

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Методология науки,
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»

Профиль подготовки: Социология социальной сферы

Форма обучения: очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

*«Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой
города: социологический аспект»*

Студент

*Рыжакوف Александр
Андреевич*

Руководитель

Удалова Е.С.

Нормоконтролёр

Удалова Е.С.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Очкина А.В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

_____ Синев Е.Н.

подпись

Пенза 2020

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Социальная инфраструктура города как объект социологического анализа.....	7
1.1. Научная разработанность проблемы социальной инфраструктуры.....	7
1.2. Понятие социальной инфраструктуры	16
1.3. Роль социальной инфраструктуры в управлении социальными процессами	24
Глава 2. Жители г. Пензы о социальной инфраструктуре города	30
2.1 Отношение населения к социальному благоустройству города	30
2.2 Основные проблемы социальной инфраструктуры города: мнение экспертов	48
2.3 Состояние социальной инфраструктуры города в зеркале пензенских СМИ	55
Заключение	63
Источники информации	68
Приложение 1.....	73
Приложение 2.....	84
Приложение 3.....	85
Приложение 4.....	89
Приложение 5.....	93

Введение

Современные российские города переживают сложный период своего развития. Трансформационные процессы, затронувшие все сферы жизни российского общества, оказали существенное влияние на социально-экономическое положение горожан, их уровень, стиль и образ жизни. В средних российских городах, например в Пензе, изменяются материальные, социальные, демографические, политические и духовные условия жизни различных социальных групп, а также их потребности в различных сферах жизнедеятельности и возможности их удовлетворения. Изменяется, соответственно, и социальное самочувствие этих групп, их субъективное восприятие и оценка условий жизни, в которых они находятся. В этих условиях достижение важнейшей цели муниципального развития – улучшение условий и качества жизни каждого человека – требует рационализации образа жизни городских жителей, что в свою очередь невозможно рассматривать без основы и базы данного процесса – социальной инфраструктуры. Степень развитости социальной инфраструктуры является показателем уровня и качества жизни населения страны, так как оптимизирует деятельность человека во всех сферах общественной жизни. Государственная поддержка и законодательное регулирование перспектив развития городов заключается в создании определенных условий, обеспечивающих комплексное развитие инфраструктуры территории, в частности социальной. «Социальная сфера это, по сути, сфера общественных отношений и взаимодействий» – справедливо отмечает М.М. Акулич [3]. От уровня и темпов развития социальной инфраструктуры зависят создание оптимальных условий быта, труда и отдыха, укрепление здоровья, повышение культурно-образовательного и профессионально-квалификационного уровня населения. В современной России в функционировании социальной инфраструктуры существуют определенные проблемы, большинство из которых связано с услугами здравоохранения, жилищной проблемой, предоставлением государственных

услуг. Развитие социальной инфраструктуры – многоаспектная проблема, которая требует применения научных методов управления, а также применения инновационных методов развития. Поэтому переход на инновационное развитие социальной инфраструктуры является актуальной задачей [24]. Трансформационные процессы, импульс которым был в определенной степени задан России в конце XX века, впоследствии приобрели радикальную глубину и захватили основные сферы жизнедеятельности российского общества. Трансформация экономической системы советского типа в рыночную сопровождалась также глубокой трансформацией социального пространства, важнейшим составным элементом которого выступает социальное пространство города и его инфраструктура.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что темпы развития социальной инфраструктуры в городах отстают от требований к обеспечению качества и достойных условий существования городского населения, что обуславливает нарастание количества социальных проблем в городской среде. Несоответствие состояния социальной инфраструктуры потребностям горожан приводит к неудовлетворенности жителей условиями своей жизнедеятельности и возрастанию миграционных процессов. Поэтому важным является изучение представлений жителей города об особенностях развития социальной инфраструктуры для своевременного выявления и решения наиболее острых проблем городской жизни.

Цель выпускной бакалаврской работы – выявить отношение жителей города Пензы к социальной инфраструктуре города, выяснить степень удовлетворенности населения социальным благоустройством города.

Исходя из цели работы, сформулированы основные задачи:

1. проанализировать и сформулировать основные интерпретации понятия «социальная инфраструктура»;
2. выявить роль социальной инфраструктуры в жизни города и управлении социальными процессами;

3. обозначить особенности, проблемы функционирования и уровень доступности социальной инфраструктуры в г. Пензе;

4. определить степень удовлетворённости жителей города социальной инфраструктурой города;

5. выявить мнение экспертов о работе социальной инфраструктуры города;

6. проанализировать контент некоторых СМИ о проблемах функционирования социальной инфраструктуры города.

Объектом изучения выступают жители города Пензы. Предметом – отношение жителей города Пензы к функционированию социальной инфраструктуры города, а также удовлетворенность населения работой учреждений социальной инфраструктуры города.

Гипотезой нашего исследования выступает следующая.

Более половины респондентов в целом удовлетворены благоустройством города Пензы, но есть социально-демографические группы населения, которые недовольны работой отдельных сфер социальной инфраструктуры и\или отдельными аспектами их деятельности. Так, недовольными и недовольными работой учреждений медицинской инфраструктуры города являются пожилые люди; женщины с несовершеннолетними детьми; жители, имеющие средний и низкий доход. Основными проблемами здравоохранения, по мнению жителей города Пензы, являются возможность попасть на прием к специалисту и низкий уровень материально-технической оснащенности учреждений здравоохранения. В целом работу инфраструктуры образования жители оценивают высоко; среди проблем образования города чаще всего обозначают низкий уровень материально-технического оснащения школ, а также слабая ориентация занятий и предметов в школе на реальные жизненные проблемы и загруженность учеников занятиями. Более половины респондентов уверены, что для проведения досуга в городе Пензе имеются все необходимые развлекательно-досуговые объекты. В целом респонденты дают оценку

«хорошо» обслуживанию своих домов проживания, а также дорожному покрытию для автомобилей и пешеходов. Более половины респондентов считают, что лиц с ограниченными возможностями не обеспечивают необходимыми условиями для создания доступной среды. Главной проблемой для лиц с ОВЗ, по мнению жителей города, является недостаточное оборудование общественного транспорта, подходов к магазинам, организациям.

В данной работе применяются статистические методы анализа, метод сравнения, а также используются социологические методы анкетирования, экспертного опроса и контент-анализа.

Глава 1. Социальная инфраструктура города как объект социологического анализа

1.1. Научная разработанность проблемы социальной инфраструктуры

Понятие «инфраструктура» как научная категория прослеживалось ещё в работах классиков политэкономии. Рассмотрению сущности и особенностей общих условий производства уделил значительное внимание К. Маркс, благодаря чему вплотную подошёл к определению инфраструктуры [20]. Также, формирование научных представлений о проблемах инфраструктуры связано с трудами ученых англо-американской политэкономической школы: К. Викселля, Э. Линдаля, А. Пигу, Дж. М. Кларка. Западные исследователи в конце XIX – первой половине XX века, изучая макроэкономические проблемы, пришли к выводу о необходимости более внимательного анализа внепроизводственных связей, глубоко проникших в экономику и представлявших большой практический интерес, например, так называемых общественных товаров, инвестиций в общественные работы [33].

Однако необходимо упомянуть, что понятие «инфраструктура» употреблялось и в военной науке, оно применялось для обозначения совокупности объектов стратегического назначения, тыловых организаций и инженерных коммуникаций, обеспечивающих успешную реализацию собственно военных целей и задач. Одновременно кейнсианская теория экономического роста и теория общественных товаров стали предпосылками появления первых концепций инфраструктуры, авторами которых были ведущие американские и европейские экономисты: Р. Нурксе, А. Хиршман, П. Розенштейн-Родан, У. Ростоу, А. Янгсон, П. Самуэльсон и другие [6]. Данные учёные являлись первыми, кто обратил внимание на то, что для интенсификации экономического роста необходимо проведение комплекса социальных мероприятий и создания вспомогательных объектов, которые

образуют инфраструктуру, обосновывали первоочередность создания инфраструктурного обеспечения.

Вопросы, связанные с исследованием городской среды, освещались в трудах представителей различных научных направлений социологии города. Классики социологии – В. Зомбарт, М. Вебер, Э. Дюргейм, Ф. Тённис, Г. Зиммель [8] – изучали города с позиций выделения некоторых детерминант его образования – экономических, географических, демографических, технологических. Особенностью анализа города, проведенного ими, оказалось открытие отличительных признаков городских поселений, а определение города в их сочинениях часто носило функциональный характер. Э. Дюркгейм, рассматривая город с экономической точки зрения, основой образования города, также как К. Маркс, считал дифференциацию труда. Данное заключение было аргументировано им следующим образом: «Каждый город вместе с непосредственно прилегающими к нему окрестностями образуют группу, внутри которой труд разделён... Индивиды группируются здесь уже не в соответствии со своим происхождением, но в соответствии с особой природой социальной деятельности, которой они себя посвящают. Их естественная и необходимая среда – это уже не родимая среда, а профессиональная. Не реальная или фиктивная единокровность отмечает место каждого, а исполняемая им функция» [38]. И, необходимо отметить, что труды именно этих авторов считаются первыми классическими исследованиями города и его социально-пространственных характеристик.

Нельзя не затронуть и вклад представителей чикагской школы социальной экологии – Р. Парка и Э. Берджесса, а затем их последователей Л. Вирта и А. Хоули [9]. Они первыми начали смотреть на городскую среду в качестве естественного образования и обосновали идею экологически взаимосвязанного развития общества: город представлялся как организм, эволюционирующий на биотическом и культурном уровне.

А. Лефевр, М. Кастельс, С. Сассен, П. Верлен, Дж. Голд представители социально-экономического направления развития городской социологии

внесли мысль о том, что производственный фактор доминирует при рассмотрении закономерностей урбанизации и городского образа жизни. А Кастельс в ходе своего анализа городских систем пришёл к выводу о том, что большое значение в капиталистическом городе приобретает воспроизводство рабочей силы. Оно основано на потреблении как индивидуальном, так и коллективном. И в то же время, Кастельс использует для определения крупных городов понятие «информационные процессы», предполагая, что последние являются основной характеристикой современных крупных городов. То есть города выступают финансовыми центрами, а также центрами производства и потребления развитых услуг. А исследование города в процессуальном контексте, по Пьеру Бурдьё, предполагает внимательный анализ социальных взаимодействий в пространстве информационных потоков [7].

В работах Дж. Логана и Х. Молоча фиксируются часто возникающие конфликты между социальными группами города, которые, в свою очередь, связаны с правом обладания географически определенной частью городской территории, которая выступает в качестве товара. Данные места уникальны и ценны не только близостью к объектам социальной инфраструктуры, но и различными связями, такими, как экономическими, социальными и психологическими. Эти связи возникают у каждого человека в рамках места проживания.

В конце 60-х. – начале 70-х. г.г., подвергнув западную теорию «социальных накладных издержек» критическому анализу, советские экономисты предложили целый ряд собственных трактовок инфраструктуры, среди которых выделяются взгляды С. С. Носовой, С. А. Хейнмана, В. А. Жамина, С. Г. Важенина, Б. Н. Хомелянского, С. А. Дебабова, А. И. Кочерги, А. А. Мазараки, А. Н. Алымова и других. [34]. В результате их деятельности была теоретически разработана проблема природы и сущности инфраструктуры, ее роли и места в общественном развитии, классификации ее элементов, в их работах было впервые сформулировано определение

«социальной инфраструктуры», как совокупности отраслей, направленных на создание условий функционирования производственной сферы и обеспечения нормальной жизнедеятельности населения, удовлетворения его потребностей.

Немаловажную роль в изучении социальной инфраструктуры сыграли исследования социологов, занимавшихся проблемами социального развития, планирования, организации трудовой деятельности, управления, условий и образа жизни населения: Н. А. Аитова, О. И. Шкаратана, О. В. Стаканова, Л. Н. Когана [1]. Проблемы инфраструктурного обеспечения на уровне городского пространства поднимались и представителями социологии города: М. В. Борщевским (комплексное планирование городского развития) Г. Ф. Куцевым (социальная инфраструктура новых городов), А. В. Дмитриевым, М. Н. Межевичем (социальное развитие городов) [5]. А наиболее полное и систематическое исследование социальной инфраструктуры можно увидеть в трудах Ж. Т. Тощенко, к примеру в его работе «Социальная инфраструктура: сущность и пути развития».

В 90-е г. г. уровень исследований социальной инфраструктуры, отражающий специфику и проблемы ее развития в современных условиях значительно снизился. Город как особое пространственное образование представлен в работах С.В. Ермакова, В.С. Ефимова, Г.З. Каганова, Л.Н. Когана, В. Подороги, С.А. Смирнова и других [12]. Рассмотрение города как особого социокультурного пространства проводится А.А. Правоторовой и В.Н. Топоровым. Различные аспекты влияния материально-вещественных элементов на эффективную социотворческую деятельность разных социальных групп населения были проанализированы в работах ученых, занимающихся проблемами социального планирования, управления и прогнозирования: В.Г. Афанасьева, И.В. Бустужева-Лада, М.В. Борщевского, Н.А. Денисова, Л.Н. Когана, Н.В. Куксановой, В.Л. Куракова, Н.И. Лапина, С.Ф. Фролова, О.В. Юферова.

Для современных российских городов проблемы пространственной и временной организации социальной инфраструктуры особенно остры.

Выступая по своей сущности материальной основой городского развития, выполняя функции по обеспечению, поддержанию и сохранению взаимосвязей между всеми подсистемами города, осуществляя рационализацию городского образа жизни, в современных условиях она оказалась в состоянии полной стагнации, а ее отдельные виды и элементы находятся в процессе активного разрушения. Анализу проблем развития социальной инфраструктуры современного российского города было посвящено исследование, проведенное в Волгограде весной 1999 года. В качестве инструментария использован анкетный опрос ($N = 1000$). Несмотря на то, что цель исследования предполагала определение удовлетворенности населения состоянием жилищного фонда и отношения к реформе жилищно-коммунального хозяйства, рассмотрены и другие аспекты инфраструктурного обслуживания. Это обусловлено объективной взаимосвязью жилища с другими материально-вещественными элементами, выступающими составными частями инфраструктурного комплекса, а также мнением, высказанным горожанами о роли и месте жилищных проблем в развитии города, которые являются следствием рационализации городского образа жизни и формирования общих условий жизнедеятельности [33].

И. В. Цветкова, анализируя результаты исследования, посвященного изучению престижа города Тольятти в представлении подростков, делает вывод о критериях оценки городской среды. Исследователь отмечает, что понятие престижа связано с оценкой социальных тенденций, которые выражают ценности, идеалы, предпочтения социальных субъектов. Престиж в современных условиях соотносится с системой символов, которые характеризуют уровень и качество жизни.

Так, по результатам данного исследования, уровень жизни горожан, развитая производственная сфера, чистота, благоустройство, занимают первые три места в рейтинге представлений о престижности. Эти критерии отмечены в интервале от 62 до 41% анкет. Четвертое и пятое места занимают такие критерии, как удобная транспортная связь с другими городами и странами,

благоприятные возможности развития бизнеса (эти варианты отметили примерно треть опрошенных). Далее в рейтинге отмечены быстрые темпы развития города, известные учебные заведения (ВУЗы), благоприятная экология, сохраненный природный ландшафт (шестое, седьмое, восьмое места, 31% опрошенных). 30% подростков выделили высокий уровень культуры горожан. Данный показатель занимает девятое место в рейтинге. Высокий столичный статус города, известные деятели культуры, науки, искусства, спорта, которые живут в городе, многовековые традиции, развитая сфера науки, искусства, культуры, занимают с десятого по тринадцатое места в рейтинге (примерно четверть опрошенных). На предпоследнем и последнем местах в рейтинге находятся известные архитектурные сооружения, памятники, численность жителей, отмеченные, соответственно, 18 и 15% респондентов [35].

В статье Е.И. Башкировой и Н.В. Лайденен анализируются результаты исследования независимого исследовательского центра РОМИР, проходившего в рамках программы Правительства Москвы «Имидж Москвы-2000». Совместно с Управлением внешних связей Правительства Москвы центром РОМИР была разработана специальная программа по исследованию существующего имиджа города в восприятии россиян и иностранных граждан. Одной из задач исследования была задача выяснить, какие именно из составляющих имиджа столицы имеют для россиян преимущественное значение при восприятии имиджа города, какие требования существуют у россиян к образу столицы государства.

Основными составляющими имиджа столицы оказались, в первую очередь, благополучие граждан (66,9%), гарантия личной безопасности (66,5%) и чистота на столичных улицах (58,7%). Далее следуют хорошее состояние экологии (46,9%) и низкий уровень коррупции и преступности (44,9%). Примерно одинаково значимы для россиян богатая культурная жизнь (30,5%) и сохранение городских достопримечательностей (30,1%). Несколько меньшее значение имеют: большое количество зеленых насаждений (24,8%),

современные постройки (23,5%), а также респектабельное столичное руководство (20,4%). Также имеют значение такие факторы, как возможности для проведения спортивных мероприятий (14,6%), наличие удобной современной инфраструктуры (14,5%), обеспечение эффективной работы и безопасности бизнеса (12,1%), возможности для привлечения иностранных туристов (10,3%), возможность отдыха в ночных клубах, ресторанах (7,3%) [4].

Таким образом, имидж столицы россиянами воспринимается преимущественно через гарантии личного благополучия и безопасности граждан – т.е. субъективно. Этот феномен не является исключительной тенденцией для восприятия Москвы, но общей характеристикой современного российского массового сознания. Именно поэтому и позитивный имидж столицы в первую очередь связывается общественным мнением с заботой о благополучии и безопасности граждан.

На развитие социальной инфраструктуры городов существенное влияние оказывают факторы, влияние которых неоднозначно. Выделяются различные факторы, оказывающие влияние на устойчивое развитие социальной инфраструктуры, с этой целью целесообразно рассмотреть мнение различных авторов.

А. В. Костарев применительно к социальной инфраструктуре города предлагает разделить факторы на две большие группы: на регулируемые и нерегулируемые (рис. 1).



Рис. 1. Факторы, влияющие на эффективность развития социальной инфраструктуры города

Ю. А. Большакова продолжила обобщение и предложила свою классификацию. К внешним факторам относятся те, что возникают на уровне макроэкономической системы, внутренние — действуют на уровне региональной социальной инфраструктуры. Внешние факторы классифицируются на прямые и косвенные, прямые оказывают непосредственное воздействие на уровень социальной устойчивости местности. Косвенные оказывают опосредованное влияние на состояние и уровень устойчивости (табл. 1).

Таблица 1. Классификация факторов, влияющих на устойчивое развитие социальной инфраструктуры города

Внешние факторы		Внутренние факторы	
Факторы косвенного воздействия	Факторы прямого воздействия	Объективные факторы:	Субъективные факторы:

Уровень научно-технического развития	Состояние инженерной инфраструктуры	Размещение, специализация и концентрация объектов социальной инфраструктуры в соответствии с местной спецификой	Уровень квалификации специалистов в социальной сфере
Природно-географические факторы	Демографическая ситуация	Качество и конкурентоспособность услуг социальной инфраструктуры, предоставляемых населению	Организация и управление работой учреждений социальной инфраструктуры
Культурно-исторические особенности местности	Рыночная инфраструктура	Потенциал и ресурсная база предприятий	Активное участие работников в саморазвитии предприятий в городе
Алкоголизация и уровень преступности	Уровень развития производства	Инвестиционная привлекательность социальной инфраструктуры	Менталитет, традиции и обычаи населения
Политическая и экономическая ситуация	Государственная поддержка и государственное регулирование		Уровень жизни жителей

Факторами устойчивого развития социальной инфраструктуры территорий являются: научно-техническое развитие, природно-географическое местоположение региона, а также экономическая ситуация. Снижение данных показателей послужит индикатором ухудшения ситуации в городе.

Применительно к развитию социальной инфраструктуры с учетом региональных особенностей прямое значение имеет экологический фактор, который служит гарантом продовольственной безопасности как самого региона, так и страны в целом. С точки зрения маркетингового фактора,

который, как нам кажется, связан с экологическим, узнаваемость региона возможна, если производить экологически чистую продукцию, выращенную на экологически чистых территориях.

Таким образом, несмотря на особое внимание ученых к проблеме городской среды и города в целом, роль и значение социальной инфраструктуры в развитии таких сторон жизни города, как социально-экономическая база, малое предпринимательство, социально-трудовая сфера, социальная защищенность различных групп населения в российских реалиях пока недостаточно освещена. В частности, указанные вопросы требуют проведения новых научных исследований, актуализирующих изучение специфики современных условий протекания социально-экономических процессов. К числу мало разработанных и актуальных проблем относится организация инфраструктурного обслуживания городского населения, изменяющаяся под влиянием современных социально-экономических реалий. Однако это не означает, что они потеряли свою актуальность: напротив, в динамично меняющихся социально-экономических условиях рассматриваемые вопросы требуют новых научных поисков.

1.2. Понятие социальной инфраструктуры

При анализе роли и значения социальной инфраструктуры на всех уровнях следует исходить из того, что это явление комплексное. Для решения проблем, связанных с ее развитием необходимо тесное сотрудничество представителей не только социально-гуманитарных, но и технических и естественных наук. Но на данном этапе развития российского рынка наиболее актуальными представляются исследования в аспекте социологии, которая призвана осуществить всестороннее изучение социальной инфраструктуры, выявить важнейшие тенденции и пути ее формирования и функционирования в условиях рыночных отношений. В отечественной социологической литературе наиболее устоявшимся взглядом на социальную инфраструктуру

является дефиниция, изложенная в социологических энциклопедиях Института социально-политических исследований РАН. «Инфраструктура социальная (от латинского *infra* –под, *Structura* – строение) – устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, обеспечивающих общие и специфические условия для рациональной организации основных видов деятельности человека во всех сферах общественной жизни. Она характеризует взаимодействие материально-вещественной сферы и социального субъекта (личности, группы, класса, общества), т.е. предусматривает оценку состояния и возможностей ее исследования для удовлетворения индивидуальных, групповых и общественных интересов» [24]

.

Ж.Т. Тощенко, обобщая представления, сложившиеся в настоящем времени в науке, делает вывод о том, что социальная инфраструктура характеризует связи (прямые и обратные) материально-вещественной среды и социального субъекта (личности, группы, класса, общества). «Социальная инфраструктура представляет собой устойчивую совокупность вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект и которые создают условия для рациональной организации всех основных видов деятельности – трудовой, общественно-политической, культурной и семейно-бытовой» [29].

С. П. Федулов отмечает, что в понимании социальной инфраструктуры существует, по меньшей мере, два концептуальных подхода.

С точки зрения «отраслевого» подхода, социальная инфраструктура является совокупностью отраслей, подотраслей, отдельных предприятий, организаций, учреждений, т. е. структурных элементов хозяйственной системы, создающих условия, необходимые для нормальной жизни населения, в первую очередь его трудоспособной части, и способствующих тем самым развитию производственной сферы [32].

Представители «деятельностного» подхода понимают сущность социальной инфраструктуры как целостной системы элементов, направленной

на формирование условий, необходимых для организации полноценного бытия человека в различных сферах и гармоничного развития личности.[33] Так, Ж.Т. Тощенко, являясь представителем данного подхода, отмечает, что социальная инфраструктура, т.е. комплекс организаций и учреждений, создающих предпосылки для эффективной организации производства и повседневной деятельности населения, является особо важным объектом социального развития городов [33].

Таким образом, по С. П. Федулову, социальная инфраструктура представляет собой совокупность материально-вещественных элементов, создающих и обеспечивающих условия для пространственной и временной организации жизнедеятельности населения в контексте его потребностей, ценностных ориентаций, социальных, демографических и других особенностей.

Функции социальной инфраструктуры определяются и подчинены целям социального и экономического развития общества: достижению социальной однородности общества и всестороннему гармоничному развитию личности. К наиболее значимым целевым функциям социальной инфраструктуры можно отнести:

- создание условий для формирования прогрессивных тенденций в демографических процессах;
- воспроизводство рабочей силы, качественно отвечающей потребностям и уровню развития производства;
- эффективное использование трудовых ресурсов;
- обеспечение оптимальных жилищно-коммунальных и бытовых условий жизни населения;
- улучшение и сохранение физического здоровья населения;
- рациональное использование свободного времени людей.

Основной целью функционирования объектов социальной инфраструктуры является полное и всесторонне развитие человека путем удовлетворения его бытовых, духовных и культурных потребностей.

Развитие отраслей социальной инфраструктуры учитывает основные задачи социальной политики, направленной на улучшение качества жизни населения, повышение уровня его благосостояния и долголетия, формирование и воспроизводство здорового, творчески активного поколения. Это, прежде всего, решение жилищной проблемы, ликвидация коммунального заселения, удовлетворение растущих потребностей населения в качественном жилье; повышение уровня и качества развития социальной инфраструктуры, создание культурной сферы жизнедеятельности человека; улучшение экологических условий жизни и труда; повышение профессионального уровня работников как базы увеличения производительности труда и роста объемов товаров и услуг; создание гарантий социальной защищенности всех групп населения, в том числе молодежи и пенсионеров; удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах при повышении уровня платежеспособности населения.

Специфика финансирования объектов социальной инфраструктуры заключается в ее дифференциации на два типа:

отрасли, работающие и развивающиеся за счет собственных ресурсов и ориентированные на хозрасчет и получение прибыли как основной цели своей деятельности. К ним относятся торговля, общепит, бытовое обслуживание;

отрасли, осуществляющие свою деятельность за счет централизованных, территориальных и коллективных общественных фондов потребления. Эти отрасли полностью или частично ориентированы на бюджетные средства.

Самофинансирование социального обслуживания населения в последнее время приобрело широкие масштабы и позволяет сделать вывод о том, что спрос на социально-бытовое обслуживание не удовлетворен. Это вызвано сокращением размеров бесплатного и льготного обслуживания населения предприятиями и учреждениями бюджетной сферы при одновременном снижении расходов государства на содержание объектов социальной инфраструктуры.

Традиционно система финансирования социальной инфраструктуры подразделялась на два канала: отраслевой; территориальный. Развитие и функционирование отраслей социальной инфраструктуры зависят от того, насколько ее отрасли способны обеспечить себя финансовыми ресурсами на текущие цели. Отраслевой принцип функционирования имеет недостатки: не комплексное использование ведомственных объектов социальной инфраструктуры ведет к распылению финансовых средств. Подчинение объектов социальной инфраструктуры различным ведомствам затрудняет координацию в решении социальных проблем городов. Территориальный канал финансирования представлен местным бюджетом, который является основным источником финансирования социальной инфраструктуры города. Но бюджет местной власти весьма ограничен, что препятствует этому процессу.

На сегодняшний день бюджет не способен взять на себя полностью расходы на содержание социальной сферы. С другой стороны, государство обязано защищать интересы населения (особенно его малоимущих слоев) и обеспечивать ему получение социальных услуг, а потому полностью перейти на самофинансирование объекты социальной инфраструктуры не могут. Поэтому целесообразным представляется сосуществование нескольких форм финансирования, как государственных, так и частных фондов и на федеральном уровне, и на территориальном. Важная роль в решении этой проблемы должна быть отведена предприятиям, которые тоже могли бы взять на себя часть расходов на содержание объектов социальной инфраструктуры.

М. В. Каллагов, рассматривая сущность социальной инфраструктуры, обнаруживает ряд дополнительных её характеристик, позволяющих раскрыть суть понятия:

- социальная инфраструктура есть закономерный и необходимый результат всего предшествующего социально-исторического развития общества, без освоения которого невозможна рациональная организация всех сфер жизни современного общества. При этом её содержание и структура прямо и

непосредственно зависят от уровня развития производительных сил и характера общественного уклада, способствующего или препятствующего её всемерному совершенствованию [17].

Следует отметить, что в выделении отраслей, составляющих социальную инфраструктуру города, исследователи в целом придерживаются одного направления, но есть и различия в определении составляющих компонентов. К тому же с течением времени составляющие компоненты социальной инфраструктуры изменяются: некоторые отрасли отходят на второй план по значимости, другие же, наоборот, приобретают значимость для социологических исследований в современном обществе.

Так, один из первых среди отечественных исследователей М. В. Борщевский в 1975 году выделили 8 отраслей сферы «нематериального производства» города:

1. Жилищно-коммунальное обслуживание.
2. Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение.
3. Просвещение.
4. Культура и искусство.
5. Наука и научное обслуживание.
6. Кредитование и государственное страхование.
7. Управление.
8. Партийные и общественные организации [5].

Дополненной и модифицированной классификацией стал подход Ю. И. Саенко к отраслям социальной инфраструктуры. В 1991 году исследователь проанализировал 12 отраслей социальной инфраструктуры, добавив такие сферы как торговля, общественное питание, быт, обслуживание, пассажирский транспорт, связь, церковь, и разделяя здравоохранение, физическую культуру и социальное обеспечение. Такие отрасли, как наука и научное обслуживание, кредитование и государственное страхование, управление, партийные и общественные организации Ю. И. Саенко перенес в разряд «институциональной инфраструктуры» [26].

В современной науке принято считать, что социальная инфраструктура охватывает градообслуживающую и социальную сферы и обеспечивает бесперебойную жизнедеятельность города. Из этого следует, что структура социальной инфраструктуры включает в себя подотрасли градообслуживающей и социальной сферы.

В состав градообслуживающей сферы входят:

- 1) жилищно-коммунальный комплекс;
- 2) транспортный комплекс;
- 3) строительный комплекс;
- 4) службы общественной безопасности, обеспечивающие на территории города, в том числе, экологическую безопасность;
- 5) комплекс потребительского рынка;
- 6) системы управления, связи, информации и другие организации, обслуживающие городские нужды.

Социальная сфера включает в себя следующие компоненты:

- 1) объекты здравоохранения: поликлиники, больницы, аптечная сеть, службы санитарно-эпидемиологического и ветеринарного надзора, иные лечебно-профилактические учреждения;
- 2) объекты социальной поддержки отдельных групп населения: детские дома, дома престарелых и инвалидов, центры социального обслуживания, социальные приюты и т.д.;
- 3) объекты образования и науки: общеобразовательные школы, детские дошкольные учреждения, учреждения среднего и высшего профессионального образования, специализированные образовательные учреждения, научные организации, центры, лаборатории, расположенные на территории города;
- 4) объекты культуры и искусства: библиотеки, музеи, кинотеатры, театры, дома и дворцы культуры, в крупных городах цирки, концертные залы, филармонии, специализированные учебные заведения культуры и искусства, памятники истории и культуры;

- 5) объекты физической культуры и спорта: стадионы, спортивные площадки, плавательные бассейны, специализированные спортивные школы;
- 6) объекты рекреации и досуга: парки, скверы, пляжи [16].

Согласно Ж.Т. Тощенко, градообслуживающая сфера характеризуется «совокупностью рабочих мест, связанных с обслуживанием населения. Сюда входят транспорт, детские учреждения, школы, здравоохранение, торговля, бытовое обслуживание, учреждения культуры, коммунальное хозяйство, внутригородская связь и т.д., т.е. то, что общество дает человеку. В настоящее время это бремя обязанностей во все большей степени возлагается на сам город, на его возможности и ресурсы, что при отсутствии четкой нормативной, правовой и финансовой базы ставит города в очень тяжелое положение» [30]. По мнению Ж.Т. Тощенко, разделение города на градообразующую и градообслуживающую сферы условно, но с позиции методологии исследования города, необходимо.

Ж.Т. Тощенко также проводит анализ объектов социальной инфраструктуры в связи со сферами деятельности человека и выделяет следующие составные элементы: инфраструктура трудовой деятельности; инфраструктура охраны окружающей среды и здоровья человека; инфраструктура общественно-политической деятельности; социально-культурная инфраструктура; социально-бытовая инфраструктура; инфраструктура межличностного и социального общения.

Таким образом, исследователи города и городских условий в разное время по-разному классифицировали отрасли социальной инфраструктуры, считали важными те или иные компоненты. В данной дипломной работе составляющие компоненты социальной инфраструктуры будут определяться следующим образом:

- 1) сфера здравоохранения;
- 2) сфера образования;
- 3) сфера физкультуры и спорта
- 4) сфера культуры досуга;

- 5) жилищно-коммунальная сфера
- 6) сфера торговли и бытового обслуживания;
- 7) сфера помощи людям с ограниченными возможностями.

Такая структура была выбрана нами на основе обобщения нескольких классификаций социальной инфраструктуры, предложенных рядом ученых.

1.3. Роль социальной инфраструктуры в управлении социальными процессами

В современных условиях развития экономики перед российским обществом довольно остро встают многообразные задачи социально-политического, экономического и духовного развития. Именно это требует совершенствования форм и методов планомерного развития различных сфер общественной жизни, дальнейшего углубления теории научного управления социальными процессами. Социальный и научно-технический прогресс в значительной мере актуализирует необходимость комплексного решения социально-экономических проблем. Значительно возрастает необходимость учета человеческого фактора во всех сферах общественной жизни.

Разработка направления развития социальной инфраструктуры является важнейшей проблемой строительства современного города, ведь уровень и качество жизни во многом определяются развитием его социальной инфраструктуры. Именно поэтому вопросы социального развития становятся ключевыми при рассмотрении любых сторон жизни общества. В этой связи предметом пристального внимания всегда были вопросы взаимосвязи и взаимовлияния экономических и социальных факторов. Видное место среди них занимают проблемы развития такого общественного явления, как «инфраструктура».

Социальная инфраструктура может и должна рассматриваться как система, объединяющая вполне определенные отрасли, которые имеют единую общую цель – обеспечение комфортной жизнедеятельности населения

и формирование условий для социально-экономического развития, то есть социальная инфраструктура является не только элементом производительных сил, но и носителем определенных производственных отношений. Изучение условий функционирования, внутренних связей и внешних факторов каждой из систем и всей инфраструктуры в целом чрезвычайно важно и необходимо для выработки эффективных средств полноценного функционирования как экономики России в целом, так и социальной сферы города Пензы. Это позволяет правильно раскрыть ее экономическую сущность, обосновать направления ее дальнейшего эффективного функционирования во благо развития региона.

Общепризнанно, что один из важнейших показателей высокого качества жизни это развитое и доступное здравоохранение, которое является одним из основных элементов структуры социальной сферы. Имея своей «целью сохранение и укрепление здоровья населения посредством профилактической, лечебной и иных видов деятельности медицинских учреждений» [10].

Основополагающая роль охраны здоровья как неотъемлемого условия жизни общества признается в Преамбуле и ст.1 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, а ст. 2 Конституции РФ закрепляет, что охрана здоровья граждан входит в число наиболее важных обязанностей российского государства. Поэтому охрана здоровья населения Российской Федерации является одним из приоритетных направлений социальной политики государства. При этом существует проблема, о которой заявила министр здравоохранения Вероника Скворцова в обращении к президенту России «С учетом понимания, что на сегодняшний день капитальному ремонту подлежат более 7 млн кв. м в первичном звене здравоохранения, для каждого региона была просчитана стоимость квадратного метра по методике, утвержденной министерством экономического развития». «Анализ износа инфраструктуры, по данным Скворцовой, показал, что за четыре года этот показатель снизился с 26% до 11%. В настоящее время почти 8 тыс. зданий из более 72 тыс. находятся в

аварийном состоянии и требуют сноса, реконструкции или капитального ремонта», пояснила министр [36].

Также не менее важной отраслью является образование, в соответствии с запросами, интересами, стремлениями людей. Несмотря на серьезное внимание со стороны государства к ресурсному обеспечению системы образования, состояние образовательной инфраструктуры на тот момент можно назвать средним. Распределение итоговых индексов образовательной инфраструктуры (Индексы) субъектов РФ за 2014 г. находится в промежутке от 0,39 до 0,58 (при возможном интервале от 0 до 1). То есть все полученные Индексы находятся в средней зоне: ни критически слабых, ни позитивно продвинутых регионов пока нет [39].

Если взглянуть на проблемы жителей Пензы, которые были рассмотрены на сессиях законодательного собрания Пензенской области за 2018 год [43], то можно сделать вывод, что наиболее актуальной является расселение из ветхого и аварийного жилья. Также проблемой, с которой обращаются граждане в административные и управляющие органы города, является доступность медицинской помощи. Большинство пациентов жалуются на качество оказания медицинской помощи. Еще одна проблема — оказание помощи, создание доступной среды для инвалидов. Это приводит к тому, что инвалиды не обеспечиваются санаторно-курортным лечением в течение длительного времени, фактический срок ожидаемой путевки — более трех лет. Также инвалиды обращаются по поводу несвоевременного и неполного лекарственного обеспечения. И ещё одной популярной проблемой является управление дорожными службами и ЖКХ.

Одной из главных целей социальной инфраструктуры является развитие человека во всех отношениях путем удовлетворения его бытовых, культурных и духовных потребностей. Развитие областей социальной инфраструктуры берёт во внимание задачи социальной политики, которые направлены на улучшение качества жизни населения, повышение уровня его благосостояния и долголетия, формирование и воспроизводство здорового, творчески

активного поколения. Такими представляются, прежде всего, решение жилищной проблемы, удовлетворение растущих потребностей населения в качественном жилье, ликвидация коммунального заселения; повышение уровня и качества развития социальной инфраструктуры, создание культурной сферы жизнедеятельности человека; улучшение экологии и труда; повышение профессионального уровня работников и рост объемов товаров и услуг; создание надёжных гарантий социальной защищенности всех групп населения, в том числе молодежи и пенсионеров; удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах с одновременным повышением уровня платежеспособности людей.

Низкий уровень развития социальной инфраструктуры, не соответствующий запросам современного этапа развития экономики и общества, снижает, например, воспитательный потенциал семьи. К направлениям повышения воспитательного потенциала российской семьи в современных социально-экономических реалиях следует отнести: обеспечение поддержки семейного воспитания, содействие формированию ответственного отношения родителей или законных представителей к воспитанию детей; повышение эффективности комплексной поддержки уязвимых категорий детей (с ограниченными возможностями здоровья, оставшихся без попечения родителей, находящихся в социально опасном положении, сирот), способствующей их социальной реабилитации и полноценной интеграции в общество; обеспечение условий для повышения социальной, коммуникативной и педагогической компетентности родителей.

Большое значение социальной инфраструктуры в накоплении нематериальных активов (человеческих, организационных, управленческих), которые значительно дополняя инвестиции в материальный капитал, играют роль стратегического ресурса социально-экономического прогресса и конкурентоспособности. Функционирование социальной инфраструктуры способствует активизации человеческого фактора, а на этой основе — повышению эффективности общественного производства. Практика

свидетельствует, что в населенных пунктах, где хорошо развита социальная инфраструктура, текучесть кадров, как правило, ниже, чем в тех поселениях, где она отсутствует [18]. Материалы исследований указывают, что наличие социальной инфраструктуры может свести до минимума влияние негативных факторов на социально-экономическое развитие в целом, а также на состояние миграционных процессов. Духовная инфраструктура, инфраструктура культуры, информационная инфраструктура, инфраструктура быта, торговли и ресторанного хозяйства способствует рациональному использованию свободного времени, обеспечивая экономию труда, способствует восстановлению работоспособности. Жилищно-коммунальная инфраструктура существенно способствует росту эффективности производства [19].

Таким образом, социальная инфраструктура играет немаловажную роль в развитии региона. Она заключается в повышении уровня благосостояния проживающих, повышении занятости, обеспечении предприятий рабочей силой, выравнивании уровней экономического и социального развития, проведении эффективного расселения, предотвращении чрезмерной концентрации населения. Также уровень развития социальной инфраструктуры региона способствует закреплению трудовых ресурсов, сокращению текучести кадров.

Социальная инфраструктура может рассматриваться как самостоятельная система, которая объединяет определенные отрасли, имеющие общую цель, заключающуюся в обеспечении жизнедеятельности населения и формировании условий для социально-экономического развития, т.е. социальная инфраструктура является не только элементом производительных сил, но и носителем определенных производственных отношений. Исследование условий функционирования, внутренних связей и внешних факторов каждой из систем и всей инфраструктуры в целом чрезвычайно важно и, что самое главное, необходимо для разработки эффективных мер функционирования как экономики России в целом, так и

социальной сферы в частности. Такой подход к социальной инфраструктуре позволяет правильно раскрыть ее экономическую сущность, обосновать направления ее дальнейшего эффективного функционирования во благо развития города Пензы.

Глава 2. Жители г. Пензы о социальной инфраструктуре города

2.1 Отношение населения к социальному благоустройству города

Первым этапом нашего исследования выступил анкетный опрос, в котором приняли участие жители г. Пензы в возрасте от 18 до 65 лет. При расчете выборочной совокупности использовалась квотная выборка по полу и возрасту респондентов, в общей сумме составив 384 человека (при доверительной вероятности 95% и погрешности в 5%). Среди респондентов получилось примерно равное соотношение мужчин и женщин в возрасте от 18 до 65 лет (приложение 3, рис 3.6, приложение 4, табл. 4.1). Целью анкетного опроса было выявление степени удовлетворённости жителей Пензы разными сферами социальной инфраструктуры, а именно: медицинскими и образовательно-воспитательными учреждениями, спортивными и культурно-развлекательными объектами, дорожным покрытием, общественным транспортом, сферой ЖКХ и продовольственными магазинами.

Первый вопрос, затрагивающий благоустройство города в целом, показал, что 44,01% респондентов «хорошо» оценивают город в этом смысле, 28,91% дают удовлетворительную оценку и 12,5% ответили «плохо». При этом вариант «отлично» набрал 6,3%, а вот процент тех, кто совсем «неудовлетворён» – 8,3%. Хочется отметить, что большинство положительных оценок дают наиболее состоятельные граждане, которые в вопросе «уровень дохода» выбрали – «Мы можем купить основную бытовую технику, но на машину нам не хватит» и далее по возрастанию. Также интересно, что больше половины респондентов, имеющих среднее и среднее специальное образование, тоже выставили оценку «хорошо», а вот те, кто имеет высшее и неполное высшее образование – наоборот, оценивают благоустройство хуже.

Приступив к анализу конкретных сфер социальной инфраструктуры города, было решено начать со здравоохранения, ведь здоровье является главной ценностью человека. Как известно, в Пензе функционируют не только

государственные, но и частные объекты охраны здоровья. Поэтому неслучайно был задан вопрос о том, каким типом медицинских учреждений чаще всего пользуются горожане (приложение 3, рис 3.1). В результате выяснилось, что население чаще всего пользуется услугами государственных медицинских учреждений, но иногда посещая частные клиники (38,02%). Это объясняется тем, что частная медицинская помощь не самая дешёвая услуга, тем более, что 63,8% опрошенных не могут позволить купить себе бытовую технику. Вторым, по мнению респондентов, стал ответ «пользуюсь только государственными медицинскими учреждениями» (23,1%), но здесь нельзя не отметить, что выбирали данный вариант в основном люди в возрасте от 55 до 64 лет (их доля составила 78,6% от числа тех, кто выбрал данный вариант ответа), а также люди с доходом ниже среднего и холостые мужчины. Лечатся чаще всего в частных и только в частных учреждениях 22,1% и 9,6% соответственно. Причём здесь в большей степени отвечали респонденты, имеющие детей. Также были ответы людей, которые не лечатся, потому что делают это самостоятельно и потому что не болеют. Здесь большинство ответов было дано мужчинами преимущественно молодого возраста. Наиболее распространенные причины, по которым люди обращаются в то или иное медицинское учреждение следующие: «можно легко и быстро попасть на прием»; «работает конкретный врач, которому я доверяю»; «можно получить бесплатную медицинскую услугу».

Далее респондентам было предложено оценить по 5-ти бальной системе деятельность государственной и частной поликлиник (табл. 1). Результат получился таким, что государственная поликлиника уступает по всем представленным критериям, по мнению респондентов. Особенно явный разрыв можно наблюдать в возможности попасть на прием к специалисту, укомплектованности необходимым оборудованием, разнообразии медицинских услуг, анализов. Первый критерий объясняется тем, что в государственных медицинских учреждениях поток людей выше, а следовательно, и запись пациентов растягивается на больший срок. Лучшие

укомплектованность необходимым оборудованием и разнообразие медицинских услуг, анализов связаны, прежде всего, с тем, что медицинские услуги в частных учреждениях являются платными. По этой причине подобные клиники могут позволить себе расширить список оказываемых услуг и количество необходимого, а что самое главное, разнообразного оборудования. При этом минимальный разрыв оценок можно видеть в компетентности и профессионализме врачей, а также территориальной доступности. Но если с доступностью самих объектов всё предельно ясно, то первый пункт, на наш взгляд, связан с пониманием людей того, что база обучения примерно равна и опыт врачей в большинстве случаев набирается в государственных больницах, прежде чем уйти работать в частную клинику. Также это объясняется тем, что зачастую одни и те же врачи могут работать половину дня в государственной поликлинике, а другую – в частной клинике. Стоит отметить и то, что по многим критериям большинство низких оценок поставила группа респондентов в возрасте от 55 до 64 лет. На наш взгляд, это обусловлено более частым посещением медицинских учреждений. А это в свою очередь может влиять как на эмоциональный фон, так и на психологический, так как зачастую, когда люди обеспокоены своим здоровьем, у них может проявляться тревога и раздражительность, особенно в условиях сопутствующих проблем медицинской инфраструктуры.

Таблица 1

Оцените по 5-и балльной системе деятельность государственной и частной поликлиник, в которую вы обращаетесь в случае необходимости (в % от общего числа респондентов)

Критерии	Государственная поликлиника					Частная поликлиника				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Санитарно-гигиеническое состояние медицинских учреждений; анализов	5,9	6,25	25,9	39,3	22,5	0	0	5,9	41	52,9

Наличие нужных узких специалистов	8,1	5,9	42,8	27,5	15,6	0	8,5	13,8	46,6	30,9
Возможность попасть на прием к специалисту	9,1	13,1	47,2	20	10,6	2,6	3,7	5,6	35,8	52,2
Доброжелатель ность работников поликлиники	4,7	8,75	45,6	31,2	9,7	0	1,1	14,5	32,4	51,8
Укомплектова нность необходимым оборудованием	12,1	7,5	58,4	15	6,9	0	7,4	3,7	44,0 2	45,1
Компетентнос ть и профессионали зм врачей;	1,8	3,4	27,1	40,9	26,5	3,3	7,08	10,0 7	46,2	33,2
Наличие удобной записи на приём	10,3	5	22,5	44,6	17,5	6,7	0	15,2	35,8	42,1
Разнообразие медицинских услуг, анализов	8,1	24	44,3	20,3	3,1	0	0	16,8	37,3	45,8
Территориальн ая доступность	0	8,75	10,3	52,8	28,1	0	7,8	10,0 7	45,5	36,5

Исходя из вышесказанного, был задан ещё один вопрос, касающийся наиболее актуальных проблем системы здравоохранения нашего города в целом. Самыми популярными оказались те же самые варианты, которыми меньше всего были удовлетворены граждане, посещающие государственные больницы, в предыдущем вопросе. Это: «низкий уровень материально-технической оснащённости учреждений здравоохранения, старое медицинское оборудование» (70,8%), «сложно попасть на прием к узкому специалисту» (48,1%), «доступность качественных медицинских услуг (практически невозможно получить бесплатно качественную медицинскую помощь)» (42,9%). При этом были и те, которые считают (9,3%), что проблем у городской медицины в принципе нет, но стоит сказать, что большинство таких ответов дали люди, которые посещают исключительно частные клиники и их

доход выше среднего (их доля составила 86,1% от числа тех, кто выбрал данный варианты ответа).

Далее респондентам нужно было оценить работу системы здравоохранения Пензы в период распространения коронавируса. 35,7% опрошиваемых затруднились ответить, так как, возможно, они мало осведомлены о сложившейся обстановке в силу того, что не приходилось сталкиваться или слышать информацию от знакомых, друзей или СМИ. Вариант «всё организовано на высшем уровне, приняты все необходимые меры» набрал 20,3%, причем данный вариант ответа выбирали преимущественно молодые люди до 25 лет, не состоящие в браке и не имеющие детей (их доля составила 47,5% от числа тех, кто выбрал данный вариант ответа). А противоположный ему «организовано все плохо, больницы и медицинский персонал не справляются» получил 44,01% ответов, среди которых по большей части опрошенных состоящих в браке с детьми (их доля составила 70,4% от числа тех, кто выбрал данный вариант ответа). Очевиден факт недовольства населения подобной ситуацией.

В образовательно-воспитательном разделе респондентам был задан вопрос о существовании в городе проблем с устройством ребёнка в детский сад. И здесь наблюдается интересная ситуация, хоть у вариантов «точно не знаю, но, насколько мне известно, в городе есть проблемы с устройством в детский сад» (20,6%) и «проблемы есть – нужно вставать в очередь, и есть вероятность того, что в детский сад ребенок не попадет. Я знаю об этом не понаслышке» (22,7%) выше процент ответов в сравнении с вариантами «точно не знаю, но, насколько мне известно, сейчас в городе проблем с устройством в детский сад нет» (11,7%) и «нет, проблем никаких нет. Записывали своего ребенка в детский сад и в дальнейшем без проблем детский сад посещали» (13,8%), но первые два ответа выбирали в основном люди, имеющие детей в возрасте от 7 до 17 лет (50,6% и 67,8 соответственно от общего числа респондентов ответивших на данные вопросы). А вот люди, имеющие детей от 1 до 2 и от 3 до 6 лет, наоборот, в большинстве своём сошлись на мнении, что

проблемы с устройством ребёнка в детский сад нет. То есть процент респондентов, которые считают, что проблема с устройством в детский сад существует, выше, чем тех, кто считает иначе. При этом большинство людей, у которых есть дети до 6 лет включительно, отрицают данную проблему. Это говорит о том, что в нашем городе, безусловно, проблема с устройством детей в сады была и где-то до сих пор сохраняется, но нельзя оспорить факт положительной динамики решения данного вопроса.

Далее респондентам было предложено оценить по 5-и балльной системе работу школ города Пензы. По мнению респондентов, самый низкий балл получили два критерия «материально-техническое оснащение образовательного процесса» и «материальное состояние, то есть внешний вид и состояние кабинетов, а также спортзалов». Это подтверждается и в следующем вопросе (рис. 1), то есть наиболее популярной проблемой школьного образования является опять же необеспеченность учеников электронно-техническими средствами (61,1%), например, для упрощения учебного процесса или удалённого образования в период отсутствия возможности посещения учениками школ. Здесь самый высокий процент давали люди, имеющие детей (их доля составила 37,6% от числа тех, кто выбрал данный вариант ответа), а также респонденты с доходами «Нам не всегда хватает денег даже на еду» и «У нас достаточно денег на еду, но купить одежду – серьезная проблема», которые при этом имеют детей (их доля составила 34,2% от числа тех, кто выбрал данный вариант ответа). Ведь нагрузка в виде покупки дополнительного программного обеспечения может оказаться неподъёмной статьёй расходов.

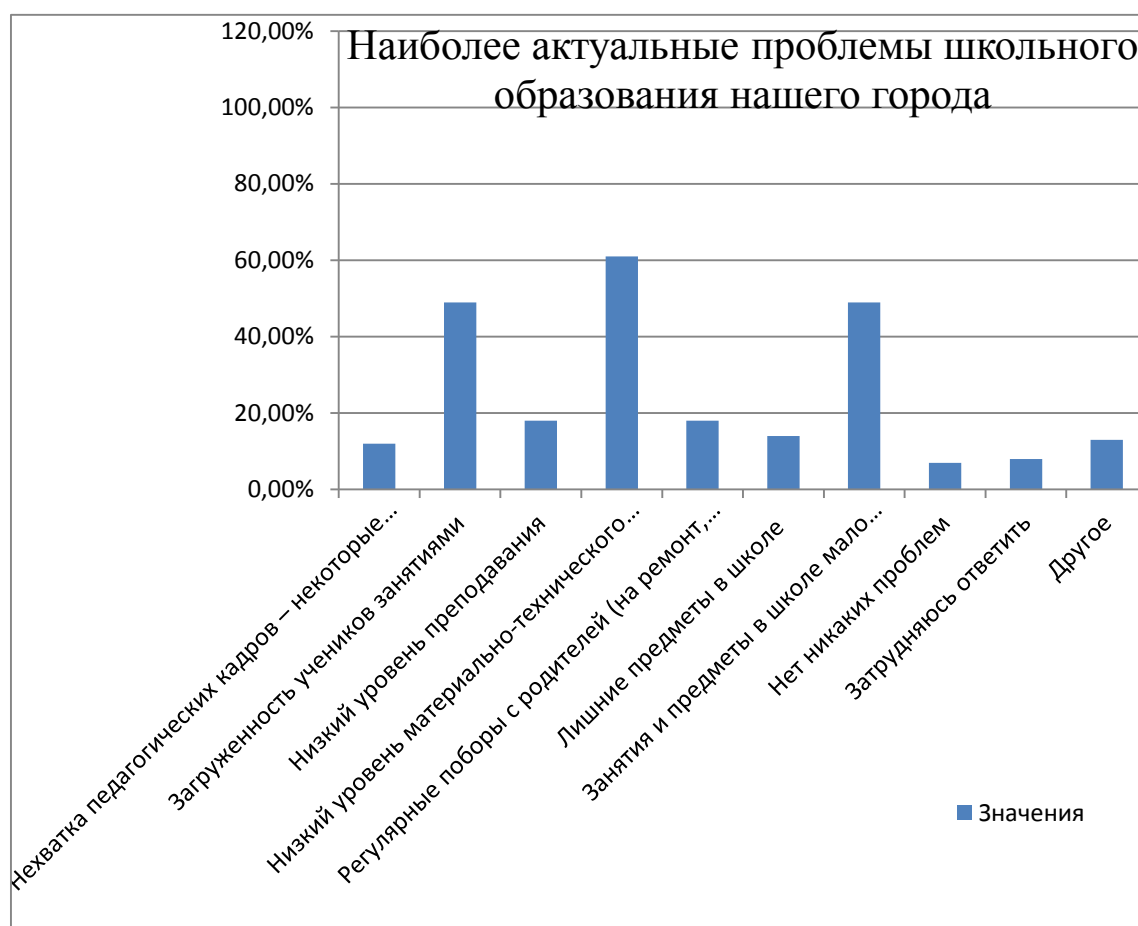


Рис. 1

Отсюда и не в полной мере удовлетворение граждан обучением учеников в школах в период пандемии коронавируса. Ведь 23,1% ответивших из числа тех, кто не затруднился ответить, выбрали вариант «школы и учителя в силу своих и родительских возможностей сделали все, что могли. Сначала было сложно, но потом привыкли. Учиться дистанционно хуже, чем посещать школу, но это вынужденная временная мера», а 15,9% выбрали «процесс дистанционного обучения построен из ряда вон плохо, дети многого не понимают, учебный день растягивается, при этом качество образования очевидно снижается». Видно, что школы были не только не готовы к такому развитию событий, но и ввиду того факта, что имеется проблема отсутствия необходимой материально-технической базы, школы попросту не справились бы. И всё же, если вернуться к предыдущему вопросу, то необходимо отметить также те проблемы, которые респонденты посчитали не менее значимыми. Таковыми являются «занятия и предметы в школе мало

ориентированы на реальные жизненные проблемы» (49,4%) и «загруженность учеников занятиями» (49,2%). Это наводит на мысль о необходимости вносить правки или реформировать программы школьного обучения, поскольку к учителям и их компетентности претензий мало. Вышесказанные слова о программе подтверждают пусть и немногочисленные, но всё же предложенные самими респондентами варианты в графе другое (13,2%). Обобщая их, можно сказать, что речь идет об усиленной подготовке к государственным экзаменам, где решаются конкретные задания, забывая про остальные темы занятий.

Далее мы узнали, достаточно ли, по мнению горожан, в Пензе секций, учреждений дополнительного образования для развития детей и подростков. 55,5% граждан считают, что в Пензе огромный выбор кружков, секций в любом районе города (приложение 3, рис 3.2). «В целом достаточно, но в некоторых районах (микрорайонах) с этим есть проблемы» – ответили 22,9% респондентов, из которых 57,9% опрошенных имеют детей в возрасте от 3 до 7 лет. Из этого числа наиболее проблемными районами (микрорайонами) оказались «Шуист» Железнодорожного района (47,7%), «Север» (26,1%) и «Заводской» Октябрьского района (15,9%). Вариант «нет, недостаточно, нужно расширять выбор кружков и секций, а также расширять географию – открывать филиалы учреждений дополнительного образования и спортивных школ» – набрал всего лишь 9,4% ответов; интересно, что 52,8% из этого числа имеют уровень доходов, хватающих на всё, кроме дорогостоящих покупок и выше. Также в этом вопросе ответов респондентов, проживающих в Ленинском районе, наблюдается самый немногочисленный процент. Приведённые данные показывают, что подобных объектов социальной инфраструктуры в Пензе вполне достаточно.

Отвечая на следующий вопрос, 30,7% опрошиваемых сказали, что иногда посещают физкультурно-оздоровительные комплексы или спортивные площадки города, 23,4% часто посещают данные объекты – 42,2% из которых являются пенсионерами, редко – 19,8%. Вообще не посещают 26,04%,

любопытно, что 68% из этого числа – работающие люди в возрасте от 35 до 49 лет, независимо от пола. Неудивителен тот факт, что людей, которые посещают такого рода объекты относительно большое количество, ведь у 48,2% респондентов, достаточно площадок для занятий спортом. 22,7% высказались за увеличение количества подобных объектов. А отсутствуют площадки у 20,3% опрошенных. Недостаток спортивных сооружений испытывает 8,9% людей, 73,5% из которых опять же пенсионеры. Ввиду того, что в предыдущем вопросе мы узнали о частом посещении данной группой физкультурно-оздоровительных объектов, можно предположить, что некоторым из пенсионеров приходится тратить время на поиск площадок.

Относительно условий для проведения досуга существующих в Пензе, большинство наших респондентов (59,1%) уверены, что для этого есть все необходимые развлекательно-досуговые объекты (приложение 3, рис 3.3), при этом число людей в этом вопросе, которые не имеют детей, независимо от семейного статуса, выше, чем тех, у кого дети есть. Интересно также и то, что вариант ответа «в городе провести досуг интересно вне дома можно только молодежи, остальным сходить некуда» набрал 17,9% из которых 50,7% мужчины в возрасте от 50 до 64 лет. Можно предположить, что данную группу населения заботят иные интересы и им не хватает объектов, удовлетворяющих их потребности в досуге. С тем, что в городе сложно провести досуг из-за дороговизны согласилось 14,6%, при этом 53,6% из этого числа составляют люди, доход которых не позволяет с лёгкостью покупать одежду. На наш взгляд, такая проблема действительно существует, но в силу того, что подавляющее большинство развлекательно-досуговых учреждений аккумулируется в частных руках, то и ценообразование там формируется в соответствии с запросами владельцев. Возможно, если будет больше государственных, льготных мест, людям станет удобнее посещать такие места. Ну и завершающая категория мнений – 8,3%, которые считают, что в Пензе совершенно некуда сходить или там попросту не интересно. Для того, чтобы узнать предпочтения, касающиеся интереса и посещения конкретных

культурно-развлекательных объектов, респондентам было предложено на выбор ряд подобных мест. Можно заметить наиболее выраженную популярность у торгово-развлекательных центров, их регулярно посещают 60,1% респондентов. Причём большинство из этого числа люди, живущие в браке, вне зависимости с детьми или без. Ещё 17,1% опрошенных стараются посещать по мере возможности. Можно предположить, что людям комфортно находиться в подобных центрах, так как здесь есть возможность провести время с пользой, то есть купить необходимые товары, а также посетить развлекательные и обеденные зоны. Неслучайно, кстати, 73,2% респондентов из числа регулярно бывающих в ТРЦ имеют детей, ведь помимо всего перечисленного в некоторых из них существуют обустроенные площадки для детей. Также пензенцы стараются посещать хотя бы иногда: городские кинотеатры (57,6%), парк культуры и отдыха им. В.Г. Белинского (44%), зоопарк (42,9%). Парк культуры и зоопарк посещают в основном семейные люди с детьми. Набережная микрорайона Спутник набрала 25,6% ответов, а Роллердром ПКМО «Олимпийский» 25,3%. Наименее интересными и известными оказались культурные объекты интеллектуальной направленности. К примеру, 74,7% человек не посещают Пензенскую областную библиотеку им. М.Ю. Лермонтова, но, на наш взгляд, в условиях цифровизации это неудивительно. К таковым можно ещё отнести: музей народного творчества (68,5%), Органный зал ГАУК «Пензаконцерт» (61,7%), краеведческий музей (57,3%), ботанический сад им. И.И. Спрыгина (55,7%), Картинная галерея им. К.А. Савицкого (50%). Можно сказать, что такое отличие в предпочтениях культурно-развлекательных объектов объясняется усталостью после работы, домашних и других дел, поэтому людям хочется расслабиться и отвлечься, не заставляя себя напрягаться. Или же те, кто был когда-либо в музеях или галереях, не находят для себя чего-то нового. Но стоит обратить внимание на посещение театров, например им. А.В. Луначарского и Центр театрального искусства «Дом В.Э. Мейерхольда». Здесь нельзя сказать, что они не пользуются спросом, наоборот, они интересны и

люди стараются их посещать, но в большинстве своём это посетители, имеющие высшее образование.

Переходя к вопросам, затрагивающим тему жилищных условий и обслуживания, было выяснено, что 88% людей проживает в многоквартирных, а 12% в частных домах. 41,4% домов обслуживают управляющие компании, 37,8% – ТСЖ, 20,8 – ЖСК. Причём на следующий вопрос более высокие оценки давали люди, дома которых находятся под управлением именно ТСЖ, в отличие, к примеру, от домов с управляющими компаниями. Скорее всего, людям при подобном управлении проще и быстрее решить возникающие проблемы, к тому же более прозрачная система оплаты. Относительно оценки качества обслуживания домов нельзя сказать, что ситуация неудовлетворительная, наоборот практически по всем критериям преобладают хорошие и отличные отзывы (табл. 2).

Таблица 2

Оцените по 5-и балльной системе качество обслуживания вашего дома по следующим критериям (в % от общего числа респондентов)

Критерии	Качество обслуживания вашего дома (0 – затрудняюсь ответить)					
	0	1	2	3	4	5
Уборка прилегающей территории, двора;	7,03	9,9	2,9	20,3	41,1	18,6
Водоснабжение;	2,3	3,1	1,3	14,8	43,6	34,6
Газоснабжение;	5,2	1,04	3,1	19,01	25,5	46,1
Электричество;	3,6	2,9	7,6	12,2	33,8	39,8
Теплоснабжение;	2,6	2,08	5,7	23,7	31,3	34,6
Состояние и обслуживание лифтов;	25,3	5,9	4,4	22,9	24,7	16,7

Вывоз мусора	2,9	7,8	3,6	15,4	48,7	21,6
Качество ремонта подъезда	7,03	6,3	9,4	13,3	41,4	22,7
Уборка подъезда	3,4	9,6	8,07	15,6	33,9	29,4
Внешний вид здания	7,3	3,9	4,7	16,1	43,5	24,5
Состояние детской площадки	10,2	5,2	1,3	18,6	34,4	30,2
Озеленение двора	10,7	2,3	4,7	13,5	39,8	28,9
Ремонт придомовой дороги, включая тротуар	9,6	14,1	11,2	23,1	25,3	16,6

Конечно, число тех, кто недоволен вообще или доволен не в полной мере, остаётся по-прежнему немалым, но в целом, респондентов устраивает обслуживание своих домов проживания, разумеется, не на отличную оценку. Интересен факт, что люди, имеющие доход, недостаточный для покупки бытовой техники и ниже оценивают критерии более высоко, чем более обеспеченные респонденты. Молодые люди до 30 лет относятся менее предвзято к условиям проживания, в отличие от старшего поколения. Респонденты с детьми, например, меньше всего дали положительных оценок состоянию детских площадок, так как они сталкиваются с ними чаще. Ещё интересно то, что практически все жители частных домов оценивают ремонт придомовой дороги, включая тротуар на оценку «1» и «2».

Если говорить о системе качества обслуживания дорожного покрытия и тротуаров в городе Пензе, то ситуация выглядит следующим образом – состояние тротуаров с небольшим перевесом, но всё же больше оценок «4 и 5» (48,9%). Качество покрытия проезжей части оценивается хуже, чем тротуары, это можно объяснить тем, что пешеходная плитка\покрытие и бордюры в

разных районах постоянно находятся в процессе модернизации, но всё же можно сказать, что люди в целом удовлетворены. Наличие необходимых светофоров и освещённость дорог, тротуаров, в общем, тоже устраивает и водителей и прохожих, при этом 71,3% опрошенных (которые принадлежат к категории «чаще всего передвигаюсь на личном автомобиле») поставили оценку «3» критерию «наличие светофоров». Скорее всего, это связано не столько с наличием, сколько с корректностью их работы. И последним критерием являлось «наличие велосипедных дорожек». Судя по количеству затрудняющихся ответить, возможно, не все знают, где располагаются подобные места для велосипедистов. При этом те, кому они известны, оценивают так – «4 и 5» поставили 27,3%, что опять же больше чем сумма низких оценок.

Далее, узнав, что 41,7% граждан чаще всего ездят на общественном транспорте, а 33,9% в равной степени ездят на общественном и личном транспорте, мы попросили дать оценку работе городского общественного транспорта и получили следующие результаты (табл. 3):

Таблица 3

Оцените по 5-и балльной системе качество работы общественного транспорта в городе Пензе по следующим критериям (в % от общего числа респондентов)

Критерии	Качество работы общественного транспорта в городе Пензе (0 – затрудняюсь ответить)					
	0	1	2	3	4	5
Время ожидания транспорта;	12,2	7,03	9,9	18,8	36,5	15,6
Компетентность водителей;	7,6	13	9,3	27,3	28,4	14,3
Чистота салона;	2,9	12,8	14,3	28,9	25,5	15,6
Обустроенность остановок транспорта	8,07	2,3	11,2	26,3	30,9	21,1

Удобство маршрута;	15,1	1,6	2,6	22,7	29,4	28,6
Стоимость передвижения;	7,8	12,8	17,9	27,6	28,6	5,2

Общественный транспорт, так же как и дорожная инфраструктура, удовлетворяет жителей города Пензы. При этом интересен факт распределения оценок между мужчинами и женщинами. К примеру, по таким критериям, как компетентность водителей, чистота салона, обустроенность остановок транспорта больше всего оценок «1,2,3» давали женщины. На наш взгляд, это связано с тем, что мужчины относятся к подобным критериям несколько иначе, в сравнении с противоположным полом. Хочется отметить, что немало и пенсионеров, которые не удовлетворены состоянием общественного транспорта. Стоимость же передвижения не удовлетворяет также пенсионеров и граждан с доходами ниже среднего.

На вопрос «Где Вы чаще всего приобретаете товары повседневного спроса?» 57,6% опрошенных ответили «в гипермаркетах, супермаркетах», в основном это люди в возрасте до 50 лет. 27,9% респондентов приобретают товары «в магазине у дома», 8,6% «на продовольственных рынках», а 5,7% жителей Пензы в минимаркетах. Далее респондентам было предложено дать оценку по различным критериям магазину (табл. 4), в котором они чаще всего приобретают товары повседневного спроса. Лучшее всего был оценен такой критерий, как ассортимент товаров, качество товаров и близость магазина к дому. На наш взгляд, этот факт связан с тем, что владельцы подобных объектов стараются предоставить покупателям как можно большую вариацию товаров, чтобы удовлетворить граждан с разным материальным положением. Близость к дому объясняется широкой распространенностью крупных сетевых точек и более компактных единичных магазинов. Интересно, что люди с высшим образованием поставили меньше всех отличных оценок «качеству товаров» и «экологичности». В меньшей степени положительных

отзывов вышло у ценовой политики, ведь не всегда цены на товары являются оправданными и в принципе доступными для людей. В этой группе в оценки «1,2,3» ставили в основном пенсионеры, люди с низким доходом, а также студенты.

Таблица 4

Оцените по 5-и балльной системе работу магазина(ов), реализующего(их) товары повседневного спроса, который(ые) вы посещаете чаще всего по следующим критериям (в % от общего числа респондентов)

Критерии	Качество работы магазина(ов), реализующего(их) товары повседневного спроса, который(ые) вы посещаете чаще всего по следующим критериям					
	0	1	2	3	4	5
Ассортимент товаров	4,4	0,05	1,8	12,8	44,8	35,6
Качество товаров	6,8	4,9	8,3	5,2	51,6	23,2
Экологичность, «натуральность», безопасность товаров	19,8	7,8	10,7	15,4	33,9	12,5
Доступность (всегда есть в наличии)	3,9	5,9	2,3	9,6	26,3	51,8
Обслуживание в магазине	9,4	6,3	11,7	15,9	39,8	16,9
Ценовая политика магазина	4,7	17,9	11,9	21,1	28,1	16,1
Близость магазина к дому	7,3	2,6	1,6	20,1	31,3	37,2
Санитарно-гигиенические условия в магазине	13,02	8,3	4,9	18,2	41,1	14,1

Если говорить про продуктовые, промышленные магазины, объекты бытового обслуживания, также кафе и столовые (Приложение 4, табл. 4.2), то

в целом кардинальных отличий между ними не так уж и много. То есть среди таких характеристик, как качество продукции\услуг, близость к дому, ассортимент продукции\услуг и экологичность товара\услуги наблюдаются положительные оценки. Но опять же, если говорить о ценовой политике, то хуже всего сложилась ситуация на объектах бытового обслуживания. 39,8% респондентов поставили оценку «3» и 15,4% – «2». Причем большинство из этих оценок от женщин, возможно, потому, что они чаще пользуются услугами салонов красоты, которые мужчины если и посещают, то цены для них несколько дешевле. В продуктовых магазинах тоже меньше половины отвечающих дали оценки «4» и «5», что подтверждается и в предыдущем ответе. А вот стоимость товаров в промышленных магазинах и кафе\столовых больше половины респондентов оценили на хорошо и отлично, что говорит нам о более удовлетворительной для покупателей ценовой политике в данных заведениях. Причём здесь сложилась ситуация, что респонденты в браке, имеющие детей, меньше всех поставили «4» и «5».

В отношении соблюдения необходимых условий для обеспечения доступной среды инвалидам, которых, кстати, 95 356 в Пензенской области, по данным федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов» [45], результаты следующие: 34,1% согласны с тем, что такие условия, действительно существуют, причём здесь высокий процент молодых людей. А 53,4% опрошенных, напротив, не согласны с этим (приложение 3, рис. 3.5). Из этого числа 53,1% респондентов передвигаются на общественном транспорте, а также 55,6% ответивших так людей имеют детей. Такого типа данные наводят на мысль о том, что жители действительно замечают проблемы, с которыми сталкивается приведённая выше группа населения.

Также по результатам анкетирования было выявлено пять наиболее встречающихся элементов благоустройства в районах проживания респондентов. Таковыми являются: площадки для сбора мусора (64,1%), Асфальтированные тротуары (46,6%), Асфальтированные дороги (43,5%),

Детские площадки (38,5%) и парковки для автомобилей (35,7%). Данный факт говорит о том, что респонденты в первую очередь выбирали те блага, которыми они пользуются ежедневно (так как можно было выбрать не более 4-х вариантов ответа). Действительно, ведь распорядок дня у большинства людей в основном состоит из поездки на работу, проводов ребёнка в детский сад, парковки автомобиля. При этом лишь у 10,2% опрошенных имеется всё перечисленное в местах проживания (76,9% людей из которых проживают в Октябрьском районе). Но, несмотря на перечисленные присущие городскому образу жизни элементы благоустройства, всё-таки из следующего вопроса стало понятно, что не хватает 49,5% респондентам обустроенной лесопарковой зоны (респондентов, проживающих в ленинском районе в этом числе практически не наблюдается) и 38,8% – различных насаждений в виде кустарников, деревьев и клумб. Также высокий процент нехватки наблюдается у варианта «зоны и места культурного отдыха (кинотеатры, рестораны, бары, кафе)» (41,1%), из них 55,3% респонденты из Железнодорожного района.

Если говорить о вопросе про шаговую (5-10 минут) доступность объектов социальной инфраструктуры, то участники опроса сочли недостающими в большинстве своём торгово-развлекательные центры (35,6%), но на наш взгляд, подобные объекты в каждом дворе и не представляется возможным сделать. Также людям хотелось бы видеть у себя поблизости ремонтные мастерские (30,5%), кафе – 30,2% (здесь значительный процент не состоящих в браке молодых людей до 35 лет) и пункт выдачи интернет-заказов (28,6%). С последним, по нашему мнению, особенно остро обстоит вопрос в условиях коронавируса, ведь население (преимущественно до 50 лет) стало чаще делать покупки в интернете, но забирать хотелось бы ближе к дому. Меньше всего людям необходимы продовольственные магазины (15,6%) и аптеки – 10,4% (стоит обратить внимание, что в этом варианте ответа 64,1% пенсионеров), так как этих объектов строится как можно больше. Если в целом говорить об элементах благоустройства в каждом районе, то Железнодорожный район оценивается хуже по всем

критериям, в сравнении с Октябрьским, Ленинским и Первомайским. То есть в нём требуется больше объектов социальной инфраструктуры, по мнению жителей города Пензы.

Один из последних вопросов, на который ответили респонденты, был направлен на выявление мнения, касающегося актуальных проблем в сфере социальной инфраструктуры Пензы (рис.2). Жители выделили получение качественной медицинской помощи, качество дорог, поддержку инвалидов и общественный транспорт.



Рис.2

И в завершении был задан вопрос об обоснованности стоимости коммунальных услуг, общественного транспорта и услуг мобильной связи\интернета. Где мы получили ожидаемые ответы – 73,7% считают не оправданными цены за коммунальные услуги и 66,1% за общественный транспорт. Но вот касаясь третьей категории услуг, опрашиваемые неожиданно выразили согласие с ценами за мобильную связь и интернет (72,9%).

Подводя итоги анкетного опроса, можно сказать, что в целом люди удовлетворены социальной инфраструктурой города и условиями для жизни. При этом многие объекты инфраструктуры необходимо улучшать и совершенствовать, чтобы население могло дать более высокую оценку благоустройству города. Также существуют и проблемы, которые нужно решать как можно быстрее.

Большинство респондентов осведомлены о наличии или отсутствии различных объектов социальной инфраструктуры и имеют общее представление об их достоинствах и недостатках. И всё же полученных данных недостаточно, чтобы говорить о более точной степени удовлетворённости жителей Пензы социальной инфраструктурой города. Для более глубокого изучения данного вопроса и выяснения тонкостей различных сфер, а также поиска конкретных примеров мы провели экспертное интервью и контент-анализ средств массовой информации.

2.2 Основные проблемы социальной инфраструктуры города: мнение экспертов

Следующим этапом нашего исследования выступило экспертное интервью, в котором приняло участие 6 компетентных жителей города, работающих в интересующих отраслях, связанных с обслуживанием разного рода сфер жизни людей, некоторые из которых занимают руководящие посты. Экспертами выступили: врач ГБУЗ Пензенской областной клинической больницы имени Н. Н. Бурденко (эксперт №1); сотрудник ПГУ, член комитета Пензенской областной организации профсоюза работников народного образования и науки (Эксперт №2); председатель молодёжного парламента Пензенской области (Эксперт №3); депутат городской Думы от партии КПРФ (Эксперт №4); управляющий отделом одной из благотворительных организаций Пензы (Эксперт №5); заместитель исполнительного директора благотворительной организации «Квартал Луи» (Эксперт №6). В ходе

исследования выяснилось, какие проблемы выделяют эксперты, с точки зрения непосредственного взаимодействия с ними в своей деятельности и предлагаемые пути их решения. Также было важно узнать, по каким каналам коммуникации жители города Пензы могут обращаться в подобные организации и по каким вопросам или просьбам они это делают.

Так как из анкетного опроса было выявлено, что по представленным оценочным критериям государственных медицинских учреждений многие респонденты выставили средний бал, мы решили поподробнее узнать о проблемах в здравоохранении у человека, который на протяжении четырёх лет занимает должность врач-специалиста в одной из больниц города (Эксперт №1). Первой проблемой, которая была названа, является «огромная очередь из пожилых людей, при этом уже несколько лет функционирует электронная очередь через портал Госуслуги, но в силу того, что данной услугой в большинстве своём пользуется молодой контингент, то нередко возникают случаи межпоколенческих разногласий в стенах поликлиники». Эти слова подтверждают низкую оценку по данному поводу в анкетном опросе. Отчасти данная проблема решается введённым несколько лет назад единым колл-центром, но необходимо увеличивать штат данной организации или количество филиалов. Ещё одной проблемой является излишний бюрократический аппарат. «К примеру, пациент, обращающийся первично, должен сходить сначала к терапевту, затем к более узкому специалисту и так далее, исключая, конечно же, экстренные случаи». На наш взгляд, такие действия могут продлить срок болезни или вовсе привести к ухудшению здоровья. Также существует проблема освоения денежных средств, «бывают случаи, когда заполняются сметы на закупку лекарственных средств, оборудования, но по факту этого нет», отсюда и столь малый процент положительных оценок в анкетном опросе по критерию «укомплектованность необходимым оборудованием». Если говорить об усилиях прилагаемых администрацией больниц для решения проблем и какие ресурсы имеются, то здесь ответ был таким «ежегодно больницы получают большие денежные

вливания и проблемы, постольку поскольку, решаются. Например, происходит ремонт и реконструкция больничных палат и кабинетов, уличного фасада». Вдобавок эксперт уточнил, что большую роль играет статус медицинского учреждения. В больнице им. Бурденко дела обстоят лучше, так как это областной центр, в сравнении с четвертой, пятой, шестой городскими больницами. При всём при этом специалист отмечает положительную динамику в решении проблематики медицинской инфраструктуры. Относительно обращений граждан эксперт указывает на большое количество жалоб, причём неважно есть повод или нет, как в областное министерство здравоохранения, так и во всероссийское. Как правило, данные органы встают на сторону пациента в удовлетворении их просьб или жалоб. «Врачи менее защищены, ведь всё это влечёт за собой вычеты из заработной платы», заключил эксперт. Таким образом, мы видим, что некоторые проблемы, которые были указаны в опросе, существуют также, по мнению эксперта. Но нужно сказать, что положительные сдвиги в управленческом процессе медицинской инфраструктурой есть, значит, имеются основания ожидать более комфортные условия при пользовании услугами государственных поликлиник.

Далее, рассматривая тематику инфраструктуры образования, нам удалось опросить эксперта №2. «Главная проблема, с которой связана вся образовательная инфраструктура – это финансирование, а также адекватное и правильное управление этими средствами». То есть тут нам пояснили, что, к примеру, на школы направляются пусть недостаточные, но и немалые средства, но так как на эти деньги рассчитывает обычно не одно и даже не два образовательных учреждения, то ремонт, как правило, осуществляется по типу «где больше проблем». Также по поводу управления «когда средства расходуются на оформление фасада, замену окон, новое покрытие крыши – вопросов нет, дело нужное. Но когда школа тратит деньги на постройку ещё одного стационарного компьютерного класса, при условии что есть уже два, а порой и три, вместо того, чтобы закупить оборудование для того же

дистанционного обучения». На наш взгляд, с этим доводом можно согласиться, ведь управление школ должно быть заинтересовано в большем спектре возможностей для учеников. «Создавать нужно условия, шагая в ногу со временем, переводить школьные библиотеки в электронный вид, как это попытались сделать в университетах города, модернизировать профильные кабинеты с актуальным оборудованием для наглядных показов и демонстраций». Если говорить об учреждениях высшего образования, то помимо федеральных и городских денег, как у школ, у университетов есть возможность привлекать инвесторов и представителей науки к проектам выдающихся студентов, а также иметь договорную основу обучения. «Здесь видно прорыв у наших университетов, которые открывают интересные и нужные лаборатории с новейшим оборудованием и техникой, с помощью которых студенты делали неоднократные открытия или изобретения, полезные в обществе». Из представленного материала можно говорить о том, чтобы улучшить состояние образовательных учреждений, как внешнее, так и внутреннее, необходимо, помимо должного финансирования – очень грамотно распоряжаться средствами и думать.

Говоря о сфере ЖКХ с экспертом №3, мы услышали, что проблем существует масса, но одной из ключевых является проблема «высокого износа тепло-водо сетей, из-за которых случаются такие трагедии, как уход машины под землю на Аустрина в 2019 году или провалы дорожного асфальта на проспекте строителей. Отсюда, кстати, жалобы граждан на перебои с водой, теплом во всевозможные инстанции». Иными словами, множества проблем можно избежать в будущем, если позаботиться о модернизации трубопровода города Пензы. Но, по словам специалиста, «это сделать сложно, так как нужно менять весь город, а это грозит постоянными пробками и ещё большими проблемами». Также заложенная ещё при СССР система трубопровода при неполадках, в частности, на ТЭЦ затрагивает большое количество домов и оставляет их без удобств. Решение этой проблемы видится эксперту в следующем: «в некоторых районах существуют модульные ТЭЦ, при

перебоях с электричеством или теплоснабжением, отключается не массив зданий, а небольшая группа домов, которые обслуживаются мини-ТЭЦ». Затронув тему аварийного жилья, нас уверили в том, что «данная проблема всё больше и больше приобретает положительную окраску, так как множество людей уже в 2020 сможет переехать в новое жильё, не считая тех, кто это уже сделал за всё это время, должно построиться ещё несколько домов, соответствующих современным стандартам, рассчитанных для этих целей». Те дома, которые сносить не собираются, администрация старается приводить в порядок, но не хватает системности, а преобладает адресная помощь, плюсом к этому сложность подтверждения подобного статуса жилья. Кроме того, возлагается надежда на проект реновации, наподобие московской. «Ведь множество так называемых «хрущёвок» уже изживают себя, построив вместо нескольких таких жилищ один высокий дом, можно освободить место под другие объекты социальной инфраструктуры». Относительно обращений граждан, эксперт отметил нехватку электронных ресурсов. «Неплохо было бы создать мобильное приложение, где можно с фото\видео пометкой отмечать на карте в онлайн режиме ту или иную проблему, дабы устранять её как можно быстрее». По поводу проезжей части и асфальта было разъяснено, что дороги по мере изнашивания ремонтируются, но необходимо улучшать качество, так как срок службы откровенно небольшой. Тема бордюров осталась без комментариев. По словам эксперта №4 в данной сфере, чаще всего приходится сталкиваться с проблемами в своём курируемом округе (микрорайоны Ахуны, ГПЗ, Сосновка). Люди не всегда могут добиться решения по их вопросам в городской думе или управлении ЖКХ, поэтому обращаются в компетентные органы по месту проживания, чтобы устранить неполадки с необслуженными, или в принципе отсутствующими, но необходимыми, объектами социальной инфраструктуры, а также теми, которые требуют ремонта. К примеру, происходит установка и модернизация детских площадок, скамеек, асфальтирование, благоустройство территории и озеленение, что очень важно, ведь по итогам анкетного опроса, жители железнодорожного района зачастую

давали низкие оценки в вопросах, связанных с обустройством придомовой территории. Недостаток состоит в том, что депутатские полномочия недостаточны, а наличие штатных единиц в городской Думе позволило бы больше внимания уделять работе в округах. Из всего вышеперечисленного следует то, что администрации города и службам, ответственным за благоустройство города, следует относиться к постройке и модернизации объектов социальной инфраструктуры более ответственно и продуманно, больше привлекать социально-инициативных групп и активных граждан к разработке и дальнейшей реализации необходимых жителям Пензы условий для комфортной жизни в городской среде.

Учитывая, что в анкетном опросе больше половины населения Пензы считает, что городская инфраструктура для инвалидов неудовлетворительная, мы решили узнать, что по этому поводу думает эксперт №5. Выяснилось, что условия действительно оставляют желать лучшего. «На сегодняшний день доступная среда создаётся, но лишь в некоторых местах она в должной мере работает (торговые центры, больницы, парки)», говорит эксперт. Общественный транспорт, по его словам, не может полностью обеспечить нужды инвалидов, так как есть автобусы с низким полом, но они ездят не по всему городу, только по основным улицам. Маршрутное такси и вовсе не приспособлено для людей с ограничениями возможностями. Также была отмечена такая проблема: «инвалидам-колясочникам из-за возвышенности нашего города, передвигаться по тротуару нет возможности, если говорить про ул. Володарского, ул. Московская, ул. Лермонтова, ул. Кирова (библиотека)». При этом многие культурные центры, по его словам, адаптированы под людей с ограниченными возможностями специальными раздевалками и местами для колясочников. По мнению эксперта, перечисленные проблемы можно решить путём реструктуризации маршрутов общественного транспорта, усиленного контроля в плане предоставления условий инвалидам в местах массового скопления людей, например торговых центрах, магазинах, площадках.

Также удалось поговорить с экспертом №6, которая помогает молодым людям с разной формой инвалидности самостоятельно жить и развиваться. «Многие из ребят с ограниченными возможностями здоровья, оставшись без попечения родителей, после детдомов рискуют оказаться в домах престарелых или психоневрологических интернатах». Мы поговорили об одном из множества проектов этой организации – «новые берега». «Это жилой комплекс из малоэтажных домов для обособленного проживания молодых людей с различными формами инвалидности и социально-активных людей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации». Конечно, чтобы осуществить такую задумку, имелись проблемы с поиском средств, территории и помощи. Но, благодаря неравнодушным гражданам, спонсорам и администрации города, которые поддерживали данный проект, удалось воплотить его в жизнь. Данный комплекс является хорошей поддержкой активных людей с ограниченными способностями, ведь условием, по которому можно туда заселиться выступает инициатива или проект, который может быть успешно реализован. Авторские проекты должны быть направлены на решение общественно значимых проблем, одной из которых является как раз развитие социальной инфраструктуры, направленной на обеспечение условий для комфортного проживания людей с ограниченными возможностями в городе Пенза.

Таким образом, подводя итог нашему экспертному опросу, можно сказать, что немалое количество проблем, выявленных в анкетном опросе, соответствуют мнению экспертов. Данный факт говорит о том, что ответственные органы за благоустройство города не могут не знать о городских проблемах, при этом нельзя однозначно сказать, хотят ли они полностью задействовать финансы и ресурсы, которые выделяются на социальную инфраструктуру. Если говорить о перечисленных сферах, то в медицине можно выделить проблему коммуникации в стенах больниц, которую предлагается решить распространением органов-помощников по поводу записи, консультации и вопросам населения. В сфере ЖКХ одной из

главных проблем, из-за которой появляется множество побочных проблем, является высокий износ тепло-водо сетей, модернизация которых поможет избежать трудностей в будущем. В сфере создания среды для лиц с ограниченными возможностями необходимо увеличивать темпы благоустройства, ведь данная группа населения вынуждена корректировать свой маршрут лишь под некоторые места, которые оборудованы должным образом всем необходимым. Также, по мнению половины экспертов, для успешного функционирования и разработки проектов по введению в пользование объектов социальной инфраструктуры необходимо грамотное управление руководящих органов и распределение финансирования. Причём, в некоторых случаях, можно поддерживать социальные проекты инициативных граждан, которые могут сделать городскую среду ещё лучше и удобнее.

2.3 Состояние социальной инфраструктуры города в зеркале Пензенских СМИ

Завершающим этапом нашего исследования выступил контент-анализ. За период 2019 – май 2020 были проанализированы самые рейтинговые информационные интернет-источники Пензы: «Penzainform.ru», «Penzavzglyad.ru», «penzasmi.ru», «Penza-online.ru» [42]. Для анализа мы выбрали следующие подтемы: «Медицинское обслуживание», «Школьное и дошкольное образование», «Спорт», «Досуг», «ЖКХ», «Дороги», «Общественный транспорт», «Среда для инвалидов» (наиболее часто встречающиеся заголовки в СМИ – Приложение 5).

В ходе исследования было выявлено, что значительная часть материала в интернет-источниках посвящена жалобам и путям их разрешения органами власти, кроме сфер досуга и спорта, так как они в основном освещаются положительными новостями. Это и понятно, ведь люди хотят нормальной и комфортной жизни, поэтому возникает необходимость освещения проблем с

целью их решения. В отношении социальной инфраструктуры Пензы наиболее часто встречались слова, связанные с проблемами в представленных выше подтемах.

Проанализировав массив данных связанных с функционированием объектов здравоохранения, мы выяснили, что достаточно часто приходится сталкиваться с материалом, где жители области выражают явное недовольство нехваткой узких специалистов, отлаженностью системы записи к врачам, санитарно-гигиеническим состоянием, а также нехваткой мест в поликлиниках. Отсюда появляются и заголовки в условиях коронавируса, ведь здравоохранение Пензы не было готово в должной мере: «Пензенский Минздрав о ситуации в больницах: коечный фонд практически полностью занят» и «Пензенские больницы переполнены, реанимации не хватает — итоги заседания оперативного штаба». При этом нельзя не отметить, что работа по модернизации здравоохранения ведётся, например, открылся первый центр амбулаторной помощи онкобольным, обустраиваются вертолетные площадки для санавиации, закупается высокотехнологичное оборудование и автотранспорт. Пенза получает многомиллионные бюджеты на закупку медикаментов для бесплатного пользования гражданами. Но всё равно у людей возникают проблемы с порядком и способом получения медикаментов, часовыми ожиданиями скорой медицинской помощи.

Что касается школьного и дошкольного образования, чаще всего упоминания можно встретить на портале «ПензаИнформ» и «ПензаВзгляд», данные издания наиболее полно освещают новости о постройке и модернизации школ и детских садов. Проблемы в основном следующие: нехватка кадров, неравные условия обучения (новые и старые школы), недостаток оборудования и др. Конечно, эти вопросы администрация города старается решать, например за 2019 разработан проект по благоустройству 15 школ, постройке трёх новых школ и детских садов. Но возникает противоречие в рамках реализации подобных проектов, о котором говорят сами органы власти «Итого управлению образования требуется еще около 85

млн рублей», пишет «ПензаИнформ». Помимо этого, в СМИ можно найти анализ собранных отзывов родителей по тем или иным ситуациям. Как правило, подобные заголовки несут негативный окрас, особенно связанные с обеспечением нормальных условий обучения в условиях самоизоляции. «Это ад», «Дурдом. Все виснет» – эти и другие сообщения, которые говорят о ситуации с занятиями в образовательных учреждениях, можно неединожды встретить на просторах информационных порталов. Также в статьях неоднократно встречалась информация о том, что органы власти понимают и прилагают усилия по предотвращению возникающих проблем путём обеспечения нуждающихся семей необходимой техникой (ноутбуки, нетбуки, качественное интернет соединение). Тема дошкольного образования рассматривается ощутимо меньше, но из того, что было представлено, удалось узнать о существовании в большей степени положительных оценок, чем негативных в связи с тем, что сады не закрывались в полной мере. И многие родители всё-таки имели возможность на свой страх и риск отправить своего ребёнка в сад. Ведь ни для кого не секрет, что многие предприятия и организации продолжили работать в условиях изоляции, при этом руководство дошкольных учреждений позаботилось об обеспечении безопасного пребывания детей. И всё же, есть основания предполагать, что образовательную инфраструктуру Пензы ждёт более качественная модернизация, так как сейчас начинает реализовываться национальный проект «Образование», направленный на модернизацию условий образовательной сферы.

Если говорить о спортивных площадках и объектах города, то здесь, несмотря на некоторые проблемы, прослеживается активная работа по обслуживанию и возведению новых мест для активного отдыха и занятия спортом жителей Пензы. Проблемы связаны в первую очередь с обслуживанием и поддержкой спортивной инфраструктуры. Можно увидеть, например, подобные заголовки «Жителя Арбеково взволновало разрушение ограды хоккейной коробки» или «Пензенцы недовольны благоустройством

стадиона». Но нужно сказать, что похожие неурядицы довольно быстро решаются, причём зачастую здесь не обходится без указаний высших органов власти региона. Можно отметить то, что перед каждым летним сезоном ведётся подготовка спортивных и дворовых площадок на предмет надежности креплений, технической исправности, функционирования оборудования, пригодности к эксплуатации, а также благоустройство территорий. Об этом свидетельствуют новостные издания за 2019 и 2020 год. Также за этот год было закуплено множество спортивно-оздоровительного инвентаря для спортшкол, площадок возле домов, построено 11 площадок для сдачи норм ГТО, введены совместно с министерством спорта разовые посещения тренажёрных залов и бассейнов. А в условиях коронавируса министр физкультуры и спорта Пензенской области Григорий Кабельский заверил: «На Олимпийской аллее мы обязательно найдем место с администрацией города и поставим 2 новых спортивных площадки. Они будут современные» (ПензаИнформ).

Досуговые и культурно-развлекательные объекты инфраструктуры, так же как и спортивные, можно охарактеризовать больше с положительной стороны, чем с отрицательной. Так как из анализа СМИ можно видеть активную реструктуризацию и своевременное обслуживание соответствующих мест. По сведениям Пензы-онлайн только за 2019-ый год были начаты работы по реконструкции фонтана и фонтанной площади, Оборонительного вала, Центра культурного развития «На Ленинградской». Полностью готова к эксплуатации набережная Суры, а также несколько десятков детских игровых площадок, выделены средства для реконструкции Пензенского планетария. Безусловно, есть и негативные отзывы граждан, например по поводу затянувшегося строительства цирка.

Новостная лента, касающаяся таких сфер как ЖКХ, дорог и общественного транспорта в отличие от предыдущих пестрит громкими заголовками, освещающими множество проблем, с которыми вынуждены сталкиваться жители. Большинство новостей такого типа можно встретить на

ПензаИнформе и Пензе-Онлайн, так как в данных изданиях распространены и популярны рубрики, где каждый гражданин может выложить свою новость с собственным видением ситуации. Причём наиболее красочно и с негативным оттенком они описываются в последнем. Проблем существует действительно много, но стоит сказать о некоторых тенденциях, которые удалось выявить за указанный период. Примерно в одно и то же время можно найти статьи о проблемах качества работ по благоустройству города. Весной и летом рабочие спиливают деревья, проводят ремонтные работы трубопровода, но уборка после подобных работ проводится несвоевременно. Люди обращаются, их вопросы разрешают, но уже через год картина повторяется. В зимнее время не удовлетворяются потребности в своевременной уборке крыш, подачи тепла и др. Также из-за несвоевременного обслуживания коммунальной инфраструктуры время от времени появляются статьи о перебоях с газом, электричеством и водоснабжением. На протяжении года люди постоянно ведут войны с платежами за коммунальные услуги и незаконными свалками, а также добиваются переселения из ветхого жилья. Администрация разбирается, старается помочь, но ситуация опять же решается адресно, а не системно.

Аналогична ситуация и с дорожно-транспортной инфраструктурой. Нередки заголовки в весенний период подобные этому «снег растаял, а вместе с ним и дороги» (Пенза-Онлайн), и можно даже проследить связь, что в одном месте делают, другие остаются нетронутыми, через год наоборот, сделанная теряет своё качество и начинает стремительно ухудшаться, а нетронутую начинают делать. «Это замкнутый круг», – подчёркивает местный житель в интервью «ПензаСМИ». Также большое количество людей выражают недовольство отсутствием адекватных альтернативных путей проезда во время ремонтных работ, это особенно отчётливо было видно при реконструкции пензенских мостов. Нельзя пройти и мимо бордюров, причём в прямом смысле, их настолько много, что были возмущённые жители, которые не без труда могли попасть к себе домой, обходя горы новеньких, приготовленных для укладки бордюров.

Что касается общественного транспорта, можно сказать следующее, население не понимает смысла частой смены остановок общественного транспорта. Ожидание, особенно в зимнее время увеличивается в разы, а также имеют место быть претензии к состоянию и обслуживанию автобусов и маршрутных такси, ведь множество тем посвящено именно этим вопросам, например, один из жителей поделился с «ПензаИнформ»: «Проезд в транспорте подорожал, и сразу в автобусах отремонтировали покрытия сидений. Хорошо, что не стали откладывать на потом, а сделали сразу», так были прокомментированы заделанные обычной бумагой дыры на сиденьях в автобусе №82. А в период распространения пандемии коронавируса, люди просто завалили информ-агенства письмами с жалобами о том, что общественный транспорт разом сократили, из-за чего многие не могут попасть вовремя на работу.

Заключительной сферой, которую мы рассмотрели в зеркале пензенских СМИ, стала среда для инвалидов. Будет ошибочным сказать, что для данной категории населения ничего не делается в нашем городе. Но стоит обратить внимание, что качество помощи оставляет желать лучшего. За год есть несколько случаев, когда новые или отремонтированные пандусы у домов оказались слишком крутыми и инвалиды получали травмы и увечья. Относительно передвижений в транспорте, положительная динамика есть, введены в эксплуатацию автобусы с выдвижными площадками для колясок, но этого недостаточно. Нередки случаи задержки лекарственных средств нуждающимся, хотя средства и ресурсы есть. Нужно сказать, что отмечается рост инициативных граждан, которым небезразлична судьба инвалидов. Одним из таких является «Генеральный директор НПО «Пензенский электромеханический завод» Роман Амстиславский, который организовал на предприятии ремонт инвалидных колясок. Примечательно, что занимаются этим сами инвалиды, для которых созданы специальные рабочие места», — сообщаем ПензаИнформ.

Подводя итоги контент-анализа СМИ (см. приложение №4, табл. 4.3), можно сказать, что по заявленной теме наиболее часто встречаются слова из сферы ЖКХ, общественного транспорта, медицины и дорог. Углубленный анализ представленных текстов позволил подтвердить, что проблемы в социальной инфраструктуре действительно существуют. К примеру, медицинская инфраструктура характеризуется нехваткой узких специалистов, отлаженностью системы записи к врачам, санитарно-гигиеническим состоянием, а также нехваткой мест в поликлиниках. В образовательно-воспитательной, так же как и в предыдущей – нехватка кадров, а также неравные условия обучения (новые и старые школы), недостаток оборудования. Проблемы спортивной составляющей города связаны, в первую очередь, с обслуживанием и поддержкой инфраструктуры. В Сфере ЖКХ проблем достаточно много и зависят они от времени года. Опять же обслуживание дорог тоже нередко поднимается в СМИ и проблемы функционирования общественного транспорта, а также инфраструктуры связанной с ним. Среда для лиц с ограниченными возможностями характеризуется в основном отсутствием необходимых условий и задержками лекарственных средств нуждающимся. Причём многие проблемы решаются лишь после вмешательства органов власти, которые являются неким ответчиком перед населением, общественные же организации практически не принимают участия.

Сферы образования, досуга, спорта и среды для инвалидов оказались не такими широко освещенными в СМИ, но, несмотря на это, все же удалось выявить некоторые закономерности в их рассмотрении. Если говорить о первых трёх, то здесь новостной акцент смещён всё-таки больше в сторону молодого поколения, ведь условия в первую очередь создаются для них, а о проблемах уже заявляют родители и взрослые люди, так как есть риски, которые могут повлиять на жизнеобеспечение и развитие подрастающего поколения. По вопросу обеспечения нормальной среды для инвалидов видно, что власти не проникаются в суть их проблем, отсюда и возникают

противоречия, что инфраструктура создаётся, но с введением её в эксплуатацию возникают проблемы, ведь зачастую люди с ограниченными возможностями просто не могут в должной мере воспользоваться подобными благами.

Заключение

В рамках выпускной квалификационной работы было проведено социологическое исследование, целью которого являлся социологический анализ тенденций социальной инфраструктуры через призму оценок жителей города Пензы. Используемые методы гармонично дополняли друг друга и давали разъяснения о существующих проблемах в сфере социальной инфраструктуры.

Совершенно очевидно, что проблема обеспеченности необходимого уровня социальной инфраструктуры города требует особого внимания и регулирования. Современное положение городов характеризуется увеличением своих масштабов и числа жителей, не исключается из этого списка и наш город Пенза. Российская действительность с социально-экономическим обновлением общества и дезинтеграционными процессами устраивает своего рода исторический экзамен на жизнеспособность практически всем социальным институтам и образованиям. Становится очевидным, что такого вызова не может избежать и основной тип расселенности современного человечества – город и его социальная инфраструктура. Это обстоятельство актуализирует исследования роли и значения социальной инфраструктуры города в удовлетворении жизненных потребностей населения, создании ему достойных условий жизни с позиций деятельностного методологического подхода.

В рамках данного исследования была выявлена реальная оценка основополагающих сфер жизнедеятельности человека, таких как:

- 1) сфера здравоохранения;
- 2) сфера образования;
- 3) сфера физкультуры и спорта
- 4) сфера культуры досуга;
- 5) жилищно-коммунальная сфера
- 6) сфера торговли и бытового обслуживания;

7) сфера помощи людям с ограниченными возможностями.

После их детального рассмотрения в ракурсе мнения представителей различных слоёв населения Пензы, можно сказать, что, безусловно, нельзя однозначно утверждать об отличном или неудовлетворительном состоянии социальной инфраструктуры. Здесь стоит говорить о чём-то среднем, так как в некоторых сферах можно наблюдать очень положительные отзывы, причём это никак не зависит от материального или возрастного статуса людей, например, выделяется деятельность по обеспечению объектами для занятий физкультурой и спортом.

Состояние медицинской сферы можно рассмотреть на примере работы государственных и частных поликлиник, в сопоставлении которых, безоговорочно победителем вышли платные клиники, в силу того, что в муниципальных больницах, как выяснилось, существуют две главных проблемы: наличие необходимого современного оборудования и сложность с попаданием на приём к специалисту. Благодаря медицинскому эксперту, нам удалось узнать, что данные проблемы вызваны несовершенством системы записи и отчасти непрозрачными схемами закупок нужного оборудования. Касаемо сферы образования, существует потребность в более современном оборудовании, удовлетворяющем современные запросы двадцать первого века. При этом была выявлена зависимость процветания школ от их управленцев, по итогам экспертного интервью, а контент-анализ показал нуждаемость некоторых школ в банальном ремонте здания, из-за отсутствия которого в некоторых образовательных учреждениях возникает проблема неравенства в получении образования разных детей. Относительно культурно-досуговых объектов можно сказать следующее: хоть и большинство людей довольны ими, но существует проблема финансовой доступности некоторых из таких объектов. При этом играет роль и поло-возрастная зависимость, так как существует определенный процент людей, которые считают, что лишь молодёжь может в полной мере использовать подобные объекты.

Обслуживание домов и ЖКХ в целом удовлетворяют жителей города на средний балл, но видны основополагающие проблемы, требующие глубокой реструктуризации некоторых систем подачи коммунальных услуг (по словам эксперта). Если говорить о дорожном покрытии города, то конечно, никто не ждал, что здесь будет всё отлично. И всё же, например, качество городских тротуаров в большей мере удовлетворяют половину опрошенных. Проезжая часть оценивается хуже, хотя каждый год на их модернизацию и ремонт выделяются средства. Но как мы выяснили, здесь проблема состоит в качестве этих модернизаций, ведь производя ремонтные работы на одних участках, разрушаются предыдущие, то есть небольшой срок службы. Не в полной мере удовлетворено население и общественным транспортом, особенно женщины, требования которых к самому транспорту и оборудованным остановкам выше, чем у мужчин. Плюс недавнее подорожание всей сети общественного транспорта тоже не оставляет людей равнодушными. Последний пункт, кстати, не удовлетворяет должным образом и всех посетителей магазинов города, по остальным критериям можно говорить о том, что люди в достаточной мере удовлетворены продовольственными магазинами и учреждениями бытовых услуг города. Что касается среды для инвалидов, то и респонденты и эксперт сходятся во мнении, суть которого состоит в том, что люди с ограниченными возможностями находятся в положении некоего ущемления и не могут в полной мере проживать достойную и комфортную жизнь, ощущая себя наравне со всеми. Хотя положительные меры властей и инициативы некоторых неравнодушных граждан, безусловно, имеются и развиваются.

В целом можно отметить, что социальная инфраструктура является индикатором развития региона, определяя его потенциал к проведению адекватной социальной политики и реализации социальных услуг населению. В сложившихся экономических условиях можно обозначить актуальность не только формирования социальной инфраструктуры, но и поддержки состояния и реконструкции имеющихся объектов, разработки и реализации актуальных

для населения социальных услуг в необходимом количестве и качестве, их доступности и соответствия запросам потребителей, ведь в двадцать первом веке люди пришли к пониманию, что комфортная среда проживания является основой общественного здоровья, а оно в свою очередь – стратегический ресурс государства. Комфортная среда складывается из большого числа факторов, к которым и относится социальная инфраструктура.

Подводя итог, можно сказать, что социологическое изучение социальной инфраструктуры позволяет говорить о насущной необходимости, которая проявляется в повышении качества жизнедеятельности населения, обусловленного необходимостью консолидации общества, объединения усилий всех его слоев для реализации целей социального развития с ориентацией на достижение высоких социальных стандартов и нормативов. В первой главе данной работы были рассмотрены основные теоретические подходы к пониманию социальной инфраструктуры, городской среде, классификациям инфраструктуры, факторам, влияющим на эффективность развития социальной инфраструктуры города и её функций. Также была отмечена роль социальной инфраструктуры в формировании комфортной и благоприятной среды для проживания и развития населения в современном городе, а также выявлены тенденции социальной инфраструктуры в призма оценок жителей города. На основе теоретических данных, поставленной цели, решаемых задач и выдвигаемых гипотез было проведено социологическое исследование на территории города Пензы. Исследование включало в себя три метода: анкетный опрос, экспертный опрос, контент-анализ.

В заключении исследования можно утверждать, что поставленная ранее цель и вытекающие из неё задачи решены в полном объёме: определена степень удовлетворённости жителей социальной инфраструктурой города и уровень её доступности. Выявлены главные проблемы функционирования социальной инфраструктуры и роль управляющих органов в её обслуживании. В результате чего были обнаружены самые проблемные сферы города Пензы.

Основные гипотезы подтвердились. То есть, действительно, главные проблемы в сфере здравоохранения совпали с представлениями респондентов, а пожилые люди на самом деле поставили наименьшие баллы в оценке медицинской инфраструктуры города, так как чаще других групп населения сталкиваются с проблемами медицины. Также подтвердилось и мнение, что работа инфраструктуры образования оценивается высоко, а среди проблем образования города чаще всего обозначается низкий уровень материально-технического оснащения школ, помимо этого – слабая ориентация занятий и предметов в школе на реальные жизненные проблемы и загруженность учеников занятиями. Необходимо отметить подтверждение гипотезы, что для проведения досуга в Пензе, в большинстве своём, имеются все необходимые развлекательно-досуговые объекты, а обслуживание домов проживания и прилегающих к ним дорожных покрытий оцениваются как «хорошо». При этом доступная среда для инвалидов не обеспечивается в должной мере, работа ведётся, однако темпы ещё предстоит нарастить.

Таким образом, теоретическая и практическая значимость подобных исследований состоит в обосновании необходимости целенаправленного развития социальной инфраструктуры города как фактора, создающего условия для жизнедеятельности и удовлетворения потребностей населения, способствующего развитию человеческого потенциала жителей Пензы и российских городов в целом. Полученные научные результаты, в свою очередь, развивают и дополняют теоретические и методологические положения социального развития регионов.

Источники информации

1. Аитов Н. А. Социальное развитие регионов. М., 1995; Рабочий и инженер: социальные факторы эффективности труда. М., 1985
2. Айвазян С.А. Интегральные свойства качества жизни населения (моделирование, измерение, информационное обеспечение)//Проблемы информатизации. 2017. № 2. С. 60–62.
3. Акулич М.М. Социология социальной сферы.. М.: Гардарики, 2007, С. 14.
4. Башкирова, Е. И. Имидж Москвы глазами россиян. / Е. И. Башкирова, Н. В. Лайдинен // Социологические исследования. – 2001. - № 2. - С. 48.
5. Борщевский, М.В. Город. Методологические проблемы комплексного социального и экономического планирования / М.: Наука, 1975. – С. 72.
6. Блауг М. Росту, Уолт У. // 100 великих экономистов после Кейнса— СПб.: Экономикс, 2009. — С. 248-251;
7. Бурдые П. Социология политики. М., 1993.
8. Вебер М. Город // Вебер М.. Избранное. Образ общества. - М.: Юрист, 1994. – 352 с.
9. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни// Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература// Реферативный журнал. 1997. №3. Сер.11. Социология. Стр.164-197.
10. Горин Т. Я. Здравоохранение: комплексный подход. - М.: Статистика, 2010. - 448 с.
11. Егоров Е.С., Зиятдинов Т.З. Влияние градостроительных проблем на транспортную систему центра города Пензы // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2017. № 1(8). С. 321-326.
12. Ермаков С.В. Городское самосознание: постановка проблемы // Сибирь. Философия. Образование. — Новокузнецк. 1999, № 3.

13. Зиятдинов З.З. Инновации в изучении второго жилища // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2014. № 4. С. 11-15.
14. Зиятдинов Т.З. Совершенствование архитектурно-художественного облика крупного города // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2016. № 6(2). С. 215-220.
15. Зиятдинов Т.З. Формирование озеленённых территорий в крупных городах (на примере Пензы) // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2016. № 6 (2). С. 221-225.
16. Зотов, В. Б. Система муниципального управления : учеб. для вузов / В. Б. Зотов. – СПб.: Питер, 2006. – С. 119.
17. Каллагов, М. В. Социальная инфраструктура современного российского города: состояние и перспективы развития : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Марат Владимирович Каллагов. – М., 2004. - С. 17-18.
18. Коварда, В. В. Региональный агропромышленный комплекс: структура, ресурсное обеспечение и пути перехода к долгосрочному устойчивому развитию/ В. В. Коварда // Региональная экономика: теория и практика. — 2012. — № 29 (260). — С. 59–64.
19. Коварда, В. В. Ресурсное обеспечение регионального развития (на примере центрального федерального округа)/ В. В. Коварда // Интеллект. Инновации. Инвестиции. № 4(2), 2011. — С. 50–55.
20. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. М., 1987. Т. 7.
21. Нещадин А. Городские агломерации как инструмент динамичного социально-экономического развития регионов России// Общество и экономика. – 2010. – № 12.
22. Нугаев М.А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона. Казань: Изд-во Казанск. унта, 2016. С. 23.

23. Павлов Ю.В. Модели управления городской агломерацией// Вестник Самарского экономического университета. – 2017. – С. 4 (78).
24. Перевозкина Ю.Е. Инновационное развитие социальной инфраструктуры современного города // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 10
25. Поршакова А.Н. Анализ функционирования рынка земли в Пензенской области // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 5;
26. Саенко, Ю. И. Моделирование показателей развития социальной инфраструктуры. / Ю. И. Саенко. – Киев: Наукова думка, 1991. – С. 6-7.
27. Смирнова О.А. Социальная инфраструктура региона: сущность, проблемы и перспективы развития // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2014. №2 (38). С. 87-91.
28. Тадевосян Э.В. Социология: учеб. пособие / Э.В. Тадевосян. М., 2018. С. 103.
29. Тощенко, Ж.Т. Социология. Общий курс. / Ж. Т. Тощенко. - 2-е изд. – М.: Прометей, 2001. – С. 123.
30. Тощенко, Ж.Т. Социология. Общий курс. / Ж. Т. Тощенко. - 2-е изд. – М.: Прометей, 2001. – С. 91.
31. Учинина Т.В. Управление и прогнозирование развития малоэтажной жилой застройки на городской и пригородной территории // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. С. 57.
32. Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125.
33. Федулов, С. П. Социальная инфраструктура современного российского города// Социологические исследования. – 2000. - №4. - С.124.
34. Хейнман С. А. Научно-техническая революция и структурные изменения в экономике СССР. // «Коммунист», 1969, №14

35. Цветкова, И. В. Престиж города в представлениях молодых тольяттинцев / И. В. Цветкова // Социологические исследования. - 2010. - № 3. - С. 108.

36. Юрьев В. К. Общественное здоровье и здравоохранение. - М.: Медик, 2014. - 324 с.

37. Яппарова Р.Р. Социальные различия в качестве жизни населения крупного города // Авто реф. дис. ... канд. социол. наук. Уфа, 2017. С. 12.

Интернет-ресурсы

38. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда [Электронный ресурс] / Э. Дюркгейм. – URL:

http://sbiblio.com/biblio/archive/durkgeym_schism/ (Дата обращения: 09.04.2012).

39. Индекс образовательной инфраструктуры субъектов российской федерации в 2014 г. Спецвыпуск №1 [Электронный ресурс]. ВШЭ (август 2016 г.) URL:

<https://ioe.hse.ru/data/2016/09/30/1122183642/%D0%A4%D0%9E%20%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%201> (Дата обращения: 09.04.2020).

40. Информационное агентство России ТАСС. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6780618> (дата обращения: 09.04.2020).

41. Комплексное обследование условий жизни населения [Электронный ресурс]. Москва, Росстат. 2017. URL: <http://www.gks.ru>

42. Медиалогия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mlg.ru/ratings/> (дата обращения: 02.04.19).

43. Правительство Пензенской области. URL: <http://pnzreg.ru/> (дата обращения: 20.12.2019).

44. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс]. Россия в цифрах. М.: Росстат. 2018. 522 с. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf

45. Федеральная государственная информационная система «Федеральный реестр инвалидов» URL: <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost?territory=1> (дата обращения: 20.04.2020).

46. Федеральная служба государственной статистики РФ. – URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.12.2019).

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в опросе, посвященном теме «Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой города: социологический аспект» и ответить на вопросы анкеты. Вам будут предоставлены варианты ответов, выберите те, которые отражают Ваше мнение. Опрос имеет анонимный характер, и полученные данные будут использованы в обобщенном виде. Отвечая на каждый вопрос, выбирайте один вариант ответа (если в формулировке вопроса не указано иное).

1. Как бы Вы оценили благоустройство города Пензы в целом?

- 001. Отлично;
- 002. Хорошо;
- 003. Удовлетворительно;
- 004. Плохо;
- 005. Неудовлетворительно.

2. Услугами какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?

- 006. Только государственного медицинского учреждения;
- 007. Чаще всего государственного медицинского учреждения, но иногда обращаюсь в частное медицинское учреждение;
- 008. Чаще всего пользуюсь услугами частного медицинского учреждения;
- 009. Обращаюсь только в частное медицинское учреждение;
- 010. Не пользуюсь услугами медицинских учреждений, лечусь самостоятельно;
- 011. Не пользуюсь услугами медицинских учреждений, так как не болею.

3. Вы обращаетесь в конкретное медицинское учреждение, прежде всего потому, что ... (можно выбрать несколько вариантов ответа, но не более 3-х)

- 012. Оно находится ближе к дому;
- 013. Можно получить бесплатную медицинскую услугу;
- 014. Можно получить медицинскую услугу по оптимальной цене;
- 015. Принимает нужный мне узкий специалист;
- 016. Работает конкретный врач, которому я доверяю;
- 017. Можно легко и быстро попасть на прием;
- 018. Так складываются обстоятельства;
- 019. Другое: _____.

4. Оцените по 5-и балльной системе деятельность государственной поликлиники, в которую вы обращаетесь в случае необходимости. Обведите в кружок поставленную Вами оценку. Если Вы затрудняетесь ответить, поставьте галочку в соответствующей строке.

020. Затрудняюсь ответить, так как не обращаюсь в государственную поликлинику;	
020. Санитарно-гигиеническое состояние медицинских учреждений;	1 2 3 4 5
021. Наличие нужных узких специалистов;	1 2 3 4 5
022. Возможность попасть на прием к специалисту;	1 2 3 4 5
023. Доброжелательность работников поликлиники;	1 2 3 4 5
024. Укомплектованность необходимым оборудованием;	1 2 3 4 5

025. Компетентность и профессионализм врачей;	1 2 3 4 5
026. Наличие удобной записи на приём;	1 2 3 4 5
027. Разнообразие медицинских услуг, анализов;	1 2 3 4 5
028. Территориальная доступность.	1 2 3 4 5

5. Оцените по 5-и балльной системе деятельность частной поликлиники, в которую Вы обращаетесь в случае необходимости. Обведите в кружок поставленную Вами оценку. Если Вы затрудняетесь ответить, поставьте галочку в соответствующей строке.

029. Затрудняюсь ответить, так как не обращаюсь в частную поликлинику	
030. Санитарно-гигиеническое состояние медицинских учреждений;	1 2 3 4 5
031. Наличие нужных узких специалистов;	1 2 3 4 5
032. Возможность попасть на прием к специалисту;	1 2 3 4 5
033. Доброжелательность работников поликлиники;	1 2 3 4 5
034. Укомплектованность необходимым оборудованием;	1 2 3 4 5
035. Компетентность и профессионализм врачей ;	1 2 3 4 5
036. Разнообразие медицинских услуг, анализов;	1 2 3 4 5
037. Наличие удобной записи на приём;	1 2 3 4 5
038. Территориальная доступность;	1 2 3 4 5

6. По Вашему мнению – мнению пациента, наиболее актуальными проблемами системы здравоохранения нашего города являются (выберите не более 3-х вариантов ответа):

039. Доступность качественных медицинских услуг (практически невозможно получить бесплатно качественную медицинскую помощь);
040. Равнодушное отношение врачей, медицинского персонала к пациенту;
041. Сложно попасть на прием к узкому специалисту;
042. Низкий уровень материально-технической оснащённости учреждений здравоохранения, старое медицинское оборудование;
043. Низкий уровень профессионализма врачей;
044. Низкий уровень ответственности врача за не корректно назначенное лечение, врачебную ошибку;
045. Проблема бесплатного обеспечения лекарствами определенных групп населения;
046. Нет никаких проблем;
047. Затрудняюсь ответить;
048. Другое:_____.

7. Как бы Вы оценили работу системы здравоохранения нашего города в период распространения коронавируса?

049. Все организовано на высшем уровне, приняты все необходимые меры;

050. Организовано все плохо, больницы и медицинский персонал не справляются;
 051. Затрудняюсь ответить;
 052. Другое _____.

8. На Ваш взгляд, существуют ли в нашем городе проблемы с устройством ребёнка в детский сад?

053. Нет, проблем никаких нет. Записывали своего ребенка в детский сад и в дальнейшем без проблем детский сад посещали (или нам гарантировали место в детском саду при записи);
 054. Точно не знаю, но, насколько мне известно, сейчас в городе проблем с устройством в детский сад нет;
 055. Точно не знаю, но, насколько мне известно, в городе есть проблемы с устройством в детский сад;
 056. Проблемы есть – нужно вставать в очередь, и есть вероятность того, что в детский сад ребенок не попадет. Я знаю об этом не понаслышке;
 057. Затрудняюсь ответить, мне это не интересно.

9. Оцените по 5-и балльной системе работу школ города Пензы. Обведите в кружок поставленную Вами оценку. (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)

058. Безопасность, охрана;	0 1 2 3 4 5
059. Материально-техническое оснащение образовательного процесса (ноутбуки, планшеты, видеооборудование и т.п.);	0 1 2 3 4 5
060. Материальное состояние (внешний вид, состояние кабинетов, спортзалов);	0 1 2 3 4 5
061. Уровень компетенции и профессионализма учителей;	0 1 2 3 4 5
062. Укомплектованность кадров;	0 1 2 3 4 5
063. Организация дополнительного образования, досуга;	0 1 2 3 4 5
064. Другое: _____.	0 1 2 3 4 5

10. По Вашему мнению, наиболее актуальными проблемами школьного образования нашего города являются (выберите не более 3-х вариантов ответа):

065. Нехватка педагогических кадров – некоторые учителя ведут сразу несколько предметов;
 066. Загруженность учеников занятиями;
 066. Низкий уровень преподавания;
 067. Низкий уровень материально-технического оснащения школ;
 068. Регулярные поборы с родителей (на ремонт, нужды школы и класса и т.п.);
 069. Лишние предметы в школе (например, _____);
 070. Занятия и предметы в школе мало ориентированы на реальные жизненные проблемы;
 071. Нет никаких проблем;
 072. Затрудняюсь ответить;
 073. Другое: _____.

11. Как бы Вы оценили работу школ нашего города в период распространения коронавируса и введения дистанционного обучения?

074. Школы, учителя все организовали оперативно и на высшем уровне; учиться дистанционно нам даже удобнее и комфортнее;

075. Школы и учителя в силу своих и родительских возможностей сделали все, что могли. Сначала было сложно, но потом привыкли. Учиться дистанционно хуже, чем посещать школу, но это вынужденная временная мера;
076. Процесс дистанционного обучения построен из ряда вон плохо, дети многого не понимают, учебный день растягивается, при этом качество образования очевидно снижается;
077. Затрудняюсь ответить, так как на данном жизненном этапе не имею отношения к школьному образованию;
078. Другое: _____.

12. На Ваш взгляд, достаточно ли у нас в городе секций, учреждений дополнительного образования для развития детей и подростков?

079. Да, в городе огромный выбор кружков, секций в любом районе города;
080. В целом достаточно, но в некоторых районах (микрорайонах) с этим есть проблемы (укажите в каких районах _____);
081. Нет, недостаточно; нужно расширять выбор кружков и секций, а также расширять географию – открывать филиалы учреждений дополнительного образования и спортивных школ;
082. Затрудняюсь ответить.

13. Как часто Вы посещаете физкультурно-оздоровительные комплексы или спортивные площадки города?

083. Часто;
084. Иногда;
085. Редко;
086. Не посещаю.

14. Имеются ли у Вас в шаговой доступности спортивные комплексы\площадки для занятий спортом?

087. Да, подобных объектов достаточно много;
088. Имеются, но хотелось бы больше;
089. Таких объектов недостаточно;
090. Отсутствуют;
091. Другое: _____.

15. На Ваш взгляд, какие условия для проведения досуга существуют в городе Пенза?

092. В нашем городе есть все для проведения интересного досуга: можно сходить в кинотеатр, музеи, развлекательные клубы;
093. В городе провести досуг интересно вне дома можно только молодежи, остальным сходить некуда;
094. В нашем городе сложно провести интересно досуг вне дома – сходить совершенно некуда или идти туда не интересно;
095. В нашем городе сложно провести досуг вне дома, потому что все очень дорого;
096. Другое: _____.

16. Оцените степень вашего интереса к некоторым культурным объектам, местам проведения досуга и отдыха города Пензы. Поставьте «+» в каждой строке.

	Регулярно (или часто) посещаю, высоко оцениваю работу (или обслуживание) объекта	Посещаю по мере возможности, высоко оцениваю работу (или обслуживание) объекта	Не посещаю, так как не хватает времени	Не посещаю, так как нет денег на такие развлечения	Не посещаю, так как мне это не интересно (или я не знаю об этом месте отдыха)

097. Кинотеатры города;					
098. Пензенский областной драматический театр им. А.В. Луначарского;					
099. Парк культуры и отдыха им. В.Г. Белинского;					
100. Зоопарк;					
101. Набережная микрорайона Спутник;					
102. Музей народного творчества;					
103. Музей одной картины им. Г.В. Мясникова;					
104. Роллердром ПКЦИО «Олимпийский»;					
105. Картинная галерея им. К.А. Савицкого;					
106. Краеведческий музей;					
107. Велолыжероллерная трасса в Ахунах;					
108. Ботанический сад им. И.И. Спрыгина;					
109. Центр театрального искусства «Дом В.Э. Мейерхольда»;					
110. Органный зал ГАУК «Пензаконцерт»;					
111. Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова;					
112. Торгово-развлекательные центры города;					
113. Другое: _____.					

17. Вы постоянно проживаете в ...

114. многоквартирном доме;

115. частном доме.

18. Обслуживание Вашего дома, включая прилегающую территорию дома, осуществляется с помощью ...

116. ТСЖ (товарищество собственников жилья);

117. УК (управляющая компания);

118. ЖСК (жилищный кооператив);

119. Другое: _____.

19. Оцените по 5-и балльной системе качество обслуживания Вашего дома по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить или не могу ответить по причине специфики своего дома)

Критерии	Оценка
120. Уборка прилегающей территории, двора;	0 1 2 3 4 5
121. Водоснабжение;	0 1 2 3 4 5
122. Газоснабжение;	0 1 2 3 4 5
123. Электричество;	0 1 2 3 4 5
124. Теплоснабжение;	0 1 2 3 4 5
125. Состояние и обслуживание лифтов;	0 1 2 3 4 5
126. Вывоз мусора;	0 1 2 3 4 5
127. Качество ремонта подъезда;	0 1 2 3 4 5
128. Уборка подъезда;	0 1 2 3 4 5
129. Внешний вид здания;	0 1 2 3 4 5
130. Состояние детской площадки;	0 1 2 3 4 5
131. Озеленение двора;	0 1 2 3 4 5
132. Ремонт придомовой дороги, включая тротуар;	0 1 2 3 4 5
133. Другое: _____.	0 1 2 3 4 5

20. Оцените по 5-и балльной системе качество обслуживания дорожного покрытия и тротуаров в городе Пензе по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)

Критерии	Оценка
134. Состояние тротуаров в целом;	0 1 2 3 4 5

135. Состояние проезжей части в целом;	0 1 2 3 4 5
136. Наличие необходимых светофоров;	0 1 2 3 4 5
137. Освещённость дорог и тротуаров;	0 1 2 3 4 5
138. Наличие велосипедных дорожек;	0 1 2 3 4 5
139. Другое:_____.	0 1 2 3 4 5

21. Вы чаще всего передвигаетесь на общественном или личном автотранспорте?

140. Чаще на общественном транспорте;

141. Чаще на личном автомобиле;

142. В равной степени;

143. Не пользуюсь транспортом;

144. Другое:_____.

22. Оцените по 5-и балльной системе качество работы общественного транспорта в городе Пензе по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)

Критерии	Оценка
145. Время ожидания транспорта;	0 1 2 3 4 5
146. Компетентность водителей;	0 1 2 3 4 5
147. Чистота салона;	0 1 2 3 4 5
148. Обустроенность остановок транспорта;	0 1 2 3 4 5
149. Удобство маршрута;	0 1 2 3 4 5
150. Стоимость передвижения;	0 1 2 3 4 5
151. Другое: _____.	0 1 2 3 4 5

23. Где Вы чаще всего приобретаете товары повседневного спроса?

152. Магазин у дома;

153. Гипермаркет, супермаркет;

154. Минимаркет;

155. Продовольственный рынок;

156. Другое:_____.

24. Оцените по 5-и балльной системе работу магазина(ов), реализующего(их) товары повседневного спроса, который(ые) Вы посещаете чаще всего по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)

Критерии	Оценка
157. Ассортимент товаров;	0 1 2 3 4 5

158. Качество товаров;	0 1 2 3 4 5
159. Экологичность, «натуральность», безопасность товаров;	0 1 2 3 4 5
160. Доступность (всегда есть в наличии);	0 1 2 3 4 5
161. Обслуживание в магазине;	0 1 2 3 4 5
162. Ценовая политика магазина;	0 1 2 3 4 5
163. Близость магазина к дому;	0 1 2 3 4 5
164. Санитарно-гигиенические условия в магазине;	0 1 2 3 4 5
165. Другое: _____.	0 1 2 3 4 5

25. Оцените по 5-и балльной шкале то, насколько Вы удовлетворены объектами потребительского рынка в своем районе проживания по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)

	Качество продукции\услуг	Уровень цен	Близость к дому	Ассортимент продукции\услуг	Экологичность товара/услуги
166. Продуктовые магазины;	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5
167. Промышленные магазины;	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5
168. Объекты бытового обслуживания (парикмахерские, ателье и др);	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5
169. Кафе, столовые.	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5	0 1 2 3 4 5

26. Как Вы думаете, соблюдаются ли все необходимые условия для обеспечения доступной среды инвалидам?

170. Да;
171. Скорее да, чем нет;
172. Скорее нет, чем да;
173. Нет;
174. Затрудняюсь ответить;
175. Другое: _____.

27. Скажите, пожалуйста, что из перечисленных элементов благоустройства есть в микрорайоне, в котором Вы живете (Выберите не более 4-х вариантов ответа)

176. Асфальтированные дороги;
177. Асфальтированные тротуары;
178. Мусорные площадки;
179. Детская площадка;
180. Спортивная площадка;
181. Места для парковки автомобилей;
182. Различные насаждения (кустарники, деревья, клумбы);
183. Зоны и места культурного отдыха (кинотеатры, рестораны, бары, кафе);
184. Спортивные учреждения (бассейны, залы, клубы);

185. Обустроенная лесопарковая зона;
 186. Всё вышеперечисленное;
 187. Другое:_____.

28. Скажите, пожалуйста, что из перечисленных элементов благоустройства нет в микрорайоне, в котором Вы живете, но, на Ваш взгляд, крайне необходимо, (Выберите не более 4-х вариантов ответа)

188. Асфальтированные дороги;
 189. Асфальтированные тротуары;
 190. Мусорные площадки;
 191. Детская площадка;
 192. Спортивная площадка;
 193. Места для парковки автомобилей;
 194. Различные насаждения (кустарники, деревья, клумбы);
 195. Зоны и места культурного отдыха (кинотеатры, рестораны, бары, кафе);
 196. Спортивные учреждения (бассейны, залы, клубы);
 197. Обустроенная лесопарковая зона;
 198. Ничего не нужно, всё есть;
 199. Другое:_____.

29. Как Вы думаете, каких объектов социальной инфраструктуры «в шаговой доступности (5-10 минут)» не хватает именно в Вашем микрорайоне? (Выберите не более 4-х вариантов ответа)

200. Детский сад;
 201. Школа;
 202. Аптека;
 203. Спортивный зал;
 204. Детский развивающий центр;
 205. Продовольственный магазин;
 206. Ремонтные мастерские;
 207. Парикмахерская, салон красоты;
 208. Отделение почты;
 209. Кафе\столовые\рестораны;
 210. Пункт выдачи интернет-заказов;
 211. Торгово-развлекательный центр;
 212. Другое:_____.

30. Как Вы думаете, какие проблемы в сфере социальной инфраструктуры наиболее актуальны для Пензы? (Выберите не более 4-х вариантов ответа)

213. Качество дорог;
 214. Жилищные условия;
 215. Качество связи\интернета;
 216. Качество продуктов питания и других товаров в магазинах;
 217. Условий для проведения досуга;
 218. Получение качественной медицинской помощи;
 219. Поддержка инвалидов;
 220. Общественный транспорт;
 221. Подобных проблем нет;
 222. Другое:_____.

31. Считаете ли Вы оправданной стоимость предоставляемых услуг?

	Да	Нет
223. Коммунальные услуги;		

224. Общественный транспорт;		
225. Мобильная связь\интернет;		

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

32. Укажите Ваш пол:

226. Мужской;

227. Женский.

33. Укажите Ваш возраст:

228. 18-19;

229. 20-24;

230. 25-29;

231. 30-34;

232. 35-39;

233. 40-44;

234. 45-49;

235. 50-54;

236. 55-59;

237. 60-64.

34. Укажите род Вашей деятельности:

238. Работаю;

239. Студент;

240. Пенсионер;

241. Другое:_____.

35. Укажите уровень Вашего образования.

242. Среднее;

243. Среднее специальное;

244. Неполное высшее;

245. Высшее;

246. Другое:_____.

36. Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение:

247. Холост (не замужем);

248. Состою в браке (детей нет);

249. Состою в браке, есть дети;

250. Живу в незарегистрированном браке;

251. Разведён (разведена);

252. Вдовец (вдова).

37. Есть ли у Вас несовершеннолетние дети?

253. Да, есть ребенок (дети) 1-2 года

254. Да, есть ребенок (дети) 3-6 лет

255. Да, есть ребенок (дети) 7-17 лет

256. Нет несовершеннолетних детей

38. Оцените уровень доходов своей семьи:

257. Нам не всегда хватает денег даже на еду;

258. У нас достаточно денег на еду, но купить одежду — серьезная проблема;

259. Нам хватает на еду и одежду, но купить телевизор, холодильник или стиральную машину нам будет сложно;
260. Мы можем купить основную бытовую технику, но на машину нам не хватит;
261. Наших сбережений хватит на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира или загородный дом;
262. У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы можем купить квартиру или дом.

39. В каком районе Пензы Вы проживаете?

263. Железнодорожный район;
264. Ленинский район;
265. Октябрьский район;
266. Первомайский район.

Спасибо за участие в опросе!

Гайд экспертного интервью

1. Личный опыт:

- место работы, должность,
- опыт работы,
- образование, знания, которые пригодились

2. Работа организации:

- опишите деятельность, которой занимается ваша организация
- назовите пять главных проблем в вашей отрасли, сфере
- каким образом, на ваш взгляд, их можно решить и какие ресурсы\возможности уже имеются, а чего не хватает
- взаимодействие с жителями города, которые обращаются по тем или иным просьбам\вопросам.
- по каким просьбам или вопросам к вам чаще всего обращаются граждане.
- где и как размещаете информацию о деятельности
- Контакты с администрацией города, помощь и поддержка

Приложение 3

Услугами какого медицинского учреждения Вы пользуетесь?

- Только государственного медицинского учреждения,
- Чаще всего государственного медицинского учреждения, но иногда обращаюсь в частное медицинское учреждение;
- Чаще всего пользуюсь услугами частного медицинского учреждения, ■ Обращаюсь только в частное медицинское учреждение;
- Не пользуюсь услугами медицинских учреждений, лечусь самостоятельно;
- Не пользуюсь услугами медицинских учреждений, так как не болею.

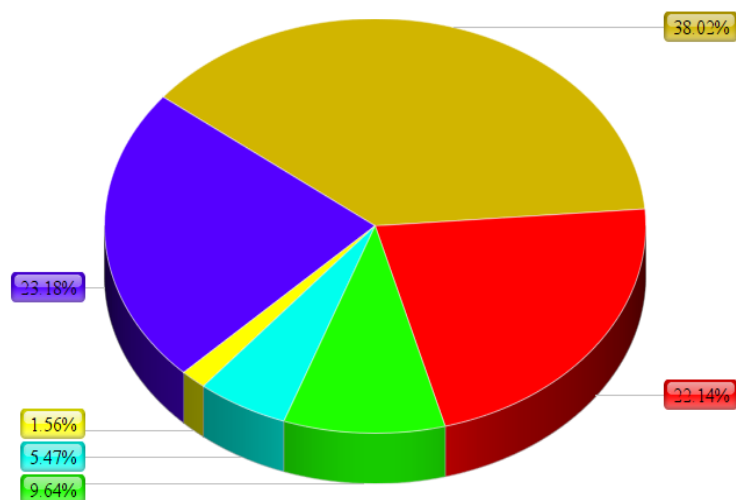


Рис 3.1

Имеются ли у вас в шаговой доступности спортивные комплексы\площадки для занятий спортом?

- Да, подобных объектов достаточно много
- Имеются, но хотелось бы больше
- Таких объектов недостаточно
- Отсутствуют

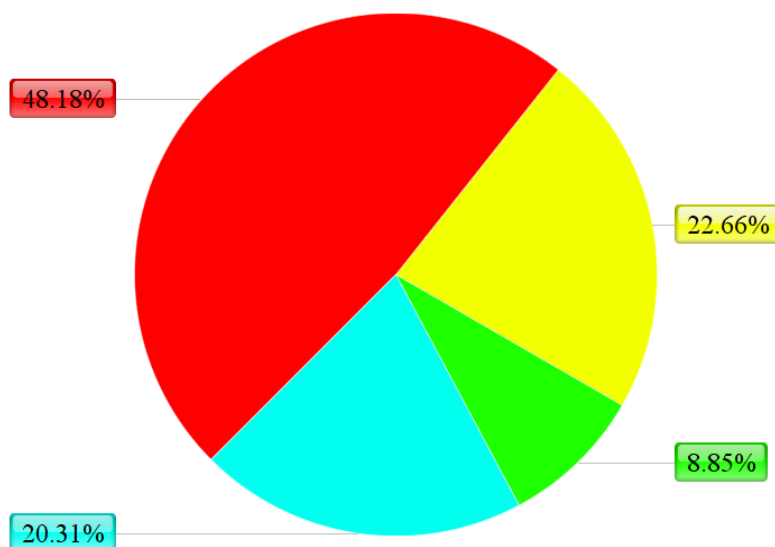


Рис 3.2

На Ваш взгляд, какие условия для проведения досуга существуют в городе Пенза?

- В нашем городе есть все для проведения интересного досуга: можно сходить в кинотеатр, музеи, развлекательные клубы;
- В городе провести досуг интересно вне дома можно только молодежи, остальным сходить некуда;
- В нашем городе сложно провести интересно досуг вне дома – сходить совершенно некуда или идти туда не интересно;
- В нашем городе сложно провести досуг вне дома, потому что все очень дорого;

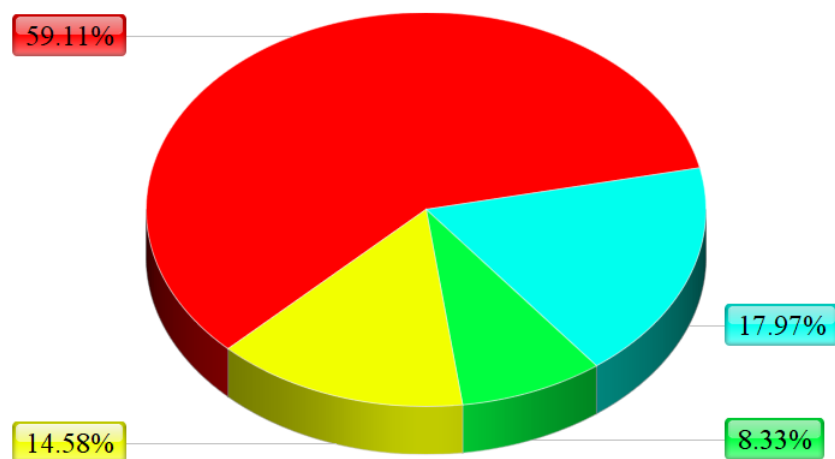


Рис. 3.3

Степень интереса к некоторым культурным объектам, местам проведения досуга и отдыха города Пензы

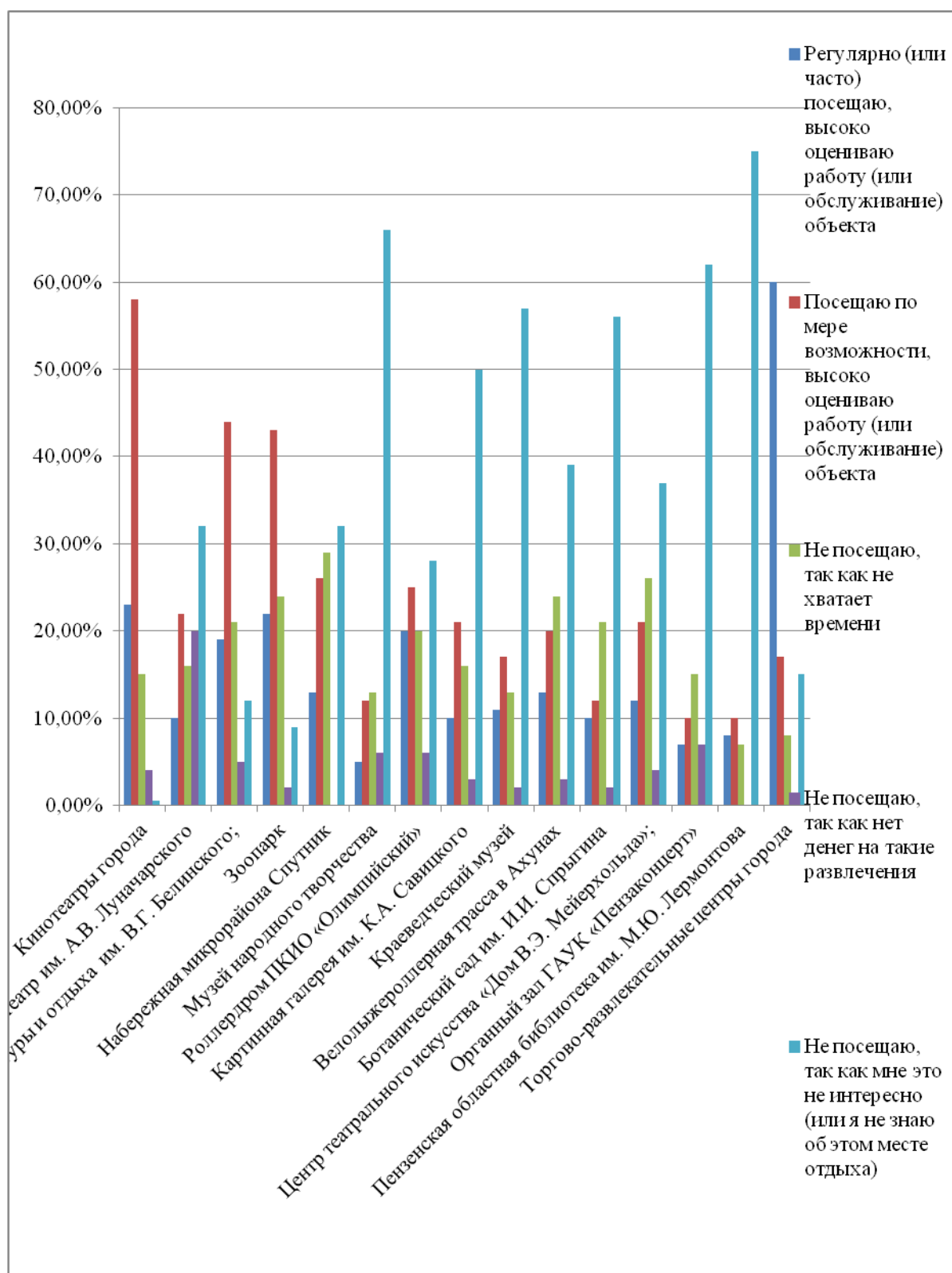


Рис. 3.4

Как Вы думаете, соблюдаются ли все необходимые условия для обеспечения доступной среды инвалидам?

■ Да ■ Скорее да, чем нет ■ Скорее нет, чем да ■ Нет
■ Затрудняюсь ответить

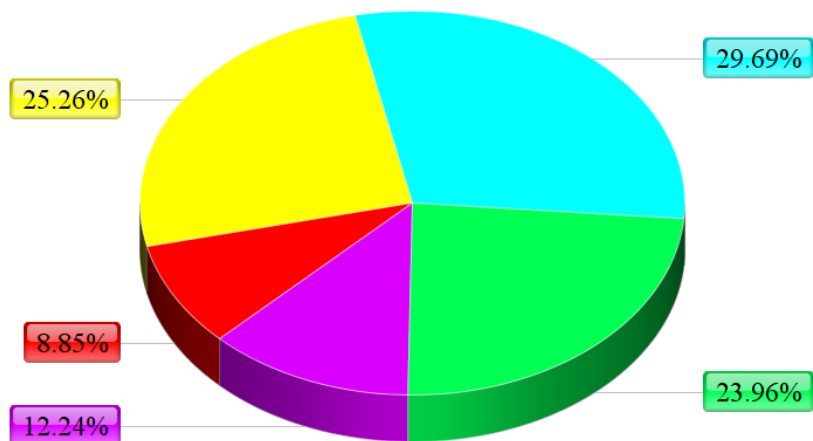


Рис. 3.5

Выборочная совокупность респондентов по полу и возрасту

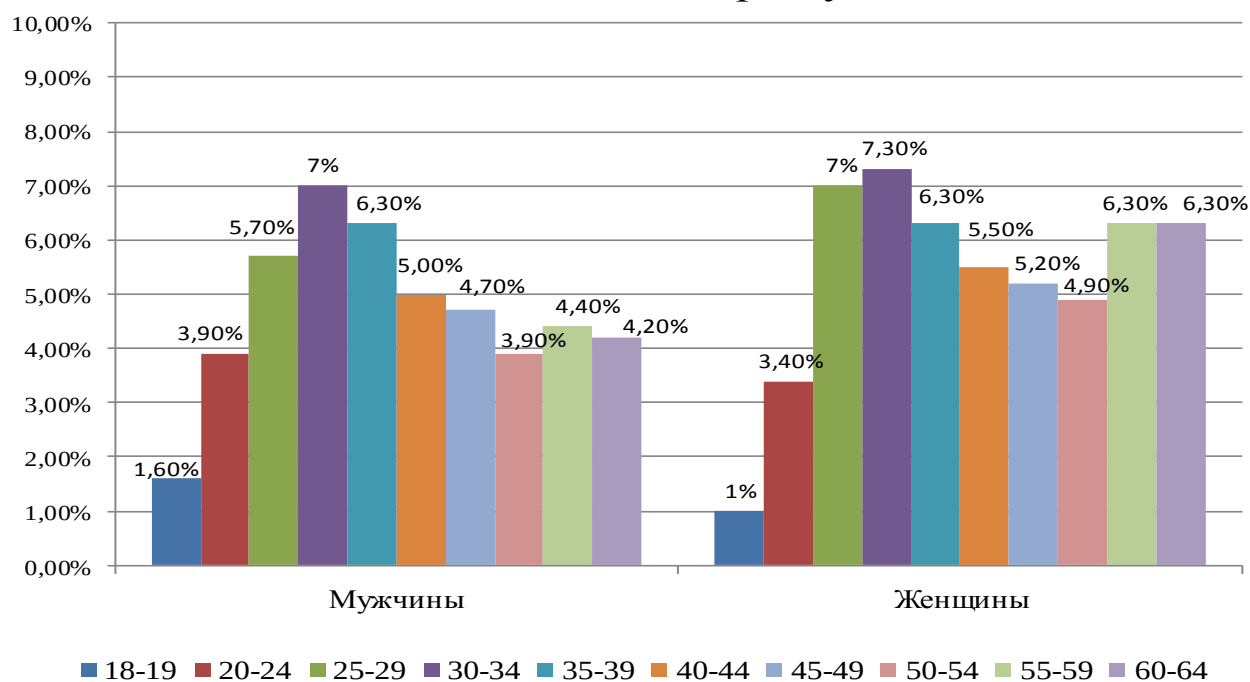


Рис. 3.6

Приложение 4

Таблица 4.1

При расчете выборочной совокупности использовалась квотная выборка по полу и возрасту респондентов.

Согласно переписи населения 2019 года в Пензе проживает 522317 человека. Для проведения данного исследования будут опрошены люди в возрасте от 18 до 65 лет. То есть генеральная совокупность – 343 948 человек. При расчете на калькуляторе выборки доверительная вероятность составляет 95% и погрешность 5%. Выборочная совокупность составляет – 384 человека.

Генеральная совокупность:

Возраст	Всего	Мужчины	Женщины
18-19	9173	5172	4001
20-24	25079	13626	11453
25-29	43786	19641	24145
30-34	48922	24140	24782
35-39	42860	21424	21436
40-44	37147	18060	19087
45-49	33574	15665	17909
50-54	31132	14011	17121
55-59	36298	15424	20874
60-64	35977	14095	21882

Расчет квотной выборки:

Возраст	Всего	Мужчины	Женщины
18-19	10	6	4
20-24	28	15	13
25-29	49	22	27
30-34	55	27	28
35-39	48	24	24
40-44	41	20	21
45-49	38	18	20
50-54	34	15	19
55-59	41	17	24
60-64	40	16	24

Таблица 4.2

Объекты	Оцените по 5-и балльной шкале то, насколько Вы удовлетворены объектами потребительского рынка в своем районе проживания по следующим критериям (1 – самая низкая оценка; 5 – самая высокая оценка, 0 – затрудняюсь ответить)						
	Критерии	0	1	2	3	4	5
Продуктовые магазины;	Качество продукции\услуг	5,7	4,4	9,1	9,4	45,6	25,8
	Уровень цен	4,9	17,9	12,8	23,7	31,3	9,4
	Близость к дому	1,6	2,6	1,3	9,6	40,6	44,3
	Ассортимент продукции\услуг	3,9	1,8	3,4	13,3	39,6	38,02
	Экологичность товара/услуги	15,1	10,4	9,6	16,4	36,7	11,7
Промышленные магазины;	Качество продукции\услуг	2,6	5,9	3,4	12,8	44,3	30,9
	Уровень цен	1,3	8,6	7,03	15,6	52,1	15,4
	Близость к дому	7,6	5,2	9,6	14,1	44,01	19,5
	Ассортимент продукции\услуг	3,9	5,2	5,2	21,1	45,6	19,01
	Экологичность товара/услуги	11,7	7,03	7,8	18,2	43,5	11,7
Объекты бытового обслуживания (парикмахерские, ателье и др);	Качество продукции\услуг	17,7	5,5	8,3	3,9	41,4	23,2
	Уровень цен	15,6	4,4	15,4	39,8	14,3	10,4
	Близость к	8,07	7,6	10,2	19,01	24,7	30,5

	дому						
	Ассортимент продукции\услуг	15,1	5,2	2,3	18,8	19,5	39,1
	Экологичность товара/услуги	21,6	0,08	7,6	4,7	46,9	18,5
Кафе, столовые.	Качество продукции\услуг	23,2	3,9	7,8	5,7	36,7	22,7
	Уровень цен	22,7	4,9	10,4	8,3	33,1	20,6
	Близость к дому	5,2	10,9	7,6	23,2	33,9	37,5
	Ассортимент продукции\услуг	18,2	3,4	5,5	14,3	29,9	28,6
	Экологичность товара/услуги	25,3	1,3	8,1	10,4	33,6	21,4

Таблица 4.3 – Контент-анализ рейтинговых интернет-источников

Интернет-источники Сферы инфраструктуры, проблемы	«Penzainform.ru»	«penzavzglyad.ru»	«penzasmi.ru»	«Penza-online.ru»	Всего:
«Оказание мед.помощи» Доступность, проблемы (Санитарно-гигиеническое состояние, наличие нужных специалистов, укомплектованность необходимым оборудованием, территориальная доступность)	33	27	22	20	102

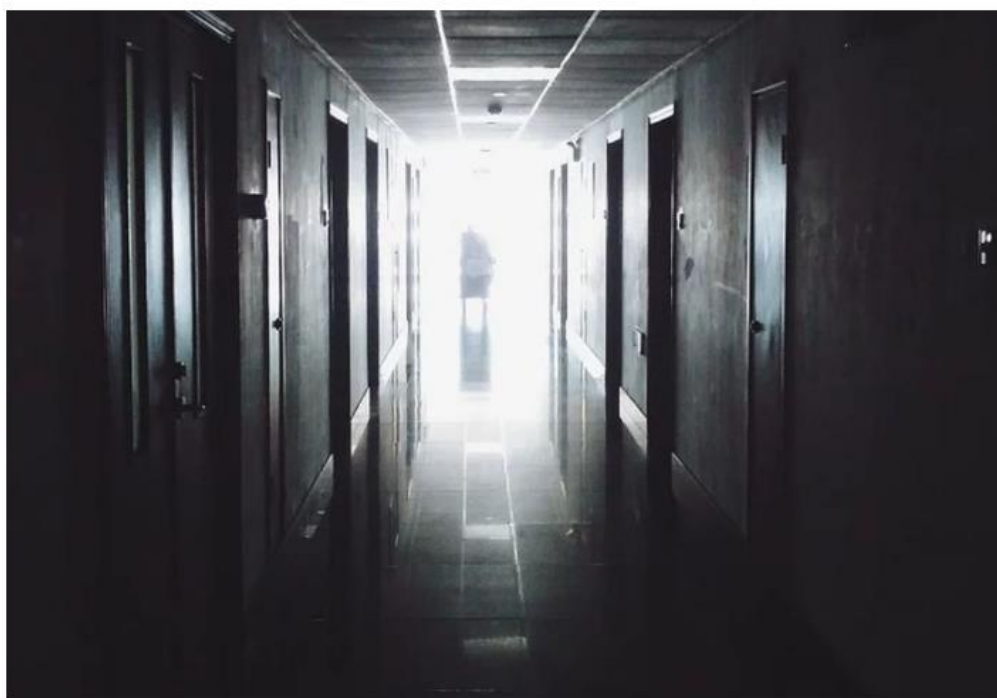
«Образование» Проблемы и доступность школьного образования Проблемы и доступность школьного дошкольного образования	16	24	11	5	46
«Спорт» (проблемы, доступность мест для занятий спортом, состояние и обслуживание спортивных площадок)	8	10	5	3	26
«Досуг» (проблемы и доступность культурно- развлекательных объектов)	18	12	6	8	34
«ЖКХ» (доступность и перебои с водой\электричеством\газ ом, проблема мусора, обслуживание домов и программа ветхое жильё, обслуживание аварийного жилья, ремонт дома, свалки)	69	45	35	65	214
«Дороги» (состояние проезжей части и тротуаров в целом, качество и своевременность ремонта, актуальность смены бордюров)	25	27	12	17	81
«Общественный транспорт» (проблемы и удовлетворённость временем ожидания транспорта, Обустроенностью остановок транспорта, обслуживанием транспортных средств)	22	30	19	27	98
«Среда для инвалидов» (наличие необходимых условий, оборудованный общественный транспорт, поддержка инвалидов)	5	7	2	1	15

Скриншоты наиболее часто встречающихся заголовков в СМИ.

29 АПРЕЛЯ 2020 ОБЩЕСТВО ПРОСМОТРОВ: 12206

В ПЕНЗЕ ОБЪЯСНИЛИ ПЕРЕПОЛНЕННОСТЬ БОЛЬНИЦ ПАЦИЕНТАМИ

Разъяснения дала пресс-секретарь губернатора.



VK Поделиться Facebook Поделиться 0 Instagram Поделиться 5

Дина Черемушкина в своем телеграм-канале ответила на появляющиеся вопросы о переполненности пензенских больниц на фоне ситуации с коронавирусом. По ее словам, в системе здравоохранения фиксируется роста числа внебольничных пневмоний. «При этом далеко не все пациенты имеют положительные тесты на COVID – 19», - уточнила она.

Также по словам пресс-секретаря губернатора и правительства Пензенской области, госпитализации сейчас подлежат коронавирусные больные, как с тяжелой, так и с легкой формами. «Граждане со слабо проявляемыми симптомами из числа контактных находятся в стационаре до момента получения отрицательного теста на коронавирус. Таким образом, идет локализация очагов инфекции, купирование возможности заражения здоровых людей за пределами больниц», - дала комментарий Дина Черемушкина.

Рис. 5.1

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕНЗЫ РАССКАЗАЛ О ДЕФИЦИТЕ КАДРОВ

Вопрос был поднят на заседании думской комиссии.



Поделись Поделись 0 Поделись 0

Сегодня в Пензенской городской Думе возобновились заседания рабочих комиссий. На первой из них народные избранники обсудили социальные вопросы, в том числе проблемы в сфере образования. Руководитель профильного управления Юрий Голодяев представил отчет, а затем ответил на вопросы депутатов.

Рис. 5.2

В ПЕНЗЕ ПОСТРОЯТ КРЫТЫЙ ЛЕДОВЫЙ КАТОК

Этот вопрос, а также ход работ на других капитальных объектах спорта и культуры обсудили в правительстве региона.



VK Поделиться Facebook Поделиться O Поделиться 0

Вопрос возведения и реконструкции объектов культуры и спорта был рассмотрен на совещании с главами администраций городских округов и муниципальных районов Пензенской области, состоявшемся в режиме видеоконференции во вторник, 24 марта.

Как доложил первый заместитель председателя правительства Пензенской области Виктор Кувайцев, по спортивному направлению запланировано строительство двух физкультурно-оздоровительных комплексов – в Каменке и Кузнецке, а также крытого ледового катка в Пензе. Закуплено оборудование для организации спортплощадок для подготовки населения к выполнению нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне». В рамках реализации проекта «Культура» в текущем году будут капитально отремонтированы восемь досуговых центров. На сегодняшний день контракты с подрядными организациями заключены.

Рис. 5.3



01.04.2019 | 14:33

[Печать](#)

Жители Пензы недовольны непрезентабельным видом центра города. В понедельник, 1 апреля, в редакцию портала «ПензаИнформ» поступило сразу несколько таких сообщений.

В частности, горожане обратили внимание на состояние фонтана. Сергей Лачугин прислал свежие снимки бетонного ограждения сооружения, которое начало разваливаться.



Рис. 5.4



09.05.2019 | 14:21

Печать

В начале апреля на аллее на улице Мира высадили коммунальный десант. Сначала опилили деревья, потом убрали грязь и листья. Еще тогда журналисты «Службы 11» обратили внимание, что ветки и даже целые стволы просто скинули в овраг. Думали, что вывезут, но нет - все осталось на своих местах. Причем даже не удосужились скрыть такую работу, передвинув деревья вниз.

Прохожие уже месяц созерцают интересный пейзаж.



«Ужасно. То, что они срезали, - это правильно, потому что деревья могли бы упасть, причем на людей, но убрать-то надо.

Рис. 5.5

Чтобы росла — худые трубы поливают новую плитку на площади Ленина

09 июля 2019

ЖКХ



Светлана Филиппова

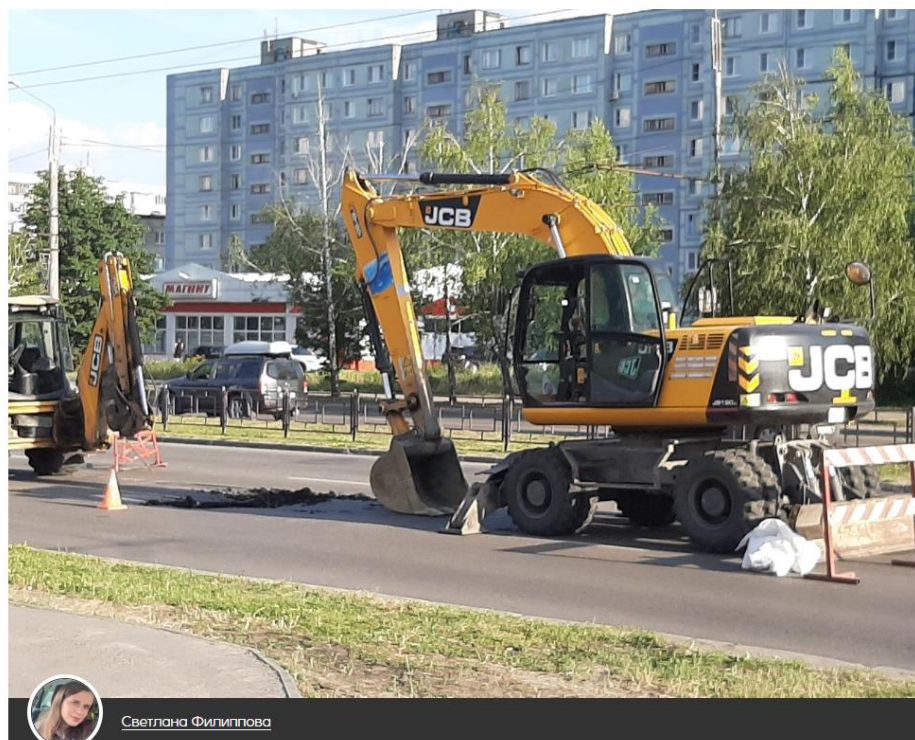
Занятный видеофакт прислали постоянные читатели портала «Пенза-Онлайн».

Рис. 5.6

«Провалы Кувайцева» — пензенские дороги летят в тартарары

03 июля 2019

ЖКХ



Светлана Филиппова

С начала весны жители Пензы активно обсуждают феноменальное событие, происходящее чуть ли не еженедельно. Пензенские дороги летят в тартарары. Причем в разных районах города.

Рис. 5.7

Глас народа | В Пензе в автобусах № 82с облупившиеся сиденья залатали бумагой



25.07.2019 | 14:49

Печать

В четверг, 25 июля, житель Пензы обратил внимание на «ноухау» в автобусе № 82с. Там необычным способом «облагородили» салон.

Судя по сделанной мужчиной фотографии, к сиденьям с облупившейся обшивкой скотчем приклеили бумажные листы.

«Проезд в транспорте подорожал, и сразу в автобусах отремонтировали покрытия сидений. Хорошо, что не стали откладывать на потом, а сделали сразу», - написал мужчина с иронией.

Он уточнил, что сел в общественный транспорт на остановке рядом с железнодорожной станцией в дальнем Арбекове и доехал в «комфортных» условиях до «Салона быта».

«Нанотехнологии в действии», - прокомментировал один из пользователей пост пассажира.

Рис. 5.8

Из жизни | Инвалиды не могут пользоваться крутым пандусом на пр-те Строителей



11.05.2020 | 18:48

Печать

Жители дома № 1 на проспекте Строителей с ограниченными физическими возможностями переживают, что останутся изолированными на срок гораздо больший, чем это потребуются для борьбы с пандемией. Из-за конструкции, которая по идее должна, наоборот, помогать инвалидам. При ремонте входной группы появился новый съезд.



«Я шею сломаю на этом пандусе. Раньше пологий был. Они даже не померили ни коляску, ничего. Как можно на нем? Я боюсь! Я не спущусь вообще!» - пожаловалась жительница дома Елена.

Рис. 5.9

В ПЕНЗЕ ИНВАЛИДОВ 1 И 2 ГРУППЫ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЛИ ВАЖНЫМИ ЛЕКАРСТВАМИ

В ситуацию вмешалась прокуратура.



[VK Поделиться](#) [Facebook Поделиться 0](#) [Telegram Поделиться 0](#)

В Пензе прокуратура Ленинского района провела проверки исполнения законодательства о соцзащите инвалидов.

В результате главному врачу ГБУЗ «Городская поликлиника» внесено три представления об устранении нарушений законодательства. Как пояснили в пресс-службе прокуратуры Пензенской области, инвалиды 1 и 2 групп не обеспечивались лекарственными препаратами. Представления были удовлетворены, инвалидам выдали жизненно необходимые лекарства.

Сообщается также, что два должностных лица медицинского учреждения привлечены к дисциплинарной ответственности.

Рис. 5.10

Протокол

проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ» выпускной квалификационной работы на тему «Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой города: социологический аспект» студента 4 курса Рыжакова А.А. направления подготовки 39.03.01 Социология, профиль «Социология социальной сферы».

Руководитель ВКР – к.ф.н., доцент кафедры «МНСТиТ» ПГУ Удалова Е.С.

Краткий отчет

Удовлетворённость жителей города Пен...

ПРОВЕРЕНО: 27.05.2020 12:13:09

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуальна на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0%	6,68%	Высшая школа урбанистики/2172M11...	05 Июн 2013	Кольцо вузов	0	31
[02]	3,71%	6,37%	Особенности изучения социальной и...	27 Июн 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	10	10
[03]	0%	6,13%	Малыхина, Инга Николаевна диссерт...	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	40
[04]	0,96%	4,49%	https://esstu.ru/uportal_old/document/...	14 Сен 2018	Модуль поиска "Интернет Плюс"	7	28
[05]	0%	4,22%	Стофарандова, Виктория Васильевна ...	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	26
[06]	0,26%	4,09%	Специфика социальных отношений в ...	30 Авг 2014	Модуль поиска перефразирования eLIBRARY.RU	7	4

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 24,39%

САМОЦИТИРОВАНИЯ: 0%

ЦИТИРОВАНИЯ: 7,74%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ: 67,87%

ИСТОЧНИКОВ: 129

27.05.2020

Е.С. Удалова

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ**

Автор работы	Рыжаков Александр Андреевич
Подразделение	кафедра методологии науки, социальные теории и технологии
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой города социологический аспект
Название файла	Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой города социологический аспект.docx
Процент заимствования	24.39 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	7.74 %
Процент оригинальности	67.88 %
Дата проверки	12:13:09 27 мая 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирования eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирования Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Удалова Екатерина Сергеевна ФИО проверяющего
Дата подписи	<div></div> <div>Подпись проверяющего</div>

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отзыв
на бакалаврскую работу студента гр. 16НС1
Рыжакова Александра Андреевича
на тему: «Удовлетворённость жителей города Пензы социальной
инфраструктурой города: социологический аспект»

Роль социальной инфраструктуры в развитии общества определяется тем, что она способствует духовному и физическому развитию человека, созданию благоприятных условий для его жизни. Развитие социальной инфраструктуры выступает необходимым условием повышения качества жизни населения, а также повышения уровня образования, профессиональной квалификации, культуры, физического здоровья личности. Социальная инфраструктура в городах имеет свои особенности и проблемы, управление ею может осуществляться с разной степенью эффективности. В связи с этим исследование Рыжакова А.А. об удовлетворенности жителей города Пензы социальной инфраструктурой является весьма важным и актуальным для города.

В первой главе работы Рыжаков А.А. описал ряд подходов к пониманию социальной инфраструктуры, её классификации; рассмотрел роль социальной инфраструктуры в управлении социальными процессами. Во второй главе работы представлены результаты социологического исследования представлений жителей города Пензы о социальной инфраструктуре. Автор целесообразно применил взаимодополняющие методы сбора информации – анкетирование жителей города, интервьюирование экспертов и анализ документов статей СМИ. По итогам исследования был выявлен ряд особенностей в оценках жителями работы социальной инфраструктуры города, районов города; влияние социально-демографических факторов на мнение респондентов о задачах и проблемах объектов социальной инфраструктуры. Полученные Александром Андреевичем результаты исследования, очевидно, имеют практическую значимость и были бы интересны органам власти и управления города и районов.

Рыжаков А.А. проявил высокий уровень теоретической подготовки и навыки эмпирического анализа информации. Автор самостоятельно разработал инструментарий исследования и провел сбор количественной и качественной информации. Александр Андреевич работал упорно и добросовестно, творчески подходил к решению исследовательских задач, был неизменно дисциплинирован.

Рыжаков А.А. справился со всеми задачами, поставленными перед ним.

Бакалаврская работа Рыжакова А.А. «Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой города: социологический аспект» является завершённым научным исследованием, соответствует требованиям к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» и рекомендуется к защите.

Руководитель
к.филос.н., доцент
кафедры «Методология науки,
социальные теории и технологии» ПГУ

Е.С. Удалова

Реферат

бакалаврской работы на тему:
«Удовлетворённость жителей города Пензы социальной инфраструктурой
города: социологический аспект»
Рыжакова Александра Андреевича

Степень развития социальной инфраструктуры является показателем уровня и качества жизни населения страны, так как оптимизирует деятельность человека во всех сферах общественной жизни. От уровня и темпов развития социальной инфраструктуры зависят создание оптимальных условий быта, труда и отдыха, укрепление здоровья, повышение культурно-образовательного и профессионально-квалификационного уровня населения. Несоответствие состояния социальной инфраструктуры потребностям горожан приводит к неудовлетворенности жителей условиями своей жизнедеятельности и возрастанию миграционных процессов. Поэтому актуальным является изучение представлений жителей города об особенностях развития социальной инфраструктуры для своевременного выявления и решения наиболее острых проблем городской жизни.

Цель бакалаврской работы – выявить отношение жителей города Пензы к социальной инфраструктуре города, а также выяснить степень удовлетворенности населения социальным благоустройством города.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) проанализировать и сформулировать основные интерпретации понятия «социальная инфраструктура»;
- 2) выявить роль социальной инфраструктуры в жизни города и управлении социальными процессами;
- 3) обозначить особенности, проблемы функционирования и уровень доступности социальной инфраструктуры в г. Пензе;
- 4) определить степень удовлетворённости жителей города социальной инфраструктурой города;
- 5) выявить мнение экспертов о работе социальной инфраструктуры города;
- 6) проанализировать контент некоторых СМИ о проблемах функционирования социальной инфраструктуры города.

Объектом исследования данной работы выступают жители города Пензы; предметом – отношение жителей города Пензы к функционированию социальной инфраструктуры города, а также удовлетворенность населения работой учреждений социальной инфраструктуры города.

В работе были использованы следующие методы исследования: статистический метод анализа, сравнение, анкетирование, экспертный опрос, контент-анализ.

Объём работы составил 72 страницы. Структура работы включает в себя введение, 2 главы, заключение и приложения. Использовано 46 источников.