

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. В.Г. БЕЛИНСКОГО

Историко-филологический факультет Кафедра «Всеобщая история и
ПИ им. В. Г. Белинского обществознание»

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование

Профиль История. Обществознание

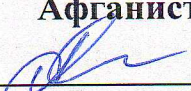
Форма обучения Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**Природа военных конфликтов второй половины XX в. (на примере
Афганистана)**

Студент


(подпись, дата)

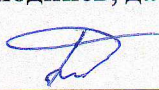
Ситникова А.А.

Руководитель


(подпись, дата)

Ставицкий В.В.

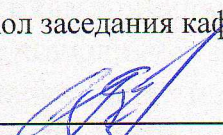
Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Осипова Т.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.2023 № 14)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой хорошо (протокол заседания ГЭК от 03.07.23 № 10)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2023

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

Направление подготовки:
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
профиль: История. Обществознание

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой ВИиО

«31» октября

2022 г.

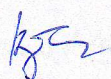
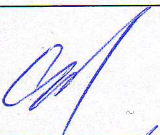
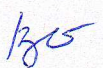
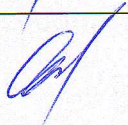
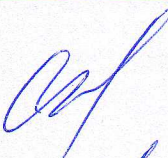
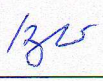
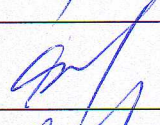
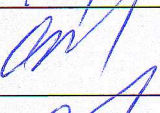
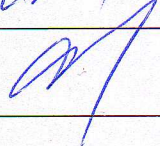
ЗАДАНИЕ

ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Ситниковой Алёны Александровны

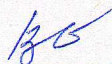
1. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2023 г.
2. Тема выпускной квалификационной работы:
«Природа военных конфликтов второй половины XX в. (на примере Афганистана)»
3. Руководитель д.и.н., профессор В.В. Ставицкий
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 1. рассмотреть военный конфликт как социально-политический феномен;
 2. изучить предпосылки военных конфликтов второй половины XX века;
 3. проанализировать процесс нарастания напряжённости внутриафганской политической борьбы и вовлечения в неё внешних сил;
 4. рассмотреть реакцию мирового сообщества на ввод советских войск в Афганистан;
 5. создать методическую разработку на основе результатов исследования.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на выбор темы выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	16.09.2022-15.11.2022		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03.2023		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04.2023		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.03.2023-20.04.2023		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация	01.03.2023-20.04.2023		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	20.04.2023-30.05.2023		
7	Представление завершенной работы	01.06.2023		
8	Проверка на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ»	13.06.2023-26.06.2023		

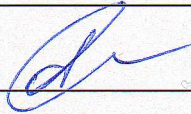
6. Дата выдачи задания «08» ноября 2022 г.

Руководитель



В.В. Ставицкий

Задание принял к исполнению студент



А.А. Ситникова

Содержание

Введение	3
Глава 1. Контекст военных конфликтов во второй половине XX века	7
1.1. Военный конфликт как социально-политический феномен	7
1.2. Обзор военных конфликтов во второй половине XX века	15
Глава 2. Обострение и интернационализация политической борьбы в Афганистане (1978-1979 гг.).....	19
2.1. Нарастание напряженности внутриафганской политической борьбы и вовлечение в нее внешних сил.....	19
2.2. Реакция мирового сообщества на ввод советских войск в Афганистан	27
Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	35
3.1. Разработка конспекта факультативного занятия по истории на тему: «Афганский конфликт: политические амбиции и человеческие судьбы».....	35
Заключение	44
Список использованной литературы.....	48

Введение

Актуальность темы исследования. Анализируя международные аспекты вооруженных конфликтов второй половины XX в., представляется обоснованным исходить из того, что на международной арене существовало два противоборствующих блока, во главе которых находились США и СССР.

Один из наиболее значимых и длительных конфликтов этого периода разразился в Афганистане, став фокусом внимания мирового сообщества. Он оказал глубокое влияние на международную политику и геополитическую обстановку.

Военный конфликт в Афганистане, который продолжался с 1979 по 1989 год, имел множество уникальных особенностей и стал иллюстрацией сложности и многогранности современных войн. Понимание природы этого конфликта является ключевым для анализа военных событий второй половины XX века и извлечения уроков для будущих глобальных конфликтов.

Тема, выбранная для выпускной квалификационной работы, представляется актуальной по нескольким причинам:

— во-первых, на примере ситуации, сложившейся в 1980-е гг. в Афганистане, можно рассмотреть общие схемы и подходы мирового сообщества и отдельных крупных международных политических акторов в отношении какого-либо иного военного конфликта;

— во-вторых, военный конфликт в Афганистане 1979–1989 гг. с участием СССР был одним из наиболее значимых региональных военных конфликтов периода холодной войны, и поэтому его исследование представляется крайне важным для максимально глубокого понимания

закономерностей этого важного исторического периода XX века и получения новых научных знаний о нем¹;

— в-третьих, Афганистан остается одной из наиболее турбулентных и нестабильных стран в мире, привлекающей внимание международного сообщества. Военные конфликты, происходившие в этой стране во второй половине XX века, имеют длительную историю и оказывают значительное влияние на геополитическую ситуацию в регионе.

Объект исследования – природа военных конфликтов во второй половине XX века.

Предмет исследования – военный конфликт в Афганистане.

Источниковая база исследования.

Для общей методологической проработки темы исследования значение имели соответствующие труды отечественных авторов.

В отечественной научной литературе международно-правовые аспекты проблем войны и мира получили освещение, в частности, в работах В.Э.Габаря, Ф.Ф.Мартенса, А.С.Бахова.

Для изучения Афганского конфликта использовались следующие диссертации: «Международные аспекты афганского вооруженного конфликта (1979-1989 гг.) в условиях холодной войны» Рабуш Т.В., «Противостояние США и Советского Союза в Афганистане: 1978 - 1985 гг.» Рабуш Т.В.

Цель работы – исследование природы военных конфликтов на примере афганского военного конфликта 1979–1989 гг.

Задачи работы следующие:

1. Рассмотреть военный конфликт как социально-политический феномен;
2. Исследовать предпосылки военных конфликтов второй половины XX века;

¹ Рабуш, Т. В. Противостояние США и Советского Союза в Афганистане : Автореферат на соискание кандидата исторических наук / Рабуш, Т. В. ; Санкт-Петербургский государственный университет. — Санкт-Петербург, 2011. — С. 10

3. Проанализировать процесс нарастания напряжённости внутриафганской политической борьбы и вовлечения в неё внешних сил;

4. Изучить реакцию мирового сообщества на ввод советских войск в Афганистан;

5. Разработать факультативное занятие по истории на тему: «Афганский конфликт: политические амбиции и человеческие судьбы».

Хронологические рамки исследования. В настоящей работе рассматриваются военные конфликты второй половины XX века на примере конфликта в Афганистане. За изучаемый отрезок времени выбраны 1978-1989 гг.

Методы исследования.

В работе были использованы как общенаучные методы, так и основные принципы, подходы и методы исторического исследования.

- анализ, был использован при изучении трудов по проблеме;
- синтез, применялся в разделах для соединения информации в единое целое, полученной при анализе;
- обобщение, применялось при составлении выводов к разделам и главам.

Широкое применение в работе также получил принцип историзма, согласно которому все исторические процессы и события рассматриваются во взаимосвязи и взаимовлиянии, а также в системе непрерывной цепи причинно-следственных связей.

Принципы всесторонности и объективности реализованы через критическое осмысление всей совокупности исторических фактов, связанных с ситуацией, сложившейся на международной арене вокруг положения в Афганистане в 1980-е гг.

Принцип региональности был использован, например, при исследовании позиции государств-союзников СССР в отношении ситуации в Афганистане.

Институциональный подход позволил доказать, что крупные международные организации (ООН, ЕЭС, ОИК, Движение Неприсоединения и некоторые другие) были важными внешними акторами афганского вооруженного конфликта 1979-1989 гг.

Апробация. Основные результаты работы представлены на XXIV Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, учителей, аспирантов, студентов и школьников «Лебедевские чтения».

Структура работы определяется логикой исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

Глава 1. Контекст военных конфликтов во второй половине XX века

1.1. Военный конфликт как социально-политический феномен

Конфликт представляет собой комплексный объект научного исследования, требующий глубокого и многоаспектного анализа. Множество дисциплин, включая философию, социологию, политологию, общую и прикладную психологию, а также право и другие науки, применяют свои методы и подходы для исследования различных аспектов конфликта в качестве феномена общественной жизни. В сущности, конфликт является объективно-субъективным явлением, отражающим состояние и реальность социальных отношений. Противостояние конфликтующих сторон основано на объективных противоречиях, которые могут быть экономическими, социальными, политическими, этноконфессиональными, идеологическими, культурными и другими. Одной из глубинных причин конфликтов в обществе является противоречие между различными потребностями, интересами и ценностями субъектов политической сферы, которые составляют социальную структуру².

В сфере политики обнаруживаются наиболее острые и существенные военные конфликты, которые затрагивают как отдельных индивидов, так и различные социальные группы. Политика, в свою очередь, выполняет двоякую функцию: с одной стороны, стремится предотвращать и разрешать конфликты, основываясь на принципе «искусства жить вместе»; с другой стороны, она может стать средством провокации и стимуляции конфликтов, поскольку тесно связана с борьбой за политическую власть.

Важно отметить, что технологии и практики управления конфликтами определяются не только общими нормами и правилами, но и разнообразными

² Сорогин А.В., Лубяной В.И. Философия конфликта. Особенности вооружённого и военного конфликта / Сорогин А.В., Лубяной В.И. [Электронный ресурс] // Студенческий научный форум : [сайт]. — URL: <https://files.scienceforum.ru/pdf/2019/5c496abbafd16.pdf> (дата обращения: 22.04.2023).

социально-экономическими, политическими, историческими, национальными, религиозными и культурными факторами, присущими данному обществу.

Военные стратеги и теоретики обычно рассматривают войну как вооруженный конфликт, в котором противоборствующие стороны обладают сопоставимыми военными силами, что создает неопределенность исхода битвы. Вооруженные конфликты между высокоразвитыми государствами и племенами, пребывающими на примитивном уровне развития, часто классифицируются как умиротворения, военные экспедиции или колонизация новых территорий. В случае столкновения между малыми государствами такие конфликты могут называться интервенциями или репрессалиями, а внутренние противоречия среди различных групп обычно обозначаются как восстания или мятежи. Имеет место быть, что подобные события, если они характеризуются достаточно сильным или длительным сопротивлением, приобретают достаточный размах для признания их военными конфликтами.

Военный конфликт является сложным социально-политическим феноменом, который включает в себя множество аспектов и взаимосвязей. Вот несколько ключевых аспектов, которые характеризуют военный конфликт как социально-политическое явление:³

Влияние на политическую систему: Военные конфликты оказывают прямое влияние на политическую систему государства. Во время войны часто происходят изменения в политическом ландшафте, возможны смены власти и формирование новых политических коалиций. Военный конфликт может также стимулировать усиление военной или авторитарной власти и изменение политических приоритетов.

Война во Вьетнаме (1955-1975 гг.) вызвала серьезные политические изменения. Она стала причиной изменения политической системы Южного

³ Баликоев, А. В. Введение в теорию вооруженных конфликтов : монография [Текст] / Баликоев, А. В. — Новосибирск: НГАСУ, 2007 — 212 с.

Вьетнама, привела к окончательному объединению страны под коммунистическим режимом и повлияла на глобальные политические процессы.

Мобилизация и манипуляция общественным мнением: Военные конфликты требуют мобилизации ресурсов, как военных, так и гражданских. Политические лидеры и правительства используют военные конфликты для манипуляции общественным мнением, создания единства и поддержки общества. Они могут использовать пропаганду, медиа и другие инструменты для формирования определенной нарратива и поддержки войны.

Война во Вьетнаме (1955-1975 гг.) стала примером мобилизации и манипуляции общественным мнением. Правительства США и Северного Вьетнама активно использовали пропаганду для убеждения своих граждан и общественности в правильности своих действий.

США:

— Доминирование в пропагандистской кампании: Правительство США активно контролировало информационный поток и представляло войну в положительном свете. Они использовали средства массовой информации, чтобы подчеркнуть идею «спасения Южного Вьетнама от коммунизма» и создать благоприятное общественное мнение о военной операции.

— Контроль над информацией: Правительство США ограничивало доступ журналистов к определенным районам и контролировало информацию, предоставляемую из конфликтной зоны. Это позволяло им управлять представлением войны и скрывать негативные аспекты.

Северный Вьетнам:

— Использование пропаганды и идеологии: Правительство Северного Вьетнама активно пропагандировало коммунистические идеалы и идеи национальной освободительной борьбы. Они манипулировали общественным мнением, создавая образ национального героя и выступая за «освобождение» Южного Вьетнама от «империалистического захватчика».

— Массовая мобилизация и пропаганда: Правительство Северного Вьетнама активно мобилизовывало население для поддержки войны, особенно ставя упор на мобилизацию молодежи. Они использовали пропаганду, чтобы создать единство национального сознания и поддержку военных усилий.

Влияние на социальную сферу: Военные конфликты имеют серьезное влияние на общество и социальную сферу. Они вызывают значительные человеческие потери, приводят к разрушению инфраструктуры, эмиграции и беженству. Во время войны происходят социальные перемены, такие как смена ролей, изменение социальной структуры и образа жизни. Военные конфликты могут также создавать напряжение и разделение в обществе.

Гражданская война в Ливане (1975-1990 гг.) представляет собой пример военного конфликта, который сильно повлиял на социально-политическую ситуацию в стране. Вот подробности, иллюстрирующие влияние этого конфликта на социальную сферу:

Разрушение инфраструктуры: Гражданская война в Ливане вызвала значительное разрушение инфраструктуры страны. Города, деревни, дороги, мосты и другие объекты были повреждены или уничтожены. Это привело к серьезным социальным последствиям, таким как потеря домов, эвакуация населения и потеря рабочих мест.

Массовое беженство: В ходе войны в Ливане миллионы людей были вынуждены бежать из своих домов и искать убежище в других районах страны или за ее пределами. Это привело к формированию большого числа беженцев, что вызвало гуманитарный кризис и серьезные социальные проблемы.

Этнические и религиозные разделения: Конфликт в Ливане был основан на этнических и религиозных различиях, которые стали главными причинами разрушения социального единства. Ливан был разделен между разными группами, включая мусульман, христиан и друзов, и конфликт выразился в насилии между ними.

Распад государственных институтов: Во время гражданской войны государственные институты Ливана были разрушены или ослаблены. Правительственная система перестала функционировать, право и порядок были нарушены, что привело к общему хаосу и беззаконию. Это создало вакуум во власти и дестабилизировало социальную сферу.

Долгосрочные влияния на общество: Гражданская война в Ливане оставила глубокие долгосрочные последствия на общество. Она спровоцировала значительные социальные перемещения, такие как массовое переселение и изменение демографической структуры страны. Кроме того, разделение по этническим и религиозным линиям стало основой для будущих напряженностей и конфликтов в Ливане.

Внешнеполитические последствия: Военные конфликты имеют значительные внешнеполитические последствия. Они влияют на отношения с другими государствами, международными организациями и глобальным порядком. Военные конфликты могут привести к изменению границ, изменению геополитического баланса сил и влияния, а также вызвать интернациональные споры и конфликты.

Корейская война (1950-1953 гг.) имела значительные внешнеполитические последствия, влиявшие на региональную и международную политику. Вот некоторые из них:

— Вовлечение международных сил: Корейская война стала первым крупным конфликтом времен Холодной войны, в котором международные силы столкнулись непосредственно. Северная Корея была поддержана Советским Союзом и Китаем, в то время как Южная Корея была поддержана США и их союзниками.

— Вмешательство Китая: Участие Китая в войне было важным внешнеполитическим последствием. Когда силы ООН, возглавляемые США, приблизились к границе с Китаем, китайская армия вступила в конфликт на

стороне Северной Кореи, что привело к значительному усилению военных действий.

— Региональная дестабилизация: Корейская война привела к значительной дестабилизации в регионе Восточной Азии. Конфликт разделил Корею на Север и Юг, создав конфронтацию и напряженность, которая продолжалась и после окончания активных боевых действий.

— Укрепление деления мира: Корейская война подтвердила деление мира на Восток и Запад и усилила противостояние между двумя блоками. Конфликт стал символом противостояния между коммунистическими и капиталистическими странами и привел к более глубокому разделению Холодной войны.

— Воздействие на международные отношения: Корейская война оказала значительное влияние на международные отношения. Конфликт усилил противостояние между США и СССР, а также вызвал изменение динамики сил в регионе и повлиял на стратегию глобального противостояния.

Послевоенная реконструкция и миростроительство: После окончания военных конфликтов возникает необходимость в послевоенной реконструкции и миростроительстве. Это политический процесс, включающий в себя восстановление инфраструктуры, процесс политического примирения, создание правовых и институциональных рамок, а также меры по смягчению последствий войны для общества и переходу к мирному развитию.

Послевоенная реконструкция в Японии после окончания Второй мировой войны была огромным и сложным заданием. В 1952 году, после подписания Сан-Францисского мирного договора, Япония восстановила свою суверенность и начала процесс восстановления и экономического развития. Вот некоторые подробности о послевоенной реконструкции Японии в 1952 году:

Экономическая политика: Япония приняла экономическую политику, направленную на индустриализацию и экономический рост. В рамках этой политики была проведена денежная реформа, устранены инфляция и дефляция, а также введена система центрального банка для регулирования экономики.

Привлечение иностранного капитала: Япония активно стремилась привлечь иностранные инвестиции и кредиты для финансирования своего процесса реконструкции. Это включало подписание торговых соглашений с другими странами и привлечение иностранных компаний для развития производства.

Инфраструктурные инвестиции: Большое внимание было уделено развитию инфраструктуры. Были проведены работы по восстановлению разрушенных дорог, мостов, железных дорог, портов и аэропортов. Это способствовало восстановлению торговых связей и улучшению транспортной системы в стране.

Развитие промышленности: Япония активно развивала свою промышленность, особенно фокусируясь на секторах, имеющих потенциал для экспорта. Это включало автомобильную, электронную, сталелитейную и текстильную промышленности. Восстановление и развитие промышленности способствовало созданию рабочих мест и росту экономики.

Социальные программы и реформы: Правительство Японии проводило социальные программы и реформы, направленные на поддержку населения и восстановление социального благосостояния. Были введены программы по строительству жилья, здравоохранению, образованию и социальному обеспечению.

Поддержка США: Япония получила значительную поддержку от Соединенных Штатов во время послевоенной реконструкции. США предоставили финансовую помощь, экономическую и техническую поддержку, а также открыли свои рынки для японских товаров. Это способствовало быстрому развитию японской экономики.

В результате этих усилий Япония смогла быстро восстановиться после войны и достичь высоких темпов экономического роста. Этот период реконструкции и экономического развития, известный как «японский экономический чудо», сделал Японию одной из ведущих мировых экономических держав.

Военный конфликт охватывает разные сферы жизни и оказывает глубокое влияние на политическую систему, общество и взаимоотношения между государствами.⁴

⁴ Баликов, А. В. Введение в теорию вооруженных конфликтов : монография [Текст] / Баликов, А. В. — Новосибирск: НГАСУ, 2007 — 265

1.2. Обзор военных конфликтов во второй половине XX века

В период противостояния между капиталистическим и социалистическим блоками второй половины XX века, одной из характерных особенностей было отсутствие открытых прямых столкновений между представителями этих двух блоков. Вместо этого стороны стремились воздействовать на международную арену и укреплять свои позиции в мире путем косвенного участия в конфликтах, которые вспыхивали в различных регионах мира. Это приводило к возникновению так называемых «прокси-войн», где Советский Союз, Соединенные Штаты и их союзники поддерживали определенные стороны, отправляя вооружение, военных советников и в некоторых случаях добровольцев. Однако, следует отметить, что иногда обе супердержавы прямо вмешивались в конфликты, используя свои вооруженные силы, что чаще всего имело негативные последствия.⁵

Первым крупным конфликтом эпохи противостояния США и СССР стала Корейская война, которая началась 25 июня 1950 года. После окончания Второй мировой войны полуостров Корея был временно разделен на две части: Северную Корею под коммунистическим режимом и Южную Корею под капиталистическим режимом. Шаткий баланс сил не мог длиться вечно, и в 1950 году Ким Ир Сен, лидер Северной Кореи, с санкции Сталина начал наступление на Южную Корею с целью объединения полуострова под коммунистическим правлением.

В конфликт вмешались другие страны. СССР оказывал политическую и военную поддержку Северной Корее, а США возглавляли международный контингент Организации Объединенных Наций (ООН), включая американские войска. Москва ограничилась посылкой военных специалистов и оружия в Северную Корею.

Корейская война продолжалась до июля 1953 года, когда было подписано перемирие. Война не привела к полной победе ни одной из сторон

⁵ Яременко В. А. Россия (СССР) в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX века [Текст] / В. А. Яременко — Москва: Кучково поле : Полиграфресурсы, 2000 — 372 с.

и закончилась статус-кво, при котором Корея оставалась разделенной на Северную и Южную части, разделенные зоной разграничения.

Корейская война стала примером модели локальной войны в эпоху противостояния. В таких конфликтах супердержавы воюют на территории третьих стран без применения ядерного оружия. Конфликт в Корее также продемонстрировал готовность США и СССР использовать свои политические и военные ресурсы для поддержки своих интересов и влияния в мире.

Кроме того, другим примером прямого вмешательства супердержав в локальный конфликт стала Вьетнамская война. Война во Вьетнаме стала одним из самых крупных и продолжительных вооруженных конфликтов после Второй мировой войны.

В 1945-1954 годах во Вьетнаме проходила война за независимость от французской колониальной власти. В результате победы над французскими колонизаторами были созданы благоприятные условия для мирного объединения Вьетнама. Однако южная часть страны сформировала проамериканское правительство, которое получило военную и экономическую поддержку от США. Северная часть страны создала Демократическую Республику Вьетнам (ДРВ).

В начале 1960-х годов в Южном Вьетнаме началась партизанская война против правительства, которое преследовало национально-патриотические силы. В ответ на репрессии, вьетнамский народ развернул активную партизанскую войну, и боевые действия охватили всю территорию страны. ДРВ оказывала поддержку партизанам.

В 1965 году США прямо вмешались в войну на стороне правительства Южного Вьетнама, отправив войска и применив силу. Военный конфликт стал затяжным и кровопролитным, причинив огромные человеческие и экономические потери. В 1975 году коммунистические силы одержали окончательную победу, и Вьетнам объединился под коммунистическим правлением.

Корейская война и Вьетнамская война стали значимыми примерами прокси-конфликтов, где США и СССР, а также их союзники, противостояли друг другу, поддерживая соответствующие стороны конфликтов, но не вступая в прямой военный конфликт друг с другом. Эти конфликты также подчеркнули сложность и сложившиеся риски международных взаимоотношений во время холодной войны.

У СССР был свой «Вьетнам».

Афганский конфликт 1979-1989 гг., стал своего рода «Вьетнамом» для Советского Союза, поскольку он сопровождалась аналогичными последствиями и вызвала серьезные трудности. В начале, в 1979 году, Советский Союз предпринял ограниченное военное вмешательство, вводя ограниченный контингент в страну. Однако, по мере развития конфликта, требования по ресурсам и затраты для поддержания присутствия в Афганистане постепенно возрастали.

Введение советского войска в Афганистан не только вызвало серьезные потери в людях и технике, но и привело к ухудшению международного престижа Советского Союза. Сопротивление афганских мятежников, партизан и оппозиционных групп оказалось более сильным и длительным, чем изначально предполагалось. Это привело к необходимости увеличения военных и финансовых ресурсов, потребовавшихся для поддержания советского присутствия в стране.⁶

Более того, советское вмешательство в Афганистан вызвало международное осуждение и протесты, что негативно сказалось на международном престиже Советского Союза. Множество стран и организаций выразили своё недовольство и осудили советскую операцию в Афганистане, что в конечном итоге привело к изоляции Советского Союза на международной арене.

⁶ Ляховский, А. А. Трагедия и доблесть Афгана [Текст] / А. А. Ляховский — 1-е изд. — Москва: Искона, 1995 — С. 398

Непрекращающиеся боевые действия, постоянное напряжение и оппозиция со стороны афганского населения превратили афганскую операцию в тяжелое испытание для советского государства. Это привело к значительным потерям в людях и ресурсах, как в военном, так и экономическом плане. Кроме того, советское вмешательство стало источником обострения внутренней политической ситуации в стране, вызвавший общественное недовольство и протесты против войны.

Таким образом, советское военное вмешательство в Афганистане, начавшееся в 1979 году, превратилось в сложный и затратный конфликт, сходный с опытом Соединенных Штатов во Вьетнаме. Оно причинило значительный ущерб Советскому Союзу в плане ресурсов, международного престижа и потерь в жизнях. Этот опыт имел серьезное влияние на последующий ход событий и эволюцию мировой политики.

Глава 2. Обострение и интернационализация политической борьбы в Афганистане (1978-1979 гг.)

2.1. Нарастание напряженности внутриафганской политической борьбы и вовлечение в нее внешних сил

В ночь с 16 на 17 июля 1973г. в Афганистане произошел первый переворот. Его возглавил Мохаммед Дауд, бывший премьер-министр Афганистана и двоюродный брат короля Мохаммеда Захира-Шаха. Результатом стало радикальное изменение политической структуры страны – переход от монархии к республике, Мохаммед Дауд объявил себя президентом.

Внешнеполитических изменений после переворота не произошло: Мухамед Дауд продолжил политическую линию, которую вел и при короле — сохранил внутреннюю независимость, тесно сотрудничая с СССР.

Советско-афганские и афгано-американские отношения не претерпели значительных изменений в результате этих событий, обе супердержавы продолжали развивать связи с новым правительством Афганистана. В частности, 10 декабря 1975 года Афганистан и СССР официально продлили на 10 лет действие Договора о нейтралитете и взаимном ненападении, который был первоначально заключен 24 июня 1931 года.

Однако правительство под руководством президента Мохаммеда Дауда было не единственным ключевым участником на внутривнутриполитической арене. Две другие силы оказали серьезное влияние на последующее развитие событий, а именно Народно-демократическая партия Афганистана (НДПА) и радикальные исламистские группировки.

НДПА была основана в 1965 году. Первым секретарём был избран Нур Мухаммад Тараки. Он придерживался радикальной тактики пролетарской революции. Второе лицо в НДПА – Бабрак Кармаль, выступал за легальные формы революционной борьбы.

Осенью 1966 года Бабрак Кармаль и Мухаммад Тараки объявили о своих намерениях выйти из состава ЦК и сформировать независимые фракции. Так были созданы фракции «Парчам» («Знамя») и «Хальк» («Народ»). Весной 1969 года они функционировали уже как независимые друг от друга политические организации. При этом каждая фракция неизменно заявляла о себе, как единственно подлинной НДПА.⁷

Позже в Кабуле начали появляться первые радикальные исламистские организации, вначале в студенческой среде, которые выражали недовольство «слишком» либеральными реформами и стремились изменить общество в соответствии с исламскими принципами. И как НДПА, так и исламистские группировки начали с пропагандистской работы, но позже перешли к активным действиям. В 1975 году исламисты предприняли попытку восстания против режима Мохаммеда Дауда. Восстание было подавлено, часть участников была арестована, а другая часть бежала в Пакистан, где получила поддержку со стороны правительства этой страны. С середины 1970-х годов на территории Пакистана начала формироваться афганская антиправительственная вооруженная оппозиция, роль которой в афганских событиях 1980-х годов будет подробно рассмотрена позднее. Позже в Пакистане были созданы тренировочные лагеря для подготовки боевиков.

Под королевским режимом НДПА была в подполье. Мохаммед Дауд изначально относился к партии благосклонно, но во второй половине 1970-х годов внутривнутриполитическая обстановка в Афганистане начала ухудшаться. Убийство одного из влиятельных членов партии стало прологом к Апрельской революции 27 апреля 1978 года. В результате этих событий, организованных преимущественно отдельными подразделениями афганской армии, Мохаммед Дауд был свергнут и убит, а Народно-демократическая партия Афганистана взяла власть в свои руки.

⁷ Абдуразакова, Д. Б. Афганистан: Апрельская революция [Текст] / Абдуразакова, Д. Б. // Беседы о науке. — 1982. — № 13. — С. 24.

Если позиция США после Апрельской революции 1978 года была скорее наблюдательной, то впоследствии она склонялась к принятию решения о вмешательстве в афганские события.⁸ 1979 год был отмечен стремительным и неблагоприятным развитием событий. В Афганистане были внедрены реформы, которые не были популярны среди местного населения, и начался отток беженцев в соседние страны, прежде всего в Пакистан. С начала 1979 года в советской прессе начали появляться статьи, объясняющие осложнение ситуации в Афганистане «вмешательством извне» со стороны Пакистана и США. Посольства СССР в Пакистане и США, а также политическое руководство Афганистана выражали протесты против поддержки Пакистаном и США афганской вооруженной оппозиции.

Фактически, «иностранное вмешательство» является одной из главных причин, которая послужила официальным объяснением Советского Союза для введения войск в Афганистан. В первом квартале 1979 года произошли два события, которые имели существенное отрицательное влияние на ситуацию в Афганистане и его окружении.

Первое событие было убийство посла США в Афганистане, Адольфа Дабса, 14 февраля 1979 года, в одном из отелей в Кабуле. Посол был похищен и застрелен во время попытки его освобождения, совершенной афганскими полицейскими. Этот трагический инцидент серьезно повлиял на отношения между Афганистаном и США. 22 февраля 1979 года президент США Джимми Картер объявил о сокращении программ экономической помощи США Афганистану. Только гуманитарные программы на общую сумму около 3 миллионов долларов были сохранены. Должность посла США в Афганистане была снижена в ранге до поверенного в делах, а новый посол появился только в 2002 году. Совместные афгано-американские военные учебные программы были приостановлены, и Корпус мира был отозван из Кабула.

⁸ Чернышков А.В. Политика США в Афганистане от Саурской революции до ввода советских войск // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. №1. С. 246

Изначально США не были уверены в необходимости оказания помощи афганским повстанцам, однако после убийства посла США в Афганистане Адольфа Дабса американская администрация ужесточила свою политику относительно Афганистана. Следует отметить, что убитый Адольф Дабс проводил политику, направленную на укрепление интересов США в Афганистане, и у него удалось установить теплые отношения с афганским министром иностранных дел Халем Амином. Поэтому гибель Адольфа Дабса для американской администрации была серьезной потерей в контексте долгосрочных интересов США в Афганистане.

Вторым ключевым событием внутри Афганистана после убийства Адольфа Дабса стало Гератское восстание, которое продолжалось с 15 по 20 марта 1979 года. Вооруженные силы Демократической Республики Афганистана, поддерживаемые радикальными исламистами, восстали. Через неделю повстанцы были подавлены правительственными войсками, и контроль над городом был восстановлен. В результате действий повстанцев погибли мирные жители Герата, включая трех советских советников, двое из которых были гражданскими. Эти события вызвали шок как в правительстве Афганистана, так и в советском политическом руководстве.

18 марта 1979 года состоялся телефонный разговор между генеральным секретарем ЦК Народно-демократической Партии Афганистана, председателем Революционного Совета и премьер-министром Нуром Мухаммадом Тараки и членом Политбюро ЦК Коммунистической партии Советского Союза, председателем Совета министров Андреем Косыгиным, а через два дня состоялась личная встреча Нура Мухаммада Тараки с генеральным секретарем ЦК КПСС Леонидом Брежневым.⁹ Афганский политический лидер явно обвинил Иран в организации и подготовке Гератского восстания, а также в прямом вмешательстве иранских эмиссаров

⁹ Рабуш, Т. В. Процесс военного вовлечения СССР в афганский конфликт: взгляд из США [Текст] / Т. В. Рабуш // Вестник Волгоградского государственного университета. — 2018. — № 4. — С. 138

в события в Герате. Эти обвинения были подтверждены афганскими политическими лидерами позже, в сентябре того же года.

В период с 17 по 19 марта 1979 года состоялось заседание Политбюро ЦК КПСС, на котором была рассмотрена ситуация в Демократической Республике Афганистан и возможные меры поддержки со стороны СССР. Протокол заседания свидетельствует о том, что члены Политбюро в целом высказались против прямого военного участия СССР в афганских событиях. Однако в ходе обсуждения Андрей Громыко выразил иное мнение, заявив, что потеря Афганистана нанесет серьезный удар по политике СССР, и поддержал идею оказания дополнительной помощи Афганистану. В результате было решено выделить 10 миллионов рублей афганской стороне для охраны границы, а также предоставить военную технику и специальное оборудование безвозмездно.

Запросы афганской стороны о помощи, в основном военной, стали поступать в Москву после событий в Герате. Просьбы передавались через советских представителей в Кабуле, таких как посол СССР в Афганистане А.М. Пузанов, представитель КГБ СССР генерал-лейтенант Б.С. Иванов, главный военный советник генерал-лейтенант Л.Н. Горелов, а также высказывались партийными и государственными деятелями, посещавшими Афганистан. В результате подсчетов А.А. Ляховского, В.И. Варенникова и других авторов были составлены таблицы, отражающие количество и характер этих обращений.¹⁰

11 августа 1979 года состоялась встреча главного военного советника в ДРА Л.Н. Горелова с премьер-министром и министром обороны Афганистана Х. Амином, на которой обсуждалась просьба о направлении советских военных подразделений в Афганистан. Х. Амин выразил желание видеть советские подразделения в Кабуле и заверил, что они не будут участвовать в военных действиях, а будут использованы только в

¹⁰ Рабуш, Т. В. Процесс военного вовлечения СССР в афганский конфликт: взгляд из США [Текст] / Т. В. Рабуш // Вестник Волгоградского государственного университета. — 2018. — № 4. — С. 139

критических ситуациях. На следующий день советские представители передали просьбу Х. Амина о направлении двух советских спецбатальонов и транспортных вертолетов с экипажами.¹¹

С начала 1979 года значительно увеличилось число советских военных советников в Афганистане, как отражено в донесениях зарубежных дипломатов. В конце лета и начале сентября 1979 года в дипломатическом представительстве США в Кабуле сообщалось о пребывании 3000-3500 советских военных советников, а в октябре их численность оценивалась как минимум 4000 человек. Этот резкий рост числа советских военных советников свидетельствует об увеличении роли СССР в афганских событиях.

Таким образом, в течение первой половины 1979 года СССР усиливал свою военную и техническую помощь Афганистану, избегая прямого военного вмешательства. США тщательно отслеживали развитие ситуации в Афганистане и растущую роль СССР в ней, как отражено в американских внешнеполитических документах во второй половине 1978 года и весь 1979 год.

Однако, давайте рассмотрим, как американские дипломатические представители анализировали и оценивали развитие событий в Афганистане в период с января 1979 года до лета того же года. С начала весны 1979 года гражданская война в Афганистане набирала обороты и расширяла свои масштабы с каждым днем. Особенно пристальное внимание американских наблюдателей было обращено на ситуацию в Афганистане после Гератского восстания. Одна из главных целей американских наблюдений заключалась в попытке предсказать возможные действия СССР. Из анализа документов можно сделать вывод, что в начале весны 1979 года администрация США склонялась к мнению, что СССР не будет прямо вмешиваться вооруженным

¹¹ Ляховский, А. А. Трагедия и доблесть Афгана [Текст] / А. А. Ляховский — 1-е изд. — Москва: Искона, 1995 — 318 с.

путем, а скорее будет продолжать увеличивать помощь афганскому правительству.

Например, в донесении от 9 мая 1979 года, под названием «Роль СССР в Афганистане в настоящее время», посольство США в Афганистане указывало, что «хотя есть вероятность, что советские войска могут вмешаться во внутренний конфликт в Афганистане, наша оценка заключается в том, что СССР будет пытаться избежать западни, подобной вьетнамской».¹² Тем не менее, в том же донесении автор, временный поверенный США в Афганистане Б. Амстуц, отмечает: «посольство рассмотрело распространенные слухи о том, что советские пилоты совершают боевые вылеты на афганских самолетах против повстанцев. У нас нет достоверной информации, которая опровергает эту возможность, но пока нет случаев аварий с советскими летчиками на борту, сложно подтвердить эти слухи... Учитывая, что советские военные советники назначены в афганской армии, было бы странно, если бы советский военный персонал не участвовал время от времени в военных операциях... Важным вопросом является: можно ли ожидать, что советские боевые части принимают участие в афганском конфликте? Мы можем только сказать, что такая возможность не может быть исключена».

Юго-Западная Азия всегда была главной заботой Советского Союза, поскольку этот регион граничит с самыми южными республиками, граничит с Китаем и расположен на краю крупных ближневосточных нефтяных месторождений. К сожалению (с советской точки зрения) Запад также был сильно заинтересован в этом регионе, особенно там, где это касалось Ирана и Пакистана. После ухода советских войск из Ирана в 1946 году Иран стал решительно прозападным, но, по большей части, он также поддерживал «правильные» отношения с Советами. Афганистан вызывал мало беспокойства, и в целом просоветский по своей ориентации. Хотя Пакистан

¹² Жемчуг, А. А. Кому мы обязаны «Афганистаном» [Текст] / А. А. Жемчуг — Москва: Вече, 2017 — С. 128

был несколько враждебен Советскому Союзу, его сдерживали Индия на востоке и Афганистан на западе.

Когда в январе 1979 года был свергнут иранский шах и усилилось афганское восстание против режима НДПА, статус-кво был быстро нарушен. Иран стал враждебен обеим сверхдержавам, и казалось, что исламское движение может свергнуть афганское правительство. Что еще более важно, численность флота Соединенных Штатов увеличилась, и Советы, возможно, думали, что Соединенные Штаты вскоре предпринять шаги по восстановлению своей «позиции силы» в Иране. Советы ранее сосуществовали с прозападным Ираном, но потеря Афганистана создала бы еще большую проблему. Если бы Афганистан не удерживался прочно в советском лагере, он мог бы стать третьей враждебной страной на южной границе. Для Советского Союза американская одержимость ситуацией в Иране была, отчасти, маской для более масштабной стратегии залатывания «дыр в стратегической дуге» вдоль южных границ СССР.

Озабоченность Советского Союза ухудшением стратегического положения усиливалась его обязательствами по обеспечению безопасности Афганистана. В статье 4 их договора о дружбе говорилось, что в крайних случаях обе страны «примут надлежащие меры с целью обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности двух стран».¹³ Хотя это представляло собой гораздо меньшую, чем незыблемая гарантия безопасности Афганистана, можно представить себе огромную потерю престижа СССР, если революция на его границе потерпит поражение от реакционных сил.

¹³ Feifer Gregory The great Gamble: the soviet war in Afganistan [Текст] / Feifer Gregory — New York: HarperCollins Publishers, 2013 — 156 с.

2.2. Реакция мирового сообщества на ввод советских войск в Афганистан

Советская интервенция в Афганистан началась в декабре 1979 года. СССР вторгся для того, чтобы подавить мятежи в армии и обеспечить сохранение у власти просоветской Народно-демократической партии Афганистана (НДПА). Предполагалось, что советское вмешательство в Афганистан станет быстрой кампанией по возвращению просоветского правительства в нужное русло.

Шаг Советского Союза был расценен в Вашингтоне как фактический отказ от политики мирного сосуществования, недопустимое нарушение баланса сил между восточным и западным военно-политическими блоками.

27 декабря 1979 года госдепартамент и конгресс США призвали к осуждению СССР.

29 декабря 1979 года Дж. Картер по «горячей линии» отправил послание Л.И. Брежневу, в котором решительно осудил действия Советского Союза.

29 декабря 1979 г. президент США Д. Картер направил по прямой связи послание Генеральному секретарю ЦК КПСС Л. И. Брежневу по поводу ситуации в Афганистане. В послании, в частности, подчеркивалось: «Ввод советских войск в Афганистан — очевидная угроза миру и может ознаменовать фундаментальные и длительные перемены в наших отношениях».¹⁴

Ответ на американское послание было не менее резким. В дальнейшем официальные лица США продолжали неоднократно демонстрировать открытое осуждение действий СССР в Афганистане.

¹⁴ Рабуш, Т. В. Международные аспекты афганского вооруженного конфликта (1979-1989 гг.) в условиях холодной войны : Диссертация на соискание доктора исторических наук / Рабуш, Т. В. ; Дипломатическая академия министерства иностранных дел России. — Москва, 2022. — С. 215

В тот же день, также по прямой связи, было передано в Вашингтон ответное послание Л. И. Брежнева, выдержки из которого приводятся ниже:

«Совершенно секретно Уважаемый господин Президент!

В ответ на Ваше послание от 29 декабря считаю необходимым сообщить следующее. Никак нельзя согласиться с Вашей оценкой того, что сейчас происходит в Демократической Республике Афганистан.

...Странно выглядит предпринятая в Вашем послании попытка поставить под сомнение сам факт просьбы правительства Афганистана о посылке наших войск в эту страну.

...Правительство Афганистана на протяжении почти двух лет неоднократно обращалось к нам с такой просьбой. Кстати сказать, одна из таких просьб была направлена нам 26 декабря с.г.

...Хочу еще раз подчеркнуть, что направление ограниченных советских контингентов в Афганистан служит одной цели — оказание помощи и содействия в отражении актов внешней агрессии, которое имеет место длительное время и сейчас приняло еще более широкие масштабы.

...Разумеется, нет никаких оснований для Вашего утверждения о том, будто наши действия в Афганистане представляют угрозу миру.

...Я повторяю снова, что, как только отпадут причины, вызвавшие просьбу Афганистана к Советскому Союзу, мы намерены полностью вывести советские воинские контингента с территории Афганистана.

...По нашему убеждению, то, как складываются отношения между СССР и США, — это дело взаимное. Мы считаем, что они не должны подвергаться колебаниям под воздействием каких-то привходящих факторов или событий».¹⁵

Соединенные Штаты и их союзники, Пакистан и Египет, наряду с Китаем и Саудовской Аравией, решили в ответ на советское вмешательство предоставить моджахедам помощь и оружие для борьбы с советской 40-й

¹⁵ Жемчугов, А. А. Кому мы обязаны «Афганистаном» [Текст] / А. А. Жемчугов — Москва: Вече, 2017 — С. 184 с.

армией, силой, которая в глазах моджахедов, повстанческой группировки, выступающей против советской власти, оккупировала Афганистан. В Афганистане использовалась делегированная политика в противовес прямой конфронтации. Государства часто «предпочитают расширять возможности повстанцев» вместо того, чтобы самим нести прямые издержки борьбы. США и другие страны, которые финансировали моджахедов, делали это, зная, что эта стратегия потенциально более рентабельна, поскольку нанесение ущерба советским интересам лучше всего будет осуществляться косвенными средствами, а не прямым осуждением.

США, Пакистан и другие знали, что вмешательство от имени афганского народа будет иметь ужасные последствия для их войск. Вместо этого США создали канал Центрального разведывательного управления (ЦРУ) через Пакистан для направления помощи сопротивлению. Смертоносные автоматические винтовки Калашникова АК-47 были поставлены через Египет, чтобы обеспечить «правдоподобное отрицание» причастности США. Оружие и помощь, которые были предоставлены всеми странами, выступавшими против советского вмешательства, составили в общей сложности около 9 миллиардов долларов. США и их союзники решили использовать это преимущество во что бы то ни стало, снабжая повстанцев-моджахедов и надеясь, что это истощит советские ресурсы, поскольку США использовали Афганистан, «чтобы дать СССР его собственный Вьетнам, втянув его в афганскую ловушку», это было достигнуто в немалой степени благодаря США, которые направили ракеты «Стингер» из Пакистана. С помощью этих ракет моджахеды, наконец, смогли сломить хребет СССР, и в 1987 году Советский Союз решил сформулировать стратегию вывода войск из Афганистана.

Американская сторона активно отстаивала позицию осуждения и доказательства нелегитимности пребывания ОКСВ в Афганистане. Они стремились реализовать эту стратегию, осознавая, что такой подход потенциально более эффективен, поскольку позволяет наносить ущерб

советским интересам путем косвенных мер, вместо прямого военного противоборства.

В этом процессе Пакистан и другие заинтересованные акторы тщательно анализировали ситуацию и понимали, что использование внешнего вмешательства и многочисленных обвинений в нарушении прав человека в Афганистане (таких как применение химического оружия, бомбардировки мирных поселений и другие аналогичные действия) может служить мощным средством в подрыве легитимности советских войск и их интересов в регионе.

Эта стратегия, базирующаяся на применении косвенных методов и обвинениях в нарушении прав человека, имела свою цель достичь политических и психологических эффектов, которые помогли бы в установлении негативного образа и ослаблении позиции советских войск в Афганистане.

Пропагандистская война между США и СССР касательно аспектов советского военного участия в афганском конфликте развернулась сразу же после ввода ОКСВ в Афганистан.

США расширяли масштабы всесторонней помощи афганским мятежникам с целью глубже вовлечь Советский Союз в афганский конфликт и вместе с тем стремились использовать это военное вовлечение, проводя пропагандистское наступление с обличением действий ОКСВ в Афганистане.

Несмотря на попытки СССР со страниц советских и афганских СМИ и на международном уровне легитимизировать свои действия в Афганистане в глазах международной общественности, в целом американская пропаганда того периода времени была куда более массовой, эффективной и успешной в сравнении с советской.

Подавляющее большинство комментаторов советского военного вмешательства в афганский кризис (политики, дипломаты, учёные, журналисты) однозначно высказывали мнение о наличии сложной и

масштабной стратегии, которая лежала в основе этого события.¹⁶ Представители различных научных областей, включая политику, историю, международные отношения и военные исследования, подчеркивали, что ввод советских войск в Афганистан не являлся случайным или изолированным событием, а был частью широкой геополитической стратегии.

Эксперты указывали на то, что одной из главных целей советского вмешательства было стремление к мировому господству и изменение баланса сил в международной системе. Воспринимая ввод войск как средство экспансии, советские власти намеренно демонстрировали свою военную мощь за пределами Восточной Европы, что не наблюдалось со времен Второй мировой войны. Поэтому военное присутствие в Афганистане стало беспрецедентным событием, привлекающим внимание международного сообщества и вызывающим серьезные изменения в геополитическом ландшафте.

Хотя некоторые исследователи придерживались мнения о том, что стабилизация внутривосточной обстановки в Афганистане была важным фактором, влияющим на военное вмешательство, эта точка зрения не получила широкого распространения и была в основном представлена гораздо меньшей группой исследователей.

США способствовали активному осуждению действий Советского Союза в Афганистане на трибунах ООН и других международных организаций, попытались подключить к антисоветским мероприятиям своих европейских союзников.

Наряду с идеологическим осуждением поведения Советского Союза Соединенными Штатами был незамедлительно предпринят ряд политических, дипломатических и экономических санкций. Соединенным Штатам, несмотря на существующие разногласия, все же

¹⁶ Рабуш, Т. В. Противостояние США и Советского Союза в Афганистане : Автореферат на соискание кандидата исторических наук / Рабуш, Т. В. ; Санкт-Петербургский государственный университет. — Санкт-Петербург, 2011. — С. 7

удалось склонить своих европейских союзников хотя бы частично поддержать действия и санкции против Советского Союза.

Некоторые экономические санкции оказали определённое негативное влияние на Советский Союз. Например, из-за отмены разрешения на лов рыбы в американских территориальных водах Советский союз терял приблизительно 75 тыс. Тонн рыбы в год. 6 января 1980 года президент США Дж. Э. Картер заявил об одностороннем свертывании научных, культурных и торгово-экономических связей с СССР. 8 января 1980 года была запрещена выдача лицензий на продажу в СССР высоких технологий, а те технологии, лицензии на продажу которых были выданы ранее (суммой на 150 млн. долл.), запрещались к продаже. Сократился и объем советско-американской торговли. Для СССР последствия уменьшения торговли с США были ощутимы, так как объемы советско-американских торговых отношений и импорта-экспорта значительно возросли начиная с 1971 года (американский импорт в СССР вырос с 72 млн. долл., в 1971 году до 540 млн. долл. в год в 1979 году).¹⁷

Еще одним важным элементом санкций (имевшим скорее идеологическое и дипломатическое воздействие) в отношении СССР должно было стать бойкотирование летних Олимпийских игр – 1980 в Москве. Но в конечном итоге Соединенным Штатам не удалось добиться такого эффекта, на который они изначально рассчитывали: летняя Олимпиада-1980 не стала для Советского Союза дипломатическим поражением.

Наиболее известным из числа экономических санкций стало эмбарго на продажу 17 млн. тонн зерна в Советский Союз. В начале 1980 года в столице США проводилась встреча представителей США и крупнейших стран-экспортеров зерна с целью склонить их прекратить сотрудничество с Советским Союзом, поскольку они могли бы восполнить недостаток,

¹⁷ Рабуш Т.В. Санкции США против СССР, их итоги и последствия (на примере антисоветских санкций 1980 года) / Рабуш Т.В. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/> : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsii-ssha-protiv-sssr-ih-itogi-i-posledstviya-na-primere-antisovetskih-sanktsiy-1980-goda> (дата обращения: 22.04.2023).

вызванный для советской экономики введением американского эмбарго. Эта встреча не привела ни к чему: Австралия в 1980 году поставила в СССР зерна больше, чем за вместе взятые 4 года до этого.

Как дополнительный и немаловажный козырь в долгосрочной дипломатической игре против Советского Союза, Соединенными Штатами стала использоваться проблема афганских беженцев.¹⁸

США предоставляли гуманитарную помощь афганским беженцам, включая финансовую поддержку, продукты питания, медицинские препараты и другие необходимые ресурсы. Такая поддержка демонстрировала сочувствие и поддержку США к афганскому народу, а также подчеркивала негативные последствия военного вмешательства СССР.

США активно использовали проблему афганских беженцев в своих дипломатических усилиях для привлечения международного внимания к конфликту в Афганистане. Они делились информацией о масштабах беженческого кризиса и призывали международное сообщество к поддержке беженцев и осуждению советского военного присутствия в стране.

США использовали проблему афганских беженцев в качестве основы для пропагандистской кампании против СССР. Они распространяли информацию о страданиях и бедствии, которые переживали афганские беженцы, и винили СССР в создании этой гуманитарной катастрофы. Такие сообщения направлялись как внутри страны, так и на международной арене для формирования отрицательного образа СССР и привлечения поддержки со стороны международного сообщества.

США призывали другие страны принять беженцев и оказывать поддержку в их воссоединении с семьями. Это создавало международное давление на СССР и вынуждало его принимать меры для разрешения конфликта.

¹⁸ Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. Риторика американской прессы во время событий войны в Афганистане / Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. [Электронный ресурс] // <https://www.elibrary.ru/> : [сайт]. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26703503> (дата обращения: 26.05.2023).

Советский Союз пытался противопоставить этому пропагандистскую линию, направленную на показ в действительности незавидного положения беженцев, но эта советская пропаганда не получила широкого международного резонанса.

Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

3.1. Разработка конспекта факультативного занятия по истории на тему: «Афганский конфликт: политические амбиции и человеческие судьбы»

Класс: 11

Предмет: история

Раздел: СССР и мир в середине 1960-начале 1980-х гг.

Форма занятия: дискуссионный круглый стол

Цель: философское и историческое осмысление участия СССР в событиях в Афганистане 1979-1989гг.

Задачи:

1. Изучить различные подходы к вопросу об участии СССР в Афганском конфликте.
2. Развивать у обучающихся способности участия в дискуссиях по историческим проблемам; формировать умения анализировать различные точки зрения, факты и делать выводы.
3. Воспитывать чувство патриотизма и формировать гражданскую позицию.

Оборудование:

- мультипроектор, компьютер
- презентация учителя, презентации-проекты учащихся
- видеофрагменты
- раздаточный материал к уроку: документы «Открытое письмо А.Д.Сахарова советскому руководству 1980г.»; «Из справки о расходах СССР в Афганистане (1988 г.)»; газета «Правда» 13 янв. 1980г. статья «Почему Брежнев решает спасти «народную власть»?»; фрагмент секретной

записки Ю.В. Андропова, А.А. Громыко, Д. Устинова, Б. Пономарева «К событиям в Афганистане. 27-28 декабря 1979 г»

Опережающее задание на дом: подготовка информационных материалов по данной теме, привлечение знаний старшего поколения проведение социологического опроса, материалов СМИ, информационных источников.

Основные единицы знаний: причины, характер и последствия войны, культурно-исторические связи Афганистана с другими народами, присутствие военно-политических блоков в Афганистане и их борьба за сферы влияния, основные исторические факты, относящиеся к рассматриваемому периоду.

Ход занятия

I. Организационный этап

II. Мотивация и актуализация знаний учащихся.

(Слайд 1)

Сегодня мы собрались здесь, чтобы обсудить одну из самых значимых и сложных глав истории – Афганский конфликт. Этот конфликт, происходивший в период с 1979 по 1989 год, оказал огромное влияние на международную политику и имел серьезные последствия для всех его участников.

15 февраля 2023 года исполнилось 34 года со дня вывода советских войск из Афганистана, но до сих пор остаются вопросы, однозначных ответов на которые у нас нет: чем был для нас этот конфликт? стоило ли в него ввязываться? каковы его последствия для страны и народа? во имя чего отдали свои жизни свыше 15 тысяч (по официальным данным) советских солдат и офицеров? Загадкой остаётся и то, какие из этих событий были извлечены уроки.

Самым важным остаётся вопрос – нужны ли были наши ребята в Афганистане? И нет однозначного ответа, более того, мнения резко расходятся.

(Слайд 2)

Сегодня тема нашего круглого стола «Афганский конфликт: политические амбиции и человеческие судьбы»

(Слайд 3)

Цель занятия – рассмотреть и осмыслить различные точки зрения на историю Афганского конфликта и его последствия. Определить свое отношение, свою точку зрения и гражданскую позицию по данной проблеме

III. Постановка проблемы.

(Слайд 4)

На обсуждение сегодня мы выносим проблемный вопрос, на который необходимо ответить в конце урока: СССР в Афганском конфликте: агрессор или защитник афганского народа?

По ходу занятия мы обсудим с вами следующие вопросы:

1. Как вы относитесь к проблеме Афганской войны?
2. Значение вмешательства СССР в конфликт в Афганистане?
3. Почему проблема Афганистана актуальна сегодня?

К этому занятию ребятам были предложены опережающие задания: подготовить материал, изучив различные источники информации по Афганскому конфликту и представить свою точку зрения по данной проблеме.

Сегодня в нашей дискуссии две группы («историки», «политики») представят противоположные точки зрения на роль СССР в Афганистане. Одна группа будет отстаивать позицию «СССР в Афганистане – защитник афганского народа», а вторая группа – «СССР в Афганистане – агрессор». Важно помнить, что это учебное занятие, и мы должны относиться к мнению друг друга с уважением и толерантностью.

Афганский конфликт породил множество сложных вопросов и противоречий. Одна из главных причин вмешательства СССР в Афганистан была связана с поддержкой коммунистического режима в этой стране. В то время в мире происходило противостояние двух государственных блоков -

СССР и США, и Афганистан стал одной из арен, на которой разыгрывалась эта борьба.

Противники вмешательства СССР в Афганистан называют его агрессией, указывая на применение силы и вмешательство во внутренние дела другого государства. Они также отмечают гражданские жертвы и разрушения, которые привели к страданиям афганского народа.

С другой стороны, сторонники позиции «СССР в Афганистане – защитник афганского народа» утверждают, что военное вмешательство СССР было обусловлено обеспечением стабильности и защитой афганских коммунистических властей от вооруженных оппозиционных групп. Они также указывают на содействие развитию образования, здравоохранения и инфраструктуры в Афганистане во время советской оккупации.

Однако, вне зависимости от наших позиций, мы должны помнить о страданиях, которые пережил афганский народ во время этого конфликта. Гражданские жертвы, разрушения и последствия военного действия оказались трагическими для многих людей.

Цель нашей дискуссии – не просто доказать правоту одной стороны, но и научиться анализировать сложные исторические события, вырабатывать свою точку зрения и умение уважать мнение других людей.

Я призываю вас быть открытыми для дебатов, активно участвовать в обсуждении и представлять аргументы, подкрепленные фактами. Помните, что даже если мы не согласны с чьей-то позицией, мы должны уважать право каждого на свободу слова и свою точку зрения.

Желаю всем плодотворной дискуссии и надеюсь, что мы сможем лучше понять исторические события, связанные с Афганским конфликтом, и их влияние на мировую политику.

IV. Решение проблемы

1. Историки представляют проект-презентацию «СССР в Афганском конфликте – защитник афганского народа».

Афганский конфликт 1979-1989 гг. является заключительным событием «холодной» войны».

«Холодная война» выразилась в противостоянии между двумя державами – СССР и США, и их союзниками за право определять облик мира. Противостояние между супердержавами выражалось в различных военных конфликтах: 1979 – 1989 год – в Афганистане.

«Цель историков» – доказать, что СССР в Афганской войне – защитник афганского народа.

Аргументы, поддерживающие позицию «СССР в Афганистане – защитник афганского народа», могут включать следующие:

Борьба с вооруженными оппозиционными группами: СССР вмешался в Афганистан, чтобы помочь афганскому правительству справиться с вооруженным восстанием. Он предоставил военную поддержку, тренировал афганские силы безопасности и предотвратил установление радикальных исламистских режимов, которые могли бы угрожать мирной жизни афганского населения.

Модернизация и социальное развитие: Во время своего присутствия в Афганистане, СССР предоставлял значительную помощь в развитии образования, здравоохранения, инфраструктуры и сельского хозяйства. Это способствовало модернизации страны и улучшению жизненных условий афганского населения.

Поддержка социальных реформ: Афганистанский коммунистический режим проводил ряд социальных реформ, направленных на освобождение женщин, расширение доступа к образованию и повышение социальной справедливости. Вклад СССР заключался в поддержке и содействии этим реформам, которые положительно повлияли на жизнь афганского населения.

Борьба с терроризмом и экстремизмом: СССР в Афганистане противостоял растущей угрозе терроризма и экстремизма, которые могли распространиться на соседние страны и угрожать стабильности в регионе. Военное присутствие СССР помогло предотвратить распространение

радикальных исламистских идей и способствовало обеспечению безопасности и стабильности в Афганистане.

Защита интересов социалистического лагеря: Вмешательство СССР в Афганистане было также мотивировано обеспечением безопасности социалистического лагеря и защитой собственных интересов. Он стремился предотвратить расширение влияния США и западных стран в регионе, что могло нарушить баланс сил и угрожать национальным интересам СССР.

Учитель: Итак, первую точку зрения определили историки. Как они считают, что Афганский конфликт – это исторически закономерное событие в период «холодной войны». Поэтому СССР оказывал помощь афганскому народу в защите коммунистического режима. А какую позицию занимают «политики»? Им слово.

2. «Политики» представляют проект-презентацию «СССР в Афганской войне – агрессор».

Аргументы для отстаивания позиции «СССР в Афганистане – агрессор» могут быть следующими:

Несанкционированное вмешательство: СССР принял решение вмешаться во внутренние дела суверенного государства Афганистана без его согласия или международного одобрения. Это нарушение принципов международного права и независимости государства.

Использование силы и насилия: Военные действия СССР в Афганистане включали в себя применение силы против афганского народа и оппозиционных групп. Это противоречит основным принципам уважения прав человека и гражданских свобод.

Вмешательство во внутренние дела: СССР пытался установить свой идеологический режим и принудительно внедрить свою политическую систему в Афганистане. Это является явным нарушением самоопределения народа и их права выбирать свое политическое будущее.

Гражданские жертвы и разрушения: Военная операция СССР в Афганистане привела к огромному числу гражданских жертв и разрушению

инфраструктуры страны. Множество людей потеряло своих близких и лишилось домов, а экономика Афганистана была сильно подорвана.

Протесты и международное осуждение: Многие страны и международные организации осудили вмешательство СССР в Афганистан и выразили свою поддержку афганскому народу. Протесты против советской оккупации протекали в разных частях мира, что свидетельствует о неприятии такого действия.

Долгосрочные последствия: Вмешательство СССР в Афганистане оказало долгосрочные негативные последствия для страны и региона в целом. Борьба и конфликты продолжились долгие годы после вывода советских войск, а Афганистан стал одним из основных очагов терроризма и нестабильности.

Штурм дворца Амина. 27 декабря 1979 г., в 19.30 «мусульманским» батальоном и спецгруппами КГБ начата операция по захвату резиденции Амина – дворца Тадж-Бек. В ходе штурма дворца Амин, до последнего момента не подозревавший, что вычеркнут из планов Советского руководства был убит. Новым руководителем ДРА стал Б. Кармаль.

По словам М.Гареева, в 1979 году – заместителя начальника оперативного управления Генерального штаба, «...ввод советских войск был непродуманным, политически ошибочным шагом, нанесшим огромный урон нашей стране и афганскому народу».

Крах «политики разрядки. 29 декабря 1979 г., произошел резкий обмен заявлениями по прямой связи Москва – Вашингтон между Картером и Брежневым. Америка недвусмысленно предупредила СССР о негативных последствиях его шага.

США восприняли ввод советских войск в Афганистан как попытку СССР установить контроль над всем центральноазиатским нефтяным регионом, что угрожало экономическим интересам США.

В 1980 году Андрей Дмитриевич Сахаров написал открытое письмо советскому руководству, где он подверг резкой критике внешнюю политику СССР в решении Афганской проблемы.

Происходит резкое ухудшение советско-американских отношений:

1. Отказ США ратифицировать договор ОСВ-2;
2. Бойкот летней Олимпиады в Москве 1980 г.;
3. Крах «политики разрядки».

Резко ухудшилась международная обстановка. 14 января 1980 года Генеральная Ассамблея осудила действия СССР в Афганистане и потребовали вывода советских войск из Афганистана («за» резолюцию 104 страны, «против» 18, «воздержалось» 18).

Учитель: Итак, какой точке зрения придерживайтесь вы, ребята?

(Проблемный вопрос: СССР в Афганском конфликте: агрессор или защитник афганского народа?).

Опираясь на выступления «Историков» и «Политиков», а также на документы, предложенных вам на дом для самостоятельного изучения попробуйте определить свою точку зрения по данной проблеме.

Обсуждение учащимися проблемного вопроса.

Учитель:

Солдаты не выбирают войну. Они свято выполняют приказ. Об афганской войне известно многое. Подсчитаны потери в живой силе и технике, материальный и моральный ущерб. Невозможно лишь посчитать, сколько пролито материнских, вдовьих и детских слез. И самое печальное, что молодые советские солдаты до конца не осознавали за что и за кого они воюют.

Было ли участие СССР в Афганском конфликте бессмысленным? Как вы относитесь к проблеме Афганского конфликта? Почему проблема Афганистана актуальна сегодня?

Обсуждение учащимися вопросов, предложенных в начале урока

V. Заключительная часть занятия

При обсуждении сегодня вопросов вы высказали различные точки зрения: кто-то считает СССР в Афганском конфликте агрессором, кто-то защитником афганского народа. Некоторые из вас считают участие СССР в этих событиях бессмысленным и отрицательно относятся к нему. Однозначных ответов нет.

В Постановлении второго съезда СССР от 24 декабря 1989 года уклончиво было записано, что решение советское руководства «заслуживает морального и политического осуждения». С этим решением сегодня не согласны представители Общероссийской Общественной организации инвалидов войны в Афганистане. Они заявляют, что СССР, пусть на короткий срок, все же выиграл мир в той стране. После вывода советских войск кабульский режим устоял и три года прикрывал южные границы СССР. А ведь с прекращением помощи со стороны России сегодня огонь войны с новой силой запылал в Афганистане и даже перекинулся на территории бывших советских среднеазиатских республик. И они заявляют, что нельзя очернять и принижать героизм и доблести наших солдат, честно выполнявших свой интернациональный долг. И с этим тоже нельзя не согласиться.

В заключении, хотелось бы отметить, что Афганский конфликт – это результат политических игр и политических амбиций, но никто не умалит героизма наших воинов-интернационалистов там, в афганском аду. Итог необъявленной войны – более 14 тысяч погибших советских солдат. И об этих событиях мы должны знать и помнить, чтобы не повторять ошибок.

VI. Подведение итогов (оценивание учащихся)

Заключение

Выводы, которые можно сделать в результате написания данной работы и полученные результаты будут выделены в отдельных пунктах в соответствии с поставленными во введении задачами.

Военный конфликт – собирательное название любых форм разрешения межгосударственных и внутригосударственных противоречий с помощью военного насилия, объединяющее собой все виды вооружённого противостояния, которые преследуют социально-политические цели¹⁹.

Военным конфликт можно назвать только в случае участия в нем, с обеих сторон, легитимных вооруженных сил государства, военнослужащие которых, согласно Международному праву войны, являются комбатантами.

Военный конфликт включается в структуру вооруженного конфликта, т.к. конкретизирует форму применения вооруженной борьбы и состав участников, имея при этом меньше сущностных признаков в отличие от вооруженного конфликта. С точки зрения родовидовых отношений понятие «военный конфликт» является видовым по отношению к понятию «вооруженный конфликт».²⁰

Однако в настоящее время проблема «классических» конфликтов между государствами, свойственных международным отношениям в течение долгого периода, вплоть до середины XX в., все больше приобретает второстепенное значение.

В современной эпохе мы наблюдаем изменение приоритетов в международных отношениях, и проблема «классических» конфликтов между государствами, которая доминировала в прошлом, становится менее значимой. Вместо этого, внимание все больше переключается на другие виды

¹⁹ Баликоев, А. В. Введение в теорию вооруженных конфликтов : монография [Текст] / Баликоев, А. В. — Новосибирск: НГАСУ, 2007 — С. 52 с.

²⁰ Зиёева Н.С. Роль ООН в налаживании политического диалога между противоборствующими силами в вооруженных конфликтах (на примере Афганистана) : специальность 23.00.06 «конфликтология (политические науки)» : Диссертация на соискание кандидата политических наук / Зиёева Н.С. ; Таджикский национальный университет. — Душанбе, 2014. — С. 87

конфликтов, такие как гражданские войны, терроризм, кибератаки и гибридные войны.

Это изменение связано с эволюцией политического и социального ландшафта, где актеры и цели конфликтов становятся более разнообразными и сложными. Вмешательство внешних сил, национальные и религиозные конфликты, борьба за ресурсы и влияние, а также идеологические разногласия становятся основными причинами конфликтов.

Этот сдвиг в приоритетах требует новых подходов к решению конфликтов и применению механизмов предотвращения и разрешения. Международное сообщество сосредоточено на поиске мирных и дипломатических решений, на сотрудничестве и диалоге, а также на укреплении прав человека и международного права.

Таким образом, военные конфликты между государствами, в традиционном понимании, постепенно уступают место новым формам конфликтов, требующим комплексного и многостороннего подхода. Развитие международного сотрудничества и дипломатии, а также укрепление международных институтов становятся все более важными для поддержания мира и стабильности в современном мире.

После Второй мировой войны США и СССР создали свои сферы влияния, консолидировав их с военно-политическими блоками-НАТО и САР.

Хотя США и Советский Союз не вступали в прямые военные конфликты, их соперничество за влияние часто приводило к вспышкам локальных вооруженных конфликтов по всему миру.

4 апреля 1949 года была создана Организация Североатлантического договора (НАТО) для «защиты Европы от советского влияния». Варшавский договор или Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи – документ, формализовавший создание военного союза европейских социалистических государств при ведущей роли Советского Союза-Организации Варшавского договора (ОВД) и закрепивший биполярность мира на 36 лет.

Поляризация мира закончилась, и созданные коалиции во главе со своими лидерами начали борьбу за влияние в странах третьего мира.

Постепенная интернационализация событий в Афганистане началась после Апрельской революции 1978 г., в результате которой к власти в стране пришла политическая партия социалистической направленности, готовая осуществлять всестороннее сближение с Советским Союзом и начавшая не пользующиеся популярностью у населения реформы, что вызвало всплеск оппозиционных настроений внутри страны. Эти события стали для СССР и США как для сверхдержав того времени поводом к пересмотру своей политики в отношении Афганистана.

И для Пакистана и Ирана как для ближайших афганских соседей и для Саудовской Аравии как для регионального лидера апрельские события 1978г. стали предметом довольно серьезной обеспокоенности, поскольку могли повлиять на статус-кво и сложившуюся геополитическую обстановку в регионе.

Тем не менее США, Пакистан, Иран и Саудовская Аравия первоначально заняли выжидательную позицию в отношении Апрельской революции в Афганистане, но вместе с тем уже с мая 1978 г. эти государства начали попытки выработать некую общую политическую линию в отношении нового афганского политического руководства. Что же касается Советского Союза, то он с мая 1978 г. не только начал еще большее сближение с Афганистаном, но и стремился привлекать, например, к организации экономической помощи новому афганскому правительству своих восточноевропейских союзников.

Акт ввода ограниченного контингента советских войск в Афганистан, произошедший в конце декабря 1979г., повлек за собой интернационализацию афганского вооруженного конфликта; практически все страны мира и государственные международные организации резко отреагировали на это событие.

Ввод войск в Афганистан международным сообществом в лице ООН был определён как «вооружённая интервенция», и эта формулировка оставалась неизменной на протяжении 1980-х гг. В это же время были разработаны и проведены меры, направленные на урегулирование положения в Афганистане (оказание помощи афганским беженцам, поиски путей мирного урегулирования афганского конфликта и пр.).

Против СССР с начала 1980 г. был введён ряд санкций – зерновое эмбарго, экономические ограничения, бойкот московской Олимпиады – 1980, сокращение культурных обменов и пр. – основными авторами и инициаторами которых были США. Однако стоит отметить, что страны-союзники США по НАТО не в полной мере присоединились к антисоветским американским санкциям.

Несмотря на резкую критику советского военного присутствия в Афганистане большинством стран мира и практически всеми международными организациями, всё же нельзя говорить, что действия СССР подверглись безусловному международному осуждению – страны-союзники СССР по Организации Варшавского Договора и по Совету Экономической Взаимопомощи уже в 1980 году и на протяжении 1980-х гг. оказывали дипломатическую и экономическую поддержку Советскому Союзу (за исключением Румынии). Аналогичным образом действовали некоторые страны Третьего мира (Ангола, Вьетнам, Куба, Сирия и др.). Таких стран, поддерживающих «афганскую линию» СССР и само правительство Афганистана было не менее 15.

Все результаты исследования были включены в разработку факультативного занятия по истории «Афганский конфликт: политические амбиции и человеческие судьбы». Занятие соответствует ФГОС и возрастным и индивидуальным особенностям обучающихся 11 классов. У обучающихся должны сформироваться знания по истории Афганского конфликта. Они должны будут определить своё отношение и свою точку зрения по данной теме.

Список использованной литературы

- 1) Баликоев, А. В. Введение в теорию вооруженных конфликтов : монография [Текст] / Баликоев, А. В. — Новосибирск: НГАСУ, 2007 — 412 с.
- 2) Бекишиев, А. А. Участие ограниченного контингента советских войск в афганской войне, декабрь 1979-февраль 1989 г.: Уроки и последствия: специальность 07.00.02 «Отечественная история» : Диссертация на соискание доктора исторических наук / Бекишиев, А. А. : Дагестанский государственный педагогический университет — Махачкала, 2012. — 166 с.
- 3) Борщов А. Д., Гайкалов С. И., Саблин Д. В. и др. Войны и вооруженные конфликты второй половины XX века [Текст] / Борщов А. Д., Гайкалов С. И., Саблин Д. В. и др. — 1-е изд. — Москва: Р-медиа, 2003 — 248 с.
- 4) Громов, Б. В. Ограниченный контингент [Текст] / Громов, Б. В. — Москва: Яуза-Каталог, 2019 — 380 с.
- 5) Жемчугов, А. А. Кому мы обязаны «Афганистаном» [Текст] / А. А. Жемчугов — Москва: Вече, 2017 — 384 с.
- 6) Зиёева Н.С. Роль ООН в налаживании политического диалога между противоборствующими силами в вооруженных конфликтах (на примере Афганистана) : специальность 23.00.06 «конфликтология (политические науки)» : Диссертация на соискание кандидата политических наук / Зиёева Н.С. ; Таджикский национальный университет. — Душанбе, 2014. — 157 с.
- 7) Золотарев, В. А., Путилин, Б. Г. Холодная война: Противостояние двух сверхдержав [Текст] / В. А. Золотарев, Б. Г. Путилин — Москва: ИНЭС РУБИН, 2014 — 984 с.
- 8) Кулаков В. В., Шаманов В. А., Уткин А. И. и др. Россия в мировых войнах и военных конфликтах : монография [Текст] / Кулаков В. В., Шаманов В. А., Уткин А. И. и др. — 1-е изд. — Москва: Прометей, 2020 — 364 с.

- 9) Ляховский, А. А. Трагедия и доблесть Афгана [Текст] / А. А. Ляховский — 1-е изд. — Москва: Искона, 1995 — 720 с.
- 10) Пляйс, Я. А. Афганистан. Истоки трагедии [Текст] / Я. А. Пляйс — Москва: Международные отношения, 2019 — 552 с.
- 11) Рабуш, Т. В. Международные аспекты афганского вооруженного конфликта (1979-1989 гг.) в условиях холодной войны : специальность 5.6.7. «История международных отношений и внешней политики» : Диссертация на соискание доктора исторических наук / Рабуш, Т. В. ; Дипломатическая академия министерства иностранных дел России. — Москва, 2022. — 481 с.
- 12) Рабуш, Т. В. Противостояние США и Советского Союза в Афганистане : специальность 07.00.15 «история международных отношений и внешней политики» : Автореферат на соискание кандидата исторических наук / Рабуш, Т. В. ; Санкт-Петербургский государственный университет. — Санкт-Петербург, 2011. — 10 с.
- 13) Теплинский, Л. Б. История советско-афганских отношений, 1919-1987 [Текст] / Теплинский, Л. Б. — Москва: Мысль, 1988 — 380 с.
- 14) Христофоров В.С. Афганистан: военно-политическое присутствие СССР 1979-1989 гг. [Текст] / Христофоров В.С. — Москва: ИРИ РАН, 2016 — 544 с.
- 15) Христофоров, В. С. Историческая память о войне в Афганистане (1979-1989): новые подходы, новые источники [Текст] / Христофоров, В. С. — Челябинск: Челябинский Дом печати, 2021 — 492 с.
- 16) Червонопиский, С. В. Историография войны в Афганистане : (25 декабря 1979-15 февраля 1989гг.) [Текст] / Червонопиский, С. В. — Киев: Мединформ, 2005 — 94 с.
- 17) Шишов, А.В. Военные конфликты XX века. От Южной Африки до Чечни [Текст] / Шишов, А.В. — Москва: Вече, 2006 — 576 с.
- 18) Яременко В. А. Россия (СССР) в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX века [Текст] / В. А. Яременко — Москва: Кучково поле : Полиграфресурсы, 2000 — 572 с.

- 19) Абдуразакова, Д. Б. Афганистан: Апрельская революция [Текст] / Абдуразакова, Д. Б. // Беседы о науке. — 1982. — № 13. — С. 24.
- 20) Рабуш, Т. В. Процесс военного вовлечения СССР в афганский конфликт: взгляд из США [Текст] / Т. В. Рабуш // Вестник Волгоградского государственного университета. — 2018. — № 4. — С. 134-144.
- 21) Рувени Р., Пракаш А. Война в Афганистане и распад Советского Союза [Текст] / Рувени Р., Пракаш А. // Обзор международных исследований. — 1999. — № 25. — С. 693-708.
- 22) Черемисова, Э. А. Ввод советских войск в Афганистан: политический ход СССР или стратегия США в контексте холодной войны? / Э. А. Черемисова [Текст] // Востоковедение. — Санкт Петербург: Вестник Санкт-Петербургского университета, 2012. — С. 121-124.
- 23) Чернышков А.В. Политика США в Афганистане от Саурской революции до ввода советских войск // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. №1. С. 244-250.
- 24) Рабуш Т.В. Санкции США против СССР, их итоги и последствия (на примере антисоветских санкций 1980 года) / Рабуш Т.В. [Электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/> : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sanktsii-ssha-protiv-sssr-ih-itogi-i-posledstviya-na-primere-antisovetskih-sanktsiy-1980-goda> (дата обращения: 22.04.2023).
- 25) Сорогин А.В., Лубяной В.И. Философия конфликта. Особенности вооружённого и военного конфликта / Сорогин А.В., Лубяной В.И. [Электронный ресурс] // Студенческий научный форум : [сайт]. — URL: <https://files.scienceforum.ru/pdf/2019/5c496abbafd16.pdf> (дата обращения: 22.04.2023).
- 26) Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. Риторика американской прессы во время событий войны в Афганистане / Шахляев А.В., Шляхов М.Ю. [Электронный ресурс] // <https://www.elibrary.ru/> : [сайт]. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26703503> (дата обращения: 26.05.2023).

- 27) Feifer Gregory The great Gamble: the soviet war in Afganistan [Текст] / Feifer Gregory — New York: HarperCollins Publishers, 2013 — 326 с.
- 28) Galeotti Mark Afghanistan: The Soviet Union's Last War [Текст] / Galeotti Mark — 1- изд. — London: FRANK CASS, 2001 — 224 с.
- 29) Kadykato Anna. The Afghan War (1979-1989) in the Cultural Memory of the Russians / Kadykato Anna [Электронный ресурс] // URL: https://www.ocf.berkeley.edu/~culturalanalysis/volume14/vol14_Kadykalo.html (дата обращения: 7.05.2023).
- 30) Rubin Barnett. The Fragmentation of Afghanistan: State Formation and Collapse in the International System / Rubin Barnett [Электронный ресурс] // <https://www.researchgate.net/> : [сайт]. — URL: https://www.researchgate.net/publication/240458173_The_Fragmentation_of_Afg_hanistan_State_Formation_and_Collapse_in_the_International_System (дата обращения: 2.05.2023).