МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления	Кафедра «Социология, экономическая теория и международные процессы»
Направление подготовки	41.03.05«Международные отношения»
Профиль	Мировая политика и международный бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Миротворческие операции НАТО в конфликтах в Балканских странах и Афганистане

Студент _____ Фадеев Григорий Владиславович
подпись, дата

Руководитель _____ Мишина Н. А.
подпись, дата

Нормоконтролер _____ Влазнева С. А.
подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №_____)

Заведующий кафедрой _____ Рожкова Л. В.
подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ №____)

Секретарь ГЭК _____ Рассказова Н. В.
подпись, дата

Пенза 2024

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Социология, экономическая теория и международные процессы»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль Мировая политика и международный бизнес

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., профессор Рожкова Л.В.
_____
«_____»_____20___г.

ЗАДАНИЕ

НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Фадееву Г. В., группа 20ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Миротворческие операции НАТО в конфликтах в Балканских стран и в Афганистане

утверждена приказом по университету

от «___»_____20__г . №_____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 05.06.2024.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно–правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические основы миротворчества; миротворческие операции НАТО на Балканах; миротворческие операции НАТО в Афганистане.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 25.11.2023.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	25.11.2023 – 10.12.2023	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	11.12.2023 – 8.01.2024	
3	Написание Главы 1	9.01.2024 – 18.02.2024	
4	Написание Главы 2	19.02.2024 – 24.03.2024	
5	Написание Главы 3	25.03.2024 – 2.05.2024	
6	Написание введения и заключения	3.05.2024 – 12.05.2024	
7	Оформление ВКР	13.05.2024 – 23.05.2024	
8	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	24.05.2024 – 3.06.2024	
9	Ознакомление с отзывом руководителя	3.06.2024	
10	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	5.06.2024	

Руководитель _____/Н. А. Мишина/
(подпись)(инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____/Г. В. Фадеев /
(подпись)(инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 47 с., 3 ч., 2 рис., 4 табл., 40 источников.

МИРОТВОРЧЕСТВО, НАТО, ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В ЮГОСЛАВИИ, АФГАНИСТАН, ТАЛИБАН, СОЮЗНАЯ СИЛА, НЕСОКРУШИМАЯ СВОБОДА, КОНФЛИКТ, БЕЗОПАСНОСТЬ, МИР, ВОЙНА, ИНТЕРВЕНЦИЯ, МЕЖДУНАРО–ДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ГУМАНИТАРНАЯ ПОМОЩЬ, ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, СТАБИЛИЗАЦИЯ, МИРОТВОРЦЫ

Объектом исследования выступают военные операции НАТО в конфликтах Балканских странах и в Афганистане.

Целью исследования – проанализировать миротворческие операции НАТО на Балканах и в Афганистане и оценить ихсоответствие миротворческому назначению.

Методологической основой исследования послужили общие методы научного исследования – теоретическое и эмпирическое исследование, анализ и синтез, статистическая обработка информации

Результаты работы: рассмотрены военные конфликты на Балканах и в Афганистане, проведена оценка эффективности операций как миротворческих.

Рекомендации по внедрению. Анализ результатов и негативных последствий операция НАТО на Балканах и в Афганистанеможет быть использован научным сообществом для расширения теоретических знаний в областипроведении миротворческих операций.

Теоретическая значимость работы возможности расширения знаний о международных военных конфликтах, роли НАТО в региональной и мировой безопасности, применении силы в международных отношениях, а также в развитии теорий международной безопасности иконфликтологии.

Прогнозные предложения о развитии объекта исследования. С учетом изменяющейся обстановки и вызовов, прогнозируется, что НАТО будет стремиться к адаптации своих стратегий и тактик в рамках миротворческих операций, чтобы эффективно реагировать на новые угрозы и вызовы в регионе.

Summary

Bachelor's Thesis, 47 p., 3 chapters, 2fig., 4 tabl., 40 sources.

PEACEKEEPING, NATO, CIVIL WAR IN YUGOSLAVIA, AFGHANISTAN, TALIBAN, ALLIED FORCE, ENDURING FREEDOM, CONFLICT, SECURITY, PEACE,WAR, INTERVENTION, INTERNATIONAL RELATIONS, HUMANITARIAN AID, MILITARY ACTION , STABILIZATION, PEACEKEEPERS

The object of the studyisNATO's militaryoperationsin the conflicts of the BalkancountriesandinAfghanistan.

The purpose of the study is to examine NATO peacekeeping operations in the Balkans and Afghanistan and assess their suitability for peacekeeping purposes.

The methodologicalbasis of the studywas the generalmethods of scientificresearch–theoreticalandempiricalresearch,analysisandsynthesis,statisticalprocessing of information

Results of the work:militaryconflicts in theBalkansandAfghanistan were considered, the effectiveness of peacekeeping operations was assessed.

Recommendations for implementation. Analysis of the results and negative consequences of the NATO operation in the Balkans and Afghanistan can be used by the scientific community to expand theoretical knowledge in the field of peacekeeping operations.

The theoreticalsignificance of the work is the possibility of expandingknowledgeaboutinternationalmilitaryconflicts, the role of NATOinregionalandglobalsecurity, the use of forceininternationalrelations,aswell as in the development of theories of internationalsecurityandconflictology.

Forecast proposals for the development of the research object. Given the changing environment and challenges, it is predicted that NATO will seek to adapt its strategies and tactics within peacekeeping operations to effectively respond to new threats and challenges in the region.

Résumé

Mémoire de bachelor 47 p., 3 parties, 2 fig., 4 tabl., 40 références.

MAINTIEN DE LA PAIX, OTAN, GUERRE CIVILE EN YOUGOSLAVIE, AFGHANISTAN, TALIBAN, FORCE ALLIÉE, LIBERTÉ IMMUABLE, CONFLIT, SÉCURITÉ, PAIX, GUERRE, INTERVENTION, RELATIONS INTERNATIONALES, AIDE HUMANITAIRE, ACTION MILITAIRE, STABILISATION, CASQUES BLEUS

L'objet de l'étudeest les opérationsmilitaires de l'OTANdans les conflits des pays des Balkans et de l'Afghanistan.

L'objectif de l'étudeestd'analyser les opérations de maintien de la paix de l'OTANdans les Balkans et en Afghanistan et d'évaluerleuradéquation aux objectifs de maintien de la paix.

La base méthodologique de l'étudeétait les méthodesgénérales de recherchescientifique – recherchethéoriqueetempirique, analyse et synthèse, traitementstatistique de l'information.

Résultats des travaux : les conflitsmilitairesdans les Balkans et en Afghanistan ontétéexaminés et l'efficacité des opérations de maintien de la paix a étéévaluée.

Recommandations pour la mise en œuvre. L'analyse des résultats et des conséquencesnégatives de l'opération de l'OTANdans les Balkans et en Afghanistan peutêtreutiliséepar la communautéscientifique pour approfondir les connaissancesthéoriquesdans le domaine des opérations de maintien de la paix.

L'importancethéorique du travail résidedans la possibilitéd'élargir les connaissancessur les conflitsmilitairesinternationaux, le rôle de l'OTANdans la sécuritérégionaleetmondiale, le recours à la force dans les relations internationales, ainsiquedans le développement de théories de la sécuritéinternationale et de la conflictologie.

Propositions prévisionnelles pour le développement de l'objet de recherche. Comptetenu de l'évolution de l'environnementet des défis, ilest probable quel'OTANcherchera à adapter sesstratégies et tactiques au sein des opérations de

maintien de la paix pour répondreefficacement aux nouvelles menaces et défisdans la région.

Оглавление

Введение …… 3
Глава 1 Теоретические основы миротворчества…… 6
1.1 Понятие миротворчества, цели, принципы и подходы…….…… 6
1.2 Модель миротворчества НАТО ……..... 12
Глава 2 Миротворческие операции НАТО на Балканах ……..... 19
2.1 Хронология конфликтов на Балканах и причины вмешательства НАТО…… 19
2.2 Анализ результатов миротворческих операций НАТО на Балканах…. 25
Глава 3 Миротворческие операции НАТО в Афганистане ……..... 31
3.1 Участие НАТО в войне в Афганистане, причины вмешательства…….... 31
3.2 Последствия миротворческой операции НАТО в Афганистане…….. 35
Заключение……. 41
Список использованных источников……... 44

Введение

НАТО представляет собой военный альянс, созданный в 1949 г. для сдерживания и противостояния СССР. Но, несмотря на цель своего создания, после распада СССР Альянс не распался вслед за ним из-за ненадобности. Наоборот, с каждым годом Альянс становился все сильнее и сильнее. Об этом говорит и то, что именно после окончания холодной войны НАТО впервые применило военную силу в 1994 г. в ходе Боснийского конфликта. Именно поэтому военные операции НАТО в конфликтах Балканских странах и в Афганистане представляют собой важный аспект международных отношений.

Актуальность данной темы связана с тем, что миротворческие операции НАТО в этих регионах имели и продолжают иметь значительное влияние на политическую и военную обстановку, а также на международные отношения. Рассмотрение методов и средств кризисного регулирования альянса позволяет выявить особенность современного миротворчества, связанного с причастностью НАТО к тем конфликтам и гражданским войнам, в которых так или иначе затрагиваются национальные интересы России.

Темаисследования является достаточно широкой и хорошо изученной в научной литературе. Существует множество исследований, монографий, статей и документов, посвященных вмешательству НАТО в конфликты на Балканах и в Афганистане.

В частности, для операций НАТО на Балканах (как, например, в Югославии) доступно множество аналитических материалов, докладов и книг, освещающих причины начала военных действий, ход операций, результаты и последствия для региона. Эти исследования позволяют более глубоко понять контекст конфликта, решения, принятые НАТО, и оценить эффективность действий альянса.

Многочисленные исследования посвящены причинам начала военных операций, стратегии НАТО, взаимодействию с местными властями и населением, а также оценке результатов долгосрочного присутствия альянса в регионе.

Исследование миротворческих операций НАТО на Балканах и в Афганистане имеет огромную актуальность в современном мире по нескольким причинам. Во–первых, изучение опыта миротворческих операций НАТО на Балканах и в Афганистане позволяет понять эффективность таких операций, их влияние на региональную и мировую политику, а также выявить успешные методы и ошибки для последующего применения в подобных конфликтах. Во–вторых, данное исследование имеет значительное значение для анализа воздействия миротворческих операций на гражданское население, экономику и социальную инфраструктуру в этих регионах. Это может помочь лучше понять последствия военных конфликтов и способы восстановления после них. Кроме того, изучение миротворческих операций НАТО на Балканах и в Афганистане актуально с точки зрения формирования стратегий предотвращения конфликтов, улучшения международного сотрудничества и развития миротворческих механизмов.

Объект исследования – Военные операции НАТО в конфликтах Балканских странах и в Афганистане.

Предмет исследования –особенности военных операций НАТО на Балканах и в Афганистане, а также последствия для региона и международной безопасности.

Цель исследования – проанализировать миротворческие операции НАТО на Балканах и в Афганистане и оценить их соответствие миротворческому назначению.

Для реализации поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

– рассмотреть понятие миротворчества его цели, принципы и подходы;

– проанализировать модель миротворчества НАТО;

– изучить историю конфликтов на Балканах и причины вмешательства НАТО;

– проанализировать результаты миротворческих операций НАТО на Балканах;

– рассмотреть причины вмешательства НАТО в Афганистане;

– оценить результаты миротворческих операций НАТО в Афганистане.

В ходе исследования использовались следующие методы: анализ, синтез, классификация, обобщение.

Теоретическая значимость исследования военных операций НАТО в конфликтах Балканских странах и в Афганистане заключается в возможности расширения знаний о международных военных конфликтах, роли НАТО в региональной и мировой безопасности, применении силы в международных отношениях, а также в развитии теорий международной безопасности и конфликтологии.

Практическая значимость исследования заключается в возможности извлечения уроков из проведенных операций для разработки более эффективных стратегий и тактик ведения миротворческих операций, улучшения международного сотрудничества в решении конфликтов, предотвращения глобальных угроз и создания более стабильной международной системы безопасности.

Глава 1 Теоретические основы миротворчества

1.1 Понятие миротворчества, цели, принципы и подходы

Перед тем, как рассмотреть миротворческие операции НАТО, важно понять суть и значение миротворчества в мировой политике. Миротворчество это метод, впервые предложенный и разработанный ООН, который не поддается простому определению, так как имеет множество аспектов и нюансов. Возникнув как международное средство поддержания и установления мира от имени всего мирового сообщества под эгидой ООН, в дальнейшем, после окончания холодной войны, миротворчество прочно вошло и в арсенал средств различных региональных и субрегиональных соглашений и организаций.

Существует множество определений миротворчества. По определению А. И. Никитина, понятие «миротворческая деятельность» характеризует весь комплекс разнотипных действий, осуществляемых мировым сообществом (ООН), группами государств, отдельными государствами, государственными и неправительственными организациями (НПО) в конфликтных регионах для предотвращения, разрешения, урегулирования как международных, так и немеждународных конфликтов и ликвидации их последствий [25, с. 104]. И. П. Чернобровкин считает, что «миротворчество этнонационального конфликта является временным гуманитарным военным вмешательством международного сообщества в дела государства, направленным на прекращение этнического насилия, вызывающего масштабные нарушения прав человека и угрозу международному миру и безопасности. А. В. Корниленко под миротворчеством понимает не конкретные действия по поддержанию (установлению) мира, а систему взглядов, концептуально основанную на элиминации из арсенала политических способов достижения целей насильственных. Миротворчество, по его мнению, подразумевает прежде всего силовые или гуманитарные действия международных и региональных организаций на основе консолидированного решения (мандата). При этом учёный вводит в научный оборот такое понятие, как «миротворческие институты» – одну из

политических форм социальных институтов общества, отличающуюся устойчивой структурой организации на протяжении определённого временного интервала, нормативно регулируемую, осуществляющую важнейшие функции по поддержанию, укреплению, восстановлению мира различными способами [29, с. 97].

Международное право определяет миротворческую деятельность в качестве «действий государств по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности, предпринимаемых Совбезом ООН, региональными органами (в рамках региональных соглашений либо на основании двухсторонних и многосторонних международных договоров) и не являющихся согласно Уставу ООН принудительными действиями [29, с. 98].

Само понятие «миротворчество» является зонтичным для других терминов, таких как операции по поддержанию мира, операции по принуждению к миру, операции по установлению мира. В этом же ряду многие авторы рассматривают доконфликтное миротворчество в которое входят превентивная дипломатия, предупредительные дипломатические демаршии экономические меры, наблюдательные миссии) и постконфликтное миротворчество (восстановление политической, экономической, социальной инфраструктуры, проведение электоральных процессов международным контролем и т.д.).Чаще всего понятия «миротворческие операции» и «операции по поддержанию мира»употребляются как синонимы, хотя каждый прецедент международного миротворчества уникален как и конфликты, и далеко не везде удается следовать какому–тоединожды выработанному сценарию [3, с. 2].

Хотя в Уставе ООН и нет термина «миротворчество», эта международная организация разработала определенную систему приемов, методов и средств, направленных на разрешение споров, прекращение войн и урегулирование вооруженных конфликтов. Эта система включает три основных компонента:

– мирные средства (по гл. VI Устава), куда входят переговоры, посредничество, установление фактов, добрые услуги, арбитраж и т.п.;

– полувоенные или квазивоенные средства, представленные, главным образом, традиционными операциями по поддержанию мира;

– принудительно-силовые средства (по главе VII Устава) – как невоенные (экономические, политико-дипломатические, юридические и финансовые санкции), так и военные – с использованием вооруженных сил ООН.

Существует мнение, что миротворческая деятельность представляет собой одну из форм международного вмешательства, поскольку подразумевает нарушение суверенитета государства, на территории которого проходит вооруженный конфликт. Однако в данном случае следует уточнить речь идет о легитимном (с точки зрения международного права) акте. Принципиально важным условием для миротворчества является роль третьей силы, или нейтрального, не заинтересованного в победе одной из сторон конфликта актора (хотя на практике такая нейтральность, как правило, не может быть достигнута).

Цели проведения миротворческих операций, исходят из их названия. В первую очередь это достижении мира (традиционно понимаемого как отсутствие военных действий). Однако практика показывает, что к устойчивому, стабильному миру они приводят крайне редко. Отсюда проистекает их главная миссия: обеспечить перемирие враждующих сторон, тем самым переводя конфликт в латентную форму, другими словами, замораживая его. Если международные усилия по поддержанию мира не могут решить глубинные противоречия между сторонами конфликта, то они способны, хотя бы временно, прекратить кровопролитие [25, с. 106].

Существуют различные подходы к классификации миротворческих операций, исходя из таких критериев, как их правовой статус, цели, функции и средства и т. д.

Операции в рамках миротворческой деятельности различают последующим критериям:

По правовому статусу:

– операции по поддержанию мира – проводятся международным сообществом с согласия конфликтующих сторон, а в случае не международного конфликта с согласия политического руководства государства, на территории которого происходит вооруженный конфликт. Как правило, операции проводятся до или после завершения силовой стадии конфликта;

– операции по установлению мира – как правило, с элементами принудительных действий, проводимые по мандату ООН без согласия конфликтующих сторон или легитимного руководства государства, на территории которого происходит вооруженный конфликт.

По целям:

– поддержание мира и стабильности: Этот тип операций направлен на предотвращение возобновления вооруженных конфликтов и поддержание установленного мира;

– развитие демократии и гражданского общества: Эти операции ориентированы на поддержку демократических процессов, прав человека и развитие гражданского общества в странах–участниках;

– гуманитарная помощь и реабилитация: В рамках таких операций оказывается гуманитарная помощь населению, а также восстанавливаются разрушенные инфраструктура и социальные системы;

– конфликтное урегулирование: Эти операции направлены на мирное разрешение конфликтов и построение долгосрочного мирного сосуществования сторон;

– борьба с терроризмом и преступностью: Операции этого типа направлены на борьбу с террористическими организациями, преступностью и другими угрозами безопасности;

– обеспечение безопасности и стабильности региона: Эти операции призваны укрепить безопасность и стабильность в конкретном регионе.

По функциям и средствам:

– международные миссии наблюдателей или миссии по установлению фактов, гражданские, военные или смешанные (наблюдательные миротворческие операции);

– международные миротворческие операции с привлечением вооруженных сил;

– международные миротворческие полицейские операции;

– международные миротворческие операции по оказанию гуманитарной помощи (гуманитарные миротворческие операции) в регионах конфликтов (их следует отличать от оказания помощи жертвам природных бедствий и катастроф) [25, с. 109].

Миротворческие операции основаны на нескольких ключевых принципах, которые направлены на достижение устойчивого мира и стабильности.

Среди основных принципов миротворчества можно выделить три следующих принципа.

1 Принцип согласия сторон конфликта. Данный принцип строится на одном из основополагающих положений Устава ООН, согласно которому миротворческие силы (как и любой актор мировой политики в принципе) не должны вмешиваться во внутренние дела государства, при этом данный принцип миротворческой деятельности также распространяется не только на миссии ООН, но и на операции, проводимые региональными организациями. В данном контексте необходимо также учитывать разницу между понятиями «миротворческая деятельность» и «принуждение к миру»: в первом случае необходимо согласие заинтересованных сторон, тогда как во втором Совет Безопасности ООН имеет право в целях устранения «угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии» применять меры принудительного характера без учета мнения конфликтующих сторон. Вокруг данного принципа ведутся споры в частности об количества сторон, разрешение которых требуется для начала миротворческой миссии. Во-первых, сторона конфликта может по прошествии времени отозвать свое разрешение на задействование миротворческого контингента ООН, после чего вся его деятельность должна быть завершена, а её участники обязаны покинуть территорию конфликта. Во-вторых, в конфликте могут принимать участие не только правительственные силы, но и многочисленные разрозненные группировки с отсутствующим единым командным центром, вследствие чего возникает проблема принятия во внимание мнения мелких группировок, без которых, в то же самое время, мирный процесс невозможен.

2 Принцип беспристрастности. Вторым принципом является беспристраст–ность. Подобная позиция гарантирует невовлечение миротворческого контингента в вооружённый конфликт между сторонами и его неучастие непосредственно в боевых действиях; при этом, как правило, миротворческие силы размещаются только после заключения договора о прекращении огня, что должно минимизировать риск возможного втягивания миротворцев в вооруженные столкновения. Кроме того, в официальных документах ООН подтверждается необходимость стремления заинтересованных сторон к достижению мира, процесс, в котором силы ООН могут играть лишь вспомогательную роль.принцип согласия сторон, претерпел концептуальную эволюцию. Изначально «беспристрастность» понималась как нейтральность участия миротворческого контингента, который вне зависимости от течения конфликта не должен был вовлекаться в боевые действия и применять силу. Однако со временем появилось дополняющее его понятие «жестких мер (операций) по поддержанию мира.

3 Принцип неприменения силы. На протяжении холодной войны действовал официальный запрет на применение силы миротворческими контингентами, однако после 1990–х гг. в связи с появлением новых вызовов миротворчеству со стороны негосударственных акторов и трансформации деятельности миротворческих сил, которые стали также принимать участие в конфликтах без соглашения между участниками противостояния, на котором впоследствии мог бы основываться мандат операции, активизировалась дискуссия вокруг «классических» принципов миротворческой деятельности; в результате, появился уже упоминавшийся ранее термин «операции нового типа»– жёсткие операции. Следствием подобной эволюции возможности применения миротворцами ООН оружия вне классической компетенции самообороны стали сложности с определением характера миссии; стало сложно различить формулы «поддержания мира» то есть миротворчество, и «принуждение к миру» [24, с. 94].

В заключении можно сказать, что понятие миротворчества, его цели, принципы и подходы играют ключевую роль в обеспечении мира, безопасности и стабильности в мире. Они служат основой для разработки эффективных стратегий и

тактик в решении международных конфликтов и поддержании устойчивого мира. Понимание этих концепций позволяет международному сообществу эффективно вмешиваться в конфликтные ситуации, предотвращать насилие и способствовать развитию мирных отношений между государствами и народами. Но не только ООН занимается миротворческой деятельностью. Миротворческие операции проводятся в рамках деятельности НАТО, которые имеют собственное представление и подходы к миротворчеству.

1.2 Модель миротворчества НАТО

Кроме ООН миротворчеством занимаются региональные блоки, в частности НАТО, при этом региональным блок является лишь условно, в виду своего глобального присутствия.

Современная практика применения своих воинских контингентов в различных миротворческих операциях (в том числе без мандата ООН) обосновывается неэффективностью Организации Объединенных Наций, что неоднократно озвучивалось руководством блока. В современной системе международных отношений, миротворческая деятельность НАТО занимает особое положение, что обусловлено рядом важных обстоятельств.

Во–первых, с одной стороны, практическое участие блока в операциях кризисного урегулирования за пределами зоны его ответственности определяется решением Совета НАТО, двусторонними или многосторонними международными договорами, а не мандатом Совета Безопасности ООН или других уполномоченных организаций, а с другой – руководство альянса в каждом своём документе неизменно подчёркивает приверженность к универсальным нормам международного права, Уставу и принципам ООН.

Во–вторых, НАТО является самым мощным и активным наднациональным «миротворческим актором», ежегодно привлекающим к решению задач кризисного урегулирования вне географических границ блока более 30 тыс. военнослужащих,

задействованных в наземных, воздушных и морских операциях в Балканском и Балтийском регионах, Средиземном море, Ливии, Ираке, Сомали.

В–третьих, все операции, как правило, проводятся усилиями альянса не единолично, а в сотрудничестве с основными влиятельными организациями, в первую очередь с ООН[28, с.28].

Стоит рассмотреть подходы НАТО к миротворчеству. В первую очередь как НАТО определяет само понятие миротворчество.ВСевероатлантическомсоюзе в официальном документообороте под термином «миротворчество» слова понимается операция по поддержанию мира, которая проводится после заключения соглашения или прекращения огня, что создаёт благоприятную обстановку, характеризующуюся высокой степенью согласия сторон, соблюдения ими требований и низкой вероятностью нарушения гражданского порядка. Применение силы миротворческим контингентом ограничивается самообороной. Вместе с этим НАТО истолковывает концепцию миротворчества как процесс установления мира после возникновения конфликта. Этот процесс включает в себя операции по поддержанию мира, направленные на достижение прекращения огня или мирного урегулирования. В первую очередь здесь используются дипломатические усилия, которые могут при необходимости опираться на прямое или косвенное применение военных сил и средств.

В терминологическом лексиконе альянса выделяется термин «поддержание мира», который подразумевает действия по восстановлению или сохранению мира, а также интегрирующий ряд вытекающих из него компонентов, которые в миротворчестве можно рассматривать в качестве самостоятельных, к ним, в частности, относятся:

– силы по поддержанию мира;

– группы по поддержанию мира– временные многонациональные формирования, создаваемые на период проведения операции по поддержанию мира и состоящие, как правило, из сил по поддержанию мира и групп военных наблюдателей;

– операции по поддержанию мира (ОПМ), при проведении которых в соответствии с принципами и целями Устава ООН, а также требованиями беспристрастности для восстановления или поддержания мира используются дипломатические, гражданские и военные средства.

В операциях по поддержанию мира отсутствует упоминание о таком основополагающем принципе миротворчества ООН, как согласие конфликтующих сторон на проведение операции.

Следовательно, все операции НАТО по поддержанию мира можно классифицировать по масштабу применения силовых средств на следующие два типа:

– ОПМ пассивного уровня, предусматривающие ограниченное (только в целях самообороны) использование силовых средств миротворческим контингентом;

– ОПМ активного уровня при которых допускается неограниченное применение военной силы на любом этапе операции.

Таким образом, руководство НАТО отождествляет такие понятия, как «миротворчество» (имеющее теоретико-концептуальное значение) и «операции по поддержанию мира» (частный случай миротворческой практики). Последнее, в свою очередь, в зависимости от условий конкретной обстановки может трактоваться диаметрально противоположно, как показано выше [28, с.30].

В официальном лексиконе альянса также используются и другие понятия из данной сферы:

– миростроительство– постконфликтные меры дипломатического, гражданского и, при необходимости, военного характера, направленные на устранение причин конфликта и предотвращение его возобновления;

– принуждение к миру – применение военнойсилы или угроза её применения с целью принудительного восстановления мира;

– операция по восстановлению мира;

–боевые действия в мирное время;

– гуманитарная миссия или операция, т. е. действия, которые проводятся в интересах отдельных групп населения.

Хотя Соединённые Штаты Америки и являются ключевым членом блока НАТО, определяющим в том числе и коалиционное формирование унифицированной нормативно–правовой базы альянса, в миротворческой практике самих США вычленяется ряд специфических особенностей. Так, операции в рамках национального миротворчества в Пентагоне получили название «операции в пользу мира» под которыми понимаются «военные операции в поддержку дипломатических усилий по достижению долгосрочного политического урегулирования». Так же существует такое понятие как «операции по поддержанию мира». Операция по поддержанию мира это военные операции, осуществляемые с согласия всех основных конфликтующих сторон, предназначены для контроля и содействия реализации соглашения (о прекращении огня, перемирии и т. п.) и поддержки дипломатических усилий по достижению долгосрочного политического урегулирования.

Операции по установлению мира предполагают применение военной силы или угрозы её применения в соответствии с определённым международным решением в целях принуждения сторон конфликта к соблюдению принятых резолюций и санкций, направленных на восстановление мира и обеспечение внутренней безопасности.

Они включают:

– операции по вмешательству;

– восстановлению гражданского порядка;

– соблюдению режима санкций;

– принудительного разделения конфликтующих сторон;

– введению запретных зон в интересах создания условий для перемирия или прекращения огня [17, с. 47].

Эксперты, изучающие данную тему выводят такое понятие как модель агрессивного миротворчества. Такая модель предполагает самостоятельную идентификацию странами Запада природы, характера и интенсивности конфликта, параметров вмешательства, его рамок, арсенала применяемых средств, методов и форм, а также временных, территориальных и максимальных пределов

использования военной силы. Иными словами, данный подход насильственным образом извне навязывает участникам конфликта любое в том числе нелегитимное с точки зрения норм международного права военно–политическое решение в геополитических интересах ведущих западных стран.

Модель агрессивного миротворчества НАТО объединяет в себе такие трансатлантические технологии по кризисному урегулированию, как:

– комплексный подход, объединяющий политические, гражданские и военные средства для достижения геополитических целей;

– посткризисное восстановление затронутых стран в соответствии со стандартами политической организации западного социума;

– концепцию «проецирования стабильности во внеблоковъх странах», ресурсы которых используются НАТО в собственных военно–политических целях [17, с. 50].

Все это учитывается при реформировании объединённых вооружённых сил НАТО для проведения за пределами евроатлантической зоны самостоятельных и эффективных с военной точки зрения силовых операций, в которых под видом международного миротворчества реализуются национальные интересы ведущих акторов западной цивилизации [28, с.30].

Для расширения своей глобальной миротворческой роли НАТО активно разрабатывает собственные концепции и способы кризисного урегулирования, направленные на замещение классических миротворческих операций ООН созвучными, но диаметрально противоположными по смыслу и содержанию миротворческими механизмами.

К ним в первую очередь относится разработанный в целях повышения эффективности реагирования НАТО наразличного рода кризисные ситуации «Процесс управления кризисами». Концепция включает ряд этапов от момента обнаружения признаков кризисной ситуации до завершения миротворческой операции альянса в форматах следующих операций по:

– предупреждению конфликтов;

– установлению мира;

– принуждению к миру;

– поддержанию мира;

– стабилизация.

Все эти этапы объединяет одна особенность – их предполагает использование военной силы: от опосредованной и косвенной формы (операции по предупреждению конфликтов, установлению мира и стабилизации мира) до прямой формы применения боевых средств из арсенала классической наступательной операции (операции по принуждению к миру и поддержания мира) [28, с. 32].

Стоит упомянуть Концепцию военно–гражданского взаимодействия НАТО. Под ней понимается установление альянсом взаимоотношения с гражданскими структурами в ходе решения контингентами НАТО различных задач. Это сотрудничество рассматривается в качестве мощного средства повышения эффективности военных, специальных, информационных и других операций. Концепция реализуется в виде мощного воздействия на население региона в интересах обеспечения его лояльности к натовским войскам, снижения боевого духа противника и сокращения числа их сторонников.

Геостратегической целью миротворческих операций НАТО является консервация кризисной ситуации, далее трансформацию внутренних конфликтов в управляемые Западом военные операции для доминирования в кризисных регионах, а не реальное разрешение конфликтов, поддержка мирного урегулирования и постконфликтного миростроительства. Такая ситуация наблюдается на территории бывшей Югославии, Афганистане и других странах [28, с. 33].

Таким образом, можно сказать, что подход НАТО к поддержанию мира отличается от традиционной модели ООН. Миротворческие операции НАТО характеризуются более активным и интервенционистским подходом, часто предполагающим использование военной силы для достижения политических целей. Этот подход рассматривается как отход от акцента ООН на согласии и беспристрастности в миротворческих операциях. Модель НАТО часто называют «агрессивным миротворчеством» и критикуют за то, что она ставит интересы западных держав выше потребностей местного населения и принципов международного права. Основное отличие между концепциями миротворчества

ООН и НАТО заключается в том, что ООН сконцентрирована на мирных методах разрешения конфликтов, в то время как НАТО в случае необходимости готова применить силу для достижения своих целей. Кроме того, территориальные и функциональные различия также играют роль в формировании и реализации концепций миротворчества обеих организаций. Для лучшего понимания темы, следует рассмотреть крупные современные вооруженные конфликты и миротворческие операции НАТО в них.

Глава 2 Миротворческие операции НАТО на Балканах

2.1 Хронология конфликтов на Балканах и причины вмешательства НАТО

В конце 1980-х начале 1990-х гг. произошел распад Федерации Югославия. Этносы–наследники: сербы, хорваты, словенцы, македонцы, албанцы, венгры при вмешательстве иностранных государств в форме вооруженного противостояния выразили свое стремление к национальному самоопределению. Ситуацию усугубил распад югославского Союза Коммунистов в январе 1990 г., а также их поражение на выборах в Словении и Хорватии. Бывшие коммунисты тогда сохранили власть только в Сербии и Черногории. Конкуренцию коммунистам составили партии, сформированные по национальному принципу и отстаивавшие интересы этнических групп.

В результате распада СФРЮ в 1991 г. на ее территории образовалось несколько государств. В июне 1991 г. приняли декларацию о независимости и суверенитете Хорватия и Словения.

В результате распада СФРЮ в 1991 г. на ее территории образовалось несколько государств. В июне 1991 г. приняли декларацию о независимости и суверенитете Хорватия и Словения. В сентябре 1991 г. состоялся референдум о независимости Македонии. В 1992 г. была признана независимость Боснии и Герцеговины, а Сербия и Черногория провозгласили создание Союзной Республики Югославия (СРЮ) [5, с. 95].

Конфликт в Словении (27 июня – 7 июля 1991 г.) стал самым скоротечным. Он начался после провозглашения этой республикой независимости и вошел в историю как Десятидневная война. Подразделения Югославской Народной Армии (ЮНА) столкнулись с ожесточенным сопротивлением со стороны местных отрядов самообороны. Согласно данным словенской стороны, потери ЮНА составили 45 чел. убитыми и 146 ранеными. Около 5 тыс. военнослужащих и сотрудников федеральных служб попали в плен. Потери словенских сил самообороны составили

19 убитых и 182 раненых. Также погибли 12 граждан иностранных государств. Война завершилась при посредничестве ЕС подписанием Брионского соглашения 07.07.1991, по которому югославская народная армия должна была прекратить боевые действия на территории Словении, которая, в свою очередь, приостанавливала на три месяца вступление в силу декларации о независимости [20, с. 6].

Конфликт в Хорватии (1991–1995 гг.) также связан с провозглашением независимости этой республикой 25 июня 1991 г. Его называют Отечественной войной, в ходе которой хорватские силы противостояли ЮНА и формированиям местных сербов, поддерживаемых властями в Белграде.

В декабре 1991 г. была создана независимая Республика Сербская Краина с населением 480 тыс. чел (91 % – сербы). Таким образом, Хорватия лишилась значительной части территории. В последующие три года Хорватия интенсивно укрепляла свою регулярную армию, участвовала в гражданской войне в соседней Боснии и Герцеговине (1992–1995 г.) и проводила ограниченные вооруженные операции в Сербской Краине.

В феврале 1992 г. Совет Безопасности ООН направил в Хорватию Силы ООН по охране. Первоначально СООНО рассматривались как временные формирования в целях подготовки условий для переговоров о всеобъемлющем урегулировании югославского кризиса. В июне 1992 г. после того, как конфликт распространился на Боснию и Герцеговину, численный состав СООНО был увеличен.

Впервые НАТО применило военную силу именно после распада СССР, в 1994 г. в ходе Боснийской войны. В целом, действия НАТО в этой войне были весьма ограничены. НАТО проводила над Боснией так называемую операцию «*DenyFlight*», которая была направлена на пресечение полетов военной авиации враждующих сторон согласно резолюции Совета безопасности ООН 816, которая давала право принимать для этого все необходимые и соразмерные конкретным обстоятельствам и характеру полетов меры [20, с. 11]. В августе 1995 г. бомбардировке подверглись позиции боснийских сербов.

В августе 1995 г. хорватская армия развернула масштабную операцию «Буря» и в считанные дни прорвала оборону краинских сербов. Падение Краины обернулось исходом из Хорватии почти всего сербского населения, составлявшего до войны 12%. Добившись успеха на своей территории, хорватские войска вступили в Боснию и Герцеговину и совместно с боснийскими мусульманами развернули наступление на боснийских сербов.

Конфликт в Хорватии сопровождался взаимными этническими чистками сербского и хорватского населения. В ходе него погибли 20–26 тыс. человек (в большинстве – хорваты), около 550 тыс. стали беженцами при численности населения Хорватии около 4,7 млн чел. Территориальная целостность Хорватии была окончательно восстановлена в 1998 г. [6, с. 228].

Наиболее масштабной и ожесточенной стала война в Боснии и Герцеговине (1992–1995 гг.) с участием мусульман (бошняков), сербов и хорватов. Эскалация напряженности последовала за референдумом о независимости, прошедшем в этой республике 29 февраля – 1 марта 1992 г. при бойкоте со стороны большинства боснийских сербов. В столкновениях участвовали ЮНА, армия Хорватии, иностранные наемники, а также вооруженные силы НАТО.

Конец конфликту положило Дейтонское соглашение, парафированное 21.11.1995 на военной базе США в Дейтоне (штат Огайо) и подписанное 14.12.1995 в Париже лидером боснийских мусульман АлиейИзетбеговичем, президентом Сербии Слободаном Милошевичем и Президентом Хорватии ФраньоТуджманом. Соглашение определяло послевоенное устройство Боснии и Герцеговины и предусматривало ввод международного миротворческого контингента под командованием НАТО численностью 60 тысяч человек [20, с. 14].

Непосредственно перед выработкой Дейтонского соглашения, в августе–сентябре 1995 г. авиация НАТО провела воздушную операцию «Обдуманная сила» против боснийских сербов. Эта операция сыграла определенную роль в изменении военной ситуации в пользу мусульмано–хорватских сил, предпринявших наступление на боснийских сербов.

Боснийский конфликт сопровождался массовыми этническими чистками и расправами над мирным населением. В ходе него погибли около 100 тысяч человек (в основном – мусульмане), еще два миллиона стали беженцами при довоенной численности населения Боснии и Герцеговины в 4,4 миллиона человек (когда мусульмане составляли 43,6 % населения, сербы – 31,4 %, хорваты – 17,3 %). Ущерб от войны исчислялся десятками миллиардов долларов. Экономика и социальная сфера Боснии и Герцеговины оказались почти полностью разрушены [6, с. 228].

Основные конфликты на балканском полуострове до бомбардировки НАТО Югославии представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Военные конфликты на территории Югославии до 1995 г.[5]

Конфликт	Период	Стороны	Потери	Результат
В Словении	27июня – 7 июля 1991 г.	Югославия, Словения	47 убитых, 328 раненых с обеих сторон	Брионское соглашение. ЮНА прекращает боевые действия, провозглашается независимость Словении
В Боснии и Герцеговине	1992–1994 гг.	Югославия,Республика Сербская,Республика Босния и Герцеговина,НАТО	Более 200 тыс. убитых с обоих сторон	Дейтонского соглашение. Разделение страны на две части: Босния и Герцеговина и Республика Сербская. Введение военного контингента НАТО на территориюРеспублики Босния и Герцеговина
В Хорватии	1991–1995 гг.	Югославия,Хорватия, Силы ООН, НАТО	Более 20 тыс. убитых с обеих сторон	Эрдутское соглашение. Установление временной границы между Хорватией и Сербией, а также создание автономной области Краина для сербского населения в Хорватии. Хорватия сохранила свою независимость и территориальную целостность

Следующий военный конфликт, в котором участвовал альянс, была война в Югославии. Главными прецедентами для осуждения косовского конфликта стали массовые расправы сербов над мирными жителями Косова албанской национальности. Самым известным конфликтом стала резня в Рачаке 15.01.1999. По

версии албанцев, сербские военные убили более 40 мирных жителей. Сербская же сторона заявляла о ликвидации боевиков. Страны НАТО встали на сторону албанцев и жестко осудили сербов. Более того, даже после натовских атак этнические чистки не прекращались. Так резня в Меже, устроенная сербской армией, в результате которой погибло практически 400 албанцев [6, с. 229].

Причиной интервенции войск НАТО были названы масштабные этнические чистки, как это было в Боснии [14, с. 84]. Ранее, в 1995 г. сербской армией во главе с РадкойМладичем было убито более 8 тыс. боснийских мусульман. Это событие вошло в историю под названием Резни в Сребренице [6, с. 228].В тоже время НАТО проигнорировало изгнание сербов их Хорватии и их дальнейшую дискриминацию в стране.

Стоит отметить, что в тоже время чистки по национальному признаку происходили и со стороны албанцев, но страны НАТО все равно склонялись на сторону независимости Косово. После всех этих инцидентов под эгидой стран НАТО были организованы переговоры между Косово и еще существующей Югославией.

Российское Министерство иностранных дел, которое тогда возглавлял Игорь Иванов, действовало энергично, предлагая мирные способы разрешения кризиса. «Лучше провести еще десять, двадцать раундов переговоров, чем допустить войну», – таким принципом предлагала руководствоваться Москва. В феврале 1999 года во Франции, в Рамбуйе, начались переговоры между представителями руководства Сербии и косовскими албанцами, и, несмотря на взаимное недоверие, казалось, что стороны способны договориться. Но в США уже готовилась военная операция против Югославии, а риторика Запада становилась всё жестче. Они потребовали от Белграда прав на свободное передвижение натовских военных по всей территории Югославии. С таким нарушением суверенитета югославские власти смириться не могли. Американцы сочли это достаточным основанием для развязывания войны [19].

Официальной причиной бомбардировок, по словам западных СМИ, а также самого НАТО, стала продолжающаяся война в Косове, и непрекращающиеся

этнические чистки. Все это могло привести к дестабилизации в регионе. Однако, как заявляют специалисты, в частности Е. Ю. Гуськова целями НАТО являлась переориентация Сербии на запад и демонстрация силы организации миру [14, с. 86]. НАТО во многом преследовало геополитические цели. Прежде всего, чтобы усилить свои позиции в регионе после снижения там российского влияния, а также ради отработки оперативной совместимости войск в ходе реальных боевых действий. Об этом же заявлял и глава МИД РФ Сергей Лавров, который связал действия НАТО в Югославии с желаниями альянса распространить свое влияние на восток и приблизить его к границам России. По словам Лаврова «… югославская история была связана и с желанием продвигать НАТО на восток, поближе к границам Российской Федерации, в этом нет никаких сомнений. Последующее развитие событий доказывает, что так оно в общем–то и было» [11].

При этом, НАТО отказалось легитимизировать своё вторжение с помощью ООН, справедливо опасаясь, что Россия и Китай используют свое право наложат вето на их действия. В результате, НАТО начало свои действия без санкции ООН, назвав их «гуманитарной интервенцией», фактически проигнорировав Устав ООН, который запрещает применение силы без решения СБ ООН, либо не в целях самозащиты, тем самым де–юре нарушив международное право. Однако сторонники НАТО утверждают, что атаки альянса не нарушали устав ООН т.к бомбардировки были согласованы и производились блоком, а не одной страной.Операцию «Союзническая сила» (24 марта – 20 июня 1999 г.) официально поддержали все страны – члены НАТО. На тот момент их было 19. Непосредственное участие в военных действиях принимали 13 государств. Кампания продолжалась 78 суток (из них 57 дней – непосредственно воздушных ударов) [11].

Помимо Косово ударами подвергались и другие регионы. Белград – столица Югославии также подвергся массированной бомбежке. Страны НАТО надеялись, что спустя пару дней активных атак, тогдашний президент Югославии Слободан Милошович сдастся, но этого не произошло даже спустя месяцы бомбежек.

Действия стран НАТО осудили многие страны, включая Россию и Китай, однако, когда на заседании ООН был поднят вопрос об агрессии НАТО против Югославии поддержки практически не оказалось.

В результате, сербское правительство было вынуждено согласиться на ввод на территорию Косово военного контингента НАТО под названием KFOR и передать контроль над провинцией под управление Организации Объединенных Наций. Эти меры были осуществлены в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН № 1244 от 10.06.1999.

2.2 Анализ результатов миротворческих операций НАТО на Балканах

Бомбардировка Югославии стала самой разрушительной и беспрецедентной с времен Второй мировой войны. В первую неделю военной операции было совершено более 1 тыс. вылетов. Всего было совершено око 38 тыс. вылетов. Из них около 10 тыс. – непосредственно на бомбардировку объектов. Военно воздушными силами НАТО было использовано 23 614 авиационных боеприпасов общим весом 6303 т. По территории Югославии было выпущено более 3 тыс. крылатых ракет, сброшено около 25 тыс. т взрывчатых веществ. В агрессии против Югославии НАТО использовала запрещённые военные средства и виды оружия, такие как кассетные боеприпасы и необогащённый уран. Речь идёт об особенно вредных, деструктивных и опасных для жизни и здоровья людей видах оружия, последствия которых гораздо хуже, бесчеловечнее и опаснее, чем у классических видов оружия [12, с. 42].

В начале июня, после переговоров с представителями России и Финляндии, президент Югославии согласился подписать соглашение, которое многие рассматривали каккапитуляцию. Однако благодаря усилиям российской дипломатии позиции Запада были смягчены. Таким образом, не было разрешено свободное перемещение натовских войск по территории Югославии, Косово передавалось под контроль миротворческих сил ООН, а проведение референдума о независимости самопровозглашенной республики было отложено на три года.

Российские военные, разместившиеся в аэропорту Слатина, стали первыми силами миротворцев в регионе конфликта, помогая предотвратить дальнейшую агрессию против Югославии и предотвращая возможное вспыхивание большой войны на Балканах. Несмотря на это, страна, основанная маршалом Тито, не избежала окончательного распада. Судьба Слободана Милошевича также была трагичной: он лишился власти осенью 2000 г., а в апреле 2001 г. Сербия выдала его в Гаагский трибунал. Процесс над ним так и не завершился, и 11.03.2006 Милошевич скончался в тюрьме в Гааге от сердечного приступа.

Стоит сказать о людских потерях. Согласно официальным данным НАТО, в ходе кампании погибло два военнослужащих. В ходе конфликта погибли 462 югославских военнослужащих и 114 полицейских. После войны были объявлены потери ЮНА и полиции в 1002 чел. (включая 324 сотрудника МВД), из которых 193 погибло в боях с албанскими боевиками, 753 от бомбардировок и 56 пропали без вести. По данным Радио и телевидения Сербии на 2015 г., погибли 1031 и ранены 5173 военных и полицейских.По оценке НАТО, погибли более 5 тыс. югославских военных [19].

По информации властей СРЮ, с 24 марта по 10 июня 1999 г. общее число погибших гражданских лиц составило свыше 1 700 человек, в том числе почти 400 детей, порядка 10 тыс. серьёзно ранены. Без воды остались около 1 млн чел., 0,5 млн чел. остались без работы, тысячи– без крыши над головой.

Правозащитная организация *HumanRightsWatch*насчитала 90 инцидентов, в которых погибло в общей сложности от 489 до 528 мирных жителей.

После того как страныНАТОзадействовали боеприпасы с обедненным ураном, среди жителей Западных Балкан наблюдался рост случаев различных патологий.Согласно заявлению министра здравоохранения Сербии ДаницаГруйичич регионе был зафиксирован рост онкологических и аутоиммунных заболеваний, патологий у беременных и умственных нарушений у детей. Кроме того, существенно увеличилось число выявляемых случаев бесплодия у мужчин. Согласно данным ВОЗ в Сербии с середины 2000–х гг. наблюдается резкий рост

онкозаболеваний. Данные о росте онкологических заболеваний в Сербии представлены на рисунке [18, с. 239].

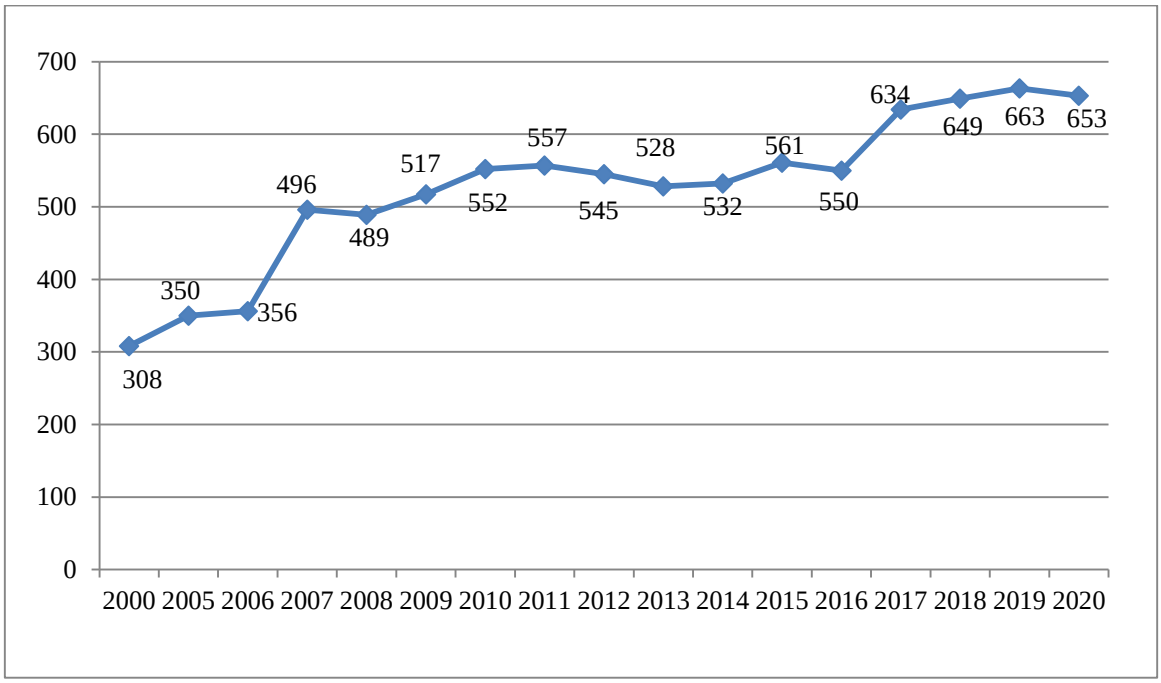

Рисунок 1 –Рост онкологических заболеваний в Сербии на 100 тыс. жителей[9]

Кроме того, при бомбардировках НАТО использовала снаряды с графитовоэлектромагнитной зарядкой. Они были сброшены на ТЭЦ «Обреновац», Костолац, Нови–Сад, Ниш, Байи–на–Башта, а также на сооружения электрохозяйства в Лайковаце, Реснике, Лештане и Бежаний–ска–Косе. В результате более 5 млн жителей остались без электричества и воды. 2 млн чел. были лишены средств существования [13, с. 40].

Были уничтожены или серьёзно повреждены важнейшие объекты жизнеобеспечения и инфраструктуры (электростанции, трансформаторные подстанции, линии электропередачи, нефтяные сооружения, многие фабрики, магистрали и др.). Были разрушены более 60 мостов и повреждены многие дороги, около 25 000 построек, включая школы, 19 больниц и 20 поликлиник, включая Университетский больничный центр доктора ДрагишиМишовича.

Нанесён невосполнимый ущерб историческим и архитектурным ценностям (повреждены 16 православных и католических монастырей, построенных в XII–XVIII вв. и др.) [13, с. 40].

После установления временной администрации миссии ООН на Косово, значительное количество беженцев осталось на территории Сербии, в основном сербы и цыгане. По данным Сербии, к 2002 г. их число составило 277 тыс. чел.

После конфликта в Югославии в 1999 г., НАТО применила свои военные возможности в других странах, таких как Афганистан, Ирак, Ливия и Сирия. Это стало возможным из–за того, что международное сообщество не осудило должным образом агрессию против Югославии. Ни одна страна не ввела санкции против США, ни разорвала дипломатические отношения с НАТО. Даже после актауничтожения китайского посольства в Белграде и гибели граждан КНР, сделанных высокоточными бомбами, единственным ответом были финансовые компенсации. Родственникам погибших и пострадавшим было выплачено 4,5 млн долл. от Вашингтона, а правительство КНР получило 28 млн долл. в качестве компенсации за произошедший инцидент.

Подписание соглашения о капитуляции для достижения мира привело к началу разрушительных политических процессов в Югославии. Сербия стала первой страной, где были использованы методы цветных революций для изменения политического режима. Впоследствии эти методы были применены в других странах, где происходили политические перевороты, и значительная часть опыта сербской ситуации была использована. Различные американские и европейские НПО принимали участие в кампании по свержению Милошевича, финансируя создание агитационных материалов [13, с. 42].Белградская революция стала первым успешным государственным переворотом в постбиполярном мире, который был организован и осуществлен западными спецслужбами, транснациональными корпорациями и местными НПО. Это событие в Белграде открыло путь к эпохе цветных революций, которая затронула не только Сербию, но и другие страны, включая Грузию, Украину, Молдову, Азербайджан, а также страны Северной Африки и Ближнего Востока, Россию и Венесуэлу.

Так же часто называет последствием бомбардировок вступление в НАТО Черногории в 2017 г.

Так же, стоит сказать и о общей нестабильности в регион. Хрупкий мир, установленный в результате действий НАТО, неоднократно был на грани краха. Ярким примером служит Сербско–косовский кризис 2022–2024 гг. Кризис представляет собой обострение ситуации между Сербией и Косовым, формально произошедший из–за истечения 11–летнего срока действия документов на автомобили [8].Напряжённость между Сербией и Косовым периодически приводит к тому, что конфликт периодически возникает, а события 7.09.2023 стали одними из поворотных моментов в этом. Сербская сторона отрицает независимость Косово и активно укрепляет свою позицию посредством различных действий и заявлений. Недавние действия правительства Косово, такие как запрет на использование сербской динары в регионах с преобладающим сербским сообществом, а также усугубили кризисность в регионах.Последствия операции НАТО представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Последствия операции НАТО в Югославии [12]

Характеристика	Последствия
Жертвы	2 солдата НАТО, До 5 тыс. военнослужащих Югославии Более 1,7 тыс. мирных жителей
Повреждения инфраструктуры	Вывод из строя 5 ТЭЦ, 60 мостов Повреждены дороги, около 25 000 построек, включая школы, 19 больниц и 20 поликлиник
Экологический ущерб	Загрязнение окружающей среды обедненным ураном, увеличение онкозаболеваний

Таким образом, можно подвести итог, что военная операция НАТО на Балканах имела разрушительные последствия. Огромное количество погибших и раненых, разрушенная инфраструктура и экономика. Агрессия НАТО против Югославии, с одной стороны, после распада СССР произошло продолжение процесса переформатирования мира. С другой стороны, действия НАТО установили опасный прецедент: впервые в истории военный удар по суверенному государству

был совершен не в ответ на внешнюю агрессию, а в связи с внутренним конфликтом.

Глава 3 Миротворческие операции НАТО в Афганистане

3.1 Участие НАТО в войне в Афганистане,причины вмешательства

Другой военный конфликт, в котором участвовало НАТО была военная интервенция в Афганистан.После распада СССР и прекращения финансовой и военно–технической помощи советской стороны в Афганистане разгорелась гражданская война, в ходе которой правительственные войска страны воевали против моджахедов, поддерживаемых извне. В дальнейшем эти противоборства превратились в борьбу за власть между различными группировками под предводительством полевых командиров. Позже, к борьбе за власть присоединилось движение Талибан, возникшее в 1994 г.

После поражения антиталибских сил Северного альянса, движение «Талибан», придя к власти в Кабуле, установило на территории Афганистана радикальный исламистский режим, основанный на неукоснительном соблюдении системы мусульманских правил и обычаев. Характерной чертой в международном плане является тот факт, что, несмотря на практически полный контроль территории Исламской Республики Афганистан, власть талибов официально была признана только несколькими государствами такими как Пакистан, Саудовская Аравия, ОАЭ [30, с. 72] .

НАТО проводили военную операцию в Афганистане в рамках так называемой операции «Несокрушимая свобода». Начата она была в ответ на террористический акт 11.09.2001. организованной террористической организацией «Аль–Каида». После теракта в администрации президента начали возникать предположения о «неудавшихся государствах», которые с большей долей вероятности могут стать полигоном для развития международного терроризма. По этой причине началось применение этого термина и ко многим ближневосточным странам в силу их уровня развития. Американские эксперты полагали, что «неудавшимися» преимущественно являются государства Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки – т.е. те

уязвимые страны, где правительства не в силах обеспечить нормальное функционирование своих государств [16, с. 3].

После терактов в США страны члены НАТО впервые за всю историю существования блока согласились с применением ст. 5 Вашингтонского договора коллективной обороны от 1949 г. Международное сообщество выразило поддержку военной операции по борьбе с террористической угрозой, которая исходила от Афганистана. США использовали международную поддержку ООН и возглавил коалицию стран НАТО и ИСАФ (Международные силы содействия безопасности в Афганистане). Фактически США получили дозволение на проведение военной кампании против режима талибов и группировки «Аль–Каида», лагеря и базы которых находились на территории Афганистана, где талибы в то время оказывали поддержку «Аль–Каиде», укрывая и тренируя ее членов [16, с. 4].

Так же одной из причин военной операции стал отказ Талибана на ультиматум США выдать предводителя «Аль–Каиды» Усаму бен Ладена и других руководителей этой организации. При этом Талибы заявили, что Штаты не предоставили веских доказательств причастности этой группировки к террористическим актам в Америке, и их утверждения беспочвенны. После отказа Вашингтоном было принято решение о проведении антитеррористической компании в Афганистане против движения талибов и «Аль–Каиды», которая была объявлена врагом номер один. Развернутая операция привела к масштабной конфронтации с талибами, которая продолжается по нынешнее время.

Внешняя политика США после 11 сентября сильно изменилась. Джордж Буш заявил что «Аль–Каида» и Талибы это только начало. Целью США является уничтожение мирового терроризма, а, следовательно, и многих других организаций. Все это вызрело в так называемую «Доктрину Буша», по которой следовало начать превентивную войну против вражеских террористических групп, т.е. уничтожить противника до того как он нападет на США. При этом не требовалось одобрения международного сообщества. После этого, согласно доктрине, следовало установление демократического режима и свободных рыночных отношений в стране. Реакция на «Доктрину Буша» была не однозначна. В основном

администрация поддерживала президента. Но в мировом сообществе были и те, кто считал, что слова Джорджа Буша слишком резкие, а идя полностью уничтожить мировой терроризм и потом везде построить демократию очень наивны и утопичны. По доктрине, в будущем, произошло вторжение в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН под предлогом наличия у Багдада оружия массового уничтожения, что, как выяснилось позднее, было ложным обвинением[16, с. 6].

Военная операция началась вечером 07.10.2001. США начали наносить авиаудары по военным лагерям талибов и Аль–Каиды. К ноябрю американцы вместе с союзниками и северным альянсом вытеснил талибов из Мазари–Шариф, затем многие другие северные города. В последствии талибы будут вынуждены уйти и из Кабула на юг. В декабре был взят Кандагар.

Практически сразу после ввода военного контингента НАТО, талибы ушли в горы и начали вести партизанскую войну. Война начала принимать затяжной характер. Многие из талибов сбежали в Пакистан чем НАТО было обеспокоено. В ходе переговоров с президентом Пакистана, было решено не вводить войска в Пакистан, т.к. президент обещал справиться с ними своими силами.

При президентстве Обамы ставка делалась на новый северный альянс – по сути собственные силы Афганистана, кадры которых будут подготовлены специалистами НАТО. А позднее, они сами смогут одержать победу над талибами. Так же существовали и продвигались другие концепции завершения войны в Афганистане. Например, Фредерик Стар выступал за создание сильного централизованного Афганского правительства, военную силу которого будут обеспечивать военный контингент НАТО, т.е. он выступал за фактического продолжение пребывание в Афганистане. Другой американский политик ДейнаРорабахер предлагал перекраивание границ Афганистана и Пакистана. Его идея заключались в том, чтобы на базе этих государств новые этнические государства, что должно положить конец территориальным спорам в данном регионе, а сделать это можно только силами американской армии. Таким образом и он выступал за продолжение присутствия военного контингента в Афганистане [4, с.103].

По подсчетам экспертов, на войну в Афганистане с 2002 по 2018 гг. было потрачено около 2 трлн долл. Именно из–за больших расходов следующий президент Дональд Трамп хотел не только уменьшить расходы на Афганистан, но и полностью вывести войска из страны.

Новая стратегия по Афганистану в период президентства Трампа была изложена министром обороны Джеймсом Метиссом. Она состояла из 5 принципов:

1 Укрепление – сохранение международного финансирования и поддержки Афганских сил национальной обороны и безопасности.

2 Перестройка – означала перераспределение военной и гражданской помощи США выделяемой для Афганистана.

3 Регионализация – равномерное распределение между государствами бремени усилий по урегулированию Афганского конфликта

4 Согласование – продолжение урегулирования Афганского конфликта

5 Поддержка – предусматривал разумные траты США на разрешение Афганского конфликта, которая в первую очередь будет направлена на самообеспечение Афганистана в сфере безопасности [4, с.105].

Но главным отличием новой политики являлось то, что у администрации США появилось намерение вести переговоры с талибами напрямую, в том время как раньше, упор делался на диалог между официальной Афганской властью и талибами. Также планировалось изолировать талибов от влияния других заинтересованных в продолжении войны субъектов. Вашингтон посчитал что такими субъектами являются Россия, Китай, Пакистан, Иран, Индия, Саудовская Аравия и некоторые страны центральной Азии.

Стоит отметить, что определенный успехи в подготовке афганских военных были достигнуты, например в 2017–2018 гг. афганское правительство смогло самостоятельно сохранить столицы всех провинций, самостоятельно неоднократно отражали атаки талибов. Но учитывая события 2021 г. военные успехи выглядят как удача. Кроме того в 2018 г. ситуация в целом начала деградировать. Уже тогда при присутствии американских войск талибы контролировали 40 % территории. Ситуация продолжала ухудшаться, продолжали гибнуть как афганские военные, так

и военные НАТО. Террористическая активность в регионе не снижалась. На освещение этих проблем в СМИ был наложен запрет. Генеральный инспектор США по восстановлению Афганистана Джон Сопка позднее заявлял, что администрация Трампа запретила ему публиковать сведения, о количестве территорий захваченных Талибами, и о количестве погибших Афганских солдат. Переговоры, которые теперь велись на прямую с Талибами фактически игнорировали официальный Афганистан. Основным требованием талибов было скорейший вывод войск.

По факту из 5 пунктов разрешения конфликта в Афганистане невыполнены остались 4. Поэтому вряд ли этот период можно назвать успешным.

Военное присутствие НАТО в Афганистане продлилось около 20 лет. В апреле 2021 г. Джо Байден объявил о своем намерении вывести все регулярные войска США. Сам вывод начался в мае 2021. Резкое увеличение активности Талибана приводит к тому, что уже в августе 2021 г. берут Кабул без боя [1].

В заключение, участие НАТО в войне в Афганистане вызывает серьезные вопросы и осуждение в свете вторжения США В результате этой войны, Афганистан столкнулся с длительным периодом насилия, гражданской войны и гуманитарного кризиса, а также усиления экстремизма и терроризма. Несмотря на заявления о борьбе с терроризмом и установлении стабильности, участие НАТО в войне в Афганистане не принесло желаемых результатов. Вместо этого, оно привело к большим человеческим потерям, разрушению инфраструктуры и дальнейшему ухудшению положения местного населения.

3.2 Последствия миротворческой операции НАТО в Афганистане

Миротворческая операция НАТО в Афганистане оказала значительное влияние как на саму страну, так и на международное сообщество. После длительной военной интервенции страна и регион столкнулись с тяжелыми последствиями.

Говоря о последствиях военной операции, стоит упомянуть в первую очередь людские потери. За двадцать лет конфликта в Афганистане погибли 2443 американских солдата, 20 666 были ранены, потери натовских войск составили по

крайней мере 1144 солдат убитыми, следует из последнего американского доклада специального инспектора по восстановлению Афганистана (SIGAR), который был выпущен в августе. Согласно документу, потери афганцев в десятки раз выше – как минимум 66 тыс. военнослужащих погибли, точных сведений о раненых нет. Данные о погибших и раненых в войне в Афганистане предстаалены в таблице 3.

Таблица 3 – Погибшие и раненые в войне в Афганистане [31].

Участники	Погибшие	Раненые
США	≈2500	≈ 20 000
Другие страны НАТО	1144	≈ 13 000
Афганистан	≈ 66 000	Более 100 000

Среди мирного населения жертвами стали 48 тыс. человек и, по признанию автора доклада, реальные цифры могут быть гораздо выше [4].

На рисунке 2 представлены данные о погибших и раненых гражданских от боевых действий. Число погибших по косвенным причинам, связанным с войной, может достигать 360 тыс. дополнительных человек, исходя из соотношения косвенных и прямых смертей в современных конфликтах.

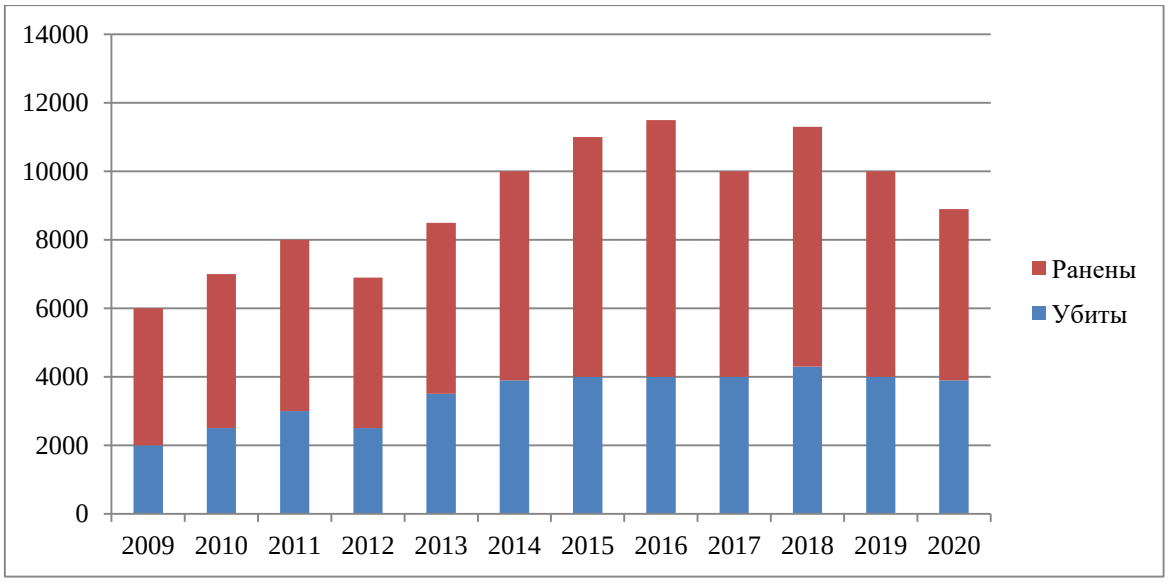

Рисунок 2 – Гражданские потери в Афганистане [39]

Всего за 20 лет на военную операцию в Афганистане было потрачено 837 млрд долл. Несмотря на попытки США восстановить инфраструктуру в Афганистане, масштабные проекты так и не были реализованы, а пришедшее после свержения талибов правительство стало одним из самых коррумпированных. Поступали сообщения, что бежавший из Афганистана в ОАЭ президент АшрафГани украл из казны 169 млн долл., сам он это отрицает [31]

Одними из немногих реальных успехов двадцатилетней войны США в Афганистане стало уничтожение в мае 2011 г. главаря «Аль–Каиды» Усамы бен Ладена.

Военная деятельность НАТО в Афганистане привела к общей дестабилизации в регионе. Из Афганистана боевиками неоднократно предпринимались попытки пересечь границу Таджикистана. В Узбекистане произошла серия терактов.

По мнению помощника президента РФ Николая Патрушева, реальные траты США на войну в Афганистане могут быть в два раза выше заявленных, потому что среди американцев есть те, кто наживался на этой войне, для них она стала «золотой жилой». Он считает, что американские военные, через руки которых проходили миллиардные транши афганской армии, могли лично обогащаться. Только на обучение афганских сил Вашингтон потратил около 90 млрд долл., напомнил Патрушев, подчеркнув, что информация о хищениях умалчивается. По его словам, сверхприбыли от длительной войны в итоге получил и американский военно–промышленный комплекс, и его частные подрядчики. США не потрудились вывезти из Афганистана огромное количество оружия и военного имущества, а просто бросили его [7].

Результатом нескоординированного вывода войск из Афганистана, стало попадание в руки талибов вооружений, военной техники и оборудования на сумму не менее 7,2 млрд долл. Такая оценка содержится в отчете Специального генерального инспектора США по восстановлению Афганистана Джона Сопко [22].

Сопутствующим элементом любых боевых действий являются беженцы. С начала военной операции НАТО Афганистан покинуло более 2,5 млнчел. покинуло страну.Поданным агентства ООН по делам беженцев (УВКБ ООН), реальное число

может быть намного выше.По данным УВКБ ООН, по состоянию на июль 2021 г афганцы занимают второе место по численности беженцев в мире. В Иране и Пакистане проживает почти 90 % перемещённых афганцев

Одним изглавным последствием войны стало увеличениенаркотрафика.Беспрерывная гражданская война превратила Афганистан в мировой центр производства наркотиков. Наркобизнес стал одним из источников дохода террористов. Наркотрафик из Афганистана представляет угрозу России, странам Центральной Азии. В рамках СНГ и ШОС вышеперечисленные страны активно сотрудничают в борьбе против незаконного оборота наркотиков. Как отмечается в *New York Times*, попытки США сократить посевы мака в Афганистане путём их уничтожения и продвижения альтернативных хозяйственных культур успеха не имели. Кроме этого, международная коалиция в Афганистане воздерживается от уничтожения опийных посевов собственными силами, поскольку опасается, что афганские крестьяне, оставшиеся без средств к существованию, примкнут к повстанцам. Афганистан, где производится 90 % мировых опиатов, вышел на первое место в мире по числу наркозависимых на душу населения[26, с. 118].

Несмотря на то, что конфликт в Афганистане имеет во многом региональный характер, он представляет угрозу для международной безопасности из–за присутствия там различных террористических организаций, производства в большом объёме наркотических средств. Угроза также заключается в том, что Афганистан становится «ячейкой» для террористов всего мира, которые рано или поздно вернутся в свои страны для подрывной деятельности [26, с. 119].На 2021 г. доля Афганистана в мировом опиатном рынке составляет около 80 %.

После запрета на продажу наркотиков, введенного талибами в 2023 г., посевы опиума в Афганистане сократились на 95 %. Об этом свидетельствуют результаты исследования, проведенного Управлением ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) [39].

Стоит сказать, что война в Афганистане повлияла и на сам блок НАТО.

Проблема Афганистана стала ключевой в вопросе реформирования самого НАТО как организации. Дело в том, что переориентация НАТО с территориальной обороны на экспедиционные военные операции, не предусмотренные статьями Вашингтонского договора, усложнила процесс достижения согласия по ключевому вопросу о применении силы за рамками традиционной зоны ответственности. Однако проводимая Вашингтоном политика унилатерализма не только не укрепила позиции Альянса как региональной структуры, но и спровоцировала сильнейший кризис доверия в американо–европейских отношениях, дискредитировав политику американских неоконсерваторов в глазах многих европейских правящих элит и населения стран–союзниц США в Европе. Стало очевидно, что принцип принятия решений на основе консенсуса не удовлетворяет современным параметрам деятельности, целям и задачам организации [27, с 145].

С усилением позиций в Альянсе Франции и Германии, начинает доминировать вариант реформы НАТО в духе европейской концепции умеренного вмешательства, которая не предполагает дальнейшего расширения и активных внешних военных операций.

Более того, в последнее время Европейский Союз заявляет о своем стремлении стать не менее значимой политической силой на мировой арене, чем США. И хотя Европа, за неимением полноценных собственных сил быстрого реагирования, зависит в НАТО от Американских систем спутниковой связи, шаги в направлении превращения ЕС в политического игрока все же предпринимаются. Так, еще в марте 2010 г. был опубликован Концептуальный доклад по перестройке отношений между ЕС и США, где прямо сказано, что при отсутствии единой внешней политики в основных сферах ЕС не может оказывать влияние на события вне своей территории и такая ситуация становится неприемлемой для Евросоюза [27, с 146].

Сходства и различия подходов НАТО к миротворческим операциям в Балканах и в Афганистане можно рассмотреть с различных точек зрения, таких как цели операций, стратегии, длительность и результаты. Сходства и различия представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Сходства и различия операций в Афганистане и Югославии[составлено автором по: 4, 12, 13, 27]

Характеристика	Операция в Афганистане	Операция в Югославии
Цели	Установление мира, стабильности и поддержанию безопасности в регионе. Основной целью было предотвращение гражданской войны, террористических угроз и распространения конфликтов на другие страны.	
Международное участие	В обоих случаях НАТО оперировало с участием войск из различных стран–членов, что отражает многонациональный характер альянса.	
Характер конфликта	Борьба с терроризмом	Этнический конфликт
Стратегия	контртеррористические операции, поддержка афганских сил безопасности и реконструкция разрешенной страны	Бомбардировки и воздушные операции.
Длительность операций	21 год	78 дней
Результаты	Вывод войск НАТО из Афганистана, приход к власти талибов	Провозглашение независимости республики Косово, установление хрупкого мира между Сербией и Косово
Отношение мировой общественности	Поддержка военной операции НАТО, разрешениепроведение операциирезолюцией Совета Безопасности ООН № 1368 от 12.09.2001.	Военная операция была начата без санкции ООН Осуждение операции мировой общественностью

Эти сходства и различия отражают разнообразные стратегии, с которыми НАТО сталкивалось при проведении миротворческих операций в разныхрегионах.

Заключение

Миротворчество ООН является международным методом, который включает в себя различные формы поддержания и установления мира.Оно основано на принципах согласия сторон, беспристрастности и неприменения силы. Миротворческие операции ООН могут быть классифицированы по правовому статусу, целям, функциям и средствам. Они могут включать в себя международные миссии наблюдателей, гражданские, военные или смешанные операции, международные миротворческие операции с привлечением вооруженных сил, международные миротворческие полицейские операции и международные миротворческие операции по оказанию гуманитарной помощи.

В свою очередь подход НАТО к миротворчеству отличается от модели миротворчества ООН. Миротворческие операции НАТО характеризуются более активным и интервенционистским подходом, который включает применение военной силы для достижения поставленных целей. Этот подход отличается от акцента ООН на согласии и беспристрастности в миротворческих операциях. Модель НАТО часто называют «агрессивным миротворчеством» и критикуют за то, что она придает большее значение интересам западных держав, чем местному населению и соблюдению международного права. Основное различие между концепциями миротворчества ООН и НАТО заключается в том, что ООН предпочитает мирные методы разрешения конфликтов, в то время как НАТО может применять силу для достижения своих целей при необходимости. Кроме того, территориальные и географические особенности также влияют на разработку и реализацию концепций мира каждой из организаций. Для более глубокого понимания данной темы следует изучить крупные современные вооруженные конфликты и участие НАТО в миротворческих операциях.

Одними из самых крупных военных конфликтов, в которых НАТО участвовало в роли миротворца были Югославские войны и война в Афганистане.

Война НАТО против Югославии в 1999 г. была вызвана серией событий, начиная с этнических чисток и вопросов на территории Югославии, войн в Косове,

Боснии и Герцеговине, а также Хорватии. НАТО отказалась от легитимации своих действий через ООН, опасаясь вето России и Китая. Вместо этого альянс провел операцию под названием «Союзная сила», которая продолжалась 78 дней и привела к массовым бомбардировкам Белграда и других регионов. Война была официально поддержана всеми альтернативными членами НАТО, но была осуждена страной и Китаем. Война привела к потерям и разрушениям, а также к массовому бегству населения. В итоге, сербское правительство было вынуждено внести изменения в границы косовского военного контингента НАТО и передать контроль над провинцией под управлением Организации завершающего визита. НАТО также установила «международное соглашение» между Косово и Югославией, но в традиционном счете страны НАТО сохранила независимость Косово. В целом, война НАТО против Югославии была вызвана геополитическими государствами, включая различные позиции НАТО в регионах и демонстрацию организации силы мира.

Бомбардировка Югославии НАТО в 1999 г. стала наиболее разрушительной и беспрецедентной со времени Второй мировой войны. В ходе операции НАТО было совершено более 38 тыс. вылетов, брошено более 25 тыс. тонн взрывчатых веществ и использовались запрещенные военные средства, такие как кассетные боеприпасы и обеденный уран. Это привело к большим потерям среди мирных жителей и военнослужащих Югославии. Бомбардировки также повредили инфраструктуру, уничтожили или серьезно повредили важные объекты жизнеобеспечения, исторические и архитектурные памятники. Операция НАТО также имела серьезные последствия для экологии и здоровья населения. Был зафиксирован рост онкозаболеваний. Нанесен ущерб экономике, что привело к массовой безработице и бездомности.

Участие НАТО в войне в Афганистане, начатой в 2001 г. в ответ на террористические акты «Аль–Каиды» и талибов, продлилось более 20 лет и не принесло ожидаемых результатов. Несмотря на значительные финансовые вложения и военные усилия, Афганистан продолжает страдать от насилия, гражданской войны, гуманитарного кризиса и усиления экстремизма и терроризма. Война

привела к большим человеческим потерям, разрушению инфраструктуры и ухудшению положения местного населения. Новая стратегия администрации Трампа, включавшая в себя прямые переговоры с талибами и изоляцию их от влияния других заинтересованных сторон, также не принесла успеха. Операция НАТО привела к огромным людским потерям, включая погибших и раненых, а также к значительным экономическим и политическим последствиям. США потратили на войну более 837 млрд долл., но результаты были скромными. Война также привела к дестабилизации в регионе, огромному числу беженцев. Афганистан стал центром производства наркотиков, что представляет угрозу для многих стран мира. Война также повлияла на сам блок НАТО, вызвав кризис доверия и дискредитацию американской политики. В 2021 г. талибы вернули контроль над всей страной. В целом, участие НАТО в войне в Афганистане вызывает серьезные вопросы и осуждение, и его результаты можно описать как неудачные.

Изучив ход ведения миротворческих операций, а также их последствия, можно заключить что, операции НАТО, проведенные в различных регионах, не могут быть классифицированы как миротворческие. Они не соответствуют принципам миротворчества ООН, поскольку не направлены на достижение устойчивого мира и не основаны на согласии сторон. НАТО не является международной организацией, занимающейся миротворчеством, и ее операции не имеют цели поддержания мира.Вместо этого, операции НАТО направлены на защиту интересов США и других стран–членов НАТО, а также на поддержку их политических и экономических интересов в регионах конфликта.

Список использованных источников

1 Абдулин Р. Талибы вошли в Кабул. Захват столицы Афганистана проходит без боя. URL: https://daily.afisha.ru/news/53483–taliby–bez–boya–vzyali–krupnyy–gorod–dzhelalabad–pod–kontrolem–afganskogo–pravitelstva–tolko–kabul/ (дата обращения: 05.04.2024).

2 Адамюк О. И., Блажко Д. В., Жайворонок А. Б., Савик С. А. История военно–политических конфликтов: пособие для курсантов, проходящих обучение в военных учебных заведениях. Минск : БНТУ, 2020. 261 с.

3 Азявин Р. Н. Миротворчество: новые подходы, новое содержание // Теория и практика общественного развития. 2009. № 3. С. 1–5.

4 Амини А. Р. Причины провала миссии США+НАТО в Афганистане и прогноз ситуации в стране при «новом режиме» // PolitBook. 2021. № 2. С. 99–109.

5 Анникова В. А., Радусинович М. Этнические конфликты на территории бывшей Югославии // Вестник российского университета дружбы народов. Серия: социология. 2015. № 4. С. 94–102.

6 Ахъядов Э. С. М., Магомадов Д. В. Э. Военные преступления югославской войны // 6 Ежегодная итоговая конференция профессорско–преподавательского состава Чеченского государственного университета. 2017. № 3. С. 227–229.

7 В Госдуме назвали последствия пребывания ВВС США в Афганистане. URL: https://iz.ru/1208400/2021–08–17/v–gosdume–nazvali–posledstviia–prebyvaniia–vvs–ssha–v–afganistane (дата обращения: 06.04.2024).

8 В Косове развивается новый кризис.URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/09/26/997072(дата обращения: 13.05.2024).

9 ВОЗ, заболеваемость раком, Сербия. URL:https://gateway.euro.who.int/ru/indicators/hfa_361–2324–incidence–of–cancer–per–100–000–males/#id= 19292&fullGraph=true (датаобращения: 09.04.2024).

10 В Сербии описали последствия применения НАТО обедненного урана URL: https://lenta.ru/news/2023/03/25/uran/%D1%81 (дата обращения: 09.04.2024).

11 Годовщина агрессии НАТО. Как начались бомбардировки Югославии. URL: https://n.tass.ru/mezhdunarodnaya–panorama/ (дата обращения: 24.04.2024).

12 Дмитровская А. Военно–стратегические последствия агрессии НАТО против Югославии казус Сербии // Научно–аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2019. № 5. С. 41–53.

13 Пономарева Е. Г., Фролов А. В. Агрессия НАТО против Югославии: международно–правовые, военно–стратегические и геополитические последствия // Вестник МГИМО Университета. 2019. № 3. С. 32–56.

14 Пономарева Г. Г. Да не будет забыто! агрессия НАТО против Югославии: причины и последствия // Научно–аналитический журнал Обозреватель – Observer // 2014. № 6. С. 83–99.

15 Прилуцка А. А. Операция НАТО против союзной республики Югославии с точки зрения теории международных отношений // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО»Донецкий национальный университет». 2019. № 2. С. 380–386.

16 Клишина Е. С., Киселева А. Ю. Принятие решений в США после событий 11 сентября 2001 года в действиях армии в Афганистане и внутренней политике // StudNet. 2021. № 3. С. 1–57.

17 Корниленко А. В. Вопросы миротворчества и оборонная политика НАТО на современном этапе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2016. № 2. С. 47–55.

18 Кукушкина А. В. Международно–правовая квалификация бомбардировок авиацией НАТО территории Югославии и их экологические последствия // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 4. С. 237–241.

19 25 лет с начала бомбардировок Югославии. Как «Союзная сила» НАТО уничтожила республику. URL: https://secretmag.ru/enciklopediya/bombardirovki–jugoslavii.htm (дата обращения: 16.04.2024).

20 Мамонтова Е. А. Югославские войны 1990–х гг. В отечественной и зарубежной публицистике // Международные отношения. 2019. № 2. С. 1–17.

21 Павлова А. П., Аминов И. Р. Превентивная дипломатия в рамках ООН: миротворчество // Международный журнал гуманитарных и строительных наук. 2022. № 1. С . 18–20.

22 США оставили «Талибану» оружие на $7,2 млрд. URL:https://www.rbc.ru/politics/28/02/2023/63fdaa759a7947ccd3f9e63d(дата обращения: 25.04.2024)

23 Торосян А. О. Концептуальные основы миротворчества в рамках ООН // Мировая политика. 2022. № 4. С. 88–98.

24 Торосян А. О. Система миротворчества ООН: от теории к практике // Мировая политика. 2022. № 2. С. 1–10.

25 Фоминых А. Е. Международные конфликты в XXI веке. Йошкар-Ола :МарГУ.2023. С. 156.

26 Хакимова С.Б., Халилов О.У. Влияние конфликта в Афганистане на международную безопасность // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2020. № 6. С. 116–120.

27 Хошимов С. Х., Каландоров С. А., Худойкулзода Х, Граффов Ф. Р. Несостоявшиеся партерства: история неудачной миссии НАТО в Афганистане // Endlesslightinscience. 2023. № 5. С. 142–148.

28 Шамаров П. В. Модель трансатлантического миротворчества НАТО // Научно–аналитический журнал Обозреватель –Observer. 2019. № 1. С. 27–38.

29 Шамаров П. В., Лавренов С. Я. Международное миротворчество: содержание понятия // Научно–аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2016. № 2. С. 97–112.

30 Шукуров Ш. З. Силовая политика США и их партнеров по внедрению западной демократии в афганское общество // Вестник Костромского государственного университета. 2023. № 3. С. 70–75.

31 Чем обернулась для Америки и Афганистана «Несокрушимая свобода». URL: https://ria.ru/20211007/afganistan–1753468423.html (дата обращения: 24.04.2024).

32 Эксперты рассказали о последствиях бомбардировок Югославии. URL: https://ria.ru/20240324/yugoslaviya–1935424088.html (дата обращения: 05.04.2024).

33 BoguslavskayaYulia.The member states' contributions to NATO's policy in Afghanistanduring Donald Trump presidency // ВестникСанкт–Петербургскогоуниверситета. Международныеотношения. 2019. № 2.С. 40–57.

34 NATObombsYugoslavia. URL: https://www.history.com/this–day–in–history/nato–bombs–yugoslavia (датаобращения: 05.04.2024).

35 NATO and Afghanistan. URL: https://www.nato.int/cps/ en/natohq/ topics_8189. htm#:~:text=Following%20the%20completion%20of%20the,suspended%20all%20support%20to%20Afghanistan (дата обращения: 05.04.2024).

36 North Atlantic Council Ministerial Statement on Afghanistan URL:https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_183146.htm (датаобращения: 01.04.2024).

37 Operations and missions: past and present. URL:https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm?selectedLocale=en (датаобращения: 21.04.2024).

38 Strategic Concepts. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_56626.htm ?selectedLocale=en (датаобращения: 22.04.2024).

39 UN Assistance Mission to Afghanistan URL:https://www.ohchr.org/en/countries/afghanistan (датаобращения: 21.04.2024).

40 Zivanovic M., Haxhiaj S. 78 Days of Fear: Remembering NATO's Bombing of Yugoslavia. URL: https://balkaninsight.com/2019/03/22/78–days–of–fear–remembering–natos–bombing–of–yugoslavia/ (дата обращения: 05.04.2024).