

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт

Кафедра Уголовное право
(наименование)

Направление подготовки 40.03.01
(код)

Юриспруденция
(наименование)

Профиль Правозащитная деятельность
(наименование)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме Необходимая оборона как обстоятельство исключающее
преступность деяния.

Студент (ка) 20ЮЮЗ
номер группы

подпись, дата

Куликов Олег Петрович
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель к.ю.н., доцент
должность

каф. «УП» ФГБОУ ВО ПГУ
наименование организации

подпись, дата

Рыжова О.А.
фамилия, инициалы

Консультанты:

ПО _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

ПО _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

ПО _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент
должность

подпись, дата

Живодрова Н.А.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ 2024 №__)

Заведующий кафедрой УП
название

подпись,

дата

Романовский Г.Б.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 2024 г. №__)

Секретарь ГЭК _____
подпись, дата

Вдовина Т.Е.
фамилия, инициалы

Пенза, 2024 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Кафедра «Уголовное право»

Направление 40.03.01»Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой Уголовное право

название

_____/Г.Б. Романовский/

(подпись)

(и.о. фамилия)

____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студент гр.№ 20ЮЮ3

Куликова Олега Петровича

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы: Необходимая оборона как обстоятельство исключающее преступность деяния.
2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент Рыжова О.А.
3. Дата выдачи задания: 05.04.2024
4. Срок сдачи слушателем законченной работы: 20.05.2024
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - 5.1. Основания возникновения необходимой обороны
 - 5.2. Объекты, подлежащие защите при необходимой оборон
 - 5.3. Уголовно-правовое регулирование необходимой обороны
 - 5.4. Условия правомерности необходимой обороны
 - 5.5. Превышение пределов необходимой обороны

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		5 апреля 2024 г. Рыжова О.А.	10 апреля 2024 г. Рыжова О.А.
Общая характеристика необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния		10 апреля 2024 г. Рыжова О.А.	25 апреля 2024 г. Рыжова О.А.
Условия правомерности необходимой обороны		25 апреля 2024 г. Рыжова О.А.	7 мая 2024 г. Рыжова О.А.
Заключение		7 мая 2024 г. Рыжова О.А.	20 мая 2024 г. Рыжова О.А.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Общая характеристика необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния.....	9
1.1 Понятие, признаки и основания возникновения необходимой обороны...	9
1.2 Объекты, подлежащие защите при необходимой обороне.....	16
1.3 Уголовно-правовое регулирование необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния.....	20
2 Условия правомерности необходимой обороны.....	26
2.1 Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству.....	26
2.2 Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.....	30
2.3 Превышение пределов необходимой обороны.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современный период развития общества, возникновение определенных новых институтов в жизнедеятельности человека, приводит к тому, что возрастает показатель преступности. В развитых странах политика государства направлена на то, чтобы любым законным способом предотвратить совершение того или иного преступления. Тем не менее, современная политическая обстановка, а также иные процессы, происходящие в мире, трактуют только усиление преступного мира и увеличение совершаемых преступлений, особенно тех, которые являются тяжкими и особо тяжкими.

Так, возрастает число актов бандитизма, терроризма, посягательства на жизнь и здоровье человека. Например, в соответствии со статистическими данными МВД РФ за январь - июнь 2021 года было зафиксировано 1271 преступление террористической направленности, а в 2022 году - 1332, в 2023 году показатель существенно вырос до 2382 преступлений в рассматриваемой области. В 2023 году количество зарегистрированных убийств возросло на 6,8%¹.

Помимо того, что возрастают представленные показатели, существенно снизилась борьба населения с преступностью. Полагаем, что такая ситуация обусловлена тем, что любое преступление является основанием для наступления общественного вреда для личности, общества и государства в целом, но при этом, не каждый гражданин имеет представление о методах защиты, которые предусмотрены законом.

Одним из эффективных методов защиты от преступления выступает предотвращение посягательства посредством пресечения преступлений. Иными словами, лицо, в отношении которого совершается то или иное преступление может пресечь его совершение причинением вреда, который

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports?ysclid=luzg52wuq442543565> (дата обращения: 14.04.2024).

будет считаться полезным, а ввиду сказанного, лишен общественной опасности и не будет считаться основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Итак, сказанное выше позволяет констатировать факт актуальности исследования проблем в области необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния. Институт необходимой обороны является фундаментальным в уголовно-правовом регулировании и включает немало проблем в области его применения. Проблемы применения данного института возникают по причине того, что лицо, в отношении которого совершается преступление, боится превысить пределы необходимой обороны и быть привлеченным к уголовной ответственности. Полагаем, что такая боязнь во многом зависит от наличия правовых пробелов и ошибок судебной практики.

Таким образом, сказанное выше подтверждает актуальность и определяет вектор данного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают в результате применения института необходимой обороны для защиты прав и законных интересов.

Предметом исследования выступает система уголовно-правовых норм, которые регламентируют правомерность причинения вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, практика применения таких норм, а также теоретические исследования в рассматриваемой области.

Цель данной выпускной квалификационной работы состоит в проведении комплексного исследования института необходимой обороны, как обстоятельства исключающего преступность деяния, выявлении проблем в данной области и разработке предложений по их устранению.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих **задач:**

- Определить понятие, признаки и основания возникновения необходимой обороны.

- Установить объекты, подлежащие защите при необходимой обороне.
- Изучить уголовно-правовое регулирование необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния.
- Выявить условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству.
- Определить условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.
- Установить превышение пределов необходимой обороны.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы, которые необходимо применить в следующей совокупности: анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, формально-логический метод, формально-юридический метод и др.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды следующих авторов: В. Л. Абрамян, Е. В. Авдеева, К. В. Агамиров, В. А. Блинников, А. М. Ганиева, Е. В. Герасимова, В. И. Гладких, В. А. Динская, Н. В. Исаева, А. В. Карягина, К. О. Коваленко, В. А. Мельник, А. А. Петрищев, В. П. Ревин, С. А. Румянцев, П. Т. Савин, Н. С. Таганцев, Н. Е. Тиханова, Д. Н. Тропин, И. В. Алёшина, А. И. Плотников, И. А. Никитина.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы и предложения, сформулированные в рамках данной работы, могут служить основой для дальнейшего изучения проблем применения института необходимой обороны.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что предложенные решения имеющихся проблем в области применения института необходимой обороны, могут стать основой для устранения законодательных пробелов в указанной области, а также изложенные материалы можно применить при разработке методических рекомендаций и курсов уголовного права.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленной цели и задачам исследования и представлена введением, двумя

главами, которые включают шесть параграфов, заключением и списком использованной литературы.

1 Общая характеристика необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния

1.1 Понятие, признаки и основания возникновения необходимой обороны

В предлагаемом параграфе целесообразно раскрыть понятие, признаки и основания возникновения необходимой обороны.

Каждый человек в процессе жизнедеятельности развивается и существует в обществе, в котором государством охраняются и защищаются права и свободы каждого гражданина и человека. С самого рождения человек наделяется определенными правами, а со временем, в процессе изменения правового статуса и в соответствии со сложившимися обстоятельствами, приобретаются те или иные права.

Как определено в Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства»¹. Тем не менее, имеют место ситуации, когда человеку требуется моментальная защита, здесь снова обратимся к Конституции РФ, а именно к ст. 45, в которой определено, что каждый человек имеет право на защиту, которая не нарушает законодательства.

В том случае, если человек нуждается в незамедлительной защите, а ждать помощи от правоохранительных органов времени нет, то в таком случае применяется институт необходимой обороны.

В научной литературе рассматриваемый термин определяется не однозначно, то есть имеют место спорные моменты по данному поводу. Так, В. П. Ревин полагает, что под необходимой обороной следует понимать

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.

защиту от преступления, которая исходит от государства по отношению к законным правам и интересам граждан¹.

И. В. Алёшина, А. И. Плотников считают, что под рассматриваемым термином целесообразно понимать определенную защиту обороняющегося лица, которая необходима в определенной ситуации, угрожающей личным. Государственным и общественным интересам². Такое же понятие применяет и заслуженный юрист Российской Федерации В. И. Гладких³.

И. А. Никитина, определяет, что необходимой обороной признается правомерное причинение вреда посягающему лицу, с целью защиты законных прав и интересов⁴.

Н. Е. Тиханова под необходимой обороной понимает, правомерное поведение лица, причиняющего вред лицу, которое создает определенную угрозу для законных ценностей⁵.

Таким образом, представленные определения необходимой обороны определяют, что данный институт является правомерным, даже несмотря на то, что причиняется вред человеку.

В ст. 37 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) установлено, что: «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны»⁶.

Исходя из сказанного выше, следует, что необходимую оборону целесообразно расценивать как вред, причинённый посягающему лицу, с

¹ Ревин В. П. Уголовное право России. Общая часть. - М.: Юстицинформ, 2016. – С. 326.

² Алёшина И. В. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров. - Оренбург: Университет, 2016. – С. 194.

³ Гладких В. И. Уголовное право России. Общая часть. - М.: Новосибирский государственный университет, 2018. – С. 89.

⁴ Никитина И. А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие. - Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – С. 158.

⁵ Тиханова Н. Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические. - 2016. - № 2-2. - С. 201.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

целью самозащиты от общественно опасного посягательства.

Право на защиту от общественно опасного посягательства есть у всех, оно является производным от права на жизнь и здоровье. Иными словами, каждый человек, которому угрожает опасность, имеет право защищать свои права, права других лиц, общества и государства в целом.

Необходимая оборона выступает именно правом на защиту, но никак не может являться обязанностью. То есть нельзя обязать лицо причинить вред посягающему лицу, так как неисполнение такого обязательства может впоследствии выразиться в негативных последствиях для лица, не применившего необходимую оборону.

Право на необходимую оборону следует рассматривать как субъективное право, которым жертва посягательства может воспользоваться в силу собственного волеизъявления. Обусловлено сказанное тем, что не каждый человек готов причинить вред посягающему лицу в силу собственных убеждений и страхов.

Помимо сказанного необходимо понимать, что необходимая оборона – это всегда ответное поведение жертвы на противоправные действия посягающего. Следовательно, для того, чтобы действия жертвы расценить как защиту, необходимо, чтобы действия посягающего лица носили общественно опасный характер. Иными словами, в отношении жертвы должно совершаться преступление.

Сказанное выше выступает важным критерием отнесения акта защиты к необходимой обороне. Угроза нападения должна иметь место в реальности, то есть жертва должна осознавать, что сейчас будут нарушены ее права и законные интересы.

Не совсем верно утверждает В. А. Динская, которая считает, что: «необходимо конкретизировать круг посягательств, создающих право на применение мер, необходимой обороны»¹. Полагаем, что ограничить круг посягательств в защите от которых, возможно применение рассматриваемого

¹ Динская В. А. Уголовное право: Общая и Особенная часть. - М., 2018. – С. 86.

института невозможно, в виду того, что от посягательства пострадавшему может быть причинен тяжкий вред здоровью или же вовсе возможен летальный исход.

Итак, для того, чтобы применить институт необходимо обороны, как защиту от преступного посягательства, необходимо чтобы посягательство являлось общественно опасным, нарушало права и свободы потерпевшего лица и исходило от посягающего лица. Под последним следует понимать лицо, действия которого направлены на причинение вреда здоровью, жизни или имуществу потерпевшего.

Обратим внимание, что для применения рассматриваемого способа защиты не требуется уже совершенного действия со стороны нападающего, достаточно чтобы потерпевшая сторона осознала, что ей угрожает опасность. Примером может служить ситуация следующего характера. Например, девушка возвращалась домой через парк, на встречу двигался молодой человек, который остановив ее, требовал вступить с ним в половую связь. В данной ситуации девушка имеет право причинить вред парню, так как у нее возникает реальная угроза ее половой неприкосновенности.

Итак, моментом, когда может быть применена необходимая оборона, является осознание того, что вред может быть причинен в реальности, следовательно, определяющим фактором посягательства выступает восприятие потерпевшим нападения как реальной угрозы.

Далее определим основные признаки необходимой обороны. Рассматриваемый институт в уголовном праве является самостоятельным. Применение необходимой обороны осуществляется с целью сопротивления преступного посягательства. Важно понимать, что применение института необходимой обороны не требует полного пресечения посягательства или же не предполагает, что нападение будет фактически отражено, тем не менее, если потерпевшая сторона будет действовать из сложившихся ранее между ней и посягающим лицом отношений, например, из мести, то в таком случае, говорить о необходимой обороне невозможно, действия будут расцениваться

как общественно опасное посягательство.

Одним из признаков необходимой обороны выступает своевременность защиты, то есть, действия потерпевшего должны быть совершены в период угрозы причинения вреда или в момент его причинения до окончания такого посягательства, в том случае, если действия жертва совершит после преступного посягательства, то говорить о необходимой обороне невозможно.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 определено, что необходимой обороной не являются действия по причинению вреда посягающему лицу, которые были совершены после того, когда отпала угроза причинения вреда¹.

Примером сказанного выше может служить ситуация, когда потерпевший нанес тяжкий вред здоровью посягающему лицу спустя сутки после совершенного грабежа. В данном случае, потерпевший уже таковым не являлся, а приобрел статус подозреваемого в причинении тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, признак единовременности имеет существенное значение, то есть вред посягающему лицу должен быть причинен в момент такого посягательства.

Также в Пленуме ВС РФ № 19 определено, что невозможно признать необходимой обороной действия обороняющегося лица, если они были совершены в отношении посягающего лица, при условии, если деяние последнего соответствует признаку малозначительности причиняемого вреда².

Примером сказанного может служить ситуация, когда был украден кошелек, но потерпевший не пытался вернуть его, не обращался в правоохранительные органы, следовательно, он не представлял для

¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. - № 227.

² О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. - № 227.

потерпевшего никакой ценности, но при этом посягающему лицу потерпевший причинил тяжкий вред здоровью, поймав его после кражи. Здесь можно констатировать факт несоразмерности причиненного вреда грабителю и посягательства, которое он совершил.

Итак, сказанное выше позволяет определить еще один признак необходимой обороны – соответствие причиненного вреда посягающему лицу общественной опасности его деяния.

Следующим признаком необходимой обороны является то, что причиняемый вред должен затрагивать интересы только посягающей стороны. Иными словами, необходимая оборона возможна только тогда, когда вред причиняется именно потерпевшей стороне. Приведем пример. Иванов, возвращаясь домой, стал жертвой разбойного нападения. Двое незнакомых парней напали на Иванова, который впоследствии достал нож и ударил им мимо проходящего незнакомца, который в итоге оказался его приятелем, который нападения на него не совершал, а лишь хотел помочь. Следовательно, действия Иванова необходимо квалифицировать как причинение вреда по неосторожности.

В соответствии с уголовным законодательством, необходимая оборона расценивается как активное действие. Тем не менее, данное утверждение имеет определенные сомнения. Например, когда имеет место определенное бездействие со стороны лица, которому угрожает опасность. Например, супруг узнает, что его жена ему изменяет, начинает выяснять обстоятельства, но в силу сложившейся ситуации падает с высоты, при этом успев ухватиться за оконный отвес. Супруга, боясь расправы, не предпринимает попыток вытащить супруга, тем самым совершая преступление, предусмотренное ст. 108 УК РФ.

Необходимая оборона выступает институтом, который регламентирует потерпевшим право на защиту в момент преступного посягательства. Данное право гарантировано государством каждому гражданину, тем не менее, для того, чтобы не оказаться в статусе обвиняемого, потерпевший должен

совершить действие, которое будут отвечать всем признакам необходимой обороны.

В завершении данного параграфа отметим, что сущность необходимой обороны сводится к тому, что вред должен быть причинен именно посягающему лицу, при этом, такой вред не может быть опаснее, чем тот, который причиняется потерпевшей стороне.

Так, Н. В. Исаева утверждает, что законодатель не учел необходимость отображения в конструкции нормы о необходимой обороне оценочных признаков, в результате чего возникают определенные проблемы в правоприменительной практике¹.

Согласимся с данным утверждением, так как оценку всех обстоятельств производит суд. Необходимая оборона может быть представлена не только активными действиями, но также и бездействием, что было определено в рамках данного параграфа.

Необходимая оборона – это право, соответственно, нельзя обязать потерпевшего причинить вред посягающему лицу. Данное право есть у каждого человека и гражданина, при чем не имеет значение профессия, наличие специальной подготовки и т.д. Также важно понимать, что применение необходимой обороны целесообразно тогда, когда имеет место общественно опасное посягательство, направленное на обороняющегося.

1.1 Объекты, подлежащие защите при необходимой обороне

Объектами необходимой обороны выступают определенные блага, которым причиняется вред в момент предотвращения или пресечения того или иного преступления.

Как уже отмечалось ранее, право на необходимую оборону есть у каждого человека, при этом, оно считается законным и гарантировано

¹ Исаева Н. В. Актуальные проблемы реализации права на необходимую оборону // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 3–8. – С. 76.

государством, что четко определено Конституцией РФ в ст. 45. Целесообразно говорить о том, что помимо того, что данное право гарантировано государством, оно может быть определено, как инстинктивное, то есть каждый человек желает сохранить свои права и законные интересы, при этом, не допустив причинения им вреда.

Статья 2 Конституции РФ определяет, что лицо, осуществляя те или иные действия, которые направлены на защиту своей собственной жизни и здоровья, защищает себя как ценность (ч. 1 ст. 2), то есть имеет право на защиту, а результаты защиты - охраняются государством (ч. 2 ст. 2). Иными словами, законодатель наделяет лицо правом, в случае реальной угрозы, защитить свои права и законные интересы, что, как раз, выражается в необходимой обороне.

Так, в ч. 1 ст. 37 УК РФ определено, что не является преступлением: «Причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица с непосредственной угрозой применения такого насилия»¹.

Обратимся к судебной практике. Так, Мировым судьей судебного района № 3 Октябрьского судебного района г. Архангельска рассматривалось уголовное дело², суть которого сводится к тому, что после распития алкогольных напитков супруги перешли в состояние конфликта, что привело к нанесению определенных увечий супругу.

Сторона обвинения квалифицировала действия супруги по ч. 1 ст. 116

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Приговор Мирового суда судебного района № 3 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 07.11.2016 по делу № 1-31/2016. – URL: <https://sudakt.ru/magistrate/doc/7PXaoJpT0K6r/> (дата обращения: 15.04.2024)

УК РФ. Супруга пояснила, что с данным обвинением она не согласна, так как она действовала в рамках необходимой обороны, пояснив, что основанием её действий стали побои, которые ей нанес супруг. Супруга поясняла, что совершила такие деяния, опасаясь за свою жизнь.

При вынесении решения суд учел показания супруги и расценил её действия как защита собственной жизни и здоровья, так как супруг действительно причинил ей определенные телесные повреждения, которые давали основания опасаться за свою жизнь. Таким образом, действия супруга были расценены как посягательство, а действия супруги как необходимая оборона, так как факты укусов, также не нашли своего подтверждения медицинскими документами.

Сказанное выше позволяет определить объекты необходимой обороны. Таковыми необходимо считать охраняемые законом интересы личности, которым в результате преступного посягательства, может быть причинен вред. К таковым относятся:

- жизнь и здоровье;
- половая неприкосновенность;
- имущество.

Относительно первого объекта необходимой обороны поясним, что жизнь и здоровье находятся в определенной взаимосвязи, так как причинение тяжкого вреда здоровью может повлечь за собой летальный исход.

Второй объект – половая неприкосновенность. В рамках рассмотрения половой неприкосновенности, как объекта, подлежащего защите при необходимой обороне, возникают проблемы в области определения возможности применения насилия в процессе защиты от нападения. В правоприменительной практики, указанные вопросы обычно разрешаются по-разному, но в своем большинстве, имеет место привлечение к ответственности по ст. 108 УК РФ.

По данному поводу Н. Е. Тиханова утверждает, что не всегда может оправдать убийство наличие особо опасной угрозы, которая может быть

выражена в похищении, ограничении свободы и т.д.¹

Полагаем, что данное мнение основано на том, что жертва насильственных действий не может быть уверена в том, что после совершения изнасилования, нападавший оставит ее в живых, но предположения не могут являться основанием для убийства.

Действительно необходимая оборона – это ответная, защитная реакция человека на угрожающий его правам и законным интересам факт посягательства. То есть, угроза жизни и здоровью, половой неприкосновенности всегда порождает ответную реакцию, отсутствие которой может привести к необратимым последствиям.

Законодатель устанавливает, что частная собственность и имущество лиц является неприкосновенным. Конституция РФ в ст. 35 гарантирует невозможность лишения частной собственности и имущества без соответствующего решения судебного органа. Следовательно, при возникновении определенной угрозы лишения частной собственности или имущества, лицо имеет право на защиту всеми законными способами.

Следовательно, имущество и частная собственность также выступают объектом защиты при необходимой обороне. Например, если в отношении лица совершается такое преступление как грабеж, то в данном случае, такое лицо имеет право применить определенные действия, которые позволят предотвратить совершение данного преступления и сохранить имущество от преступного посягательства. Тем не менее, необходимо понимать, что действия обороняющегося будут расценены как необходимая оборона только тогда, когда они были спровоцированы действиями посягающего лица и выражены в общественно опасной форме. Иными словами, в отношении обороняющегося лица должно совершаться преступление, способное причинить имущественный вред.

¹Тиханова Н. Е. Проблемные аспекты применения оружия в состоянии необходимой обороны / Н. Е. Тиханова // Вестник ВГУ. – 2018. – № 1 – С. 187 - 193.

Если посягательство направлено на имущество, то действия обороняющегося лица будут расценены как необходимая оборона, только в том случае, если действия последнего не будут выходить за рамки необходимых. Приведем пример: для того, чтобы действия лица, обороняющегося от кражи, без намерения причинить вред здоровью, были расценены как необходимая оборона, обороняющийся не должен причинить тяжкий вред здоровью похитителю. В том случае, если лицо, которое оборонялось от преступного посягательства, но при этом причинило вред не соразмерный общественной опасности посягательства, привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ¹.

Примером отмеченного выше является ситуация, когда грабитель, выхватив сумку из рук женщины, не успел убежать, так как его остановил прохожий, который толкнул его. В результате толчка, грабитель споткнулся и упал, ударившись височной частью головы об урну, в результате чего наступил летальный исход. В данном примере, очевидно, что грабитель не намеревался причинить вред здоровью потерпевшей, а действия прохожего были совершены в рамках необходимой обороны, так как были направлены на предотвращение грабежа. Тем не менее, вред посягательства и причиненный посягающему лицу не соразмерны, соответственно, действия прохожего следует квалифицировать по ч. 1 ст. 114 УК РФ. Таким образом, лицо, которое желало предотвратить совершение преступления, оказалось виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ.

В завершении данного параграфа отметим, что объектами защиты при необходимой обороне выступает жизнь и здоровье, половая неприкосновенность и имущество. Право на защиту указанных объектов гарантировано государством. Жизнь и здоровье находятся в определенной взаимосвязи, так как причинение тяжкого вреда здоровью может стать причиной смерти. Относительно половой неприкосновенности, как

¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. – № 227.

преступления тяжкого, следует констатировать факт несправедливости, по отношению к ответственности за защиту своих интересов, так как определенные ограничения жертвы насилия, могут привести к безнаказанности нападающего.

1.3 Уголовно-правовое регулирование необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния

В рамках отечественного уголовного законодательства институт необходимой обороны определяется как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Иными словами, лицо, которое действует в рамках указанного института, не может быть подвергнуто наказанию. Полагаем, что данное право является весьма эффективным и общественно полезным, так как позволяет обороняющемуся лицу защитить свои права и законные интересы от преступного посягательства.

Как правило, необходимая оборона выражается в совершении определенных физических действий, которые причиняют вред посягающему лицу, с целью предотвращения или пресечения преступления. Также целесообразно утверждать, что акт необходимой обороны является вынужденным, так как применение данного института обусловлено преступным посягательством.

При применении данного института, как уже было отмечено в предыдущих параграфах, необходимо соблюдать признак соразмерности необходимой обороны. Обусловлено сказанное тем, что, несмотря на то, что посягающее лицо совершает преступление, он все равно является человеком, который также как и потерпевший имеет определенные права и свободы. Соответственно, лицо, которое действует в рамках необходимой обороны, должно осознавать, что его действия, в первую очередь, направлены на то, чтобы предотвратить или пресечь преступление, но никак не на то, чтобы причинить вред посягающему лицу.

Таким образом, при реализации прав и свобод одним человеком не должны нарушаться права и свободы других лиц, соответственно, необходимая оборона, являясь правом одного лица, не может причинять тяжкий вред здоровью или смерть, другому лицу. Тем не менее, на практике имеются определенные разногласия по данному поводу.

Так, Анжеро-Судженский городской суд Кемеровской области рассматривал уголовное дело в отношении М., который обвинялся по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Суть дела состояла в том, что в квартиру М. проник потерпевший и, угрожая ножом, стал требовать денежные средства и драгоценности. М. в целях самозащиты отобрал нож у потерпевшего, тем самым взяв его себе на вооружение. Опасаясь за свою жизнь, М. нанес удар ножом потерпевшему, в результате чего потерпевший скончался.

Суд указал, что: «Предвидя и сознательно допуская возможность наступления общественно опасных последствий - смерти потерпевшего, без достаточной необходимости, после того как обезоружил нападавшего, осознавая, что возможность применения к нему насилия со стороны потерпевшего, опасного для жизни и здоровья была утрачена, и потерпевший не представляет опасности для него, действуя умышленно, с целью убийства потерпевшего, то есть причинения смерти другому человеку, превышая пределы необходимой обороны, нанес потерпевшему один удар клинком ножа в область расположения жизненно-важных органов человека. Превысив своими действиями пределы необходимой обороны, допустимой в условиях посягательства со стороны потерпевшего, ввиду явного несоответствия действий по защите, в силу интенсивности нападения потерпевшего, так как характер общественной опасности, угрожающий оборонявшемуся М., его силы и возможности отражения посягательства потерпевшего, с очевидностью позволяли М. осуществить оборону менее опасным способом, более мягкими средствами»¹.

¹Постановление Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 16.05.2019 по делу № 1-195/2019. – URL: <https://sudakt.ru/regular/doc/TnX6v7FX90Jh/> (дата обращения: 15.04.2024)

Обратим внимание, что при рассмотрении дела суд не учел факт проникновения потерпевшего в квартиру М., угроза ножом также не была принята во внимание, что служило достоверным поводом для опасения за свою жизнь.

Данное дело было прекращено в виду примирения сторон.

Таким образом, законодатель, закрепляя положение о необходимости обороне, предоставляет обороняющемуся возможность быть оправданным в результате причинения вреда посягающему лицу. В рамках рассмотренного выше уголовного дела, суд оправдал подсудимого в виду определенных обстоятельств, а именно, преступление было совершено впервые, подсудимый характеризовался положительно и имел место факт примирения сторон. Тем не менее, если оправданный в будущем совершит преступление, то данные представленного уголовного судопроизводства будут учтены при назначении наказания.

Из сказанного следует, что законодатель учитывает важность защиты жизни и здоровья посягающего лица, посредством привлечения обороняющегося к ответственности за превышение пределов необходимо обороны, но также законодатель исключает общественную опасность деяния обороняющегося, посредством освобождения от уголовной ответственности.

Тем не менее, факт освобождения от уголовной ответственности может быть расценен немного иначе, то есть может стать основанием для возникновения произвола со стороны обороняющихся. В данном случае, при разрешении дела по существу, суд должен учесть такой произвол и признать виновным обороняющегося.

Уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности обороняющегося, если в материалах уголовного дела будет иметь место заявление потерпевшей стороны о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Данный факт регламентирован УК РФ, то есть, уголовные дела небольшой и

средней тяжести могут быть прекращены в том случае, если виновное лицо примирилось с потерпевшей стороной и загладило свою вину. Соответственно, следователь имеет право применить ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹ (далее – УПК РФ), в результате чего суд выносит постановление о прекращении уголовного дела.

Далее обратим внимание на утверждение В. А. Блинникова, который обращает внимание на природу необходимой обороны: «причиненный вред, считается допустимым при наличии предусмотренных законом оснований такой допустимости»².

Таким образом, законодатель предусмотрел не только факт запретов, но также и предоставил возможность правомерного причинения вреда лицу, которое совершает уголовно наказуемое деяние по отношению к правам и законным интересам других лиц. Иными словами, законодатель предоставляет возможность оказания сопротивления лицам, в отношении которых совершается преступление, мотивируя последних на рефлекторную защиту законных прав и интересов.

Проблемой применения института необходимой обороны является тот факт, что обороняющееся лицо в силу своей юридической неграмотности, а порой и вовсе в виду отсутствия образования, не осознает степень причиняемого вреда нападающему лицу. То есть, не каждый обороняющийся имеет представление о пределах необходимой обороны.

Посредством закрепления института необходимой обороны в уголовном законодательстве, были определены пределы, не нарушая которые обороняющееся лицо не будет привлечено к уголовной ответственности.

О неизбежности применения необходимой обороны могут свидетельствовать следующие признаки:

- значимость защищаемых интересов;

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

² Блинников В. А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния в уголовном праве России: монография. – М., 2015. – С. 51.

- реальность общественно опасного деяния;
- спонтанность нападения;
- вред причиненный, должен быть соразмерен причиняемому;

Законодатель также определяет, что для того, чтобы иметь возможность применить определенные действия в отношении посягающего лица, необходимо чтобы посягательство было опасным для обороняющегося. Некоторые исследователи считают, что понятие «посягательство» является исчерпывающим в рассматриваемом контексте, тем не менее, В. И. Гладких полагает, что в ст. 37 УК РФ целесообразно термин «посягательство» заменить термином «нападение»: «...нападение, под которым понимаются действия, направленные на достижение преступного результата, путем применения насилия под потерпевшим, либо создание реальной угрозы его немедленного применения». Не считаем возможным согласиться с данным утверждением, так как, на наш взгляд, термин «посягательство» довольно полно определяет наличие угрозы.

Обстоятельства, которые исключают преступность деяния, закреплены в УК РФ, в том числе и необходимая оборона. Под такими обстоятельствами понимается законодательное дозволение на причинение вреда с целью защиты законных интересов и прав от преступного посягательства.

Так, под указанными обстоятельствами А. М. Ганиева понимает, вполне сознательные действия лица, которые являются общественно полезными и связаны с тем, что вред причиняется иным интересам, что является основанием для освобождения от уголовной ответственности¹.

Согласимся с данным утверждением, так как дозволение причинить вред для предотвращения преступного посягательства – это весьма полезная общественная цель.

Д. Н. Тропин утверждает, что: «В настоящее время особенно важно, чтобы активная борьба с общественно опасными и противоправными

¹ Ганиева А. М. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 324.

явлениями находила поддержку и поощрение, прежде всего народа, общественности, правоохранительных органов, так как именно в этом усматриваются истоки социальной ответственности лица, вступившего в борьбу с антиобщественными и противоправными проявлениями»¹. Согласимся с данной позицией, так как сомнения в несправедливости наказания, приводят к тому, что нападающий достигает своей цели.

Обратим внимание на ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, в которой законодатель определяет степень внезапности необходимой обороны: «Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения»². Тем не менее, в сложившейся правоприменительной практике, большинство обороняющихся становятся подсудимыми, так как при предотвращении преступного посягательства, зачастую причиняют вред посягающему лицу его же орудием преступления.

Таким образом, законодатель, закрепляя институт необходимой обороны, учел тот факт, что посягающее и обороняющееся лицо наделены равными правами, то есть, при совершении одним лицом действий, не должны нарушаться права иных лиц. Иными словами, если обороняющееся лицо превысило пределы необходимой обороны, то оно подлежит ответственности, но при этом, законодатель предоставляет последнему законное право причинения вреда посягающему лицу в рамках определенных границ.

¹ Тропин Д. Н. О некоторых вопросах применения необходимой обороны // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 672.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. - Ст. 2954.

2 Условия правомерности необходимой обороны

2.1 Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству

Институт необходимой обороны основывается на том, что субъектом, совершающим посягательство, также является человек, который наделен определенными правами, что требует четкого определения границ причинения ему вреда в момент совершения общественно опасного деяния. Иными словами, требуется определение четких критериев правомерности и неправомерности необходимой обороны. Такие критерии должны быть отражены в законодательстве, что гарантирует защиту прав и свобод не только обороняющегося лица, но и посягающего.

Право на необходимую оборону основывается не на личном интересе, а на юридически закреплённом дозволении. На законодательном уровне определены основные права и свободы человека и гражданина, соблюдение и уважение которых должно осуществляться в обязательном порядке.

Так, Н. С. Таганцев утверждает, что: «Мое вторжение в право другого, имеет производный характер; я употребляю силу, предупреждая или преступное деяние или же хотя и не преступное, но и неправомерное деяние»¹. Иными словами, в момент совершения преступного посягательства обороняющийся причиняет вред посягающему лицу, тем самым нарушая его права, но при этом, такое причинение вреда является правомерным, так как совершается с целью защиты собственных прав и свобод.

Таким образом, для того, чтобы вред, который причиняет обороняющийся посягающему лицу, считался правомерным, необходимо чтобы были соблюдены определенные условия, который в теории уголовного права именуются условиями правомерности необходимой обороны.

Итак, первым условием правомерности необходимой обороны

¹ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. – Тула: Автограф, 2001. – С. 194.

выступает действительность посягательства, если данное условие не соблюдено, то оборона признается мнимой. Действительность посягательства означает, что противоправное общественно опасное деяние совершается в действительности, а не придумано обороняющимся лицом¹.

Законодатель не использует в УК РФ термин «мнимая оборона», тем не менее, в Постановлении Пленума ВС РФ №19 данная дефиниция находит свое отражение (п. 16).

Исходя из того, что общественная опасность посягательства представляет собой создание реальной угрозы причинения вреда жизни ли здоровью, следует, что под действительностью посягательства необходимо понимать происхождение такого посягательства в реальной жизни². Иными словами, посягательство не является актом воображения обороняющегося лица.

В ст. 37 УК РФ закреплено два вида посягательств:

1) ч. 1 ст. 37 УК РФ - посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

2) ч. 2 ст. 37 УК РФ - посягательство, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Итак, в первом случае, посягательство связано с насилием, которое представляет определенную опасность для жизни и здоровья обороняющегося лица. Основанием считать посягательство опасным являются следующие обстоятельства:

- причинение вреда, который является угрозой для жизни и здоровья;
- способ посягательства создает реальную угрозу для жизни и здоровья.

Рассмотрим данные основания на примере судебной практики.

¹ Коваленко К. О. Общественная опасность посягательства как основание необходимой обороны // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2019. – №16. – С. 242.

² Гладких В. И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. – Новосибирск: НГУ, 2018. – С. 241.

Так, гражданин П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело, установил, что вред гражданином П. был причинен в результате необходимой обороны, то есть гражданин П. защищался от гражданина Р., также суд установил, что гражданину П. были причинены многочисленные телесные повреждения, которые были подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы. Следовательно, суд определил, что у гражданина П. имелись основания расценивать действия Р., как угрожающие его жизни и здоровью. Также в материалах дела имеет судебно-медицинская экспертиза, которая подтверждает факт наличия у гражданина П. резаной раны на ладони, что подтверждает показания П. о том, что на него было совершено нападение с применением оружия.

Таким образом, суд счел необходимым оправдать гражданина П. в области причинения вреда здоровью Р., так как вышеперечисленные обстоятельства не позволяют расценить его действия, как превышение пределов необходимой обороны или нарушения условий ее правомерности¹.

Итак, описанный выше пример подтверждает возможность применения необходимой обороны, так как общественно опасное посягательство, которое было совершено Р., давало П. основание полагать о реальной угрозе его жизни и здоровью, а также было сопряжено с насилием опасным для жизни и здоровья.

Пленум ВС РФ № 19 указывает, что: «в случаях, когда речь идет о применении насилия, опасного для жизни, непосредственная угроза имеет место при высказываниях о намерении причинить обороняющемуся или иному лицу вред здоровью, опасный для жизни или смерть, демонстрация оружия и т.д. При этом обстановка должна свидетельствовать о том, что у

¹ Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.01.2020 по делу № 22-67/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ferqMziq9RNa/> (дата обращения: 15.04.2024).

обороняющегося имеются основания для опасения такой угрозы»¹.

Пункт 3 Постановления Пленума ВС РФ № 19 определяет такой вид посягательства, который не является опасным для жизни обороняющегося, но при этом сопряженный с насилием. Также Пленум относит сюда деяния, которые совершены по неосторожности, но их пресечение возможно посредством причинения вреда посягающему лицу.

Обратим внимание, что Постановление Пленума ВС РФ №19 определяет также необходимую оборону от посягательства малолетних и невменяемых лиц, тем не менее, в данном Постановлении не раскрываются вопросы, относительно применения данного института в отношении животных. Вопросы необходимой обороны по отношению к животным носят дискуссионный характер, что отражается в материалах судебной практики². Полагаем, что разрешение данного вопроса должно быть осуществлено в рамках указанного Пленума.

Следующим условием правомерности необходимой обороны, относящегося к посягательству является наличие посягательства. Данное условие имеет определенную взаимосвязь с временным промежутком совершения общественно опасного деяния.

В. Л. Абрамян под наличным посягательством понимает такое посягательство, которое уже началось, длится, но еще не закончилось³.

П. Т. Савин утверждает, что: «признак наличия общественно опасного посягательства, играет важное практическое значение, поскольку устанавливает временные границы — начальный и конечный момент общественно опасного посягательства, в рамках которого допустима

¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. – № 227.

² Постановление Череповецкого городского суда от 09.04.2015 по делу № 10-14/2015. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jtzXuMOPwB6T/> (дата обращения: 15.04.2024).

³ Абрамян В. Л. Наличие посягательства / В. Л. Абрамян // Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты: Сборник научных статей международной научно-практической конференции. – М., 2016. – С. 3 – 19.

правомерная необходимая оборона»¹.

Итак, анализ условий правомерности необходимой обороны, относящихся к посягательству, позволяет констатировать следующие выводы:

- посягательство должно быть действительным, то есть оно должно совершаться в реальной жизни, а не быть фантазией обороняющегося;
- наличие посягательства, то есть посягательство должно начаться, но еще не закончиться, так как именно в этот временной промежуток у обороняющегося имеется право на необходимую оборону;
- общественная опасность посягательства, то есть должна иметь место реальная угроза жизни и здоровью обороняющегося.

В рамках данного параграфа также был выявлен пробел, который касается разъяснения правил квалификации деяний, при которых орудием совершения посягательства или защиты от такого посягательства, выступают животные. Полагаем, что целесообразно дополнить Постановление Пленума ВС РФ № 19 указанием на квалификацию случаев, когда:

- 1) в качестве орудия совершения преступления используются животные;
- 2) в качестве способа защиты от посягательства применяются животные.

2.2 Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защит

Относительно правомерности необходимой обороны, принято выделять несколько условий, относящихся к защите.

Первым условием правомерности в рассматриваемой области выступают объекты, в отношении которых возможно применение необходимой обороны. Так, в ст. 37 УК РФ определен перечень таких

¹ Савин П. Т. Наличие посягательства, опасного для жизни обороняющегося, в судебной практике // Российский следователь. – 2017. – № 11. – С. 32.

объектов, среди которых: личность, права и интересы обороняющегося лица, а также охраняемые законом интересы общества и государства.

Детальный анализ ст. 37 УК РФ позволяет выделить второе условие правомерности необходимой обороны, которое относится к защите – потерпевшим может являться только посягающее лицо. Иными словами, применение необходимой обороны по отношению к третьим лицам недопустимо¹.

Третьим условием правомерности в рассматриваемой области выступает соразмерность защиты и посягательства. Полагаем, что необходимо более детально обратить внимание на данное условие, так как оно носит оценочный характер и зачастую является основанием для обжалования решений суда.

Так, Е. В. Герасимова утверждает, что соразмерность защиты напрямую сопряжена с пониманием пределов необходимой обороны, превышение которых недопустимо и приводит к наступлению уголовной ответственности, следовательно, требуется, чтобы причиняемый вред, был соразмерен вреду, который причиняется².

В следственной практике особое внимание уделяется именно данному условию, так как для квалификации деяния требуется четкое понимание обстоятельств, когда защита соответствовала посягательству и какие именно признаки свидетельствуют о таком соответствии.

Полагаем, что вопрос соответствия защиты и посягательства нельзя определить однозначно, то есть невозможно разработать единые критерии в данной области, так как деяния имеют совершенно разные признаки уголовного преступления, тем не менее, представляется возможным определить примерный перечень таких признаков.

Полагаем, что такие признаки можно отнести к личности нападающего

¹ Никитина И. А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – С. 152.

² Герасимова Е. В. К вопросу об условии правомерности необходимой обороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 2. – С. 9.

лица, наличие оружия при совершении посягательства, обстоятельства посягательства, при этом, все указанные условия должны быть оценены в совокупности, что позволит, на наш взгляд, дать наиболее полную оценку соотношения защиты и посягательства.

Предлагаем обратиться к судебной практике. Так, А. и Б. встретили двух не знакомых лиц В. и Г., которые находились под воздействием алкоголя. В. и Г. обратились к А. и Б. в некорректной форме, тем самым спровоцировав ссору, в результате которой В. нанес А. несколько ударов в область головы, тем самым причинив физическую боль. А. смог вырваться и убежать, но В. догнал его и начал душить. В данный момент А. расценил действия В. как угрозу жизни и здоровью и в целях защиты достал из кармана многофункциональный инструмент («мультитул»), нанес несколько ударов В. в живот и ягодицу.

В результате рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что В. не смог в сложившейся ситуации правильно оценить степень причиняемого вреда и превысил пределы необходимой обороны по отношению к А.¹

Другим примером из судебной практики определяется виновность обороняющегося лица, который был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, повлекшего по неосторожности его смерть, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Приговор суда был обжалован в вышестоящий суд, с просьбой переквалифицировать содеянное в соответствии с ч. 1 ст. 108 УК РФ, на основании того, что приговор суда является необоснованным и незаконным, так как он действовал в рамках необходимой обороны.

В ходе судебного разбирательства суд установил, что между осужденным и гражданином Д. произошла ссора, в результате которой осужденный отправился спать, но вскоре проснулся от удушения и ударов по

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 17.01.2020 по делу № 1-18/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NMZIEE8fHgoB/> (дата обращения: 15.04.2024).

голове, наносимых гражданином Д. Осужденный оттолкнул гражданина Д., но тот вновь применил к нему физическую силу в виде удушения и ударов по голове, угрожая «пришибить» осужденного. При этом осужденный расценил действия Д. как угрожающие его жизни и здоровью и в виду беспомощности состояния (не мог разжать руку, которой Д. душил), схватил нож, который лежал на столе и нанес Д. удар в живот, после чего Д. разжал руки и осужденный смог оттолкнуть его.

Суд пришел к выводу о том, что нападение, которое совершил Д., было для осужденного неожиданным, а удушение расценено как угрожающее его жизни. В виду того, что осужденный ударил ножом Д. в момент совершения посягательства, учитывая сказанные выше обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что осужденный действовал в рамках необходимой обороны, следовательно, осужденный подлежит оправданию¹.

Еще в одном примере из судебной практики гражданин Н. был признан виновным в нанесении телесных повреждений М. Тем не менее, осужденный Н. не был согласен с вынесенным приговором и обжаловал его в вышестоящий суд, ссылаясь на то, что мировой судья не правильно оценил представленные доказательства, отверг доводы осужденного и неправомерно оценил показания, в которых осужденный объясняет, что в момент причинения телесных повреждений М. он действовал в целях самозащиты, так как посягательство, совершаемое гражданином М., не было еще окончено.

Мировой суд также не обратил внимания на то, что в отношении осужденного М. совершал определённые противоправные действия (нанесение побоев), которыми и спровоцировал причинение телесных повреждений со стороны осужденного.

Апелляционный суд установил, что в действиях осужденного Н. нет состава преступления, так как он действовал в пределах необходимой обороны, следовательно, в отношении Н. был вынесен оправдательный

¹ Апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.01.2020 по делу № 22-11/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/V4ftRFxm4rg0/> (дата обращения: 15.04.2024).

приговор, при этом суд указал, что: «с учетом способа посягательства со стороны М. — нанесение им трех руками ударов, нацеленных в лицо Н., а также осуществление этого посягательства в вечернее время в отсутствие лиц, способных оказать защиту осужденному, а также его пожилой возраст (64 года) и трудоспособный возраст потерпевшего, осужденный в данной ситуации действовал в пределах необходимой обороны и прибегнул к защите от посягательства способом и средствами соразмерными посягательству — нанесением двух ударов головой в область лица потерпевшего»¹.

Итак, как показывает анализ представленной судебной практики, суды высшей инстанции зачастую отменяют решения нижестоящих судов, так как при разрешении дела последние не учитывают разъяснения Пленума ВС РФ, а также не исследуют все условия совершения посягательства, что имеет существенное значение для соотнесения защиты и посягательства.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что существует несколько условий правомерности необходимой обороны, относящихся к защите: круг объектов, которые могут действовать в пределах необходимой обороны; потерпевшим может быть только лицо, которое совершает посягательство; соразмерность защиты и посягательства.

2.3 Превышение пределов необходимой обороны

Рассмотренные в предыдущих параграфах особенности института необходимой обороны, констатируют необходимость проведения анализа пределов рассматриваемого института.

Существенным вопросом в рамках данного исследования является превышение пределов необходимой обороны. Каждый человек желает, чтобы его права и законные интересы не подвергались негативному воздействию, тем не менее, зачастую приходится столкнуться с ситуацией, когда требуется

¹ Апелляционное постановление Цивильского районного суда от 12.08.2020 по делу № 10-13/2019. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LkxyF2URuCdq/> (дата обращения: 15.04.2024).

моментальная защита от посягательства, но при этом очень легко нарушить ту грань, которая отличает правомерную защиту от преступления.

Как уже было отмечено ранее, необходимая оборона выступает средством защиты от преступного посягательства, которая осуществляется посредством причинения вреда посягающему лицу. Страх того, что в отношении лица будет совершено посягательство, которое может причинить тяжкий вред здоровью или вовсе привести к летальному исходу, является более сильным по сравнению с уголовным наказанием, следовательно, не всегда удастся соблюсти пределы необходимой обороны.

Законодатель определяет превышение пределов необходимой обороны как преступление, которое совершено умышленно, а значит, за такое деяние должно следовать уголовное наказание.

Постановление Пленума ВС РФ № 19 во многом разъясняет противоречия, которые имеются в действующем законодательстве по поводу необходимой обороны, тем не менее, не все проблемы в данной области имеют разъяснение.

На наш взгляд, проблемы, возникающие в процессе определения правомерности действий обороняющегося лица, во многом зависят от того, что нормы, которые регламентируют институт необходимой обороны, носят декларативный и бланкетный характер. Также проблемы возникают в виду того, что законодатель не определяет четкие пределы и основания необходимой обороны, данный вопрос остается на разрешении судебных органов и положений доктрины уголовного права¹.

Сказанное подтверждает пример из судебной практики. Так, между гражданином С. и гражданкой В. произошел конфликт, в момент возникновения разногласий гражданка В. нарезала кухонным ножом хлеб. В результате словесной ссоры, гражданин С. не выдержал и применил к гражданке В. физическую силу, которая проявлялась в удушении и нанесении

¹ Авдеева Е. В. Необходимая оборона: актуальные вопросы законодательной регламентации и правоприменения // Российский судья. – 2019. – № 1. – С. 18.

телесных повреждений путём совершения нескольких ударов. В силу стечения обстоятельств, гражданка В. оттолкнула С. и впоследствии нанесла ему удар ножом в область грудной клетки. После нанесения удара гражданка В. вызывала полицию и скорую помощь, прибывшие на место происшествия следователи квалифицировали действия В. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Апелляционный суд пришел к выводу о том, что действия гражданки В. были неправильно квалифицированы и осудил ее по ч. 1 ст. 114 УК РФ. Однако Верховный Суд РФ отменил вынесенные в отношении гражданки В. приговоры и прекратил уголовное дело в отношении нее, так как в ее действия отсутствовали признаки состава преступления, так как она ударила ножом гражданина С. в состоянии необходимой обороны¹.

Еще одним примером является приговор, который был вынесен Октябрьским районным судом г. Белгорода. Обстоятельства дела были таковы, что гражданин К. находился в гостях у гражданина Т., с которым они употребляли алкоголь. В промежутках между принятием алкоголя приятели выходили на балкон для того, чтобы выкурить сигареты. На балконе между приятелями произошла ссора, в результате которой хозяин квартиры гражданин Т. замахнулся ножом на гражданина К., который смог его обезоружить и схватив выпавший нож, ударил им гражданина Т. два раза в область грудной клетки, после чего гражданин Т. скончался. При квалификации содеянного, органы следствия пришли к выводу о том, что действительно, изначально гражданин К. действовал в пределах необходимой обороны, но впоследствии, им овладела месть, в результате которой он и нанес удары ножом убитому, соответственно, гражданину К. было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Но, с учетом всех имеющихся доказательств, предоставленных суду, с учетом обстоятельств нанесения ударов, суд

¹ Адвокат добился в Верховном Суде оправдания женщины, осужденной за превышение необходимой обороны. –URL:<https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatdobilsya-v-verkhovnom-sude-opravdaniya-zhenshchiny-osuzhdennoy-za-prevyshenie-neobhodimoy-oborony/>(дата обращения: 15.04.2024).

оправдал гражданина К., признав его действия необходимой обороной¹.

Полагаем, что основанием для признания гражданина К. невиновным в умышленном убийстве в виду следующей совокупности обстоятельств:

- неожиданность посягательства;
- гражданин Т. намеревался нанести вред жизненно важным органам;
- ограниченность места совершения посягательства;
- оборонительные действия были совершены в момент посягательства;
- недоказанность мотива мести.

Итак, как мы видим, пределы необходимой обороны в данном случае определены судебными органами, и зависели от конкретных обстоятельств совершения посягательства.

Считаем, что в момент совершения посягательства, обороняющемуся лицу достаточно сложно оценить ситуацию и возможный вред, который может быть ему причинен. Как утверждает А. А. Петрищев: «Как правило, на возможность оценки опасности посягательства влияет момент неожиданности и состояние сильного душевного волнения обороняющегося, в результате которого порой им допускаются действия, явно не соответствующие степени и характеру посягательства»².

Таким образом, в момент совершения посягательства жертве достаточно трудно оценить действия посягающего лица, что также является основанием для возникновения проблем превышения пределов необходимой обороны.

Т. Н. Тропин утверждает, что: «если на потерпевшего нападает лицо, имеющее при себе оружие (пистолет, нож) или предмет, используемый в качестве оружия (палку, топор), высказывая при этом конкретные угрозы убийством, то потерпевший вправе причинить посягающему вред здоровью

¹ Суд оправдал обвиняемого в убийстве, признав его действия необходимой обороной. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sud-opravdal-obvinyaemogo-v-ubiystve-priznav-ego-deystvia-neobhodimoy-oborony/> (дата обращения: 15.04.2024).

² Петрищев А. А. Проблемы квалификации преступлений, сопряженных с необходимой обороной // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 641.

любой тяжести»¹.

А если в момент посягательства посягающее лицо не применяет оружие, то возникает вопрос: как в такой ситуации определить пределы необходимой обороны?

Аналогичным вопросом задается С. А. Румянцев: «если посягательство не сопряжено с применением оружия, однако угрозы причинения смерти все же имеются, то, как определить степень опасности, ее действительность и наличие посягательства защищаемому, если из имеющихся доказательств кроме показаний обороняющегося и нападавшего, подтверждающих обстоятельства конкретного дела, больше сослаться не на что»².

В данном случае имеет значение положение ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которым никто не обязан свидетельствовать против самого себя или близких родственников. Следовательно, версии следственных органов строятся на показаниях и косвенных доказательствах, которые относятся к характеристике личности обеих сторон посягательства.

Полагаем, что решение данной проблемы возможно посредством внесения в уголовный процесс ситуационной экспертизы, в результате которой станет возможным определить степень соответствия причиненного вреда и общественной опасности совершенного посягательства. Считаем, что только в таком случае можно будет проводить оценку содеянного и квалифицировать деяние по той или иной статье УК РФ.

Также проблемой в рассматриваемой области, на наш взгляд, является неоднозначность формулировки «превышение пределов необходимо обороны». Так, в Постановлении Пленума ВС РФ № 19 указывается на: «явное несоответствие вреда причиненного и предотвращенного», а с другой стороны, что «действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как

¹ Тропин Д. Н. О некоторых вопросах применения необходимой обороны // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 672.

² Румянцев С. А. Институт необходимой обороны: некоторые аспекты // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Вып. 5. – № 6. – С. 409.

совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства»¹.

Как мы видим, имеются определенные противоречия, а граждане не всегда являются юридически грамотными, следовательно, возникают проблемы при расследовании преступлений, судебные процессы затягиваются, возникают следственные и судебные ошибки, что негативно сказывается на доверии граждан правоохранительным и судебным органам.

Итак, превышением необходимой обороны следует считать явное несоответствие размера причиненного вреда угрозе посягательства. Так, при осуществлении необходимой обороны, обороняющееся лицо должно осознавать, что его действия должны совершаться в определенных пределах, что ограничивает возможность произвола в рассматриваемой области.

Агамиров К. В. считает, что: «главной причиной определения пределов необходимой обороны состоит в том, что лицо в состоянии необходимой обороны находится в стрессовой для психики ситуации»².

Превышение пределов необходимой обороны расценивается как преступление, наказание за которое определено уголовным законодательством. Полагаем, что пределы необходимой обороны необходимы для того, чтобы избежать произвола при осуществлении защиты прав и законных интересов обороняющегося.

Примером такого самоуправства может служить следующее уголовное дело. Так, Йошкар-Олинским городским судом Республики Марий Эл по уголовному делу № 1-185/2019 от 02 апреля 2019 года Бурдина С.Л. приговорена к наказанию в виде лишения свободы сроком 3 года за преступление предусмотренное ст. 111 ч. 2 п. «з» УК РФ – умышленное

¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. - № 227.

² Агамиров К. В. Некоторые вопросы совершенствования общей и особенной частей уголовного законодательства // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 2-6. – С. 6.

причинение тяжкого вреда здоровью. Из материалов дела следует, что: «В процессе конфликта из-за внезапно возникшего неприязненного отношения Бурдина нанесла своему супругу ножевое ранение, причинив тяжкий вред здоровью. Как было установлено материалами уголовного дела, потерпевший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Разбудив ее ночью, он стал требовать, чтобы она покинула квартиру. Уйти из дома она не могла, поскольку дома оставался малолетний ребенок. Поскольку осужденная не выполнила требования потерпевшего, он стал ее бить ногами. В какой-то момент ссоры она вбежала на кухню и взяла сковородку, и ударила супруга по голове. Однако, он еще больше разозлился, но активных действий от него не поступило. Она взяла нож из кухонного шкафа и ударила потерпевшего в бок. Бурдина и ее супруг просили квалифицировать действия осужденной как превышение пределов необходимой обороны, и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, поскольку потерпевший не имеет претензий к своей супруге, причиненный вред она загладила»¹.

Полагаем, что действия подсудимой можно было бы расценить как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, тем не менее, Бурдина С. Л. призналась, что она не боялась за свою жизнь, так как эмоциональный всплеск перекрыл страх, а до данного случая, потерпевший неоднократно применял в отношении нее насилие.

Итак, на квалификацию преступления оказало существенное влияние непонимание осужденной условий необходимой обороны, относящихся к защите.

Так, В. А. Мельник отметил, что: «степень доступности закона предопределяет полноценное знание уголовно-правовых норм, стимулирующих активное правомерное поведение в экстремальных

¹ Приговор Йошкар - Олинского городского суда Республики Марий Эл от 02.04.2019 по делу № 1-185/2019. – URL: <https://sudakt.ru/doc/TUnLni1JqeVw> (дата обращения: 15.05.2024).

жизненных ситуациях»¹. Осужденная, объективно воспринимая ситуацию, приняла активные меры, по ее мнению, необходимой обороны.

Проблема выявления признаков превышения необходимой обороны заключается в том, что невозможно однозначно судить о соотношении намерений нападающего и реальной угрозы причинения вреда. Поскольку обороняющееся лицо в силу неоднозначной реакции на нападение не способно определить степень угрожающего ему вреда, то и не способно рассчитать силу своего сопротивления, выбрать способ защиты и возможность применения оружия. В таком случае: «...необходимо определять только один фактор, было ли у обороняющегося право на необходимую оборону, исходя из чего, причиненный вред является правомерным независимо от степени тяжести»², как предлагают В. И. Ткаченко, Н. И. Коржанский.

Анализируя судебную практику, стоит отметить, что причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, носит условный характер. В ходе внезапно возникшего конфликта, на почве неприязненных отношений, потерпевшая сторона нападает, угрожая физической расправой. Поскольку у обороняющейся стороны не хватает сил отразить преступное посягательство, обороняющееся лицо, следуя своему природному инстинкту, принимает решение вооружиться и становится субъектом преступления.

В приговоре суд указывает, что действия подсудимого не соответствовали характеру и степени опасности, поскольку нападение потерпевшего не сопровождалось применением оружия преступления, либо угроз применения такого рода нападения. При таком подходе нельзя говорить, например, о том, что действия потерпевшего не привели бы к разрыву внутренних органов подсудимой, вследствие его ударов ногами. Суд также отмечает в приговоре, что потерпевший физически превосходит подсудимую.

Итак, сказанное выше позволяет утверждать, что при установлении

¹ Мельник В. А. Некоторые вопросы причиняемого при необходимой обороне вреда // Право и глобальный социум. – 2017. – № 1-2017 (6). – С. 38.

² Карягина А. В. Вопросы оптимизации правового регулирования института необходимой обороны // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2015. – № 2 (22). – С. 68.

пределов необходимой обороны возникают определённые проблемы, которые требуют пристального внимания и незамедлительного решения.

Действующие разъяснения ВС РФ не полностью раскрывают имеющиеся проблемы в правоприменительной практике. Полагаем, что решить проблемы возможно совместными усилиями правоприменителей и законодателя. Требуется обсуждение проблем в рассматриваемой области в рамках научных конференций среди ведущих специалистов уголовного права.

Таким образом, несмотря на то, что институт необходимой обороны является не новым и исследуется на протяжении длительного времени, все равно он нуждается в серьезных доработках и своем совершенствовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении данного исследования предлагается еще раз обратить внимание на основные выводы, которые были сформулированы в рамках анализа института необходимой обороны.

Отметим, что в данной выпускной квалификационной работе достигнута цель исследования, а поставленные задачи решены в полном объеме.

При раскрытии вопроса о понятии, признаках и основаниях возникновения необходимой обороны было определено, что институт необходимой обороны выступает важным институтом уголовного права, который позволяет предотвратить и пресечь преступные посягательства, последствия от которого могут причинить вред обороняющемуся лицу.

Также в рамках данного вопроса было установлено, что применение и института необходимой обороны выступает субъективным правом, которым жертва может воспользоваться в ситуации, когда в отношении нее совершается преступное посягательство. Тем не менее, не каждая жертва способна оказать соответствующее сопротивление посягающему лицу в силу собственных страхов и убеждений.

Необходимая оборона – это ответная реакция жертвы на преступные посягательства преступника. Следовательно, для того, чтобы действия жертвы были определены как необходимая оборона, нужно чтобы действия посягающего лица угрожали потерпевшему.

Необходимая оборона – это право, соответственно, нельзя обязать потерпевшего причинить вред посягающему лицу. Данное право есть у каждого человека и гражданина, при чем, не имеет значение профессия, наличие специальной подготовки и т.д. Также важно понимать, что применение необходимой обороны целесообразно тогда, когда имеет место общественно опасное посягательство, направленное на обороняющегося.

Объектами защиты при необходимой обороне выступает жизнь и здоровье, половая неприкосновенность и имущество. Право на защиту

указанных объектов гарантировано государством. Жизнь и здоровье находятся в определенной взаимосвязи, так как причинение тяжкого вреда здоровью может стать причиной смерти. Относительно половой неприкосновенности, как преступления тяжкого, следует констатировать факт несправедливости, по отношению к ответственности за защиту своих интересов, так как определенные ограничения жертвы насилия, могут привести к безнаказанности нападающего.

Изучение вопроса уголовно-правового регулирования необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния, позволило определить, что в рамках отечественного уголовного законодательства институт необходимой обороны определяется как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Иными словами, лицо, которое действует в рамках указанного института, не может быть подвергнуто наказанию. Полагаем, что данное право является весьма эффективным и общественно полезным, так как позволяет обороняющемуся лицу защитить свои права и законные интересы от преступного посягательства.

Законодатель, закрепляя положение о необходимости обороне, предоставляет обороняющемуся возможность быть оправданным в результате причинения вреда посягающему лицу.

Из сказанного следует, что законодатель учитывает важность защиты жизни и здоровья посягающего лица, посредством привлечения обороняющегося к ответственности за превышение пределов необходимой обороны, но также законодатель исключает общественную опасность деяния обороняющегося, посредством освобождения от уголовной ответственности.

В рамках рассмотрения условий правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству, установлено, что:

- посягательство должно быть действительным, то есть оно должно совершаться в реальной жизни, а не быть фантазией обороняющегося;
- наличие посягательства, то есть посягательство должно начаться, но еще не закончиться, так как именно в этот временной промежуток у

обороняющегося имеется право на необходимую оборону;

- общественная опасность посягательства, то есть должна иметь место реальная угроза жизни и здоровью обороняющегося.

Также был выявлен пробел, который касается разъяснения правил квалификации деяний, при которых орудием совершения посягательства или защиты от такого посягательства, выступают животные. Полагаем, что целесообразно дополнить Постановление Пленума ВС РФ № 19 указанием на квалификацию случаев, когда:

- 1) в качестве орудия совершения преступления используются животные;
- 2) в качестве способа защиты от посягательства применяются животные.

К условиям правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите, целесообразно отнести:

- объекты, в отношении которых возможно применение необходимой обороны;
- соразмерность защиты и посягательства;
- потерпевшим может являться только посягающее лицо.

Превышением необходимой обороны следует считать явное несоответствие размера причиненного вреда угрозе посягательства. Так, при осуществлении необходимой обороны, обороняющееся лицо должно осознавать, что его действия должны совершаться в определенных пределах, что ограничивает возможность произвола в рассматриваемой области.

В рамках рассмотрения вопроса о превышении пределов необходимой обороны, возникают проблемы в области определения соразмерности причиненного посягающему лицу вреда и общественной опасности самого посягательства. Определено, что решение данной проблемы возможно посредством внесения в уголовный процесс ситуационной экспертизы, в результате которой станет возможным определить степень соответствия причиненного вреда и совершенному посягательству. Считаем, что только в таком случае можно будет проводить оценку содеянного и квалифицировать деяние по той или иной статье УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.
4. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // Российская газета. – 2012. – № 227.
5. Апелляционное постановление суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.01.2020 по делу № 22-11/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/V4ftRFxm4rg0/> (дата обращения: 15.04.2024).
6. Апелляционное постановление Цивильского районного суда от 12.08.2020 по делу № 10-13/2019. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LkxyF2URuCdq/> (дата обращения: 15.04.2024).
7. Постановление Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 16.05.2019 по делу № 1-195/2019. – URL: <https://sudakt.ru/regular/doc/TnX6v7FX90Jh/> (дата обращения: 15.04.2024)
8. Постановление Череповецкого городского суда от 09.04.2015 по делу № 10-14/2015. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jtzXuMOPwB6T/> (дата обращения: 15.04.2024).
9. Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 17.01.2020 по делу № 1-18/2020. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NMZIEE8fHgoB/> (дата обращения: 15.04.2024)
10. Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от

30.01.2020 по делу № 22-67/2020. – URL:
<http://sudact.ru/regular/doc/ferqMziq9RNa/> (дата обращения: 15.04.2024).

11. Приговор Йошкар - Олинского городского суда Республики Марий Эл от 02.04.2019 по делу № 1-185/2019. – URL:
<https://sudakt.ru/doc/TUnLni1JqeVw> (дата обращения: 15.05.2024).

12. Приговор Мирового суда судебного района № 3 Октябрьского судебного района г. Архангельска от 07.11.2016 по делу № 1-31/2016. – URL:
<https://sudakt.ru/magistrate/doc/7PXaoJpT0K6r/> (дата обращения: 15.04.2024)

Учебная и научная литература

13. Алешина И. В. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / И. В. Алёшина. – Оренбург: Университет, 2016. – 336 с.

14. Блинников В. А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния в уголовном праве России: монография // В. А. Блинников. - 2-е изд., перераб и доп. – М., 2015. – 289 с.

15. Гладких В. И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / В. С. Курчеев, В. И. Гладких. – Новосибирск: НГУ, 2018. – 458 с.

16. Динская В. А. Уголовное право: Общая и Особенная часть / В. А. Динская. – М., 2018. – 336 с.

17. Никитина И. А. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / И. А. Никитина. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 298 с.

18. Ревин В. П. Уголовное право России. Общая часть / В. П. Ревин. – М.: Юстицинформ, 2016. – 517 с.

19. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. Т.1. / Н. С. Таганцев. – Тула: Автограф, 2001. – 309 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

20. Абрамян В. Л. Наличие посягательства / В. Л. Абрамян // Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты: Сборник научных статей международной научно-практической конференции.

- Москва, 2016. – С. 3 – 19.

21. Авдеева Е. В. Необходимая оборона: актуальные вопросы законодательной регламентации и правоприменения / Е. В. Авдеева // Российский судья. – 2019. – № 1. – С. 16 - 21.

22. Агамиров К. В. Некоторые вопросы совершенствования общей и особенной частей уголовного законодательства / К. В. Агамиров // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 2-6. – С. 4 – 9.

23. Ганиева А. М. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния / А. М. Ганиева // Молодой ученый. – 2017. – №1. – С. 324 - 329.

24. Герасимова Е. В. К вопросу об условии правомерности необходимой обороны / Е.В. Герасимова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 2. – С. 7 - 11.

25. Исаева Н. В. Актуальные проблемы реализации права на необходимую оборону / Н. В. Исаева // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2017. – № 3–8. – С. 74 - 82.

26. Карягина А. В. Вопросы оптимизации правового регулирования института необходимой обороны / А. В. Карягина // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2015. – № 2 (22). – С. 66 - 73.

27. Коваленко К. О. Общественная опасность посягательства как основание необходимой обороны / К. О. Коваленко // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2019. – №16. – С. 240 - 248.

28. Мельник В. А. Некоторые вопросы причиняемого при необходимой обороне вреда / В. А. Мельник // Право и глобальный социум. – 2017. – № 1-2017 (6). – С. 37 - 43.

29. Петрищев А. А. Проблемы квалификации преступлений, сопряженных с необходимой обороной / А. А. Петрищев // Молодой ученый. – 2016. – №21. – С. 641 - 649.

30. Румянцев С. А. Институт необходимой обороны: некоторые аспекты / С. А. Румянцев // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Вып. 5. – №

6. – С. 407 - 411.

31. Савин П. Т. Наличие посягательства, опасного для жизни обороняющегося, в судебной практике / П. Т. Савин // Российский следователь. – 2017. – № 11. – С. 30 - 36.

32. Тиханова Н. Е. Проблемные аспекты применения оружия в состоянии необходимой обороны / Н. Е. Тиханова // Вестник ВГУ. – 2018. – № 1 – С. 187 - 193.

33. Тиханова Н. Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств / Н. Е. Тиханова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические. – 2016. – № 2-2. – С. 200 - 208.

34. Тропин Д. Н. О некоторых вопросах применения необходимой обороны / Д. Н. Тропин // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 671 - 682.

Источники на электронных носителях

35. Адвокат добился в Верховном Суде оправдания женщины, осужденной за превышение необходимой обороны. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatdobilsya-v-verkhovnom-sude-opravdaniya-zhenshchiny-osuzhdennoy-za-prevyshenie-neobhodimoy-oborony/> (дата обращения: 15.04.2024).

36. Суд оправдал обвиняемого в убийстве, признав его действия необходимой обороной. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sud-opravdal-obvinyaemogo-v-ubiystve-priznav-ego-deystvia-neobhodimoy-oboronoy/> (дата обращения: 15.04.2024).

37. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации.–URL:<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports?ysclid=luzg52wuq442543565> (дата обращения: 14.04.2024).