МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления	Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки	41.03.05 «Международные отношения»
Профиль	Мировая политика и международный бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Социально-ориентированная модель экономической системы: зарубежный и российский опыт

Студент	_____ подпись, дата	Сидорова Мария Дмитриевна
Руководитель	_____ подпись, дата	Скворцов А. О.
Нормоконтролер	_____ подпись, дата	Влазнева С. А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №_____)

Заведующий кафедрой	_____ подпись, дата	Рожкова Л. В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ №____)

Секретарь ГЭК	_____ подпись, дата	Розен Л. Г.

Пенза 2020

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль Мировая политика и международный бизнес

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., доцент Рожкова Л.В.
_____
«_____»_____20___г.

ЗАДАНИЕ

НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студентке Сидоровой М.Д., группа 16ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Социально-ориентированная модель экономической системы: зарубежный и российский опыт

утверждена приказом по университету

от «___»_____20__г . №_____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 19.06.2020.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: общие теоретические основы социально-ориентированной экономики; анализ примеров функционирования экономических систем с социально-ориентированной моделью.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 2.12.2019.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	2.12.2019 – 22.12.2019	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	23.12.2019 – 19.01.2020	
3	Написание Главы 1	20.01.2020 – 22.03.2020	
4	Написание Главы 2	24.03.2020 – 10.05.2020	
5	Написание введения и заключения	11.05.2020 – 17.05.2020	
6	Оформление ВКР	18.05.2020 – 27.05.2020	
7	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	28.05.2020 – 14.06.2020	
8	Ознакомление с отзывом руководителя	16.06.2020	
9	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	19.06.2020	

Руководитель _____/ А. О. Скворцов/
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____/ М. Д. Сидорова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 59 с., 2ч., 5 рис., 1 табл., 40 источников, 3 прил.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, МИРОВОЙ ОПЫТ, СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИКИ, СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА, ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ, СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА, РОССИЙСКИЙ ОПЫТ, РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ.

Объект исследования – социальная компонента в моделях экономического развития государств.

Цель работы состоит в определении детерминанты социально-ориентированной модели экономики в зависимости от условий и целей развития государств.

Методологическую основу работы составили структурно-функциональный, правовой подходы, историко-описательный, сравнительно-политологический методы.

Результаты работы: рассмотрены истоки, содержание, развитие, характеристики социально-ориентированной экономики, приведена классификация моделей социально-ориентированной экономики, выделены институциональные основы формирования социально-ориентированной рыночной экономики, изучен зарубежный опыт и сравнительная характеристика моделей социально-ориентированной экономики на примере конкретных государств, проведён анализ экономической системы в России на предмет соответствия критериям модели социально-ориентированной экономики, определены перспективы становления отечественной социально-ориентированной модели экономической системы.

Рекомендации по внедрению. Анализ факторов, влияющих на развитие социально-ориентированной модели экономической системы в России и за рубежом, может быть использован органами государственной власти, научным сообществом для расширения теоретических знаний в области мировой экономики.

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном анализе особенностей социально-ориентированной модели экономической системы в России и за рубежом и выявлении перспектив её развития.

Прогнозные предложения о развитии объекта исследования. Перспективы развития социально-ориентированной модели экономической системы видятся в дальнейшем развитии международных отношений.

Summary

Bachelor's work 59 p., 2 ch., 5 p., 1 tab., 40 sources, 3 app.

ECONOMIC SYSTEM, WORLD EXPERIENCE, SOCIALLY-ORIENTED MODEL OF ECONOMY, SOCIALLY-ORIENTED MARKET ECONOMY, FOREIGN EXPERIENCE, SOCIAL SUPPORT, RUSSIAN EXPERIENCE, ECONOMIC DEVELOPMENT.

The object of study is the social component in the models of economic development of states.

The purpose of the work is to determine the determinants of a socially-oriented model of the economy depending on the conditions and development goals of states.

The methodological basis of the work was structurally functional, legal approaches, historical-descriptive, comparative political science methods.

Results of the work: the sources, content, development, characteristics of a socially-oriented economy are considered, the classification of models of a socially-oriented economy is given, the institutional foundations of the formation of a socially-oriented market economy are highlighted, foreign experience and a comparative characteristic of models of a socially-oriented economy are studied on the example of specific states, the analysis of the economic system in Russia for compliance with the criteria of a model of a socially-oriented economy, the prospects for the formation of a domestic socially-oriented model of the economic system.

Implementation Recommendations. An analysis of factors influencing the development of a socially-oriented model of the economic system in Russia and abroad can be used by state authorities, the scientific community to expand theoretical knowledge in the field of the world economy.

The theoretical significance of the work consists in a comprehensive analysis of the features of a socially-oriented model of the economic system in Russia and abroad and the identification of prospects for its development.

Predictive proposals for the development of the object of study. Prospects for the development of a socially-oriented model of the economic system are seen in the further development of international relations.

Оглавление

Введение…….. 3

Глава 1 Общие теоретические основы социально-ориентированной экономики…… 6

1.1 Истоки, содержание, развитие, характеристики социально-ориентированной экономики……. 6

1.2 Классификация моделей социально-ориентированной экономики…..……. 13

1.3 Институциональные основы формирования социально-ориентированной экономической системы ….…… 19

Глава 2 Анализ примеров функционирования экономических систем с социально-ориентированной моделью……. 27

2.1 Зарубежный опыт и сравнительная характеристика моделей социально-ориентированной экономики на примере конкретных государств……. 27

2.2 Анализ экономической системы в России на предмет соответствия критериям модели социально-ориентированной экономики…….. 36

2.3 Перспективы становления отечественной социально-ориентированной модели экономической системы…….. 41

Заключение…….. 46

Список использованных источников…… 49

Приложение А …… 54

Приложение Б …… 55

Приложение В …… 56

Приложение Г …… 57

Приложение Д …… 58

Приложение Е …… 59

Введение

Экономическая модель любой страны – это итог продолжительного исторического процесса, на протяжении которого строится соотношение элементов модели и создается система их взаимодействия.

Существенным препятствием к построению нового российского общества является текущая ситуация в мире, которая оказывает значительное влияние на все сферы жизнедеятельности государства и общества. Требуется выработка новых подходов, учитывающих баланс интересов общества, государства и частного бизнеса при одновременном соблюдении рыночных условий функционирования сферы производства и сферы услуг.

Каждая модель социально-ориентированной экономики имеет свои особенности. Государство с такой моделью экономики считается государством всеобщего благосостояния. Основными направлениями развития являются: гарантированный минимальный доход, развитие способностей членов общества, обеспечение граждан приемлемым уровнем социальных услуг. В то же время такой идеализированной модели достичь трудно, в чем и заключается актуальность данной работы, содержащей рекомендации по построению такой модели экономики.

Тема эта достаточно разработана, весь вопрос кроется в практическом применении наработок. Изучению механизма формирования социально-ориентированной экономики посвящены работы немецких экономистов: П. Козловски, Х. Ламперт, В. Ойкен, Ф. Хайек, О. Шлехт и других. В российской экономической литературе проблема механизма формирования социально-ориентированной экономики активно обсуждалась в конце 90-х гг. прошлого столетия в работах Л. И. Абалкина, А. Н. Илларионова, В. И. Лячина, В. А. Медведева, А. Н. Нестеренко и других. Несмотря на значительное количество работ, посвященных данной теме, она не утратила своей актуальности.

Формирование социально-ориентированной экономики в нашей стране сталкивается не только с отсутствием необходимой материальной базы, которая требует эффективного распределения, но и с противодействием, часто

замаскированным рассуждениями о социальных приоритетах. Важным условием формирования социально-ориентированной экономики является поддержание баланса между рыночной эффективностью и социальной справедливостью для того, чтобы максимально учесть экономические интересы страны и интересы каждого члена общества.

Для продвижения в деле создания социально-ориентированной экономики в России целесообразно использовать опыт стран с развитой социально-ориентированной экономикой в целях повышения уровня и качества жизни населения.

Анализ экономической литературы позволяет утверждать, что, несмотря на достаточную освещенность отдельных вопросов, связанных с процессом формирования социально-ориентированной экономики, до сих пор отсутствуют четкое определение сущности социально-ориентированной экономики, теоретическое обоснование процесса формирования социально-ориентированной экономики в современных условиях; остается дискуссионным вопросом система признаков названной модели экономического развития; отсутствует систематизированное выделение основных направлений социально-экономической политики, оптимизирующих переход России к социально-ориентированной экономике. Все это и обусловило выбор темы исследования, определило его цель и задачи.

Объектом в работе является социальная компонента в моделях экономического развития государств.

Предметом исследования являются различия в реализации на практике социально-ориентированных моделей.

Цель работы – определить детерминанты социально-ориентированной модели экономики в зависимости от условий и целей развития государств.

Исходя из поставленной цели и актуальности решению подлежат такие задачи:

– рассмотреть истоки, содержание, развитие, характеристики социально-ориентированной экономики;

– привести классификацию моделей социально-ориентированной экономики;

– выделить институциональные основы формирования социально-ориентированной экономики;

– изучить зарубежный опыт и сравнительную характеристику моделей социально-ориентированной экономики на примере конкретных государств;

– провести анализ экономической системы в России на предмет соответствия критериям модели социально-ориентированной экономики;

– определить перспективы становления отечественной социально-ориентированной модели экономической системы.

В работе использованы теоретические методы, связанные с использованием литературных источников по теме, а также анализ, синтез, индукция, дедукция, метод сочетания исторического и логического, классификация, аналогия, сравнительный метод, системный метод.

Глава 1 Общие теоретические основы социально-ориентированной экономики

1.1 Истоки, содержание, развитие, характеристики социально-ориентированной экономики

Рыночная система хозяйствования имеет длительную историю, начиная с чистого капитализма до социально-ориентированной экономики.

При капитализме правительство практически не отвечало на проблемы в обществе. На первый план выдвигался рост объема производства. Люди, не имеющие работу и достаточных средств для своей жизни, были обречены на бедность. В государствах с сформированными рыночными отношениями такое пренебрежительное отношение пропало. Власти вводят особые общественные программы для поддержки малообеспеченных сегментов населения.

Преемственному эволюционному развитию социально-ориентированной экономики содействовал продолжительный период формирования института частной собственности. Отклонение от такого курса приводит к негативным последствиям даже в цивилизованных государствах: вызывает общественное иждивенчество, утрату навыков самосохранения [27].

Социально-ориентированная экономика – экономическая система с долей саморегулирования, в которой управление рынками реализуется на началах взаимодействия свободных частных производителей и свободных индивидуальных потребителей. Государство при такой модели применяет налоги и бюджет для того, чтобы поручиться перед своими гражданами за экономическую устойчивость. Эта идея признана в развитых индустриальных странах.

Модель социально-ориентированной экономики формируется на основе постулата, что ни государство, ни частный бизнес не может иметь совершенного контроля над экономикой, а должны служить людям. В данной разновидности смешанной экономики так же, как и в рыночной экономике, только решения самих потребителей, поставщиков ресурсов и частных фирм обусловливают структуру

распределения ресурсов. Но при этом экономически более сильные обязаны помогать более слабым. Значение государства состоит в выработке обоюдной ответственности всех сторон на рынке и в корректировке дискриминационных тенденций несовершенной конкуренции и распределения доходов. Система анализируется как альтернатива и «*Laissez-faire*», и социализму [9, с. 52].

Модель социальной-ориентированной экономики традиционно связана с моделью «социального рыночного хозяйства», созданной в ФРГ после Второй мировой войны. В стране были проведены важные экономические реформы, которые стали одной из предпосылок экономического роста в ФРГ и которые легли в основу так называемого «западногерманского экономического чуда». Неолиберализм стал теоретической платформой для этих реформ, а также для реформ в некоторых других западных странах. С точки зрения методологии, неолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, которая характеризует процесс общественного развития как медленный, постепенный, закономерный.

Название системы социально-ориентированной экономики было дано в 1946 г. экономистом Альфредом Мюллер-Армаком. Такие исследователи как Франц Бёрен, Вальтер Ойкен, Франц Оппенгеймер, Вильгельм Репке, Александр Рюстов и Жак Фреско также внесли важный вклад в развитие новой модели. Эта концепция стала важным элементом идеологии демократического движения и была поддержана социал-демократами.

Основными принципами социальной рыночной экономики являются: единство рынка и усилия государства (механизм смешанной координации), защита свободной конкуренции, социальное партнерство труда и капитала.

Здесь весьма важны подходы институционалистов (представители: Джон Гелбрейт, Людвиг Эрхард). Они считали, что невозможно проанализировать поведение экономического субъекта без учета окружающей среды. Они предложили всестороннее изучение динамики экономической системы в ходе эволюции. В 1956 г. была опубликована книга Людвига Эрхарда «Благосостояние для всех», в которой была сформулирована концепция социально-ориентированной экономики.

В результате, конец 1980-х гг. и начало 1990-х гг. ознаменовались формированием концепций и теорий, которые пересматривают роль человека в экономике и развитии общества. Прежде всего, это «концепция устойчивого развития» и «концепция человеческого развития», главной идеей которых является положение о том, что человек – цель экономического роста, а не его ресурс, а также предполагающие развитие, которое приводит к справедливому распределению результатов экономического роста, утверждающие основным богатством общества – людей, а главной целью развития – благополучие человека. Исследования в этом направлении сосредоточены в международных организациях, работающих под эгидой Организации Объединенных Наций [35].

Современные концепции включают в себя так называемую «новую концепцию национального богатства», которая обязана своим происхождением Всемирному банку на основе научных разработок, обобщающих мировой опыт исследования этой проблемы, интерпретацию национального богатства как совокупности накопленного капитала или национального богатства, который включает человеческий, природный и воспроизводимый капитал.

В экономически развитых странах доля человеческого капитала возрастает до 80 % национального богатства, и повышение уровня и качества жизни можно рассматривать как одно из важных условий накопления человеческого капитала.

Единство рынка и государства подразумевает активное присутствие последнего в тех секторах, где саморегулирование рынка обычно вызывает заметные нарушения. Государство встраивается прежде всего в социальную сферу. Ее укрепление рассматривается как один из нынешних источников экономического роста. Основной целью национальной социальной политики является регулирование занятости и сокращение безработицы.

Конкуренция рассматривается как важнейшее условие обеспечения не только значительной эффективности рыночной системы, но и социальной справедливости. Каждый член общества, который хочет заниматься бизнесом, имеет право обладать подобной возможностью. В условиях свободной конкуренции каждый предприниматель получает справедливый факторный доход. Конкуренция

ограничивает рост стоимости и обеспечивает общую доступность товаров и услуг для населения.

Социальное партнерство рассматривается как главное правило социально-ориентированной экономики. Первой целью такого сотрудничества является честный бизнес, достижение разумного уровня заработной платы. Концепция толерантности и поиск компромиссов между социальными группами, которые объективно стремятся противостоять, отражают высокий уровень развития самосознания [5, с. 38].

Также важно развивать высокотехнологичные отрасли и инновационную экономику. Одной из предпосылок развития конкурентных отношений является высокий технический уровень основных фондов, который гарантирует не только повышение эффективности производства, но и высокое качество выпускаемой продукции. Именно высокий технический уровень производства определяет такой уровень конкуренции, который определяет способность производителей насыщать рынок потребительскими товарами и таким образом обеспечивать благосостояние населения.

Механизм государственного регулирования инноваций включает в себя следующие элементы: установление приоритетов инновационного развития экономики страны; разработка основных стратегических направлений инновационной деятельности для обеспечения конкурентоспособности отечественных производителей; продвижение всех инноваций путем предоставления грантов и налоговых льгот и создания благоприятных правовых условий для их реализации; создание специализированных инновационных структур, деятельность которых направлена на разработку и внедрение достижений науки и техники в производство товаров народного потребления (зоны особого развития, технопарки, бизнес-инкубаторы и т. д.) [33, с. 173]. Более наглядно эти принципы рассмотрены на рисунке 1.

Рисунок 1 – Социальная ориентация государственного регулирования экономики [составлено автором]

Таким образом, социально-ориентированная экономика – это:

– экономическая система, сформировавшаяся с одной стороны под влиянием определенных фиаско рынка, а с другой стороны под влиянием централизованной системы;

– экономическая система с явственно сформулированной социальной ориентацией, главной целью и критерием которой становится устойчивость социума и благосостояния индивида;

– экономическая система, характеризующаяся сочетанием частного и государственного секторов экономики, различных форм собственности с

тенденцией к формированию смешанных форм на основе ассоциативности (акционирование и т. п.);

– экономическая система, регулируемая с одной стороны рынком, а с другой стороны государством, причем, чем больше мера общественной ориентации, тем больше значение государственного регулирования;

– экономическая система, действующая с применением принципа социального партнерства;

– экономическая система, нацеленная на сочетание экономической эффективности и социальной справедливости;

– экономическая система, предполагающая сочетание социального благосостояния и экономического роста.

Если анализировать базовые свойства модели социально-ориентированной экономики более детально, то отметим такие:

– обеспечение полной занятости населения;

– социальная справедливость и социальный прогресс (посредством правительственных мер по перераспределению доходов в виде социальной помощи, социальных пенсий, компенсаций, выплат, субсидий, прогрессивной шкалы подоходного налога и т. д. Через систему социального обеспечения проходит: пенсия, медицинское страхование, страхование по безработице, страхование от несчастных случаев (через трудовое и социальное законодательство);

– частная собственность ориентирована на средства производства и свободные цены;

– создание условий конкуренции, обеспечение и поддержание конкуренции (например, посредством антимонопольного законодательства, законов о недобросовестной конкуренции);

– целенаправленная политика по укреплению экономического роста;

– стабильная денежно-кредитная политика (также через независимый банк-эмитент);

– свобода внешней торговли, иностранной валюты.

Но рассмотрим и недостатки модели. Из-за недостатков модели социально-ориентированной экономики невозможно реализовать ее на практике в «чистом виде», поскольку она создает риск очень активного и всеобъемлющего государственного патернализма, который снижает склонность экономических субъектов (прежде всего предпринимателей) к риску и независимым решениям, требующим собственных инвестиций.

Р. Даренфорд выделяет следующие недостатки модели социально-ориентированного государства.

Такое государство требует создания дополнительного бюрократического аппарата, который не может учитывать текущие интересы индивида.

Основой государства всеобщего благосостояния является перераспределение доходов от бедных к богатым, что ставит под угрозу достижение экономической эффективности.

Государство всеобщего благосостояния предусматривает увеличение числа получателей социальной помощи, которым требуются дополнительные средства. Невозможно финансировать дорогостоящие технические инновации (например, современные медицинские разработки).

Эта модель затратная или дорогостоящая в силу значительных государственных расходов, поэтому не всегда устойчива и стабильна в периоды экономического спада.

Однако Р. Дарендорф не предлагает отказаться от модели государства всеобщего благосостояния, но считает необходимым адаптировать реализацию этой модели на практике.

Таким образом, исследование возникновения, содержания, развития и основных характеристик социально-ориентированной экономики следует суммировать. Следует подчеркнуть, что сочетание рыночного механизма с присущим и ему конкурентным взаимодействием экономических субъектов и государственного регулирования создает условия для достижения основных целей социально ориентированной экономики с точки зрения обеспечения экономической

безопасности, повышения благосостояния населения и сокращения социального неравенства в высокоэффективной экономике.

Неоднозначность взглядов исследователей на условия формирования и характерные черты социальной направленности экономической системы очевидна в контексте общественного развития. Представляется необходимым сделать два вывода на основе общей характеристики социально-ориентированной экономической системы и логики общественного развития.

Во-первых, социальную ориентацию следует рассматривать как неотъемлемую часть социального прогресса, который сопровождает человечество на протяжении всего его развития. Социальный прогресс наблюдается независимо от того, на чем он основан: изменения методов производства (подход формирования) или изменения технологических режимов (теория эволюции) или изменения ценностных ориентаций общества (цивилизационный подход) [17, с. 25].

Во-вторых, фундаментальные изменения в производительных силах влияют на социально-экономическую природу общества и преобразуют его в своего рода «посткапиталистическую» формацию. В этом контексте возникновение и развитие социально-ориентированной экономической системы рассматривается как независимый, частично «естественный» ход вещей.

1.2 Классификация моделей социально-ориентированной экономики

Прежде чем рассмотреть классификацию моделей социально-ориентированной экономики, проведем ее сравнение с ближайшей моделью. Либеральная экономическая система, принятая сейчас во многих западных странах, противостоит социально-ориентированной экономической системе. Несмотря на то, что обе модели позволяют полностью удовлетворить потребности населения, это достигается разными способами (таблица 1). Таким образом, следует, что для социально-ориентированной экономической системы в отличие от либеральной системы характерна активная роль государства.

В зависимости от степени интенсивности воздействия на экономику и от приоритетных задач, решаемых государством, экономические системы имеют следующие характерные черты, представленные на рисунке 2.

Таблица 1 – Сопоставление либеральной и социально-ориентированной экономических систем [составлено автором]

Либеральная экономическая система	Социально ориентированная экономическая система
Преобладание частной собственности	Экономика со значительный госсектором
Максимальная свобода субъектов рынка при ограниченном вмешательстве государства в их деятельность	Регламентация государством рыночных отношений
Государственное регулирование в основном макроэкономических процессов	Государственное регулирование не только макро-, но и микроэкономики
Отстранение государства от решения большинства проблем жизнеобеспечения населения. Преобладание принципа: работник сам должен обеспечить себя, свою семью.	Решение государством многих проблем жизнеобеспечения населения, регулирование, занятости (минимизация безработицы), регламентация доходов граждан, при необходимости регулирование цен на товары и тарифов на услуги
Государственная социальная поддержка распространяется только на обездоленных и малоимущих (нетрудоспособных, инвалидов, пенсионеров)	Существенная государственная поддержка всех членов общества: бесплатные и дотируемые бюджетом услуги здравоохранения, образования, культуры, жилищно-коммунальные субсидии и др.

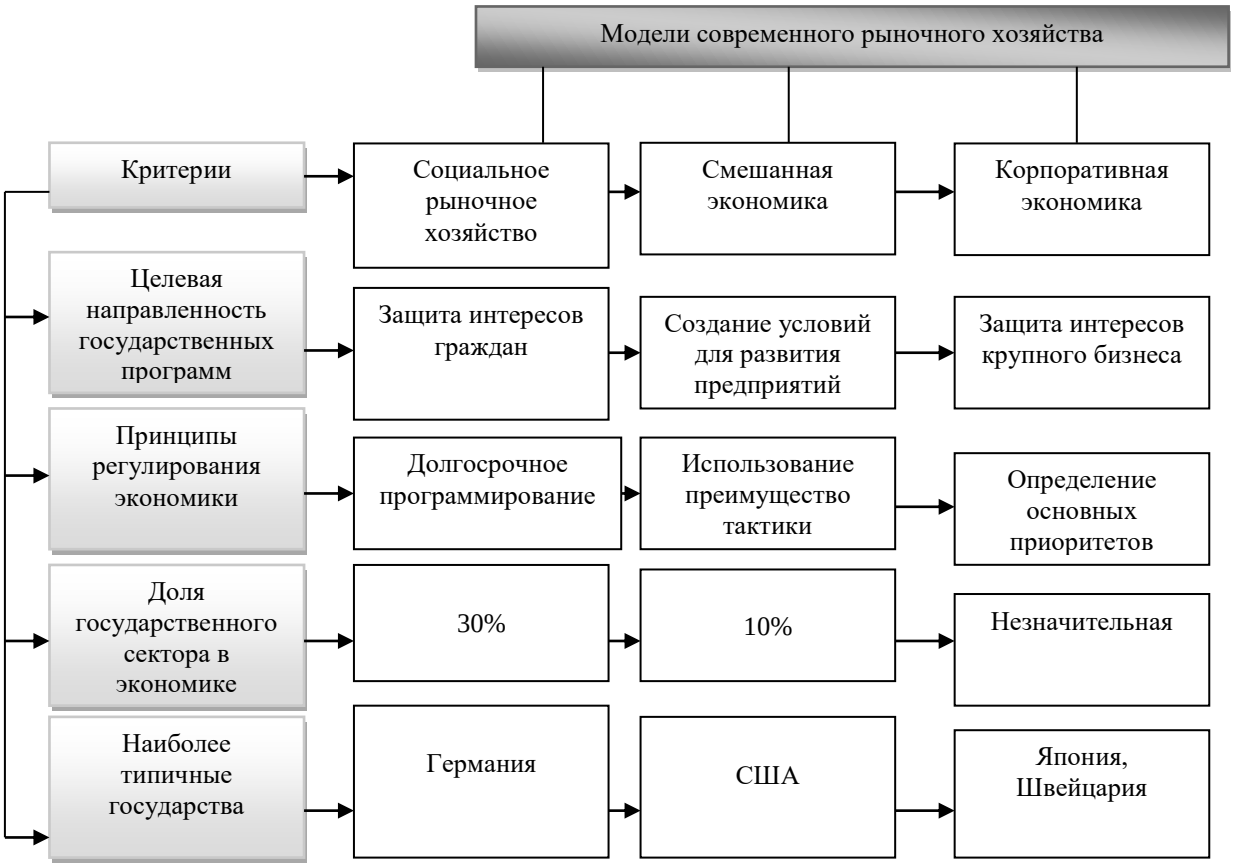

Рисунок 2 – Характерные черты современного рыночного хозяйства [34]

Первоначально при реализации социально-ориентированной экономической системы на практике, которая происходила на месте тоталитарных диктатур (Германия) или в процессе развития традиционных рыночных экономик (Франция), на территории Европы сформировались три ведущие модели:

– немецкая модель социального рыночного хозяйства (Германия, Австрия, Бельгия, Нидерланды и в некоторых источниках Франция),

– англосаксонская модель корпоративной экономики (Великобритания, Ирландия, Канада),

– модель средиземноморской рыночной экономики (Греция, Испания, Италия).

Схематично рассматриваемая классификация социально-ориентированной экономической системы приведена на рисунке 3.

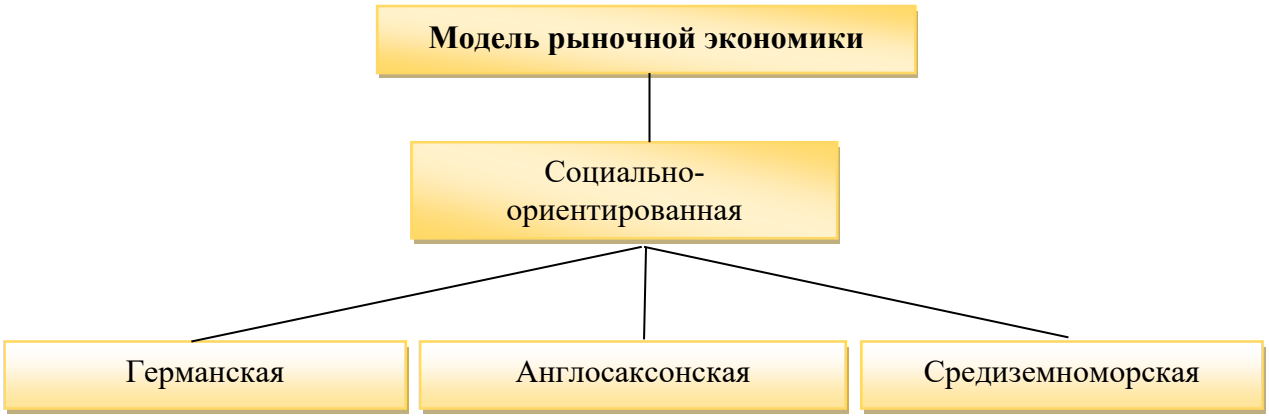

Рисунок 3 – Классификация моделей рыночной экономики [38, с. 222]

Суть социальной направленности в рыночной экономике заключается в создании условий, при которых благосостояние достигается не столько за счет перераспределения услуг, сколько за счет активной и инициативной деятельности граждан.

Система социальной защиты не должна ограничиваться поддержкой групп с низкими доходами или тех, кто не вовлечен в общественное воспроизводство (студенты, пенсионеры, инвалиды). Она должна включать защиту людей, которые принимают участие в общественном воспроизводстве, и особенно работников. Это

осуществляется путем регулирования в законодательной форме процесса производственных отношений: продолжительности рабочей недели, продолжительности и порядка предоставления отпусков, охраны труда и т. д. и их оплаты (установления минимальной заработной платы и т. д.), а также путем установления прав работников при найме на работу при и увольнении [37].

Опыт распространения и построения социально-ориентированной экономической системы продолжается до сих пор. Более того, за последние десятилетия социально-ориентированная экономическая система претерпела эволюцию. Поэтому в современных источниках встречаются и другие подходы к классификации моделей социально-ориентированных экономических систем, в которые включен более широкий круг стран мирового хозяйства. Анализируя работу современных постсоветских экономистов, мы обнаруживаем, что взгляды ученых на выделение моделей социально-экономического развития стран и их природу и совпадают, и расходятся, что отражается в терминологии и оценке моделей:

– Е. Либанова считает, что основными моделями социально-рыночной экономики и соответствующей социальной политики являются скандинавская (по-другому – социал-демократическая) и средиземноморская (южно-европейская);

– Н. Болотина выделяет скандинавскую, континентальную (консервативная модель Бисмарка), англосаксонскую (либеральная модель Бевериджа) и средиземноморскую модели;

– П. Шевчук утверждает, что для упрощения можно работать по схеме двух моделей: скандинавская модель является улучшенной версией англосаксонской, а южно-европейская модель – ухудшенной версией континентальной (консервативной).

Описывая суть этих моделей, обнаруживаем, что основным принципом скандинавской модели (социал-демократической) является то, что социальная защита является правом всех граждан. 50–60 %, ВВП перераспределяется через бюджетную систему. Эта модель типична для скандинавских стран – Дании, Швеции, Финляндии и Норвегии.

Основным принципом континентальной модели (консервативная модель Бисмарка) является социальное страхование под государственным контролем, которое организуется и финансируется социальными партнерами (работодателями и работниками). Ключевым является принцип эффективности работника, где работа определяет социальное обеспечение. Общество делится на экономически независимых и неработающих граждан с низкими доходами. Постоянно незанятые или даже безработные люди вынуждены полагаться на местные некоммерческие организации и общественную поддержку [38, с. 106].

Около 50 % ВВП перераспределяется через бюджетную систему. Правительство пытается сохранить высокую занятость. Принципы этой модели полностью реализованы в Германии, Австрии и Франции.

Основным принципом англосаксонской модели (либеральная модель Бевериджа) является ограниченная ответственность правительства за социальное обеспечение всех граждан. Модель основана на неразвитой системе социального обеспечения и относительно эффективных системах социальной помощи. В критических случаях (особенно болезни, пенсионный возраст, рождение, смерть и т. д.) каждый гражданин имеет право на страховую выплату или социальную помощь. Высокая доля в предоставлении социальных благ принадлежит частным и общественным организациям, 40–50 % ВВП перераспределяется через бюджетную систему [16, с. 33].

Государство ведет пассивную политику на рынке труда. Эта модель используется в англосаксонских странах – Великобритании и Ирландии.

Основным принципом южно-европейской модели (средиземноморская, католическая) является идея взаимной поддержки со стороны ближайшего авторитета. Если человек не в состоянии помочь себе, он обращается за помощью к своей семье и другим родственникам, а затем к соседям и местному сообществу, а в худшем случае – к системам страхования и государственному сектору.

Социальные функции активно выполняются семьей и общественными институтами. 40–50 % ВВП перераспределяется через институт домохозяйств. Социальная политика носит в основном пассивный характер и направлена на

компенсацию снижения доходов для определенных категорий граждан. Эта модель используется в южной Европе: Испании, Италии и Греции.

Японская модель характеризуется развитым планированием и координацией деятельности правительства и частного сектора. Планы носят рекомендательный характер и представляют собой государственные программы, ориентирующие и мобилизующие отдельные звенья экономики на выполнение общенациональных задач. Препятствий имущественному расслоению не ставится. В Японии существует приоритет интересов нации над личными интересами. Для японской экономики характерно также сохранение национальных традиций при заимствовании у других стран всего того, что нужно для развития страны. Для Японии характерна более высокая степень контроля государственной власти над экономикой по сравнению с другими индустриально развитыми странами.

Обобщенная классификация моделей социально-ориентированной экономики отражена на рисунке 4.

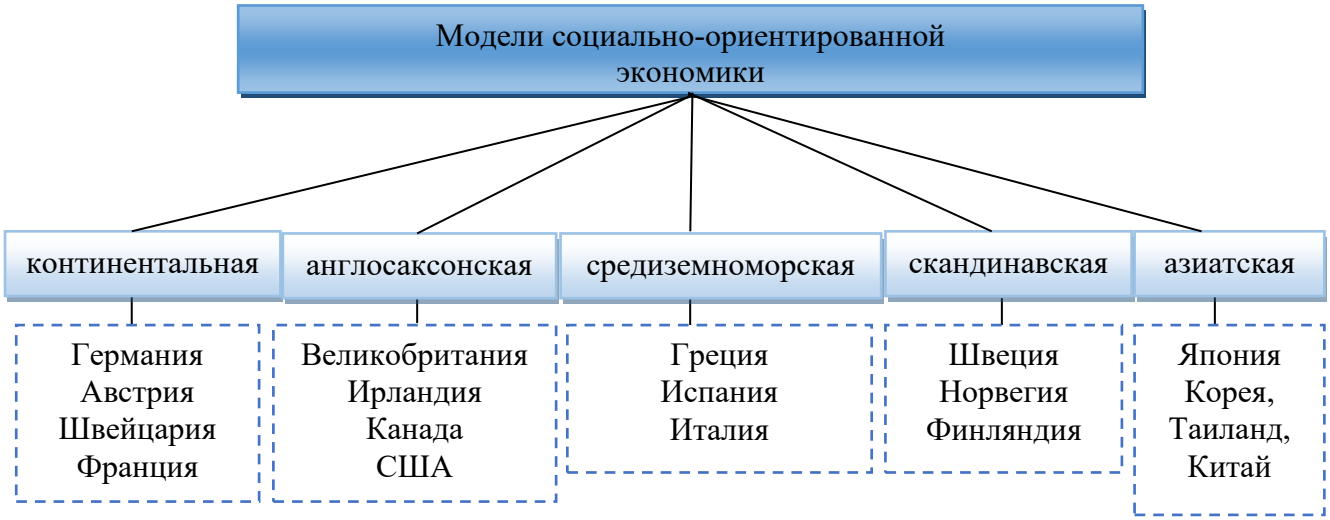

Рисунок 4 – Модели социально-ориентированной экономики [составлено автором]

Таким образом, общее движение в направлении формирования социально-ориентированной экономической системы в разных странах не означает однообразия и стандартизации. В результате распространения и эволюции социально-ориентированной экономической системы в разных странах сложились

различные ее модели. Они отличаются вариантами сочетания разных форм собственности, рынка и государственного регулирования, капитала и социальности. Эта особенность зависит от исторических и геополитических условий формирования общественного устройства, национальных и социокультурных особенностей страны, влияния тех или иных социально-политических сил и т.п.

1.3 Институциональные основы формирования социально-ориентированной экономической системы

Экономическая рыночная система давно перестала быть неконтролируемой или, как одни авторы называют ее, саморегулируемой. Переход от совершенного к несовершенному рынку исторически ставил вопрос о необходимости государственного регулирования. И здесь надо вспомнить достижения Дж. Кейнса. Теперь спора о необходимости и неизбежности государственного регулирования экономики уже нет. Есть только разногласия о масштабах такого регулирования.

Что касается социально-ориентированной экономической системы, то как логика фактов, так и логика развития науки говорит о несомненной необходимости ее регулирования. Государство регулирует экономику, которая сформировалась (или развивается) как социально ориентированная смешанная экономическая система. Оно также несет ответственность за эффективность такого регулирования.

Однако недостаточно определить и установить социальные ориентиры, важно организовать их выполнение. В решении этой проблемы важная роль принадлежит институтам или правилам.

В рамках институционального направления экономической науки предполагается два подхода к созданию институтов.

Представители традиционного институционализма в своих исследованиях ориентируются на методологию холизма и совершают переход от института к предмету.

Учреждения как институты для них – это социально-психологические явления (привычки, обычаи), которые возникли под влиянием более ранних действий

человека и обладают способностью поддерживать себя. Традиционные институционалисты дополняли категориальный аппарат современной экономической теории категориями привычки, обычая и традиции. Т. Веблен в частности определил институты как общие методы осуществления социальной жизни, которые были выбраны в процессе эволюции в связи с материальной средой, в которой живет общество. Дж. Коммонс различал привычку и обычай: в отличие от привычки, основанной на личном опыте каждого, обычай – это форма социального принуждения, которая определяет коллективное мнение людей, которые делают то же самое.

Современные сторонники старого институционализма, которые сохранили приоритет «предпочтительности» в экономическом поведении, смогли отойти от ортодоксального детерминизма в этом вопросе.

Они рассматривают привычки как оригинальные носители информации, которые упрощают взаимодействие с человеком. Под влиянием обстоятельств привычки (в том числе в отношении экономического поведения) могут меняться, но они изменяются медленно, при этом психические свойства сохраняются в течение длительного времени. Категория традиция суммирует то, что общество унаследовало от предыдущих поколений, включая привычки и обычаи. Благодаря традиции культурные нормы распространяются во времени и обеспечивается социально-культурная идентификация.

Сторонники старой институциональной школы среди современных экономистов (Р. Нельсон, С. Винтер, Д. Ходжсон), а также представители философии прагматизма строят свои аргументы в соответствии с теорией рационализма. С их точки зрения, хотя и остается рациональным, поведение людей зависит от привычек, под влиянием которых формируются правила. Полученная обратная связь усиливает оба. Такое понимание институтов подчеркивает связь между индивидуальным поведением и институциональной средой. Кроме того, учреждения более стабильны и могут функционировать дольше, чем отдельные лица.

Те ученые (в основном экономисты), которые исходят из концепции методологического индивидуализма – неоинституционалисты – связывают происхождение институтов с соглашениями между людьми (в основном формально). Согласно их идеям, экономическое поведение, институты и правила могут быть лучше поняты и приняты, если рационально мыслящие люди преследуют свои собственные интересы. Институты и правила вырабатываются самими людьми как часть экономических и социальных мер и, следовательно, являются результатом выборов. Исходя из этих теоретических предпочтений, приоритет отдается теории институциональных соглашений, в то время как меньшее внимание уделяется изучению влияния институциональной среды – ряда политических, социальных и правовых норм и ограничений – на поведение человека.

Представители двух институциональных школ – старой и новой – поэтому смотрят на процесс создания институтов с разных точек зрения, каждая из которых имеет свое значение и по-своему полезна. Для неоинституционалистов правила представлены как объекты выбора, которые могут быть изменены и пересмотрены в соответствии с социальными условиями, которые они отражают. Напротив, объяснение процесса отбора институтов среди представителей традиционного институционализма является целостным. Следует отметить, что каждый из подходов в основном отражает одну сторону процесса институционального строительства.

В действительности, при разработке норм и правил нужно полагаться на рациональное мышление и арифметику, продиктованные интересами взаимодействующих сторон (как в теории контрактов или теории рационального выбора) и привычками, традициями, которые не всегда имеют иметь логический результат.

Конфигурация институтов, формирующих социально ориентированный рынок, определяет функции, которые институты выполняют в самой общей форме. Они связаны с поддержанием определенного общественного порядка путем предоставления информации и обеспечения предсказуемого поведения и

взаимодействия. Но что это за институциональный порядок и от чего он зависит? Его характер определяется конкретными государственными директивами, законами и нормативными актами. В современных экономических условиях правительство устанавливает и обеспечивает выполнение ряда основных положений, которые влияют на характер рыночного механизма.

Это включает поддержание конкурентоспособности на рынках, которые ограничивают монополии за счет чрезмерной прибыли; установление норм приемлемого и неприемлемого экономического поведения в отношениях между независимыми субъектами экономики и внутри компаний; установление правил банкротства и ограничение коррупции. Правительство оказывает решающее влияние на распределение ресурсов и перераспределение доходов путем введения налоговых сборов и социальных расходов. Насколько безопасный доступ людей к бесплатному общему образованию и медицинскому обслуживанию зависит от государства и его учреждений. Если государство не справляется с этими задачами или, наоборот, усугубляет их, мы можем говорить не только о провалах рынка, но и о провалах правительства.

Даже А. Смит подчеркнул важность корреляции между личным доходом и социальным вкладом для эффективной работы рынков. Знаменитый современный экономист Дж. Стиглиц считает обеспечение этой переписки гарантией предотвращения обвала рынка, главным условием достижения эффективных и желаемых результатов. Невозможно будет обеспечить такое положение, если будут нарушены конкурентные условия, возникнут внешние последствия (если действия одних имеют серьезные положительные или отрицательные последствия для других, и компенсация не предоставляется); если существуют постоянные недостатки в обмене информацией (кто-то знает текущую рыночную информацию, но кто-то не имеет к ней доступа) [23, с. 50].

Если рынки остаются конкурентоспособными, прибыль выше нормальной окупаемости инвестиций не может быть сохранена. Однако компании часто препятствуют конкуренции, особенно на финансовых рынках, где продавцы всегда имеют больше информации, чем покупатели используют производные инструменты

и рискованные инструменты. Недостаток этой ситуации отражается в ряде современных финансовых кризисов, которые наносят серьезный ущерб стабильности социально-экономических государственных систем. Ограничение рисков монополизма во многом зависит от мер, принимаемых государственными институтами. Кроме того, государство продолжает нести ответственность за обеспечение инвестиций в социальную инфраструктуру, в которой каждый человек получает базовые услуги (здравоохранение, образование). Государственные инвестиции требуют коллективных усилий, которые финансируются государством, поскольку частные инвестиции не могут обеспечить необходимые инвестиции в этой области. Сокращение инвестиций в государственное образование и здравоохранение снижает экономическую мобильность рабочей силы, снижает производительность труда и оказывает негативное влияние на экономическое развитие. Верховенство закона защищает слабых от сильного и обеспечивает справедливое отношение ко всем. Если те, кто причиняет вред другим, не несут полной ответственности за свои действия, они могут продолжать это делать, что усугубляет ситуацию. Правила и положения необходимы, чтобы мотивировать каждого уменьшить или избежать вред для других – их имущества, здоровья и окружающей среды. Без преднамеренных ограничений рыночные сбои могут стать угрозой, и те, кто их провоцирует, фокусируются только на краткосрочных интересах, а не на долгосрочных социальных и экономических последствиях [18].

Функции социальных институтов в связи с передачей информации и обеспечением предсказуемости поведения и взаимодействия рыночных единиц можно определить как универсальные или этически нейтральные. Кроме того, универсальные функции всегда существуют в определенной социальной форме, которая зависит от преобладающих идей и ценностей. В социально ориентированной рыночной экономике учреждения (базовые и неосновные, краткосрочные и долгосрочные, формальные и неформальные) должны работать на общий результат – улучшение качества жизни людей в соответствии с ключевым принципом «сначала люди».

Поэтому, наряду с универсальными, ученые выделяют специальные функции институтов, содержание которых определяется представлениями людей о справедливом, социально ориентированном рынке, местом и ролью, которую институты занимают в конкретной экономической системе. Исходя из трех фундаментальных ценностей, связанных с равенством возможностей, преодолением избыточных неравенств и обеспечением честных правил игры, институты можно разделить на две группы.

Первая группа ориентирована на поддержание конкуренции, производство общественных товаров, интернализацию внешних эффектов и уменьшение социальных рисков.

Вторая группа институтов ориентирована на предотвращение избыточного неравенства и обеспечение компенсирующих преимуществ для каждого за счет перераспределения общественного продукта. Во вторую группу входят институты, направленные на поддержание социальных стандартов жизненного уровня населения, установление пропорций в долевом распределении с помощью налогообложения и необходимых изменений в правах собственности.

Совокупность существующих в обществе институтов образует определенную институциональную среду. Институциональная среда не является раз и навсегда установившимся состоянием, она динамична и изменчива. Институциональные изменения – изменения одного или нескольких компонентов института или институтов в целом, следовательно, институциональной среды – являются одним из главных условий формирования и дальнейшей эволюции социально-ориентированной экономической системы.

Формирование необходимых для социально-ориентированной экономической системы институтов может происходить двумя путями. Первый путь предполагает создание институтов внутри страны с учетом ее уровня институционального развития, второй путь означает заимствование институтов, что представляет собой процесс перенятия, трансплантации комплекса правил и норм, действующих в других странах.

В свете теории институционализма процесс становления социально-ориентированной экономической системы следует рассматривать через последовательное формирование и изменение институтов – формальных и неформальных правил, норм и ограничений, а также механизмов принуждения к их исполнению. К настоящему времени в зарубежных странах сложились системы прав собственности, договорного права, взаимных обязательств. гарантий, торговых марок, системы мониторинга и введения законов в жизнь, необходимые для осуществления экономической деятельности.

Среди институтов, необходимых для формирования социально-ориентированной экономической системы, наиболее важная роль принадлежит собственности, рынку и государству.

Как экономический институт собственность есть санкционированная обществом система правил, норм, ограничений и ответственности, определяющая использование редких благ и ресурсов, которая представляет собой набор, «пучок» прав собственности. Пучок прав позволяет индивиду подключиться к процессу присвоения и наиболее полно реализовать свои возможности использования ограниченных ресурсов и результатов производства.

Для социально-ориентированной экономической системы характерно многообразие форм собственности от классической частной формы собственности, представленной индивидуальной и ассоциированной ее разновидностями, до государственной и смешанной собственности. Смешанная собственность предполагает соединение в некоторых комбинациях базовых форм собственности, как, например, частно-государственная собственность.

Современный рынок также представляет собой разветвленную систему, позволяющую взаимодействовать экономическим субъектам наиболее рационально.

Государство как общественный институт, регулирующий экономические процессы, осуществляет опосредованное воздействие на поведение хозяйственных субъектов и тем самым на экономику в целом путем законодательства, охватывающего систему налогообложения, таможенных пошлин, валютных курсов, применение других инструментов ограничения или, наоборот, мотивации той или

иной деятельности. К ролевым функциям государства как регулятора экономических процессов относятся: разработка норм и правил и их законодательное закрепление; спецификация и защита прав собственности; создание каналов обмена информацией; разработка стандартов мер и весов; создание каналов и механизмов обмена товарами и услугами; выполнение роли «третьей» стороны в конфликтах.

Подведем итог анализа институциональных основ успешного становления социально-ориентированной экономики. Стратегическая ориентация на построение социально-ориентированной экономики предполагает проведение в каждой стране комплекса базовых и специфических институциональных мер, учитывающих предшествующую траекторию развития страны и современные международные реалии. С одной стороны для формирования и совершенствования социально-ориентированной экономической системы в стране необходимо создание институтов внутри страны с учетом ее уровня институционального развития, учитывающих ее национальную специфику и сложившиеся традиции, с другой стороны необходимо заимствовать наиболее успешно функционирующие институты зарубежных стран.

Глава 2 Анализ примеров функционирования экономических систем с социально-ориентированной моделью

2.1 Зарубежный опыт и сравнительная характеристика моделей социально-ориентированной экономики на примере конкретных государств

В настоящее время все экономически благоприятные страны в той или иной степени придерживаются модели социально ориентированного развития, поскольку она является объективным этапом эволюции рыночных хозяйств, пришедшим на смену либеральной модели. Возникновение и становление социально ориентированной модели обусловлено переходом рыночных систем на стадию зрелости с последней трети XVIII в. вследствие появления монополий и соответственного усиления государственного вмешательства в экономику. Становление и развитие индустриального общества предопределило дальнейшее усиление к началу XX в. государственного вмешательства в экономику за счет управления отрицательными внешними эффектами, антикризисного и социального регулирования [31, с. 167].

Социально-ориентированная экономическая система предполагает социальную направленность по отношению ко всем слоям населения, регулирование занятости, уровня доходов и цен, высокую норму налогообложения, выравнивание текущих доходов населения.

Рассмотрим подробнее модели социально-ориентированной экономики на примере конкретных стран.

Опишем американскую модель. Принципиальные черты американской модели – это особая роль предпринимательства и доминирующая роль частного сектора в экономике и обществе, относительно низкая доля государства в перераспределении ВВП. Это – высокая трудовая этика населения, стремление к успеху, отсутствие многих бюрократических и статусных преград.

Перечисляемые характеристики – это основа американской экономической модели, исторически присущие ей черты. В последние несколько десятилетий ее дополнили несколько новых характеристик, заметно усиливших ее сильные стороны. Речь идет о постепенном переходе к гибкому, диверсифицированному и мелкосерийному производству, о повышении наукоемкости всей экономики, о принципиально новой роли информационной инфраструктуры, об особой роли сферы услуг, где ныне сосредоточены такие важнейшие отрасли постиндустриальной экономики, как наука, образование и здравоохранение. Нельзя не упомянуть и об эволюции собственности, где все более доминирующую роль играет корпоративная собственность – наиболее эффективная с точки зрения привлечения дополнительных капиталовложений, возможности использования новейших управленческих методов и совершенствования трудовых отношений [26].

Все эти тенденции, как представляется, в долговременном плане укрепляют американскую модель экономики, повышают ее эффективность. Такая модель экономики зарекомендовала себя как наиболее эффективная с экономической точки зрения, хотя и очевидно менее социально ориентированная, чем некоторые другие известные экономические модели (германская, скандинавская).

Однако следует отметить, что ситуация, вызванная пандемией 2020 г. вскрыла слабости с точки зрения социальной ориентации американской экономической системы. Это касается прежде всего американской системы здравоохранения, которая оказалась не готова к ситуации пандемии и необходимости оказывать экстренную медицинскую помощь одновременно значительному числу своих граждан.

С точки зрения социальной составляющей экономической системы американская модель скорее ближе к либеральной рыночной экономике, нежели социально-ориентированной.

Рассмотрим особенности европейских моделей социально-ориентированной экономической системы.

Европейская социально-ориентированная модель, даже в рамках ЕС (наиболее благополучной части континента), пока еще не сумела решить целый ряд важных

для развития общества проблем, например преодолеть негибкость рынка труда. Она испытывает сложности в связи с нарушением баланса стоимости систем социальной защиты и поддержанием конкурентоспособности экономики. Активно дебатируется и часто критикуется роль современного социального государства, бизнеса и массовых неправительственных организаций (в первую очередь профсоюзов), их взаимоотношения. Не определена доля ответственности, возлагаемая на каждого из социальных партнеров в условиях интеграции, возникли сложности с контролированием друг друга в процессе неизбежного взаимодействия. Более того, из-за слабых темпов экономического роста в последние годы, ненадежности сложившейся системы занятости и непредсказуемых последствий глобализации экономики, расширения за счет двенадцати новых государств-членов, где стоимость рабочей силы была заметно ниже, чем в Сообществе 15 стран «старой Европы», явственной угрозы «социального демпинга» в этой связи, на повестку дня встал, можно сказать, судьбоносный вопрос. Его главный смысл: способна ли Европейская социальная модель обеспечивать социальный прогресс и способствовать сохранению европейской идентичности в XXI в. без ущерба для экономического роста и при сохранении конкурентоспособности в модернизирующемся мире? [12, с. 120].

На основе общих описаний представим более конкретные модели по странам. на протяжении второй половины XX в. характеризуется весьма широкими для рыночной экономики масштабами вмешательства государства в воспроизводство. Французский вариант развития характеризуется открытым и массовым вторжением государства, во-первых, непосредственно в производственный процесс, во-вторых, в глубинные воспроизводственные механизмы.

Своеобразие британской модели социально-экономического развития и современного хозяйственного механизма отражает особенности их становления – исторических условий формирования.

В Великобритании широко обсуждается вопрос о своеобразии модели социально-экономического развития этой страны, характере британского капитализма. По мнению ряда экономистов, характер капитализма определяется

целями, непосредственными и конечными, которыми руководствуется капитал, управляя корпоративной собственностью.

В этом отношении британская модель социально-экономического развития заметно отличается от континентальной европейской. Зачастую британскую модель рассматривают как вариант англо-саксонской, или англо-американской. В экономической литературе англо-американская модель получила название «модель акционерного капитализма» (*shareholder capitalism*) в отличие от континентальной модели «капитализма соучастия» (*stakeholder capitalism*).

Италия разделяет с другими странами европейского Средиземноморья многие особенности южно-европейской социально-экономической модели. Для Южной Европы, в частности, характерны: преобладание «семейного» типа собственности, сопровождающееся высокой степенью концентрации капитала в верхнем звене производственной структуры при чрезвычайной распыленности его в нижнем, базовом, эшелоне; прямое и активное, вплоть до дирижизма, участие государства в производственном процессе; опережающие темпы роста ВВП на протяжении всего послевоенного периода наряду с ускоренной модернизацией социальной сферы («догоняющее развитие»); экспортная специализация на отраслях среднего технологического уровня, включая некоторые виды услуг (туризм), при хронически отрицательном сальдо обмена технологиями со странами-лидерами.

Модернизация итальянской модели происходит при возрастающем влиянии на нее внешнего фактора, в первую очередь, ЕС. Специфика южноевропейской общественной среды останется превалирующей основой любых изменений, связанных с внешними импульсами, и сохранит своеобразие этой части Европы как в рамках регионального интеграционного процесса, так и в русле глобализации.

Термин «шведская модель» возник в конце 1960-х гг., когда стало отмечаться успешное сочетание в Швеции быстрого экономического роста с обширной политикой реформ на фоне относительной социальной бесконфликтности в обществе.

В самом широком смысле шведская модель – это весь комплекс социально-экономических и политических реалий в стране с ее высоким уровнем жизни и широким масштабом социальной политики.

В Швеции за время правления социалистов практически реализовалась концепция масштабного перераспределения доходов при сохранении рыночной экономики и частной собственности.

Государство провозгласило равное право всех на высокий уровень жизни. В Швеции существует единая для всех система здравоохранения, образования и пенсионного обеспечения. Каждый швед, выплачивая налоги в соответствии со своими доходами, может рассчитывать на одинаковые – по количеству и качеству – для любого гражданина услуги и льготы. Из государственного бюджета финансируется 90 % расходов на медицинское обслуживание. В Швеции хорошо развиты системы государственных дошкольных детских учреждений и школьного обучения, обеспечивающие равные стартовые возможности всем гражданам.

Сравнение либеральной американской и социально ориентированной европейской моделей (Приложение А) в контексте постиндустриального развития позволило сделать следующий вывод. Социально ориентированная европейская модель, также имея определенные противоречия, выражающиеся в нарастании элементов иждивенчества, чрезмерного потребления, неустойчивости экономической системы, в то же время, формируя условия для развития человека, повышения уровня и качества его жизни, развития на инновационной основе постиндустриальных в социальном аспекте секторов экономики, в целом является более адекватной фундаментальным принципам постиндустриализма. Формирование новых контуров экономических систем должно базироваться на преодолении негативных моментов как американской, так и европейской моделей развития и учитывать современные тенденции [17].

Усредненный вариант опишем на примере Германии. Экономика Германии организована по принципу социально-рыночной экономики, характеризующейся сочетанием социального баланса и рыночной свободы. Данная экономическая модель предполагает в значительной мере свободные действия рыночных сил,

однако основной упор делается на социальное обеспечение. Концепция социальной рыночной экономики была впервые разработана и реализована Людвигом Эрхардом и Альфредом Мюллер-Армаком в 1947–1949 гг. в целях послевоенного восстановления ФРГ.

Данная модель представляет собой компромисс между экономическим ростом и равномерным распределением богатства. В центр системы поставлена предпринимательская деятельность государства, обеспечивающая равномерное распределение социальных благ в обществе. Социальное партнерство между профсоюзами и работодателями обеспечивает достаточно прочный социальный мир. Реформы в системах социального страхования и структурные реформы на рынке труда нацелены на снижение побочных расходов на рабочую силу и стимулирование экономического роста. Государственный дефицит страны намного меньше, чем в других промышленно развитых странах.

Инновационность немецкой экономики позволяет стране быстро отзываться на изменения мирового рынка.

Немецкая модель социального государства, развитая система социальной защиты, основы которой заложил еще Бисмарк в конце XIX в., – дает людям чувство безопасности даже в тяжелые кризисные времена. Если к англосаксонской экономической модели применим лозунг: «Пусть победит сильнейший», то к немецкой модели – скорее слоган «Неудачник не виноват». Государство не оставит никого наедине с его бедами, защитит каждого от колыбели до гробовой доски.

Ментальность немецкого народа. Надо признать, что национальный характер немцев как бы создан для всякого рода чрезвычайных, кризисных ситуаций:

– знаменитое немецкое самообладание и основательность;

– трудолюбие – немецкие рабочие суперэффективны, работают методично, усидчиво и квалифицированно, без затяжных перекуров и волынки. Каждый работник отвечает за качество своей работы собственной зарплатой и местом работы;

– бережливость, расчетливость, экономность, бухгалтерский учет своих каждодневных доходов и расходов являются добровольным обязательством для

немца, учитываются даже сезонные распродажи с немыслимо длинными для Германии очередями;

– пунктуальность, обязательность, исполнительность или, если угодно, склонность к крючкотворству и немецкий педантизм. Если перерыв в работе объявлен на 30 минут, то ровно через столько она вновь начнется;

– законопослушность (правда, некоторые полагают, что эта их горячая приверженность букве закона лишь подчеркивает пустоту внутреннюю);

– любовь к порядку, доходящая до жесткой регламентации всего и вся, включая соседскую собаку, которой позволяется лаять в квартире не более 10 минут подряд, бесконечные таблички с предписаниями, где можно разводить костер, по какой стороне улицы ходить [11].

Отсутствие коррупции в привычном для нас виде. Существует устойчивый миф, что в Германии вообще нет коррупции, поборов и взяточничества.

Однако сами немцы с этим категорически не согласны. Можно вспомнить скандалы, связанные с автоконцерном *Daimler*, который был обвинен в подкупе зарубежных чиновников для продвижения своей продукции, по той же схеме действовали концерны *Siemens* и *MAN*. Но такие аферы, как правило, становятся в Германии достоянием общественности, получают надлежащую оценку, а виновники несут наказание.

Проблемы Германии связаны с целым комплексом социально-экономических и политических обстоятельств:

– немецкая экономика, будучи ведущей экспортной экономикой Европы, напрямую зависит от состояния общемировой экономики. Переориентация же на внутренний рынок сопряжена с рисками для миллионов хорошо оплачиваемых промышленных работников;

– дороговизна рабочей силы (если Китаю удастся сохранить отрыв в этой части затрат производства, они и далее смогут забирать рынки сбыта у немецких производителей);

– громоздкая, а значит, далеко не всегда эффективная бюрократия (обратная сторона «немецкого порядка» и регламентации);

– весьма затратная социальная система и вытекающие из нее высокие налоги на предпринимателей; за все в жизни надо платить, в том числе за высокий уровень социальных гарантий для немцев;

– непродуманная демографическая политика. Несмотря на рост рождаемости, общая численность населения Германии последние 6 лет продолжает падать, а население стареть. Сегодня на одного пенсионера приходится только два налогоплательщика, тогда как 50 лет назад их было 8. Это значит, что социальные программы становятся непосильным бременем. На социальные программы тратится до 60 % федерального бюджета.

– Германия пошла по пути поощрения миграции из Турции, стран бывшего СССР, африканских и арабских стран. В итоге сегодня каждый шестой житель страны – мигрант или выходец из семьи мигрантов, большинство из которых не желают интегрироваться в германское общество или не могут, поскольку германская культурная среда является достаточно закрытой;

– участие Германии в ЕС и еврозоне и огромные расходы на помощь «слабым соседям» [36, с. 48].

Германия взяла на себя бремя 40 % расходов на содержание ЕС, что породило споры аналитиков, обсуждающих положительные и негативные стороны такого процесса.

Социальный характер современной экономики не ограничивается изложенными выше особенностями разных стран. В конкретных государствах проводится наряду с этим специальная социальная политика, направленная на смягчение неизбежных при частной собственности различий в жизненном уровне разных слоев населения. Интенсивность этой политики зависит от многих условий, но в первую очередь, от мировоззрения и практических целей, находящихся у власти общественных сил и политических партий, а также от господствующих в обществе традиций и моральных ценностей. Исходя из этого часто выделяют две группы развитых стран:

– обычные либеральные страны, достигшие высочайшего уровня материального богатства и потому способные направлять огромные средства

– на помощь бедным и обездоленным (США, Канада, Япония);

– страны, сознательно ориентирующиеся на социальную экономику, нацеленную на достижение социального согласия и высокого уровня жизни основной массы населения, хотя по сравнительным показателям уровня национального дохода и качества жизни они могут и уступать наиболее экономически развитым государствам (Австрия, Бельгия, Германия, Швейцария, скандинавские страны).

Таким образом, той или иной степенью социальности экономики обладают все развитые страны, однако, подлинно социальными могут считаться лишь те, которые имеют специальные механизмы, обеспечивающие некий оптимальный уровень социальной справедливости.

Характеризуя в целом теорию социальной экономики, можно сказать, что она стремится сочетать достижения как либерально рыночных, так и социально окрашенных научных школ и течений. Это комплексная теория, объектом исследования которой служит экономика, направленная на решение социальных целей в интересах всего общества.

Изучение социально-ориентированной экономической системы в разных странах позволяет отметить ряд общих элементов, характерных для любых моделей и предопределяющих их социальную ориентированность, что связано главным образом с деятельностью государства и гражданского общества (приоритет социальной политики, высокий уровень государственного регулирования социально-экономических процессов, особенности формирования собственности (государственная, акционерная, частная); социальное партнерство (общенациональное, отраслевое, внутрифирменное) [29, с. 15]. При этом элементы, предопределяющие рыночный характер экономики, также являются необходимыми для ее социально-ориентированного развития: экономическая свобода; смешанные формы собственности; развитие конкурентной среды; использование рыночных инструментов регулирования (цена, спрос, предложение, конкуренция); ориентация на потребителей; открытость экономики; устойчивая финансовая и денежно-кредитная системы; обеспечение социальной защищенности населения;

полноценное развитие системы рынков, рыночной инфраструктуры и рыночных институтов.

2.2 Анализ экономической системы в России на предмет соответствия критериям модели социально-ориентированной экономики

Согласно ст. 7 Конституции Российская Федерация характеризуется как социальное государство, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Таким образом, Россия, как и многие зарубежные государства, принимает на себя обязанность проводить активную социальную политику, направленную на развитие личности, достижение благосостояния, социальной защиты и безопасности граждан.

При этом не только государство должно отвечать перед гражданином за его уровень жизни, но и гражданин на основе гарантированной свободы и отношений собственности обязан отвечать за свое материальное обеспечение. В соответствии со ст. 39, 41, 43 Конституции Российской Федерации, гражданам Российской Федерации гарантируются следующие права: право на образование, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на социальное обеспечение по возрасту, по болезни, инвалидности, потере кормильца и др. [1].

В настоящее время одной из главных проблем российского общества является низкий уровень благосостояния населения (Приложение Б, Приложение В, Приложение Г). Отставание уровня жизни населения в России от уровня жизни населения в странах Западной Европы и Северной Америки существует уже более ста лет. Оно не было преодолено ни в период функционирования централизованно управляемой экономики СССР, ни в период экономических реформ 1990-х гг. Поэтому проблема повышения благосостояния населения нашей страны не теряет своей актуальности, а необходимость продолжения экономических реформ в России, направленных на повышение уровня жизни населения, сейчас является общепризнанной. В то же время остается дискуссионным вопрос о том, какие

методы в наибольшей степени способствуют росту благосостояния населения нашей страны [30, с. 165].

Формирование социально-ориентированной экономической системы в нашей стране сталкивается не только с отсутствием необходимой материальной базы, которая требует эффективного распределения, но и с противодействием [15].

Россию можно отнести к странам с развивающейся рыночной экономикой: модель социального государства находится в процессе формирования. В перспективе ожидается переход от экспортно-сырьевого к инновационной социально-ориентированной модели развития страны. Для достижения уровня развитых стран по показателям благосостояния, необходимо обеспечивать опережающее развитие секторов российской экономики, которые позволяют в максимальной степени реализовать национальные конкурентные преимущества [14, с. 40].

Можно выделить следующие проблемы формирования социально ориентированной экономики в России, основанной на рыночных принципах:

– структурное развитие материальных производительных сил в России не соответствует постиндустриальному обществу. Сфера высоких технологий, имеющих мировую конкурентоспособность и созидательную направленность, представлена лишь освоением космоса и атомной энергетикой;

– сформировавшаяся социально-экономическая система России, носящая черты предшествующего периода развития, – система «периферийного капитализма», прочно укоренилась в общественных отношениях и общественном сознании и является главным препятствием для реализации нашей страной ее исторического шанса перехода в разряд экономически развитых государств. В такой системе провозглашенные институты не соответствуют сформировавшимся экономическим отношениям, что является одним из основных препятствий на пути развития.

– индикатором недостаточного развития является и «утечка умов» из России, этот процесс разрушает необходимый фактор экономического инновационного роста. Социально-экономический ущерб от «утечки умов»

достаточно велик: по оценкам специалистов, это несколько десятков миллиардов долларов в год, включая затраты на образование и упущенную выгоду [28, с.105].

В Приложении Д представлена система индикаторов, разработанная Н. В. Городновой, А. Э. Березиным, А. А. Пешковой, позволяющих сравнить бизнес-ориентированную и социально-ориентированную государственные экономические политики.

Построение сравнительных диаграмм значений, представленных в Приложении В индикаторов как на федеральном уровне, так и в разрезе регионов дает возможность оценить современное состояние российской экономики и результативность мероприятий, направленных на достижение эталонной социально-ориентированной системы. Проанализируем имеющиеся показатели более подробно (рисунок 5, рисунок 6).

Итак, в настоящее время в России социально-экономические показатели по сравнению с показателями в социально-ориентированной экономике выглядят следующим образом:

– минимальный ежемесячный доход, требуемый для получения ипотечного кредита выше на 9 тыс. руб. (16,4 %);

– социальная норма обшей площади на 1 человека более, чем в 2 раза ниже – на 20 кв. м;

– количество квадратных метров жилья на 1000 человек в год почти в 2 раза ниже;

– индекс доступности жилья (часть населения, единовременно приобретающая жилье) ниже в 4 раза;

– размер потребительской корзины ниже в 5 раз;

– доля населения, имеющая высшее образование ниже на 28,6 %;

– продолжительность жизни, лет мужчины / женщины ниже на 10 лет;

– величина фиксированной выплаты к трудовой пенсии ниже в 4,5 раза, в относительном выражении отклонение составляет 15,7 тыс. руб.;

– среднее количество людей, приходящееся на одну семью ниже на 24,9 %;

– индекс социальной ответственности государства почти в 10 раз ниже;

– индекс социальной ответственности бизнеса более, чем в 3 раза ниже.

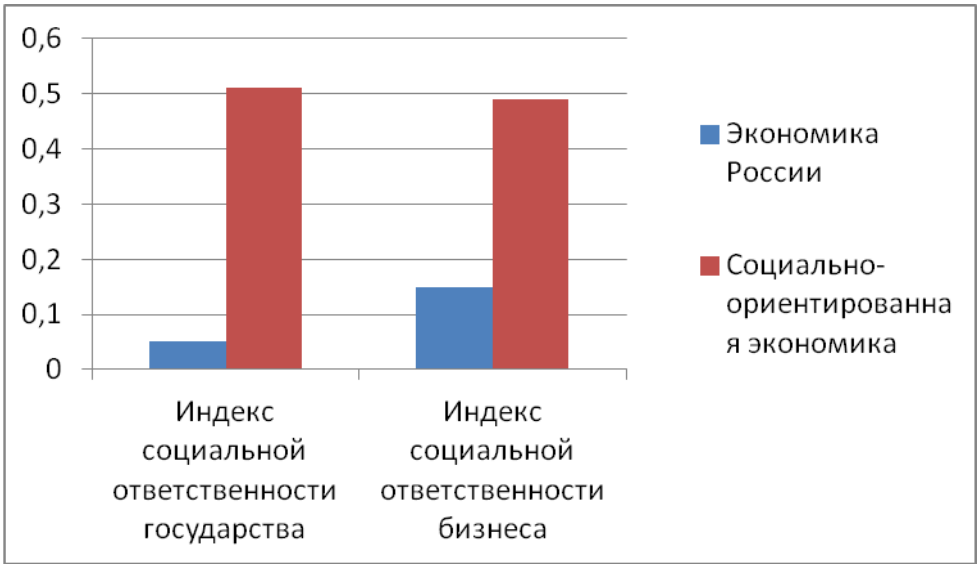

Рисунок 5 – Индексы социальной ответственности государства и бизнеса

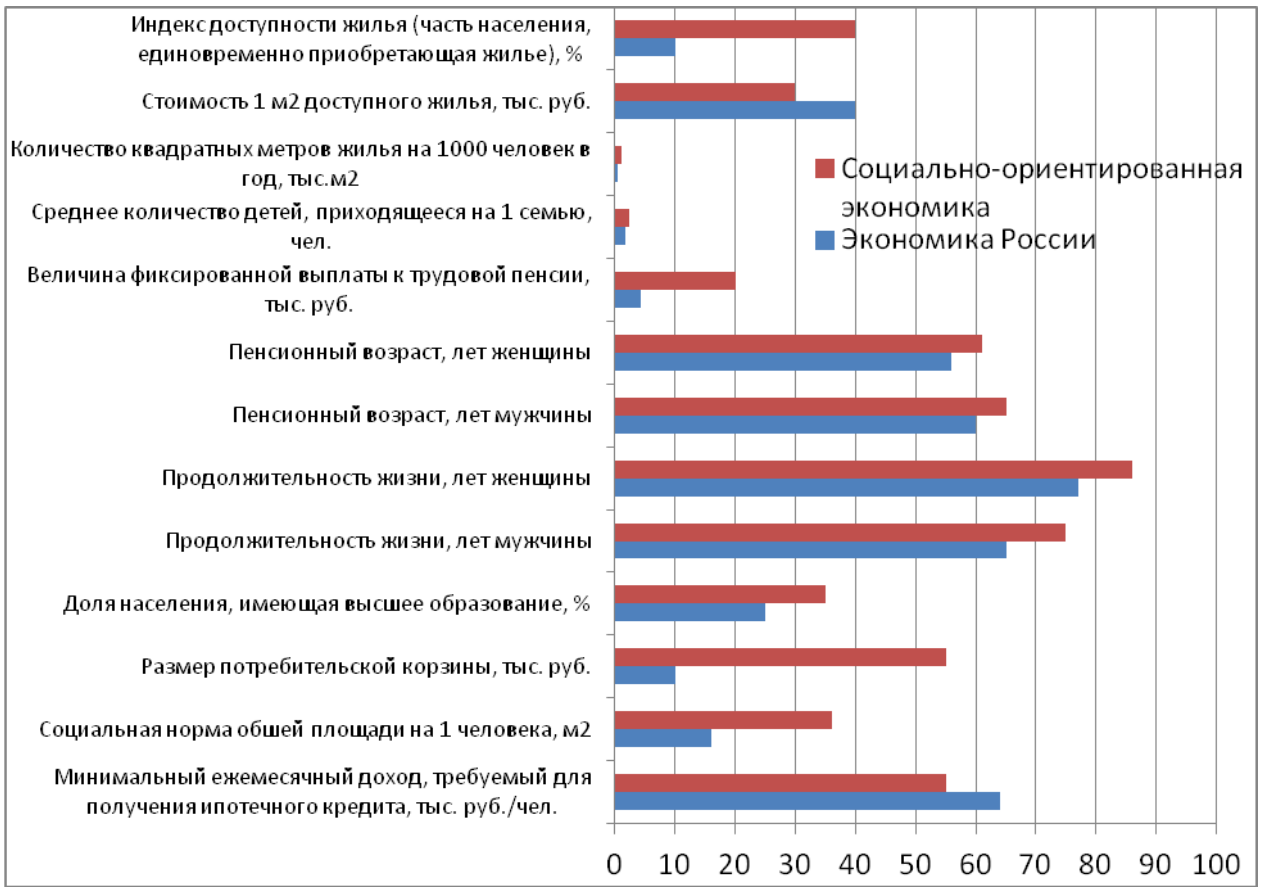

Рисунок 6 – Основные индикаторы экономики России и экономики социально-ориентированной

Кроме того, смертность в России увеличивается, тогда как по критериям оценки государств с социальной направленностью экономического развития, она должна снизится на 10 %. Отсюда и высокий показатель убыли народонаселения.

Из проанализированных выше показателей следует вывод о томя, что российская экономика еще существенно отстает от социально-ориентированной экономической системы развитых стран. В некоторых социально-экономических показателях наблюдается существенный разрыв с социально-ориентированной экономикой зарубежных стран. Отсюда можно предположить, что российскому обществу и экономической системе придется провести значительные изменения, необходимы будут значительные усилия, чтобы приблизиться к тому уровню, когда экономика станет называться социально-ориентированной [19, с. 86].

Наиболее актуальными проблемами бюджетно-налоговой системы России являются: излишняя централизация средств через федеральный бюджет; проблема межбюджетных отношений; проблемы распределения налогов по уровню бюджетной системы; несовершенное бюджетное и налоговое законодательство [42, с. 28].

Необходимо сбалансировать развитие двух тенденций в процессе формирования социально-ориентированной национальной экономики: тенденции децентрализации, стремления регионов к самостоятельности, самоуправлению и одновременно тенденции сохранения и укрепления органа власти, его ведущих позиций в государственном регулировании, т.е. централизации.

В свою очередь, неолиберальная установка на сокращение до минимума активной регулирующей роли государства наносит большой ущерб экономическому развитию страны, поскольку ведет к структурным и институциональным диспропорциям и перекосам в экономике, обрекающим Российскую Федерацию на систематическое отставание от промышленно развитых стран.

2.3 Перспективы становления отечественной социально-ориентированной модели экономической системы

Учитывая тот факт, что постсоветские страны часто перенимают («трансплантируют», «импортируют») модели социально-экономического развития, не соответствующие целевым ориентирам конкретной страны, без соответствующей адаптации этих моделей, опишем концептуальные подходы к формированию макромодели сбалансированного социально-экономического развития, которая требует адаптации к условиям и исходным позициям каждой отдельно взятой страны [13, с. 29].

Необходимо учитывать, что Россия – страна самобытная, не относящаяся ни к западным, ни к восточным странам, потому не принесет успеха полное следование по пути развития какой-либо страны в силу различия существенных экономических, социальных, природных, культурных и других условий жизни стран. Для создания собственной модели экономического развития необходимо использовать полезный для России опыт зарубежных стран, адаптировав под собственные возможности и условия [20, с. 42].

Следует отметить, что наиболее приемлемыми для России с точки зрения сохранения и развития человеческих ценностей и развития человеческого капитала можно считать концепцию уровня жизни, предлагаемую организациями ООН, отдающими приоритет здоровью нации, а также концепцию Швеции – с точки зрения обеспечения эффективной занятости, которая способствует экономическому росту и повышению уровня жизни населения страны, предполагает учет экономических интересов работодателя, работника и государства.

Наиболее важна для нас разработка системы взаимообусловленных этапов реструктуризации бизнеса для повышения его экономической эффективности на основе создания социальных ценностей, как для потребителей, так и для всего общества в целом. В Приложении Е показан обобщенный состав действий, включенных в методологию социально ориентированной реструктуризации бизнеса.

Как видно из рисунка, данная методология включает две модели: СМРБ на макроуровне и СМРБ на микроуровне.

В качестве теоретической основы данной методологии взят подход, называемый теорией стратегических карт (СК). Как известно, суть данной концепции заключается в обеспечении возможности воплощения стратегии в конкретных задачах бизнеса. Управление на основе построения стратегических карт, представляющих собой систему сбалансированных показателей. имеет универсальный характер. Данный подход можно использовать для управления на микро- и макроуровнях, для различных организационно-правовых форм бизнеса, а также для достижения различных целей управления [10, с. 20].

Однако, при использовании метода построения СК в разработке методологии социально ориентированной реструктуризации бизнеса необходимо учитывать специфическое значение, которое приобретают СК для достижения не только экономических, но и социальных целей.

В основе разработки стратегических карт социальной реструктуризации бизнеса лежат социальные потребности субъектов рынка, потребителей, а также общественные потребности, поэтому СК должны отражать систему этих потребностей. Поскольку система сбалансированных показателей реструктуризации должна отражать комплекс взаимосвязанных социальных потребностей, необходимо разработать конкретизированные социальные показатели, соответствующие этим потребностям, которые должны быть внесены в стратегическую карту [21, с. 21].

Кроме того, так как речь идет не о реструктуризации бизнеса конкретного рыночного субъекта, а о воздействии на экономику на макро и микроуровнях, стратегическая карта должна представлять собой многоуровневую структуру, увязывающую в одну систему различные социальные показатели. На практике это означает, что стратегическое управление бизнесом должно осуществляться путем доведения информации о стратегических установках от менеджмента на макроуровне до каждого субъекта рынка [8, с. 186].

Под влиянием названных ранее факторов модель «государства всеобщего благосостояния» трансформируется в модель «государства социальных

инвестиций», в которой вместо смягчения общественного неравенства открываются новые возможности, поощряются инициатива, творчество, готовность к переменам. Можно выделить следующие направления этого перехода:

– усиление социального компонента в государственном управлении, сосредоточение на гуманитарных аспектах жизнедеятельности общества;

– ужесточение бюджетной и монетарной политики, переориентация налоговой политики на решение социальных задач и концентрация дефицитных бюджетных средств в стратегически важных сферах (развитие человеческого потенциала, обеспечение гибкости национальной экономики по отношению к инновациям);

– переориентация государства на оказание услуг обществу, обеспечение пропорционального участия государства, неправительственных организаций, общественных объединений, фирм и отдельных граждан в финансировании и предоставлении социальных услуг;

– частичная передача полномочий по регулированию социальной сферы на возможно более низкий уровень (региональный, отраслевой, внутрифирменный, отдельным гражданам и их общественным объединениям) и на межгосударственный и наднациональный уровни в процессе международной интеграции;

– модернизация системы социального партнерства на основе смены двусторонних коллективных соглашений между объединениями работников и работодателей на индивидуальные, групповые и трехсторонние, а также на основе усиления роли индивидуальных (фирмы и работники) и институциональных субъектов (государственные органы, ассоциации, общественные объединения) и ослабления роли коллективных субъектов рынка труда (профсоюзы и объединения нанимателей);

– повышение эффективности использования государственных предприятий, оказывающих социально значимые услуги, на основе: передачи бизнесу и общественным объединениям части экономических, организационных, управленческих функций в отношении объектов государственной собственности (в сферах социального обеспечения, здравоохранения, образования, транспорта,

досуга, обслуживания тюрем и военных заведений, строительства, коммунального обслуживания); внедрения рыночных и квазирыночных отношений; дерегулирования сферы телекоммуникаций, энергетики, воздушного транспорта; частичной приватизации с сохранением за государством контрольного пакета акций или «золотой акции» в сфере транспортных, метеорологических, почтовых, медицинских, страховых, образовательных услуг; полной приватизации в сферах электро-, газоснабжения и телекоммуникаций [22, с. 14].

Изучение проблем социально ориентированной экономической системы, а также анализ проблем необходимости государственно-управленческого правового обеспечения эффективного функционирования данной экономической системы, требует разработки основных направлений использования институционально-правовых механизмов с целью наиболее эффективной реализации сущностной природы социально ориентированной экономики [24, с. 60].

Возможно определить следующие основные направления повышения влияния институционально-правовых механизмов на экономическую эффективность рыночных отношений:

Первое направление – это, с одной стороны, стимулирование исполнения существующих законных и справедливых законов и других правовых актов, а, с другой стороны, повышение (ужесточение) ответственности на всех уровнях – как в отношение государственных должностных лиц, так и в отношение других физических, а также юридических лиц, за неисполнение возложенных на них законом обязанностей – опять-таки на основе теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [25, с. 75].

Второе направление – это принятие таких новых законов и других правовых актов, или внесение в нормативных актах таких изменений, которые будут способствовать повышению влияния правового фактора на экономическую эффективность рыночных отношений.

Комплексное решение указанных задач состоит в переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу развития, который позволит расширить конкурентный

потенциал российской экономики за счет наращивания ее сравнительных преимуществ в науке, образовании и высоких технологиях. Именно эти достижения и должны стать катализатором преобразования устоявшейся системы социально-экономического развития страны [7, с. 150].

Перечисленные долгосрочные тенденции развития большинства социально-ориентированных экономик мира предопределяют необходимость создать устойчивую и одновременно гибкую модель социально ориентированного развития РФ, которая бы позволила постепенно, без значительных потрясений, адаптироваться к происходящим внутренним и внешним изменениям и являлась бы всегда актуальной и, самое главное, эффективной в решении проблем общества.

Заключение

Социально-ориентированная экономическая система формируется на основе постулата, что экономика должна служить людям. Социальную ориентацию экономики следует рассматривать как неотъемлемую часть социального прогресса. Фундаментальные изменения в производительных силах влияют на социально-экономическую природу общества, и возникновение и развитие социально-ориентированной экономической системы рассматривается как объективный и естественный процесс.

При современном уровне развития экономики все настоятельнее становится потребность в отказе от восприятия человека лишь как фактора производства (ресурсный подход к человеку).

В результате распространения и эволюции социально-ориентированной экономической системы в разных страна сложились различные ее модели. Они отличаются вариантами сочетания разных форм собственности, рынка и государственного регулирования, капитала и социальности. Эта особенность зависит от исторических и геополитических условий формирования общественного устройства, национальных и социокультурных особенностей страны, влияния тех или иных социально-политических сил и т.п.

Нацеленность на построение социально-ориентированной экономики предполагает проведение в каждой стране комплекса институциональных мер. С одной стороны для формирования и совершенствования социально-ориентированной экономической системы в стране необходимо создание институтов внутри страны с учетом ее уровня институционального развития, учитывающих ее национальную специфику и сложившиеся традиции, с другой стороны необходимо заимствовать наиболее успешно функционирующие институты зарубежных стран.

Изучение социально-ориентированной экономической системы в разных странах позволяет отметить ряд общих элементов, что связано главным образом с деятельностью государства и гражданского общества (приоритет социальной

политики, высокий уровень государственного регулирования социально-экономических процессов, особенности формирования собственности (государственная, акционерная, частная); социальное партнерство (общенациональное, отраслевое, внутрифирменное).

Социально-ориентированная рыночная экономика, доведённая до крайности, начинает давать сбой. В Соединенных Штатах, например, оказывается очень ограниченная социальная поддержка. Правительство не обеспечивает гарантированным медицинским обслуживанием всех граждан. В Скандинавских странах, наоборот, государство гарантирует не только медицинское обслуживание, но и в определенной мере возможность получения государственного жилья, доступ к системе дошкольных учреждений и профессиональную переподготовку в случае потери рабочего места. Швеция, вынуждена пересматривать свою систему социального обеспечения, ибо она стала стоить слишком дорого.

В некоторых странах правительства делали попытки напрямую вмешаться в работу рынка с тем, чтобы повысить уровень экономической защищенности населения (контроль над ценами и уровнем зарплаты, ограничения на увольнение работающих).

Европейский опыт поучителен для России, ибо он демонстрирует, что идеалистические социальные цели могут нанести ущерб даже рыночной экономике. Ведь несмотря на то что страны Западной Европы обеспечивали своим гражданам меньшую социальную защиту, чем Россия, во многих из них системы социальных гарантий все равно были слишком дорогостоящими.

Построение социально-ориентированной экономики в России должно стать одним из приоритетных в развитии государства, иначе экономика страны не сможет быть сколь-либо конкурентоспособной на мировой арене. Основные показатели, характеризующие социальную ориентированность экономики, могут являться ориентирами, которые в комплексе помогут существенно содействовать российской экономике в достижении вышеуказанной цели. К сожалению, на данный момент по очень многим рассматриваемым критериям российское социально-экономическое развитие имеет отрицательные значения, будь то дифференциация доходов или

инновационная составляющая. Естественно, имеют место и отдельные положительные моменты, касающиеся незначительного, но, все-таки, роста по ряду показателей уровня жизни в сравнении с периодом девяностых годов, а также в отношении отдельных законов социальной направленности. Однако без комплексного системного решения указанных проблем не удастся построить по-настоящему социально-ориентированную экономику. Первым шагом к такому построению должен стать качественный скачок от затянувшегося переходного периода к развитию эффективно функционирующей смешанной экономики, включающей в себя все необходимые инструменты для реального социального развития.

В России стоит задача создать устойчивую и одновременно гибкую модель социально ориентированного развития РФ, которая бы позволила постепенно адаптироваться к происходящим внутренним и внешним изменениям и являлась эффективной в решении проблем общества и человека.

Список использованных источников

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СЗ РФ. – 04.08.2014. – № 31. – ст. 4398.

2 Балынин, И. В. Формирование социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне / И. В. Балынин // Финансы и кредит. – 2015. – № 30. – С. 48–59.

3 Бузгалин, А. В. Экономическая компаративистика: Сравнительный анализ экономических систем / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов. – М.: Инфра-М, 2011. – 746 с.

4 Буров, М. Государственное регулирование экономики: современные реалии и направления совершенствования / М. Буров // Проблемы теории и практики управления. – 2017. – № 7. – С. 76–89.

5 Величенко, Е. А. Теоретические основы формирования и развития региональной социально-экономической политики: системный подход / Е. А. Величенко // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2016. – №1. – С. 35–43.

6 Вешкина, Э. Г. От социально-ориентированной до социальноадаптированной экономики России / Э. Г. Вешкина // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 178–181.

7 Городнова, Н. В. Государственно-частное партнерство: переход к социально-ориентированной экономике / Н. В. Городнова, А. Э. Березин, А. А. Пешкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 3-2. – С. 50.

8 Демичева, Т. Н. Концептуальные предпосылки формирования социально ориентированной экономики / Т. Н. Демичева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 3. – С. 184–187.

9 Егорова, Л. И. Системный подход в социально-экономическом развитии региона / Л. И. Егорова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 14. – С. 50–54.

10 Завьялов, В. Т. Развитие социального государства в России / В. Т. Завьялов // Обозреватель-Observer. – 2015. – № 7. – С. 15–22.

11 Закурский, А. С. Социально ориентированная рыночная экономика. Германская модель и перспективы трансформации российского общества: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.03 / Закурский А. С. – М., 2004. – 180 с.

12 Исаев, М. А. Механизм государственной власти в странах Скандинавии / М. А. Исаев. – М.: МарТ, – 2014. – 315 с.

13 Капогузов, Е. А. Макроэкономика / Е. А. Капогузов, П. А. Степной. – Омск: Изд-во Ом. Ун-та, – 2015. – 318 с.

14 Кобзева, Т. Я. Современный взгляд на проблемы формирования рыночной экономики в России / Т. Я. Кобзева, М. Д. Ястин // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 397–402.

15 Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года / утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // СЗ РФ. – 24.11.2008. – № 47. – ст. 5489.

16 Косов, М. Е. Перспективы социально-ориентированной рыночной экономики / М. Е. Косов // Вестник Финансового университета. – 2017. – № 2. – С. 29–37.

17 Косов, М. Е. Перспективы формирования социально-ориентированной рыночной экономики / М. Е. Косов // Финансы: Теория и Практика. – 2015. – № 2 (86). – С. 29–37.

18 Липатова, И. В. Сущность и основные признаки социально ориентированной экономики в контексте налогов и налогообложения / И. В. Липатова // Экономические и гуманитарные науки. – 2015. – № 3. – С. 65–74.

19 Макина, В. А. Экономические интересы и их особенности в условиях социально-ориентированной рыночной экономики / В. А. Макина, И. А. Кузнецова, С. Н. Семенов // Перспективы науки. – 2015. – № 2 (41). – С. 85–87.

20 Меллер, А. Шведская система социального обеспечения / А. Меллер, А. Я. Некрасов // Социальная политика Швеции. – М.: КноРус, 2015. – 45 с.

21 Микульский, К. И. Социально ориентированная рыночная экономика – выбор России / К. И. Микульский. – 2016. – № 4. – С. 20–22.

22 Морковкин, Д. Е. Актуальные вопросы кластеризации экономического пространства территорий России / Д. Е. Морковкин // О некоторых вопросах и проблемах экономики и менеджмента : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Красноярск, – 2015. – С. 13–15.

23 Морозова, Н. И. Диалектическая взаимосвязь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» в динамике благосостояния общества / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 2. – С. 22–26.

24 Мюллер-Армак, А. Принципы социального рыночного хозяйства / А. Мюллер-Армак // Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии. – СПб.: Лань, – 2013. – 324 с.

25 Нестеренко, А. Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России / А. Нестеренко // Вопросы экономики. – 2015. – № 8. – С. 73–79.

26 Николаев, Г. А. Социальное государство: мировой опыт и реалии России / Г. А. Николаев. – М.: АТиСО, – 2014. – 214 с.

27 Поподько, Г. И. Механизм формирования социально-ориентированной экономики / Г. И. Поподько, А. М. Ковров // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. – С. 199.

28 Проблемы формирования эффективной социально ориентированной модели хозяйственного развития России / под ред. Г.Б. Клейнера, С. И. Берлина, Х. А. Константиниди. – Краснодар, 2014. – 291 с.

29 Румпель, Р. Социальное рыночное хозяйство. Что это такое? / Р. Румпель // Финансы. – 2012. – № 7. – С. 11–16.

30 Сазанская, Е. С. Проблемы инновационного развития России на современном этапе / Е. С. Сазанская, А. Г. Абазян, В. В. Сорокожердьев // Проблемы достижения экономической эффективности и социальной

сбалансированности: императивы, правовые и хозяйственные механизмы: сборник статей международной науч.-практ. конференции / под общ. ред. Э. В. Соболева, С. И. Берлина, В. В. Сорокожердьева. Краснодар, – 2014. – С. 164–167.

31 Седова, А. В. Социально ориентированная экономика: теория вопроса / А. В. Седова // Молодой ученый. – 2014. – № 13. – С. 166–169.

32 Соболева, И. Социальная политика как фактор устойчивого развития / И. Соболева // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 3. – С .67–73.

33 Сорокожердьев, В. В. Формирование конкурентной стратегии предприятия в современных условиях / В. В. Сорокожердьев, Х. А. Константиниди // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – С. 172–174.

34 Социальное рыночное хозяйство / С. И. Невский, А. А. Ткаченко // Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. – М.: Большая российская энциклопедия, 2004–2017.

35 Социальное рыночное хозяйство: концепция, практический опыт и перспективы применения в России / под ред. Р. М. Нуреева. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007. – 325 с.

36 Социально-ориентированная модель экономического развития: опыт Германии и Беларуси: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Минск: И. П. Логвинов, 2011. – 108 с.

37 Суханова, Е. А. Социально-ориентированная экономика в России: вектор развития / Е. А. Суханова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2012. – № 6 (6). – С. 103–105.

38 Сычева, И. В. Социально ориентированная экономика: содержание, характеристики, основные модели / И. В. Сычева // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 2–1. – С. 222–232.

39 Сычева, И. В. Стратегическое планирование развития социальной инфраструктуры региона / И. В. Сычева, Н. А. Сычева. – Тула: Изд-во ТулГУ, – 2013. – 203 с.

40 Трифонов, Б. Необходимый вектор изменения социальной системы России / Б. Трифонов // Общество и экономика. – 2018. – № 10. – С. 25–35.

41 Харитонова, Т. В. Качество жизни населения в условиях экономических перемен / Т. В. Харитонова // Стандарты и качество. – 2017. – № 2. – С. 56–60.

42 Хациева, Л. У. Проблемно-теоретические аспекты исследования социально-ориентированной экономики / Л. У. Хациева // Terra Economicus. – 2014. – Т. 9, № 3–2. – С. 27–29.

43 Хубиев, К. О роли государства в экономическом развитии / К. Хубиев // Экономист. – 2017. – № 2. – С. 26–35.

44 Чеботаренко, Е. С. Институциональные предпосылки социальной рыночной экономики / Е. С. Чеботаренко // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 164–169.

Приложение А

Модели рыночной экономики

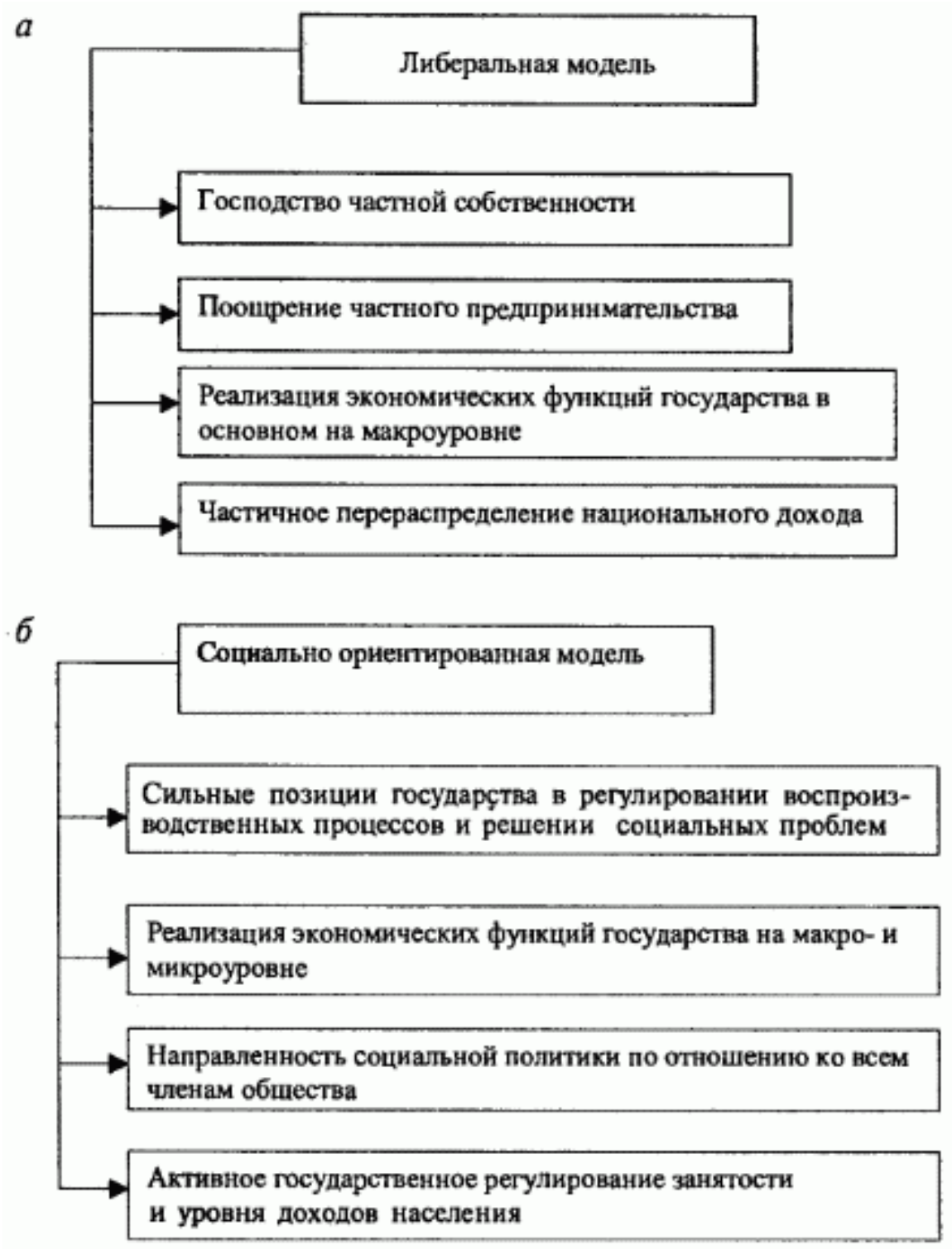

Рисунок А.1 – Либеральная и социально-ориентированная модели

Приложение Б

Перечень индикаторов эффективности экономической политики

Таблица Б.1 – Перечень индикаторов эффективности экономической политики

п/п	Наименование индикаторов	Бизнес-ориентированная экономика (по положению на 2020 г.)	Социально-ориентированная экономика
1	Минимальный ежемесячный доход, требуемый для получения ипотечного кредита, тыс. руб./чел.	64,0	55,0
2	Социальная норма обшей площади на 1 человека, кв. м	16	36
3	Размер потребительской корзины, руб.	9 959	55 000
4	Доля населения, имеющая высшее образование, %	Около 25	Не менее 35
5	Продолжительность жизни, лет мужчины / женщины	65/76	75/85
6	Пенсионный возраст, лет мужчины /женщины	60/55	65/60
7	Величина фиксированной выплаты к трудовой пенсии, тыс. руб.	4,3	20,0
8	Среднее количество детей, приходящееся на 1 семью, чел.	1,75	>2,33
9	Количество квадратных метров жилья на 1000 человек в год, кв. м	550	1000
10	Стоимость 1 кв. м доступного жилья, тыс. руб.	40–45	Не выше 30
11	Индекс доступности жилья (часть населения, единовременно приобретающая жилье), %	10	40
12	Сокращение смертности, %	в 2020 г. увеличение на 26,33; в 2019 г. снижение на 1,81	10
13	Убыль народонаселения, чел.	2010 г. убыль 846 559; 2015 г. убыль 239 568; 2019 г. прирост 30 336	-
14	Индекс общественной ответственности в стране (соотношение числа выкупленного возведенною и готового (профинансированного государством) жилья к общественно необходимому объему)	0,05	0,51
15	Индекс социальной ответственности бизнеса (соотношение количества профинансированного частным бизнесом жилья к социально необходимому объему)	0,15	0,49

Приложение В

Рейтинг стран мира по уровню социального развития

Таблица В.1 – Рейтинг стран мира по уровню социального развития

The Social Progress Index 2019		
Рейтинг	Страна	Индекс
1	Норвегия	90.95
2	Дания	90.09
3	Швейцария	89.89
4	Финляндия	89.56
5	Швеция	89.45
6	Исландия	89.29
7	Новая Зеландия	88.93
8	Германия	88.84
9	Канада	88.81
10	Япония	88.34
11	Нидерланды	88.31
12	Австралия	88.02
13	Великобритания	87.98
14	Ирландия	87.97
15	Франция	87.79
20	Австрия	86.40
21	Словения	85.80
22	Италия	85.69
23	Южная Корея	85.61
24	Чехия	84.36
26	Соединённые Штаты Америки	83.62
27	Сингапур	83.23
61	Объединённые Арабские Эмираты	69.84
62	Россия	69.71
63	Иордания	69.57

Источник: Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. – URL: https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info (дата обращения: 21.05.2020).

Приложение Г

Рейтинг стран мира по Индексу человеческого развития

Таблица Г.1 – Рейтинг стран мира по Индексу человеческого развития

United Nations Development Programme: Human Development Index 2019.

Рейтинг	Страна	ИЧР
1	Норвегия	0.954
2	Швейцария	0.946
3	Ирландия	0.942
4	Германия	0.939
4	Гонконг	0.939
6	Австралия	0.938
6	Исландия	0.938
8	Швеция	0.937
9	Сингапур	0.935
10	Нидерланды	0.933
11	Дания	0.930
12	Финляндия	0.925
13	Канада	0.922
14	Новая Зеландия	0.921
15	Великобритания	0.920
15	Соединённые Штаты Америки	0.920
19	Япония	0.915
20	Австрия	0.914
22	Израиль	0.906
22	Южная Корея	0.906
26	Франция	0.891
35	Объединённые Арабские Эмираты	0.866
49	Россия	0.824
50	Беларусь	0.817

Источник: Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. – URL: https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info (дата обращения: 21.05.2020).

Приложение Д

Рейтинг стран и территорий по размеру валового национального дохода на душу населения

Таблица Д.1 – Рейтинг стран и территорий по размеру валового национального дохода на душу населения

The World Bank: Gross National Income per Capita 2019.

Рейтинг	Экономика	Доход (долл.)
1	Лихтенштейн	116,430
2	Бермуды	106,140
3	Швейцария	83,580
4	Норвегия	80,790
5	Остров Мэн	80,340
6	Макао	78,320
7	Люксембург	69,420
8	Исландия	67,950
9	Соединённые Штаты Америки	62,850
10	Катар	61,190
11	Дания	60,190
12	Ирландия	59,770
13	Сингапур	58,770
14	Швеция	55,040
15	Австралия	53,190
16	Нидерланды	51,260
17	Гонконг	50,310
18	Австрия	49,260
19	Финляндия	47,750
20	Германия	47,180
23	Великобритания	41,340
24	Япония	41,340
25	Франция	41,080
26	Объединённые Арабские Эмираты	41,010
72	Турция	10,380
73	Россия	10,230

Источник: Рейтинг стран мира по уровню социального прогресса. – URL: https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info (дата обращения: 21.05.2020).

Приложение Е

Этапы реструктуризации бизнеса на основе концепции социально-этического маркетинга

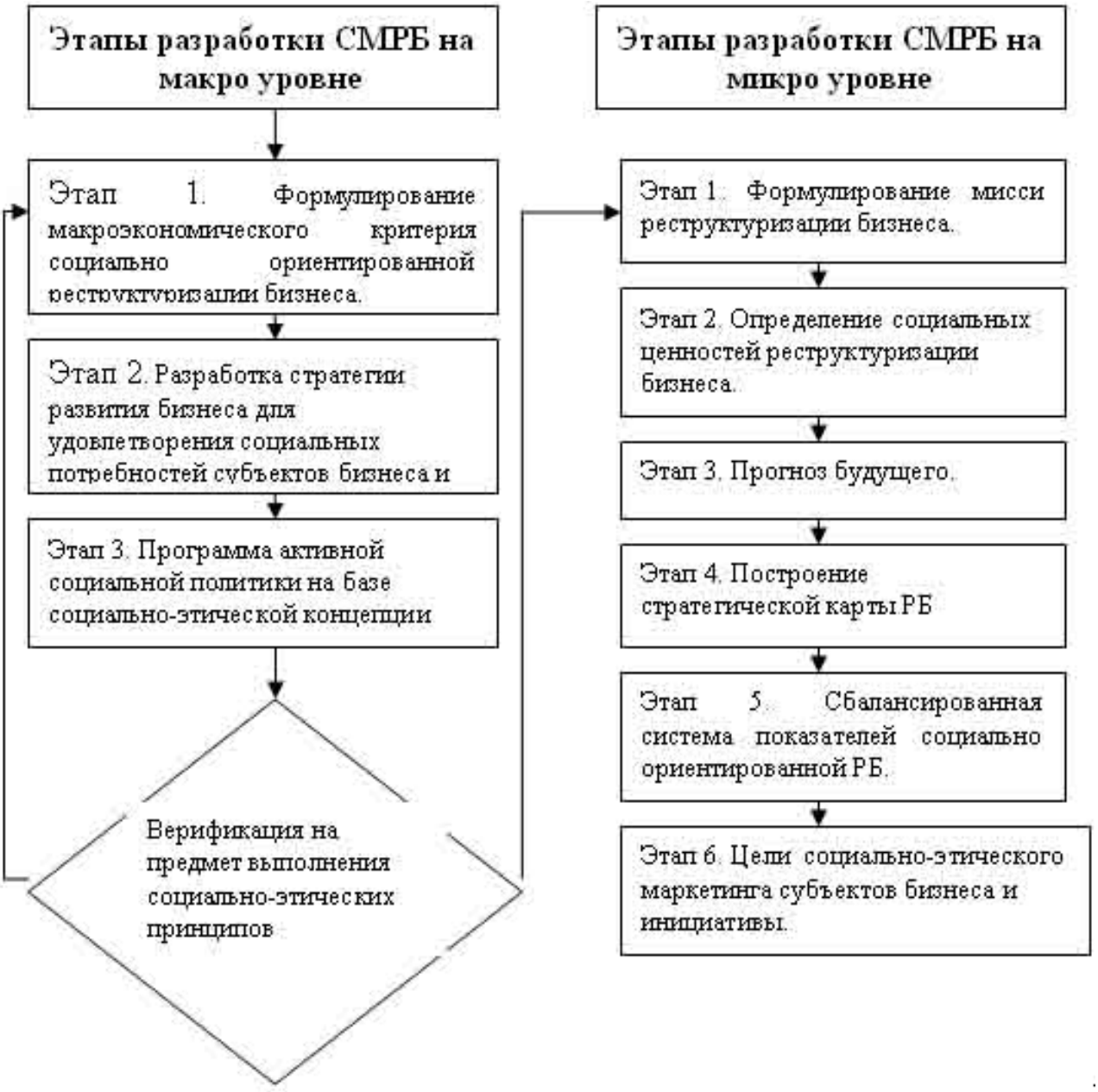

Рисунок Е.1 – Этапы реструктуризации бизнеса на основе концепции социально-этического маркетинга