

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра «Правосудие»(наименование)

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа «Судебная, прокурорская, адвокатская защита»
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

Проблемы осуществления уголовного судопроизводства в отношении
несовершеннолетних

Студент (ка) 15юм4 _____
номер группы подпись, дата

Николаева Мария Андреевна
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель _____
подпись, дата

В.В. Захаров
фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент кафедры «Правосудие» _____ В.Б. Вершинин
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: _____
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 201 №)

Заведующий кафедрой _____ В.А.Терехин
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 201 г. №_)

Секретарь ГЭК _____ Е.Г. Антипкина
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2017г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой _____

название

_____/_____/

(инициалы и фамилия)

_____ 201 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр. № **15ЮюМ4**

Николаевой Марии Андреевны

1. Тема работы: «Проблемы осуществления уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних».

2. Научный руководитель: к.ю.н., Захаров Владимир Валерьевич.

3. Дата выдачи задания: 16 декабря 2015 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы: 16 мая 2017 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Вопросы возникновения, становления и развития института производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в России.

2. Вопросы организации уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России на современном этапе.

3. Вопросы существующих проблем судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России, возможные пути их решения.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		17 декабря 2015 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)	18 февраля 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)
Возникновение, становление и развитие института производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в России		22 февраля 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)	20 мая 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)
Уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних в России на современном этапе		24 мая 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)	24 августа 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)
Существующие проблемы судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России, возможные пути их решения		25 сентября 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)	26 декабря 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)
Заключение		27 декабря 2016 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)	20 апреля 2017 г. Захаров В.В. (подпись руководителя)

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ВОЗНИКНОВЕНИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ	12
1.1. «Правосудие в отношении несовершеннолетних» как особый институт уголовного судопроизводства в России	12
1.2. Исторический опыт и становление правосудия в отношении несовершеннолетних в России	16
2 УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	26
2.1. Возраст привлечения к уголовной ответственности. Процессуальный статус несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого	26
2.2. Особенности досудебного производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего	34
2.3. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судом, особенности назначения им наказания и освобождения от наказания	58
3 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ, ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	112
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	118
ПРИЛОЖЕНИЯ	131

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Согласно Конституции Российская Федерация является правовым государством, в котором установлен приоритет норм международного договора в случае их противоречия нормам закона. В числе ратифицированных нашим государством международных документов находятся документы в области правосудия в отношении несовершеннолетних или ювенальной юстиции, предусматривающие иной подход к несовершеннолетним правонарушителям нежели, чем ко взрослым правонарушителям. Вместе с тем, на современном этапе в России данные нормы реализуются на практике не в полной мере, что вызывает бурное обсуждение ученых юристов и иной научной общественности, а также самих законодателей. Все они говорят о существующих проблемах в системе правосудия в отношении несовершеннолетних и давно назревшей необходимости коренного изменения данной системы как на уровне законодательства, так и на уровне практики правоприменения. О злободневности данной проблемы говорят многочисленные попытки внесения законопроектов, предполагающих создание в России ювенальной юстиции, а также внедрение отдельными субъектами нашего государства ювенальных технологий в работу судов. В этой связи, изучение проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних имеет первостепенное значение. В научно-теоретическом и практическом плане изучение данных проблем является важным для выработки и предложения возможных путей их решения путем внесения изменений в законодательство, касающееся уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних и создания системы ювенальной юстиции в России, отвечающей международным стандартам.

Цель исследования состоит в изучении истории и современного состояния российской системы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, выявлении существующих проблем в её организации и предложении возможных путей их решения.

Задачами исследования являются определение сути понятий «несовершеннолетний», «правосудие в отношении несовершеннолетних», «ювенальная юстиция»; изучение истории возникновения и развития правосудия в отношении несовершеннолетних в России; подробное рассмотрение современной системы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России; изучение судебной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних; выявление и анализ проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России, предложение возможных путей их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с организацией уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают особенности исторического развития системы правосудия в отношении несовершеннолетних в России, правовые нормы и правоприменительная практика, регулирующие организацию уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России.

Степень изученности. Опорой при написании данной работы стали многочисленные научные труды ученых юристов и других ученых, которые посвящены теме правосудия в отношении несовершеннолетних. В основу написания первой главы легли труды профессора Э.Б. Мельниковой, которая подробно рассматривает историю развития правосудия в отношении несовершеннолетних, раскрывает сущность понятий «несовершеннолетний», «правосудие в отношении несовершеннолетних», а также труды С.А. Ветошкина, А.С. Автономова, М.Н. Гернета, Е.Л. Вороновой, А.В. Смирнова, А.В. Заряева, научные статьи Л.И. Беляева, Л.М. Карнозовой. В основу написания второй главы легли работы О.М. Дементьева, О.П. Копыловой, в которых рассмотрены вопросы, связанные с проблемами возраста привлечения к уголовной ответственности в России, труды П.А. Рыжакова, А.А. Орловой, А.В. Бриллиантова, комментарии к уголовному

законодательству К.А. Барышевой, Ю.В. Грачевой и уголовно-процессуальному законодательству Г.И. Загорского, В.И. Качалова, научные статьи А.Г. Халиулина, С.В. Дубининой, С.В. Тетюева, Е.В. Ширшова, Л.В. Кокоревой и другие. В основу написания третьей главы легли научные труды А.В. Давыденко, Ю.В. Кувалдиной которые анализируют проблемы системы правосудия в отношении несовершеннолетних в России и указывают на необходимость её реформирования, Я.И. Гилинского, С.Ф. Милюкова, В.В. Семикина, А.Н. Алехина, в которых анализируются проблемы возраста уголовной ответственности, а также многочисленные работы А.О. Долматова, Л.А. Шестаковой, Е.В. Мищенко, Н.В. Артеменко, А.У. Садыкова и другие.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: описание, анализ, обобщение. Метод описания был использован при изучении истории становления и развития правосудия в отношении несовершеннолетних, а также при изучении российской современной системы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Метод анализа использовался при изучении понятий «несовершеннолетний», «правосудие в отношении несовершеннолетних» с целью наиболее полного понимания их сути. Анализ применялся при рассмотрении особенностей исторического развития правосудия в отношении несовершеннолетних в конкретные исторические периоды, также при рассмотрении организации системы судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России. Данный метод использовался при выявлении существующих проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России. При подведении итогов, написании выводов и заключительных положений к параграфам и главам был использован метод обобщения.

В основу исследования легли частно-научные методы: системный, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой. Системный метод был использован при изучении вопросов правосудия в отношении несовершеннолетних в России на современном этапе с целью

определить его место в общей системе права. Историко-правовой метод применялся при рассмотрении российского и зарубежного исторического опыта правосудия в отношении несовершеннолетних с целью изучения возникновения и развития законодательства, касающегося отправления ювенального правосудия, устройства судебной системы, основных видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним в различные исторические периоды. Формально-юридический метод использовался при изучении системы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России с целью изучения основных норм права. В частности, данный метод применялся при изучении международных норм и правил, уголовного законодательства, уголовно-процессуального законодательства в части правосудия в отношении несовершеннолетних, судебной практики, комментариев к законодательству, судебной статистики. Сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении организованной системы ювенального правосудия в некоторых регионах России общей системе правосудия в отношении несовершеннолетних. Данный метод использовался при сравнении российского законодательства в сфере правосудия в отношении несовершеннолетних международным нормам и правилам в данной сфере. Целью сравнительно-правового метода явилось выявление существующих проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних и предложения возможных путей их решения.

Теоретическая значимость исследования. Результаты данной работы имеют значение для развития юридической науки уголовного и уголовно-процессуального права в разделе особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних и организации правосудия в отношении детей, а также науки ювенального права. Они могут стать основой для выработки единой научной концепции в области организации правосудия в отношении несовершеннолетних в России.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использовать его результаты в процессе совершенствования

российского законодательства о правосудии в отношении несовершеннолетних. Теоретические положения данной работы могут быть использованы в процессе преподавания таких курсов, как «Ювентальное право», «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», а также на уроках «Обществознания», «Истории России», «Права».

Нормативную основу исследования составили международные документы: Конвенция о правах ребенка 1989 г., Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила 1985 г.), Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы 1990 г.), которые устанавливают основные стандарты в сфере правосудия в отношении несовершеннолетних для государств-участников. Центральным звеном при написании работы явился Уголовный кодекс России 1996 г., который устанавливает положения о возрасте привлечения к ответственности, видах наказания, особенностях их назначения несовершеннолетним, предусматривает альтернативные наказанию меры, положения об освобождении несовершеннолетнего от наказания, а также Уголовно-процессуальный кодекс России 2001 г., который раскрывает особенности уголовного процесса в отношении несовершеннолетнего. При проведении диссертационного исследования использовались ФЗ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», ФЗ от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также подзаконные акты: Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы», Распоряжение Правительства России от 30.07.2014 № 1430-Р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» и другие. В основу

написания работы легли результаты судебной практики, в частности, постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», который содержит положения, касающиеся особенностей рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних и носят обязательный характер для нижестоящих судов.

Эмпирическая база исследования. При проведении исследования были использованы статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры России, характеризующие состояние преступности несовершеннолетних в России, а также обзоры деятельности Верховного суда РФ, характеризующие статистику рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних и назначения им наказания. С целью анализа организации системы правосудия в отношении несовершеннолетних в нашем регионе были использованы результаты обобщений судебной практики по делам в отношении несовершеннолетних судов Пензенской области, например, Сборник основных показателей статистической отчетности о работе районных (городских) судов и мировых судей Пензенской области за 2015-2016 гг. и другие. Для приведения конкретных примеров из судебной практики были изучены и использованы при написании работы приговоры, вынесенные судами Пензенской области в отношении несовершеннолетних, в частности, Приговор Зареченского городского суда Пензенской области № 1-49/16 от 09.09.2016 и другие.

В работе рассматриваются вопросы, связанные с характеристикой понятий «несовершеннолетние», «правосудие в отношении несовершеннолетних» в контексте ювенальной юстиции. Изучены вопросы исторического возникновения и развития правосудия в отношении несовершеннолетних в России, а также состояние современной российской системы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Особое внимание при написании работы обращено автором на положения третьей главы, которая посвящена проблемам системы правосудия в

отношении несовершеннолетних в России как на уровне законодательства, так и на уровне практики правоприменения и предложениям возможных путей их решения.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в публикациях в сборниках научно-практических конференций. Изданы научные статьи:

- Проблемы возраста привлечения к уголовной ответственности в России // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21.10.2016) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. – С. 293-299 (См. Приложение А).

- Введение в понятие «Правосудие в отношении несовершеннолетних» // Научные преобразования в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 мая 2017 г., г. Уфа). – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 225-228 (См. Приложение Б).

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы. В первой главе дается общая характеристика понятий «несовершеннолетний», «правосудие в отношении несовершеннолетних», анализируется история возникновения и развития правосудия в отношении несовершеннолетних в мире и в России. Во второй главе подробно рассматривается система уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России на современном этапе. В третьей главе анализируются проблемы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России и предлагаются возможные пути их решения.

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ

1.1 «Правосудие в отношении несовершеннолетних» как особый институт уголовного судопроизводства в России

Для того, чтобы разобраться в понятии «правосудие в отношении несовершеннолетних», необходимо сначала выяснить, кто является несовершеннолетним. Понятие «несовершеннолетний» можно рассматривать в двух смыслах: общетеоретическом и юридическом. В общетеоретическом смысле несовершеннолетний (ещё его называют ребенком либо подростком) – это лицо, обладающее особыми психофизиологическими и социальными качествами личности, отличными от взрослых и, в силу этого, требующих дополнительной правовой и социальной защиты. В юридическом смысле несовершеннолетний – это «тот, кто не достиг определенного возраста, с которым закон связывает его полную гражданскую дееспособность, то есть возможность реализовать в полном объеме предусмотренные Конституцией и другими законами страны субъективные права, свободы и юридические обязанности»¹, то есть возраста совершеннолетия. Данный возраст не универсален для всех государств мира. Наиболее распространенным является возраст 18 лет, он же указан в качестве возраста совершеннолетия в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (далее – Пекинские правила). Такой же возраст совершеннолетия указывает и Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г. Однако, есть государства, в которых возраст совершеннолетия установлен ниже либо выше 18 лет с учетом конкретных национальных особенностей.

Несмотря на то, что в разных государствах возраст совершеннолетия различен, на сегодняшний день незыблемо положение о том, что

¹ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 11.

несовершеннолетние являются особой категорией, требующей дополнительной защиты и иного подхода, в особенности к тем несовершеннолетним, которые оказались в конфликте с законом. Говоря о возрасте совершеннолетия, не надо забывать об индивидуальных качествах каждого подростка. В этом смысле, как отмечает профессор Э.Б. Мельникова, возраст совершеннолетия, на каком бы уровне он ни был установлен, является условным. Ведь, «личность конкретного человека может не соответствовать заложенному в законе представлению о моменте наступления юридической зрелости. Подросток может отставать в своем развитии или, наоборот, обогнать свой возраст»¹. В таких ситуациях могут возникнуть проблемы в отправлении правосудия, в определении наказания или применении иных мер к такому несовершеннолетнему. По этой причине возникает потребность создать дополнительные меры защиты и обеспечить особый подход к таким детям.

Таким образом, несовершеннолетние отличаются от взрослых физическим и психологическим развитием, а также эмоциональными и образовательными потребностями. Эти различия составляют основу для смягчения наказания несовершеннолетним, совершившим преступление, а также служат основанием для создания специализированной системы правосудия и определяют иное обращение с детьми.

В российском уголовном праве существует такое понятие, как дифференциация уголовно-процессуальной формы. Оно означает устройство судопроизводства, при котором с учетом различных критериев, наряду с обычным порядком применяются процессуальные формы, предусматривающие упрощение либо, напротив, усложнение процедуры. К таким критериям могут быть отнесены степень общественной опасности преступления, степень сложности производства по уголовному делу,

¹ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 11.

особенности личности обвиняемого¹. Отсюда следует, что понятие «правосудие в отношении несовершеннолетних» выступает особым институтом уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних и с учетом такого критерия, как личность несовершеннолетнего обвиняемого, образует особый порядок производства по делам несовершеннолетних. Нельзя не отметить, что на сегодняшний день уголовно-процессуальные отношения с участием несовершеннолетних образуют часть системы ювенальной юстиции (с английского языка «juvenile justice» переводится как «правосудие в отношении несовершеннолетних»), которая находится в России на стадии формирования².

Ювенальная юстиция означает, что при осуществлении правосудия в отношении несовершеннолетних на первое место должно встать наилучшее обеспечение интересов ребенка. Традиционные цели уголовного правосудия (пресечение преступного поведения, наказание) должны уступить место реабилитации и исправительным целям³. «Система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть ориентирована прежде всего на обеспечение их благополучия, а любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей должны быть всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения»⁴. Также данная система предполагает:

1. создание специализированных судов по делам несовершеннолетних либо введение в рамках общей системы правосудия специальных должностей судей по таким делам;
2. рассмотрение дел о несерьезных правонарушениях в рамках административной системы судопроизводства;

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Учебник. М., 2008. С. 654.

² Заряев А.В., Малков В.Д. Ювенальное право. Учебник для вузов. М., 2005. С. 220.

³ Воронова Е.Л., Кравчук Н.В., Алексеева Т.Н. и др. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. М., 2010. С. 6.

⁴ Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.). Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (Дата обращения: 10.10.2016).

3. возможность применения воспитательных и социальных мер. Это предполагает создание службы пробации, а также специальных органов социального обеспечения.

Последнему должен отдаваться приоритет, то есть необходимо максимально задействовать такие службы и органы в работе с несовершеннолетними, оказавшимися в конфликте с законом.

Все специалисты, судьи и иные лица, работающие с несовершеннолетними правонарушителями, должны быть профессионально подготовлены. Это значит, что они должны знать особенности физического, психологического, психического и социального развития ребенка, изучить социальные и другие причины преступности среди несовершеннолетних¹.

Таким образом, исходя из сказанного ранее, система правосудия в отношении несовершеннолетних представляет собой судебную систему, систему социального обеспечения или административную систему, которая в той или иной степени специализируется на рассмотрении дел несовершеннолетних, совершивших правонарушения. Такую систему также называют ювенальной юстицией². Понятия «правосудие в отношении несовершеннолетних» или «ювенальная юстиция» «употребляются применительно к законам, процедурам, руководящим принципам, нормам уголовного и уголовно-исполнительного, материального и процессуального права, специалистам, учреждениям и методам (технологиям) воздействия, специально предназначенным для работы с детьми, преступившими закон»³.

¹ Воронова Е.Л., Кравчук Н.В., Алексеева Т.Н. и др. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. М., 2010. С. 9.

² Там же. С. 9.

³ Руководство ООН по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 2010. С. 7.

1.2 Исторический опыт и становление правосудия в отношении несовершеннолетних в России

На протяжении истории отношение государства и общества к несовершеннолетним правонарушителям не было одинаковым. Тогдашние представления о детстве, как особом периоде в жизни человека, требующим определенной помощи и защиты, сильно отличались от современных. Профессор Э.Б. Мельникова указывает, что до середины XIX века правосудие в отношении несовершеннолетних было карающим и характеризовалось «отсутствием в юриспруденции тех времен правового понятия детства как особо защищаемого периода жизни человека, отсутствием в правовых актах каких-либо юридических правил специальной защиты детей и подростков в суде, в тюрьмах, после освобождения из них, а также тем, что несовершеннолетние правонарушители приравнивались к взрослым преступникам»¹.

Вместе с тем, на протяжении истории имелись отдельные попытки смягчения наказания несовершеннолетнему правонарушителю. В римском праве были заложены правовые основы судебной защиты несовершеннолетних, а также содержались положения о смягчении отношения к ним. В Законах XII таблиц (451–453 гг. до нашей эры) впервые был сформулирован принцип прощения наказания. Данный принцип относился к несовершеннолетним и формулировался как прощение, оправданное несовершеннолетием. В Средневековье наблюдается усиление жестокости к несовершеннолетним правонарушителям. В данном историческом периоде можно назвать два законодательных акта, которые содержат положения, предусматривающие смягчения по отношению к наказанию несовершеннолетних правонарушителей. Это «Швабское зеркало» (сборник германских законов XII века) и «Каролина» (уголовно-судебное положение короля Карла V, принятое в XVI веке). Они отражали принцип

¹ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 21.

прощения наказания, но с некоторыми оговорками, позволяющими легко его обойти.

Во второй половине XVIII века в Европе появились статистические данные, свидетельствующие об отсутствии специальной защиты несовершеннолетних правонарушителей в суде и при исполнении наказания. Английский юрист П. Кинг, изучив преступность в Англии за 1762–1782 года, установил, что дети младшего возраста содержались в одних тюрьмах с взрослыми, что приводило к правовой незащищенности таких детей и формирования у них преступного сознания.

«Отсутствие специальной правовой защиты несовершеннолетних можно было обнаружить в законах многих стран в начале и в середине XIX века. Например, в США они устанавливали равную для детей и взрослых уголовную ответственность и наказание, одинаковую для всех лиц, представших перед судом, судебную процедуру»¹.

В конце XIX века в Европе и в Америке произошли коренные изменения в обществе. Научно-техническая революция привела к безработице, росту преступности, многие дети остались без родителей. Все это привело к небывалому росту именно несовершеннолетней преступности. Возникла потребность в новых способах борьбы с этими явлениями.

02.07.1899 в соответствии с федеральным законом США «О детях покинутых, беспризорных и преступных и присмотре за ними» в Чикаго, штате Иллинойс был учрежден специальный суд по делам несовершеннолетних. Этот день ознаменовал коренной перелом в истории ювенальной юстиции (правосудия в отношении несовершеннолетних) и был объявлен историческим. Нельзя не отметить, что такой суд уже был учрежден в 1895 году, в Южной Австралии, но он не привлек к себе столь пристального внимания юридической и неюридической общественности, не послужил отправной точкой для начала шествия ювенальной юстиции по

¹ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 24-25.

миру¹. И все же фактически именно его следует считать исторически первым ювенальным судом.

Чикагский ювенальный суд послужил своеобразным эталоном, и через некоторое время после его создания многие государства последовали такому же примеру. Так в различных государствах начала складываться своя система правосудия в отношении несовершеннолетних с теми или иными особенностями.

Российское государство, так же как и другие зарубежные страны, вплоть до конца XIX века не отличало наличие особого подхода к несовершеннолетним правонарушителям. Однако, в некоторых законодательных актах содержались положения, которые смягчали судьбу таких детей. Русская православная церковь признавала вменение грехов и призывала к покаянию детей с 7 лет. Соответственно ребенок, не достигший 7 лет, признавался невменяемым и не привлекался к уголовной ответственности. Данное положение было закреплено в Соборном уложении 1649 года, Судебниках 1497, 1550 года. В названный период истории вплоть до законодательства царя Алексея Михайловича господствовало частно-исковое начало: несовершеннолетние не допускались к свидетельству, присяге и участвовали в уголовных делах через своих законных представителей².

Законодательство царя Алексея Михайловича объединило положения предшествующих законодательных памятников (Судебников, Градских законов), но выдвинуло публичное начало. Данное начало гласило, что в Московском государстве, суд и расправа должны быть равны над всеми людьми, независимо от чина и положения. Это означало, что малолетние и несовершеннолетние, совершившие преступления, независимо от возрастных границ, занимали со взрослыми одинаковое процессуальное положение³.

¹ Автономов А.С. Ювенальная юстиция. Учебное пособие. М., 2009. С. 55.

² Гернет М.Н. Дети-преступники. Сборник статей. М., 1912. С. 26.

³ Там же. С. 26.

По Воинским Артикулам Петра I 1715 года малолетний возраст преступников принимался во внимание при совершении ими воровства. Однако, как полагал профессор А.М. Богдановский, законодательство Петра I в отношении малолетних не выработало особых норм, защищающих молодость и совершеннолетие¹.

Указом Сената от 23.08.1742 впервые был определён возраст малолетних в уголовных делах – до 17 лет. В отношении таких несовершеннолетних устанавливался запрет на пытки, сечение кнутом и смертную казнь². Стоит отметить, что Синод изменил положение данного Указа, понизив возраст смягчения наказания до 12 лет³.

В Указе Екатерины II от 26.06.1765 была закреплена полная невменяемость детей в возрасте до 10 лет, различались малолетние от 10 до 15 и от 15 до 17 лет, уголовное наказание для них смягчалось.

В соответствии со Сводом законом, принятом в 1832 году, на суд возлагалась обязанность решать вопрос о «разумении» действий малолетнего. Малолетние преступники могли быть освобождены телесных наказаний, причем дети от 10 до 14 лет освобождались и от каторжных работ.

С целью отделить несовершеннолетних от взрослых преступников, оградить от влияния тюрьмы и арестного дома в России стали создаваться исправительные заведения для содержания детей-правонарушителей и детей-арестантов, отбывающих заключение в тюрьмах. Первые из них были образованы в Санкт-Петербурге в 1871 году, Саратове в 1873 году, Москве в 1864 году, Казани, Киеве, Томске, Таганроге, Болшевский приют — в 1874 году⁴.

02.06.1897 был принят Закон «Об изменениях форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних», который послужил отправной точкой для

¹ Гернет М.Н. Дети-преступники. Сборник статей. М., 1912. С. 26.

² Ветошкин С.А. Ювенальное право: учебное пособие. Екатеринбург, 2008. С. 136.

³ Гернет М.Н. Дети-преступники. Сборник статей. М., 1912. С. 27.

⁴ Беляев Л.И. Становление отечественной школы предупреждения преступлений несовершеннолетних (середина XIX-XX вв.) // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 3(12). С. 12.

формирования в российском государстве целостной системы правосудия в отношении несовершеннолетних¹. Он предусматривал назначение защитника несовершеннолетнему, ограничение гласности судебного процесса, запрет заключения несовершеннолетнего под стражу. Правительствующий Сенат в своем определении отметил, что данный закон признает главными средствами воздействия на несовершеннолетних не карательные, а воспитательно-исправительные².

Стоит отметить, что 02.07.1897 был принят Закон «О малолетних и несовершеннолетних преступниках», который сохранил для подростков наказание в виде заключения в тюрьму, хотя и в специальных для них помещениях, а для несовершеннолетних в возрасте от 17 лет до 21 года — каторгу и поселение. Этот закон был признан реакционным всеми прогрессивными юристами того времени, но просуществовал вплоть до 1918 года³.

Первый ювенальный суд России был создан в Санкт-Петербурге 22.05.1910. Затем такие суды открылись в Москве, Киеве, Харькове, Одессе, Саратове, Томске, Риге, Любаве⁴. Они действовали на основе опыта деятельности зарубежных ювенальных судов и собственного опыта. Функции судьи исполнял специальный мировой судья, знающий детскую психологию и педагогику. Дела рассматривались им единолично. Судопроизводство было упрощенным и представляло собой беседу о несовершеннолетнем. Особое внимание уделялось изучению личности ребенка, условий его воспитания. Судебный процесс был закрытым, присутствовали только родители или законные представители.

Декрет Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР «О комиссиях для несовершеннолетних» от 17.01.1918 отменил ювенальные суды, заменив их

¹ Ветошкин С.А. Ювенальное право: учебное пособие. Екатеринбург, 2008. С. 139.

² Определение Правительствующего Сената о применении Закона 2 июня 1897 г. по делам о малолетних // Журнал Министерства юстиции. 1899. № 2. С. 190.

³ Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 45.

⁴ Автономов А.С. Ювенальная юстиция. Учебное пособие. М., 2009. С. 68.

комиссиями по делам несовершеннолетних. Комиссии стали рассматривать дела о правонарушениях несовершеннолетних, не достигших 17 лет. По результатам рассмотрения несовершеннолетние либо освобождались от ответственности, либо направлялись в специальные учреждения – «убежища» Наркомата. Заседания комиссий были публичными, допускалось присутствие средств массовой информации, но публиковать фамилии несовершеннолетних было запрещено.

30.07.1920 была опубликована «Инструкция о работе комиссии о несовершеннолетних», определяющая направления ее деятельности и предусматривающая передачу несовершеннолетнего вместе с делом народному судье в определенных случаях. Однако, окончательное решение по делу несовершеннолетнего принимала комиссия¹.

04.03.1920 был утвержден Декрет СНК РСФСР «О суде над несовершеннолетними». Согласно данному документу дела несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет могли передаваться народному суду, если комиссия по делам несовершеннолетних установила невозможность применения медико-педагогических мер. Такие дела рассматривал специальный судья, который принимал окончательное решение.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года впервые сформулировал правило о недопустимости рассмотрения дел несовершеннолетних без участия защиты². В 1926 году был принят Уголовный РСФСР, который установил новый возраст наступления уголовной ответственности – 14 лет. Несовершеннолетние с 14 до 16 лет подлежали уголовной ответственности, если комиссия признавала невозможным применить к ним медико-педагогические меры.

В 30-годы XX века происходит усиление карательных начал в правосудии в отношении несовершеннолетних. Возраст уголовной

¹ Ветошкин С.А. Ювенальное право: учебное пособие. Екатеринбург, 2008. С. 140.

² Воронова Е.Л., Кравчук Н.В., Алексеева Т.Н. и др. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. М., 2010. С. 19.

ответственности был снижен до 12 лет. Суды могли рассматривать дела несовершеннолетних от 14 до 16 лет, минуя комиссии, допускалось применение всех видов уголовного наказания. Вскоре комиссии по делам несовершеннолетних были упразднены. Такая политика просуществовала до конца 50-х годов XX века.

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства СССР, а в 1960 – Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Возраст уголовной ответственности был установлен в 16 лет, за некоторые преступления – 14 лет. Комиссии по делам несовершеннолетних возобновили свою работу. Восстановилась специализация судей по делам несовершеннолетних. В УПК появилась отдельная глава, посвященная производству по делам несовершеннолетних¹.

Впоследствии с УК РСФСР вводились положения, предусматривающие положения о смягчении наказания несовершеннолетним, а также возможность применения принудительных мер воспитательного характера.

В 90-годы XX века началось обсуждение дальнейшего развития правосудия в отношении несовершеннолетних в России. Указом Президента РФ от 14 сентября 1995 года № 942 были утверждены «Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей)». Данный документ предусматривал создание специальных судов по делам несовершеннолетних². В 2002 году Государственная дума предприняла попытку включить в ФКЗ «О судебной системе» статью о ювенальных судах³. Это не увенчалось успехом. Обсуждение данной проблемы продолжалось и привело к разработке огромного количества авторских проектов, например, проект Федерального

¹ Автономов А.С. Ювенальная юстиция. Учебное пособие. М., 2009. С. 70.

² Указ Президента РФ от 14.06.1995 № 942 «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 98. Ст. 3669.

³ Проект ФКЗ № 38948 – ФЗ «О внесении дополнений в ФКЗ «О судебной системе РФ»». Официальный сайт «Сейчас.ру бизнес и власть» [Электронный ресурс] URL: <http://www.lawmix.ru/lawprojects/63993> (Дата обращения 01.10.2016).

закона «Об основах системы ювенальной юстиции». Однако, дальше общественного обсуждения они не продвинулись. Последняя попытка вернуться к обсуждению становления правосудия в отношении несовершеннолетних была предпринята Председателем Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, Министром внутренних дел Р.Г. Нургалиевым в 2009 году¹. Она также не привела к каким-либо качественным изменениям.

В настоящее время продолжается дискуссия по вопросу необходимости учреждения специализированных ювенальных судов. Стоит отметить, что в некоторых регионах России были сделаны первые шаги к ювенальному правосудию в рамках пилотных проектов. Так, в Ростовской области на сегодняшний день действуют три ювенальных суда. Первый из них – Таганрогский «модельный ювенальный суд», который был создан в 2004 году и стал первым в России ювенальным судом. Остальные суды были открыты в 2005 и 2006 году. Это Шахтинский и Егорлыкский ювенальные суды. Особенностью всех судов стала обособленность от общего суда, введение специализации судей, наличие специальных кабинетов для работы психолога и кабинетов для процедур примирения. В Пермском крае и в г. Санкт-Петербурге была введена специализация судей по рассмотрению дел несовершеннолетних. Еще одним инновационным шагом в проведенных экспериментах стало «введение при судье социального работника, задача которого состоит в сборе информации для суда о личности подростка и его социальной ситуации, выявление проблем, разработка мер по его ресоциализации и помощь в их осуществлении»².

Историческое прошлое несовершеннолетних правонарушителей России такое же жестокое, как и прошлое детей в зарубежных государствах. Вместе с тем, на протяжении истории наблюдались попытки смягчить наказание

¹ Воронова Е.Л., Кравчук Н.В., Алексеева Т.Н. и др. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. М., 2010. С. 19.

² Карнозова Л.М. Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 63.

несовершеннолетним, ввести возраст, до которого привлечение к уголовной ответственности невозможно, применить какие-либо альтернативные меры, например, передача под надзор, помещение в специализированные учреждения. Система правосудия в отношении несовершеннолетних начала складываться в конце XIX века. В России с созданием ювенального суда в г. Санкт-Петербурге возникла автономная ювенальная юстиция. Это было довольно прогрессивно для того времени, однако, после революции сложившаяся система была упразднена, и дальнейшее развитие ювенальной юстиции в России пошло по другому пути. Непродолжительное время дела несовершеннолетних рассматривали комиссии, затем возникла потребность передавать некоторые из дел в суд. Во времена советской власти произошло усиление карательной политики в отношении несовершеннолетних. Только в 1960-е годы произошли изменения в пользу правозащитной политики, на данном этапе формируется система правосудия, которая существует с некоторыми изменениями в России в настоящее время. Сегодня в РФ отсутствует автономная система правосудия в отношении несовершеннолетних, несмотря на то, что были многочисленные попытки её внедрения. Однако, активное обсуждение данной проблемы продолжается, а в некоторых субъектах РФ уже действуют специальные суды для несовершеннолетних в рамках отдельных проектов. Эти регионы достигли значительных успехов в рассмотрении дел несовершеннолетних. Главное здесь то, что судьи и социальные службы стараются работать сообща, что приводит к положительным результатам.

На основе изученного при написании первой главы данной работы, можно сделать следующие выводы. Наличие у несовершеннолетнего физиологических, психических, психологических, социальных особенностей организма позволяет отличать его от сформировавшегося взрослого человека, и соответственно, предоставлять ему дополнительную правовую и социальную защиту. В связи с этим и возникло понятие «правосудие в отношении несовершеннолетних» или «ювенальная юстиция» как особый

институт, включающий в себя деятельность судебных, административных и социальных органов, занимающихся рассмотрением дел несовершеннолетних, совершивших правонарушения, а также защитой их прав и интересов. Система правосудия в отношении несовершеннолетних возникла сравнительно недавно: в конце XIX века. До этого момента в различных государствах были лишь единичные попытки уменьшить наказание детям, снизить возраст наступления ответственности, но в целом, отношение к несовершеннолетним правонарушителям было таким же, как ко взрослым, что отрицательно сказывалось на их психике и развитии. Таким образом, возникновению системы правосудия в отношении несовершеннолетних предшествовала долгая история не совсем справедливого, порой даже жестокого отношения к детям-правонарушителям.

2. УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

2.1 Возраст привлечения к уголовной ответственности.

Процессуальный статус несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста¹, с которого наступает уголовная ответственность. Так, достижение определенного возраста является одним из необходимых условий для привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности. Для того, чтобы нести уголовную ответственность, лицо, совершившее общественно-опасное деяние, должно осознанно относиться к совершаемому им поступку и предвидеть наступление общественно-опасных последствий. Способность осознавать опасность своего поведения складывается у человека постепенно, в результате его воспитания, жизненных наблюдений. К определённом «возрасту у подростка уже накапливается жизненный опыт, появляется возможность осознавать свои поступки и более или менее правильно выбирать варианты своего поведения»².

Ныне действующее российское уголовное законодательство в ч. 1 ст. 87 УК РФ относит к несовершеннолетним лиц, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ по общему правилу уголовная ответственность наступает в 16 лет. Из этого правила есть исключение. В ч. 2 ст. 20 УК РФ законодатель установил 32 состава преступлений, за которые несовершеннолетний, достигший к моменту совершения преступления 14 лет, будет нести уголовную ответственность. Их объектом является жизнь и здоровье

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. Алма-Ата., 1989. С. 22.

человека, свобода, честь и достоинство личности, половая неприкосновенность и половая свобода личности, собственность, общественная безопасность, здоровье населения и общественная нравственность, основы конституционного строя и безопасность государства, а также мир и безопасность человечества. К числу данных преступлений относится убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, кража, террористический акт и другие. Снижение возраста до 14 лет по некоторым составам преступлений объясняется тем, что данные преступления представляют высокую общественную опасность¹.

В соответствии со ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности². Общие правила определения возраста уголовной ответственности установлены в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1). Возраст лица устанавливается по официальным документам: свидетельству о рождении, паспорту³. Стоит отметить, что устанавливать возраст со слов самого несовершеннолетнего, его родителей, педагога и прочих лиц, следователям и дознавателям не допускается⁴. В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его

¹ Глинский Я.И., Милуков С.Ф. С какого возраста привлекать к уголовной ответственности? // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 121.

² Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

³ Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. [и др.]. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2014. С. 23.

⁴ Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних». Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 10.04.2017).

истечении, т.е. с нуля часов следующих суток¹. Если документально возраст лица установить невозможно, в виду отсутствия соответствующих документов, то, в соответствии с п. 5 ст. 196 УПК РФ, должна быть проведена судебно-медицинская экспертиза.

Российский законодатель, во исполнение принципа гуманизма, принимает во внимание существование у каждого ребенка индивидуальных особенностей физиологического, интеллектуального и психо-эмоционального развития, условий его жизни и окружения. В этой связи, согласно ч. 3 ст. 20 УК РФ, если лица 14 или 16 лет вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то они не подлежат уголовной ответственности². Данное понятие так называемой «возрастной невменяемости» связано с несоответствием документального возраста лица его социальному возрасту вследствие причин, не связанных с психическим расстройством³. О.М. Дементьев к таким причинам относит:

- биологические – причины, связанные с отрицательными особенностями физиологического развития организма ребенка, отрицательной генетической наследственностью,

- социальные – причины, вызванные неправильным воспитанием ребенка, его педагогической запущенностью, условиями среды общения и прочими факторами,

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. [и др.]. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Москва, 2014. С. 24.

- иные факторы внешней среды, вызванные неблагоприятным воздействием экологической обстановки и прочие¹.

В соответствии с п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 если у следователя, дознавателя или суда есть данные, которые говорят об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, то, в силу ст. 195, 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ, следует назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, поставив на разрешение экспертов вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Примером «возрастной невменяемости» может быть следующая ситуация. Судебной экспертизой не установлено наличие психического расстройства у несовершеннолетнего, однако обнаружена серьезная задержка психического развития вследствие перенесенных несовершеннолетним при родах травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. В данном случае несовершеннолетний по уровню своего психического развития может быть признан не соответствующим своему паспортному возрасту, считаться не достигшим 14 лет и признан лицом, которое во время совершения преступления, не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими².

В соответствии с абз. 1 п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 вопрос о том, подлежит ли лицо, достигшее 14 или 16 лет уголовной ответственности, но имеющее отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, решается судом в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона³.

¹ Дементьев О.М., Копылова О.П. Проблемы возраста уголовной ответственности : лекции к курсу. Тамбов, 2010. С. 10

² Рыжаков П.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних (по состоянию на 12.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

Данная норма, безусловно, является положительным моментом в уголовном праве, так как позволяет применять более индивидуализированный подход к несовершеннолетним правонарушителям, учитывать иные факторы, оказавшие на него влияние.

Говоря о возрасте привлечения к уголовной ответственности, стоит обратить внимание на норму ст. 96 в УК РФ. Данная статья гласит, что в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положения главы 14 УК РФ (Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних) к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, кроме помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию¹. Данная норма основана на том, что возрастные особенности, присущие несовершеннолетним, не имеют четких возрастных границ. Как было отмечено выше, возраст совершеннолетия, равный 18 годам и установленный большинством государств в качестве границы, отделяющих несовершеннолетних от взрослых, является условным. Норма, закрепленная в ст. 96 УК РФ – четкое тому подтверждение. Распространение на лиц от 18 до 20 лет положений, касающихся особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, является в данном случае исключением и проявлением принципа гуманизма уголовного права. Основанием для применения данной статьи является совокупность следующих условий. Во-первых, это совершение лицом в возрасте от 18 до 20 лет преступления, во-вторых, это наличие исключительных случаев, которые позволят применять в таким лицам положения главы 14 УК РФ, в-третьих, это признание судом того, что применение к таким лицам норм главы 14 УК РФ, является в конкретном случае необходимым². Само понятие исключительного случая в ст. 96 УК РФ не раскрывается. Отсюда следует,

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовный кодекс. Актуальная редакция с комментариями. Официальный сайт Консультации юристов [Электронный ресурс] URL: <http://oukrf.ru/st96> (Дата обращения: 10.04.2017).

что критерии исключительности в каждом случае устанавливаются дифференцированно. К таким исключительным случаям можно отнести возрастные психофизические особенности лица в возрасте от 18 до 20 лет (например, инфантильность, отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством и прочие), какие-либо семейные обстоятельства и особенности воспитания, условия совершения преступления (например, совершение преступления под влиянием взрослых соучастников, второстепенная роль в совершении преступления, совершение преступления по неосторожности, при случайном стечении обстоятельств и прочие)¹. Вопрос о применении к лицам от 18 до 20 лет положений главы 14 УК РФ решается только судом на основе анализа всех имеющихся в каждом конкретном случае обстоятельств.

Рассмотрев вопрос о возрасте привлечения к уголовной ответственности, можно подвести следующие итоги. Достижение лицом, совершившим преступление, определенного возраста является необходимым условием для привлечения его к уголовной ответственности. Возраст является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию, поэтому точное его установление является важным моментом. В российском уголовном праве по общему правилу уголовной ответственности подлежат вменяемые физические лица, достигшие к моменту совершения преступления шестнадцати лет. Однако по некоторым составам преступлений, указанным в ч. 2 ст. 20 УК РФ, данный возраст снижается до четырнадцати лет, что связано с особой общественной опасностью указанных преступлений. В качестве проявления принципа гуманизма российское уголовное право знает случай освобождения несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности вследствие его отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством. Такое отставание связано с несоответствием физиологического возраста лица

¹ Уголовный кодекс. Актуальная редакция с комментариями. Официальный сайт Консультации юристов [Электронный ресурс] URL: <http://oukrf.ru/st96> (Дата обращения: 10.04.2017).

фактическому, которое является причиной того, что несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими в момент совершения общественно-опасного деяния. Однако некоторые юристы видят проблему в освобождении данных лиц от уголовной ответственности, ведь фактически они остаются безнаказанными за свои преступления. Российское уголовное право в исключительных случаях позволяет судам распространять нормы главы 14 УК РФ, касающиеся положений, регламентирующих особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, на лиц, достигших к моменту совершения преступления 18-20 лет. Данная норма также является проявлением принципа гуманизма уголовного права и индивидуализации подхода к несовершеннолетним.

Процессуальный статус несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого регламентируется уголовно-процессуальным законодательством: главой 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних». В ч. 2 ст. 420 УПК РФ указано, что производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ¹. Это значит, что на несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление, распространяются положения ст. 46 и 47, регламентирующие понятие подозреваемого и обвиняемого, а также их основные права. Остальные положения уголовно-процессуального законодательства также применяются к производству по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего с учетом положений главы 50 УПК РФ. В этом состоит специфика процессуального статуса несовершеннолетнего обвиняемого, обусловленная особенностями возрастных, психофизических и интеллектуальных свойств его личности. Стоит отметить, что

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и подсудимый обладает всей полнотой принадлежащих ему конституционно-правовых и иных прав и свобод. В их числе: право на соблюдение и защиту интересов несовершеннолетнего со стороны государства, право на свободу и личную неприкосновенность, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, право на представительство со стороны родителей интересов своих несовершеннолетних либо право на представительство со стороны иных законных представителей, судебная защита прав и свобод, право на получение квалифицированной юридической помощи, а также право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом, а также и некоторые другие¹. Как утверждает профессор Э.Б. Мельникова, законные представители несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, призваны обеспечивать и реализовывать данный комплекс прав и свобод. В научной литературе это связывают с неполнотой процессуальной дееспособности несовершеннолетних и с тем, что именно законный представитель должен нести ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего².

Таким образом, процессуальный статус несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого складывается из принадлежащих ему прав и свобод, которые обязаны обеспечить законные представители. Это обусловлено наличием у несовершеннолетнего возрастных особенностей, которые не позволяют ему в полной мере обеспечить защиту своих прав и законных интересов.

¹ Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 11. С. 24-27.

² Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. М., 2001. С. 86-88.

2.2. Особенности досудебного производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего

Досудебное производство в отношении несовершеннолетнего включает в себя стадию предварительного расследования по уголовному делу, передачу уголовного дела в суд для рассмотрения либо прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего обвиняемого.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния¹. Реализуя функцию уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, следователю и дознавателю необходимо учитывать особенности его процессуального статуса².

В соответствии со ст. 150, 151 УПК РФ предварительное расследование уголовных дел в отношении несовершеннолетних может осуществляться как в форме следствия, так и в форме дознания. Это зависит от характера преступления, совершенного несовершеннолетним. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством уголовные дела в отношении несовершеннолетних вправе расследовать дознаватели и следователи различных ведомств³. Дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенные несовершеннолетними, расследуют дознаватели и следователи органов внутренних дел. В соответствии с п. г. ч.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

² Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 11. С. 24-27.

³ Аветисян А.Д. Пути совершенствования деятельности органов предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 57.

2 ст. 151 УПК РФ дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними, находятся в компетенции расследования у следователей Следственного комитета РФ. Такое изменение было внесено в УПК ч. 9 ФЗ от 28.12.2010 № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия»¹. Стоит отметить, что в соответствии с нормативными актами Генпрокуратуры РФ и МВД России, разъяснениями Пленума ВС РФ на практике следует обеспечить специализацию следователей и судей по делам в отношении несовершеннолетних и постоянно повышать их профессиональную компетентность².

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего возбуждается дознавателем или следователям по общим правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством РФ. В соответствии со ст. 422 УПК РФ если преступление было совершено в соучастии несовершеннолетнего со взрослым, то уголовное дело в отношении несовершеннолетнего должно быть выделено в отдельное производство³. Соблюдение данного требования закона носит категоричный характер. Его основной целью является изоляция несовершеннолетнего на стадиях предварительного расследования и в суде, а также ограждение его от возможного негативного влияния со стороны взрослых участников преступления. Другой целью является ускорение производства по уголовному делу, избежание затягивания процесса его расследования⁴. Если выделить материалы уголовного дела в отношении несовершеннолетнего

¹ Дубинина С.В. О подследственности уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 2 (16). С. 79.

² Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних». Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 10.04.2017).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

⁴ Тетюев С.В. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего: история нормативной регламентации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. №2 (102) С. 78.

невозможно, то дело должно рассматриваться вместе со взрослым участником преступления, но к несовершеннолетнему будут применяться правила главы 50 УПК РФ. При этом, в данном случае следователь или дознаватель обязан принять меры к предотвращению отрицательного влияния взрослых лиц на несовершеннолетнего.

Особенности уголовного преследования в отношении несовершеннолетних складываются из следующих положений:

1. Предмет доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего. Предмет доказывания представляет собой совокупность юридически значимых фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела или принятия решения по отдельным правовым вопросам. Предмет доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего включает в себя общий и специальный предмет. Это значит, что следователь или дознаватель должен доказать не только обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ (общий предмет доказывания), но и обстоятельства, перечисленные в ст. 421 УПК РФ (специальный предмет доказывания). В соответствии со ст. 421 УПК РФ обязательному установлению при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего подлежат следующие обстоятельства:

1. возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения. Процесс установления возраста несовершеннолетнего был подробно описан в предыдущем параграфе;

2. условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и иные особенности его личности. Установление данных обстоятельств – важный момент, так как это во многом позволяет выявить причины совершения несовершеннолетним преступления. Следователь или дознаватель обязан собрать в уголовное дело такие данные, которые позволяют понять, почему у несовершеннолетнего возникли противоправные взгляды, привычки, что привело к формированию умысла и толкнуло его на преступление. Связано ли это с отсутствием должного

контроля и надзора за поведением ребенка со стороны родителей, по месту учебы или работы, быть может, это упущение в его воспитании¹.

Под условиями жизни и воспитания несовершеннолетнего следует понимать обстановку, в которой происходило становление его личности, наличие в семье, школе, ближайшем окружении условий для нравственного формирования личности, материально-бытовые условия, связи и знакомства несовершеннолетнего, его взаимоотношения со старшими и сверстниками, его времяпрепровождение². Исходя из этого, следователем или дознавателем должны быть собраны следующие данные о родителях или заменяющих их лицах, их образовании, месте работы, профессии; моральных качествах; отношении друг к другу и детям; выполнении ими обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; данные о материально-бытовых условиях семьи, наличии у несовершеннолетнего собственного имущества, заработка и их размеров; сведения об учебе или работе несовершеннолетнего, в том числе отношение к работе или учебе, успеваемости; о внимании, проявляемом к его воспитанию образовательным учреждением; о поддержании связей с семьей и так далее; причины, по которым несовершеннолетний не учился и не работал, и данные о мерах, принятых в связи с этим семьей и органами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления образованием, органы управления социальной защитой населения, органы опеки и попечительства, управления здравоохранением, органы по делам молодежи, службы занятости, органы внутренних дел); данные о поведении несовершеннолетнего, в том числе его отношения со старшими и

¹ Ширшов Е.В. Предмет доказывания обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1. С. 136.

² Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних». Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 10.04.2017).

сверстниками, о совершении им ранее других правонарушений¹. Для того, чтобы получить такие данные следователь или дознаватель должен допросить родителей, лиц их заменяющих, воспитателей, учителей (классного руководителя), знакомых, соседей, одноклассников, сотрудников несовершеннолетнего и других лиц, которые каким-либо образом контактируют с ним в жизни. Такие сведения могут быть также собраны при помощи истребования акта обследования, что может быть поручено, например, органу опеки и попечительства². Дознавателю или следователю необходимо также собрать сведения о том, с какого времени и в связи с чем подросток поставлен на учет в органы внутренних дел; какие меры, когда и кем применялись в связи с совершением подростком правонарушений, как реагировал он на эти меры; наличие данных о привлечении к административной либо уголовной ответственности³.

Для определения уровня психического развития несовершеннолетнего требуются специальные познания. Для получения таких сведений дознавателю или следователю следует пригласить специалиста – психолога. Его права и порядок вызова регламентируются ст. 58, 168 УПК РФ. Мнение специалиста по вопросу уровня психического развития несовершеннолетнего должно быть оформлено в виде заключения и должно быть приобщено к материалам уголовного дела⁴.

К иным особенностям личности несовершеннолетнего, которые следует установить относятся: основные черты его характера, круг интересов, привычек, состояние здоровья, степень проявления возрастных особенностей психики (внушаемость, склонность к подражанию, фантазированию), другие особенности мыслительной, познавательной деятельности или

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних». Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 10.04.2017).

⁴ Там же.

эмоционально-волевой сферы, запас имеющихся у него знаний и представлений и так далее;

3. влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц с целью проверки версии о подстрекательстве или соучастии в совершении преступления со стороны взрослых лиц. Если будет установлено, что совершению несовершеннолетним преступления предшествовало неправомерное или провоцирующее поведение взрослых, то суд может рассмотреть данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание обстоятельства¹.

4. мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, при наличии данных, свидетельствующих об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. Отставание в психическом развитии у несовершеннолетнего подтверждается результатами психолого-психиатрической экспертизы.

5. наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, в случае, если несовершеннолетним совершено преступление средней тяжести или тяжкое преступление, за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ. Для этого, проводится медицинское освидетельствование несовершеннолетнего в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа». Это делается с целью дальнейшего рассмотрения вопроса судом о

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направления его в данное учреждение.

Таков предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего. Стоит отметить, что он требует более тщательного изучения и достаточно большого количества времени со стороны следователя или дознавателя. От качества работы следователя и дознавателя на данной стадии зависит дальнейший ход уголовного дела в отношении несовершеннолетнего: возможность прекращения уголовного дела либо направления его в суд.

2. Представление интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Вызов несовершеннолетнего к дознавателю, следователю. Особенностью института представительства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, является двойное представительство его интересов в уголовном процессе, когда охранительные функции осуществляются одновременно защитником в соответствии со ст. 51 УПК РФ и законным представителем в соответствии со ст. 48 УПК РФ. Это является одним из проявлений принципа повышенной юридической охраны прав несовершеннолетних в уголовном процессе¹. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ и ст. 48 УПК РФ участие в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего защитника и законного представителя является обязательным. Следователь или дознаватель обязан обеспечить их участие в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, отказ от защитника в соответствии со ст. 52 УПК РФ не возможен.

При решении вопроса о привлечении к участию в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего следователю или дознавателю следует руководствоваться п. 12 ст. 5 УПК РФ, в котором представлен исчерпывающий список лиц, которые могут стать законными представителями несовершеннолетнего. К ним закон относит родителей,

¹ Кокорева Л.В., Павлов О.Ф. О некоторых вопросах участия законного представителя несовершеннолетнего в ходе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Казанского юридического института МВД РФ. 2011. № 5. С. 1.

усыновителей, опекунов или попечителей, представителей учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства¹. Данный перечень лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Это значит, что привлечение к участию в качестве законного представителя несовершеннолетнего иных лиц, например, братьев, сестер, бабушек, дедушек, если они не опекуны ребенка, является не допустимым². Стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет положения о том, один или оба законных представителя должны быть привлечены к участию в уголовном деле. В связи с этим, у следователя или дознавателя могут возникнуть трудности в определении того, кого из родителей или опекунов привлечь в качестве представителя. В юридической литературе высказываются противоположные точки зрения относительно данного вопроса. Кандидат юридических наук Н.В. Машинская полагает, что вопрос о том, кто должен вступить в уголовное дело в качестве законного представителя могут решать между собой сами родители несовершеннолетнего. К участию в деле могут быть допущены как мать, так и отец несовершеннолетнего. Это не противоречит смыслу действующего законодательства. Исходя из этого, следователь или дознаватель не вправе по собственному усмотрению отказывать кому-либо из них в допуске к участию в деле, если только отсутствуют факты, препятствующие допуску кого-либо из родителей к участию в уголовном деле³.

Следует обратить внимание, что момент допуска к участию в деле в отношении несовершеннолетнего законного представителя и защитника различен. В соответствии с ч. 1 ст. 426 УПК РФ законный представитель

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних». Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 11.04.2017).

³ Машинская Н.В. Гарантии прав законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление, в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. С. 128.

несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого допускается к участию в уголовном деле на основании постановления следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого, тогда как защитник допускается к участию с момента признания представляемого участником уголовного процесса¹.

Полномочия защитника несовершеннолетнего определяются общими правилами, закрепленными в ст. 53 УПК РФ. Защитник обязан использовать все указанные способы защиты обвиняемого в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих или смягчающих его ответственность и оказывать обвиняемому необходимую юридическую помощь². В соответствии со ст. 426 УПК РФ при допуске к участию в деле законного представителя ему разъясняются права: знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника; знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора; представлять доказательства; по окончании предварительного расследования знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме³. В процессе расследования уголовного дела может возникнуть ситуация, при которой в его материалах содержится информация, которая может оказать отрицательное воздействие на несовершеннолетнего.

¹ Кокорева Л.В., Павлов О.Ф. О некоторых вопросах участия законного представителя несовершеннолетнего в ходе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Казанского юридического института МВД РФ. 2011. № 5. С. 3.

² Гаврилова О.С. Присутствие законного представителя, педагога, защитника в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 3. С. 59.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

В таком случае следователь или дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему данных материалов уголовного дела для ознакомления. В таком случае законный представитель обязан ознакомиться с такими материалами¹.

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого должен быть лицом, обладающим достаточно высокими моральными качествами. Если у следователя или дознавателя возникнут достаточные данные полагать, что его действия наносят ущерб интересам ребенка, то данный законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле².

Ст. 424 УПК РФ предусматривает особый порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого к следователю или дознавателю, а также в суд. Если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый не находится под стражей, то вызов производится через его родителей или других законных представителей. Это значит, что недопустимо вызывать несовершеннолетнего напрямую. Такой порядок вызова обеспечивает уведомление родителей о происшедшем, позволяет им установить контроль над несовершеннолетним, предоставляет возможность своевременно обратиться к защитнику за помощью. Если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении, то вызов производится через администрацию данного учреждения.

3. *Особенности применения к несовершеннолетнему мер процессуального принуждения.* Меры уголовно-процессуального принуждения представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия и решения специально уполномоченных государственных органов и должностных лиц, направленные на реализацию назначения уголовного судопроизводства, обеспечение установленного

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

порядка его осуществления и надлежащее исполнение приговора¹. Несовершеннолетние подозреваемые и обвиняемые могут быть подвергнуты таким мерам с учетом установленных законом ограничений. По смыслу уголовно-процессуального законодательства к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому могут быть применены все меры процессуального принуждения, закрепленные главами 12-14 УПК РФ: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. Стоит отметить, что закон выделяет особую специальную меру пресечения, которую можно применять только в отношении несовершеннолетних – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым (ст. 105 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 423 УПК РФ задержание несовершеннолетнего осуществляется при наличии оснований и в порядке, предусмотренными ст. 91 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Срок задержания не может превышать 48 часов, по постановлению суда он может быть продлен на срок не более чем на 72 часа². Следователь или дознаватель должен в течение 3 часов с момента доставления несовершеннолетнего в орган дознания или следствия проверить наличие достаточных оснований, подтверждающих подозрение в совершении преступления и составить протокол задержания несовершеннолетнего либо освободить его. В соответствии с ч. 3 ст. 423 УПК РФ о задержании несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого органы предварительного расследования обязаны незамедлительно известить законных представителей ребенка³.

В случае наделения несовершеннолетнего статусом подозреваемого, следователь или дознаватель обязан в срок не позднее 24 часов с момента фактического задержания обязан допросить подозреваемое лицо. При этом,

¹ Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц. 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

³ Там же.

до момента допроса следователь или дознаватель обязан обеспечить несовершеннолетнему свидание с защитником, явка которого должна быть обеспечена либо самим следователем, дознавателем, либо законным представителем и иным заинтересованным участником. В соответствии с ч. 4, ст. 92 УПК РФ свидание несовершеннолетнего с защитником должно состояться наедине и конфиденциально, при этом его продолжительность не может быть менее двух часов.

В соответствии с положениями главы 13 УПК РФ к несовершеннолетнему обвиняемому, подсудимому или подозреваемому может быть применена одна из следующих мер пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу. Залог, домашний арест и заключение под стражу применяются не иначе, как по судебному решению, так как существенным образом ограничивают конституционные права и свободы.

Стоит обратить внимание на тот важный факт, что в соответствии с ч. 2, ст. 423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом конкретном случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр¹. Данная мера пресечения является специальной и направлена на то, чтобы обеспечить соблюдение несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым всех видов надлежащего поведения, указанных в ст. 102 УПК РФ: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу². Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – это мера пресечения, избираемая дознавателем, следователем, судом, заключающаяся в обеспечении надлежащего поведения указанного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Там же.

лица его родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, о чем они дают письменное обязательство¹. Вопрос о правильном выборе лица, способного оказать благоприятное воздействие на несовершеннолетнего, приобретает для следователя или дознавателя приоритетное значение. В данном случае мнение самого несовершеннолетнего не учитывается, что налагает на следователя, дознавателя дополнительную ответственность за выбор заслуживающего доверие лица². При передаче несовершеннолетнего под присмотр следователь, дознаватель должен убедиться, что лица, которым передается несовершеннолетний, имеют на него положительное влияние, правильно оценивают содеянное им и тем самым могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним³. В случае отсутствия у несовершеннолетнего родителей, законных представителей либо невозможностью передачи подростка под их присмотр, закон предусматривает возможность возложения присмотра за несовершеннолетним иным лицам, заслуживающим доверия. К ним могут быть отнесены другие родственники подростка, знакомые, соседи, учителя и другие. Основным условием будет являться авторитет такого лица для несовершеннолетнего⁴. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым должностными лицами специализированного детского учреждения может осуществляться лишь тогда, когда подросток уже находится в таком учреждении. Помещение несовершеннолетнего в специализированное учреждение с целью его передачи под присмотр является недопустимым.

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016. // СПС «КонсультантПлюс».

² Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц. 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Маслова З.Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). С. 131.

⁴ Там же. С. 131.

В случае, если лицо, взявшее на себя обязательства по присмотру за несовершеннолетним, не выполняет соответствующие обязанности, то к нему может быть применена мера процессуального принуждения в виде денежного взыскания в размере 10 тысяч рублей.

Рассмотрев такую меру пресечения, как присмотр за несовершеннолетними обвиняемыми, подозреваемыми, можно сделать следующие выводы. Многие юристы считают, меры пресечения, избираемые в отношении несовершеннолетних, должны прежде всего быть средствами временного воспитательного воздействия. Достоинством меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, подозреваемым является то, что несовершеннолетний не отрывается от семьи, находится в привычных условиях, может продолжать обучение, в результате чего создаются благоприятные условия для проведения воспитательной работы¹.

Самой жесткой и существенно ограничивающей конституционные права и свободы несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого является мера пресечения в виде заключения под стражу. Стоит отметить позицию относительно данного вопроса международного сообщества, закрепленную в международных нормативно-правовых актах, ратифицированных Россией. Так, Пекинские правила указывают, что заключение под стражу до суда в отношении несовершеннолетнего, применяется только в качестве крайней меры и по возможности на кратчайший период времени. По возможности оно должно заменяться другими альтернативными мерами, такими, как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью или в воспитательное заведение или дом². Такой подход обусловлен в

¹ Баландюк О.В. Совершенствование порядка применения статьи 105 УПК РФ при производстве по делам в отношении несовершеннолетних // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 199.

² Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.). / Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (Дата обращения: 13.04.2017).

первую очередь целью ювенального правосудия – обеспечение благополучия несовершеннолетнего¹.

В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ № 1 от 01.02.2011 заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего может применяться лишь в качестве крайней меры и на кратчайший срок. О заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого следователь, дознаватель должен незамедлительно известить законных представителей ребенка². Решение о заключении под стражу принимается исключительно судом, который обязан проверять обоснованность доводов, изложенных в ходатайстве органов предварительного расследования, о необходимости применения данной меры пресечения и невозможности применения иной, более мягкой меры.

В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ к несовершеннолетнему обвиняемому, подозреваемому заключение под стражу может быть применено только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые, данная мера пресечения не может быть применена. В исключительных случаях заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, который подозревается или обвиняется в совершении преступления средней тяжести. Перечень таких случаев законодатель не приводит. Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения

¹ Тетюев С.В. Актуальные вопросы избрания меры пресечения «Заключение под стражу» в отношении несовершеннолетнего // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1. С. 197.

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

под стражу, домашнего ареста и залога» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41) в абз. 2 п. 10 к исключительным случаям относит единственно возможное в конкретных условиях решение, которое должно приниматься судом с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности несовершеннолетнего¹.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 при рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего, участие защитника в судебном заседании обязательно независимо от того, достиг ли обвиняемый, подозреваемый к этому времени совершеннолетия. При рассмотрении указанного ходатайства в судебном заседании наряду с защитником вправе присутствовать и законный представитель².

При вынесении судьей постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, несовершеннолетних направляют в следственный изолятор, где они содержатся отдельно от взрослых. О месте содержания лица под стражей немедленно извещаются законные представители. Срок содержания под стражей несовершеннолетнего обвиняемого ориентирован, как правило, на срок следствия и не может его превышать, однако может быть продлен по правилам, предусмотренным ст. 109 УПК РФ³.

В соответствии с главой 14 УПК РФ к несовершеннолетнему могут быть применены иные меры процессуального принуждения. К их числу относятся: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество. Закон устанавливает единственное ограничение в применении к несовершеннолетнему, не достигшему 14 лет, такой меры принуждения, как привод. В остальных случаях иные меры

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (ред. от 24.05.2016) Российская газета. 2013. № 294.

² Там же.

³ Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц. 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

процессуального принуждения применяются к несовершеннолетнему по общим правилам.

Таким образом, законодатель предусмотрел возможность применения к несовершеннолетнему всех, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, мер процессуального принуждения, за исключением наблюдения командования воинской части. При этом, он ввел специальную меру пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым и рекомендовал органам предварительного расследования, а также суду отдавать данной мере пресечения приоритет. В применении иных мер процессуального принуждения ввел некоторые ограничения.

4. Проведение следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Следственные действия в отношении несовершеннолетнего обвиняемого проводятся по общим правилам, закрепленным нормами УПК РФ. Свои особенности имеет такое следственное действие, как допрос, который регламентирован ст. 425 УПК РФ. Основной целью допроса несовершеннолетнего является получение от него достоверных показаний при максимальном соблюдении прав и законных интересов допрашиваемого¹. С этой целью законодатель вводит определенные гарантии и устанавливает следующие ограничения, касающиеся допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого:

1. в соответствии с ч. 1 ст. 425 УПК РФ допрос несовершеннолетнего не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. При этом, следователь, дознаватель должен обязательно указать время начала и окончания допроса в протоколе. Превысить время допроса, закрепленное в законе не допускается, даже в случае согласия на его продолжение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и его представителя²;

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М., 2008. С. 662

2. в качестве гарантии защиты прав несовершеннолетнего в его допросе должен участвовать защитник в соответствии с ч. 2 ст. 425 УПК РФ. Защитник в процессе допроса вправе задавать несовершеннолетнему вопросы. По окончании допроса он вправе знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей¹. По смыслу ч. 1 ст. 426 УПК РФ к допросу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого следователем или дознавателем должен быть допущен его законный представитель;

3. в соответствии с ч. 4 ст. 425 УПК РФ следователь, дознаватель должен обеспечить участие в допросе несовершеннолетнего педагога или психолога, если об этом ходатайствует защитник. Также он может сделать это и собственной инициативе. Закон не конкретизирует случаи, в которых необходимо привлекать психолога либо педагога. Из этого следует, что следователь, дознаватель должен решать данный вопрос самостоятельно;

4. в качестве дополнительной гарантии защиты прав несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, не достигшего 16 лет или достигшего этого возраста, но имеющего отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством либо психическое расстройство, в соответствии с ч. 3 ст. 425 УПК РФ следователь, дознаватель обязан обеспечить в допросе такого несовершеннолетнего участие педагога или психолога. В данном случае закон также не определяет, когда необходимо участие педагога, а когда – психолога, оставляя решение этого вопроса на усмотрение участников уголовного судопроизводства. В соответствии с ч. 5 ст. 425 УПК РФ педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

сделанных в нем записей¹. Данные права разъясняются психологу или педагогу перед допросом.

В процессе предварительного расследования допрос несовершеннолетнего является важнейшим следственным действием, не зря законодатель уделяет ему большое внимание, закрепляя ст. 425 УПК РФ. Допрос является видом взаимодействия следователя, дознавателя с несовершеннолетним, в результате которого может быть получена важная информация для уголовного дела. Такое взаимодействие зачастую может быть сопряжено с особыми трудностями, связанными с возрастными особенностями несовершеннолетнего подростка. Как отмечают в своей статье профессор С.А. Роганов и Т.Л. Константинова «в зависимости от возрастного периода и индивидуальных характеристик несовершеннолетнего сама процедура допроса может восприниматься им как изначально конфликтогенная ситуация»². Исходя из этого, законодатель сократил время допроса ребенка, а также предусмотрел возможность, а в случае допроса несовершеннолетнего до 16 лет либо страдающего отставанием в психическом развитии, либо психическим расстройством, сделал обязательным участие в допросе педагога или психолога. Вместе с тем, большинство юристов полагают, что нормы об участии педагога или психолога не проработаны и требуют внесения изменений и конкретизации.

5. *Особенности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего.* В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования. По результатам предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего следователь или дознаватель принимает одно из следующих решений:

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 201.

1. прекратить уголовное дело и уголовное преследование и освободить от уголовной ответственности, при наличии следующих оснований, предусмотренных главой 4 УПК РФ:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Стоит отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ по этому же основанию прекращается уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который достиг этого возраста, но имеет отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством. По этому же основанию прекращается уголовное дело и уголовное преследование, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом;

- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание прекращения уголовного дела применимо, если в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ несовершеннолетний обвиняемый или подозреваемый против этого не возражает;

- смерть подозреваемого или обвиняемого несовершеннолетнего, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, когда такое дело может возбуждено и без заявления потерпевшего в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. В соответствии со ст. 25 УПК РФ данное основание прекращения уголовного дела применимо только в случае, если несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый совершил преступление небольшой или средней тяжести впервые. Уголовное дело прекращается только на основании заявления

потерпевшего или его законного представителя. Следовательно или дознавателю следует учитывать предоставленную законом возможность несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ возражать против прекращения уголовного дела и уголовного преследования по данному основанию;

- деятельное раскаяние несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. В соответствии со ст. 28 УПК РФ данное основание применяется в случае, если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести впервые и после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния преступление перестало быть общественно опасным¹ (ч. 1 ст. 75 УК РФ). В данном случае учитывается мнение лиц, представляющих интересы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, право несовершеннолетнего возражать против прекращения уголовного преследования²;

- непричастность к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- наличие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- наличие в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- наличие в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц. 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии со ст. 28.1 УПК РФ и ст. 76.1 УК РФ уголовное дело и уголовное преследование подлежат прекращению в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступления, предусмотренные ст. 198-199.1 (налоговая сфера), если ущерб, причинный бюджетной системе РФ, возмещен в полном объеме¹;

2. прекратить уголовное дело и уголовное преследование, но применить специальный вид освобождения от уголовного преследования – принудительную меру воспитательного воздействия в соответствии со ст. 427 УПК РФ. Для назначения несовершеннолетнему данной меры необходимо соблюдение трех условий: совершено преступление небольшой или средней тяжести; установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания; несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого не возражают².

Решение о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия принимает суд на основании ходатайства следователя или дознавателя. Данный вопрос рассматривается в судебном заседании. В соответствии с ч. 2 ст. 90 УК РФ к несовершеннолетнему могут применены следующие меры воспитательного воздействия:

1. Предупреждение – разъяснение ребенку причиненного им вреда и последствий, которые могут наступить при повторном совершении преступлений. Является самой мягкой мерой, носит одномоментный, публичный характер и, как правило, объявляется судьей в зале судебного заседания³.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). М., 2014. С. 124.

2. Передача под надзор родителям или лицам, их заменяющим, или специализированным государственным органам. На указанных лиц возлагаются обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контроля за его поведением. При этом, суд должен убедиться, что данные лица имеют влияние на ребенка и смогут обеспечить надлежащее поведение.

3. Возложение обязанности загладить причиненный вред. Предполагает возмещение несовершеннолетним негативных последствий совершенного им преступления. Суд может возложить обязанность компенсировать как материальный, так и моральный вред. При этом, учитывается его имущественное положение и наличие трудовых навыков.

4. Ограничение досуга и установление определенных требований к поведению несовершеннолетнего. Означает установление различных запретов: посещения определенных мест, использование определенных форм досуга, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного органа. Несовершеннолетнему также может быть предъявлено требование возвратиться в образовательную организацию или трудоустроиться с помощью специализированного органа¹.

Суд может назначить несовершеннолетнему несколько мер воспитательного воздействия одновременно. Срок надзора и ограничение досуга при совершении преступления небольшой тяжести устанавливается от 1 месяца до 2 лет, при совершении преступления средней тяжести – от 6 месяцев до 3 лет.

В случае систематического неисполнения данных мер суд вправе отменить постановление о прекращении уголовного преследования и применения принудительной меры воспитательного воздействия и направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа или

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

начальнику органа дознания для проведения досудебного производства¹. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном УПК РФ.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия позволяет несовершеннолетнему исправить свое поведение, а лицам, на которых возложен контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, помочь ему в этом. При решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовного преследования и применения принудительных мер воспитательного воздействия, важным моментом является установление возможности исправления ребенка без назначения наказания, что возлагает на органы предварительного расследования и суд дополнительную ответственность;

3. передать материалы уголовного дела в суд для дальнейшего рассмотрения.

Рассмотрев особенности досудебного производства по делам несовершеннолетних, можно сделать следующие выводы. Стадия предварительного расследования является одной из важнейших, так как именно здесь решается вопрос о направлении дела в суд либо освобождения несовершеннолетнего от уголовного преследования. Следователь или дознаватель собирают все необходимые доказательства и формируют обвинение против несовершеннолетнего. Уголовно-процессуальное законодательство определяет целый круг особенностей досудебного производства в отношении несовершеннолетних, которые были рассмотрены выше. Это необходимо для того, чтобы оградить несовершеннолетних от негативного влияния и предоставить им определенную защиту.

¹ Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц. 2014 // «СПС КонсультантПлюс».

2.3 Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судом, особенности назначения им наказания и освобождения от наказания

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних, как и предварительное расследование, осуществляется по общим правилам с особенностями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. В случае, если уголовное дело рассматривается в отношении нескольких лиц, одним из которых является несовершеннолетний, и в рамках данного дела заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а выделение материалов в отдельное производство невозможно, то дело подлежит рассмотрению в отношении всех обвиняемых в общем порядке. В п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 судам рекомендовано руководствоваться в своей деятельности помимо уголовного и уголовно-процессуального законодательства, нормами международного права, к числу которых относятся: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенция о правах ребенка (1989 г.), Пекинские правила, 1985 г. и другие. П. 4 данного постановления указывает на необходимость рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних наиболее опытными судьями как первой, так и второй инстанции. Специализация судей по делам несовершеннолетних предполагает знание ими не только вопросов права, но и вопросов педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, постоянное их обучение и переподготовку по данным областям. Также Пленум ВС РФ указывает на необходимость внедрения современных методик индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми¹.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. № 29.

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетнего состоит из классических стадий: подготовительной части, судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого, постановления приговора. По мнению судьи Пензенского областного суда О.С. Подшибякиной, вынесение справедливого, обоснованного и законного приговора по делам несовершеннолетних зависит от правильно организованного судебного следствия. Оно является центральной частью судебного разбирательства, в которой суд изучает все имеющиеся доказательства¹.

Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних имеет следующие особенности. Во-первых, суд на основании п. 2 ч. 2 ст. 241 УПК РФ вправе по своему усмотрению ограничить гласность судебного разбирательства по делам несовершеннолетних, не достигших 16 лет. Решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть принято как при назначении судебного заседания, так и в момент самого судебного разбирательства². При этом, Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» содержит норму о запрете публикаций о несовершеннолетних обвиняемых. Согласно статье 41 данного закона «редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего, совершившего преступление либо подозреваемого в его совершении, а равно совершившего административное правонарушение или антиобщественное действие, без согласия самого несовершеннолетнего и его законного представителя»³.

Во-вторых, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обязательно участие защитника. Если он не был приглашен самим обвиняемым или законным представителем, это должен сделать суд. При этом, важно отметить, что защитник, приглашенный судом – не то же самое

¹ Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // «Судья». 2015. № 7 // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Федеральный закон «О средствах массовой информации» от 27. 12. 1991 г. № 2124-1 (ред. от 15.07.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 7. Ст. 300.

лицо, которое было приглашено в качестве защитника на стадии предварительного расследования.

В-третьих, к участию в судебном заседании в отношении несовершеннолетних привлекаются его законные представители. Подробно вопрос о лицах, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего и порядке их приглашения был рассмотрен в предыдущем параграфе. В соответствии с ч. 1 ст. 428 УПК РФ законные представители в судебном заседании имеют следующие права: заявлять ходатайства и отводы, давать показания, представлять доказательства, участвовать в прениях сторон, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, участвовать в заседании апелляционной, кассационной и надзорной инстанций¹. Данные права разъясняются в подготовительной части судебного заседания. В соответствии с ч. 3 ст. 428 УПК РФ неявка законного представителя, своевременно извещенного о дате судебного заседания, не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым. Вместе с тем, постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 в п. 11 указывает судам на необходимость выяснять причины неявки законного представителя и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле других лиц из числа тех, кто может быть законным представителем ребенка². Суд вправе допросить законного представителя в качестве свидетеля.

В соответствии с ч. 2 ст. 428 УПК РФ законный представитель может быть отстранен от участия в судебном заседании, если его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. Вопрос о том, что называть такими действиями, был подробно рассмотрен в предыдущем параграфе. В этом случае к участию в деле должен быть привлечен другой законный представитель. Законный представитель может приобрести статус

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12. 2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. № 29.

защитника и будет допущен к защите несовершеннолетнего наряду с адвокатом, а также статус гражданского ответчика, тогда он будет иметь права и нести ответственность, предусмотренные ст. 54 УПК РФ.

Стоит обратить внимание на тот факт, что если несовершеннолетний, совершивший преступление, к моменту судебного разбирательства достиг 18 лет, по общему правилу полномочия законного представителя прекращаются. Однако в соответствии с п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 в исключительных случаях реализация этих функций может продолжена путем распространения судом на данных лиц положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

В-четвертых, с учетом обязательности установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, в судебное заседание должны быть вызваны представители учебно-воспитательных учреждений или общественных организаций по месту жительства, учебы или работы ребенка. Если несовершеннолетний состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо в отношении него рассматривались материалы комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, суд также обязан решить вопрос о явке представителей данных учреждений в судебное заседание¹.

В-пятых, как и на стадии предварительного расследования в судебном заседании помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних установлению подлежат обстоятельства, указанные в ст. 421 УПК РФ. Особенности установления данных обстоятельств подробно были изложены в предыдущем параграфе. Таким образом, суд, наряду с исследованием обстоятельств, установленных органом предварительного расследования и имеющихся в материалах уголовного дела, также обязан в процессе судебного разбирательства наиболее полно исследовать условия жизни и воспитания

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. № 29.

несовершеннолетнего, особенности его личности, психологического, интеллектуального развития, а также установить степень влияния на него старших по возрасту лиц. Для этого, суд вправе допросить родителей несовершеннолетнего или лиц, их заменяющих, его друзей, иных родственников, представителей учреждения образования или организации, где работал или работает несовершеннолетний и других лиц, которые каким либо образом контактировали с ребенком. Также суд обязан установить характер несовершеннолетнего, его привычки, увлечения и иные возрастные особенности его личности, круг его интересов, занятий в свободное время, успеваемость в школе и другие данные, которые помогут суду оставить полную картину о несовершеннолетнем подсудимым.

Рассматривая данную особенность судебного разбирательства стоит отметить, что на сегодняшний день в некоторых регионах России действуют проекты по внедрению ювенальных технологий в систему судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних. В этой связи хотелось бы отметить опыт Егорлыкского районного суда Ростовской области, в котором создан отдельный судебный состав по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В рамках данного состава работает судья и помощник судьи с функциями социального работника. Должность такого помощника была создана с целью наибольшей специализации суда и для его взаимодействия с органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних¹. Помощник судьи с функциями социального работника оказывает помощь судье в сборе доказательств по делам несовершеннолетних. Он собирает данные об условиях жизни и воспитания ребенка, уровне его психического развития и иных особенностях его личности, составляет карту социально-психологического сопровождения ребенка и представляет её суду, взаимодействует с органами и учреждениями профилактики безнадзорности

¹ Помощник судьи с функциями социального работника основные тезисы / Официальный сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс] URL: http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=22 (Дата обращения: 17.04.2017).

и правонарушений несовершеннолетних, подготавливает реабилитационную программу ребенка, проводит примирительные процедуры, подготавливает для суда предложения о необходимости вынесения частных определений в соответствующие организации для принятия мер по предупреждению преступности несовершеннолетних, осуществляет контроль за исполнением судебного постановления, обобщает судебную практику рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних¹. Кроме того, помощник судьи принимает участие в судебном заседании в качестве специалиста, где на основе изученного о ребенке, вносит суду предложения о возможности его исправления без применения наказания и оказании ему другой помощи. Также в судебное заседание приглашается психолог для проведения психологической диагностики подсудимого, данные которой заносятся в карту сопровождения².

Схожие проекты реализуются и в некоторых других регионах России: Таганрогский, Шахтинский и другие ювенальные суды Ростовской области, ювенальные суды Липецкой области, ювенальный состав Абаканского городского суда, ювенальные составы районных судов Брянской области, ювенальные составы Пермского краевого суда, ювенальные суды Московской области, ювенальные суды г. Санкт-Петербурга, ювенальные суды г. Тюмени и Тюменской области, г. Новосибирска, г. Казани, г. Волгограда. Например, в ювенальном составе Абаканского городского суда функции социального работника и психолога выполняют секретари. В ювенальных составах районных судов Брянской области такую функцию совместно с психологами выполняют помощники судей, не наделенные статусом социального работника. В судах Московской области сотрудники Комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав готовят развернутые справки-характеристики несовершеннолетних. В судах г. Санкт-

¹ Помощник судьи с функциями социального работника основные тезисы / Официальный сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс] URL: http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=22 (Дата обращения: 17.04.2017).

² Там же. (Дата обращения: 17.04.2017).

Петербурга социальные работники Службы профилактики правонарушений среди несовершеннолетних и молодежи работают в 20 федеральных судах¹. В двух судах Пермского края созданы должности помощников судей с функциями социального работника². В данных регионах созданы условия для наиболее полного исследования обстоятельств об условиях жизни и воспитании несовершеннолетнего, уровне его психического развития и иных особенностях его личности, что, безусловно, является положительным моментом и повышает качество правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в отличие от других регионов России.

В-шестых, свои особенности при судебном разбирательстве в отношении несовершеннолетних имеет допрос несовершеннолетнего подсудимого. Он является основным источником получения судом показаний лица, его объяснений по предъявленному обвинению, его отношения к совершенному деянию, от которого во многом зависит принятие решения по делу³. Правила допроса и его длительность аналогичны тем, что установлены для стадии предварительного расследования: допрос не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день. В допросе несовершеннолетнего подсудимого, не достигшего 16 лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, суд должен обеспечить участие педагога или психолога. Педагогу или психологу судом перед допросом несовершеннолетнего разъясняются права, предусмотренные ч. 5 ст. 425 УПК РФ. Закон также не конкретизирует, в каком случае необходимо привлекать к допросу психолога, а в каком – педагога, оставляя данный вопрос на усмотрение суда. Педагог или психолог не заменяют защитника, а участвуют в допросе одновременно с ним.

¹ Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27). С. 98-99.

² Вельянинов В.Н., Соболева Л.А. «Пермская модель» ювенальной юстиции / Официальный сайт Пермского краевого суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=149 (Дата обращения: 18.04.2017).

³ Капустянский В.Д. Заслушивание и исследование показаний несовершеннолетнего подсудимого в ходе судебного следствия // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 36 – 39.

В-седьмых, с учетом возрастных особенностей подростков судебное разбирательство должно проводиться в условиях, исключающих возможность отрицательного воздействия на несовершеннолетнего подсудимого¹. В этой связи, в соответствии со ст. 429 УПК РФ при исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить несовершеннолетнего из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан сообщить содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие и предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие. К таким обстоятельствам, например, можно отнести исследование эпизодов преступления, связанного с развратными действиями, совершенного взрослым членом организованной группы, куда входил несовершеннолетний. Во время удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания суд обязан обеспечить его изоляцию от свидетелей и других участников процесса².

Таковы особенности судебного разбирательства по делам в отношении несовершеннолетних в России. Стоит отметить тот важный факт, что судебное производство в отношении несовершеннолетних с использованием ювенальных технологий, реализующихся в некоторых регионах России, существенным образом отличается от судопроизводства, реализуемого во всех остальных регионах нашего государства. Во многом это объясняется, во-первых, специализацией судьи на рассмотрении дел несовершеннолетних, во-вторых, введением должности социального работника, который осуществляет работу с несовершеннолетним. Таким образом, обеспечивается индивидуализация судебного процесса. При рассмотрении дел судья получает более обширный материал, содержащий так называемое социальное досье несовершеннолетнего и его семьи, итоги реабилитационной работы с

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (по сост. на 16 сентября 2014 года) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс). М., С. 1231.

² Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 15-19.

несовершеннолетним, что позволяет объективнее оценить ситуацию и вынести решение, направленное на перевоспитание несовершеннолетнего и снижение вероятности повторного противоправного деяния¹.

*Особенности назначения несовершеннолетнему наказания и
освобождения от наказания*

По результатам рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего суд принимает одно из следующих решений:

1. освобождает несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

2. прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28.1 УПК РФ;

3. освобождает несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;

4. выносит обвинительный приговор и назначает несовершеннолетнему подсудимому наказание;

5. выносит оправдательный приговор.

Пленум ВС РФ от 01.02.2011 № 1 в абз. 2 п. 16 рекомендует судьям в каждом случае обсуждать вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст. 75-78 УК РФ и ст. 24-28 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности² за преступления небольшой или средней тяжести, совершенные впервые. Чтобы прекращение уголовного

¹ Брылева Е.А. Из опыта Пермского края по внедрению ювенальной юстиции как одной из гарантий правопорядка // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 1. С. 12.

² Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

дела не было воспринято несовершеннолетним как безнаказанность, судье необходимо разъяснить ему недопустимость повторного нарушения закона¹.

В соответствии со ст. 431 УПК РФ суд, рассмотрев уголовное дело в отношении несовершеннолетнего о преступлении небольшой или средней тяжести, может установить, что его исправление возможно без применения уголовного наказания. В таком случае суд вправе прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия. Вопрос о видах принудительных мер воспитательного воздействия и порядке их применения был подробно рассмотрен в предыдущем параграфе.

Суд, рассмотрев уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, вправе прекратить его по основаниям, предусмотренным главой 4 УПК РФ (ст. 24-28.1 УПК РФ). Подробно порядок прекращения уголовного дела по данным основаниям был изложен в предыдущем параграфе. Напомним, что уголовное дело в отношении несовершеннолетнего может быть прекращено в связи с примирением сторон либо деятельным раскаянием только в случае, если совершено преступление небольшой или средней тяжести впервые.

Если суд принял решение о том, что прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего невозможно, то в соответствии со ст. 430 УПК РФ при постановлении приговора он обязан наряду с вопросами, которые необходимо разрешать при постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ), решить вопрос либо о возможности освобождения от наказания и применения принудительных мер воспитательного воздействия, либо условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы².

В соответствии со ст. 432 УПК РФ если суд, рассмотрев уголовное дело в отношении несовершеннолетнего о преступлении небольшой или средней

¹ Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7 С. 15-19.

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12. 2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

тяжести, пришел к выводу, что его исправление может быть достигнуто без применения уголовного наказания, то он вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия¹. Как правило, при освобождении несовершеннолетнего подсудимого от наказания суды ссылаются на следующие обстоятельства: совершение преступления впервые, признание себя виновным и чистосердечное раскаяние, положительная характеристика, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности.

Решая вопрос об освобождении несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности и наказания, суд должен учитывать ч. 5 ст. 92 УК РФ, в которой указан перечень преступлений, за совершение которых освобождение от уголовной ответственности и наказания невозможно.

В соответствии с ч. 2 ст. 432 УПК РФ суд, при постановлении приговора за преступление средней тяжести или тяжкое преступление вправе освободить несовершеннолетнего от наказания и поместить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Данная мера воспитательного воздействия не является наказанием, не смотря на то, что связана с изъятием ребенка из семьи. Она применяется в целях исправления несовершеннолетнего, который нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода². Несовершеннолетний помещается в такое учреждение на срок не более чем три года. Суд может вынести подобное решение только в случае наличия медицинского заключения, в котором отсутствуют противопоказания для пребывания ребенка в таком учреждении. Данное заключение, как правило, подготавливается на стадии предварительного расследования. Несовершеннолетний подсудимый может быть помещен в специальное

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12. 2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

² Там же.

учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения возраста 18 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 432 УПК РФ пребывание несовершеннолетнего в специальном учреждении закрытого типа может быть прекращено до достижения им возраста 18 лет, если отпадет необходимость его нахождения в таком учреждении либо если у ребенка выявлено заболевание, препятствующее его нахождению в данном учреждении. Срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть продлен, а также восстановлен судом.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона Российской Федерации от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа могут быть также помещены несовершеннолетние от 11 до 18 лет, требующие особого педагогического подхода, если они:

1) не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что к моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

2) достигли возраста, с которого наступает уголовная, но имеют отставание в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством¹.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 суды при назначении наказания несовершеннолетнему должны учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; принцип справедливости при назначении наказания; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние старших по возрасту лиц. При этом, само по

¹ Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 01.01.2017) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

себе несовершеннолетие является обстоятельством, смягчающим наказание. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения. Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, то суд должен назначить другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ¹.

УК РФ устанавливает следующие виды наказания для несовершеннолетних:

1. Штраф. Применяется как основной, так и дополнительный вид наказания независимо от наличия у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или иного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработка или иного дохода за период от 2 недель до 6 месяцев;

2. Лишение права заниматься определенной деятельностью. Может быть основным, так и дополнительным видом наказания и проявляется в запрете несовершеннолетнему заниматься, например, профессиональной деятельностью. Устанавливается на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания и на срок от 6 месяцев до 3 лет в качестве дополнительного вида наказания;

3. Обязательные работы. Является основным видом наказания. Суть данного наказания – в выполнении несовершеннолетним в свободное от работы или учебы время посильных общественно полезных бесплатных работ. Назначаются на срок от 40 до 160 часов. Причем, продолжительность таких работ для несовершеннолетних, не достигших 15 лет, не должна превышать 2 часов в день, а для несовершеннолетних от 15 до 16 лет – 3 часов в день, от 16 до 18 лет (а также от 18 до 20 лет в случае применения к

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.02. 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

ним положения ст. 96 УК РФ) – 4 часов в день. При исполнении обязательных работ должны учитываться особенности регулирования труда работников в возрасте до 18 лет, предусмотренные Трудовым кодексом РФ¹;

4. Исправительные работы. Суть данного наказания – выполнение какой-либо работы. Отбывается имеющим работу – по месту такой работы, не имеющим – в местах, определяемых органами местного самоуправления. Притом несовершеннолетний получает заработную плату, из которой выполняется удержание в доход государства от 5 % до 20 %. Срок наказания не должен превышать 1 год. В процессе исполнения данного наказания также должны учитываться положения трудового законодательства в отношении лиц до 18 лет;

5. Ограничение свободы. Применяется как основной, так и дополнительный вид наказания. Суть наказания – в установлении судом ограничений, которые несовершеннолетний обязан соблюдать. В их числе: не уходить из дома в определенное время суток, не посещать определенные места и прочие ограничения. Ограничение свободы может быть установлено на срок от 2 месяцев до 2 лет;

6. Лишение свободы на определенный срок. Как уже отмечалось выше, данное наказание должно назначаться в исключительных случаях. Лишение свободы не назначается: во-первых, несовершеннолетним до 16 лет, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые, во-вторых, остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Срок данного наказания за преступления несовершеннолетних до 16 лет, не может превышать 6 лет, в случае совершения им особо тяжкого преступления – 10 лет. Срок лишения свободы за преступления несовершеннолетних, достигших 16 лет не может превышать 10 лет².

¹ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. М., 2015. С. 184

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Рассмотрев особенности назначения несовершеннолетнему наказания и особенности освобождения его от наказания, можно сделать следующие выводы. Суд, рассмотрев уголовное дело в отношении несовершеннолетнего вправе освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности по общим основаниям либо с применением принудительных мер воспитательного воздействия, также он вправе освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к несовершеннолетнему принудительную меру воспитательного воздействия либо, в случае, если ребенок нуждается в особом педагогическом подходе, направить его в специализированное учреждение закрытого типа. Уголовно-процессуальный закон и Пленум ВС РФ на первое место ставят возможность применения к несовершеннолетнему, виновному в совершении преступления небольшой или средней тяжести, принудительных мер воспитательного воздействия. Наказание в виде лишения свободы должно быть исключительной мерой. Отметим, что в отношении несовершеннолетних, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, законодательство сохраняет карательный подход. Несмотря на существующие положения законодательства и рекомендации ВС РФ об усилении в правосудии в отношении несовершеннолетних ювенальных начал, постепенном их внедрении, суды продолжают рассматривать дела в отношении несовершеннолетних в обычном режиме, применяя к положениям о несовершеннолетних формальный подход. Данное обстоятельство касается в том числе и наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Иначе дело обстоит в регионах России, в которых реализуются проекты по внедрению ювенальных технологий. На сегодняшний день они добились неплохих успехов в работе с несовершеннолетними. Можно выделить две модели: реабилитационная (Санкт-Петербург, Ростовская область, Саратов), которая направлена на ресоциализацию ребенка-правонарушителя, то есть проведение реабилитационных программ социальными учреждениями

совместно с судом¹. Вторая модель: восстановительная (Москва, Тюмень, Пермь, Казань), которая своей главной целью ставит создание условий для формирования ответственного поведения у ребенка-правонарушителя², делает упор на примирение потерпевшего и правонарушителя и возмещение последним ущерба. В таких регионах, довольно часто дела заканчиваются примирением сторон.

Таким образом, рассмотрев особенности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России на современном этапе, можно подвести следующие итоги. Возраст привлечения к уголовной ответственности по уголовному законодательству равен 16 годам, вместе с тем, за отдельные категории преступлений (сегодня – 32 состава) уголовная ответственность наступает с 14 лет. Это связано с высоким уровнем общественной опасности данных преступлений, объектом которых является жизнь и здоровье человека, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, государственная власть, мир и безопасность человечества. Возраст является обстоятельством, подлежащим доказыванию и поэтому должен быть обязательно установлен в каждом конкретном случае. Законодательство предусматривает возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, достигшего возраста уголовной ответственности, но имеющего отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством, которое не позволило ему в момент совершения преступления в полной мере осознавать общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В исключительных случаях суд вправе распространить положения законодательства, касающихся несовершеннолетних, на лиц, достигших к моменту совершения преступления 18-20 лет. Данное обстоятельство говорит

¹ Максудов Р., Карнозова Л. Россия на пути к восстановительной юстиции: принципиальное устройство региональных моделей работы с несовершеннолетними правонарушителями // Человек и закон. 2008. № 9. С. 73.

² Карнозова Л.М. Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 63.

о том, что законодатель проявляет гуманность и предполагает наличие у каждого человека возрастных особенностей.

Процессуальный статус несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого складывается из принадлежащих ему конституционных прав и свобод. Он регламентируется уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего осуществляется в общем порядке, установленном УПК РФ, но с учетом положений главы 50 УПК РФ, регламентирующей производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Оно состоит из досудебного производства и судебного производства, каждое из которых имеет свои особенности. На стадии досудебного производства данные особенности касаются прежде всего: предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; представления интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, вызова несовершеннолетнего к дознавателю, следователю; применения к несовершеннолетнему мер процессуального принуждения; проведения следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; прекращения уголовного дела и уголовного преследования несовершеннолетнего. Наличие данных особенностей обусловлено особым статусом несовершеннолетнего участника уголовного процесса в качестве обвиняемого или подозреваемого. На стадии судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних также предусмотрены особенности, которые связаны с возможностью ограничения гласности судебного разбирательства; обязательным участием в судебном заседании защитника и законного представителя несовершеннолетнего; вызовом в судебное заседание представителей учебно-воспитательного учреждения либо комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав для установления условий жизни и воспитания ребенка; особым предметом доказывания; наличием в некоторых регионах должности помощника судьи с

функциями социального работника с целью составления им социальной карты несовершеннолетнего; проведением допроса несовершеннолетнего подсудимого; возможностью удаления несовершеннолетнего из зала судебного заседания при выяснении обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие; особенностями назначения наказания несовершеннолетнему; возможностью освобождения его от уголовной ответственности либо от наказания и применения мер воспитательного воздействия, а также возможностью помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Ряд данных особенностей обусловлен особым статусом несовершеннолетнего подсудимого, связанным с наличием у него возрастных, психологических, физиологических и иных особенностей.

На сегодняшний день в России отсутствует единая система и единая практика в области правосудия в отношении несовершеннолетних. Ювенальные технологии отрабатываются лишь в некоторых регионах. Вместе с тем, постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 указывает на необходимость специализации судей по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Оно рекомендует судьям при осуществлении правосудия обращать внимание на международные документы, принятые в данной сфере. Указом Президента РФ от 01.06.2012 № 761 была принята Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Данным документом предусмотрены меры, направленные на создание «дружественного к ребенку правосудия, под которым подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела»¹.

¹ Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

Распоряжением Правительства РФ от 30.07.2014 № 1430-р принята Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в РФ¹ (далее – Распоряжение Правительства РФ от 30.07.2014 № 1430-р). Данная концепция ввела такое понятие, как ««восстановительное правосудие» – новый подход к отправлению правосудия, направленный прежде всего не на наказание виновного путем изоляции его от общества, а на восстановление материального, эмоционально-психологического (морального) и иного ущерба, нанесенного жертве, сообществу и обществу, на осознание и заглаживание вины, восстановление отношений, содействие реабилитации и ресоциализации правонарушителя»². Сказанное позволяет сделать вывод о необходимости приведения в соответствие организации системы правосудия в отношении несовершеннолетних на практике с положениями законодательства и принятых стратегий и концепций.

¹ Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27). С. 101

² Распоряжение Правительства России от 30.07.2014 № 1430-Р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 32. Ст. 4557.

3. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ, ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Изучив существующие в РФ нормативно-правовые акты и иные документы, касающиеся регламентации правосудия в отношении несовершеннолетних, можно сделать вывод, что наше государство старается привести законодательство в соответствие с международно-правовыми стандартами, касающимся ювенальной юстиции. Так, Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 указывает судьям на необходимость при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних учитывать положения международно-правовых документов, регулирующих вопросы правосудия в отношении несовершеннолетних. К их числу относятся Конвенция о правах ребенка (1989 г.), Пекинские правила, 1985 г., Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.) и другие. При этом, Пленум ВС РФ указывает, что «если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством РФ, судам в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора»¹. Вместе с тем, на сегодняшний день в РФ имеется ряд проблем, связанных с осуществлением правосудия в отношении несовершеннолетних. Данные проблемы имеются как в самом законодательстве, регулирующем вопросы правосудия в отношении несовершеннолетних, так и в практике правоприменения. Необходимость кардинального решения данных проблем и совершенствования системы правосудия в отношении несовершеннолетних в России видят не только ученые-юристы и иная общественность, но и представители органов власти. Так, в Распоряжении Правительства России от 30.07.2014 № 1430-Р указано, что правосудие в отношении

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.02. 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. № 29.

несовершеннолетних на сегодняшний день продолжает носить карательный характер, зачастую усугубляя положение детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Также оно указывает на неэффективность существующей уголовно-исполнительной системы и говорит о том, что борьба с преступностью несовершеннолетних не становится эффективной при ориентации законодательства на карательные процедуры¹. О необходимости реформирования системы правосудия в отношении несовершеннолетних говорит и тот факт, что некоторые регионы России (Ростовская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва, Липецкая область, Пермский край, Тюменская область, г. Новосибирск, г. Казань, г. Волгоград) уже не первый год отрабатывают на практике в системе правосудия в отношении несовершеннолетних элементы ювенальной юстиции.

Прежде чем перейти к рассмотрению проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, следует привести статистические данные преступности несовершеннолетних в России за последние годы. Стоит отметить, что преступность несовершеннолетних характеризуется неравномерностью динамики и сменой тенденцией её развития. Согласно данным, представленным на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ по состоянию на 2010-2016 гг. количество предварительно расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, начиная с 2010 года сокращается. Так, в 2010 году было расследовано 78 548 преступлений несовершеннолетних. При этом, по сравнению с предыдущим годом темп прироста составил - 17,1 %, то есть количество преступлений в 2010 году снизилось по сравнению с 2009 годом. В 2011 году было расследовано 71 910 преступлений несовершеннолетних, темп прироста составил - 8,5 %, то есть произошло снижение количества преступлений по сравнению с 2010 годом.

¹ Распоряжение Правительства России от 30.07.2014 № 1430-Р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 32. Ст. 4557.

В 2012 году было расследовано 64 270 преступлений несовершеннолетних, темп прироста составил - 10,6 %, то есть количество преступлений по сравнению с 2011 годом также снизилось. В 2013 году было расследовано 67 225 преступлений несовершеннолетних, темп прироста составил + 4,6 %, то есть по сравнению с 2012 годом количество преступлений несовершеннолетних увеличилось. В 2014 году было расследовано 59 240 преступлений, темп прироста составил - 11,9 %, то есть преступность несовершеннолетних по сравнению с 2013 годом снизилась. В 2015 году было расследовано 61 153 преступлений несовершеннолетних, темп прироста составил + 3,2 %, то есть количество преступлений по сравнению с 2014 годом увеличилось. В 2016 году было расследовано 53 074 преступлений несовершеннолетних, темп прироста составил - 13,2 %, то есть преступность несовершеннолетних по сравнению с 2015 годом сократилась. По состоянию на февраль 2017 года было расследовано 5 797 преступлений, темп прироста составил - 25,5 %¹. Таким образом, наблюдаются незначительные колебания в преступности несовершеннолетних с 2010 по 2016 год, но в целом прослеживается тенденция к её снижению. Согласно статистическим данным МВД России по состоянию на январь-июнь 2016 года несовершеннолетними лицами или при их соучастии совершается каждое двадцать четвертое преступление (4,1 %)². Согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры России по состоянию на январь 2017 года преступность несовершеннолетних снизилась на 27 % (с 3 778 до 2 759). При этом удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, снизился с 4 % до 3,1 % от всех предварительно расследованных преступлений³. Статистические данные Генеральной прокуратуры России по состоянию на январь-февраль 2017 года говорят о снижении преступности

¹ Показатели преступности России. Динамика. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (Дата обращения: 19.04.2017).

² ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД России. Состояние преступности России за январь-июнь 2016 г. М., С. 49.

³ Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Состояние преступности в России за январь 2017 г. М., С. 8

несовершеннолетних на 25,4 % (с 7 877 до 5 875). Удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, снизился с 3,9 % до 3,3 % от всех предварительно расследованных преступлений¹. Как отмечают исследователи, начиная с 1990-х годов коэффициент преступности несовершеннолетних и удельный вес несовершеннолетних в общем числе выявленных лиц, совершивших преступления, снизился в три раза. Если в 1991 году коэффициент преступности несовершеннолетних составлял 2 080, то в 2014 году он составил 1 200. Удельный вес несовершеннолетних от общего числа лиц, совершивших преступления в 1991 году составил 16,7 %, в 2015 году – 4,9 %. Несмотря на тенденцию снижения преступности несовершеннолетних, она продолжает вызывать тревогу у различных специалистов, так как, во-первых, растет доля рецидива среди несовершеннолетних (в 2000 году – 16,6 %, в 2011 году – 19, 6 %, в 2012 году – 21,8 %)², во-вторых, в структуре преступности несовершеннолетних доля тяжких и особо тяжких преступлений остается высокой, в-третьих, значительное количество преступлений совершается несовершеннолетними при их соучастии, а также в состоянии алкогольного опьянения.

Стоит отметить, что приведенные статистические данные отнюдь не означают, что в нашем государстве отсутствуют проблемы, связанные с организацией правосудия в отношении несовершеннолетних. Как отмечает кандидат юридических наук В.С. Харламов одним из факторов снижения показателей преступности несовершеннолетних является уменьшение численности детского населения в XXI веке. За последние 15 лет число детей сократилось на 40 %³. Вместе с тем, криминологи объясняют уменьшение количества преступлений несовершеннолетних не столько эффективностью

¹ Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Состояние преступности в России за январь-февраль 2017 г. М. С. 8

² Карнозова Л.М. Реагирование на правонарушения несовершеннолетних // 3-й Международный кинофестиваль «Преступление и наказание». Ювенальное правосудие. Стамбул.: Ученые записки. 2013. С. 403.

³ Харламов В.С. Тенденции ювенальной делинквентности в начале XXI века в России // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4 (43). С. 44.

системы мер профилактики, применяемых к несовершеннолетним, а сколько высокой латентностью некоторых преступлений, совершаемых детьми. В регионах России, к которым реализовывались проекты по внедрению ювенальных технологий, наблюдалась тенденция к снижению преступности несовершеннолетних. Особенно стоит выделить Москву и Пермскую область. Например, в Москве, начиная с 2001 года преступность падала, а в 2009 году Москва заняла лидирующие позиции по снижению детской преступности. Пермская область в 2001–2002 годах была на первом месте по падению преступности несовершеннолетних. Если говорить о современном периоде, то в целом по регионам преступность снижается, что характеризует общую тенденцию снижения подростковой преступности в целом по России.

Одной из проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних выступает проблема возраста привлечения к уголовной ответственности. Кандидат юридических наук О.П. Копылова, О.М. Дементьев видят данную проблему в установленном в законодательстве в ст. 20 УК РФ перечне преступлений, за которые возможна уголовная ответственность с 14 лет. Например, такие составы, как захват заложника, бандитизм, по мнению ученых, вовсе не характерны для несовершеннолетних. К тому же, не все из перечисленных составов относятся к категории тяжких преступлений, например, вандализм является преступлением небольшой тяжести. Ученые также полагают, что российским уголовным законодательством четко не проработаны норма ч. 3 ст. 20 УК РФ, в соответствии с которой несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством¹. Эти дети, при условии достижения ими 11 лет, могут быть помещены в специально учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Однако несовершеннолетние до 11 лет освобождаются от уголовной ответственности, при этом, многие из

¹ Дементьев О.М., Копылова О.П. Проблемы возраста уголовной ответственности: лекции к курсу. Тамбов, 2010. С. 10.

них продолжают совершать преступления, оставаясь фактически безнаказанными¹. В связи с этим, трудно не согласиться с учеными в том, что на законодательном уровне должен быть решен вопрос о помещении несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии, в специальные лечебные, воспитательные учреждения. Также необходимо поступать и с несовершеннолетними, совершившими преступления, но не достигшими 14 лет². В таких учреждениях с несовершеннолетними правонарушителями работали бы опытные педагоги и воспитатели. О.П. Копылова, О.М. Дементьев полагают, что статья 96 УК РФ о том, что к лицам от 18 до 20 года могут быть применены положения, касающиеся несовершеннолетних правонарушителей, также не проработана законодателем. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает норм, регламентирующих порядок следственных и иных процессуальных действий в отношении таких несовершеннолетних, не указывает также, в какой именно момент суд должен принять решение о распространении на данную категорию положений о несовершеннолетних³.

Другой проблемой, связанной с возрастом уголовной ответственности, является проблема установления нижней его границы в законодательстве. В данном вопросе у ученых нет единого мнения. Некоторые из них утверждают о необходимости снижения возраста уголовной ответственности несовершеннолетних за наиболее тяжкие преступления с 14 до 12 лет, ссылаясь на акселерацию современных подростков, на опыт других стран (например, в США, Великобритании – с десяти лет). Профессор С.Ф. Милюков считает, что в «России навязывается псевдогуманное отношение к подросткам, совершающим общественно-опасные деяния. В конечном счете такая политика подталкивает их ко все новым общественно-опасным

¹ Дементьев О.М., Копылова О.П. Проблемы возраста уголовной ответственности: лекции к курсу. Тамбов, 2010. С. 10.

² Там же. С. 10.

³ Там же. С. 12.

деяниям»¹. Профессор Я.И. Гилинский полагает, что слепое заимствование положений законодательства о снижении возраста уголовной ответственности является нецелесообразным, так как в различных государствах присутствуют свои национальные особенности. К тому же, во многих из тех государств, где снижен возраст уголовной ответственности, создана развитая система ювенальной юстиции, система пробации, созданы органы, специально работающие с несовершеннолетними. В нашем государстве отсутствует подобная система, несовершеннолетние отбывают наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях, которые оставляют желать лучшего. Профессор кафедры психологии Л.А. Регуш полагает, что нельзя снижать возраст привлечения к уголовной ответственности, не внося изменений в законодательство, регулирующее права и обязанности родителей². Как сторонники снижения возраста уголовной ответственности, так и его противники, в определенной степени правы. Это говорит о том, что проблема установления возраста привлечения к уголовной ответственности должна решаться комплексно с учетом не только юридической, но и медицинской, психологической и педагогической науки. В этой связи, нельзя не согласиться с выводами, сделанными учеными по результатам обсуждения проекта закона о снижении возраста уголовной ответственности, состоявшегося на психолого-педагогическом факультете 20 марта 2012 года. Проблема установления возраста привлечения к уголовной ответственности требует совместного изучения со стороны ученых и практиков в области психологии и педагогики. Законодательному закреплению нижнего или верхнего предела установления возраста уголовной ответственности должно предшествовать эмпирическое исследование формирования у подростка способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, решение проблем преступности несовершеннолетних может

¹ Гилинский Я.И., Милюков С.Ф. С какого возраста привлекать к уголовной ответственности? // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 121.

² Там же. С. 130.

быть достигнуто посредством применения превентивных мер и профилактики нарушений психического развития в детско-подростковом возрасте¹.

Таким образом, для решения проблем возраста уголовной ответственности необходима тщательная проработка законодательства, закрепляющего положения возраста привлечения к уголовной ответственности, с одной стороны, правильная и четкая организация работы с несовершеннолетними правонарушителями, с другой стороны. Одним из важнейших моментов является грамотная организация работы с несовершеннолетним, совершившим преступление до 14 лет. В подобном случае, не имеет особого значения, каков возраст привлечения к уголовной ответственности закреплен в законодательстве, важно лишь то, как организована работа с несовершеннолетним, совершившим преступление.

Комплекс проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних возникает как на стадии досудебного производства, так и на стадии судебного производства. Производство предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних может осуществляться как в форме дознания, так и в форме следствия. Некоторые юристы видят в этом проблему, объясняя её следующими причинами. Во-первых, у дознавателей отсутствует специализация по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних, в связи с чем, осуществляя дознание, они могут допустить нарушение прав несовершеннолетних. Профессор А.Д. Аветисян отмечает, что дознаватель обладает более низкой квалификацией по сравнению со следователем. Также он утверждает, что по делам, по которым обязательно предварительное следствие, дознаватели не должны проводить следственные действия, например, такие как предъявление для опознания, очные ставки, назначение экспертизы, так как зачастую это приводит к утрате доказательств по уголовным делам.

¹ Семикин В.В., Алехин А.Н., Кадис Л.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 132.

Дознаватели должны сразу сообщать о такого рода преступлениях органу следствия, а прокуратура обязана это проконтролировать¹. Во-вторых, срок дознания составляет 1 месяц, в то время, как срок следствия составляет 2 месяца, что дает возможность более детально изучить личность несовершеннолетнего, условия его воспитания и развития и иные обстоятельства². Стоит отметить, что дела о тяжких и особо тяжких преступлениях несовершеннолетних находятся в компетенции Следственного комитета РФ, при этом дела о преступлениях несовершеннолетних небольшой или средней тяжести находятся в компетенции органов дознания и следствия ОВД РФ. С.В. Дубинина видит такое разделение нецелесообразным, объясняя это, с одной стороны – отсутствием специализации следователей СК РФ, с другой стороны – отсутствием внутриведомственного взаимодействия, характерного для органов предварительного следствия МВД и подразделений по делам несовершеннолетних³. С изложенными выше позициями трудно не согласиться. Будет целесообразным предусмотреть уголовно-процессуальным законодательством возможность осуществления предварительного расследования по делам несовершеннолетних исключительно органами предварительного следствия, а также ввести специализацию следователей по делам несовершеннолетних. Также стоит передать функции по рассмотрению всех категорий дел в отношении несовершеннолетних одному ведомству.

Важным субъектом, осуществляющим надзор за законностью и обоснованностью действий органа предварительного расследования при расследовании преступлений несовершеннолетних, является прокурор. В соответствии с п. 14 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 26.11.2077 №

¹ Аветисян А.Д. Пути совершенствования деятельности органов предварительного расследования при производстве по уголовным дела в отношении несовершеннолетних // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 57-58.

² Дубинина С.В. О подследственности уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 2 (16). С. 79.

³ Там же. С. 79

188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» обязанность по осуществлению надзора за расследованием преступлений несовершеннолетних в отраслевых подразделениях прокуратур субъектов РФ должна быть закреплена за конкретными сотрудниками, которые должны быть наиболее квалифицированными и опытными¹. В прокуратурах городов, районов данный вид надзора осуществляют, как правило, помощники прокуроров². Вместе с тем, целесообразно введение специализации прокурора, ведь он осуществляет не только надзор за законностью предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего, но и принимает участие в судебном заседании, поддерживая обвинение. Он также, как и следователь, дознаватель, судья обязан учитывать особенности такой категории участников уголовного судопроизводства, как несовершеннолетние подсудимые.

Следующей проблемой является проблема специализации судей по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Напомним, что в соответствии с постановлением Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 специализация судей предусматривает знание ими не только вопросов права, но и вопросов педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства³. Однако на практике данные положения практически не соблюдаются, разумеется, за исключением тех регионов, в которых реализуются проекты по внедрению ювенальных технологий. К мировым судьям уголовные дела в отношении несовершеннолетних поступают в соответствии с правилами подсудности, в

¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» // Законность. 2008. № 2 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 19.04.2017).

² Тетюев С.В. Прокурорский надзор за законность уголовного преследования несовершеннолетних // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1 том 13. С. 59.

³ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.02. 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (в ред. от 29.11.2016 № 56) // Российская газета. 2011. № 29.

связи с чем, говорить об их специализации вовсе не приходится. Вариантом решения данной проблемы может являться осуществление их соответствующей подготовки по вопросам не только права, но и педагогики, социологии, психологии и прочих наук. Однако данные положения реализуются лишь в отдельных регионах. Так, в период с 15.09.2014 по 25.09.2014 на базе Ростовского филиала Российской академии правосудия 25 мировых судей получили дополнительное профессиональное образование в области педагогики, психологии и социологии, а 50 помощников мировых судей и секретарей судебного заседания прослушали курс лекций, в том числе по вопросам ювенальной юстиции¹. Здесь же существует проблема загруженности большинства мировых судей, в связи с которой даже их соответствующая подготовка по вопросам ювенальной юстиции может не спасти ситуацию, что будет приводить к постоянному снижению качества правосудия в отношении несовершеннолетних. В этой связи, целесообразно внесение изменений в законодательство о мировых судьях об увеличении их численности и соответствующей подготовки. Что касается специализации судей в районных и областных судах, то она также отсутствует, за исключением только некоторых регионов. Так, по результатам изучения официальных сайтов районных судов и областного суда Пензенской области, можно сделать вывод об отсутствии в нашем регионе специализации судей и специальных составов по делам в отношении несовершеннолетних. В то время, как данные официальных сайтов Пермского краевого суда, Егорлыкского районного суда Ростовской области говорят о наличии специализации судей по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Данные обстоятельства приводят к тому, что в России в области правосудия в отношении несовершеннолетних осуществляется избирательный подход. Большинство юристов полагают, что это является существенным нарушением прав равенства несовершеннолетних перед

¹ Крамаров А. О. Ювенальные технологии как гарантии обеспечения прав несовершеннолетних на стадии судебного разбирательства в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2015. № 1 том 15. С. 115.

законом и судом, а существование в некоторых регионах отдельных ювенальных судов вносит диссонанс в судебную систему РФ¹. Это значит, что в России довольно давно существует объективная потребность внесения изменений в законодательство и введение специализации судей по делам несовершеннолетних. Тем более, что отдельные регионы имеют успешный опыт работы по внедрению ювенальных технологий в уголовное судопроизводство по делам несовершеннолетних. Для решения данной проблемы следует согласиться с мнением кандидата юридических Ю.В. Кувалдиной, которая полагает, что на сегодняшний день в России вовсе не обязательно создавать в системе судов общей юрисдикции отдельные ювенальные суды. Достаточным будет внедрение в уже существующую систему правосудия отдельных элементов ювенальной юстиции, основываясь на опыте регионов России. Для этого необходимо, «во-первых, решать вопрос о закреплении уголовных дел в отношении несовершеннолетних за конкретными судьями с учетом их квалификации, опыта, наличия познаний в области педагогики, социологии, детской психологии, криминологии, виктимологии, реабилитологии, применения ювенальных технологий, во-вторых, установить обязательность прохождения судьями курсов повышения квалификации, обучения по специальным программам, в-третьих, увеличить штатную численность судов»². Введение специализации судей по делам несовершеннолетних во все суды России приведет к формированию единой судебной практики по делам несовершеннолетних и формированию единого подхода по рассмотрению уголовных дел данной категории. Значение данного обстоятельства трудно переоценить, так как произойдет качественное улучшение правосудия в отношении несовершеннолетних.

Другой проблемой, возникающей при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является проблема

¹ Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. № 10 С. 64-68.

² Кувалдина Ю.В. Отдельные элементы ювенальной юстиции уже сейчас могут быть внедрены в уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних // Мировой судья. 2014. № 1. С. 25-31.

предмета доказывания. Стоит отметить, что она напрямую связана с проблемой специализации следователей и судей. Напомним, предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних складывается из общего и специального предмета доказывания. Это значит, что следователь, дознаватель и суд должен устанавливать дополнительные обстоятельства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего: возраст, особенности личности ребенка, условия развития и воспитания, влияние старших по возрасту лиц. В этой связи, производство по уголовному делу приобретает социальную насыщенность и требует привлечения социальных работников, педагогов, психологов, взаимодействия органами профилактики правонарушений несовершеннолетних. Вместе с тем, на практике следователи или дознаватели обращают недостаточное внимание на выяснение всех необходимых обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего. Как правило, к материалам дела приобщаются копии свидетельства о рождении, справки отделений по предупреждению и профилактике правонарушений несовершеннолетних о том, что он состоит на учете или нет¹, а также характеристика с места учебы (работы) и места жительства. Из допроса родителей либо лиц, их заменяющих, не усматриваются данные, которые позволили бы установить искомые обстоятельства. Ю.В. Кувалдина, изучив практику расследования и рассмотрения федеральными районными судами дел в отношении несовершеннолетних в г. Самаре, выявила, что дознаватели и следователи не устанавливают в полном объеме все необходимые обстоятельства, а добросовестность их работы определяется уровнем суда, который будет рассматривать дело в отношении несовершеннолетнего². Предполагается, что другие регионы России не являются исключением. По этой причине, у суда с поступившим в суд уголовным делом возникают трудности. К тому

¹ Ширшов Е.В. Предмет доказывания обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1. С. 137.

² Кувалдина Ю.В. Отдельные элементы ювенальной юстиции уже сейчас могут быть внедрены в уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних // Мировой судья. 2014. № 1. С. 25-31.

же, подробное выяснение тех обстоятельств, которые могли бы быть установлены на стадии предварительного расследования, отнимает много времени у суда и приводит к затягиванию процесса. Нельзя исключать и тот факт, что наиболее полное получение информации о ребенке на стадии предварительного расследования, вполне может привести к принятию решения об освобождении его от уголовной ответственности за примирением сторон или деятельным раскаянием за преступления небольшой или средней тяжести, либо применения принудительных мер воспитательного воздействия. Для решения данной проблемы, полагаем, необходимо, во-первых, дела в отношении несовершеннолетних расследовать в форме предварительного следствия, во-вторых, поручать расследование данной категории дел одним и тем же следователем, в-третьих, обеспечить обучение данных следователей по вопросам педагогики и психологии, в-четвертых, привлекать к участию в расследовании уголовного дела для сбора доказательств специалиста комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Проблема предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на стадии предварительного расследования тянет за собой такую же проблему и на стадии судебного разбирательства. На данной стадии установление обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего приобретает еще более важное значение, нежели чем на стадии предварительного расследования. На основе собранного комплекса данных о несовершеннолетнем суд будет принимать решение о наказании ребенка либо освобождении его от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, либо помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, либо освобождением его от уголовной ответственности. Как показывает практика, суды также уделяют недостаточное внимание установлению обстоятельств о жизни ребенка, условиях его воспитания и других. В частности, кандидат юридических наук А.О. Долматов, изучив уголовные дела, рассмотренные в

отношении несовершеннолетних районными судами г.Томска, пришел к следующему выводу. В 32 % случаев суды в приговорах делали ссылку на учет условий жизни и воспитания ребенка, в 14 % случаях данная ссылка являлась формальной, так как в приговоре отсутствовали данные, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетнего. В 9 % случаев суды учитывали отдельные обстоятельства, характеризующие семью осужденного и условия его жизни. При этом, суды ограничивались информацией о том, в полной или неполной семье воспитывался ребенок и кто из взрослых имел отношение к его воспитанию. В некоторых случаях суды ограничивались фразами типа «воспитывался в благополучной семье», при этом оставалось неясно, по каким критериям судьи определили степень «благополучия» семьи¹. Такая же ситуация наблюдалась и при изучении судами особенностей личности ребенка. В приговорах суды указывали, что учитывают иные данные, характеризующие личность ребенка, при этом в 17 % случаев из тех 32 % данная ссылка носила формальный характер². В подтверждение позиции А.О. Долматова приведем несколько примеров из практики районных судов и мировых судей Пензенской области. Так, в изученном приговоре Лунинского районного суда Пензенской области от 18.07.2011 по обвинению несовершеннолетнего в совершении преступления, предусмотренного п. а, б ч. 2 ст. 158 УК РФ, суд обсуждал вопрос о применении к подсудимому принудительной меры воспитательного воздействия, однако установил, что к нему уже была применена мера в виде передачи под надзор родителей сроком на 2 года приговором другого суда, однако на исправление подсудимого она не повлияла. Также суд указывает, что по месту учебы несовершеннолетний характеризуется отрицательно, состоит на учете в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, родители должного контроля за его поведением не обеспечивают, о чем свидетельствует постановление комиссии по делам несовершеннолетних в

¹ Долматов А.О. Особенности назначения уголовного наказания несовершеннолетним (Анализ практики) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 3(5). С. 25.

² Там же. С. 28.

отношении матери подростка о том, что она допустила нахождение ребенка в ночное время суток вне дома¹. Никаких других данных об исследовании личности несовершеннолетнего, условий его воспитания и развития в приговоре суда не приведено, из показаний законного представителя ребенка этих данных также не получено. Изучив приговор Зареченского городского суда Пензенской области от 09.09.2016 в отношении нескольких подсудимых, одним из которых является несовершеннолетний, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных п. в ч. 2 ст. 161, ст. 264.1, ч. 3 ст. 30 - п. а, б ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 УК РФ, приходим к следующему выводу. Суд указывает, что подсудимый характеризуется по месту жительства отрицательно, состоит на профилактическом учете в ОДН МО МВД России по ЗАТО Заречный Пензенской области, его семья состоит на межведомственном учете, привлекался к уголовной и административной ответственности, неоднократно обсуждался на заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, состоит на учете у врача-психиатра, врача-нарколога. Также суд подробно исследует результаты проведенной первичной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы². При этом, преступление совершено в соучастии несовершеннолетнего с двумя взрослыми лицами. Однако в приговоре суд не исследует обстоятельства, связанные с влиянием на подростка старших по возрасту лиц. Также из содержания приговора неясно, присутствовал ли в судебном заседании законный представитель подсудимого. В приговоре и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г.Пензы от 31.05.2013 в отношении несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, указано, что «при

¹ Приговор Луинского районного суда от 18.07.2011 в отношении М. по п. а, б ч. 2 ст. 158 УК РФ. / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-luninskij-gajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-100947453/> (Дата обращения: 22.04.2017).

² Приговор Зареченского городского суда Пензенской области № 1-49/16 от 09.09.2016 / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-zarechenskij-gorodskoj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-533640346/> (Дата обращения: 22.04.2017).

назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, ранее не судимого, неоднократно привлекавшегося к административной ответственности, на учете у врача нарколога и психиатра не состоящего, характеризующегося по месту жительства с удовлетворительной стороны, по месту учебы с отрицательной стороны, обстоятельства по делу, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного»¹. При этом, законный представитель несовершеннолетнего не был допрошен в судебном заседании. Суд ограничился скудными формулировками относительно исследований особенностей личности несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, подошел к данному вопросу формально.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что существует проблема установления судами всех необходимых обстоятельств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Во многом, это объясняется отсутствием специализации судей, недостатком времени, чрезмерной загруженностью судов, а также отсутствием должного взаимодействия суда с органами профилактики. Как справедливо отмечает кандидат психологических наук Л.М. Карнозова сама норма ст. 421 УПК РФ не наполнена практическим смыслом. Установленные судом сведения об условиях жизни, воспитания и иных особенностей личности ребенка являются, как правило скудными и формальными. Судьи используют их с целью адекватного назначения наказания, но никак не в целях устранения негативных факторов на жизнь ребенка, в чем и заключается суть ювенального правосудия², которое позиционируют нормы международных документов, которые РФ ратифицировала и обязала использовать в работе. Для решения данной проблемы целесообразно выбрать путь регионов, в

¹ Приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г.Пензы № 1-34/13 от 31.05.2013 / Официальный сайт судебного участка № 6 Ленинского района г.Пензы Электронный ресурс] URL: http://leninsky6.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=33337930&delo_id=1540006 (Дата обращения: 23.04.2017).

² Карнозова Л.М. Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 63.

которых введены должности помощника судьи с функциями социального работника. Данное лицо будет оказывать помощь суду в сборе всех необходимых данных о несовершеннолетнем, сотрудничать с органами профилактики, родителями и иными лицами, так или иначе контактировавшими с ребенком. Результатом работы помощника будет являться составление социальной карты о несовершеннолетнем, на основании которой суд будет рассматривать дело и принимать решение. Также для решения проблемы предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних следует закрепить в законодательстве обязанность суда об обязательном проведении предварительного слушания. Это позволит суду подробно ознакомиться с особенностями личности несовершеннолетнего и понять, каким образом строить работу дальше, каким обстоятельствам дела уделить особое внимание.

Российские ученые юристы выделяют проблемы, связанные с институтом представительства несовершеннолетних в процессе уголовного судопроизводства. О.С. Гаврилова полагает, что адвокату, принявшему на себя защиту интересов несовершеннолетнего также необходимо обладать определенными познаниями в сфере педагогики. Для этого многие юристы, в их числе О.В. Левченко, Е.В. Мищенко, Л.А. Шестакова считают, что необходимо данный вопрос решать в рамках коллегии и поручать защиту прав несовершеннолетних одним и тем же адвокатам, которых следует обучить на специальных курсах педагогики и психологии¹. С этим трудно не согласиться. Стоит также согласиться с О.С. Гавриловой в том, что защиту прав несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования и в суде должен осуществлять один и тот же адвокат. В настоящий момент, данное положение не соблюдается, поэтому полагаем, что такое требование должно быть закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве. Кандидат юридических наук Н.В. Машинская, а также О.С. Гаврилова, Л.В.

¹ Гаврилова О.С. Присутствие законного представителя, педагога, защитника в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 3. С. 59.

Кокорева, О.Ф. Павлов выделяют проблему допуска законного представителя к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, с чем также необходимо согласиться. По уголовно-процессуальному законодательству защитник допускается к осуществлению защиты с момента признания несовершеннолетнего участником уголовного процесса, в то время как законный представитель – лишь с момента первого допроса. Стоит отметить, что до момента первого допроса следователь, дознаватель вправе проводить ряд следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод ребенка¹. Данное обстоятельство нарушает принцип двойного представительства интересов несовершеннолетнего. В этой связи, полагаем целесообразным внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, которое будет содержать норму об одновременном допуске к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего защитника и законного представителя. Многие юристы обращают внимание на тот факт, что ч. 3 ст. 428 УПК РФ, согласно которой неявка в судебное заседание законного представителя не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым, существенным образом нарушает права несовершеннолетнего на представительство его интересов. Полагаем, что для решения данной проблемы необходимо изменить формулировку ч. 3 ст. 428 УПК РФ, которая будет обязывать суды приостанавливать рассмотрение дела в случае неявки законного представителя в судебное заседание, выяснять причины такой неявки, откладывать судебное заседание и при необходимости принимать меры к вызову другого представителя. Можно выделить еще одну проблему, связанную с представительством интересов несовершеннолетнего по уголовному делу. Исходя из норм уголовно-процессуального законодательства и п. 8 и 12 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 если лицо достигло к моменту судебного разбирательства

¹ Машинская Н.В. Гарантии прав законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление, в стадии возбуждении уголовного дела // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. С. 125.

совершеннолетия, то по общему правилу полномочия законного представителя прекращаются, а нормы об обязательном участии защитника не применяются, за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 УК РФ. Так, согласно обобщению практики Пензенского районного суда Пензенской области в 2013-2014 гг. судебные заседания по 3 уголовным делам в отношении несовершеннолетних из 6 были проведены судьями районного суда без участия законного представителя подсудимых, так как к моменту судебного разбирательства они достигли возраста совершеннолетия¹. Полагаем, что это существенным образом нарушает права несовершеннолетних и считаем необходимым закрепить в УПК РФ и постановлении Пленума ВС РФ норму, позволяющую распространять полномочия законного представителя и положения об обязательном участии защитника на лиц, достигших к моменту предварительного расследования и судебного разбирательства совершеннолетия.

Следующей проблемой, возникающей в процессе уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего, является проблема участия в его допросе педагога или психолога как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Во-первых, закон не указывает, в каких случаях к допросу необходимо привлекать педагога, в каких – психолога, оставляя данный вопрос на усмотрение следователя, дознавателя или суда. Во-вторых, цели, задачи и роль педагога или психолога, участвующего в допросе, а его также права и обязанности законодательством не определены и судебной практикой не выработаны, что приводит к его формальному присутствию как на стадии расследования, так и в судебном заседании. В-третьих, законодательство предусматривает участие педагога или психолога только в допросе лиц, не достигших 16 лет, а также имеющих отставание в психическом развитии или

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Пензенского районного суда Пензенской области и мировыми судьями Пензенского района Пензенской области уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2013-2014 гг. / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс] URL: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=13 (Дата обращения: 25.04.2017).

психическое расстройство. Данные обстоятельства позволяют задать следующий вопрос: с какой целью привлекать к допросу педагога или психолога? Какую помощь он может оказать несовершеннолетнему? Л.А. Шестакова изучив 96 уголовных дел районных судов Самарской области и осуществив анкетирование следователей следственного отделения по г.Самаре следственного управления Следственного комитета по Самарской области, получила результаты о том, что в 25 % случаев к допросу ребенка привлекался педагог, в 3 % случаев – психолог. При этом, в 100 % случаев ни педагог, ни психолог вопросы допрашиваемому несовершеннолетнему не задавал¹. Так, согласно обобщениям судебной практики Пензенского районного суда Пензенской области², Железнодорожного районного суда г.Пензы³, Зареченского городского суда Пензенской области⁴ в 2013-2016 гг. к допросу подсудимого, не достигшего 16 лет, привлекались исключительно педагоги. Психологи к допросу и участию в судебном заседании не привлекались.

Многие современные юристы убеждены, что в допросе несовершеннолетнего должен принимать участие именно психолог, так как он специализируется на установлении психологического контакта следователя с подозреваемым, обвиняемым⁵. Ряд правоведов предлагают привлекать к работе с несовершеннолетними также психиатра, так как именно психиатрическая наука занимается «исследованием закономерностей

¹ Шестакова Л. А. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы правоприменения // Основы экономики, управления и права. 2012. № 4 (4). С. 101, 103.

² Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Пензенского районного суда Пензенской области и мировыми судьями Пензенского района Пензенской области уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2013-2014 гг. / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс] URL: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=13 (Дата обращения: 25.04.2017).

³ Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних за 11 месяцев 2016 г. / Официальный сайт Железнодорожного районного суда [Электронный ресурс] URL: http://zheleznodorozhnii.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=180 (Дата обращения: 25.04.2017).

⁴ Обобщение судебно-следственной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2013-2015 гг. / Официальный сайт Зареченского городского суда [Электронный ресурс] URL: http://zarechensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=634 (Дата обращения: 25.04.2017).

⁵ Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. – Москва: Проспект, 2016. Документ предоставлен Консультант плюс.

возникновения, развития и возможного исхода группы болезней, сопровождающихся нарушением психики»¹. Полагаем, что для решения данной проблемы необходимо закрепить в законодательстве положений о привлечении к допросу несовершеннолетних, не достигших 18 лет именно психолога, а к допросу лиц, имеющих отставание в психическом развитии или психическое расстройство – психиатра. При этом, следует закрепить статус психиатра и психолога в главе 8 УПК РФ как иного участника уголовного судопроизводства, наделив его конкретными правами. Также важно предусмотреть в законодательстве положение об обязанности следователя, дознавателя или суда ознакомить психолога, психиатра с материалами дела и обеспечить свидание с несовершеннолетним. На наш взгляд, важно, чтобы присутствующий при допросе несовершеннолетнего психолог или психиатр знал данного ребенка, был знаком с материалами дела. Только в этом случае он сможет оказать несовершеннолетнему, следователю, дознавателю или суду реальную помощь. Относительно участия в допросе педагога, стоит согласиться мнением профессора С.А. Роганова полагает целесообразным допросить его в качестве свидетеля, который сможет охарактеризовать личность ребенка, его отношение со сверстниками, отношение к учебе. Это поможет следователю при подготовке к допросу несовершеннолетнего².

В уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних можно выделить проблемы, связанные с применением мер пресечения: заключения под стражу и присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Мера пресечения в виде заключения под стражу может применяться к несовершеннолетнему в случае совершения им преступлений средней тяжести в исключительных случаях. При этом, понятие исключительного случая закон не раскрывает. В этой связи стоит согласиться с мнением

¹ Гвоздева И.С. Использование специальных психиатрических знаний по делам о преступлениях несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 6 (38). С. 12.

² Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 204.

кандидата юридических наук Е.В. Мищенко о том, что законодателю следует закрепить в ч. 2 ст. 108 УПК РФ конкретные случаи, при наличии которых несовершеннолетнего, обвиняемого в совершении преступлений средней тяжести, можно заключить под стражу. К таким случаям следует отнести, повторное совершение преступления, отсутствие постоянного места жительства, совершение преступления группой лиц, отсутствие должного контроля со стороны родителей или лиц, и заменяющих, страдание наркоманией или токсикоманией¹, особенности личности несовершеннолетнего: агрессивное поведение, возможность скрыться от органа расследования. Ходатайство следователя, дознавателя о заключении несовершеннолетнего под стражу должно быть обоснованно. Суд обязан также тщательно проверить все обстоятельства уголовного дела, прежде чем принять такое решение. Иначе может сложиться ситуация, что несовершеннолетний будет заключен под стражу, а по результатам рассмотрения дела ему не будет назначено наказание в виде реального лишения свободы. Как справедливо отмечает профессор И.Л. Петрухин, заключение под стражу озлобляет подростка и настраивает его против следствия. Президиум ВС РФ обращал внимание судов на то, что при обсуждении вопроса суды не всегда учитывают положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, закрепляющей ограничения при назначении несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы. В результате чего к несовершеннолетним в возрасте до 16 лет, совершившим преступление средней тяжести, необоснованно применялось заключение под стражу. Также суды в нарушение ст. 423 УПК РФ, при рассмотрении ходатайства о заключении несовершеннолетнего под стражу, не всегда обсуждали вопрос о возможности его отдачи под присмотр родителям или законным

¹ Мищенко Е.В. Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел: Монография. Оренбург, 2010. С. 72.

представителям, или иным лицам, заслуживающим доверия¹. Действительно, по результатам исследования И.С. Тройниной доля применения присмотра за несовершеннолетним от общего числа случаев применения мер пресечения не превышает 3 %², а ведь уголовно-процессуальное законодательство обязывает отдавать данной мере приоритет. Данная мера из числа всех мер процессуального принуждения носит воспитательный характер и отвечает требованиям ювенального правосудия. А.С. Дежнев считает, что одной из причин неприменения такой меры, как присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, является отсутствие в УПК РФ обязанности по закреплению в материалах уголовного дела факта обсуждения вопроса об отдаче ребенка под присмотр³. Для решения данной проблемы следует согласиться с его мнением о том, что в УПК РФ необходимо закрепить обязанность следователя, дознавателя или суда в постановлении о применении к несовершеннолетнему иной меры пресечения, отражать вывод о причинах невозможности применения к несовершеннолетнему меры пресечения – присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

Многие юристы, в числе которых кандидат юридических наук Т.В. Якушева, профессор Р.С. Хисматулин, отмечают, что российское законодательство, провозглашая гласность судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, нарушает нормы международного права, которые отмечают необходимость обеспечения конфиденциальности по данной категории дел. Согласно Конвенции ООН о правах ребенка от 1989 г. и Пекинских правил от 1985 г. судебное разбирательство по делам несовершеннолетних должно осуществляться в закрытом судебном заседании, сведения о ребенке не подлежат разглашению

¹ Камардина А.А. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3(178). С. 100.

² Кабанцов Ю.Н. Особенности избрания меры пресечения при совершении преступлений несовершеннолетними // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 47.

³ Дежнев А.С. Охрана интересов семьи и несовершеннолетних при применении мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста (по материалам судебной практики) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 2. С. 194.

ни властями, ни средствами массовой информации¹. Норма ст. 241 УПК РФ предусматривает возможность рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, в закрытом судебном заседании по решению суда, то есть данное обстоятельство остается на усмотрение судьи. В связи с этим, полагаем необходимым согласиться с мнением профессора Р.С. Хисматулина о внесении изменений в ст. 241 УПК РФ о том, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних, не достигших 18 лет, должны рассматриваться в закрытом судебном заседании.

Не стоит оставлять без внимания проблемы, которые возникают при применении ст. 96 УК РФ, которая позволяет в исключительных случаях по решению суда к несовершеннолетним от 18 до 20 лет, применять положения главы 14 УК РФ, регулирующие уголовную ответственность несовершеннолетних, кроме помещения их в специально учебно-воспитательное учреждение закрытого типа или воспитательную колонию. Норма данной статьи не проработана законодателем. Во-первых, она не устанавливает, что необходимо относить к исключительным случаям. Во-вторых, решение о распространении положений главы 14 УК РФ на лиц от 18 до 20 лет может приниматься только судом. При этом, в ходе предварительного расследования эти лица лишаются возможности применения данной главы УК РФ, что ущемляет их права. В-третьих, в ст. 96 УК РФ не регламентировано, в какой именно момент судебного разбирательства суд может принять такое решение. Согласившись с мнением кандидатов юридических наук Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбаревой, стоит отметить, что постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 не решает данные проблемы. Оно также не разъясняет те ситуации, которые относятся к исключительным случаям и являются основанием для применения ст. 96 УК РФ. Между тем неопределенность в решении этого вопроса приводит к

¹ Якушева Т.В. О конфиденциальности в отношении несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2 (86) том 1. С. 92.

фактической неприменяемости данной уголовно-правовой нормы¹. Для решения данной проблемы полагаем необходимо внести изменения в ст. 96 УК РФ следующего характера. В данной статье необходимо указать, в каких конкретно случаях к лицам от 18 до 20 лет могут применяться положения главы 14 УК РФ. Необходимо предусмотреть возможность принятия такого решения не только судом, но и органом предварительного расследования. Также необходимо определить момент принятия такого решения. Следователь или дознаватель может принять такое решение по результатам сбора доказательств по уголовному делу в отношении лица от 18 до 20 лет, а суд – по результатам предварительного слушания, основываясь на материалах уголовного дела.

Несмотря на то, что современное уголовно-процессуальное законодательство отвечает международным стандартам детского правосудия и значительным образом снижает карательный потенциал уголовных санкций в отношении несовершеннолетних, большинство юристов полагает, что рассмотрение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и назначение ему наказания по-прежнему осуществляется в контексте общих принципов и норм уголовной юстиции. Пленум ВС РФ настоятельно рекомендует судам при назначении наказания ребенку обсуждать вопрос о возможности применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, а наказание в виде реального лишения свободы назначать только, если будет признано невозможность исправления несовершеннолетнего без изоляции от общества. На сегодняшний день практика далека от закрепленных в Пленуме ВС РФ положений и это вызывает обоснованную тревогу у ученых юристов. Согласно статистическим данным, представленным Судебным департаментом при ВС РФ, наиболее частый вид наказания, назначаемый судами

¹ Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2 (52) // СПС «КонсультантПлюс».

несовершеннолетним является реальное лишение свободы на неопределенный срок и условное осуждение к лишению свободы: в 2011 году из 38 287 осужденных к лишению свободы осуждено 6 065, условно осуждено к лишению свободы 18 466, в 2012 году из 32 572 к лишению свободы осуждено 5 053, условно осуждено 13 531, в 2013 году из 29 205 к лишению свободы осуждено 4 602, условно осуждено 11 488, в 2014 году из 23 586 к лишению свободы осуждено 3 923, условно осуждено 10 176, в 2015 году из 22 816 к лишению свободы осуждено 3 955, условно осуждено 9 449. В 2016 году из 23 912 осужденных к лишению свободы осуждено 3 854, условно осуждено 9 313, из которых за преступления небольшой тяжести – 3 377, средней тяжести – 8 822, тяжкие преступления – 10 214, особо тяжкие преступления – 1 499, неосторожные преступления – 83. Освобождено осужденных от наказания или наказание не назначалось 1 518 несовершеннолетних. Помещено в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа 392 осужденных, назначены принудительные меры воспитательного воздействия 722 осужденным¹. Согласно статистическим данным в Пензенской области в 2014 году осуждено несовершеннолетних 156, из них к реальному лишению свободы – 21, обязательным работам – 34, штрафу – 14, условному осуждению – 85, освобождено от наказания 18 из них применено мер воспитательного воздействия 9. В 2015 году осуждено несовершеннолетних 118, из них к реальному лишению свободы – 21, обязательным работам – 22, штрафу – 13, условному осуждению – 60, освобождено от наказания – 12 из них применено мер воспитательного воздействия – 8². В 2016 году осуждено несовершеннолетних 114, из них к реальному лишению свободы – 26, обязательным работам – 23, штрафу – 8, условному осуждению – 50, освобождено от наказания 12 из них применено

¹ Обзоры о деятельности судов. Судебная статистика / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (Дата обращения: 20.04.2017).

² Сборник основных показателей статистической отчетности о работе районных(городских) судов и мировых судей Пензенской области за 2014-2015 гг. / Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] URL: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=25> (Дата обращения: 25.04.2017).

мер воспитательного воздействия 10¹. Мировыми судьями в 2015 году осуждено несовершеннолетних 19, в 2016 году – 21. Так, приговором Лунинского районного суда г. Пензы от 01.02.2011 несовершеннолетний был приговорен за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 261 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком 40 часов. При этом, суд указывает, что несовершеннолетний совершил преступление впервые, активно способствовал раскрытию преступления, принял меры к заглаживанию причиненного ущерба, по месту жительства и учебы характеризуется положительно², но возможность применения к нему мер воспитательного воздействия не обсуждает, хотя, полагаем, что в данном случае для этого имеются все основания. Приговором Пензенского районного суда Пензенской области от 18.02.2013 несовершеннолетний осужден за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. а ч. 2 ст. 158 УК РФ к 150 часам обязательных работ. При этом, суд указал, что несовершеннолетний совершил преступление средней тяжести впервые, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, характеризуется положительно, родители могут его контролировать³, однако возможность применения к нему мер воспитательного воздействия не обсуждал.

Таким образом, практика показывает, что основным видом наказания, применяемым к несовершеннолетним остается лишение свободы или условное осуждение к лишению свободы. При этом, основной целью восстановительного правосудия, к которому стремится наше государство, является не наказание ребенка путем изоляции его от общества, а

¹ Сборник основных показателей статистической отчетности о работе районных(городских) судов и мировых судей Пензенской области за 2015-2016 гг. / Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] URL: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=28> (Дата обращения: 25.04.2017).

² Приговор Лунинского районного суда от 01.02.2011. / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-luninskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-105459116/> (Дата обращения: 22.04.2017).

³ Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Пензенского районного суда Пензенской области и мировыми судьями Пензенского района Пензенской области уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2013-2014 гг. / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс] URL: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=13 (Дата обращения: 25.04.2017).

формирование у него ответственного поведения, обязанность загладить причиненный потерпевшему вред, доведение до ребенка осознания недопустимости повторного совершения деяния. Разумеется, это не значит, что несовершеннолетним, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, необходимо делать скидки при назначении наказания. В данном случае значение наказания в виде лишения свободы не умаляется. Однако, согласившись с мнением Л.М. Карнозовой, полагаем не целесообразным применять к подросткам наказание в виде лишения свободы или условного осуждения за преступления небольшой или средней тяжести, к числу которых можно отнести, например кражи. Суть ювенального восстановительного правосудия состоит в том, что наказание применяется, если исчерпаны все воспитательные меры¹. К тому же на сегодняшний день в России в некоторых регионах уже сложились довольно эффективные модели работы с несовершеннолетними осужденными, в том числе и с применением медиационных технологий. Полагаем, что основными причинами сложившейся практики по назначению наказания судами РФ является, во-первых, отсутствие практики в большинстве регионов России по применению ювенальных технологий, во-вторых, отсутствие законодательного закрепления альтернативных мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних и детальной регламентации применения принудительных мер воспитательного воздействия, в-третьих, невозможности применения иных наказаний, указанных в ст. 88 УК РФ, на практике и, как следствие, назначение наказания в виде лишения свободы как единственно возможного (например, исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему при наличии места работы, штраф является не эффективным наказанием при отсутствии у несовершеннолетнего своего источника дохода, если он будет взыскан с родителей, нарушится принцип

¹ Карнозова Л.М. Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 61.

индивидуальной ответственности¹, наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью законодательством вовсе не регламентировано).

Сказанное выше позволяет сделать вывод о необходимости реформирования существующей системы наказания, применения иных мер воздействия в отношении несовершеннолетних и приведение её в соответствие с международными стандартами в сфере ювенальной юстиции. Данная проблема должна решаться как путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, так и путем изменения практики работы судов по уголовным делам данной категории. Полагаем целесообразным законодателю в ст. 88 УК РФ более детально регламентировать порядок применения наказаний несовершеннолетним с целью расширить возможности суда по назначению иных наказаний, не связанных с лишением свободы. Считаем, что наказание в виде штрафа должно назначаться несовершеннолетнему только при наличии у него своего источника дохода. Наказание в виде лишения заниматься определенной деятельностью по уголовным делам в отношении несовершеннолетних исключить, так как оно практически не применяется судами на практике. Также считаем необходимым расширить возможности судов по применению принудительных мер воспитательного воздействия, а также внедрить в их работу применение процедур медиации и иных технологий восстановительного правосудия. Для этого полагаем целесообразным Верховному суду РФ обобщить практику регионов, в которых реализуются ювенальные технологии, а том числе и медиация, отразив её в самостоятельном постановлении Пленума ВС РФ, который будет обязательным к применению всеми судами. Стоит отметить, что внедрение в практику судов по уголовным делам в отношении несовершеннолетних медиационных технологий связано с обязанностью государства обеспечить

¹ Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 74.

создание соответствующих учреждений и центров в каждом регионе России. Например, Черемушкинский районный суд г. Москвы реализует программы по заглаживанию вреда во взаимодействии с Центром социально-психологической адаптации и развития подростков «Перекресток» Московского городского психолого-педагогического университета и Общественным центром «Судебно-правовая реформа»¹. Полагаем целесообразным также расширить возможности по прекращению уголовного дела и уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступления небольшой или средней тяжести, за примирением сторон и деятельным раскаянием. Для этого необходимо внести в УПК РФ в главу 50 статью, обязывающую следователя, дознавателя или суд принимать меры к примирению сторон путем разъяснения потерпевшему, несовершеннолетнему обвиняемому, его законному представителю их права на примирение, условий и последствий прекращения уголовного дела по данному основанию.

Таковы существующие на сегодняшний день проблемы, касающиеся уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Однако по справедливому замечанию доктора юридических наук, профессора А.У. Садыкова они не ограничиваются только необходимостью совершенствования законодательства и уголовно-процессуальной деятельности органов расследования и суда. Они касаются и внесения изменений в уголовно-исполнительное законодательство, которое должно предусмотреть создание службы пробации для несовершеннолетних². Действительно, введение специализации следователей, судей, адвокатов, введение должности помощника судьи с функциями социального работника, рассмотрение уголовного дела с соблюдением ювенальных технологий, потеряет смысл, если между судом и уголовно-исполнительной системой не

¹ Кувалдина Ю.В. Отдельные элементы ювенальной юстиции уже сейчас могут быть внедрены в уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних // Мировой судья. 2014. № 1. С. 25-31.

² Садыков А.У. Перспективы института пробации в современной России // Общество и право. 2011. № 3 С. 217.

будет преемственности. Согласившись с мнением профессора А.У. Садыкова, полагаем, что на государственную службу пробации могут быть возложены функции по предоставлению досудебного доклада суду и прокурору; оказанию помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы; контролю за ходом исполнения наказания, осужденным на выполнение работ; разработке программ коррекции социального поведения; организации процесса примирения при помощи посредника между несовершеннолетним и потерпевшим; осуществлению надзора за лицами, условно освобожденными от уголовной ответственности, условно осужденными и условно-досрочно освобожденными; оказанию им необходимой помощи. Институт пробации может стать наказанием, альтернативных лишению свободы, который будет осуществлять «эффективные методы ресоциализации, сочетая карательную нагрузку уголовного закона с комплексом социально-экономических, психолого-педагогических и иных мер реабилитации личности несовершеннолетнего»¹. Вероятно, в ближайшее время рассчитывать на создание такого института не приходится, однако государству стоит оценить его достоинства и потенциал воспитательных возможностей и какие-то отдельные элементы внедрить в уголовно-исполнительную систему России.

Рассмотрев современную систему уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России, были выделены проблемы, связанные с непроработанным законодательством, несоответствием практики правоприменения положениям международных норм и правил в сфере ювенальной юстиции, отсутствием единого подхода и единой практики за счет реализации ювенальных технологий в некоторых регионах России, несовершенством системы наказаний, затруднением применения принудительных мер воспитательного воздействия, медиации, а также отсутствием положений об ювенальных технологиях в уголовно-

¹ Садыков А.У. Перспективы института пробации в современной России // Общество и право. 2011. № 3 С. 218.

исполнительном законодательстве России. Соглашаясь с большинством ученых юристов, полагаем, что в РФ назрела необходимость создания централизованной системы ювенальной юстиции, целью которой должно стать качественное изменение системы правосудия в отношении несовершеннолетних. Вместе с тем, стоит признать, что создание подобной системы – трудоемкая работа, требующая немалых финансовых затрат, поэтому едва ли у нашего государства в ближайшее время найдутся ресурсы к ее созданию. Однако считаем, что на сегодняшний день решить существующие проблемы уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних можно следующими путями:

- внести в уголовно-процессуальное законодательство изменение, предусматривающее осуществление предварительного расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних исключительно органами следствия;

- предусмотреть возможность расследования всех категорий уголовных дел в отношении несовершеннолетних следователями одного ведомства;

- введение специализации следователей, прокуроров, адвокатов, судей по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, увеличение должностей мировых судей, их обучение по вопросам педагогики, психологии, социологии и ювенальной юстиции;

- закрепление в законодательстве положения об осуществлении защиты прав несовершеннолетнего на стадии следствия и судебного разбирательства одним и тем же адвокатом;

- введение должности помощника судьи с функциями социального работника;

- закрепление в законодательстве положения об обязательном участии в допросе лиц, не достигших 18 лет, психолога, а лиц, имеющих отставание в психическом развитии или психическое расстройство – психиатра. Закрепление в УПК РФ в главе 8 процессуального статуса психолога и психиатра. Закрепление в УПК РФ обязанности следователя или суда

обеспечить свидание несовершеннолетнего с психологом или психиатром до допроса;

- внесение изменения в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающего одновременный допуск защитника и законного представителя к представлению интересов несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования;

- внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, ограничивающих гласность судебного разбирательства по уголовным делам в отношении лиц, не достигших 18 лет;

- закрепление в УПК РФ положения об обязательном проведении предварительного слушания по делам несовершеннолетних;

- закрепление в УПК РФ обязанности суда откладывать судебное заседание в случае неявки законного представителя несовершеннолетнего, а при необходимости – принимать меры к вызову другого представителя ребенка;

- детальное закрепление в УПК РФ наказаний, назначаемых несовершеннолетнему, возможность назначения ему штрафа в случае имеющегося у подростка источника дохода, исключение из списка наказания лишения право заниматься определенной деятельностью. В перспективе возможность применения такого наказания, как probation;

- обобщение практики регионов по применению медиации, принудительных мер воспитательного воздействия и их отражение в Пленуме Верховного суда РФ, обязательного для применения всеми судами;

- расширение возможности по прекращению уголовного дела и уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступления небольшой или средней тяжести, за примирением сторон и деятельным раскаянием;

- внедрение отдельных элементов института probation в уголовно-исполнительную систему РФ с перспективой создания такого института в будущем.

Решение проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, создаст предпосылки к формированию единой практики и единого подхода в осуществлении правосудия по данной категории дел. В заключение отметим, что добиться эффективности работы системы правосудия в отношении несовершеннолетних, можно исключительно путем взаимодействия всех учреждений, работающих с детьми, начиная от органов следствия, суда, органов системы профилактики и заканчивая учреждениями, исполняющими наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного диссертационного исследования, посвященного проблемам осуществления уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Несовершеннолетние (дети или подростки) представляют собой особую категорию. Они отличаются от взрослых физическим, физиологическим, психическим, эмоциональным уровнем развития. Соответственно, ввиду своей незрелости каждый ребенок требует осуществления особого подхода, а также предоставления ему дополнительной защиты. Несовершеннолетние правонарушители не являются исключением. Данное положение послужило возникновению такого понятия, как «правосудие в отношении несовершеннолетних» или «ювенальная юстиция», которое означает совокупность судебных, административных, социальных органов, которые осуществляют работу с несовершеннолетними правонарушителями в контексте восстановительного правосудия, где приоритет отдается не наказанию, а ресоциализации, реабилитации ребенка. В российском праве уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних представляет собой особый институт уголовного судопроизводства.

2. Возникновению понятия «правосудие в отношении несовершеннолетних» предшествовала долгая история жестокого отношения к детям, совершившим преступления. В государствах отсутствовала обособленная система правосудия в отношении несовершеннолетних, к несовершеннолетним правонарушителям применялся такой же подход, как ко взрослым преступникам. Кроме того, отсутствовало представление о детстве как особом периоде жизни человека. Однако, на протяжении истории, в некоторых государствах наблюдались отдельные попытки смягчить наказание несовершеннолетним или вообще освободить от него.

Например, в Законах XII таблиц содержится принцип прощения наказания. Система ювенального правосудия начала складываться только в конце XIX века, когда 2 июля 1899 года в США в Чикаго, штате Иллинойс был учрежден специальный суд по делам несовершеннолетних. Данная дата считается в истории отправной точкой для начала возникновения ювенальной юстиции во всем мире, несмотря на то, что ювенальный суд был учрежден ранее, в Австралии, в 1895 году. Россия стала преемницей американской системы правосудия в отношении несовершеннолетних. Первый ювенальный суд был учрежден в Санкт-Петербурге, 22 мая 1910 года. Свою работу он осуществлял на основе изученного американского опыта и опыта других стран. До 1910 года по аналогии с зарубежными государствами к несовершеннолетним правонарушителям не применялся особый подход, отношение было таким же, как ко взрослым преступникам. Предпринимались отдельные попытки смягчения наказания, но они не способствовали созданию обособленной системы правосудия в отношении несовершеннолетних. Стоит отметить тот факт, что российский ювенальный суд просуществовал достаточно короткое время, так как после революции он был упразднен, и дальнейшее развитие ювенальной юстиции пошло по другому пути. Ювенальные суды заменили комиссии по делам несовершеннолетних, которые стали рассматривать дела несовершеннолетних. Затем некоторые дела стали передавать в обычные суды. Во времена советской власти правосудие в отношении несовершеннолетних приобрело карательный оттенок. В 1960-е годы произошли изменения в сторону правозащитной политики несовершеннолетних, однако автономная система правосудия в отношении несовершеннолетних так и не была создана. На современном этапе многие специалисты, юристы обосновывают необходимость создания отдельной системы ювенального правосудия. Вносились законопроекты в Государственную Думу, однако дальше обсуждения они не продвинулись.

Некоторые субъекты реализуют ювенальные технологии в рамках пилотных проектов.

3. Современное российское уголовное право признает несовершеннолетними лиц, достигших к моменту совершения преступления 14 лет, но не достигших 18 лет. Уголовная ответственность по общему правилу наступает с 16 лет, за некоторые преступления – с 14 лет. Несовершеннолетний, имеющий отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, освобождается от уголовной ответственности. В исключительных случаях суд может распространить положения об уголовной ответственности несовершеннолетних на лиц в возрасте 18-20 лет. Процессуальный статус несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого складывается из принадлежащих ему конституционных прав и свобод, а также прав, закрепленных УПК РФ.

4. Уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетнего представляет собой особый порядок уголовного судопроизводства и осуществляется по общим правилам, закрепленным УПК РФ, с изъятиями главы 50 УПК РФ. Оно состоит из досудебной и судебной стадии производства, каждая из которых имеет свои особенности, которые обусловлены особым статусом несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, подсудимого и направлены на предоставление ему дополнительной правовой защиты. Они касаются расширенного предмета доказывания; обязательного участия в деле защитника и законного представителя ребенка; некоторых ограничений применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу; ограничения времени продолжительности допроса несовершеннолетнего; возможностью ограничения гласности судебного разбирательства; наличием в некоторых регионах должности помощника судьи с функциями социального работника с целью составления им социальной карты несовершеннолетнего; возможностью удаления ребенка из зала судебного заседания при выяснении обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие;

особенностями прекращения уголовного дела и уголовного преследования; особенностями назначения наказания несовершеннолетнему; возможностью освобождения его от уголовной ответственности либо от наказания и применения мер воспитательного воздействия, а также возможностью помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. В некоторых регионах России (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Пермский край, Ростовская область и другие) действуют системы правосудия в отношении несовершеннолетних, несколько отличающиеся от общей системы. В них созданы специальные суды либо выделены должности судей, которые рассматривают дела в отношении несовершеннолетних, обширно применяются ювенальные технологии. Можно заключить, что деятельность данных регионов наиболее полно соответствует международным документам: Пекинским правилам, Эр-риядским руководящим принципам, Конвенции о правах ребенка и другим.

5. На основе изученной статистики преступности несовершеннолетних, судебной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних в целом по России и Пензенской области, были сделаны выводы о наличии множества проблем в российской системе уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних и необходимостью их решения. Данные проблемы связаны с непроработанным законодательством, несоответствием практики правоприменения положениям международных норм и правил в сфере ювенальной юстиции, отсутствием единого подхода и единой практики за счет реализации ювенальных технологий в некоторых регионах России, несовершенством системы наказаний, затруднением применения принудительных мер воспитательного воздействия, медиации, а также отсутствием положений об ювенальных технологиях в уголовно-исполнительном законодательстве России. Изучив многочисленные труды ученых-юристов и согласившись с ними, были предложены возможные пути решения проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России. Они касаются

внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих возможность осуществления расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних только органами следствия; введения специализации по уголовным делам в отношении несовершеннолетних следователей, прокуроров, судей, адвокатов, увеличение численности мировых судей, обучение их вопросам педагогики, психологии и ювенальным технологиям; закрепления в законодательстве положения об осуществлении защиты прав несовершеннолетнего на стадии следствия и судебного разбирательства одним и тем же адвокатом; введения должности помощника судьи с функциями социального работника; закрепления в законодательстве положения об обязательном участии в допросе лиц, не достигших 18 лет, психолога, а лиц, имеющих отставание в психическом развитии или психическое расстройство – психиатра; внесения изменения в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающего одновременный допуск защитника и законного представителя к представлению интересов несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования; внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, ограничивающих гласность судебного разбирательства по уголовным делам в отношении лиц, не достигших 18 лет; закрепления в УПК РФ положения об обязательном проведении предварительного слушания по делам несовершеннолетних; закрепления в УПК РФ обязанности суда откладывать судебное заседание в случае неявки законного представителя несовершеннолетнего, а при необходимости – принимать меры к вызову другого представителя ребенка; детального закрепления в УПК РФ наказаний, назначаемых несовершеннолетнему, возможность назначения ему штрафа в случае имеющегося у подростка источника дохода, исключение из списка наказания лишения право заниматься определенной деятельностью; в перспективе возможности применения такого наказания, как probation; обобщения практики регионов по применению медиации, принудительных мер воспитательного воздействия и их отражение в Пленуме Верховного

суда РФ; расширения возможности по прекращению уголовного дела и уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступления небольшой или средней тяжести, за примирением сторон и деятельным раскаянием; внедрения отдельных элементов института пробации в уголовно-исполнительную систему РФ с перспективой создания такого института в будущем.

В ходе написания диссертации была достигнута поставленная цель и решены все задачи. Результаты данной работы могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также в процессе совершенствования юридической практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 15. Ст. 1691.

2. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.) / Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (Дата обращения: 13.04.2017).

3. Конвенция ООН о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) / Информационно правовой портал Гарант [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/2540422/> (Дата обращения: 14.04.2017).

4. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних («Эр-Риядские руководящие принципы», 1990 г.) / Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml (Дата обращения: 13.04.2017).

5. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12. 2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

7. Федеральный закон «О средствах массовой информации» от 27. 12. 1991 г. № 2124-1 (ред. от 15.07.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 7. Ст. 300.

8. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 01.01.2017) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

9. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

10. Указ Президента РФ от 14.06.1995 № 942 «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 98. Ст. 3669.

11. Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

12. Распоряжение Правительства России от 30.07.2014 № 1430-Р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 32. Ст. 4557.

13. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.11.2007 № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» // Законность. 2008. № 2 // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 19.04.2017).

14. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.02. 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2011. № 29.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (ред. от 24.05.2016) // Российская газета. 2013. № 294.

16. Приговор Лунинского районного суда от 01.02.2011 / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-luninskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-105459116/> (Дата обращения: 22.04.2017).

17. Приговор Лунинского районного суда от 18.07.2011 в отношении М. по п. а, б ч. 2 ст. 158 УК РФ / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-luninskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-100947453/> (Дата обращения: 22.04.2017).

18. Приговор и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г.Пензы № 1-34/13 от 31.05.2013 / Официальный сайт судебного участка № 6 Ленинского района г.Пензы [Электронный ресурс] URL: http://leninsky6.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=33337930&delo_id=1540006 (Дата обращения: 23.04.2017).

19. Приговор Зареченского городского суда Пензенской области № 1-49/16 от 09.09.2016 / Официальный сайт РосПравосудие [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-zarechenskij-gorodskoj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-533640346/> (Дата обращения: 22.04.2017).

20. Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Состояние преступности в России за январь 2017 г. Москва, 2017. 52 с.

21. Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Состояние преступности в России за январь-февраль 2017 г. Москва, 2017. 52 с.

22. Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Пензенского районного суда Пензенской области и мировыми судьями Пензенского района Пензенской области уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними за 2013-2014 гг. / Официальный сайт Пензенского районного суда Пензенской области [Электронный ресурс] URL: http://penzensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=13 (Дата обращения: 25.04.2017).

23. Обобщение судебно-следственной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за 2013-2015 гг. / Официальный сайт Зареченского городского суда [Электронный ресурс] URL: http://zarechensky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=634 (Дата обращения: 25.04.2017).

24. Обзоры о деятельности судов. Судебная статистика / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (Дата обращения: 20.04.2017).

25. Показатели преступности России. Динамика / Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (Дата обращения: 19.04.2017).

26. Сборник основных показателей статистической отчетности о работе районных (городских) судов и мировых судей Пензенской области за 2014-2015 гг. / Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] URL: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=25> (Дата обращения: 25.04.2017).

27. Сборник основных показателей статистической отчетности о работе районных (городских) судов и мировых судей Пензенской области за 2015-2016 гг. / Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] URL: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=28> (Дата обращения: 25.04.2017).

28. Справка по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних за 11 месяцев 2016 г. / Официальный сайт Железнодорожного районного суда [Электронный ресурс] URL: http://zheleznodorozhnii.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=180 (Дата обращения: 25.04.2017).

29. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД России. Состояние преступности России за январь-июнь 2016 г. Москва, 2016. 52 с.

30. Определение Правительствующего Сената о применении Закона 2 июня 1897 г. по делам о малолетних // Журнал Министерства юстиции. – 1899. № 2. С. 190–206.

31. Проект ФКЗ № 38948 – ФЗ «О внесении дополнений в ФКЗ «О судебной системе РФ»» / Официальный сайт «Сейчас.ру бизнес и власть» [Электронный ресурс] URL: <http://www.lawmix.ru/lawprojects/63993> (Дата обращения 12.09.2016).

32. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. – М.: Республика, 1992. 111 с.

Научная и учебная литература

33. Автономов А.С. Ювенальная юстиция. Учебное пособие. – М.: Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН), 2009. 186 с.

34. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2008. 400 с.

35. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. – Москва: Проспект, 2015. 1184 с.

36. Ветошкин С.А. Ювенальное право: учебное пособие. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2008. 169 с.

37. Воронова Е.Л., Ткачев В.Н. Ювенальный суд и социальные службы: механизм взаимодействия. – Ростов-н/Д: ЗАО «Книга», 2006. 240 с.

38. Головки Л.В., Арутюнян А.А. и др. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2016. 1278 с.

39. Дементьев О.М., Копылова О.П. Проблемы возраста уголовной ответственности : лекции к курсу. – Тамбов: ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. 80 с.

40. Заряев А.В., Малков В.Д. Ювенальное право. Учебник для вузов. – М.: ЮСТИЦИНФОРМ, 2005. 320 с.

41. Мелешко Н.П., Андриющенко Л.Н., Ведерникова О.Н. и др. Ювенальная юстиция в РФ: криминологические проблемы развития. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 787 с.
42. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: учебное пособие. – М.: Дело, 2001. 272 с.
43. Мищенко Е.В. Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел: Монография. – Оренбург: ОГУ, 2010. 167 с.
44. Мусали Нурадель Проблемы совершенствования законодательства об ответственности и индивидуализации наказания несовершеннолетних: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. 2008. 23 с.
45. Орлова А.А. О некоторых особенностях расследования преступлений с участием несовершеннолетних лиц // СПС «КонсультантПлюс».
46. Орымбаев, Р. Специальный субъект преступления. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1989. 132 с.
47. Рабец А.М. Ювенальное право РФ учебник для магистров. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2013. 447 с.
48. Руководство ООН по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних. – М.: ЮНИСЕФ, 2010. 146 с.
49. Рыжаков П.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних (по состоянию на 12.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
50. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (по сост. на 16 сентября 2014 года) (Подготовлен для системы СПС «КонсультантПлюс»). – М.: Дело и сервис, 2014. 1300 с.
51. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс РФ: психологический комментарий. – Москва: Волтерс Клувер, 2009. 180 с.
52. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. – 4-е изд. – Москва: КНРОУС, 2008. 704 с.

53. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 261 с.

54. Хисматуллин Р.С. Современные проблемы судебной деятельности по делам несовершеннолетних: дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2002. 457 с.

55. Чучаев А. И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2013. 704 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

56. Аветисян А.Д. Пути совершенствования деятельности органов предварительного расследования при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 56-58.

57. Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2013. № 11. С. 24-27.

58. Артеменко Н.В., Шимбарева Н.Г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»: некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2 (52) // СПС «КонсультантПлюс».

59. Баландюк О.В. Совершенствование порядка применения статьи 105 УПК РФ при производстве по делам в отношении несовершеннолетних // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 198-203.

60. Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. [и др.]. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 5-е изд. – Москва: Проспект, 2014. 560 с.

61. Беляев Л.И. Становление отечественной школы предупреждения преступлений несовершеннолетних (середина XIX-XX вв.) // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 3(12). С. 12.

62. Борисевич Г.Я. О реализации идей ювенальной юстиции в уголовном судопроизводстве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27). С. 93-104.

63. Брылева Е.А. Из опыта Пермского края по внедрению ювенальной юстиции как одной из гарантий правопорядка // Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 1. С. 12.

64. Васькэ Е.В., Сафуанов Ф.С. Методологические принципы психологического взаимодействия работников следственных органов с несовершеннолетними при допросе // Юридическая психология. 2011. № 2. С. 10-13.

65. Вельянинов В.Н., Соболева Л.А. «Пермская модель» ювенальной юстиции / Официальный сайт Пермского краевого суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=149 (Дата обращения: 18.04.2017).

66. Воеводина Т.Г. Применение прокурором психологических знаний при поддержании в суде государственного обвинения по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. № 8. С. 76-79.

67. Воронова Е.Л., Кравчук Н.В., Алексеева Т.Н. и др. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. – М.: Институт семьи и воспитания РАО, 2010. 120 с.

68. Гаврилова О.С. Присутствие законного представителя, педагога, защитника в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 3. С. 58-61.

69. Гвоздева И.С. Использование специальных психиатрических знаний по делам о преступлениях несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 6 (38). С. 10-12.

70. Гернет М.Н. Дети-преступники. Сборник статей. – М.: Книгоиздательство «В.И. Знаменский и Ко», 1912. 594 с.
71. Гишинский Я.И., Милуков С.Ф. С какого возраста привлекать к уголовной ответственности? // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 121–125.
72. Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. № 10. С 64-68.
73. Дежнев А.С. Охрана интересов семьи и несовершеннолетних при применении мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста (по материалам судебной практики) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 2. С. 192-197.
74. Долматов А.О. Особенности назначения уголовного наказания несовершеннолетним (Анализ практики) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 3(5). С. 25-32.
75. Дубинина С.В. О подследственности уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 2 (16). С. 78-81.
76. Дядченко Е.А. Рецидив преступлений несовершеннолетних, осужденных без изоляции от общества: криминологический и психологический аспекты // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 3. С. 39–47.
77. Загорский Г.И., Качалов В.И., Девятко А.Ю. и другие. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. – Москва: Проспект, 2016. Документ предоставлен Консультант плюс.
78. Исакова А. С. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения в уголовном процессе // Молодой ученый. 2013. №11. С. 530-532.

79. Кабанцов Ю.Н. Особенности избрания меры пресечения при совершении преступлений несовершеннолетними // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 45-48.

80. Камардина А.А. Особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3(178). С. 99-101.

81. Капустянский В.Д. Заслушивание и исследование показаний несовершеннолетнего подсудимого в ходе судебного следствия // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 36 - 39.

82. Карнозова Л.М. Российское уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних и ювенальная юстиция // Государство и право. 2008. № 3. С. 54–64.

83. Карнозова Л.М. Реагирование на правонарушения несовершеннолетних // 3-й Международный кинофестиваль «Преступление и наказание». Ювенальное правосудие. – Стамбул.: Ученые записки. 2013. С. 403–428.

84. Киричек Л.В. Ювенальное правосудие и перспективы современной педагогической культуры // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 4 (30). С. 13-14.

85. Кокорева Л.В., Павлов О.Ф. О некоторых вопросах участия законного представителя несовершеннолетнего в ходе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Казанского юридического института МВД РФ. 2011. № 5. С. 1-4.

86. Крамаров А. О. Ювенальные технологии как гарантии обеспечения прав несовершеннолетних на стадии судебного разбирательства в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2015. № 1 том 15. С. 113-119.

87. Кувалдина Ю.В. Отдельные элементы ювенальной юстиции уже сейчас могут быть внедрены в уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних // Мировой судья. 2014. № 1. С. 25-31.

88. Лифанова М.В. Участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего // Эксперт-криминалист. 2011. № 3. С. 18-19.

89. Максудов Р., Карнозова Л. Россия на пути к восстановительной юстиции: принципиальное устройство региональных моделей работы с несовершеннолетними правонарушителями // Человек и закон. 2008. № 9. С. 73.

90. Марков И.И. – председатель Липецкого областного суда. Методические рекомендации: «Особенности расследование и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних» / Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс] URL: http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?id=2268&name=docum_sud (Дата обращения: 10.04.2017).

91. Марковичева Е.В. Проблемы назначения и замены законного представителя несовершеннолетнего в российском уголовном процессе // Судья. 2015. № 7. С. 24-25.

92. Маслова З.Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). С. 131-133.

93. Машинская Н.В. Гарантии прав законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление, в стадии возбуждении уголовного дела // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. С. 125-129.

94. Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 71-76.

95. Одошевский Д.С., Дозорцева Е.Г., Бадмаева С.В. и др. Социальные и психологические аспекты уголовного ювенального правосудия в мировой практике (континентальные модели ювенальной юстиции) / Портал психологических изданий [Электронный ресурс] URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2012/n2/53454_full.shtml (Дата обращения: 13.04.2017).

96. Патов Д.А. Должны ли мировые судьи заниматься профилактикой подростковой преступности? // Мировой судья. 2015. № 8. С. 20-24.

97. Подшибякина О.С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 15-19.

98. Помощник судьи с функциями социального работника основные тезисы / Официальный сайт Егорлыкского районного суда Ростовской области [Электронный ресурс] URL: http://egorlyksky.ros.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=22 (Дата обращения: 17.04.2017).

99. Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 1 (39). С. 200-205.

100. Садыков А.У. Перспективы института пробации в современной России // Общество и право. 2011. № 3 // СПС «КонсультантПлюс».

101. Семикин В.В., Алехин А.Н., Кадис Л.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних: психолого-педагогические и правовые коллизии // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 125-132.

102. Тетюев С.В. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего: история нормативной регламентации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2008. № 2 (102). С. 78-82.

103. Тетюев С.В. Актуальные вопросы избрания меры пресечения «Заключение под стражу» в отношении несовершеннолетнего // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1. С. 197-201.

104. Тетюев С.В. Прокурорский надзор за законность уголовного преследования несовершеннолетних // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1 том 13. С. 58-62.

105. Уголовный кодекс. Актуальная редакция с комментариями / Официальный сайт Консультации юристов [Электронный ресурс] URL: <http://oukrf.ru/st96> (Дата обращения: 10.04.2017).

106. Харламов В.С. Тенденции ювенальной делинквентности в начале XXI века в России // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 4 (43). С. 43-51.

107. Хромова Н.М. Правосудие в отношении несовершеннолетних: расширительное толкование // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 65–74.

108. Шестакова Л. А. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы правоприменения // Основы экономики, управления и права. 2012. № 4 (4). С. 101-107.

109. Ширшов Е.В. Предмет доказывания обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1. С. 135-138.

110. Якушева Т.В. О конфиденциальности в отношении несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2 (86) том 1. С. 91-93.

111. Юрченко Л.В. Развитие уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних (ювенальное судопроизводство) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 83. С. 73-78.

ПРИЛОЖЕНИЯ