

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

Направление подготовки

44.03.05 – Педагогическое
образование

Профиль

История. Обществознание

Форма обучения

Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**«Диссидентство как форма протестного движения (на примере СССР
середины 1960-х – середины 1980-х гг.)»**

Студент


(подпись, дата)

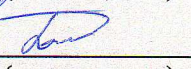
Мурашов Михаил
Дмитриевич

Руководитель


(подпись, дата)

Семина Н.В.

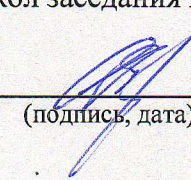
Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Осипова Т.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.2023 № 14)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 04.04.23 № 14)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2023

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

Направление подготовки:
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
профиль: История. Обществознание

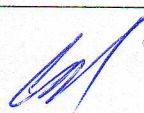
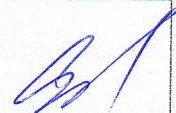
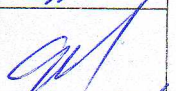
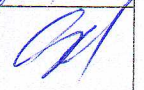
УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой ВИиО
« 31 » октября 2022 г.

ЗАДАНИЕ
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Мурашова Михаила Дмитриевича

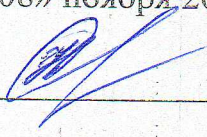
1. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2023 г.
2. Тема выпускной квалификационной работы:
«Диссидентство как форма протестного движения (на примере СССР середины 1960-х — середины 1980-х гг.)»
3. Руководитель к.и.н., доцент Н.В. Семина
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 1. изучить историю возникновения и развития диссидентского движения;
 2. рассмотреть политико-правовые взгляды диссидентов;
 3. выявить формы и методы деятельности диссидентов;
 4. раскрыть правовую квалификацию действий диссидентов, за которые они преследовались;
 5. исследовать деятельность государства по борьбе с диссидентами;
 6. создать методическую разработку по теме исследования;

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на выбор темы выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	16.09.2022-15.11.2022		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03.2023		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04.2023		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.03.2023-20.04.2023		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация	01.03.2023-20.04.2023		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	20.04.2023-30.05.2023		
7	Представление завершенной работы	01.06.2023		
8	Проверка на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ»	13.06.2023-26.06.2023		

6. Дата выдачи задания «08» ноября 2022 г.

Руководитель



Н.В. Семина

Задание принял к исполнению студент



М.Д. Мурашов

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы исследования диссидентства	9
1.1. Возникновение и развитие диссидентства	9
1.2. Деятельность диссидентов: формы и методы.....	14
Глава 2. Юридическая ответственность в отношении диссидентов	27
2.1. Правовая квалификация диссидентства и деятельность государства в отношении инакомыслящих	27
2.2. Деятельность специального управления КГБ по борьбе с диссидентами	34
Глава 3. Методическая разработка применения результатов исследования.....	42
3.1. Круглый стол на тему: «Диссидентство: историческая ретроспектива»...	42
Заключение	53
Список использованных источников и литературы.....	56
Приложения	

Введение

Актуальность темы исследования. Продолжающиеся в последние два десятилетия дискуссии в отношении политической незрелости российского общества, а также его инертности в современных условиях вызывают значительный интерес историков, политологов и социологов, исследующих как предпосылки сложившейся модели поведения, так и противоположные процессы. В данной связи особый интерес представляет изучение эволюции такого феномена как диссидентство и выявление причин деятельности людей, позволивших себе в эпоху авторитарного социализма высказывать публично свои взгляды, а также изучение в контексте этого сложившегося опыта взаимодействия власти и общества.

Актуальность темы имеет важное научное и практическое значение. Это связано с тем, что современное российское общество функционирует в условиях многопартийности, ближайшим предшественником которой (при всех оговорках) было диссидентство. Сегодня как власть, так и оппозиция сталкиваются во время выборных кампаний с абсентеизмом, недоверием к институту самих демократических выборов. Диссидентам такая апатия была чужда и здесь они могут служить положительным примером.

Процесс формирования гражданского общества и многопартийности в современной России, историческая специфика взаимодействия советского государства с морально-политической оппозицией обуславливают сегодня настоятельную необходимость изучения данной темы. Проблема «советское государство — оппозиция» — не только важный опыт недавнего прошлого, но и поиск пути к истине, который наряду с заблуждениями, ошибками, а нередко и преступлениями, принес немало открытий и исторических уроков.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникали и развивались в связи с появлением и деятельностью диссидентства как формы протестного движения в СССР.

Предметом исследования являются политико-правовые взгляды диссидентов, формы и методы их деятельности, особенности привлечения инакомыслящих к юридической ответственности.

Хронологические рамки охватывают период с середины 1960-х и до середины 1980-х гг. Нижней границей являются годы, когда в СССР обнаруживаются признаки организованного нелегального диссидентского движения, что связывается, в частности, с поддержкой поэта И.А. Бродского во время суда над ним в 1964 г., политическими акциями против ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г. Верхняя граница связана со снижением активности диссидентов в начале 1980-х гг. и началом в последующем политики «перестройки» и прекращением преследования диссидентов.

Степень изученности проблемы. Исследование темы диссидентства следует разделить на два периода: 1) середина 1960-х – середина 1980-х гг. – возникновение и развитие диссидентского движения и 2) постсоветский период (и по настоящее время) – время осмысления диссидентства при его фактическом отсутствии.

В первом периоде исследовать тему по идеологическим причинам в СССР объективно было невозможно. В официальных источниках (газеты, журналы, книги, радиопередачи) диссиденты изображались предателями, которые выступили против советской системы. Эти публикации оказывали влияние на формирование общественного мнения в СССР, науку, создавая отрицательное отношение к диссидентам. Ярким примером такого подхода была книга историка Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР»¹. Одновременно тема диссидентского движения была популярной за рубежом. Она изучалась с антисоветских позиций, в духе шедшей Холодной войны. Диссидентство, его главные направления изучали П. Рэддуэй и Д.

¹ Яковлев, Н.Н. ЦРУ против СССР. М., 1983. 320 с.

Хоскинг¹. Исследованием периодов развития диссидентского движения занимались исследователи Р. Токес, А. Ротберг².

На втором этапе отечественная наука имела больше возможностей для изучения темы. В этот период стали обсуждаться вопросы изучения истоков, причин, этапов, характера и итогов, значения диссидентского движения. Изучением диссидентского движения занимались А.В. Шубин, А.И. Лушин, В.В. Большаков³. Морально-политическую оппозицию в СССР оценивали такие исследователи как М.Н. Руткевич и С.И. Никонова⁴. Из зарубежных авторов стоит выделить книгу Сесиль Вессье⁵.

Важным направлением в изучении диссидентства стало появление региональных исследований. Первым обратился к данному аспекту темы А.И. Прищепа⁶. Проблему взаимоотношений региональных органов власти и интеллигенции рассматривал в своих работах С.Г. Сизов⁷. Изучением региональных особенностей идей диссидентства занимался В.Н. Казьмин⁸. Продолжил изучение данного аспекта С.П. Волохов⁹.

Многие стороны проблематики диссидентской деятельности стали освещаться после распада Советского Союза. После открытия архивных документов появились работы, в которых отражались различные вопросы диссидентства как морально-политического движения в СССР, в основном

¹ Reddaway, P. *Uncensored Russia: protest and dissent in the Soviet Union: The unofficial Moscow journal, a Chronicle of current events*. New York, 1972. 499 p.; Хоскинг, Д. *История Советского союза (1917-1991)*. М., 2000. 345 с.

² Tokes, R.L. *Dissent in the USSR. Politics, Ideology and People*. Baltimore, 1975. 453 p.; Rothberg, A. *The Heirs of Stalin: Dissidence and the Soviet Regime, 1953-1970*. London, 1972. 450 p.

³ Шубин, А.В. *Истоки перестройки. 1978-1984*. Т. 2. М., 1997. 221 с.; Лушин, А.И. *Власть и правозащитное движение в СССР: автореф. дис. ... д-ра ист. наук*. Саранск, 2004. 34 с.; Большаков, В.В. *Диссиденты против пятой колонны. Беседы о роли интеллигенции в судьбе современной России*. М., 2016. 87 с.

⁴ Руткевич, М.Н. *Возрастание социальной напряженности к концу советского периода // Социологические исследования*. 2004. № 7. С. 62-70; Никонова, С.И. *Государственная политика в области идеологии и культуры в контексте советской действительности (середина 60-х- середина 80-х годов XX века): автореф. дис. ... д-ра ист. наук*. Казань, 2009. 39 с.

⁵ Вессье, С. *За вашу и нашу свободу*. М., 2015. 134 с.

⁶ Прищепа, А.И. *Инакомыслие на Урале (сер. 1940-х- сер. 1980-х гг.)*. Сургут, 1999. 90 с.

⁷ Сизов, С.Г. *Региональные органы ВКП (б) КПСС и интеллигенция Западной Сибири в 1946-1964 гг.: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук*. Омск, 2004. 123 с.

⁸ Казьмин, В.Н. *Идейно-политическая борьба в регионах России. 1971-1991 гг. (на примере Западной Сибири)*. Кемерово, 2009. 134 с.

⁹ Волохов, С.П. *Социально-политические протесты середины 1950-середины 1980-х гг.: на материалах Алтайского края, Новосибирской и Тамбовской областей: автореф. дис. ... канд. ист. наук*. Барнаул, 2002. 208 с.

изучались репрессии, которым подвергались диссиденты. Авторами работ были Л.А. Алексеева (участница диссидентского движения)¹, С.Л. Ариа², А.Б. Безбородов³ и др. Работы были больше публицистического характера.

Современные работы представлены исследованиями Л.А. Королевой в области диссидентства. В её работах изучены истоки формирования движения, его природа, выделены формы, методы, средства, определены основные направления в рамках борьбы с инакомыслием в СССР. Данный труд позволяет рассмотреть диссидентство в различных аспектах: философском, политико-правовом и др.⁴.

Таким образом, авторы исследований, связанных с темой диссидентства, изучали различные аспекты его формирования и развития, давали полный обзор по проблемам инакомыслия и представляли диссидентство как закономерный процесс, который возник в советском обществе.

Целью исследования является анализ диссидентства как формы протестного движения (на примере СССР середины 1960-х гг. – середины 1980-х гг.).

Достижение поставленной цели осуществляется посредством решения следующих **задач**:

- изучить историю возникновения и развития диссидентского движения;
- рассмотреть политико-правовые взгляды диссидентов;
- выявить формы и методы деятельности диссидентов;
- раскрыть правовую квалификацию действий диссидентов, за которые они преследовались;
- исследовать деятельность государства по борьбе с диссидентами;

¹ Алексеева, Л.А. История инакомыслия в СССР. М., 2012. 382 с.

² Ариа, С.Л. Защитительные речи и жалобы. М., 1991. 167 с.

³ Безбородов, А.Б. Феномен академического диссидентства в СССР: учебное пособие по спецкурсу. М., 1998. 73 с.

⁴ Королева, Л.А. Диссидентство в СССР: историко-правовые аспекты (1950-1980-е гг.): учебное пособие. М., 2013. 274 с.; Она же. Власть и диссидентство, 1950-1980-е гг. дисс. ... д-ра. ист. наук. М., 2001. 403 с.

– создать методическую разработку по теме исследования.

Источниковая база исследования. В настоящем исследовании использованы нормативно-правовые документы СССР – Конституция СССР 1936 г., Уголовный кодекс СССР 1960 г. Используются документы ЦК КПСС и КГБ СССР, появившиеся в процессе борьбы с диссидентским движением. Для исследования привлечены воспоминания сотрудников КГБ, диссидентов и их работы.

Методологическая основа исследования. Основными методами исследования послужили: сравнительно-исторический метод, который позволил в контексте становления оппозиции в СССР выявить ряд закономерностей исследуемого явления; проблемно-хронологический, благодаря которому в хронологической последовательности рассмотрен процесс становления диссидентского движения в неразрывной связи с процессом формирования отношения к нему со стороны официальных властей; описательно-повествовательный метод, предоставивший возможность рассмотреть и изучить природу такого общественного феномена, как моральная оппозиция, учитывая ее своеобразие и специфику взаимоотношений с властными структурами в конкретный исторический период.

В исследовании применены общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, моделирование, с помощью которых была проанализирована литература по теме работы, проведено комплексное исследование по теме диссидентства.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что материалы исследования актуальны при написании научных статей с целью публикации и участия в научно-практических конференциях по данной тематике. Выводы работы могут быть использованы в учебном процессе в высших и средних учебных заведениях, а также в школах в урочной и во внеурочной деятельности. В ходе исследования была создана методическая разработка круглого стола на тему: «Диссидентство:

историческая ретроспектива», целью которого является рассмотрение проблем диссидентства в рамках протестного движения и основных его направлений.

Апробация исследования осуществлена на научно-практической конференции «Лебедевские чтения» в апреле 2023 г. (г. Пенза, Россия), тезисы доклада сданы в печать.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, поделённых на пять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Теоретические основы исследования диссидентства

1.1. Возникновение и развитие диссидентства

После смерти Сталина правительство имело коллективный характер. Приняли курс на десталинизацию, который сразу коснулся духовной сферы. Интеллигенция первая откликнулась на новое направление в политике, так как до этого Сталин «душил» их творчество. Перемены начинаются уже после Сталина, в том числе в духовной жизни страны.

Именно поэтому исторические корни диссидентства следует искать во второй половине 1950-х гг., когда страна смогла выбраться и освободиться от сталинской диктатуры и стало развиваться движение, защищавшее права человека. К участникам движения относится интеллигенция (литературная и научная). Период «оттепели» стал для нее решающим моментом, когда ее отдельные представители поняли, что больше не хотят возврата к диктатуре. Советская власть сама провоцировала данные мысли, критикуя сталинское время. Впрочем, в основе идеологии был принцип коммунизма и другие советские установки, которые оставались неизменными. Тех людей, кто был против этой системы подвергали репрессиям, но уже в меньшем масштабе.

Диссидентское движение, в котором большую роль играл моральный принцип неприятия сталинизма, оформилось к середине 1960-х гг. Яркими его представителями стали: А.Д. Сахаров, А.И. Солженицын, А.И. Гинзбург, П. Г. Григоренко, А.Д. Синявский, Ю.М. Даниэль, А.Т. Марченко и др. В переводе с латинского языка слово «диссидент» означает инакомыслящий. В СССР люди, которых так там называли, действительно думали иначе, чем большая часть населения страны. Их было немного, но они были активной частью общества. Диссиденты критиковали власть и были ее союзниками только тогда, когда ее действия совпадали с их внутренними убеждениями.

О своем пути в диссидентство А.Д. Синявский писал так: «Мой опыт диссидентства сугубо индивидуален, хотя, как всякий личный опыт он отражает в какой-то мере более широкие и общие, разветвленные процессы, а не только мой жизненный путь. Инакомыслие мое проявлялось не в общественной деятельности, а исключительно в писательстве»¹.

В своих целях диссидентское движение было настроено серьёзно и советское правительство это хорошо понимало. Все вопросы, связанные с диссидентами, решались в одном из самых высоких институтов власти — Политбюро ЦК КПСС. Проводником его решений выступал КГБ. Решения принимались незамедлительно: А.И. Солженицын в 1974 г. был отправлен в ссылку, А.Д. Сахаров отправлен в 1980 г. в г. Горький².

Диссиденты делились на различные направления в зависимости от методов борьбы. Большую роль играл фактор личности диссидента, его нравственные и волевые качества. К примеру, известный логик и философ А.А. Зиновьев, писатель В.П. Некрасов уехали из страны, не пожелав в СССР бороться с режимом, но критикуя его основы из-за рубежа. Писатель А.И. Солженицын и в СССР, и за границей (после своей высылки) не переставал активно пропагандировать свою позицию, заявленную в рассказе «Один день Ивана Денисовича» и в романе «Архипелаг ГУЛАГ» (он был издан за рубежом).

Главной причиной появления диссидентства в России стало то, что проведённые реформы Хрущёвым не дали желаемого результата, особенно это касалось тех, кто придерживался относительно либеральных (в рамках социалистического строя) взглядов. Провозглашенные XX съездом КПСС антисталинские декларации правительства не воплотились в жизнь. При Л.И. Брежневем началось «мягкое» возрождение сталинизма. О Сталине стали говорить положительно, в то время как при Хрущёве, после доклада о культе личности, он оценивался отрицательно. Все это имело последствия

¹ «Вегетарианская эпоха» / Сост. Г. Померанц, М., 2003. С. 400.

² Лушин, А.И. Консерватизм в государственной политике и эволюция правозащитного движения в СССР в середине 1960-х гг. // Управленческое консультирование. 2012. № 2. С. 39.

в плане продолжения консервативной политики, что хорошо ощущалось с приходом к власти Брежнева. При нем меньше стали говорить о культе личности и государственных решениях, которые имели необоснованный характер. И в это же время фигура Сталина вновь появляется как фигура великого вождя и учителя. Его роль была возвышена за счёт событий, произошедших в его правление - коллективизации, индустриализации, великой победы в Великой Отечественной войне.

Ещё одной причиной появления диссидентского движения стали имевшие место нарушения прав и свобод человека. Так многократно были нарушены положения основного закона СССР (Конституции 1936 г.).

Также к причине появления движения диссидентов можно отнести изменения, происходившие в государственной системе, касающиеся юридических вопросов. В юстиции начались изменения после правления Сталина, которые проявились в появлении гуманного подхода.

Середина 1950-х гг. стала точкой отсчёта, когда все доказательства по рассматриваемому делу собирались в обязательном порядке. Собирались имевшиеся заключения экспертиз, свидетельские показания, вещественные доказательства и др. Одним из главных доказательств было само признание обвиняемого виновным. Уже после Сталина во время «оттепели» органы юстиции более солидарно относились к тому, что у человека в библиотеке хранились книги зарубежных авторов или тех, кто был выслан из страны. Если человек не распространял запретную литературу, то считалось, что у него нет злого умысла, то и само преступление являлось недоказанным. При Хрущёве были упорядочены стандартные процедуры, которые связывались с приговорами, их вынесением и самим следствием дела. Чтобы рассмотреть тот или иной протест прокуратура обращалась в суд второй инстанции, где суд разбирал эту жалобу. Далее несмотря на суть жалобы, суд всё равно рассматривал это дело, так как возможно там были другие условия, которые нарушались.

Такие изменения в юстиционном порядке в СССР позволили добиться реабилитации всех тех, кто был подвергнут гонениям или репрессиям в сталинское время. Также пересмотр этих дел позволил избежать в будущем несправедливых приговоров, поэтому изменения дали толчок к становлению системы судебного процесса, который опирается на исполнение закона. Но такие изменения при Хрущёве не могли стать правилом для судебных разбирательств, а только пожеланием для тех, над кем проходили процессы: чтобы суд был более «правдивый», но на практике правосудие при Хрущёве только могло предположить, что в каких-то случаях определённые действия могли дать такой результат, но попытаться апеллировать законом было сложнее. Но в то же время правительство давало определённую стратегию своих действий, за что и как наказывают, за какое проявление инакомыслия человек может оказаться в роли подсудимого¹.

Середина 1970-х гг. считается новым этапом в развитии движения диссидентов. Этот этап связывают с подписанием СССР Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 г., проходившего в Хельсинки. Согласно данному документу СССР брал на себя ответственность, в первую очередь, за право человека на свободное передвижение, право на труд. Во-вторую, предоставление человеку прав на получение образования и медицинского обслуживания. В третью очередь, за право народов самостоятельно распоряжаться судьбой, как во внутренней, так и во внешней политике. Документ опубликовали в газетах и диссиденты, руководствуясь документом, опирались за него и в дальнейшем защищали права, согласно изложенным условиям и надеялись, что каждое условие будет исполняться и на практике.

В 1976 г. диссиденты организовали в СССР Московскую Хельсинскую группу. Ее первым руководителем был физик и

¹ Лушин, А.И. Советское государство и общество: к вопросу эволюции оппозиции в 1960–1970-е годы // Управленческое консультирование. 2018. № 5. С. 172.

правозащитник Ю.Ф. Орлов. О создании Московской Хельсинской группы было заявлено на квартире академика АД. Сахарова, где прошла пресс-конференция. Такие же группы были созданы на Украине, в Грузии, Армении, Литве. Целью этих групп стал сбор всех жалоб от граждан о незаконии и нарушении любых прав человека и в представление таких доказательств руководству стран, заключивших Хельсинское соглашение¹.

КГБ внимательно следила за Московской Хельсинской группой и рассматривала деятельность группы как подрыв «усилий СССР по выполнению положений Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе».

Диссиденты представляли власть, как «партийную машину», которая подчиняла себе конкретную личность и нарушала ее права. Основанием этой машины являлся аппарат регионального комитета партии, где главным бы первый секретарь, которому подчинялись местные партийные и советские органы власти. Первый секретарь был членом ЦК компартии, у него была должность в Верховном Совете, и он представлял регион в высших органах власти. В части управления региона, он отчитывался перед центром и также был ответственен за всё, что происходило в регионе. Четко выстроенная система власти позволяла сохранять социалистический строй и ещё больше сосредотачивать в руках власть. Но после Сталина власть первого секретаря регионального комитета партии и генерального секретаря компартии уже не являлись такими безграничными, как это было при культе личности (когда власть регионального лидера ограничивалась только властью Сталина), во главе стояла партия, как коллективный орган управления. После того, как Хрущев поставил под сомнение культ личности Сталина, все свои решения он принимал не самостоятельно, а советуясь с Президиумом (Политбюро) и Пленум ЦК. И при этом необходимо было учитывать тот факт, что возможно при принятии

¹ Кузьменко, Д.А. Советское диссидентство и власть: к вопросу эволюции форм и методов взаимодействия // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2019. С. 415.

решений он встретит оппозицию. Основным советником для него была компартия, которая могла бы собраться и на съезд, высший орган власти¹. Диссиденты говорили о необходимости соблюдения КПСС законов в принятии партийных решений, которые затем становились обязательными для всей страны.

Опыт взаимодействия власти и диссидентов в СССР середины 1960–1980-х гг. показывает, что диссидентское движение возникло как отклик на изменение повестки внутренней жизни страны. Критика культа личности Сталина привела к смягчению основ советского строя, жизнь людей стала меньше подвергаться произволу. Стали более четко соблюдаться нормы социалистической законности. Советское право стало учитывать нормы международного права в части соблюдения прав человека и народов. Эти изменения и привели к возникновению диссидентского движения, которое выступало за соблюдение органами власти Конституции СССР.

1.2. Деятельность диссидентов: формы и методы

Диссиденты разрабатывали различные проекты, анализ которых дает возможность увидеть формы и методы их деятельности. Идей христианского социализма придерживался Всероссийский социал-христианский союз освобождения народа (ВСХСОН) в Ленинграде. Разработанная программа Союза (1965) состояла из 15 разделов. Суть преамбулы была в следующем: происходит кризис коммунизма и при этом все государства стремятся быть едиными при координации политики на международной арене. Примером является создание после второй мировой войны ООН. И для того, чтобы всем нациям объединиться, необходимо создать единую веру-христианство. Программа излагала суть такого подхода, где необходимо было объединить социализм и капитализм. Предлагался переход на рыночную экономику, демократические

¹ Григорьева, А.Г. Социальные предпосылки появления диссидентства в годы «оттепели» // История и археология. Кубань, 2019. С. 80.

принципы, а также христианство и социальные гарантии для граждан страны.

В организацию ВСХСОН входило около 20 молодых людей. Это были, в основном, представители технической интеллигенции, но были среди них и рабочие. Почти все были членами ВЛКСМ, комсомольцами. Средний возраст члена организации был 30 лет¹.

Влиятельным в 1980-е гг. становится другое направление - социал-демократическое движение. Группа Б.Ю. Кагарлицкого в своём программном документе «Диалектика надежды» говорила, что необходимо создавать одну основу для совместных действий, включая туда различные профсоюзы, журналы и библиотеки. Чтобы организовать левые силы следовало создать Федерацию демократических сил социалистической ориентации. Среди диссидентов данного направления (еще одним видным его представителем был историк Р.А. Медведев) было популярным считать, что Сталин искажил верную, ленинскую, трактовку социализма. Страна из-за этого пошла неправильным путем. Следовало очистить социализм от наследия сталинизма и СССР вернется на правильный путь развития. Марксизм – это лучшее наследие человечества.

В 1983-1986 гг., накануне и в первые годы «перестройки», на основе диссидентского движения стали создаваться политические клубы, а затем (в республиках СССР) оформились народные фронты. Спустя некоторое время дальнейшее развитие диссидентского движения привело к многопартийной системе. Среди участников данного процесса находились в том числе партии социалистической и христианской ориентации².

Движение диссидентов никогда не было однородным явлением и имело несколько течений, с различным отношением к проблемам власти и общества. Оно не имело политических партий, но это не означало, что

¹ Лубянка – Старая площадь. Секретные документы ЦК КПСС И КГБ о репрессиях 1937-1990 гг. в СССР. М., 2005. С. 48-49.

² Нагдалиев, З.С. Диссидентское движение в СССР (1950-1980 гг.): дисс. ... докт. ист. наук. М., 2017. С. 56.

среди диссидентов не происходило дискуссий по теме политики. Исследовали диссидентского движения выделили несколько направлений.

Первое направление связано с истоками возрождения русского народа. При этом подходе главную роль в возрождении играет религия. Идеологом направления был писатель А.И Солженицын. Он отрицательно относился к советскому социалистическому строю. Считал, что тот появился при Ленине и направлен на уничтожение лучших черт человека – любви, сострадания и заботы о ближнем. Сталин являлся верным учеником Ленина и развил его учение о государстве. «Архипелаг ГУЛАГ» обвинял компартию в создании жестокого тоталитарного режима и сознательном истреблении населения СССР. Бенефициаром оказывалась партийно-советская номенклатура.

Солженицын идеализировал досоциалистическую Россию. Он считал, что основу ее благополучия составляла православная вера, как религия большей части населения страны – русского народа. И призывал вернуться к истокам – к религии. Писатель искренно надеялся, что с возрождением веры возродятся и лучшие качества народа.

Солженицын был сторонником просвещенной модели авторитаризма. Он критиковал современную ему западную демократию, предлагая взамен демократию малых пространств – малых городов и деревень. Идеалом была для него земская система местного самоуправления старой России.

Писатель обращался к народу, особенно молодежи, призывая жить не по лжи. Ложь или правда – осознанный выбор каждого человека¹.

Второе, общечеловеческое, не национальное, направление связано с именем академика А.Д. Сахарова. Согласно ему, современный мир – общий дом всех людей. Перед всеми странами стоят одинаковые главные проблемы – экологическая и выживания в мире, где есть атомное оружие. Применение его уничтожит мир, обнулит все достижения людей. В

¹ Романкина, И.А. Диссидентство как модель взаимодействия власти и общества // Актуальные проблемы истории. Сборник научных статей круглого стола / Отв. ред. С.Г. Калашников. 2016. С. 138-144.

условиях Холодной войны мир разделен на две главные системы – капитализм и социализм. У каждой системы есть лучшие и худшие стороны, академик предлагает взять лучшие черты каждого строя и объединить. Это он назвал конвергенцией. В «теории конвергенции» все вопросы, к примеру, противоположных систем и взглядов встречаются в рамках одного поля на предмет идеологии, религии, политики и при этом все отрицательные стороны или минусы каждой из сторон отходят на задний план. Данный подход стал нравственным началом, которое подготовило бы людей к изменению мышления и мировоззрения. Предопределило бы основы становления различных сил, в первую очередь, основанных на демократических началах.

Третье, социалистическое направление, связано с Р.А. Медведевым. Его мысль заключалась в том, что весь облик страны можно изменить путем возрождения ленинского социализма, освобождения от догм сталинизма. В отличие от Солженицына, с которым он спорил, Медведев не считал, что советский строй при Ленине и Сталине имеет одно основание – марксизм. Историк Р.А. Медведев много занимался изучением советского прошлого и писал книги на антисталинскую тему. Он же издавал с 1964 по 1971 гг. журнал «Политический дневник». Этот журнал являлся информационным бюллетенем для лиц, интересующихся текущей политикой в СССР. Он содержал критический обзор выступлений партийных и советских деятелей, публиковал запрещенных в СССР авторов, отечественных и зарубежных, и очерки из истории России XX в., заявления зарубежных коммунистических партий. Много внимания уделял вводу войск в Чехословакию в 1968 г. В частности, в одном из номеров был опубликован пересказ статьи Амальрика о том будет ли существовать СССР после 1984 г. Статья была опубликована за границей и была недоступна для читателей в СССР. В статье Амальрик с марксистских

позиций аргументировал распад Советского Союза во второй половине 80 гг. XX в¹.

Все эти совершенно разные направления объединяет одно - методы донесения до населения своих положений. Они были абсолютно мирными и не предполагали насильственное воплощение в жизнь. Диссиденты считали, что только убеждение граждан в правоте своих взглядов и соответственно принятие идей как своих убеждений, способно изменить порядок вещей. Так как советская официальная печать, радио и телевидение были, как правило, недоступны диссидентам, то появился самиздат – нелегальная (вне контроля органов государства) сфера распространения печатной продукции. Здесь же в рукописном виде или изготовленные на печатных машинках ходили книги запрещённых отечественных и иностранных авторов. Подпольное издание «Хроника текущих событий» освещала текущую жизнь диссидентов².

В идеях диссидентов присутствовало много противоречий, которые касались самой деятельности диссидентов. Так между А.Д. Сахаровым и А.И. Солженицыным были противоречия в их отношении к переустройству государственного строя. А.Д. Сахаров был последовательным в принятии решений и расставлял приоритеты в соответствии с поставленными целями говорил, что жизнь требует не броского героизма, а предполагает совершать повседневные «героические» дела. Также настаивал на приоритете свободы человека. А.И. Солженицын говорил о свободе в другом ключе. Для него свобода была связана не столько с отдельным человеком, сколько с народом, которому принадлежал человек. В сравнении с Сахаровым Солженицын был «государственником». Каждый человек, считал писатель, не может считать своей главной целью свободу, так как это бессмысленно в плане развития самого человека³.

¹ Политический дневник. 1965-1970. Амстердам, 1975. С. 647-676.

² Барашков, Г.М. Диссидентское движение в СССР (1960 – 1970-е годы) // Известия Саратовского университета. 2017. Т. 7. Сер. Экономика. Управление. Право. Вып. 1. С. 103.

³ Королева, Л.А. Власть и диссидентство в СССР. 1950-1980-е гг.: итоги и уроки. Пенза, 2011. С. 25.

Сахаров стоял на позиции, что нужно уйти от того, что страна и люди будут решать судьбу страны, исходя из крайних позиций, необходимо вести диалог и искать компромисс, т.е. точки соприкосновения, между властью и гражданским обществом. Поэтому конвергенция являлась выигрышной в плане соединения идей социализма и капитализма, что явилось бы толчком к разделению мира и устранению большинства проблем человечества.

Но в то же время, А.И. Солженицын стоял на позиции, что Западу не нужна демократии в России, так как Запад сам не образец в соблюдении прав человека и потерял границу между прогрессом и теми правами, которые были когда-то провозглашены. Споря с Сахаровым, Солженицын выражал недовольство по поводу оправдания преступлений Сталина и отделение одного тоталитарного лидера от другого, считал ошибкой, когда Ленина рассматривали, как героя. Всю жизнь А.И. Солженицын писал роман о революции. Сначала, в молодости, писатель хотел написать данный роман, восхищаясь революционерами, но после пребывания в сталинских лагерях его взгляд на революцию изменился. Роман-эпопея «Красное колесо» – это проклятие революции, как способу решения политических и социально-экономических проблем.

Солженицын отдавал приоритет идеологии над экономикой. Однако Сахаров, считал, что не стоит заниматься переоценкой идеологии и её роли в обществе. Он говорил, что многие мысли Солженицына – патриархальный романтизм, который не стоит рядом с его идеями и может сопровождаться различными ошибками, которые опасны для общества.

Эти различия мнений демонстрируют суть диссидентского движения, которое никогда не было единым и уважало право каждого человека на свое высказывание, свой выбор жизненной позиции.

Диссидентство возникло как результат процесса изменения советского общества, но малочисленность движения, его разрозненность, не позволили диссидентам проникнуть в массы и сделать движение

массовым. Возможно, плюрализм мнений, базовая черта советского диссидентства, был чужд большинству граждан Советского Союза, привыкших к единству выражения своих мыслей и чувств. Не стоит забывать, что человек живет, как правило, в рамках традиции, и ему сложно принимать новое, если оно непривычно для его жизни. «Привычка – вторая натура», – говорит пословица.

Инакомыслие становится массовым явлением только в переломные эпохи, а они – не частое явление в истории.

Отношения советской власти и диссидентов складывались в разные годы по-разному. Были диссиденты, как например, историк А.А. Амальрик или рабочий А.Т. Марченко (он написал книгу «Живи как все»), видевшие крах советской системы (Амальрик автор исследования «Просуществует ли Советский Союз до 1984 года») и не настроенных на компромисс с ней. Но большинство выступало за изменения внутри советского строя. Они и создавали классический образ диссидента. Например, правозащитник В.Я. Альбрехт говорил, что никогда не хотел ссориться с советской системой, которая была для него своей. Он выступал за улучшение системы власти¹. Такой настрой диссидентов находил отклик в органах партии и государственной власти, внутри которых появлялись люди, настроенные на перемены. «Перестройка» М.С. Горбачева – результат такого влияния диссидентов на власть. Реформы Горбачева, поддержанные прогрессивным крылом компартии, были направлены на улучшение, а не слом советского строя. Другое дело, что события пошли иным путем.

Поэтому чаще всего диссиденты выступали за реализацию и гарантию прав по Конституции и обозначали, что выступают за все права и свободы. Это не ставило под вопрос правомерность существования системы, поэтому выполнение самого законодательства было крайне важным при том, что советская система являлась бюрократической

¹ Пимонов, В.И. Говорят «особо опасные». М., 1999. С. 194.

системой, где было сложно отследить некоторые процессы и предмет их законности.

Общими чертами, характерными для всех направлений диссидентства можно назвать ретроспективность (обращенность в прошлое, в частности, к истории русского революционного движения, к дискуссиям западников и славянофилов), почти полное игнорирование экономической тематики и современной экономической науки и вместе с тем – восприятие и развитие идей правового государства, международной интеграции, диалога культур.

По мере развития движения диссидентов многие из них получали всесоюзную и международную известность. Таковыми, например, могут считаться историк А.М. Некрич, автор книги «Утопия у власти», сын поэта Сергея Есенина математик А.С. Есенин-Вольпин, барды Александр Галич, Булат Окуджава и Владимир Высоцкий, чье творчество было известно во многом известно благодаря магнитофонным записям. О диссидентах писали зарубежные газеты и журналы, говорили на радио и телевидении. Однако, особую известность, благодаря получению Нобелевских премий, приобрели А.Д. Сахарова, А.И. Солженицын. Они были самыми узнаваемыми лицами советского диссидентства. Их знал весь мир.

Для диссидентов был важен опыт революционной борьбы, которую вели отечественные революционеры против самодержавия. Они критически оценивали декабристов, народников, социал-демократов. Одной из таких значимых фигур для диссидентов был А.И. Герцен. Диссидентов привлекала его публицистика и издательская деятельность. Особенно много изучал данный вопрос писатель А.В. Белинков, автор лучших биографий писателей Тынянова и Олеси. Эти книги вышли в СССР, но в сильно усеченном виде. А.В. Белинков эмигрировал в Европу и при поддержке русских эмигрантов готовил к изданию «Новый колокол». За образец критического отношения к власти Белинков взял «Колокол» Герцена и Огарева. В 1972 г. «Новый колокол» вышел в свет. В нем были

статьи Белинкова о декабристах, как первых революционерах, а также статьи других авторов о новом правящем классе в Советской России – номенклатуре. Примечательно, что Белинков отвергал путь насилия и выступал за то, чтобы слово произвело переворот в умах. Такие изменения он считал самыми прочными. «Новый колокол» предполагалось сделать «свободным» изданием советских диссидентов за рубежом с сетью корреспондентов в СССР (так было и у Герцена в России). Однако реализовать данный проект не удалось. Белинков умер, а достойной ему замены не нашлось¹.

В качестве главного инструмента влияния на власть диссиденты избрали обращения. Это были как коллективные, так и частные письма в ЦК КПСС, высшие судебные инстанции, генеральную прокуратуру страны и другие органы власти с просьбами обратить внимание на нарушения прав заключенных, инвалидов, национальных меньшинств. Следует отметить, что все они, как правило, оставались без ответа. Другой способ влияния – через доступные информационные издания, в основном через «самиздат» (нелегальный бюллетень «Хроника текущих событий», выходивший в Москве) и зарубежные СМИ. В них распространялась информация о нарушениях прав человека.

Строгой организации в среде диссидентов не существовало: были признанные общественные деятели, однако отсутствовали официальные лидеры. Так, например, обращения, которые составлял, в частности, А.Д. Сахаров, или заявления, подготовленные А.И. Солженицыным, имели общественное звучание, однако никто из них не был лидером движения в подлинном смысле этого слова. Власть смущал факт, что в движении нет официального лидера и определенной иерархии, что в значительной степени осложняло возможность влиять на движение диссидентов. Однако были две основные идеи, которые делали диссидентов движением:

¹ Мурашов, Д.Ю. «Колокол и «Новый колокол»: диалог сквозь время // Тринадцатые Герценовские чтения. Киров, 2022. С. 99-105.

«принципиальное ненасилие и основной инструмент борьбы – буква закона, принятого в стране, а также международные обязательства в сфере прав человека, которые СССР обязался соблюдать»¹.

Примером открытого письма к руководству СССР может служить письмо А.И. Солженицына «Вождям Советского Союза». Оно было написано в 1973 г. В нем писатель критиковал идеологию марксизма, заявляя, что следование ей является главной причиной тупикового положения дел в стране. Он предупреждал правительство о возрастающей мощи Китая и о грядущей войне с ним. А.И. Солженицын говорил о тупике западной цивилизации, к которой причисляет себя Россия и советовал идти отдельным путем. Писатель предлагал отказаться от марксизма и «допустить к честному соревнованию – не за власть! за истину! – все идеологические и все нравственные течения, в частности все религии – их некому будет преследовать. Если их гонитель марксизм лишится государственных привилегий». Для самого Солженицына «живой духовной силой», которая могла двинуть страну вперед, было православие².

В 1970-е гг. набирало обороты правозащитное движение, которое в основном состояло из представителей творческой интеллигенции. Власть пыталась различными способами воздействовать на деятельность правозащитных организаций: путем арестов и судебных процессов, через трудовые коллективы, творческие организации, «профилактирование», доверительные беседы.

Одним из самых ярких правозащитников был А.Д. Сахаров. Он был на многих судебных процессах. Высокий статус Сахарова, его мировая известность, помогали говорить о судебных процессах на весь мир. Диссиденты не были наивными людьми. Они понимали, что советская власть будет глуха к их выступлениям, но все-равно выступали за права человека. А.Д. Сахаров сказал об этом так: «Я не думаю, что многие

¹ Кирушин, К.Р. Советское диссидентство как форма сопротивления общественной мысли и политической власти // Актуальные научные исследования в современном мире. 2018. № 10 (42). С. 13.

² Солженицын, А. Письмо вождям Советского Союза. Париж, 1974. С. 48-49.

правозащитники ожидали, что режим признает справедливость наших призывов. Сам факт того, что мы обратились к властям, было естественным отражением нашего стремления к верховенству права, нашей лояльности по отношению к государству и нашей уверенности в том, что мы были правы как в юридическом, так и в нравственном отношении»¹.

Одним из рычагов воздействия на лиц, которых власти относили к участникам диссидентского движения, являлась без сомнений практика предварительных задержаний, а также предоставление короткого времени на рассмотрение материалов дела для защищающейся стороны. Примером данному явлению является судебный процесс над одним из основателей Московской Хельсинской группы профессором Юрием Орловым. Предварительное содержание по его делу составило 15 месяцев, за время которых его взаимодействие с внешним миром было сведено к минимуму, после чего стороне обвиняемого предоставили лишь 3 дня для рассмотрения материалов следствия, изложенных в 58 томах.

Со стороны власти за инакомыслие преследованию подвергались и историки А.М. Некрич, Р.А. Медведев, П.В. Волобуев и другие. В данных условиях перед творческой интеллигенцией встал ряд проблем, связанных с формированием новой идеологии, новой концепции в изобразительном искусстве и литературе, поиски новых путей в музыке и театре. Все эти задачи могли повлечь за собой демократизацию режима, изменить его структуру начиная с его корней – общественного сознания. Но, в тоталитарном государстве это было почти невозможно.

Стремление к свободе, прежде всего в творчестве, было естественным для творческой интеллигенции: писателей, художников. В СССР они не могли в полной мере выразить свое видение мира, так как были скованы идеологией. Писатель Синявский писал: «В условиях советского деспотизма русскому интеллигенту подобает, на мой взгляд, быть либералом и демократом...наше призвание оставаться сторонниками

¹ Андрей Сахаров и защита прав человека / Комиссар по правам человека. Страсбург, 2011.

свободы. Ибо «свобода», как и некоторые другие «бесполезные» категории – например, искусство, добро, человеческая мысль, – самоценна и не зависит от исторической или политической конъюнктуры»¹.

Диссиденты никогда не говорили о политических претензиях, борьбе за власть, и стремились к тому, чтобы в стране уважались права человека: свобода слова, совести, передвижения, собраний. Однако, оказавшись за границей, в эмиграции, диссиденты нередко утверждали обратное. Их заявления на совершенно противоположные. Можно привести примеры интервью западным СМИ В.К. Буковского, Ю.Ф. Орлова.

У каждой группы диссидентов была конкретная цель. Одни из них занимались вопросами репатриации в Израиль (еврейское движение); другие выступали за возвращение выселенных при Сталиных крымских татарах в Крым (крымско-татарское движение); третьи требовали соблюдения прав лиц, осужденных по политическим мотивам. Широкую известность получали представители различных религиозных движений: христианские активисты, стремившиеся к свободному исповеданию веры; кришнаиты, выступавшие за предоставление возможности свободно заниматься йогой и соблюдать вегетарианскую диету². Эти вопросы на государственном уровне очевидно можно было решать относительно безболезненно, однако власть не хотела решать наболевшие проблемы, расширяя тем самым круг недовольных³.

Способы борьбы с диссидентским движением были разнообразны. В 1967 г. был назначен на должность председателя КГБ СССР секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов. По его инициативе в КГБ было создано управление по борьбе с диссидентами. Стали нормой аналитические записки КГБ в ЦК КПСС о политических настроениях среди молодежи, творческой и научной интеллигенции, анализ публикаций в самиздатовской литературе.

¹ «Вегетарианская эпоха» / Сост. Г. Померанц. М., 2003. С. 410.

² Макаров, А. Главное о диссидентах в 9 вопросах. [Электронный ресурс]. URL: <https://arzamas.academy/materials/1214> (дата обращения: 11.01.2023).

³ Данилов, А.А. История инакомыслия в России: советский период. 1917- 1991 гг. Уфа, 1995. С. 221.

После 1970-х гг., когда была разгромлена первая волна диссидентов, движение продолжалось в других формах. В него вливались новые люди. Преемственность обеспечивалась соблюдением нравственных принципов. Формировалось поколение деятелей науки и культуры, которые творчеством обогащали общечеловеческие гуманистические ценности, содействовали нравственному воспитанию. К несомненным достижениям диссидентского движения можно отнести многолетнее, несмотря на преследования, издание информационного бюллетеня «Хроника текущих событий», деятельность Фонда помощи политзаключенным, распространение самиздата, выпуски исторических сборников «Память»¹.

Формой самоорганизации диссидентства стали подпольные группы и кружки студенческой молодежи, распространение программных документов группы и листовок, переводов важных сочинений из восточноевропейской (польской, венгерской, чехословацкой) и западной коммунистической и социал-демократической печати. В 1982–1987 гг. роль подпольных групп снова возрастает в связи с жестким подавлением властью любых открытых общественных выступлений.

Итак, диссидентское движение существовало в разных формах своей самоорганизации, оно имело мирный, ненасильственный характер, было разнообразно идеологически и не имело одного ярко выраженного лидера. Диссидентство охватывало малую часть населения СССР (преимущественно интеллигенцию), но оказывало влияние на власть и общественное мнение. Это влияние было отложенным во времени. Диссидентские идеи в 1980-е гг. стали основой «перестройки».

¹ Бригадина, О.В. Инакомыслие и власть. диссидентское движение в СССР в середине 1960-х – начале 1980х гг. // Российские и славянские исследования: Сб. науч. статей. Вып. 1. Мн., 2004. С. 242.

Глава 2. Юридическая ответственность в отношении диссидентов

2.1. Правовая квалификация диссидентства и деятельность государства в отношении инакомыслящих

В 1960-е годы действовала 2-я Конституция СССР, утвержденная на VIII съезде Советов СССР в 1936 г., считающаяся наиболее демократичной по сравнению с предыдущей Конституцией СССР 1924 г. Однако ее фундаментальные положения оставались неизменными: социализм в качестве господствующей идеологии, что закреплялось и в наименовании самого государства (Статья 1 Конституции СССР 1936 г.: Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян).

Первый раздел Конституции СССР 1924 г. содержал в себе Декларацию об образовании Союза Советских Социалистических Республик, в которой в качестве главного достижения советского народа называлось отражение нападения «империалистов всего мира». Правозащитники 1960-х годов требовали уважать советскую Конституцию, а именно свободы, закрепленные в ней.

Так, в статье 125 Конституции 1936 г. устанавливалось: в соответствии с интересами трудящихся и в целях укрепления социалистического строя гражданам СССР гарантируется законом: а) свобода слова, б) свобода печати, в) свобода собраний и митингов, г) свобода уличных шествий и демонстраций. Эти права граждан обеспечиваются предоставлением трудящимся и их организациям типографий, запасов бумаги, общественных зданий, улиц, средств связи и других материальных условий, необходимых для их осуществления. Советский законодатель, закрепляя перечисленные демократические свободы, ограничил сферу их действия функционально (свободы гарантируются в целях укрепления социалистического строя), а также идеологически (в соответствии с интересами трудящихся).

Социалистический общественный строй находился под защитой и отраслевых нормативно-правовых актов, в частности Уголовного кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (далее - УК РСФСР). Так, преступлением признавалось предусмотренное Особенной частью УК РСФСР общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РСФСР (статья 7). Если рассматривать конкретный случай преследования писателей А.Д. Синявского и Ю.М. Даниэля, то обвинение им выдвигалось по статье 70 УК РСФСР «Антисоветская агитация и пропаганда», гипотеза которой перечисляла следующие условия: агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти либо совершения отдельных особо опасных государственных преступлений, распространение в тех же целях клеветнических измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно распространение либо изготовление или хранение в тех же целях литературы такого же содержания¹.

Своеобразное закрепление в Конституции 1936 г. получило и право на объединение. Статья 126 Конституции 1936 г. устанавливает следующее: в соответствии с интересами трудящихся и в целях развития организационной самостоятельности и политической активности народных масс гражданам СССР обеспечивается право объединения в общественные организации: профессиональные союзы, кооперативные объединения, организации молодежи, спортивные и оборонные организации, культурные, технические и научные общества, а наиболее активные и

¹ Фоменков, А.А. История русского национально-патриотического движения в 1955-1993 / автореф. дисс. д-ра ист. наук. Ярославль, 2012. С. 90.

сознательные граждане из рядов рабочего класса и других слоев трудящихся объединяются во Всесоюзную коммунистическую партию (большевиков), являющуюся передовым отрядом трудящихся в их борьбе за укрепление и развитие социалистического строя и представляющую руководящее ядро всех организаций трудящихся, как общественных, так и государственных.

Из анализа данной нормы становятся очевидными устанавливаемые ограничения на реализацию данного права: функциональное (свободы гарантируются в целях развития организационной самостоятельности и политической активности народных масс гражданам СССР), а также идеологическое (в соответствии с интересами трудящихся). Особенное значение придавалось деятельности «активных и сознательных граждан», она сводилась к борьбе за права трудящихся в рядах коммунистической партии. Следовательно, законной альтернативы реализовать свои конституционные права у советских «активных и сознательных граждан» не существовало. Не имея легальной возможности учредить организацию по защите прав граждан, граждане-активисты тем не менее начинают объединяться. Первым правозащитным объединением стала Инициативная группа по защите прав человека в СССР. Инициативная группа объединила 15 граждан различных профессий и родов занятий, среди них были Г.Алтунян, инженер (Харьков), В.Борисов, рабочий (Ленинград), Т.Великанова, математик, В.Красин, экономист, и другие. Их деятельность была направлена, главным образом, вовне – заявить о себе мировому сообществу и найти поддержку своим призывам в ООН и других международных объединениях. Первое обращение правозащитники направили Комитету по правам человека ООН 20 мая 1969 г. «с просьбой защитить попираемые в нашей стране человеческие права»¹.

¹ Алленова, В.А. За советскую Конституцию! К вопросу о начале диссидентского движения в советской России // Воронежский вестник архивиста. 2010. № 8. С. 205.

Правозащитники подробно перечислили судебные процессы в СССР, в качестве подсудимых на которых выступали инакомыслящие. В этом же документе они уточняют, что именно право на независимые убеждения, не соответствующие господствующей политической доктрине, и распространение их любыми законными средствами нарушается в советской России.

Инициативная группа по защите прав человека в СССР не ограничилась одним обращением. После обращения от 20 мая 1969 года последовало и другое, направленное на защиту А.Т. Марченко, автора книги «Мои показания», обвиняемого по ст. 190.1 УК РСФСР (Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй). Из второго письма в Комитет по правам человека ООН от 30 июня 1969 года становится известным ещё один заслуживающий внимания факт – признание инакомыслящих недееспособными по причине выявления у них психических заболеваний. Правозащитники весьма точно объясняют действенность этого метода, поскольку он позволяет «не дать выступить на суде, лишить права на защиту, на неопределенный срок поместить в жуткие условия тюремной психиатрической больницы и, наконец, убедить мировое общественное мнение, что нарушение прав человека в Советском Союзе – не реальный факт, а плод больного воображения нескольких безумцев»¹.

Анатолий Марченко был очень стойким человеком. Он много лет провел в советских лагерях, как подсудимый был на судебных процессах. Свои впечатления изложил в книгах. В них он говорил о фиктивности советского следствия и суда, об их формальной приверженности закону. Все они имели «символический смысл». «Прокурор шаманит, а все прочее – необходимые декорации», – писал он².

¹ Герасимова, И.С., Королева, Л.А. «Вести из СССР. Права человека» как источник по истории советского диссидентского движения // Молодежный научный вестник. 2017. № 5 (17). С. 20-23.

² Марченко, А. Живи как все. М., 1993. С. 445.

Диссидентство стало закономерной реакцией общества на продолжающуюся и усилившуюся официальную пропаганду. В частности, 19 декабря 1956 г. комиссия Президиума ЦК КПСС утвердила текст официального письма «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов», адресованного центральным комитетам компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам КПСС. В данном обращении говорится о «жалких остатках антисоветских элементов», действующих «под воздействием международной реакции», подчеркивается враждебность антисоветских элементов социалистическому строю, а главное, они «пытаются использовать в своих гнусных целях все еще имеющиеся у нас трудности и недостатки, возводят злобную клевету на политику Коммунистической партии и Советского государства, распространяют всякого рода провокационные слухи, пытаются подорвать доверие народа к партии и веру в могущество социалистических государств, нерушимость их братской дружбы. При этом они умело используют политическую беспечность и обывательское благодушие некоторых коммунистов и руководителей партийных организаций, а свои вражеские действия прикрывают фальшивыми словами о критике и самокритике, лозунгами борьбы «за демократию»»¹. Из этого письма становится очевидным позиция КПСС: правосознание советского гражданина должно соответствовать официальной линии партии, в противном случае человек считался клеветником, провокатором, антисоветским элементом. В советской научной доктрине правосознание выступает в качестве политического инструмента. Достаточно вспомнить Декрет о суде от 22 ноября 1917 г., согласно которому суды наделялись

¹ Постановление Президиума ЦК КПСС «Письмо ЦК КПСС к партийным организациям «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов»». [Электронный ресурс] // URL: <http://www.coldwar.ru/hrushev/postanovleniye-ob-usilenii-politicheskoy-raboti.php> (дата обращения 23.04.2023).

правом выносить решения на основе своего революционного правосознания и революционного понимания справедливости.

Несмотря на политическую пропаганду, советские граждане продолжали отстаивать не только свои права, но и права братских народов. В 1968 г. руководителем компартии Чехословакии стал А. Дубчек, начавший внедрение элементов рыночной экономики, демократизацию духовной и политической жизни общества. Преобразования противоречили советской модели социализма, считавшейся эталоном. Реакция советского руководства оказалась предсказуемой – в ночь с 20 на 21 августа 1968 года были введены войска государств – членов Варшавского договора – в Чехословакию. Попытку обновления подавили. Большая часть граждан СССР поддержала ввод войск. Против выступила незначительная группа диссидентов. Они вышли на Красную площадь 25 августа 1968 года. Их было семь человек: Константин Бабицкий, Татьяна Баева, Лариса Богораз, Наталья Горбаневская, Вадим Делоне, Владимир Дремлюга, Павел Литвинов и Виктор Файнберг. Они расположились на Красной площади у Лобного места и развернули плакаты с лозунгами: «Руки прочь от ЧССР», «Свободу Дубчеку», «Позор оккупантам», «За нашу и вашу свободу»¹.

Действия диссидентов квалифицировались по ст. 70 УК РСФСР 1960 г. (антисоветская агитация и пропаганда). Это было преступлением против государства. В 1966 г. в уголовный закон была добавлена ст. 190.1 (распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй), что было преступлением против порядка управления. Невключение данного состава в главу о государственных преступлениях обусловлено тем, что это могло бы повлечь ещё больше протестов. Кроме того, этой статьёй власть пыталась на более ранних стадиях предотвратить тяжкие деяния в виде антисоветской пропаганды и агитации. Указанные составы преступлений

¹ Пшеничникова, А.С. Возникновение и развитие диссидентского и правозащитного движения в СССР // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. Сб. научных статей 12-й Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2022. С. 289.

(ст. 70 и 190.1 УК РСФСР) вменялись диссидентам за их диссидентскую деятельность.

2.2. Деятельность специального управления

КГБ по борьбе с диссидентами

После прихода к власти Л.И. Брежнева, правительство первоначально показывало лояльное отношение к интеллигенции, так как признавала за ней очень важную роль – формирование морально-психологического климата в стране. В советской прессе печатаются статьи, подчеркивающие важность интеллигенции для советского строя. В них упоминаются писатель В.П. Аксенов, поэт А.А. Вознесенский, режиссер Г.Г. Параджанов и другие деятели культуры, не вписывающиеся в привычные рамки писательской и режиссёрской деятельности.

В ответ на поиски интеллигенции, партией была разработана теория «развитого социализма», которая реанимировала идеи социализма и стала водоразделом между эпохами Н.С. Хрущева и Л.И. Брежнева. Основой идеологии, по-прежнему, оставалось учение марксизма-ленинизма, которое считалось не только передовым, но и единственно верным учением в мире. «Развитый социализм» отчасти выводил из тупика стратегию советского руководства, обещавшего гражданам в 1980 г. жизнь при коммунизме. Так как это было невозможно сделать, то вместо коммунизма появился развитый социализм. Однако, кризисные явления в обществе, связанные, прежде всего с идеологией, нарастали.

В связи с этим, власть различными способами воздействовала на диссидентов, отмечавших и критиковавших данные явления. Прежде всего она пыталась влиять на правозащитников. Здесь были судебные процессы, организация общественных осуждений в трудовых коллективах и прессе, доверительные беседы. Правоохранительные органы следили за писателями, художниками, актерами, артистами, участниками религиозных организаций.

Знаменитый писатель С.Д. Довлатов, получал постоянные отказы в публикациях своих произведений. Преследования со стороны властей стали причиной не только его исключения в 1976 г. из Союза Журналистов

СССР, но и эмиграции в 1978 г. Однако после отказов в публикации и вынужденной эмиграции в США, С.Д. Довлатов не считал себя оторванным от русской творческой интеллигенции. Писатель говорил: «Я пишу по-русски. Моя профессия — быть русским автором».

Из-за преследований уехал из СССР поэт И. А. Бродский, получивший вскоре Нобелевскую премию по литературе: 4 июня 1972 г. лишенный советского гражданства Бродский вылетел из Ленинграда по предписанному еврейской эмиграции маршруту в Австрию. Этому событию предшествовал судебный процесс над поэтом. Писатель был обвинен в тунеядстве. 13 марта 1964 г. И.А. Бродский был приговорен к максимально возможному за «тунеядство» наказанию — пяти годам принудительного труда в отдалённой местности. Он был сослан (этапирован под конвоем вместе с уголовными заключёнными) в Коношский район Архангельской области и поселился в деревне Норенская¹.

Процесс над поэтом повлиял на развитие правозащитного движения.

В апреле 1968 г. был судебный процесс над членами Всероссийского социал-христианского союза освобождения народа. Он был открытым. На суде были коммунисты и члены общественных организаций. Подсудимые полностью признали себя виновными и раскаялись в содеянном, писал в служебной записке в ЦК КПСС председатель КГБ Ю.В. Андропов. Один из них говорил: «...в безумном ослеплении увлекся я словами о спасении Родины, хотя она ни в каком спасении не нуждается. Это было кощунство с моей стороны. Я глубоко и искренне раскаиваюсь в совершенном преступлении»². Жена другого подсудимого заявила: «...не могу понять, ведь и умный он, один вуз окончил и второй почти заканчивал, а в такую грязь влез». Впрочем, мать еще одного подсудимого поддержала сына,

¹ Махнёва, Е.Д. Влияние «дела четырёх» на развитие диссидентского движения в России // Синергия Наук. 2018. № 30. С. 2311.

² Лубянка – Старая площадь. Секретные документы ЦК КПСС И КГБ о репрессиях 1937-1990 гг. в СССР. М., 2005. С. 49-50.

заявив, что коммунистическая партия себя изжила и больше не нужна¹. Члены организации получили от 2 до 7 лет.

Открытые судебные процессы были призваны показать бесполезность борьбы с властью, даже если эта борьба была стремлением к улучшению советского строя.

Судебные процессы вряд ли были справедливыми. В 1970 г. Андропов сообщал правительству о недопустимом поведении адвоката С.В. Калистратовой, защищавшей Горбаневскую. Она убеждала суд в отсутствии в деятельности Натальи Горбаневской состава преступления по статье 190 УК РСФСР. Защита была убедительной. Калистратову при выходе из зала суда встретили цветами друзья Горбаневской. Председатель КГБ называл такое положение дел недопустимым и требовал наказать еще четверых адвокатов, защищавших диссидентов и поддерживающих их².

Бывало так, что власть не могла привлечь диссидентов к уголовной ответственности. В этом случае они привлекались к административной (за тунеядство, хулиганство и др.). Тем самым достигалась цель временного удаления диссидентов от их активной деятельности.

В 1956-1958 гг., когда КГБ руководил А.И. Серов, по статье 58-10 («антисоветская агитация и пропаганда») осуждены 3764 человека. В 1959-1961 годы, при председателе КГБ А.Н. Шелепине, уже по статье 70-й УК РСФСР, осуждены – 1442, в 1963-1967 годах – 600 человек³.

За пятнадцать лет, с 1967 по 1982 год, когда КГБ СССР возглавлял Ю.В. Андропов, по 70 статье осуждены 552 человека, а за распространение ложных сведений, порочащих советский государственный и общественный строй осуждено 1353 человека. Правозащитник С.А. Ковалев утверждал, что с 1966 по 1986 год по статьям 70 и 190.1 Уголовного кодекса РСФСР

¹ Лубянка – Старая площадь. Секретные документы ЦК КПСС и КГБ о репрессиях 1937-1990 гг. в СССР. М., 2005. С. 49-50.

² Там же. С. 69-70.

³ Власть и диссиденты / Арх. нац. безопасности при Ун-те Джорджа Вашингтона (США), Московская Хельсинская группа; подгот. текста и коммент.: А.А. Макаров, Н.В. Костенко, Г.В. Кузовкин. М., 2006. С. 12.

были осуждены 2468 человек¹. В это общее число входят и лица, направлявшиеся на принудительное психиатрическое лечение в соответствии со статьями 58 - 61 Уголовного кодекса РСФСР, или соответствующим им статьями уголовных кодексов республик. Тем самым формировалось общественное мнение, что против власти могут выступать только больные люди.

Историческая наука изучает историю советских спецслужб, изучение которых ранее, было недоступно историкам. В данном контексте особый интерес представляет деятельность председателя КГБ Ю.В. Андропова. По мнению ряда современников и исследователей, Ю.В. Андропов расценивал свое назначение в КГБ как «временную карьерную неудачу», поскольку воспринимал себя в качестве партийного работника и оставался им даже на посту председателя КГБ.

Юрий Владимирович на момент назначения не входил ни в одну из политических группировок того времени. Видимо, эта «нейтральность» и была одной из причин назначения его на пост председателя КГБ. Поставить во главе такого важного органа человека не из своего политического круга Л.И. Брежнев мог только при условии обеспечения надежного контроля за его работой. Заместителями председателя КГБ были назначены С.К. Цвигун и Г.К. Цинев, знакомые Брежневу по работе на прежних руководящих постах. Заместители Андропова докладывали о его деятельности, сопровождали его постоянно, даже во время выездов в аэропорт на встречу с генсеком.

С одной стороны, после прихода Ю.В. Андропова в КГБ, по мнению многих историков, началась «созидательная работа», совершенствовалась оперативная деятельность подразделений комитета. С другой стороны, ряд видных современников указывают на то, что была свернута начавшаяся было при Н.С. Хрущеве демократизация КГБ. В частности, они обращают

¹ Власть и диссиденты / Арх. нац. безопасности при Ун-те Джорджа Вашингтона (США), Московская Хельсинкская группа; подгот. текста и коммент.: А.А. Макаров, Н.В. Костенко, Г.В. Кузовкин. М., 2006. С. 45.

внимание на практику прослушивания телефонных разговоров. То и другое является справедливым. Однако следует сказать, что «демократизация» любой спецслужбы — понятие весьма условное, а практика «прослушек» использовалась такими ведомствами всегда. Что касается Ю.В. Андропова, то, как показывают документы, он в обязательном порядке делал запрос в ЦК КПСС о необходимости прослушивания того или иного телефона.

Оценивая работу Ю.В. Андропова в КГБ, все исследователи так или иначе говорят о центральной теме — борьбе с диссидентским движением. Характеризуя роль Ю.В. Андропова в ее организации, следует признать, что его взгляды на проблему были специфичны, существенно отличались от тех подходов, которые доминировали в деятельности руководителей советской политической полиции. Как председатель КГБ Ю.В. Андропов придавал указанному направлению работы ведомства особое значение. С этой целью в 1967 году в КГБ было создано пятое управление по защите конституционного строя. Его возглавлял Ф.Д. Бобков.

В своих воспоминаниях Бобков рассказал о деятельности управления. Он говорил, что после XX съезда КПСС многое изменилось в органах госбезопасности. От сталинского наследия избавлялись. Бобков отмечал, что десятилетиями советских людей приучали верить всему, о чем пишут газеты, или передают по радио и телевидению. СМИ тех лет либо хвалили кого-то или ругали. Такая черно-белая картина не соответствовала жизни. Она была не такой однотонной. Бобков отмечал большой вред, который нанес Советскому Союзу неумелый подход к интеллигенции, не понимание высшим руководством страны ее места и роли в обществе¹. Такой подход был признан неверным. В 1966 г. на экраны вышел фильм «Перед судом истории», где главным героем-рассказчиком был В.В. Шульгин, противник советской власти, отсидевший в сталинских лагерях. Фильм был рассчитан на советских интеллигентов, которые сомневались в социалистическом строе. Шульгин, заклятый враг большевиков, говорил с экрана, что победа

¹ Бобков, Ф.Д. КГБ и власть. М., 1995. С. 259.

большевиков была закономерной. Это была новая, тонкая, работа КГБ с историческим материалом. Она отличалась от методов времён Сталина, где с врагами не разговаривали, а расстреливали.

Противниками социалистического строя, по мнению Ю.В. Андропова, были диссиденты. КГБ работало с ними. В то же время, Андропов, прежде всего, и это нужно отметить особо, был ориентирован на профилактическую, а не карательную работу. За время его работы в КГБ обнаружено и ликвидировано большое количество диссидентских организаций в СССР. Степень их опасности не всегда соответствовала заявленной. Однако в ряде случаев они представляли собой реальную угрозу. Например, из записки Председателя КГБ в ЦК КПСС от 12 июня 1970 г. следовало, что в Свердловске была арестована нелегальная группа «Партия свободной России». Она разбрасывала антисоветские листовки и готовила применить «против правительства огнестрельное оружие»¹.

Примером профилактической работы была беседа с генерал-майором П.Г. Григоренко, зафиксированная в записке Ю.В. Андропова в ЦК КПСС (1976). «С 1970 по 1974 год Григоренко по определению судебных органов находился на принудительном лечении в психиатрической больнице. После освобождения из больницы Григоренко восстановил связи с Сахаровым и другими ревизионистскими элементами – активными участниками антиобщественной деятельности. Совместно с ними принимает участие в провокационных собраниях, подготовке и передаче за границу клеветнической информации о якобы имеющих место нарушениях прав человека в Советском Союзе, в том числе по так называемому «крымско-татарскому вопросу», которая используется во враждебной антисоветской пропаганде. В беседе Григоренко было указано, что его деятельность

¹ Вергун, А.С. К вопросу о деятельности Ю.В. Андропова в сфере обеспечения государственной безопасности // Вопросы истории. 2013. С. 140-147.

наносит вред интересам нашего государства и в случае ее продолжения ему будет вынесено официальное предостережение органов КГБ»¹.

КГБ проводил большую работу по противодействию зарубежным антисоветским организациям. Они активно действовали при поддержке иностранных спецслужб, пытались организовать переброску в СССР своих агентов, еще чаще — антисоветских материалов (в том числе с призывом протестовать против осуждения диссидентов).

Были случаи, когда граждане СССР, в различных формах нарушавшие закон, сотрудничали с разведчиками западных стран. Так, Ю.В. Андропов в записке в 1974 году докладывал в ЦК КПСС, что В.И. Мороз, задержанный за покупку большой партии икон, был источником информации советника по науке посольства ФРГ и разведчика А. Бреннера.

Андропов внимательно наблюдал за процессами в идеологической сфере. При нейтрализации внешнего идеологического влияния, подавления инакомыслия он являлся сторонником профилактического воздействия. Большое значение он придавал работе с неординарными личностями в среде интеллигенции. Он это делал для того, чтобы привлечь их к сотрудничеству с властью. Об этом свидетельствует его реакция на рукопись Р.А. Медведева «Перед судом истории». Отмечая недостатки исследования в записке в ЦК КПСС от 4 августа 1968 года, Андропов настоятельно рекомендовал не исключать возможности привлечения автора к написанию книг по истории «под соответствующим партийным контролем».

Ю.В. Андропов являлся последовательным сторонником политики максимальной закрытости СССР. Так, в записке в ЦК КПСС от 20 мая 1977 года, посвященной предотвращению финансирования антисоветских элементов в СССР, он предлагал отказывать в «выплате денежных

¹ Лубянка – Старая площадь. Секретные документы ЦК КПСС И КГБ о репрессиях 1937-1990 гг. в СССР. М., 2005.С. 107-108.

переводов, и возвращать посылки зарубежным отправителям», а также запрещать советским гражданам получать пенсии и пособия из ФРГ.

Усилиями КГБ в СССР удалось создать почти тотальную систему контроля диссидентов: она обеспечивалась за счет формирования агентуры. Это позволяло ликвидировать диссидентские организации еще на стадии зарождения. В частности, по данным В.А. Козлова, к концу 1960-х гг. агентура КГБ составляла 166 тысяч человек¹.

Вместе с тем нельзя не видеть, что деятельность КГБ в сфере борьбы с диссидентами вряд ли можно признать успешной. Она объективно не могла быть такой в условиях углубления общего кризиса советской системы. Кризисные явления нарастали и в обществе, и в партийно-государственном аппарате, и в аппарате самого КГБ. Диссидентские идеи были взяты руководством компартии для вывода советского общества из кризиса в годы «перестройки».

¹ Власть и диссиденты / Арх. нац. безопасности при Ун-те Джорджа Вашингтона (США), Московская Хельсинская группа; подгот. текста и коммент.: А.А. Макаров, Н.В. Костенко, Г.В. Кузовкин. М., 2006. С. 80.

Глава 3. Методическая разработка применения результатов исследования

3.1. Круглый стол на тему: «Диссидентство: историческая ретроспектива»

Пояснительная записка

Актуальность. Рассматривая диссидентское движение в СССР, предлагается исследовать эволюцию различных течений, чтобы оценить всю систему, которая выражается во взаимодействии власти и общества. Возникновение инакомыслия не сводится лишь к изучению советской системы, но и предполагает цикличность истории в период кризисов, тогда и появляется диссидентское движение, способное трансформироваться и привести общество к коренным изменениям.

Основополагающими направлениями в данном круглом столе определяются:

- рассмотрение истоков возникновения диссидентского движения;
- изучение различных направлений в диссидентстве;
- исследование истории диссидентства как одной из форм инакомыслия.

Также круглый стол расширит и углубит знания о диссидентстве, как формы борьбы за свои права, затронет различные аспекты жизни диссидентов: путь борьбы, сопротивление режиму. Позволит сформировать полную картину событий создания диссидентского движения.

Теоретический и практический материал подобраны из данных монографии Л.А. Королевой «Власть и диссидентство в СССР. 1950-1980 гг.: итоги и уроки». Задания были подобраны из учебных пособий для подготовки к олимпиадам различного уровня.

Цель круглого стола: углубить знания учеников о развитии диссидентского движения в период советского режима.

Целевая аудитория: обучающиеся 11 класса.

В процессе обучения происходит формирование основных знаний и умений:

Знать:

- основные факты, события и процессы в истории диссидентства;
- основные термины и определения по теме движения.

Уметь:

- осуществлять поиск, анализировать, систематизировать информацию исторических источников и научной литературы;
- делать обобщения фактов и событий, формулировать выводы;
- аргументировать собственное мнение по обсуждаемым вопросам;
- устанавливать соответствие и различия, наделять события общими чертами, указывать признаки явлений.

Формы работы:

- беседы;
- работа с историческими документами и историческими картами;
- анализ исторических ситуаций;
- работа в парах и группах.

Система оценивания и формы контроля:

В течении всего круглого стола обучающиеся выполняют задания различного уровня сложности и разные по содержанию. В конце тематического блока подводятся итоги.

Планируемые результаты проведения круглого стола:

1. учащиеся познакомятся с истоками, направлениями, участниками диссидентского движения;
2. научатся выполнять задания различной сложности;

Регламент круглого стола: доклады с демонстрацией, дискуссия.

Во время проведения круглого стола будет представлена выставка портретов диссидентов и краткая история их судеб.

Проблемный вопрос: Имеет ли смысл сопротивляться тоталитарному режиму, если «система» сильнее роли человека в ней?

Задачи круглого стола:

- показать процесс зарождения, цели и ход борьбы диссидентского движения в СССР;
- выявить основные методы и средства борьбы с диссидентским движением;
- проанализировать судьбы исторических деятелей и их вклад в развитие диссидентского движения;
- подвести итоги о роли диссидентского движения для судьбы России.

Плюсы и минусы круглого стола:

«+»:

- позволяет наиболее полно изучить причинно-следственные связи, провести анализ событий;
- с помощью дискуссии происходит охват различных направлений и процессов движения.

«-»:

- не каждый человек может высказать свою точку зрения;
- в рамках круглого стола можно прослушать лишь несколько докладов по данной тематике.

УУД:

1) Личностные: самоопределение, готовность и способность обучающихся к восприятию материала, смыслообразование (умение находить ответ на вопрос «Какое значение имеет для меня участие в круглом столе?»); развитие мотивационной сферы личности: сдвиг мотива на цель).

2) Коммуникативные: планирование учебного сотрудничества с преподавателем и другими участниками круглого стола, умение воспринимать информацию; умение оформлять свои мысли в устной форме; умение работать совместно с партнёром, аргументация своего мнения и позиции в коммуникации.

3) Регулятивные: волевая саморегуляция; принятие и сохранение учебной задачи.

4) Познавательные: умение структурировать знания; умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание; самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера; умение использовать свои ЗУНы, анализ, синтез, сравнение, обобщение, контроль и оценка процесса и результативности деятельности.

Ход. Круглый стол проходит в 2 этапа: доклады и дискуссия.

Программа:

1. История диссидентского движения в СССР.
2. Методы и средства борьбы с диссидентством.
3. Обсуждение роли диссидентского движения.

Доклады:

1. История диссидентского движения в СССР

Итак, в связи с чем и кого в Советском Союзе стали называть диссидентами? Термин диссидент (лат.dissidents-несогласный) широко использовался с середины 1970-х годов и применялся к лицам, которые открыто оспаривали официальные доктрины в разных областях общественной жизни СССР и пришедшим к явному столкновению с аппаратом власти.

В первые годы брежневского правления (1964-1967) начали формироваться оппозиции режиму в лице правозащитного движения. Эти годы являются начальным этапом формирования диссидентского движения. Пытаясь по-новому осмыслить ленинизм и разоблачить культ Сталина они начинают свои первые выступления, но государство этих действий не одобряло и всевозможными способами останавливало.

На XX съезде ЦК КПСС в 1957 г. были арестованы два диссидента — Б. Вайль и Р. Гнеменов, а также была арестована группа аспиранта исторического факультета МГУ П. Краснопевцева «Синтаксис», «Феникс-

61» и другие первые бесцензурные самиздаты. Многие диссидентские произведения уже появлялись за границей — это были тамиздаты («Руки» Н. Аржака; «Говорит Москва»; «Что такое социалистический релизм?» А. Терца). Под данными псевдонимами скрывались А. Синявский и Ю. Даниэль, в 1965 году оба были арестованы.

Историки квалифицируют диссидентское движение по трём направлениям: а) национальные движения («правозащитники» и «политики»); б) гражданские движения; в) религиозные течения (адвентисты, евангельские христиане).

Петиционные компании подверглись репрессиям в 1968 году. Ряды КПСС начали опустошаться, а после этого сразу следовало увольнение с работы. Многие студенты были исключены из вузов, художники и писатели подверглись позору в творческих союзах. Развитие в науке постепенно останавливалось из-за помех, созданных ученым в защите диссертаций.

Начиная с 1968 года, диссидентское движение получает новый импульс, когда обращения были направлены не только государственным органам власти, но и к общественному мнению, всё громче звучали требования соблюдения прав и законных интересов личности, которые гарантировались Конституцией СССР. С этого времени начинается выпуск информационного бюллетеня – «Хроника текущих событий», в котором освещались основные проблемы реализации прав граждан в государстве, проблемы заключённых в СССР, проблемы борьбы «репрессированных народов» за свои права, репрессии на церковь.

Диссидентское движение не являлось политическим, поскольку оно охватывало различные категории граждан. Тем не менее, отдельные представители данного движения объединялись в различные политические и правозащитные ассоциации. Так, в 1969 году была сформирована Инициативная группа защиты прав человека, которая в последующем становится своего рода информационным центром для различной системы

общественных инициатив. Можно обозначить следующие формы диссидентской активности: – сбор и распространение запрещенной властями информации, которые начинались с перепечатки и распространения отдельных запрещенных художественных произведений; – подготовка и распространение «открытых писем» в защиту незаконно осужденных или посвященных злободневным проблемам общественно-политической жизни страны; – демонстрации.

Наиболее известные две из них: 5 декабря 1965 г. на Пушкинской площади в Москве и 25 августа 1968 г. на Красной площади с протестом против ввода советских войск в Чехословакию; конкретная моральная и материальная помощь отдельным лицам, подвергшихся незаконным репрессиям, и их семьям. С этой целью функционировал специальный Фонд помощи.

В 1976 году после подписания заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе была сформирована Московская Хельсинкская группа, что положило новое начало развитию диссидентского движения. Со стороны руководства страны предпринимались различные попытки и меры, направленные на искоренение диссидентской активности. Активные участники приговаривались к реальным срокам заключения, отдельные направлялись в психиатрические больницы, некоторым активным представителям данного движения пришлось эмигрировать из СССР.

В 1980 году интерес к диссидентскому движению существенно снижается. В январе 1980 года академик Сахаров был сослан в г. Горький, а осенью в 1982 году хельсинкская группа объявила о самороспуске, также прекращается издание «Хроники текущих событий», прекращается открытая форма деятельности Фонда помощи политическим заключённым.

В этом идеологическом противостоянии – власти и диссидентов, если иметь в виду влияние на общественное сознание, конечно, преимущество было у власти. Нужно также иметь в виду, что большинство населения

СССР находилось в стороне от этого процесса, и не читало ни диссидентов, ни официальную контрдиссидентскую литературу. И поэтому подавление диссидентского движения в СССР произошло незаметно для общества, и при пассивном отношении граждан к этому идеологическому противостоянию со стороны советских граждан власти удалось добиться преимущества, которого, однако, как показала история, хватило всего на несколько лет.

2. Методы и средства борьбы с диссидентством

Задания:

Для того, чтобы понять какие методы борьбы использовала власть и диссиденты, давайте обратимся к документам того времени.

Идет работа с документами.

Выделяются и группируются методы, разделяя их на две группы:

<i>Власть</i>	<i>диссиденты</i>
аресты	обращения
лишение	«самиздат»
гражданства	«тамиздат»
помещение в	выступления
клинику	создание
исключение	тайных
из партии	организаций

Группам предлагается выделить методы и средства борьбы власти и оппозиции на основе текстов: «Заседания Политбюро ЦК КПСС от 7 января 1974 г.», Указа от 16 сентября 1966 г. «О внесении дополнения в Уголовный Кодекс РСФСР и сообщения ТАСС газеты «Правда» за 1974 г. (Приложение 1).

Во второй половине 1970-х гг. диссидентское движение вступает в новую фазу и приобретает правозащитный характер.

Появляется новый лозунг: «Защитим советскую Конституцию!»

Используя выдержки из текста Конституции 1977 года, определите: от чего и почему ее нужно было защищать?

Группы получают тексты со статьями Конституции 1977 года (ст. 6, 49, 50, 51) (Приложение 2).

3. Обсуждение роли диссидентского движения

Диссиденты показывали путь, по которому нужно идти к свободному обществу. Тридцать лет диссидентское и правозащитное движение создавало предпосылки новой общественной ситуации. Основой взглядов правозащитников, еще задолго до перестройки, стали превалирование общественных ценностей над классовыми или национальными и идеи правового государства, самоценность личности. Среди интеллигенции отношение к диссидентству очень различно. Одни считали, что в движении пафос становился над позитивными идеями, а в движении преобладала нигилистическая направленность. Другие говорили о «раскрепощении снизу» (Л. Богораз и С. Ковалев – люди, близкие к движению), что в 1970-е годы произошла перестройка общественного сознания, которая в наши дни обрела официальный статус и начала приносить первые зримые плоды. Без этих людей, сохранивших свои прогрессивные убеждения, не был бы возможен новый идеологический поворот 1985-1990 годов.

22 января 1967 года В. Хаустов и В. Буковский организовали демонстрацию в защиту арестованных. В этой демонстрации приняли участие около 30 человек, после чего организаторы были арестованы и осуждены на 3 года лагерей.

Во время процесса над «четверкой» у суда собралось около 400 человек. Преобладающей формой протеста в 1968 году стали письма, написанные в советские инстанции. Петиционная компания стала гораздо шире по сравнению с 1966 годом. Она уже состояла из всех слоев интеллигенции, вплоть до самых привилегированных. Людей, которые стали подписывать протесты против политических преследований, называли «подписантами», и их было уже около 700. А. Амальриком был

точно проанализирован состав подписантов. Этот анализ можно увидеть в его работе: «Просуществует ли Советский Союз до 1984 года?».

Петиции и многочисленные выступления тормозили процесс свертывания демократии и не позволили добиться реванша сталинистам. Развивался чехословацкий кризис весной-летом 1968 года, который был вызван радикально-демократическими преобразованиями социалистической системы, закончившиеся введением в Чехословакию советских войск.

В 1968 году в СССР была ужесточена цензура в научных изданиях, произошло глушение западных радиостанций, вырос порог секретности многих видов публиковавшейся информации. В 1968-1969 годы усиление репрессий против правозащитников дало толчок к созданию первой правозащитной ассоциации, которая была создана в 1969 году. Ассоциация началась с письма, в котором говорилось о нарушении гражданских прав в СССР.

Дискуссия:

Вопрос: Как власть боролась с диссидентским движением?

Ответ: с такими людьми боролись, привлекая к ответственности по следующим статьям:

- «Антисоветская агитация и пропаганда»;
- «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй»;
- «Нарушение закона об отделении государства и школы от церкви»;
- «Посягательство на личность и права граждан под видом исполнения религиозных обрядов».

Статистика арестов не была высокой, в 1959 г. КГБ ввел практику так называемого «профилактирования» – предупредительных бесед с «инакомыслящими»: на сто профилактированных приходился примерно один арестованный. Но, кроме лишения свободы, к диссидентам

применялось множество других мер: могли выгнать с работы, из института, установить слежку или прослушивание, отправить на принудительное лечение в психиатрическую больницу. Людей, которые через это прошли, были тысячи.

Вопрос: Что удалось сделать диссидентам для граждан СССР?

Ответ: Один из важнейших результатов деятельности диссидентов – помощь заключенным, прежде всего осужденным по политическим статьям, и их семьям, а также уволенным по политическим причинам.

На эту помощь инакомыслящие собирали деньги с середины 1960-х. В 1974 году Андрей Сахаров отдал литературную премию Чино дель Дука на помощь детям политзаключенных; в 1974 году Александр Солженицын создал Фонд помощи политзаключенным и их семьям. Заключенные получали письма, посылки, им оказывалась разнообразная поддержка, одной из задач которой было продемонстрировать, что на воле о них не забыли, и сделать так, чтобы они не чувствовали себя отрезанными от происходящего в мире.

Диссидент и политзаключенный Валерий Абрамкин положил много сил на то, чтобы в тюрьмах появились общественные наблюдательные комиссии. Благодаря диссидентам, организовавшим 30 октября 1974 года в нескольких лагерях коллективную голодовку и День политзаключенного, теперь есть День памяти жертв политических репрессий.

Другой важный результат их деятельности – документирование происходившего в 1960-80-е годы: это та часть истории, о которой мы сейчас не имели бы объективного представления без документов неофициального происхождения.

Вопрос: Ознакомьтесь с воспоминаниями участников диссидентского движения по книге «Свободные люди. Диссидентское движение в рассказах участников», укажите про:

Ответ:

А) жизнь диссидента после ареста

«Менялись адвокаты, для меня было очевидно, что дело шьется, но я не знал, что делать и как защищаться. В марте 1981 года меня судили в Куйбышевском народном суде; впоследствии я узнал, что там же за несколько недель до этого судили мою жену и дали ей за незаконное хранение наркотиков полтора года лагеря общего режима» (К. Азадовский).

Б) действия властей

«Они долго составляли протокол обыска, вписывали книги — все книги, изданные на русском языке, но за рубежом. Причем это были не воспоминания каких-то злостных белогвардейцев, а книги по русской литературе, по русской культуре. Это были и Мандельштам, и Ахматова, и Пильняк, и Зощенко. Потом они начали отбирать фотографии тех поэтов и деятелей культуры, которые вроде не должны вызывать подозрения» (К. Азадовский).

«...когда меня по «Хронике» вызывали на допросы и сделали предупреждение, что на меня заведено дело по 70-й статье — это семь лет лагеря и пять лет ссылки, если я не прекращу свою деятельность. Вначале я боялась, что арестуют, а потом уже многих моих друзей арестовывали, они отбывали срок, мы им писали, посылали посылки, они выходили, их не пускали в Москву, но они жили дальше. А если ваши друзья сидят по тюрьмам, то вам не кажется странным, что и вы там окажетесь. Человек привыкает к этой мысли» (Л. Алексеева).

«Вообще до 1976-го меня особо не трогали. Ну, была пара обысков в квартире. В час ночи звонок. Я вскакиваю, за дверью Булат Базарбаевич: «Вячеслав Иванович, извините, у нас есть информация о том, что у вас хранятся какие-то незаконные документы или вещи». До шести утра все книги просмотрели, все вывернули. Забрали какие-то несколько самиздатских документов. Ушли, ничего не сказав» (В. Бахмин).

«...ему предъявлено три статьи. Две из них расстрельные». Я ответила «спасибо» и поехала домой. И только потом узнала, что ему

предъявлены 70-я, 74-я – измена родине, и 66-я, валютная, поскольку нам подложили сто марок и во время обыска нашли. Одновременно были арестованы Юра Орлов, Толя Щаранский — и тоже за Хельсинкскую группу» (А. Гинзбург).

«После демонстрации меня в конце концов оставили на свободе — поставили психический диагноз, но отдали матери под опеку; правда, и мне, и маме было ясно, что это всего лишь отсрочка, что я буду вскоре арестована. Это и случилось, пусть и через десять месяцев» (Н. Горбаневская).

В) освобождение

«На работу меня никуда не брали. Я переводил с иностранных языков, что-то пытался писать, но фамилия была известная, дело шумное, никакая редакция меня не печатала. Мне нужно было любой ценой добиться реабилитации. А как можно опровергнуть дело, которое создано руками КГБ?» (К. Азадовский)

Г) действия диссидентов

«Но через некоторое время, за месяц или за два до суда над Синявским и Даниэлем, я написал свое первое протестное письмо, носившее заведомо политический оттенок. Там было четыре подписи. Трое из теоретдела и еще приятель одного из нас. Письмо было очень коротенькое, примерно следующего содержания: Конституция в опасности, суд принял решение, не основанное на законе, и это должно глубоко взволновать Президиум Верховного Совета. То есть я начал противоречить сам себе. Не могу сказать, чтобы это было результатом переосмысления, что я решил — нет, есть другие способы кроме взрывчатки, мирные, и надо только набраться упрямства, чтобы их применить» (С. Ковалев).

Примечание: Участники анализируют воспоминания, а также другие политические и социальные вопросы диссидентского движения.

Подведение итогов. В ходе дискуссии за круглым столом каждый участник (докладчик) подводит итоги. Могут быть заданы вопросы к

докладчикам. Также высказаны мнения о проведенном круглом столе. На листочках участники отмечают, чем им запомнился круглый стол.

Заключение

Советское диссидентство – часть многогранной общественной жизни советского общества второй половины XX в. В своей сути оно не является уникальным явлением инакомыслия. Противостояние определенной части общества и государственной власти – обычное явление в мировой истории. Однако, совпадая с инакомыслящими движениями человечества, советское диссидентство имело особенный облик, сформированный своеобразным ходом отечественной истории второй половины XX в.

Диссидентство было откликом части советского общества (в основном интеллигенции) на смягчение политического режима в СССР после смерти Сталина. Большое влияние на формирование движения оказал XX съезд КПСС, прозвучавшая на нем в докладе руководителя страны Н.С. Хрущева критика культа личности Сталина. Сигнал, поданный властью, был услышан активной частью советского общества.

Диссидентство было, прежде всего, морально-политическим движением. Для диссидентов с нравственной точки зрения был неприемлем сталинизм. Большая часть диссидентов не выступала против социалистического строя. Она хотела его только улучшить. Движение отличал плюрализм. В нем никогда не было единомыслия и существовали разные направления и формы деятельности. Всех диссидентов объединяло одинаковое неприятие сталинизма и приоритет морально-правовых норм.

Направления диссидентского движения отражали интеллектуальную жизнь советского общества второй половины XX в.: социалистическое, религиозное и гуманистическое. Преобладающим было социалистическое направление (его представитель – историк Р.А. Медведев). Представители данного направления выступали за возвращение к ленинскому социализму,

считая, что сталинизм – его искажение. Религиозное направление (его представитель – писатель А.И. Солженицын) выступало за возрождение в СССР религии и, в частности, православия, как традиционной веры русского народа, представляющего большую часть населения СССР. С возрождением религии они связывали возрождение лучших качеств человека. Гуманистическое направление (его представитель – академик А.Д. Сахаров) соединяло лучшие стороны социализма и капитализма, стремясь создать общечеловеческий, гуманистический строй, без войн и насилия.

Диссидентство – миролюбивое движение. Оно отвергало насилие как способ решения проблем, как внутри страны, так и на международной арене. Диссидентское движение существовало как правило в виде кружков и союзов. Для пропаганды своих взглядов диссиденты использовали самиздат, так как не имели свободного доступа к разрешенным источникам распространения информации – газетам, журналам, радио и телепередачам. Для доведения своих взглядов до руководства страны и международной общественности диссиденты писали открытые и частные письма в органы власти, выходили на демонстрации. Диссиденты были сторонниками правового государства и требовали от власти соблюдения Конституции.

Органы власти внимательно следили за диссидентами. Для этого в КГБ СССР было создано особое подразделение и сформирован арсенал средств для борьбы с инакомыслием: от проведения профилактических бесед до заведения уголовных дел, с последующим отбыванием срока в тюрьмах и лагерях. Органы безопасности иногда шли на компромисс, чтобы перетянуть инакомыслящего на свою сторону. КГБ был прекрасно осведомлен о том, что происходило в диссидентском движении благодаря широкой агентурной сети. После Сталина преследование инакомыслящих шло с соблюдением правовых норм, сталинского произвола не наблюдалось.

Диалог между властью и диссидентами был минимальный. Власть считала диссидентов противниками советской власти и принципиально отрицала возможность использования их идей в развитии страны. Со стороны диссидентов также преобладал негативный образ партийно-советской власти, их требования соблюдения Конституции были площадкой для диалога, но он не был продуктивным. Потребовалось время, чтобы руководство страны в годы «перестройки» приняло идеи диссидентов для вывода страны из кризиса.

Удивительно, но идеи диссидентского движения, представленные тремя главными его направлениями, по-прежнему, на наш взгляд, живут в современном российском обществе. Сахаровские идеи близки тем, кто говорит об одинаковом пути России и других стран мира, их сторонники настаивают на объединении лучших практик для развития страны. Идеи Солженицына трансформировались в особый путь развития России с приоритетом традиционных ценностей и, прежде всего, религии. Есть в нашем обществе сейчас и те, кто по-прежнему видит Россию на социалистическом пути развития, по примеру Китая, сохраняющего в своем строе социализм.

Наследие диссидентов актуально и позволяет лучше понимать ход развития современного российского общества и механизм взаимодействия власти и общества, учитывать его плюсы и минусы.

Результаты проведенного исследования положены в основу методической разработки круглого стола на тему: «Диссидентство: историческая ретроспектива», целью которого является углубление знаний учеников 11 класса о развитии диссидентского движения.

Список использованных источников и литературы

I. Источники

1. Андрей Сахаров и защита прав человека / Комиссар по правам человека. – Страсбург: Изд-во Совета Европы, 2011. – 227 с.
2. Власть и диссиденты / Арх. нац. безопасности при Ун-те Джорджа Вашингтона (США), Московская Хельсинская группа; подгот. текста и коммент.: А.А. Макаров, Н.В. Костенко, Г.В. Кузовкин. – М.: Московская Хельсинская Группа, 2006. – 1090 с.
3. «Вегетарианская эпоха» / Сост. Г. Померанц. – М.: Независимое издательство «Пик», 2003. – 480 с.
4. Бобков, Ф.Д. КГБ и власть / Ф.Д. Бобков. – М: Ветеран МП, 1995. – 382 с.
5. Лубянка – Старая площадь. Секретные документы ЦК КПСС и КГБ о репрессиях 1937-1990 гг. в СССР. – М.: Посев, 2005. – 240 с.
6. Марченко, А. Живи как все / А. Марченко. – М.: Весть-ВИМО, 1993. – 447 с.
7. Политический дневник. 1965-1970. – Амстердам, 1975. – 864 с.
8. Солженицын, А. Письмо вождям Советского Союза / А. Солженицын. – Париж, 1974. – 51 с.

II. Нормативно-правовые акты

9. Конституция Союза ССР и конституции союзных республик. – М.: Юрид. изд-во, 1938. – 273 с.

10. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. с комментариями. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1960. – 460 с.

III. Монографии и статьи по теме исследования

11. Алексеева, Л.А. История инакомыслия в СССР / Л.В. Алексеева. – М.: Весть, 1983. – 270 с.

12. Алленова, В.А. За советскую Конституцию! К вопросу о начале диссидентского движения в советской России / В.А. Алленова // Воронежский вестник архивиста. – 2010. – № 8. – С. 205-210.

13. Барашков, Г.М. Диссидентское движение в СССР (1960 – 1970-е годы) / Г.М. Барашков // Известия Саратовского университета. – 2017. – Т. 7. – Вып. 1. – С. 103-110.

14. Большаков, В.В. Диссиденты против пятой колонны. Беседы о роли интеллигенции в судьбе современной России / В.В. Большаков. – М.: Алгоритм, 2016. – 203 с.

15. Бригадина, О.В. Инакомыслие и власть. диссидентское движение в СССР в середине 1960-х – начале 1980 х гг. / О.В. Бригадина // Российские и славянские исследования: Сб. науч. статей. – Минск, 2004. – С. 242-250.

16. Вергун, А.С. К вопросу о деятельности Ю.В. Андропова в сфере обеспечения государственной безопасности / А.С. Вергун // Вопросы истории. – 2013. – С. 140-147.

17. Вессье, С. За вашу и нашу свободу! / С. Вессье. – М.: НЛО, 2015. – 576 с.

18. Герасимова, И.С. «Вести из СССР. Права человека» как источник по истории советского диссидентского движения / И.С. Герасимова // Молодежный научный вестник. – 2017. – № 5 (17). – С. 20-23.

19. Григорьева, А.Г. Социальные предпосылки появления диссидентства в годы «оттепели» / А.Г. Григорьева // История и археология. – Кубань, 2019. – С. 80-86.

20. Данилов, А.А. История инакомыслия в России: советский период. 1917- 1991 гг. / А.А. Данилов. – Уфа: Восточный университет, 1995. – 312 с.
21. Казьмин, В.Н. Идеино-политическая борьба в регионах России. 1971-1991 гг. (на примере Западной Сибири) / В.И. Казьмин. – Кемерово, Кемеровский ун-т, 2009. – 170 с.
22. Козлов, В.А. Крамола: Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневе / В.А. Козлов. – М., Материк, 2015. – 334 с.
23. Королева, Л.А. Власть и диссидентство в СССР. 1950-1980- е гг.: итоги и уроки / Л.А. Королева. – Пенза: ПГУАС, 2011. – 264 с.
24. Королева, Л.А. Диссидентство в СССР: историко-правовые аспекты (1950-1980-е гг.): учебное пособие / Л.А. Королева. – М., Инфра-М, 2013. – 274 с.
25. Кирушин, К.Р. Советское диссидентство как форма сопротивления общественной мысли и политической власти / К.Р. Кирушин // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2018. – № 10 (42). – С. 13-20.
26. Кузьменко, Д.А. Советское диссидентство и власть: к вопросу эволюции форм и методов взаимодействия / Д.А. Кузьменко // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2019. – С. 415-423.
27. Лушин, А.И. Консерватизм в государственной политике и эволюция правозащитного движения в СССР в середине 1960-х гг. / А.И. Лушин // Управленческое консультирование. – 2012. – № 2. – С. 39-45.
28. Лушин, А.И. Советское государство и общество: к вопросу эволюции оппозиции в 1960–1970-е годы / А.И. Лушин // Управленческое консультирование. – 2018. – С. 171-180.
29. Мурашов, Д.Ю. «Колокол и «Новый колокол»: диалог сквозь время / Д.Ю. Мурашов // Тринадцатые Герценовские чтения. – Киров, 2022. – С. 99-105.
30. Пимонов, В.И. Говорят «особо опасные» / В.И. Пимонов. – М., Детектив-пресс, 1999. – 334 с.

31. Прищепа, А.И. Инакомыслие на Урале (сер. 1940-х- сер. 1980-х гг.) / А.И. Прищепа. – Сургут: Сургутский государственный университет, 1999. – 123 с.

32. Пшеничникова, А.С. Возникновение и развитие диссидентского и правозащитного движения в СССР / А.С. Пшеничников // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. Сборник научных статей 12-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск, 2022. – С. 289-294.

33. Романкина, И.А. Диссидентство как модель взаимодействия власти и общества / И.А. Романкина // Актуальные проблемы истории. Сборник научных статей круглого стола. – Коломна, 2016. – С. 138-144.

34. Руткевич, М.Н. Возрастание социальной напряженности к концу советского периода / М.Н. Руткевич // Социологические исследования. – 2004. – № 7. – С. 62-70

35. Хостинг, Д. История Советского союза (1917-1991) / Д. Хостинг. – М.: Вагриус, 2000. – 510 с.

36. Шубин, А.В. Истоки перестройки. 1978-1984 / А.В. Шубин. – М., 1997. – Т. 2. – 221 с.

IV. Литература на иностранном языке

37. Reddaway, P. Uncensored Russia: protest and dissent in the Soviet Union: The unofficial Moscow journal, a Chronicle of current events / Peter Reddaway. – New York, 1972. – 499 p.

38. Rothberg, A. The Heirs of Stalin: Dissidence and the Soviet Regime, 1953-1970 / Abraham Rothberg / – London: Cornell University Press, 1972. – 450 p.

39. Tokes, R.L. Dissent in the USSR. Politics, Ideology and People / Rudolf L. Tokes. – Baltimore, 1975. – 453 p.

V. Диссертации и авторефераты по теме исследования

40. Афанасьева, Л.П. Личные архивы и коллекции деятелей диссидентского движения России 1950-1980-х гг. / Л.П. Афанасьева / автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рос. гос. гуманитарный ун-т. – М., 1996. – 78 с.

41. Волохов, С.П. Социально-политические протесты середины 1950-середины 1980-х гг.: на материалах Алтайского края, Новосибирской и Тамбовской областей / С.П. Волохов / автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Барнаул, 2002. – 50 с.

42. Королева, Л.А. Власть и диссидентство, 1950-1980-е гг. / Л.А. Королева / дисс. ... д-ра ист. наук. – М., 2001. – 403 с.

43. Лушин, А.И. Власть и правозащитное движение в СССР / А.И. Лушин / автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Саранск, 2004. – 70 с.

44. Нагдалиев, З.С. Диссидентское движение в СССР (1950-1980 гг.) / З.С. Нагдалиев / дисс. ... д-ра ист. наук. – М., 2017. – 209 с.

45. Никонова, С.И. Государственная политика в области идеологии и культуры в контексте советской действительности (середина 60-х- середина 80-х годов XX века) / С.И. Никонова / автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – Казань, 2009. – 35 с.

46. Сизов, С.Г. Региональные органы ВКП (б) КПСС и интеллигенция Западной Сибири в 1946-1964 гг. / С.Г. Сизов / автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. – Омск, 2004. – 50 с.

47. Фоменков, А.А. История русского национально-патриотического движения в 1955-1993 / А.А. Фоменков / автореферат дисс. ... д-ра ист. наук. – Ярославль, 2012. – 96 с.

VI. Электронные ресурсы

48. Макаров, А.А. Главное о диссидентах в 9 вопросах / А.А. Макаров. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://arzamas.academy/materials/1214> (дата обращения: 11.01.2023).

Приложения

Приложение 1

ЗАСЕДАНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС 7 января 1974 года

БРЕЖНЕВ. Во Франции и США, по сообщениям наших представительств выходит новое сочинение Солженицына — «Архипелаг ГУЛаг». Это грубый антисоветский пасквиль. Нам нужно в связи с этим сегодня посоветоваться, как нам поступить дальше. По нашим законам мы имеем все основания посадить Солженицына в тюрьму, ибо он посягнул на самое святое — на Ленина, на наш советский строй, на Советскую власть, на все, что дорого нам.

КОСЫГИН. По этому вопросу есть записка товарища Андропова. В этой записке содержится предложение о выдворении Солженицына из страны.

БРЕЖНЕВ. Очевидно, сам Солженицын такого согласия не даст.

Я считаю, что мы должны провести Солженицына через суд и применить к нему советские законы. Сейчас к Солженицыну едут многие зарубежные корреспонденты, другие недовольные люди. Он проводит с ними беседы и даже пресс-конференции. Допустим, что у нас существует враждебное подполье и что КГБ проглядел это. Но Солженицын действует открыто, действует нахальным образом. Он использует гуманное отношение Советской власти и ведет враждебную работу безнаказанно.

СУСЛОВ. Мы правильно поступили с Сахаровым, когда провели соответствующую пропагандистскую работу. Надо нам выступить с рядом статей и разоблачить Солженицына.

АНДРОПОВ. Мы начнем работу по выдворению, но одновременно заведем на него дело, изолируем его.

Приложение 2

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооруженная марксистско - ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма.

Все партийные организации действуют в рамках Конституции СССР.

Статья 49. Каждый гражданин СССР имеет право вносить в государственные органы и общественные организации предложения об улучшении их деятельности, критиковать недостатки в работе.

Должностные лица обязаны в установленные сроки рассматривать предложения и заявления граждан, давать на них ответы и принимать необходимые меры.

Преследование за критику запрещается. Лица, преследующие за критику, привлекаются к ответственности.

Статья 50. В соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя гражданам СССР гарантируются свободы: слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций.

Осуществление этих политических свобод обеспечивается предоставлением трудящимся и их организациям общественных зданий, улиц и площадей, широким распространением информации, возможностью использования печати, телевидения и радио.

Статья 51. В соответствии с целями коммунистического строительства граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации, способствующие развитию политической активности и самостоятельности, удовлетворению их многообразных интересов.