

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.03.01 – Педагогическое образование

Профиль

История

Форма обучения

Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Поздний энеолит лесостепного Поволжья

Студент


(подпись, дата)

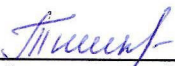
**Филяев Максим
Дмитриевич**

Научный руководитель


(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

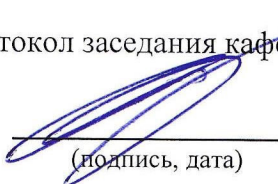
Нормоконтролёр


(подпись, дата)



Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.2020 № 9)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой Хорошо (протокол заседания ГЭК от 24.06.20 № 14)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

*Кафедра «История России и методика
преподавания истории»*

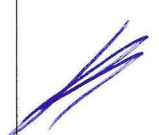
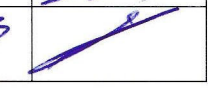
Направление подготовки:
44.03.01 Педагогическое образование
профиль: «История»
Очная форма обучения

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой 
«7» октября 2019 г.

ЗАДАНИЕ
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
Филяева Максима Дмитриевича

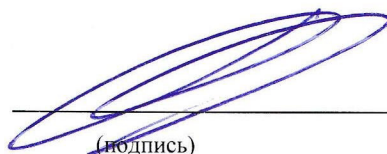
1. Тема выпускной квалификационной работы: «Поздний энеолит лесостепного Поволжья»
2. Научный руководитель: д.и.н., профессор Кондрашин В.В.
3. Срок сдачи студентом законченной работы: «30» мая 2020 г.
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - Историография изучения позднего энеолита лесостепного Поволжья
 - Зарождение, развитие и финал поздненеолитических культур лесостепного Поволжья
 - Применение результатов исследования в средних общеобразовательных учреждениях.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись науч. рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на написание выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	21.09 – 31.10		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.04 – 30.04		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация в сборнике материалов конференции «Лебедевские чтения»	01.04. – 30.04		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	06.05 – 15.05		
7	Представление завершенной работы	29.05		
8	Проверка на оригинальность в системе "Антиплагиат.ВУЗ"	07.06 – 10.06		

6. Дата выдачи задания «07» октября 2019 г.

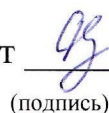
Научный руководитель


(подпись)

Кондрашин В. В

(ФИО)

Задание принял к исполнению студент


(подпись)

Риняев М. Д

(ФИО)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Хозяйство и материальная культура позднэнеолитических культур лесостепного Поволжья.....	8
1.1 Характеристика источников.....	8
1.2 Вопросы хозяйства и общественных отношений.....	16
Глава 2. Происхождение, хронология и периодизация позднего энеолита лесостепного Поволжья.....	20
2.1 Периодизация и хронология позднего энеолита лесостепного Поволжья	20
2.2 Происхождение, развитие и финал позднэнеолитических культур лесостепного Поволжья	28
Глава 3. Методическая часть.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
Список использованных источников и литературы	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Эпоха раннего металла в лесостепном Поволжье определяется второй половиной V - серединой III тыс. до н.э. Данный хронологический промежуток на территории региона - это время появления и внедрения медных орудий в хозяйственную и социальную жизнь людей. В меднокаменном веке происходят процессы распространения производящей экономики в ее скотоводческой специализации, формирования новых сложных традиций и ритуалов, активизации культурных связей. На протяжении двух тысячелетий здесь появлялись, развивались и исчезали яркие культурно-исторические образования. Своеобразие действия исторических процессов в условиях лесостепной зоны было обусловлено природно-географической спецификой значительной экологической емкостью лесостепи и разнообразием природно-ландшафтных условий, что обуславливало наличие нескольких моделей экономики населения. На протяжении всей энеолитической эпохи в лесостепи фиксируется длительное параллельное существование культур с разностадиальными признаками, поскольку на этой территории сохранялась рентабельность различных вариантов производящего и присваивающего хозяйства. Развитая волжская гидросистема благоприятствовала продвижению людей как в широтном, так и в меридиональном направлениях, соединяя лесные северные районы с нижневолжскими степями. Ландшафтное многообразие лесостепи способствовало взаимодействию и смешению различных культурных традиций, а главное - формированию собственной линии развития населения.

В эпоху позднего меднокаменного века в южных, степных районах Поволжья происходит процесс становления и консолидации одной из крупнейших культурных общностей раннего бронзового века Евразии - ямной, в более северных, лесостепных, районах происходит обратный процесс - дестабилизации. Видимо, эти процессы были взаимосвязаны. Ямные племена в связи спереходом к подвижному скотоводческому образу жизни в основном

осваивают степные районы, лишь периодически заходят в лесостепь, а освободившиеся районы осваиваются населением северного типа с оседлым охотничье-рыболовецко-скотоводческим хозяйством. Таким образом, наблюдается сосуществование южных групп ямной культуры раннего бронзового века и позднеэнеолитического населения севера. На смену племенам поздней самарской и родственной ей хвалынской культуры приходят иные группы населения, имеющие различное происхождение, облик материальной культуры, культурную ориентацию и т.д.

Несмотря на многолетнюю историю изучения до сих пор не было еще обобщающей работы, в которой бы в комплексе были рассмотрены вопросы изучения позднего энеолита по такому обширному региону, как лесостепное Поволжье. Обычные территории к западу и востоку от Волги ученые изучают отдельно.

Территориальные рамки исследования: охватывает лесостепную зону средневолжского региона, это территории современной Пензенской области, Ульяновской области, Самарской области.

Хронологические рамки исследования. Согласно разработкам И.Б. Васильева и Н.В. Овчинниковой поздний энеолит Среднего Поволжья датируется III тыс. до н.э.

Объект исследования: памятники позднего энеолита лесостепного Поволжья.

Предмет исследования: Проблема формирования, развития и взаимодействия позднеэнеолитических культур лесостепного энеолита.

Степень изученности проблемы.

На верхней Суре артефакты позднего энеолита впервые были получены Н.И. Спрыгиной в 1927-1928 гг. при раскопках Пензенских городищ, но они относительно невелики. В лесостепной зоне Среднего Поволжья начало целенаправленного изучения памятников позднего энеолита приходится на 70-е годы. XX в. и связано с деятельностью И.Б. Васильева, Н.Л. Моргуновой, В.П.

Третьяковой. Наиболее интересные коллекции материалов позднего меднокаменного века в Самарском Поволжье были получены во второй половине 80-х годов. XX в. в Сокском микрорайоне П.П. Барынкин, И.Б. Васильев, Е.В. Козин, А.Е. Мамонов, Н.В. Овчинникова. С конца 80-х годов. XX в. и до настоящего времени группа ученых (Н.С. Березина, А.В. Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий) ведет работы по изучению памятников позднего меднокаменного века на территории Сурско-Свияжского междуречья.

В 90 годы в ходе весенних разведочных работ В. В Ставицким в Бессонском районе около села Грабово было обнаружено поселение эпохи меднокаменного века которое разрушалось, разрушалось карьером для добычи песка. В связи с этим были организованы спасательные раскопки, в ходе которых были обнаружены два жилища соединяющиеся между собой переходом, содержащие остатки позднелитической посуды и серию орудий из кремня. В Среднем Поволжье наиболее полно изучено поселение Ховрино 5, в изучении которого принимает участие автор работы (Вискалин и др., 2002; Вискалин и Овчинникова, 2003). Проблема хронологии и периодизации энеолитических культур и культурных типов степи лесостепного Поволжья была поднята И.Б. Васильевым в одной из первых обобщающих работ по эпохе раннего металла данной территории. В виду отсутствия радиоуглеродных определений и стратифицированных энеолитических памятников в рассматриваемом регионе И.Б. Васильев датировал выделенные этапы меднокаменного века на основании сопоставления с сопредельными территориями.

Лишь широкое внедрение в последние годы метода радиоуглеродного датирования по керамическому материалу значительно расширило круг энеолитических памятников, для которых стало возможным определение абсолютного возраста. Благодаря деятельности таких ученых как А.А. Выборнова, Н.Н. Ковалюха, Н.Л. Моргуновой был значительно пополнен фонд

радиоуглеродных дат. Не достигнуто единой точки зрения на проблему происхождения культур степного энеолита. Н.В. Овчинникова полагает, что генезис материалов гундоровского типа связан с волосовской культурой. По мнению А.И.Королева, они сформировались на основе местных лесостепных памятников самарской и хвалынской культур. Проблема финала поздненеолитических культур тоже достаточно дискуссионная и на данный момент плохо изучена.

Цель исследования: Обобщить данные по проблеме формирования, развития и взаимодействия поздненеолитических культур лесостепного энеолита.

Задачи исследования:

- 1) Уточнить периодизацию и хронологию культур позднего энеолита лесостепного Поволжья.
- 2) Проанализировать материальную культуру памятников позднего энеолита данного региона.
- 3) Изучить проблемы происхождения и развития энеолитических культур.
- 4) Разработать внеурочное занятие по теме « Энеолит как часть первобытного общества.

Источниковая база исследования: исследование включает статьи по археологии касающиеся темы позднего энеолита лесостепного Поволжья, материалы раскопок, и монографии.

Методология. При решении указанных в работе задач использовались различные методы. Историко-генетический метод, позволяющий раскрыть свойства и изменения реальности в процессе ее исторического движения, и позволяющий наиболее полно показать причинно-следственные связи и закономерности исторического развития. Историко-сравнительный метод был использован для выявления в процессах взаимодействия культур общего и повторяющегося, необходимого и закономерного – с одной стороны и качественно отличного с другой.

Практическая значимость: Материалы и выводы данной работы могут быть использованы при организации воспитательной работы подрастающего поколения, а так же для теоретических и практических (семинарских) занятиях в университете по дисциплине «Археология»

Структура работы: включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список.

Глава 1. Хозяйство и материальная культура позднэнеолитических культур лесостепного Поволжья.

1.1 Характеристика источников

Материальная культура позднего энеолита лесостепного Поволжья представлены следующими хорошо изученными памятниками: на Верхней Суре это Подлесное 5, Грабово 1, на Средней Суре – Ховрино 5, в Самарском Поволжье - Гундуровка и Лебяжинка 4.

На Верхней Суре Пензенской области в Бессоновкой районе находится энеолитический памятник Грабово 1, представленный поселениями¹.

На Грабовском поселении обнаружены контуры трех ям оставшихся от жилищ. Стенки жилищных котлованов покатые, со слабым наклоном вовнутрь, дно ровное. Глубина - 28-34 см. Размеры первого жилища 4х4 м, а у двух других точно установить не удалось, поскольку они частично разрушены. На дне первой полуземлянки имеется пять небольших ям. В юго-западном углу был расположен округлый очаг диаметром около 1 м, густо насыщенный углями. Северная часть полуземлянки соединена переходом с жилищем № 2. В юго-западном углу полуземлянки №2 расположены две большие ямы-хранилища, глубиной около 0,5 м. В одной из них обнаружен массивный развал сосуда. Значительное отверстие округлой формы было найдено в северной части жилища. Выступ в восточной части жилища, уходящий в обрыв, вероятно, служил выходом.

Ховринские жилища во многом отличались от грабовских. Пять исследованных на поселении Ховрино 5 жилищ располагались на гребне дюны по линии запад - восток. Все они относятся к типу полуземлянок, имеют обращенные к реке выходы. Стенки котлованов отвесные, дно достаточно ровное. Прямоугольные котлованы построек, размерами 4,5-6х6-7 м, углублены на 0,5-1 м в землю. Малочисленность столбовых ямок предполагает наличие

¹Ставицкий В. В. Энеолитическое поселение Грабово 1 в Верхнем Посурье //Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара. - 1995. - Т. 29. - С 132.

бревенчатых стен, перекрывающих с напуском котлован и являющихся опорой для крыши. Сходство жилищ проявляется и в организации внутреннего пространства. Очаги расположены у противоположной от входа стороне, нередко вблизи стен¹.

Керамика присурских памятников характеризуется рядом общих черт, свидетельствующих об их культурном единстве. Вместе с тем, имеется и ряд локальных особенностей. Сосуды содержат в тесте примесь растительных остатков, реже толченую раковину иногда пух и перья птиц. Тесто отдельных сосудов перенасыщено органикой. Толщина стенок в среднем составляет 0,7-0,9 см, но ховринская посуда более тонкостенна. Часть сосудов заглажена изнутри зубчатым штампом, а некоторые из них и снаружи. Днища обычно плоские, реже округлые. Преобладают сосуды горшковидной формы с венчиками в различной степени отогнутыми наружу. Реже встречаются сосуды баночной формы со слабо прикрытым горлом (Верхний срез венчика округлый, округлозаостренный, плоскоскошенный, редко уплощенный).

Некоторые венчики имеют слабо выраженный наплывы изнутри. Венчики Пензенских поселений снаружи нередко имеют утолщенный бортик, придающий им Г-образные очертания. На Ховрино 5 зафиксированы Т-образные венчики, а на некоторых сосудах имеются уступчики при переходе от шейки к тулову. Орнаментация, как правило, разреженная. Встречаются неорнаментированные сосуды.

В керамической коллекции поселения Грабово I присутствуют сосуды с рядом признаков, характерных для имеркской посуды. Они имеют отогнутые наружу венчики (иногда с наплывами изнутри) и преимущественно

¹ Вискалин А.В. Энеолитическое поселение Ховрино в Посурье / А.В.Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. / Изд-во СГПУ. -Самара. 2002. - С. 58-8

орнаментированы композициями из прочерченных линий, коротких отпечатков зубчатого штампа, наколов, либо не имеют орнамента.

На поселении Ховрино 5 собрано более 3 тыс. предметов, основную часть которых составляют отходы производства: отщепы и нуклевидные куски¹. К энеолиту относится 465 орудий, изготовленных на кремневой основе, иногда на кварцитовых отщепах. Наиболее многочисленны скребки и скребла (65 экз.), среди которых в большинстве встречаются концевые со спрямленным лезвием под прямоугольной и под треугольной формы. Реже встречаются скребки со смежными закругленными рабочими краями. Для изготовления ножей и резчиков (54 экз.) служили крупные удлиненные отщепы с лезвием, обработанным с одной или двух сторон плоской струйчатой и краевой ретушью. Так же на поселение Ховрино 5 часто встречаются наконечники копий и дротиков имеющих листовидную форму. Наконечники же стрел представлены различной формы от треугольных с выделенными шипами и вогнутым основанием до под ромбических и, треугольно-черешковых. КУ большинства стрел имеется двухсторонняя обработка пера.

Сходный набор каменных орудий, выполненных из кремня и иногда из кварцита зафиксирован на поселении Грабово 1, где присутствуют иволистные, подромбические, треугольные с выемчатым основанием наконечники стрел и дротиков. Практически все ховринские формы наконечников стрел были найдены на поселении Подлесное 5. Причем часть их изготовлена из кварцита. Среди новых форм: асимметричные и иволистные с усеченным основанием.

Металлические изделия и следы металлообработки зафиксированы практически во всех жилищах Ховринского поселения. Это 2 ножа, 2 пластинки, шило, 2 свернутых кусочка меди, долото, крючок, округлая пластинка с пуансонным орнаментом, четырехгранное шило. Самый крупный

¹Вискалин А.В. Энеолитическое поселение Ховрино в Посурье / А.В.Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. / Изд-во СГПУ. - Самара. 2002. - С. 58-8.

нож имеет длину 125 мм, ширину- 19 мм. Его мощное лезвие слегка изогнуто, оба края приострены, кончик скруглен, на противоположном конце оформлен черешок. Поверхность лезвия и черешка несет следы тщательной проковки. Другой нож изготовлен из тонкой пластинки размерами 10х1 мм. Плавка меди осуществлялась в обычных тонкостенных горшках. Шлакированные фрагменты керамики присутствуют на поселении Подлесное 5¹.

Особенностью производственной деятельности ховринских металлургов является отсутствие специальных литейных приспособлений для плавки и отливки металла. Здесь не найдено литейных форм, льячек и тиглей. В качестве тиглей используются самые обычные тонкостенные сосуды, часть которых найдена в жилищах (Вискалин, 2006,)².

Следует также отметить, что весьма ранний облик имеют металлические находки Ховринского поселения. В частности близкие аналогии среди трипольских долот-тесел типа Салаця, относящихся к периоду ВІІ, находит ховринское тесло с раскованным грибовидным обушком. Среди изделий Карбунского клада имеются аналогии медной пластине с завернутыми концами, которая, видимо, является частью составного браслета. Изделия данного клада датируются концом раннетрипольского периода (Дергачев, 1998). Среди трипольских изделий находят аналогии и другие ховринские находки: круглая бляха с круговым пуансонным орнаментом рыболовный крючок лезвие черешкового ножа Набор медных изделий столь архаичного облика вряд ли может быть моложе рубежа IV – III тыс. до н. э.³

Материалы энеолитических памятников Верхнего Посурья были обобщены в диссертации А.И. Королева, который отнес их к волосовской

¹Третьяков В.П. Стоянка Подлесное V близ г. Пензы (по раскопкам 1980 года) / В.П. Третьяков // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 189.

²Вискалин А.В. Результаты исследования шестого жилища Ховринского энеолитического поселения Барыше // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 4. Самара, 2006. С. 191-200.

³Рындина Н.В. Древнейшее металлообрабатывающее производство Юго-Восточной Европы. М.: Эдиториал, 1998. - 288 с.

культуре, хотя и вынужден был признать их своеобразие. На основе подсчета индекса родственности им был сделан вывод о близости присурских материалов к волосовским древностям Оки и Марийского Поволжья. При этом материалы поселения Подлесное 5 были отнесены к финальному этапу волосовской культуры, а артефакты стоянки Старая Яксарка были исключены из числа волосовских древностей и причислены к среднестоговской культуре (Королев, 1999).

Информация о могильниках позднеэнеолитического времени на территории Сурско-Свияжского междуречья имеет крайне фрагментарный характер. В культурном слое Мало-Кокузинского поселения были вскрыты остатки погребения, совершенного в неглубокой яме (210 x 95 см) вытянутой с юго-запада на северо-восток, имевшей глубину 65–70 см. Слабо сохранившийся костяк лежал на спине и был ориентирован на юго-запад. В нескольких местах зафиксирована присыпка углем и охристой крошкой. Стратиграфическое положение погребения позволило А.Х. Халикову увязать его с позднеэнеолитическим поселением (Халиков, 1969, с.145 – 147).

По мнению А.Х. Халикова материалы из разрушенного погребения были получены при исследовании Пензенских стоянок, где было зафиксировано ожерелье из шлифованных подвесок, изготовленных из сибирского листвинита, которые имели следы «прикипевшей» к ним охры. Данные материалы были им отнесены к неолиту (Халиков, 1969,) Однако аналогичные подвески были получены В.В. Ставицким при исследовании позднеэнеолитического поселения Подлесное V¹. Ближайшие аналоги им известны в материалах Тенишевского могильника (Габяшев, Беговатов, 1994), облик кремнево-кварцевой индустрии которого достаточно близок материалам сурско-свияжских памятников, однако более широкое использование на могильнике орудий на

¹ Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969.- 395 с.

пластинчатых заготовках, видимо, свидетельствует о его более ранней хронологии.

Своеобразное захоронение было обнаружено при раскопках 6-го жилища Ховринского поселения. У северной стенки жилого сооружения, немного выше уровня пола были зафиксированы останки неполного скелета, от которого сохранились отдельные трубчатые кости, обломки верхней челюсти и теменной части черепа. Кости залежали не в анатомическом порядке, бессистемно, вперемежку с обломками пористой керамики и осколками кремня. По мнению А.В. Вискалина, данное захоронение имело вторичный характер (Вискалин, 2006, с.194).

На юге лесостепной зоны Самарского Поволжья наиболее примечательным оказалось Гундровское поселение которое было раскопано(Овчинниковой, Васильевым в 1990 году.)На территории Гундуровского поселения было найдено 4 жилища. Жилище №1 находилось на склоне террасы; очертания сооружения аморфны.Глубина котлована от уровня материка 0,2 м. Стенки жилища слегка пологие, дно неровное. В юго-западной части котлована имелся выступ, возможно, выход в сторону реки. В северо-восточной части располагался переход в жилище №2,границы которого были нечеткими. На дне котлована и за его пределами на уровне материка обнаружены столбовые ямки от опорной конструкции. Примерная площадь сооружения составляла 17 кв.м.Контурсы котлована жилища №2 зафиксированы на глубине 0,4 м от современной поверхности благодаря более темному цвету заполнявшей его супеси. Длинными сторонами сооружение было ориентировано с юго-запада на северо-восток. Котлован длиной 6,0 м и шириной 5,4 м имел овальную форму расположенными по центральной оси переходами. Примерная площадь сооружения составляла 32,4 кв.м.Среди индивидуальных находок, найденных в жилище №2, следует отметить каменную подвеску, костяные рыболовные крючки и проколки. штамп-орнаментир, изготовленный из фрагмента панциря черепахи.

Жилище №3 находилось к северо-востоку от жилища №2 и соединялось с ним углубленным в материк переходом. В переходе на уровне материка зафиксирована столбовая ямка. Очертания жилищного котлована стали выделяться на уровне 0,4 м от современной поверхности более темной окраской супеси. Более четкими очертания стали на уровне материка. Котлован имел подквадратную форму, слегка вытянутую с юго-запада на северо-восток. Площадь постройки - 65 кв.м. Пол жилища ровный, стенки пологие. На полу обнаружены хозяйственные и столбовые ямы. Хозяйственные ямы располагались по периметру котлована ближе к стенам, столбовые по центральной оси жилища. Два столба находились в юго-восточной части котлована, два - за его пределами. В центре жилища найден крупный кусок охры. У западной стенке на полу, на уровне материка, расчищен целый панцирь черепахи, лежащий куполом вверх, рядом крупная створка речной раковины. Предматериковая бурая супесь этого сооружения была насыщена многочисленными находками: кремневыми и кварцевыми орудиями и отходами, ракушками, вкраплениями охры, абразивными камнями, керамикой, скоплением обожженных костей животных, мелкими расколотыми костями, обломком аммонита - ископаемой раковины. Найдена целая серия костяных изделий: гарпун, фрагмент составного рыболовного крючка-остроги, деревообрабатывающие орудия, проколкикаменная подвеска, подвеска из зуба лося. Между жилищами №3 и №4 в пред материковой супеси расчищено большое скопление керамики и костей животных и очаг №1 - самый мощный крупный на Гундоровском поселении¹.

Жилище №4 соединялось с жилищами №2 и №3 переходом, длина которого 5 м, ширина в узкой части 0,88 м, в широкой, у тамбура жилища №4 - 1,9 м, глубина от уровня материка 0,35 м. Очертания жилищного котлована

¹ Овчинникова Н.В. Керамика волосовского типа с Гундоровского поселения // Поздний энеолит и культуры ранней бронзы лесной полосы Европейской части СССР. Йошкар-Ола.1990.- С 240.

зафиксированы на уровне 0,44-0,46 м от современной поверхности. Заполнение котлована, супесь серого цвета, идентично заполнению котлована жилища №2. В плане сооружение имело форму, близкую к овальной, его примерная площадь 80 кв.м. Очертания северной стенки котлована были нечеткими, так как почва изъедена грызунами. Северо-западная часть жилища имела тамбур, где на полу зафиксирована столбовая ямка. С юго-западной стороны находился выход к водоему.

За пределами жилищ найдено множество изделий из кости, среди которых интерес представляют орудия для рыбной ловли: крючок-блесна, выточенный из обломка тщательно зашлифованной трубчатой кости гарпун с тремя зубцами и под треугольным насадом для крепления. Кроме того, найдены плоская костяная игла с ушком, верхняя часть которого обломана посередине отверстия две костяные и четыре каменные подвески овальной и вытянутой формы, проколка. Значительный интерес представляет подвеска-амулет в виде лосихи, изготовленная из обломка трубчатой кости.

Еще одним поздненеолитическим поселением Самарского Поволжья является Лебежинка 4¹. Среди разновременных материалов данного памятника имеется небольшая коллекция керамики волосовского типа. Интерес представляет развал сосуда полу яйцевидной формы с резко отогнутым утолщенным венчиком, орнаментированным по срезу. В глиняном тесте имеется примесь раковины, но фактура плотная, тонкостенная. Орнамент нанесен зубчатым штампом и покрывает весь сосуд, включая внутреннюю поверхность венчика. Под венчиком нанесен ряд неглубоких вдавлений. Композиция состоит из чередования полос прямо и наклонно поставленных оттисков длинного и короткого штампа. Внутренняя поверхность венчика орнаментирована.

¹Васильев И.Б., Овчинникова Н.В. Энеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2000. - С. 237.

1.2 Вопросы хозяйства и общественных отношений

В литературе уже неоднократно обговаривалась, что форма хозяйства не может служить основным критерием для выделения энеолита как и прочих периодов, что последний должен определен комплексом признаков. И первым из этих признаков следует признать распространение медных орудий, то есть внедрение этого материала в хозяйственную жизнь людей. Тут полностью сохраняется классификация по материалу орудий и технологический принцип, которые являлись основополагающим в археологической периодизации. Вторым признаком является развитие производящих форм хозяйства, в частности скотоводства¹.

Характеристика хозяйства население эпохи энеолита Поволжья раньше строились лишь на находках костей животных в ямных подкурганых погребениях эпохи ранней бронзы. Хозяйство же собственно энеолитического населения, вопросы его появления, уровня развития, формы скотоводства были не ясны. Вызывало некоторое недоумение наличие развитого скотоводческого хозяйства у ямных племен и охотничье рыболовное хозяйство их прямых предков, как ранее считалось-обитателей дюнных стоянок с инвентарём микролита. Это сложившееся скотоводческое хозяйство ямных племен должно было отражать не начальный период скотоводства В Поволжье, а один из его последующих этапов. Начальные звенья этого процесса- появление распространение производящего хозяйства у населения Поволжья до последнего времени известны не были.

В этой связи следует упомянуть, что сами памятники древнеямных племен, вопреки их первооткрывателю В. А. Городцову, несколько десятилетий тому назад пытались отнести к стадии, предшествовавшей и появлению производящих форм экономики и, тем более распространению металла в степях и лесостепях Восточной Европы. Весь ход дальнейших исследований показал

¹Васильев И.Б. Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья / И.Б. Васильев // Энеолит лесного Урала и Поволжья / УИИЯЛ. - Ижевск. 1990. - С. 52-69.

несправедливость такого заключения. Более того, огромное накопление новых фактических данных позволило рассматривать формирование наиболее ранних древнеямных групп и всей огромной культурно- исторической области. Как результат достаточного высокого развития производящего и выработки специфических его форм. Так же резко изменились представления о роли металла в культуре древнеямных племен, финальный этап развития которых может быть отнесен к раннему бронзовому веку¹.

Несколько иначе стоит вопрос о хозяйственной деятельности населения районов Поволжья в позднеэнеолитическое время. Здесь начинается иной мир, основанный главным образом, на присваивающих формах хозяйства. А. Г. Петренко отмечает полное отсутствие на энеолитических памятниках Среднего костей домашних животных. Кости, главным образом собраны на волосовских памятниках и в других районах Поволжья. А. Халиков считает, что лишь во II тыс. до н.э. волосовские племена предприняли попытку освоения примитивного животноводства и мотыжного земледелия. Главную роль в этом сыграло, по мнению А. Х. Халикова, проникновение в Среднее Поволжье балановских и ямно-полтавских племен.

Представляется, что данный вывод может быть принят для северных, лесных районов Среднего Поволжья. В более южных, лесостепных районах появление домашних животных видимо относится к гораздо более раннему времени. Контакты поздних камских племен с южными скотоводческими племенами, которые хорошо прослеживаются по керамике, не могли не сказаться на других сторонах жизни населения севера. На Виловатовской стоянке в Куйбышевской области в слое вместе с неолитической, гребенчатой, накольчатой, и энеолитической-самарской и волосовской встречено значительное количество костей лошади, крупного и мелкого рогатого скота.

¹ Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С.Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 3-23.

Кости домашних животных животных встречены на Ивановской стоянке неолита- энеолита и в частности в энеолитическом слоях¹.

Об остальных видах хозяйственной деятельности древнеямных племен данных очень мало. Д. Я. Телегин отмечает в хозяйстве племен позднесреднеднепровской культуры значительную роль земледелия. У населения древнеямной и затем ямной культур Поволжья никаких следов земледельческого хозяйства нет. Н. Я. Мерперт, высказывавшийся первоначальную мысль о наличии земледелия у племен ямной культуры не только Поднепровья, но и Поволжья, в дальнейшем от нее совершенно правильно отказался. Видимо, некоторая роль земледелия в хозяйстве позднесреднеднепровской культуры объясняется ее расположением на западной окраине громадного скотоводческого и воздействием на нее земледельческих культур юго-запада. Относительно других видов хозяйственной деятельности и охоты населения эпохи энеолита Поволжья данных почти не имеются.

Следует отметить лишь, что, по видимому, так же. Как и в соседних днепро – донецкой и позднесреднеднепровских культурах охота и рыболовство играли, видимо большую роль в более раннее время и меньшую в более позднее. Так В. И. Цалкин отмечает, что на долю диких животных в днепро - донецкой культуре выпадает 52 процентов всех костей и 61 всех особей; позднесреднеднепровской-20 % костей и 48 % особей в ямной культуре, охота видимо приобретает характер второстепенного занятия. Так же следует сказать что значительные находки костянных гарпунов были найдены на Алексеевской стоянке.

Проблема социальных отношений у населения Поволжья в эпоху энеолита далека от своего решения. На данный момент в связи с открытием на Волге серии энеолитических могильников, в решение этой проблемы намечились определённые перспективы. Сейчас можно лишь отметить, что по

¹ Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // АЭМК. 1978. Вып.3. С.173

сравнению с ярко выраженными различиями в пышности и размерах погребальных сооружений, количестве погребального инвентаря позднеямных захоронений, самарские и хвалынские могильники находятся на более ранней ступени и свидетельствует о том, что период разложения родового строя и начало имущественной и социальной стратификации, относятся к более позднему энеолиту и периоду ранней бронзы.

Одним из признаков из социального расслоения по данным раскопках позднеэнеолитических могильников это наличие скипетров в захоронениях. В. Н. Даниленко считает скипетры символами далеко зашедшего социального расслоения, ярко выраженного кочевого скотоводства, возникновения оружия, знаков власти, утверждение патриархального этапа общественного развития, возникновения всадовничества и военной организации. Видимо, некоторые из этих предположений несколько преувеличены, однако в целом можно считать, что в хвалынское время начинается процесс расслоения аморфного до сих пор общества, выделения вождей и знати, которые сосредоточивают в своих руках большую власть и богатства. С гораздо более ярко выраженными различиями мы встречаем в ямной полтавкинское время с их громадными курганами и пышным погребальным обрядом, богатым инвентарем и, наряду со всем этим- маленьким курганами с безинвентарными погребениями.

Глава 2. Происхождение, хронология и периодизация позднего энеолита лесостепного Поволжья.

2.1 Периодизация и хронология позднего энеолита лесостепного Поволжья

Проблема хронологии и периодизации энеолитических культур и культурных типов степного и лесостепного Поволжья была поднята И. Б. Васильевым в одной из первых работ обобщающего характера по эпохе раннего металла этой территории. И. Б. Васильев из-за отсутствия метода радиоуглеродного датирования датировал отдельные периоды медно-каменного века в сравнении с близлежащими территориями¹.

Лишь появление в последнее время метода датирования по керамическим атрефактам значительно расширило круг энеолитических памятников, для которых стало возможным определение хронологии.. Благодаря активной деятельности А.А. Выборнова, Н.Н. Ковалюха, Н.Л. Моргуновой был значительно пополнен фонд радиоуглеродных дат².

Согласно разработанной И.Б. Васильевым и уточненной Н.Л. Моргуновой, Н.В. Овчинниковой, периодизации меднокаменного века степного и лесостепного Поволжья содержит три этапа. Первый этап представлен прикаспийской и ранним этапом самарской культуры, развитый –хвалынской и вторым (ивановским) этапом самарской, поздний – алтатинским, токским, турганинским, гаринско, борским, волосовским и другими культурными типами. В недавно вышедшем исследовании Н.Л. Моргунова выделяет еще один этап - пережиточный энеолит - время, когда позднетокское, позднеалтатинское, алексеевское и турганинское население взаимодействует с ямными племенами³.

¹ Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // АЭМК. 1978. Вып.3. С.172

² Моргунова Н.Л., А.А. Выборнов, Н.Н. Ковалюх, В.В. Скрипкин.Хронологическое соотношениеэнеолитических культур ВолгоУральского региона в свете радиоуглеродного датирования // РА. 2010. №4. -С. 18.

³Моргунова Н.Л., А.А. Выборнов, Н.Н. Ковалюх, В.В. Скрипкин.Хронологическое соотношениеэнеолитических культур ВолгоУральского региона в свете радиоуглеродного датирования // РА. 2010. №4. -С.18.

Так же Телегиным выделяется третий этап степного и лесостепного энеолита Прикаспия и лесостепного энеолита Прикаспия и Причерноморья- период распада хвалынско-среднестоговской и формирования новой, ямной общности. В это время на данной территории существует несколько культурных групп- дериевская, нижнемихайловская, констатиновская, репинская, алексеевская, тураганинская и др. Период датируется первой половиной III тыс. до н.э. и ограничивается формированием ямной общности, начало которой относится к середине III тыс. до н.э. что подтверждено серией радиоуглеродных датировок.

А.И. Королевым совместно с Н.В.Овчинниковой была выделена особая группа позднеэнеолитической посуды – керамика «с внутренним ребром», формирующаяся под влиянием среднестоговских древностей

А.И. Королев выделял различия между памятником Лебяжинка III и материалами самарской культуры и выделил в меднокаменном веке лесостепи новый тип памятников – лебяжинский¹.

Позднеэнеолитические керамические комплексы степного и лесостепного Поволжья не имеют общей серии радиоуглеродных дат.

У алтатинской серии памятников на данный момент имеется три радиоуглеродные даты. Памятники Алата и Пшеничное имеют совпадение по датам, но различаются от стоянки Ветелки. Крайняя дата, сделанная по раковине, была найдена в материковом слое кул. В исследовании уже неоднократно отмечалось отсутствие связи между археологическими памятниками и завалами речных раковин, лежащими ниже основного уровня находок. Кроме того, эта раковина часто дает более ранние результаты по сравнению с другими материалами. Так, по мнению ряда исследователей (Вискалин, Зайцева, Скрипкин., Коволух, Выборнов.), при определении абсолютного возраста алтатинских древностей, по всей

¹Королев А.И. К вопросу о месте материалов поселения Лебяжинка III в энеолите Средней Волги // Проблемы истории, археологии, образования. Самара: ПГСГА, 2012.- С.31.

вероятности, данные датируются в диапазоне 4260 г. до н. э. (с вероятностью 95,4%) или 4230-3880 гг. до н.э. (с вероятностью 68,2%)¹. Материалы близ Алтатинского находятся на памятниках Пензенской областной части на Русском Труево. Возможно, это что-то общее с Лебяжинкой².

Теперь поговорим о хронологии памятников токсского типа. Найденные грунтовых захоронениях Гундоровского селища артефакты в Самаре Н.Л. Моргуновой были отнесена к волосовской культуре, или токсскому типу, и больше о ней не упоминается. Однако, несмотря на относительную близость дат по гундоровской посуде и погребениях на этом памятнике, они не имеют инвентаря инвентаря и их культурная принадлежность затруднена. Эти захоронения, основываясь на совпадении радиоуглеродных дат с определениями С14 поздненеолитических комплексов лесостепного Поволжья, можно отнести к поздненеолитической стадии в этом регионе без четкого культурного определения.

Для посуды Турганинского типа, выделенной Н.Л. Моргуновой на материале ивановского селища, имеется три радиоуглеродные даты Среди них дата № 79 выглядит явно древней. Моргунова, проводя самые разнообразные аналитические пробы, объясняя такие ранние датировки, не исключает ошибок, поскольку энеолитическая коллекция Иванова располагает наряду с турганинской посудой и ивановской и токсской керамикой. Сумма дат калибровки для данного типа керамики находится в диапазоне 3790-370 цифр, не достаточно ВС (95,4% вероятности) или 3710-3510 ВС (вероятность 68,2%).

По общей серии дат. лесостепного Поволжья, дата № 83, полученная из посуды Турганинского типа, данная дата выбивается. Временной этап к

¹ Юдин А.И. Памятники алтаинского типа и проблемы взаимодействия населения лесостепи и степи / А.И. Юдин // Вопросы археологии Поволжья. Выпуск. 4. / Изд-во «Научно-технический центр». -Самара. 2006. -С. 153-161

² Королев А.И. К вопросу о месте материалов поселения Лебяжинка III в энеолите Средней Волги // Проблемы истории, археологии, образования. Самара: ПГСГА, 2012.- С. 31.

которому можно отнести турганинскую посуду на основе имеющихся данных может быть определен с допуском 95,4% - 3990–3530 до н.э. или 3940–3640 до н.э. с вероятностью 68,2%.¹

Среди дат радиоуглеродного датирования хвалынской культуры и артефактов типа Лебяжинка III имеются даты, указывающие на существование этих комплексов позже хронологического интервала, а именно 4500–4000 гг. До н.э. Предложенное предположение подтверждается отчетливым переходом от лебяжинских материалов к артефактам Гундоровской коллекции. А в коллекции Гундуровского селища выделяются переходные формы. Однако это предположение также требует дальнейшей проверки на основе пополнения исходной базы. Самая ранняя хронологическая граница, идентифицированная для позднеолитических комплексов по датам материалов Гундоровки и Чекалина, проходит у отметки 4500 г. до н.э., что вполне согласуется с отмеченным интервалом существования культур и типов с воротничковой керамикой развитого энеолита и скорее всего, отмечается время складывания новых культурных типов. Выявлены хронологические разрывы между сосуществованием гундорских, чекалинских, алтатинских материалов и керамики с «внутренним краем» - 4200–4000 гг. До н.э., токсского, турганинского и чекалинского комплексов - 3900–3700 гг. До н.э.

Хронология позднеолитической гундуровской керамики гундуровского поселения по хронологии близка к посуде найденной на стоянке Лебяжинка IV. Хронологическое положение данных подкреплено девятью датами радиоуглеродного датирования, которые были обнаружены в хронологической шкале несколько позже (№66). Сумма приведенных радиоуглеродных дат при вероятности 95,4% составляет 4500.

Хронология сурско-свияжских позднеолитических памятников в настоящее время может быть намечена только в самых общих чертах. Известны

¹ Вискалин А.В. К вопросу о датировке раннеолитической керамики елшанского типа // ТАС. 2006. Вып.6. Т.1. -С.261.

две радиоуглеродные даты, полученные по слабо орнаментированному сосуду с сильно отогнутым венчиком с поселения Стемасы – 4730 ± 90 (Ki-15197), 4620 ± 80 (Ki-15626). Примерно этим же временем датированы материалы верхнесурской стоянки Русское Труево II (кость и керамика) – 4790 ± 70 (Ki-15732), 4680 ± 70 (Ki-16402), 15084), древности которой, на наш взгляд, послужили одним из основных компонентов для сложения позднеэнеолитических памятников Сурско-Свияжского междуречья. Данным периодом, видимо, следует датировать ранний этап их бытования. Более поздняя дата получена по керамике и почве из-под развала этого сосуда с поселения Утюж V – 3310 ± 80 (Ki-16403), 3930 ± 90 (Ki-16423), 3840 ± 100 (Ki-16402), которая, возможно, относится к финальному этапу древностей данного типа (Шалапинин, 2011)¹.

Подводя итог можно сделать вывод что среди позднеэнеолитических комплексов наиболее древними являются материалы степной зоны (алтатинского типа) и лесостепной зон в бассейне реки. Сок (Чекалинский, Гундоровские артефакты, керамика с «внутренним краем») по отношению к комплексам, расположенным в Самаре (Токский и Турганинский типы). Поздний меднокаменный век выделяем в интервале 4300-3500 гг. До н.э.

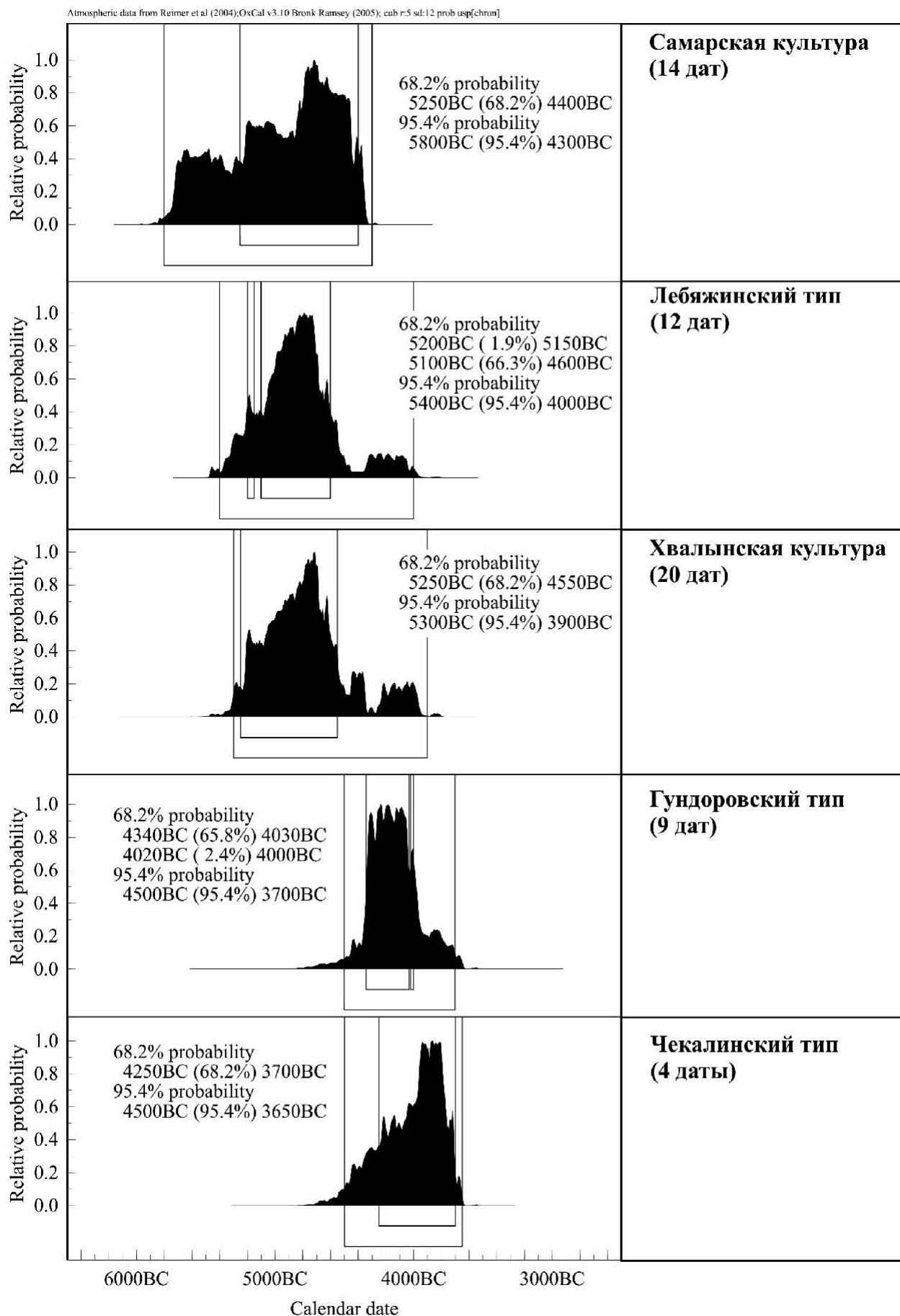
Таким образом, в течение 80–90-х годов XX в. и на сегодняшний день проблема периодизации и хронологии энеолита Волго-Уральского междуречья является достаточно проблемной и на сегодняшний момент, является одним из наиболее обсуждаемых. Появившаяся методика радиоуглеродного датирования не только не решили данную проблему этой но и привели к еще большему расхождению в их интерпретации. Причина споров, заключалась и в том, что одни ученые в большей степени полагались на археологические материалы, другие же придавали особое значение методам радиоуглеродного датирования. При этом еще раз необходимо подчеркнуть, что серия радиоуглеродных дат

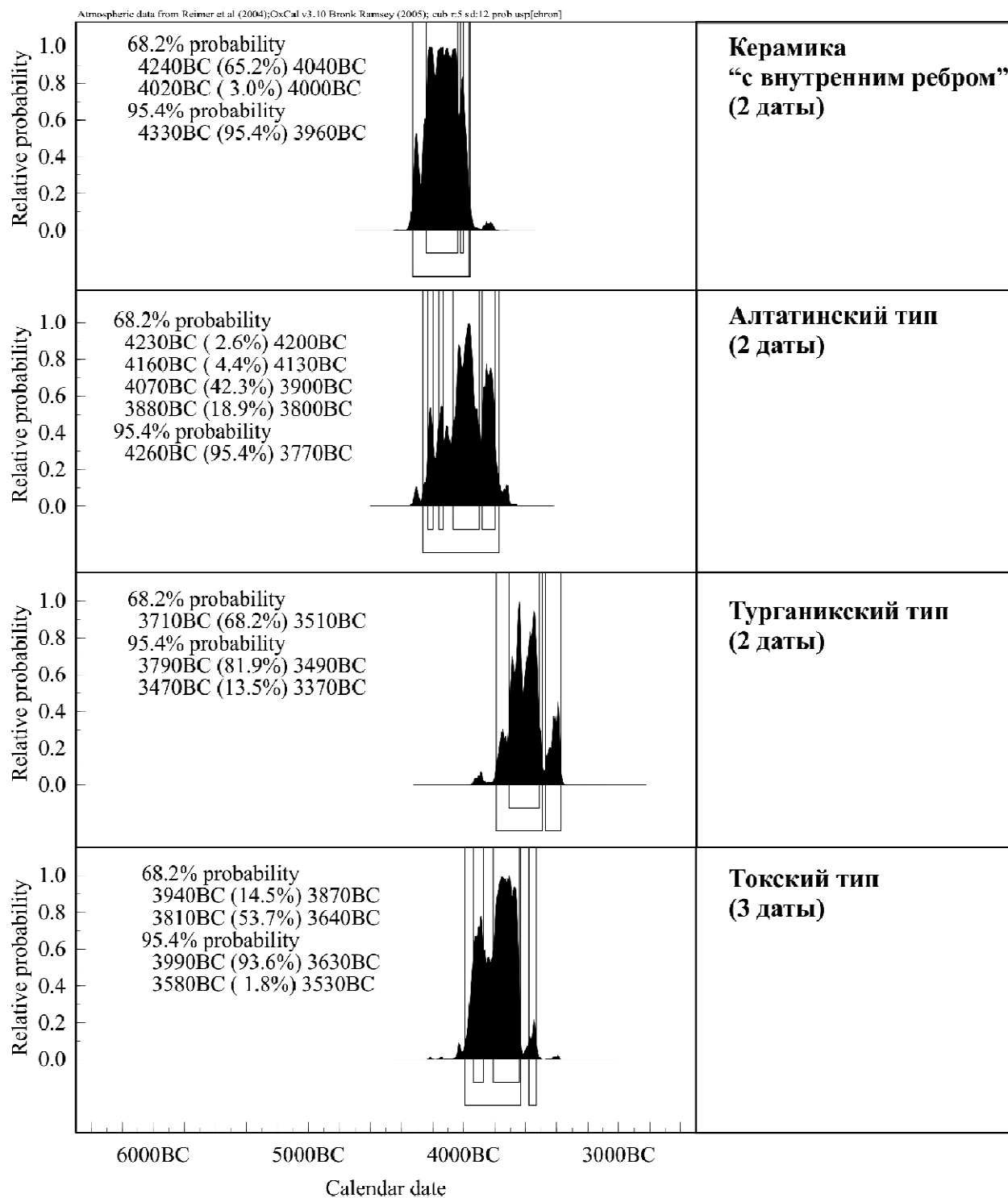
¹ Шалапинин А. А. Культурно-хронологическое соотношение позднеэнеолитических комплексов Среднего Поволжья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2011-. 26 с.

было явно мало. Однако, опираясь на эти даты, ряд исследователей обратили внимание на хронологический разрыв между хвалынскими и ямными древностями, при этом оперируя датировками для классических ямных комплексов развитого периода. Тем самым были поставлены под сомнение заключения о сложении ямной культуры на базе культур хвалынско-среднестоговской КИО.¹

¹ Моргунова Н.Л. Энеолит Волжскоуральского междуречья- М.: -во образования и науки Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Оренбургский гос. пед. ун-т". - Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2011. – С. 219.

Таблица 2.1. Графики сумм калиброванных радиоуглеродных дат для энеолита степного и лесостепного Поволжья





2.2 Происхождение, развитие и финал поздненеолитических культур лесостепного Поволжья

Дальнейшая судьба ранненеолитических племен самарской культуры связана с формированием культуры развитого энеолита -хвалынской, а также с собственной лесостепной линией развития. Традиции погребального обряда самарских племен продолжают и в более позднее время. На Гундоровском поселении найдены захоронения людей, которые датируются рубежом IV и III тыс. до н.э. и находят некоторые параллели в погребальном обряде самарской культуры. Очертания могильных ям отсутствуют, все погребенные находятся в пепельно-серой супеси – слое, содержащем находки эпохи неолита-энеолита. Видимо, умерших положили непосредственно на древнюю поверхность и засыпали землей. Ориентировка погребенных различна. Интерес представляет захоронение человека, рядом с которым располагалась жертвенная площадка с пробитым черепом быка. В определенной степени это погребение может являться культурно-хронологическим репером и иллюстрировать продолжение традиций самарских племен.¹

Делая вывод по археологическим данным И.Б. Васильев и Р.С. Габяшев пришли к выводу что на население лесостепной зоны заметно влияли самарские и хвалынские культуры. После ряда анализов и наблюдений они решили остановиться на более сильном влиянии хвалынской культуры на волосовские артефакты(ы (Тобразные венчики, плотные горизонтальные ряды насечек, примесь раковины), чем на гаринские. В частности это мнение подверг критике Ставицкий В.В указав на хронологическую несогласованность артефактов Хвалынского и Гаринского типов². Изделия полученные из коллекции Большая Раковка II, П.П. Барынкин и Е.В. Козин решили объединить

¹ Овчинникова Н.В., Хохлов А.А.,. Исследование грунтового могильника лесостепного Поволжья с.Гундоровка // Тверской археологический сборник. Вып.3. Тверь.1998.С 63.

² Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 3-23.

стпённые памятники в одну общую группу с памятниками гарино -борского типа. Н.Л. Моргунова отметила близость Токского типа посуды к гаринской и волосовской и предложила идею о влиянии токсого населения на носителей лесных культур.

Делая выводы по керамике токсого типа И.Б.Васильев заметил ее большее сходство с гаринской посудой и меньшее с волосовской. Поселения Токского типа относятся к восточному крылу Волоско-Гаринского района и составляют еще одну культурную группу в его рамках» Делая выводы по данной территории И. Б Васильев где происходило формирование культурной традиции токсого типа , не нашел достаточных фактов для внешнего влияния, из-за пределов лесостепного Поволжья и предположил что на племена токсого типа повлияли местные неолитические племена. Н.Л.Моргунова делая выводт мнение о токсом типе как на продолжение линии развития безворотничковой керамики Съезжинского захоронения, которая вместе с ивановской посудой была представлена вторым периодом развития самарской культуры¹.

Говоря о хронологической составляющей токсих материлов Моргунова относила токсские материалы ко второй половине IV –началом III тыс. до н.э., также учёная разделяла мнение И.Б.Васильева, допуская возможность развития волосовских признаков в лесостепи и дальнейшее их проникновению в лесную зону. Делая вывод что, уточнение характеристик токской посуды как для выявления содержательной стороны собственно лесостепной линии развития, так и для определения возможного участия артефактов токсого типа в развитии признаков лесного энеолита.

Говоря о происхождении гаринской культуры В. В Ставицкий пришел к выводу о большем влиянии юга². Ставицкий прослеживает многокомпонентное влияние степного и лесостепного населения на исследуемый процесс.

¹ Королев А.И. Актуальные вопросы изучения энеолита лесостепного Поволжья // Известия СНЦ РАН. Т.10.№4. Самара, 2008. С.1256-1262.

² Ставицкий В.В. К вопросу о происхождении гаринско-борской культуры // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып.2. Том II. Пенза, 2008.- С.55.

Принципиально новыми здесь являются артефакты типа Алтатинского, в которых представлены не только полсуда, но и каменный инструмент. Эта область связей представляет большой интерес, но также вызывает ряд вопросов. Часть посуды Большой Раковки II определена им как переходная стадия в алексеевско -алтатинскую, однако не ясно, какая из них. Археологи отнесли часть энеолитической посуды о к токсскому типу, а еще часть к турганикскому. . Малыми фрагментами на этом поселении представлена хвалынская и репинская посуда¹. Сложный характер этого смешанного памятника делает крайне затруднительным обращение к кремневому инвентарю. Поэтому апелляция к наконечникам стрел как к ведущей категории находок алтатинского типа Большой Раковки II нуждается в специальном обосновании. Алтатинская керамика (профилированная часть керамики Алтаты, Пшеничного, Русского Труево II) характеризуется «профилированными, отогнутыми наружу венчиками, часть из которых имеет внутренний желобок»

Так же следует сказать, что А.В. Шипиловым высказал противоположное мнение. По его мнению, влияние населения лесостепной зоны закончилось в конце IV тыс. до н.э. И.Б. Васильев, изучая артефакты токсского типа, делал вывод о не слишком большом южном влиянии. Эти выводы заходили в противоречие с ранее накопленными данными. Посуда волосовско гаринско борского типа с поселений стоянок левого берега Нижней Камы находят общие черты в артефактах Виловатого, Чесноковки II, Большой Раковки II, Чекалино IV, Старой Елшанки, Ивановки, Турганинской стоянки, Муллино, Бачки тау II, Средней Оки и множества других поселений, рассматривались А.И.Королевым и А.А. Шалапининым в отдельной статье.

По мнению В.В. Никитина в формировании новоильинских (красномостовских по В.В. Никитину) памятников, кроме камских племен

¹ Овчинникова Н.В., К вопросу о причинах миграций лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита // Природа и цивилизация. Реки и культуры. СПб.1997. С 24-25.

принимают участие группы населения с ямочно-гребенчатой керамикой (Никитин, 1991). Однако подобного взаимодействия не фиксируется на новоильинских памятниках Иско-Бельского междуречья, где использование разделительных поясков из ямочных вдавлений минимально. Рядом исследователей высказывались предположения, что в становлении лесных культур меднокаменного века принимали участия токсские (Моргунова, 1995: 79-80) и даже алтатинские элементы (Ставицкий, 2011). На наш взгляд, влияние токсских традиций отчетливо фиксируется уже на новоильинской керамике. Украшение срезов венчиков, использование короткого овального штампа, некоторые формы венчиков (профилированные и незначительно отогнутые наружу) и орнаментальные мотивы, находят параллели в токсской керамике, что подкрепляется выводами и хронологической синхронности данных материалов (Моргунова и др., 2010; Моргунова, 2011; Лычагина, Выборнов, 2009; Лычагина, 2018), а также присутствием новоильинских комплексов в Оренбуржье совместно с токсским типом керамики (Моргунова и др., 2017: 264)¹.

На наш взгляд первое наиболее сильное воздействие лесостепных культур на лесной неолит фиксируется на левшинском этапе камской культуры, когда здесь появляются воротничковые утолщения с внешней стороны венчика, типичные для ивановского типа самарской культуры (Моргунова, 2011: 183-184). Однако технология керамического производства остается прежней и к 4200 calBC мода на «воротнички» угасает².

На следующем этапе (4350-3640 calBC) на новоильинских памятниках Нижней Камы фиксируется влияние носителей древностей токсского типа, отразившихся в формах и орнаменте новоильинской посуды, что не согласуется

¹ Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С.Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 3-23.

² Моргунова, Н.Л. Ивановская стоянка эпохи неолита-энеолита в Оренбургской области / Н.Л.Моргунова // Энеолит Восточной Европы / КГПИ. - Куйбышев, 1980. - С. 110-115.

с данными по А.В. Шипилова (2012: 14-15) об угасании южного влияния с концом функционирования русско-азибейского типа посуды. Облик новоильинской керамики остается прежним, нет убедительных доказательств о наличии металлопроизводства у носителей новоильинской культуры. Вышеописанные признаки появляются только на самых последних этапах новоильинской культуры, когда очередная волна культурной диффузии полностью перевернула культурную ориентацию населения Нижнего Прикамья.

Таким образом, переход от неолита к энеолиту в южной части лесной зоны не был одномоментным процессом. Влияние энеолитических культур лесостепного Поволжья на камскую культуру носило характер многокомпонентного воздействия, которое долгое время не воспринималось местными племенами. Только в материалах поздних новоильинских памятников происходит трансформация технологии изготовления керамики в виде распространения раковинной примеси на памятниках Верхней и Средней Камы.

Если говорить о формировании культур на лесостепной территории Сурско-Окского междуречья вначале эпохи позднего меднокаменного века то в значительной степени это обуславливалось культурными взаимодействиями между волосовским и среднестоговским населением. Среднестоговское население проникало видимо на данную территорию еще в эпоху энеолита, этот вывод можно сделать артефактам поселения Шаморга 9. Территория Верхней Посурья в эпоху раннего энеолита была частью ареала распространения развития алтатинских традиций, которые были связаны со среднестоговской культурой, тем не менее имела ряд отличительных черт. Видимо в эпоху позднего медно каменного века алатинская культура Посурья продолжала развитие данных традиций, что наглядно показано артефактами памятника Подлесное 4 .В начале позднего энеолита алтатинское население Посурья,

видимо, продолжает развитие данных традиций, что наглядно иллюстрируется материалами поселения Подлесное.

Проблема происхождения позднего энеолита лесостепной зоны пока еще носит дискуссионный характер. Наиболее сложен вопрос о сложении присурских и энеолитических древностей, которые были выделены в самостоятельный тип относительно недавно. Долгое время данные памятники рассматривались в рамках волосовской культуры.

К настоящему времени в Верхнем Посурье известны три волосовскиестоянки: Подлесное 5, Пензенская (у озера Ерни), Старая Яксарка. Поселений имперского типа ранее обнаружено не было. Материалы Грабовского поселения, вероятно следует расценивать как факт проникновения в Верхнее Посурье носителей керамики имерского типа, которые испытали на себе сильное вололосовское воздействие¹.

С имерской керамикой, вероятно связаны находки двух пряслиц, изготовленных из глины с растительной примесью. Пряслица имеют форму уплощенного цилиндра. Боковые стороны одного из пряслиц орнаментированы по всей окружности вдавлениями полого орнамента. Аналоги пряслицам подобной формы в энеолитических древностях Среднего Поволжья автору статьи не известны².

Материалы поселение Ховрино 5 первоначально даже относились к бронзовому веку (Вискалин и др., 2002)³. Ситуация стала проясняться после того как было исследовано поселение Русское Труево 2, аналогии материалам которого были найдены среди памятников алтатинской культуры (Ставицкий, Хреков, 2003). Керамика присурских поселений различными исследователями традиционно относится к волосовской культуре (Халиков, 1969; Третьяков,

¹ Ставицкий В. В. Энеолитическое поселение Грабово 1 в Верхнем Посурье // Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара. – 1995. – С. 135.

² Ставицкий В.В. Проблема происхождения и культурного статуса позднеэнеолитических древностей Посурья // Пензенский археологический сборник. Пенза, 2008. -С.10

³ Вискалин А.В. Энеолитическое поселение Ховрино в Посурье / А.В.Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. / Изд-во СГПУ. - Самара. 2002. - С. 58-8.

1990; Королев, 1999). Действительно по ряду параметров она близка к посуде волосовской культуры, с которой ее сближает использование раковинных и органических примесей при лепке сосудов, формы плоскодонных и круглодонных сосудов с плавно профилированными венчиками, орнаментальные композиции, выполненные отпечатками зубчатого штампа. Вместе с тем имеется и ряд существенных отличий. Большая часть присурской керамики характеризуется более плотной структурой керамического теста. Здесь совсем не используются специфичные для волосовской керамики рамчатые штампы, при высоком удельном весе ямчатых вдавлений. Имеется ряд оригинальных мотивов в виде косо-вертикальных лесенок, вертикальных спаренных и строенных зигзагов, треугольников, заполненных поперечными рядами вдавлений. Не характерны для волосовской керамики и сосуды с уступчатым переходом от венчика к тулову, также как и сосуды с желобком на внутренней стороне венчика. Не случайно, что при подсчете А.И. Королевым индекса родственности, оказалось, что керамика Подлесного 5 характеризуется его наименьшими значениями при сравнении с волосовской посудой примокшанских стоянок. Керамика другого поселения Грабово 1 вообще была отнесена А.И. Королевым к имеркской культуре¹. Действительно, на поселении Грабово 1 зафиксирована оригинальная группа керамики близкая к имеркской. В ее орнаментации преобладают прочерченные линии, а также используются насечки, мелкие прямоугольные и треугольные вдавления, отпечатки короткого зубчатого штампа. На ряде венчиков присутствуют характерные наплывы. Однако она не составляет на поселении большинства и основная масса грабовской керамики совершенно аналогична посуде поселения Подлесное 5².

¹ Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С.Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 3-23.

² Третьяков В.П. Стоянка Подлесное V близ г. Пензы (по раскопкам 1980 года) / В.П. Третьяков // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 188-183.

В поздневолосовской керамике Марийского Поволжья были отмечены ближайшие аналоги керамике Ховринского поселения А. В Вискалиным. По его мнению, своеобразный облик ховринской посуды (широкое использование шагающей гребенки, наличие налепных валиков и своеобразных уступчиков на плечиках сосудов, гофрированные пальцевые вдавления), так же как и обилие медных предметов, объясняются сильным южным влиянием со стороны полтавкинской культуры, имевшим место на рубеже III-II тыс. до н.э. Однако найденные на поселение медные изделия имеют весьма ранний облик. Однако найденные на поселении медные изделия имеют весьма ранний облик. В частности близкие аналоги среди трипольских долот-тесел типа Салаця, относящихся к периоду. В II находит ховринское тесло с раскованным грибовидным обушком. Среди изделий Карбунского клада имеются аналогии медной пластине с завернутыми концами, которая видимо является частью составного браслета. Изделия данного клада датируются концом раннетрипольского периода. Среди трипольских изделий находятся аналоги и другие ховринские находки: круглая бляха с круговым паунсонным орнаментом, рыболовный крючок, лезвие черешкового ножа. Набор медных изделий столь архаичного облика вряд ли может моложе рубежа III-IV тыс. до нашей эры. Кроме того, появление своеобразного орнамента из оттисков шагающей гребенки на полтавкинской керамике ряд исследователей связывают с влиянием, имевшим абсолютно противоположную направленность со стороны волосовско-гаринских древностей на полтавкинские, поскольку для степных древностей предшествующего периода они совершенно не характерны.

Рядом своеобразных черт характеризуется каменная индустрия присурских стоянок, в которой наряду с кремнем достаточно широко используется кварцит. Здесь отсутствует столь характерная для волосовцев тщательность в обработке орудий, значительно беднее выглядит их ассортимент. Почти не известны на волосовских стоянках треугольные наконечники стрел с выемчатым основанием, традиции изготовления которых зарождаются в степных

раннеэнеолитических культурах. Не находит в волосовских древностях аналогов ховринский комплекс металлических изделий, также как и ховринские жилые сооружения. Указанные отличия позволяют поставить вопрос о самостоятельном культурном статусе присурских древностей.

На наш взгляд формирование столь своеобразного облика присурских энеолитических древностей протекало на территории лесостепной зоны, где в предшествующую эпоху имело место бытование древновстей алатинско-алексеевского типа, материалы которых представлены здесь на поселениях: Алексеевское, Русское Трубево 2, Усть-Кадада 3, Старая Яксарка 1, четвертое жилище поселения Усть-Кадада 4 (Васильев, 1981; Ставицкий, 2001; 2002; Зимина 1980). С определенными оговорками сюда следует отнести материалы поселения Лебяжинка 3 (Овчинникова 1995), видимо, имеют переходный облик: от древностей самарской культуры к алатинско-алексеевским¹.

Находясь на северо-западе зоны распространения алатинских артефактов присурское население, очевидно испытывало влияние позднестоговского населения. Как раз в это время основные миграционные потоки среднестоговского населения проходили по территории Верхнего Дона.

В это время основные миграционные потоки среднестоговцев, видимо, проходят по территории Верхнедонского бассейна, к примеру на поселении Липецкое озеро была собрана коллекция посуды содержащие обильное добавление раковины в тесто. Так же стоит сказать что венчики посуды среднестоговского типа, которые были обнаружены на Гундуrowsком памятнике, относились к высокошейным сосудам с уплощенным срезом и орнаментом по срезу и тулову в горизонтальной зональности. Для нас здесь важным моментом является факт проникновения среднестоговской культуры на территорию Средней Волги. Следует отметить что при изучении Хвалынского погребения был обнаружен резко отогнутый высокий венчик без

¹ Королев А.И. Актуальные вопросы изучения энеолита лесостепного Поволжья // Известия СИН РАН. Т.10. №4. Самара, 2008. С.1256-1262.

воротничка, имеющий общие черты именно в среднестоговской посуда. А.Т.Синюк и А.Ю. Клоков делали вывод что здесь нет посуды ранних типов среднестоговской культуры, зато присутствовало посуда проторепинского типа, сочетающие в себе общие аналоги керамических традиций среднестоговской культуры и репинской культуры.

В материалах этих памятников хорошо прослеживаются те признаки, которые затем наследуются носителями позднеэнеолитических древностей данного региона. В частности заметное сходство прослеживается по кремневому инвентарю, для которого характерна отщеповая техника расщепления, использование кварцитовых заготовок, разнообразный набор наконечников стрел и копий, которые составляют на памятниках данного типа весьма значительную категорию орудий. Для керамики характерны сосуды с профилированными в различной степени венчиками, украшенные оттисками длинного гребенчатого штампа, прочерченными линиями и разреженными рядами ямчатых вдавлений. Уже на керамике поселения Русское Труево II фиксируется появление сосудов со своеобразными уступчиками при переходе от венчика к тулову. Здесь же присутствует орнаментация из оттисков шагающей гребенки, более характерная для памятников расположенных восточнее, в том числе на территории Самарского Поволжья¹.

В раннеэнеолитических древностях лесостепной зоны находят близкие аналогии и ховринские формы небольших подквадратных жилищ, аналогии которым имеются на Хвалынском поселении Русское Труево I (жилища №1–3) (Ставицкий, 2001) и поселении Веденяпино (Ставицкий, 2007). Причем данные формы небольших изолированных жилищ никоим образом не характерны для

¹ Овчинникова Н.В. Волосовские древности юга лесостепного Поволжья // ТАС. Вып. 4. Т. I. Тверь, 2000. С. 326–336.

волосовских поселений лесной зоны, где присутствуют жилые сооружения большей площади, к тому же соединенные между собой переходами¹.

Таким образом, позднеэнеолитические древности Посурья, по-видимому, имеют самостоятельный культурный статус, а их происхождение связано с особой лесостепной линией развития памятников алтатинско-алексеевского типа.

Анализируя источники финала меднокаменного века на территории Посурья проходил следующим образом. Данная территория входила в зону распространения балановской культуры. Если судить по данным Н.С. Березиной на памятнике Заячий городок на территории Среднего Посурья присутствовала чирковская керамика. На левом берегу Волги на памятнике Линевое 2 был сосуд балановской культуры который был вложен в волосовский горшок.

Делая вывод по Балановскому могильнику Б. С. Соловьев высказал мнение что сосуд найденный в могильнике обладает характерными чертами выжумского типа. Артефакты поселений Черненькое Озеро III, Молебное Озеро, Новая Деревня свидетельствовали в пользу того, что волосовская культура на территории Средней Суры продолжала свое развитие вплоть до позднего этапа энеолита².

Исходя из выше сказанных слов, можно сделать вывод что в северных районах Сурско-Свижяжского междуречья происходила взаимосвязь волосовского и балановского населения.

Наличие слитного комплекса с чертами волосовской культуры, катакомбно-полтавкинскими чертами на памятнике Ховрино на р. Барыш дает основание полагать, что из южных районов бассейна р. Суры энеолитическое население было вытеснено степными племенами эпохи средней бронзы.

¹ Ставицкий В.В. Динамика взаимодействия социумов лесной и степной зон на территории Волгодонского междуречья в древности // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2007. № 8. С. 131–136.

² Овчинникова Н.В. Итоги изучения энеолитических поселений лесостепного Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск “Актуальные проблемы истории, археологии, этнографии”. Самара, 2006.

В этом плане интерес вызывает определение ареала распространения материалов катакомбной культуры в Сурско-Мокшанском междуречье проведенный В.В. Ставицким, согласно которому они охватывают территорию Среднего Приокшанья и Верхнего Посурья. Если говорить о завершении эпохи меднокаменного века в лесостепном Заволжье связано с распространением ямной культуры.

Если говорить об эпохе меднокаменного века то в основном эта эпоха ограничивалась лишь знанием волосовских древностей. После открытия самарской и хвалынских культур и ряда новых видов керамических изделий можно было и говорить о степной и лесостепной линии развития энеолитических культур. В связи с открытием памятников лесостепи эпохи энеолита поставило проблемный вопрос о взаимодействиях с населением степной полосы. Нередко учеными в своих исследованиях очерчивался лишь круг общих черт памятников позднего энеолита без подробного анализа и сравнения. Наличие общих признаков между памятниками раннего и позднего меднокаменного века энеолита логично поставило вопрос о местных источниках этих образований и преобладании в их образовании населения северных или южных культур.

Глава 3. Методическая часть

2.1 Внеурочное мероприятие «Энеолит как часть первобытного общества»

Сценарий внеурочного мероприятия «Энеолит как часть первобытного общества».

Предмет: история

Возраст учащихся (класс): 5 класс

Название сценария: «Энеолит как часть первобытного общества»

Цель: Углубление знаний по истории Древнего мира, получение новых знаний.

Задачи:

Образовательные:

1. Приобретение новых знаний по и истории Пензенского края и владение этими знаниями;
2. повтор ранее изученного материала.

Развивающие

1. формирование познавательных и творческих способностей обучающихся;
2. формирование способности к самообучению;
3. формирование наблюдательности, обоснованности суждений.

Воспитательные:

1. развитие умения работать в коллективе, взаимодействовать как с взрослыми,

так и со сверстниками;

2. формирование уважительного отношения к чужому мнению;
3. развитие мотивов учения, положительного отношения к знаниям.

Целесообразность проведения внеурочного мероприятия на тему «Энеолит как часть первобытного общества»

1. Данное внеурочное занятие служит закрепляющим занятием по такому разделу учебника как жизнь первобытных людей.
2. Так же это занятие расширяет знания детей о таком периоде развития человечества как Энеолит (меднокаменный век).

Необходимое оборудование и материалы: Карточки с заданиями и пояснительным материалом, бумага и ручки, карточка с рефлексией.

Планируемые результаты внеурочного мероприятия на тему «Энеолит как часть первобытного общества»»

Личностные УУД:

- осознание социально-нравственного опыта предшествующих поколений, способность к определению своей позиции и ответственному поведению в современном обществе;

Метапредметные УУД:

Регулятивные:

- формирование ответственности к учению;
- овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, а также находить средства её осуществления;

- формирование умений планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;
- определить наиболее эффективные способы достижения результата; вносить соответствующие коррективы в их выполнение на основе оценки и с учетом характера ошибок;
- понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности.

Познавательные:

- умение решать творческие задачи, демонстрировать результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, презентация, реферат и др.);
- способность осуществлять поиск информации для выполнения учебных заданий;
- стремление выслушать собеседника, вести разговор, отстаивать свою точку зрения и дать возможность сделать это другим людям

Коммуникативные:

- стремление к сотрудничеству с одноклассниками, совместной работе, освоение основ межкультурного взаимодействия в школе и социальном окружении и др.;
- обладать умениями работать с учебной и внешкольной информацией
(анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и т. д.),
- применять современные источники информации, в том числе материалы на электронных носителях.

Предметные:

- охарактеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;
- осуществлять поиск нужной информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.);
- высказываться (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках;
- давать характеристику условий и образа жизни, занятия людей в различные исторические периоды;
- раскрывать смысл, значение важнейших исторических терминов;
- давать оценки историческим событиям и личностям, изложенные в учебной литературе;
- способствовать сохранению памятников истории и культуры (участвовать в создании школьных музеев, учебных и общественных мероприятиях по поиску и охране памятников истории и культуры).

Ожидаемые результаты:

Занятия должны помочь учащимся:

- овладеть основными базовыми знаниями по эпохе меднокаменного века; её ключевые понятия;
- помочь учащимся освоить способами исследовательской деятельности;
- формировать творческое мышление;

Ход занятия.

Вопрос учителя? И так ребята, прежде чем мы с вами назовем тему нашего внеурочного занятия, давайте с вами вспомним, что такое археология и что она изучает?

Ответы учеников.....

Пояснение: (археология- это наука изучающее прошлое человечества по материальным источникам).

Археологи делят историю человечества на определенные периоды: каменный век, меднокаменный, бронзовый, железный, как вы думаете с чем это было связана такая периодизация в археологии?

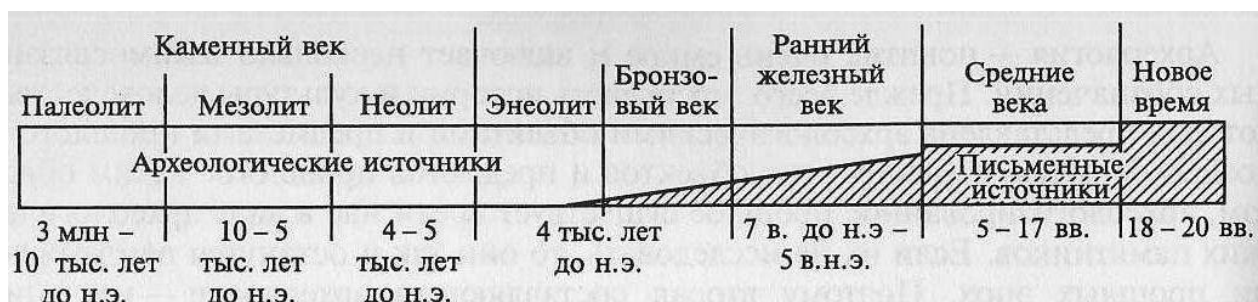
Ответы учеников.....

Пояснение: основная суть этой периодизации в том что периоды развития человечества связывают с тем, из какого материала, были сделаны орудия труда в данный период.

Учитель. Как раз сегодня мы поговорим о промежуточном этапе между каменным веком и веком металла, так называемый меднокаменный век или энеолит.

Пояснение: Первую эпоху металла называют меднокаменным веком. Этим название хотели подчеркнуть что уже начинают появляться медные орудия труда но еще преобладают каменные орудия труда.

Учитель. И так давайте теперь с вами отметим меднокаменный век на ленте времени. Энеолит датируется 4 тысячелетием до н.э



Карточка № 1. Медные орудия труда и их плюсы и минусы.

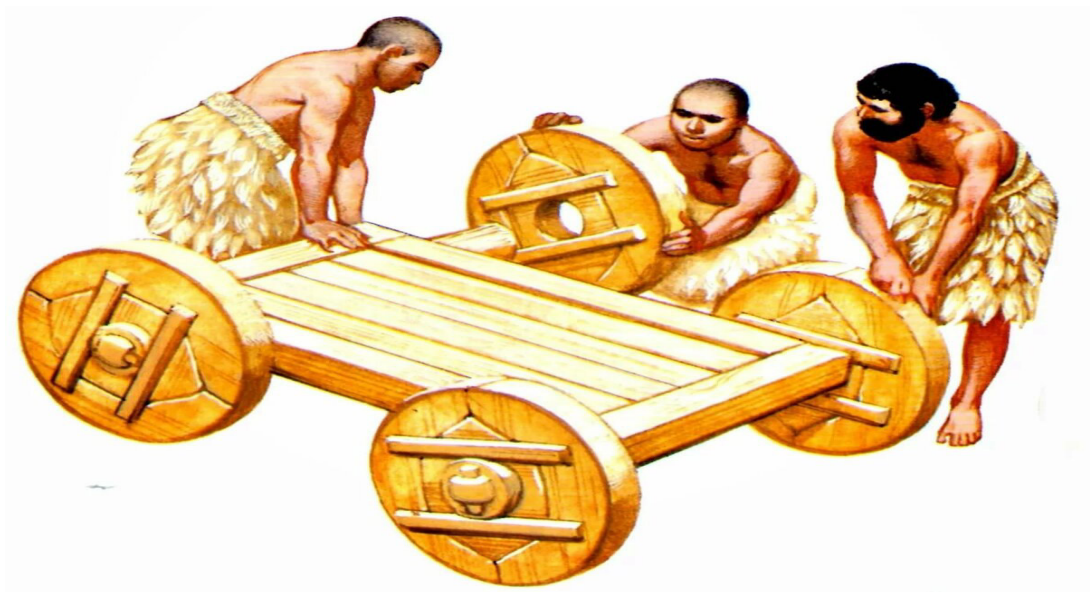
Внимание послушайте ребята сейчас вам будет нужно разделится на две группы, одна группа должна записать преимущество каменных орудий труда, друга наоборот медных орудий.

Преимущества орудий труда	
Каменные орудия	Медные
Орудия более долговечны в отличие от медных.	Орудия можно быстро починить или поточить, а случае с каменными орудия труда этого сделать нельзя.(пришлось заменять его на новое орудие
Камень можно было чаще встретить в природе. Нежели медные месторождения.	Медные орудия быстрее завершали свой производственный процесс(допустим резка какого то предмета)
Общий вывод. Малое распространение медных орудий было связано, прежде всего с редкостью самого метала. В основном в начале из меди делали украшения и колющие режущие орудия труда- ножи и шилья. Топоры и иные ударные орудия труда делаются из меди лишь тогда , когда был открыт эффект меди ковкой(наклеп)	

Карточка № 2 Основные изменения в эпоху Энеолита в человеческом обществе.

Учитель :Эпоха энеолита непосредственно связана с такими процессами в человеческом обществе: 1) было изобретено колесо, появление медных

орудий труда, появление кочевого скотоводства, появление неравенства в обществе.



Взглянув на картинку, мы увидим первое каменное колесо изобретенное в эпоху энеолита и первую повозку. Ребята как вы думаете что существенно изменилось в жизни людей после изобретения колеса?

Пояснение:

1) Благодаря изобретению колеса упростились строительные процессы (можно было провозить тяжелые камни и бревна на повозках). В многом ускорился строительный процесс

2) Усиливаются торговые и культурные связи между жилищами первобытных людей. Так на повозке можно было быстрее добраться до определенного места.

Учитель .Еще одним новым видом хозяйства в эпоху Энеолита становится становится кочевое скотоводство? (*Внимание давайте с вами из ранее пройденных параграфов являлось ли кочевое скотоводство присваивающим или производящим хозяйством?*)

Пояснение: Появление кочевого скотоводства связано с рядом причин:

1) Осушение климата, учащались засухи что мешало развитию земледелия

- 2) Увеличение поголовья рогатого скота(домашней скотине попросту было нечего есть вокруг поселения первобытного человека) и люди были вынуждены искать новые пастбища для своей домашней скотины.

Учитель. Давайте взглянем на текст и ответим на вопросы после текста?

«Во время археологических раскопок археологами было найдено два захоронения. В одном из них на груди покойного сохранились бусы из драгоценных камней, на лбу его – остатки золотой короны. Рядом с телом лежали медные топоры и кинжал. У стены могилы стояли золотые и серебряные сосуды с изображениями барса, льва, коня, антилопы. В другом захоронении – только медный топор.

Какие выводы о жизни людей можно сделать на основе этих данных?»

Пояснение. Да действительно это фрагмент нам показывает о появлении неравенства общества. Именно как раз в эпоху энеолита начинают появляться богатые и бедные среди первобытных общин(соседская община). Ярким примером этого является появление курганных захоронений в эпоху энеолита. Курганы-это могильная с большой насыпью земли наверху, эту насыпь делали с целью подчеркнуть более высокий статус умершего при жизни по сравнению со своими соплеменниками.

Карточка 2. Религия в эпоху Энеолита.

Учитель. И так прежде чем мы с вами поговорим о религиозных верованиях в эпоху энеолита, давайте вспомним из ранее пройденного курса с чем было связано появление религии до наступления меднокаменного века?

Особенности религии в эпоху энеолита.

- 1). Развитие представлений о загробной жизни.(покойников хоронили вместе с оружием и орудиями труда, которые могли понадобиться им в загробном мире .
- 2) Продолжают свое развитие культы плодородия,начавшиеся еще в эпоху неолита.

Карточка 3. Закрепление изученного материала.

Прежде чем закончить с вами внеурочное занятие, давайте с вами закрепим обговоренный материал на уроке в виде небольшого круга вопросов?

- 1) Объясните значение термина энеолит?
- 2) В чем были причины появления кочевого скотоводства?
- 3) Назовите основные плюсы медных орудий над каменными?

Карточка 4. Подведение итогов внеурочного занятия.

Общие итоги по теме внеурочного занятия Энеолит как часть первобытного общества.

- 1) Эпоха меднокаменного века явилась первым веком использования человека металла.
- 2) Появляется неравенство в обществе которое в дальнейшем способствовало развитию первых человеческих цивилизаций.

Карточка 5. Рефлексия.

1. Ребята по кругу высказываются одним предложением, выбирая начало фразы из рефлексивной карточки.

сегодня я узнал...

было интересно...

было трудно...

я выполнял задания...

я понял, что...

теперь я могу...

я почувствовал, что...

я приобрел...

я научился...

у меня получилось ...

я смог...

я попробую...

меня удивило...

урок дал мне для жизни...

мне захотелось...

2. Внеурочное занятие на тему Пензенский энеолит на примере волосовской культуры.

Сценарий внеурочного мероприятия «Пензенский энеолит на примере волосовской культуры».

Предмет: история

Возраст учащихся (класс): 8 класс

Название сценария: «Пензенский энеолит на примере волосовской культуры»

Цель: Углубление знаний по истории Пензенского края, получение новых знаний об такой культуре эпоха меднокаменного века как волосовская.

Задачи:

Образовательные:

1. Приобретение новых знаний по и истории Пензенского края и владение этими знаниями;
2. повтор ранее изученного материала.

Развивающие

1. формирование познавательных и творческих способностей обучающихся;
2. формирование способности к самообучению;
3. формирование наблюдательности, обоснованности суждений.

Воспитательные:

1. развитие умения работать в коллективе, взаимодействовать как с взрослыми, так и со сверстниками;

2. формирование уважительного отношения к чужому мнению;
3. развитие мотивов учения, положительного отношения к знаниям.

Целесообразность проведения внеурочного мероприятия на тему «Энеолит как часть первобытного общества»

1. Данное внеурочное занятие служит как факультативное занятие по истории Пензенского края.
2. Так же это занятие расширяет знания детей о древней истории Пензенского края в эпоху Энеолита.

Необходимое оборудование и материалы: Блок заданий и пояснительным материалом, бумага и ручки, карточка с рефлексией.

Планируемые результаты внеурочного мероприятия на тему «Пензенский энеолит на примере волосовской культуры»»

Личностные УУД:

- осознание социально-нравственного опыта предшествующих поколений, способность к определению своей позиции и ответственному поведению в современном обществе;

Метапредметные УУД:

Регулятивные:

- формирование ответственного отношения к учению;
- овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, а также находить средства её осуществления;

- формирование умений планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации;

- определить наиболее эффективные способы достижения результата; вносить соответствующие коррективы в их выполнение на основе оценки и с учетом характера ошибок;

- понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности.

Познавательные:

- умение решать творческие задачи, демонстрировать результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, презентация, реферат и др.);

- способность осуществлять поиск информации для выполнения учебных заданий;

- стремление выслушать собеседника, вести разговор, отстаивать свою точку зрения и дать возможность сделать это другим людям

Коммуникативные:

- стремление к сотрудничеству с одноклассниками, совместной работе, освоение основ межкультурного взаимодействия в школе и социальном окружении и др.;

- обладать умениями работать с учебной и внешкольной информацией

(анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и т. д.),

- применять современные источники информации, в том числе материалы на электронных носителях.

Предметные:

- охарактеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;

- осуществлять поиск нужной информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.);

- высказываться (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках;

- давать характеристику условий и образа жизни, занятия людей в различные исторические периоды;

- раскрывать смысл, значение важнейших исторических терминов;

- давать оценки историческим событиям и личностям, изложенные в учебной литературе;

- способствовать сохранению памятников истории и культуры (участвовать в создании школьных музеев, учебных и общественных мероприятиях по поиску и охране памятников истории и культуры).

Ожидаемые результаты:

Занятия должны помочь учащимся:

- овладеть новыми знаниями по эпохе меднокаменного века материальной культуру волосовского населения; её ключевые понятия;

- помочь учащимся освоить способами исследовательской деятельности;

- формировать творческое мышление;

Ход занятия.

Вступительное слово учителя. *Прежде чем начать наше занятие давайте вспомним что означает термин энеолит?* И так сегодня мы с вами поговорим об позднем энеолите Пензенского края.

Учитель. В Пензенской области поздний энеолит начинается с середины III тыс. до н.э. когда со стороны реки Оки к нам приходит население так называемой волосовской культуры.(Прежде чем перейти дальше давай вкратце с вами разберем значение термина археологическая культура. Археологическая культура-это собрание поселения древних людей находящиеся на одной территории и имеющие общие черты, к примеру одинаковый орнамент оставленный на керамике, или одинаковые орудия труда. Обычно археологическую культуру называют по какому характерному признаку, например культура воронковидных кубков, или в нашем случае волосовскую культуру назвали по местности где была открыта стоянка- это деревня Волосово в Нижегородской области.). Археологами в окрестностях г. Пензы, у сел Подлесное и Грабово (Бессоновский район), у с. Лещиново (Нижнеломовский район), у с. Старое Шаткино (Камешкирский район).

Блок заданий по теме: **Пензенский энеолит на примере волосовской культуры».**



Задание к иллюстрации: Как вы думаете ребята что изображено на рисунке? И как изображенный предмет облегчал жизнь первобытных людей?

Пояснение: Совершенно верно ребята на иллюстрации изображена посуда волосовской культуры. С Помощью посуды люди могли теперь совершать различные приемы с едой, варить , тушить, жарить, что открыла для человека новые кухонные блюда. Так же следует отметить что изобретение керамики стало первым искусственно созданным материалом человеком. Волосовская посуда имела толстые стенки и нередко в керамику добавляли остатки растений.

Учитель .Большинство волосовских жилищ находилась по берегам рек и озер. *Ребята как вы думаете с чем было связано такое расположение жилищ волосовской культуры?*

Пояснение : Вообще в ходе раскопок волосовских поселений было найдено множество рыболовных крючков и гарпунов. И расположение поселений волосовской культуры у берегах свидетельствовало о тяготениях к занятия рыболовством.



Задание к иллюстрации? Как вы думаете ребята что за приспособление для охоты изображено на рисунке?

Пояснение. Да верно на рисунке изображены наконечники для стрел. Помимо занятий рыболовством волосовская культура активно занималась охотой. Так же во время существования волосовской культуры достигло наивысшего мастерства обработка кремниевых орудий труда.

Учитель. Если мы говорим об эпохе меднокаменного века то как же мы обойдемся без использования медных орудий труда первобытным человеком. Стоит отметить что именно при существовании волосовской культуры происходит первое знакомство первобытного человека Сурского края с медью. Как вы думаете ребята какое значение имело открытие меди в жизни в первобытного человека?

Пояснение: 1) благодаря использованию меди в производстве стали появляться медные орудия труда, которые даже по каким то признакам были лучше каменных орудий труда(медные орудия можно было быстрее починить, орудия из меди лучше резали различные материалы нежели каменные.2) медные орудия труда можно было быстрее починить нежели чем каменные.

Учитель. На данной картинке изображены фигурки животных(кабана, выдры) найденные в ходе раскопок волосовских поселений. Как вы думаете что могли означать эти фигурки в жизни волосовских племен?



Пояснение. Ранее мы с вами говорили что волосовские племена активно занимались охотой, и как раз эти фигурки можно связать с культами животных связанных с охотой. Так же эти фигурки являлись тотомёными животными, которых даже считали прародителями рода.

Вывод по теме урока: И так ребята на примере данного урока мы узнали как жили первобытные люди волосовского племени на территории Пензенского края. В заключении следует сказать волосовскую культуру в эпоху бронзы сменила фатьяновская культура

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если говорить об эпохе меднокаменного века то в основном эта эпоха ограничивалась лишь знанием волосовских древностей. После открытия самарской и хвалынских культур и ряда новых видов керамических изделий можно было и говорить о степной и лесостепной линии развития энеолитических культур. В связи с открытием памятников лесостепи эпохи энеолита поставило проблемный вопрос о взаимодействиях с населением степной полосы. Нередко учеными в своих исследованиях очерчивался лишь круг общих черт памятников позднего энеолита без подробного анализа и сравнения. Наличие общих признаков между памятниками раннего и позднего меднокаменного века энеолита логично поставило вопрос о местных источниках этих образований и преобладании в их образовании населения северных или южных культур.

Введение в оборот метода радиоуглеродного датирования не позволило решить проблему с хронологией памятников позднего энеолита лесостепи Поволжья. Радиоуглеродные даты вносили еще еще большую неразбериху в мнение ученых по вопросу происхождения и периодизации позднего меднокаменного века лесостепи Поволжья. Основная причина споров была в том что одни ученые полагались на артефакты найденные на археологических памятниках, другие наоборот придавали особый смысл методу радиоуглеродного датирования.

Если говорить о материалах позднего энеолита лесостепи Поволжья и их культурной принадлежности. По результатам исследований памятников позднего энеолита лесостепи Самарского Поволжья были выделены три группы посуды для которых использовались названия Гундуrowsкая, Чекалино-Большераковская и керамика с внутренним краем. На основе сравнительного анализа указанных керамических групп с материалами из соседних территорий были сделаны выводы, что первая группа близка к воловским материалам, вторая - к Гаринской культуре, памятникам Икско-

Бельского междуречья, к токскому типу, третья - к Среднестоговской культуре и тип Турганинскому типу. Так же была выявлена специфичная черта гундоровских и чекалинско-большераковских материалов, наблюдающаяся в присутствии в них воротничковых, токских и отчасти алтатинских черт.

Делая вывод о позднеэнеолитических древностях Посурья, по-видимому они имеют самостоятельный культурный статус, а их происхождение связано с особой лесостепной линией развития памятников алтатинско-алексеевского типа.

Рассмотрение проблемы происхождения древностей позднего энеолита лесостепного Поволжья имеет сложный и проблематичный характер. Если в лесных районах процесс формирования волосовской культуры шел при преобладании красномостовских древностей, то в лесостепной полосе в сложении гундоровских и чекалинско-большераковских материалов приняли участие воротничковые и токские древности, и среднестоговские для посуды «с внутренним ребром».

Так же весьма актуальным является вопрос о связи населения степного и лесостепного Поволжья. В период позднего меднокаменного века как в и в другие исторические эпохи, процесс сосуществования и смешения различных культурных традиций. Сложение в лесостепи ярких и своеобразных культур оказывало большое влияние на развитие населения как более южных так, особенно, северных лесных районов, для которых население лесостепи было проводником основных культурных достижений того времени. Так же следует отметить что благоприятные природные условия лесостепи в определенные периоды приводили к всплескам культуры. Близость лесных культур, удаленность от источников культурного влияния, центров возникновения производящего хозяйства, металлообработки и др. Приводила в некоторых случаях к запаздыванию, пережиточности старых традиций. Однако построение импульсы с юга приводили к быстрому их выравниванию, а затем было возможно и обратное культурное воздействие населения севера на юг.

Заключительные этапы лесостепного энеолита наиболее четко фиксируются на территории Сурско-Свияжского междуречья и связываются с распространением Балановской культуры и проникновением катакомбно-полтавкинского населения в южные районы. В Самарском Поволжье эпоха энеолита вполне возможно связана с распространением ямной культуры, а дальнейшая судьба керамических носителей "с внутренним ребром", возможно, связана с артефактами вольско-лбищенского типа.

Таким образом в данной работе были обобщены основные проблемы проблемы позднего энеолита лесостепного Поволжья. На данный момент наиболее дискуссионными остаются вопросы финала и взаимодействия позднеэнеолитических культур лесостепного Поволжья. Так же требует дальнейшей разработки вопросы абсолютной хронологии как лесостепных типов памятников, так и лесных энеолитических культур.

Список использованных источников и литературы

I. Источники.

1. Годер Г.И., Вигасин А.А. и др. История древнего мира: учеб. для 5 кл. общеобразоват. учреждений. - М.: Просвещение, 2014. - с. 286.

II. Монографии и статьи по теме исследования.

1. Васильев И.Б. К вопросу о двух ямно-полтавкинских поселениях в Куйбышевской области / И.Б. Васильев // Очерки истории и культуры Поволжья. Вып 2. - Куйбышев. 1976. - С. 97-112.
2. Васильев И.Б. Елшанские стоянки на р. Самаре в Оренбургской области / И.Б. Васильев, Г.Г. Пенин // Неолит и бронзовый век Поволжья и Приуралья / КГПИ - Куйбышев. 1977а. – С. 3 -22.
3. Васильев И.Б. Новая стоянка в Хвалынском районе Саратовской области / И.Б. Васильев, В.А. Непочатых // Средневолжская археологическая экспедиция. - Куйбышев. 1977б. - С. - 66-76.
4. Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время / И.Б. Васильев // АЭМК. - 1978. - Вып. 3. – С. 169-184.
5. Васильев И.Б. Среднее Поволжье в эпоху ранней и средней бронзы (ямные и полтавкинские племена) / И.Б. Васильев // Древняя история Поволжья. - Куйбышев, 1979а. - С. 24-57
6. Васильев И.Б. Могильник у с. Съезжее на р. Самаре / И.Б. Васильев, Г.И. Матвеева // СА.- 1979а. - № 4. -С. 147-166.
7. Васильев И.Б. Виловатовская стоянка в лесостепном Заволжье / И.Б. Васильев, А.А. Выборнов, Р.С. Габяшев, Н.Л. Моргунова, Г.Г. Пенин // Энеолит Восточной Европы / КГПИ.- Куйбышев. 1980а. - С.151-189.
8. Васильев И.Б. Энеолит лесостепного Поволжья / И.Б. Васильев // Энеолит Восточной Европы / КГПИ - Куйбышев. 1980б. - С. 27-52.

9. Васильев И.Б. Энеолит Поволжья / И.Б.Васильев. – Куйбышев: Изд-во КГПИ. 1981. - 129 с.
10. Васильев И.Б. Взаимоотношения энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья / И.Б.Васильев, Р.С. Габяшев // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. - Куйбышев. 1982. - С. 3-23.
11. Васильев И.Б. Рец. На кн.: Энеолит Южного Урала Г.Н.Матюшина / М.: Наука, 1982. - 327 с. / И.Б.Васильев, А.А. Выборнов, Н.Л. Моргунова // СА. – 1985а. №2. - С. 280-290
12. Васильев И.Б. Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья / И.Б. Васильев // Энеолит лесного Урала и Поволжья / УИИЯЛ. - Ижевск. 1990. - С. 52-69.
13. Вискалин А.В. Энеолитическое поселение Ховрино в Посурье / А.В.Вискалин, А.А. Выборнов, А.И. Королев, В.В. Ставицкий // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2. / Изд-во СГПУ. - Самара. 2002б. – С. 58-80
14. Вискалин А.В. Ховринское поселение эпохи раннего металла в Восточном Посурье (итоги исследования 1994 года) / А.В. Вискалин, Н.В. Овчинникова // Археология Восточноевропейской лесостепи.- Пенза. 2003. - С.208-219.
15. Каховский В.Ф. Археология Среднего Поволжья / В.Ф. Каховский. - Чебоксары. 1977. - 111 с.
16. Королев А.И. Энеолит Примокшанья и Верхнего Посурья: автореф. дис. канд. ист. наук / А.И. Королев. – Ижевск. 1999б. – 23 с.
17. Королев А.И. Примокшанье в эпоху раннего металла / А.И. Королев, В.В. Ставицкий. -Пенза: ПГПУ. 2006. - 204 с.
18. Королев А.И. Актуальные вопросы изучения энеолита лесостепного Поволжья / А.И. Королев // Известия СНЦ РАН. Т.10, №4. - Самара, 2008а. -С. 1256-1264.

19. Королев А.И. Об одной группе гундоровской керамики: новый взгляд на волосовскую коллекцию / А.И. Королев, А.А. Шалапинин // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 2. Т. I. – Пенза. 2008б. - С. 148-151.

20. Королев А.И. Энеолит / А.И. Королев, В.В. Ставицкий // Археология Мордовского Края: каменный век, эпоха бронзы / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск. 2008в. - С. 107-133.

21. Королев А.И. Актуальные вопросы изучения керамики с «внутренним ребром» / А.И. Королев // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы / Изд-во ОГПУ. - Оренбург. 2009а. - С. 190-196.

22. Королев А.И. Керамика третьей группы стоянки Чекалино IV и проблемы взаимодействия населения лесостепи и леса в позднем энеолите / А.И. Королев, А.А. Шалапинин // Известия СНЦ РАН. Т. 11. № 6. - Самара. 2009б. - С. 285-291.

23. Королев А.И. К вопросу о культурно-хронологической принадлежности керамики «с внутренним ребром» с поселений Самарского Поволжья / А.И. Королев, Н.В. Овчинникова // ТАС. Вып. 7 / Тверской областной краеведческий музей. - Тверь. 2009в. - 296-304.

24. Моргунова Н.Л. Турганинская стоянка и некоторые проблемы самарской культуры / Н.Л. Моргунова // Эпоха меди юга Восточной Европы / КГПИ - Куйбышев. 1984а. - С. 58-78.

25. Моргунова Н.Л. Эпоха неолита и энеолита в лесостепной зоне Волго-Уральского междуречья: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Н.Л. Моргунова. - М., 1984б. - 21 с.

26. Моргунова Н.Л. Новые радиоуглеродные даты памятников энеолита, раннего и среднего этапов бронзового века Поволжья и Приуралья / Н.Л. Моргунова, Г.И. Зайцева, Н.Н. Ковалюх, В.В.

Скрипкин// Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 9 / ОГПУ - Оренбург. 2011. – С. 53-68

27. Никитин В.В. Некоторые проблемы изучения неолита-энеолита Среднего Поволжья / В.В. Никитин // Энеолит лесного Урала и Поволжья / УИИЯЛ. - Ижевск. 1990б. - С. 41-51.

28. Овчинникова Н.В. Керамика волосовского типа с Гундоровского поселения / Н.В. Овчинникова // АЭМК. - 1991. - Выпуск 19. – С. 89-98.

29. Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье / Н.В. Овчинникова // Древние культуры лесостепного Поволжья / СГПИ – Самара. 1995. - С. 164-190.

30. Овчинникова Н.В. К вопросу о причинах миграций лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита / Н.В. Овчинникова // Природа и цивилизация. Реки и культуры / Европейский дом. - СПб. 1997. - С. 206-208.

31. Овчинникова Н.В. Итоги изучения энеолитических поселений лесостепного Поволжья / Н.В. Овчинникова // Известия СНЦ РАН. Специальный выпуск «Актуальные проблемы истории, археологии, этнографии». - Самара. 2006. - С. 294-301.

32. Ставицкий, В.В. Динамика взаимодействия культур севера и юга в неолите – раннем энеолите на территории лесостепной зоны /В.В.Ставицкий // Археологические изучение Центральной России / Липецкий гос. пед. ун-т, Липецк. 2006а. - С. 105-109.

33. Ставицкий В.В. Позднеэнеолитические древности лесостепного Посурья / В.В.Ставицкий // Влияние природной среды на развитие древних сообществ. - Йошкар-Ола. 2006в. - С. 192-195.

34. Ставицкий В. В. Энеолитическое поселение Грабово 1 в Верхнем Посурье //Древние культуры лесостепного Поволжья. Самара. – 1995. - С. 135.

35. Третьяков В.П. Стоянка Подлесное V близ г. Пензы (по раскопкам 1980 года) / В.П. Третьяков // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. – Куйбышев. 1982. - С. 188-194.

36. Халиков А.Х. Энеолитическая эпоха в лесной и лесостепной полосе Восточной Европы // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. – Куйбышев. 1982. – С. 24-28.

37. Шалапинин А.А. О своеобразии волосовской керамики Гундоровского поселения/А.А. Шалапинин// Культурная специфика Волго-Сурского региона в эпоху первобытности / ЧГИГН. – Чебоксары, 2010. -С. 135-139.

38. Юдин А.И. Памятники алтаинского типа и проблемы взаимодействия населения лесостепи и степи / А.И. Юдин // Вопросы археологии Поволжья. Выпуск. 4. / Изд-во «Научно-технический центр». – Самара. 2006. -С. 153-161

36. Третьяков В.П. Стоянка Подлесное V близ г. Пензы (по раскопкам 1980 года) / В.П. Третьяков // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. – Куйбышев. 1982. - С. 188-194.

37. Халиков А.Х. Энеолитическая эпоха в лесной и лесостепной полосе Восточной Европы // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла / КГПИ. – Куйбышев. 1982. – С. 24-28.

38. Шалапинин А.А. О своеобразии волосовской керамики Гундоровского поселения/А.А. Шалапинин// Культурная специфика Волго-Сурского региона в эпоху первобытности / ЧГИГН. – Чебоксары, 2010. -С. 135-139.

39. Юдин А.И. Памятники алтаинского типа и проблемы взаимодействия населения лесостепи и степи / А.И. Юдин // Вопросы археологии Поволжья. Выпуск. 4. / Изд-во «Научно-технический центр». – Самара. 2006. -С. 153-161

*Результаты работы выносятся на
самостоятельно
в справочник-сводный
поселений*

20.06.2020

гс

**Отзыв научного руководителя
на бакалаврскую работу студента группы 16ИПИ1**

ИФФ ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ

Филяева Максима Дмитриевича на тему:

«Поздний энеолит лесостепного Поволжья»

Актуальность и теоретическая значимость темы. Целью бакалаврской работы Максима Филяева выступает обобщение результатов исследований по проблеме формирования, развития и взаимодействия позднеэнеолитических культур лесостепного энеолита. Актуальность исследования определяется необходимостью создания обобщающей работы, в которой в комплексе были бы рассмотрены вопросы изучения позднего энеолита по такому обширному региону, как лесостепное Поволжье. Тем самым работа Максима Филяева представляет собой реферативное изложение результатов изучения позднеэнеолитических культур лесостепного энеолита.

Важным по своему теоретическому значению результатом работы следует назвать уточнение периодизации и хронологии культур позднего энеолита лесостепного Поволжья. В ходе своего исследования автор приходит к аргументированному и обоснованному выводу о том, что позднеэнеолитические древности Посурья имеют самостоятельный культурный статус, а их происхождение связано с особой лесостепной линией развития памятников алтатинско-алексеевского типа.

Личное участие автора в получении научных результатов. Необходимо признать, что с поставленными во введении к выпускной квалификационной работе задачами автор в целом справился. М. Д. Филяев продемонстрировал необходимые навыки в деле поиска, анализа и систематизации научной информации, умение работать с источниками разного характера, делать выводы и проводить аналогии. Вместе с тем необходимо отметить поверхностный анализ историографической ситуации. Характеризуя степень изученности проблемы, М. Д. Филяев не приводит ни

одной работы упоминаемых авторов. Нет единообразия в оформлении сносок, в тексте ВКР встречаются орфографические ошибки и опечатки.

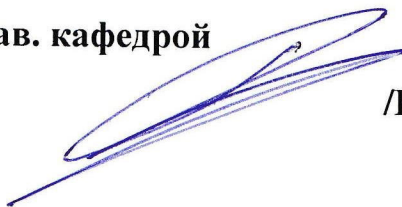
Степень обоснованности научных положений, рекомендаций и выводов в исследовании. Положения и выводы в исследовании М. Д. Филяева представляются достаточно взвешенными и опираются на надёжную систему аргументации. Структура бакалаврской работы имеет продуманное, логически завершённое построение и полностью соответствует содержанию.

В целом следует сказать, что бакалаврская работа М. Д. Филяева на тему: «Поздний энеолит лесостепного Поволжья» соответствует всем критериям стандарта ПГУ и программы государственной итоговой аттестации и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

д.и.н., профессор, зав. кафедрой

ИРиМПИ



/В.В. Кондрашин



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Филяев Максим Дмитриевич
Подразделение	Историко-Филологический факультет, кафедра "История России и методика преподавания истории"
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР_Филяев М.Д.
Название файла	ВКР_Филяев М.Д..docx
Процент заимствования	45.63 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	1.09 %
Процент оригинальности	53.29 %
Дата проверки	10:08:34 16 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Сухова Ольга Александровна ФИО проверяющего
Дата подписи	<div></div> <div>Подпись проверяющего</div>

