МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Прикладная психология»

Направление подготовки 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование»
Магистерская программа «Социальная психология в образовании»

Магистерская диссертация
на тему

«Различия в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом»

Студент _____ Сирчева Виктория Викторовна
подпись

Научный руководитель _____ Ефремкина И.Н.
подпись

Нормоконтролёр _____ Карманова Т.М.
подпись

Рецензент к. псх. н., доцент кафедры
«Защита в чрезвычайных ситуациях»
ПКИТ (филиал) ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
технологий и управления имени К.Г. Разумовского» _____ Бочкарева Л.П.
подпись

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.02.2021 № 12

Заведующий кафедрой _____ Медведева И.А.
подпись

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 03.03.21 №23)

Секретарь ГЭК _____ Карманова Т.М.
подпись

Пенза 2021

Содержание

Введение 3

Глава 1. Подходы к изучению ценностных ориентаций и социальных установок подростков в отечественной и зарубежной психологии 10

1.1. Проблема ценностных ориентаций и социальных установок в психологической науке 10

1.2. Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков в психологической науке 16

1.2.1. Особенности подросткового возраста 16

1.2.2. Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков 20

1.3. Семья как фактор формирования ценностных ориентаций и социальных установок личности 24

Выводы по главе 1 27

Глава 2. Эмпирическое исследование различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом 30

2.1. Обоснование и характеристика методов и процедуры исследования 30

2.2. Анализ и интерпретация эмпирических данных 35

2.2.1. Исследование ценностных ориентаций подростков из семей с разным социально-экономическим статусом 35

2.2.2 Эмпирическое исследование социальных установок подростков из семей с разным социально-экономическим статусом 49

Выводы по главе 2 57

Заключение 64

Список используемых источников 70

Приложение 1 78

Приложение 2 79

Введение

Проблема ценностей и социальных установок человека долгие годы остаётся одной из центральных в психологии личности. Причём, несмотря на то, что эта тема весьма широко представлена в работах как зарубежных, так и отечественных учёных, интерес к ней не ослабевает, что обусловливается социальным запросом, поскольку состояние общества в целом во многом обусловливается ценностями, ценностными ориентациями людей.

Проблема системы ценностей и социальных установок личности современных подростков и её формирования становится особенно актуальной в психологической науке в настоящих условиях общественного развития. Проблема изучения ценностной сферы личности подростков является в настоящее время особенно востребованной, т.к. происходящая обществе переоценка значимости многих ценностных ориентиров требует не только познания, но и управления их формированием.

Процесс социализации современного подростка происходит в условиях, когда социально-экономическая нестабильность нарастает, социальная дифференциация усиливается. При этом возрастает ценностно-нормативная неопределённость, «когда механизмы передачи норм и ценностей от старшего поколения младшему, характерные для стабильного общества, серьезно нарушены» [43].

Кроме того, именно в подростковом возрасте, характеризующемся значительным количеством противоречий и конфликтов, закладываются условия, определяющие как динамику, так и направление дальнейшего социально-психологического развития.

Формирование ценностных ориентаций подростков и молодёжи, как научная проблема затрагивается в работах Стеблевой М.Ю., Федорова А.Ф., Т.С. Веселовой, В.А. Кудрявцева, Е.Г. Кузнецовой, А.Б. Беляевой, А.С. Буреломовой, Ж.С. Мамедовой, А.И. Подольского, О.А. Идобаевой, П.Н. Кондрашова, А.А. Ощепкова и др.

Семья как фактор формирования ценностных ориентаций и установок подростков рассматривалась в работах В.С. Собкина, Н.В. Глод, Т.В. Геворкян, И.А. Крапивка, Л.А. Часовской, В.Б. Фаизовой, О.В. Васильевой, И.А. Хижкиной, О.Е. Кондратюк, Н.А. Цветковой, Е.М. Рахковской и др.

Специфика изучения ценностной сферы личности состоит в том, что, несмотря на неослабевающий интерес к ней среди учёных, до сих пор вопрос психологической природы данного феномена остается одним из дискуссионных, и требует глубокой теоретико-методологической проработки. Ценностно-смысловая сфера личности была и остается предметом пристального внимания отечественных и зарубежных психологов, социологов (Л.И. Анцыферова, С.С. Бубнова, М.С. Яницкий, Б.Ф. Ломов, С.О. Елишев, Е.И. Головаха, С.Л. Рубинштейн, А.А. Девяткин, О.В. Коломиец, А.И. Марченко, Н.Н. Семечкин, Н.А. Журавлева, П.Н. Кондрашов, М. Рокич, Ш. Шварц и др.).

Теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования показал, что весьма значительное количество работ современных исследователей посвящено вопросам ценностной сферы подрастающего поколения.

Однако, главным образом, внимание исследователей сосредоточено на особенностях ценностных ориентаций подростков с девиантным, делинквентным поведением (Ощепков А.А., 2012; Мамедова Ж.С., 2007); связи ценностных ориентаций подростков с возрастными, гендерными, субкультурными факторами (Буреломова А.С., 2013); влиянии взаимоотношений в семье на развитие ценностных ориентаций подростков (Геворкян Т.В., 2010); особенностях ценностных ориентаций подростков из неполных семей (Беляева А.Б., 2011; Стеблева М.Ю., Федоров А.Ф., 2013), с разным стилем воспитания (Чернецкая Н.И., 2016) и др.

Работ, посвящённых влиянию различных аспектов семьи на становление и развитие ценностной системы и социальных установок

подростков, достаточно много, однако, напрямую не затрагивается аспект социально-экономического статуса.

Таким образом, **проблема исследования** определяется тем, что, с одной стороны, существует социальный запрос, который определяет результаты процесса формирования системы ценностных ориентаций подрастающих поколений, но с другой стороны, современными исследователями не всегда учитываются социально-экономические аспекты развития системы ценностных ориентаций личности.

Цель исследования – изучение различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом для дальнейшего использования данных в разработке психолого-педагогической программы, направленной на эффективную интеграцию подростков в общество.

Объектом исследования являются ценностные ориентации и социальные установки подростков.

Предмет исследования – различия в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

Гипотеза: существуют различия в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом, которые проявляются в: иерархии терминальных и инструментальных ценностей, в позиции личности (принятие – непринятие других, враждебность – доброжелательность, доверие – недоверие).

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда взаимосвязанных **задач**:

1. Проанализировать теоретические подходы к изучению ценностных ориентаций и социальных установок подростков в отечественной и зарубежной психологии.

2. Провести исследование ценностных ориентаций и социальных установок подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

3. Обработать и проанализировать полученные результаты

4. Сформулировать общие выводы на основании результатов эмпирического исследования.

Теоретической и методологической основой исследования явились работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам ценностей и социальных установок, направленности личности, публикации в периодических изданиях по теме исследования, таких как Л.И. Анциферова, С.С. Бубнова, А.С. Буреломова, Т.В. Геворкян, Е.И. Головаха, А.А. Девяткин и др.

В процессе исследования использовались **методы:**

- анализа, синтеза, обобщения;

- опроса;

- тестирования;

- методы статистической обработки данных (критерий Краскела-Уоллеса (критерий Н), критерий Манна-Уитни (U-критерий), t-критерий Стьюдента, критерий φ* Фишера).

Методики исследования:

1. Методика М. Рокича «Ценностные ориентации».

2. Методика «Шкала враждебности» (В. Кук-Д. Медлей).

3. Методика «Шкала принятия других» (В.Фейя).

4. Методика «Шкала доброжелательности» Д. Кэмпбелла.

6. Методика «Шкала доверия» Розенберга.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов в организации воспитания школьников-подростков в семье и школе на базе разработки коррекционной программы для развития ценностных аспектов.

Научная новизна – эмпирическим путем доказаны различия в таких группах инструментальных ценностей, как этические ценности, ценности дела, ценности самоутверждения. Также обнаружены различия в социальных установках: показателях цинизма, принятия других, доброжелательности, общего доверия к другим.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные данные могут быть использованы при разработке комплекса воспитательных мероприятий, направленных на коррекцию негативных социальных установок подростков.

Положения, выносимые на защиту

1. Не выявлено различий в содержательных блоках терминальных ценностей подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом.

2. Существуют различия в содержательных блоках инструментальных ценностей подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом.

3. Существуют значимые различия в социальных установках подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом: подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма; для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним; констатирован более высокий уровень доброжелательности у испытуемых, воспитывающихся в семьях со средним социально-экономическим статусом; опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям.

Достоверность результатов обусловливается теоретической обоснованностью исследуемой проблемы, применением набора методов и методик, адекватных цели, предмету, задачам исследования; обоснованным

применением методов математической статистики и количественным и качественным анализом и интерпретацией выявленных фактов.

Эмпирическая база исследования. В данном исследовании принял участие 51 подросток. Возраст испытуемых от 12 до 13 лет. В том числе 25 человек – учащихся МБОУ СОШ №76, 26 человек – учащихся МБОУ СОШ №57 г. Пензы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты, полученные и обобщённые в ходе теоретического анализа и проведённого эмпирического исследования, были представлены на ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Актуализация персональных ресурсов личности» (2020, 2021).

Структура работы включает введение, две главы, заключение, библиографический список из 57 наименований, приложения. Она изложена на 81 странице машинописного текста, содержит 18 таблиц, 2 приложений.

Во введении представлено обоснование актуальности исследуемой в ВКР проблемы, сформулированы цель, объект и предмет, задачи, гипотеза, указано, в чём заключается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы выносимые на защиту положения, обоснована достоверность полученных результатов.

В первой главе «Подходы к изучению ценностных ориентаций и социальных установок подростков в отечественной и зарубежной психологии» рассматриваются и анализируются основные понятия по проблеме исследования, сделан вывод о важности и актуальности изучения ценностных ориентаций и социальных установок подростков, поскольку нравственные, ценностные ориентации являются одним из факторов эффективной интеграции подростков в социум.

Во второй главе «Эмпирическое исследование различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом» представлено обоснование и характеристика методов и процедуры исследования, количественный и

качественный анализ результатов эмпирического исследования иерархии терминальных и инструментальных ценностей, социальных установок как позиции личности (принятие – непринятие других, враждебность – доброжелательность, доверие – недоверие), а также интерпретация полученных данных.

В заключении сформулированы основные выводы по проведённому исследованию.

Глава 1. Подходы к изучению ценностных ориентаций и социальных установок подростков в отечественной и зарубежной психологии

1.1. Проблема ценностных ориентаций и социальных установок в психологической науке

На рубеже XX–XI вв. проблема понимания и осознания ценностей человеческого существования, по мнению исследователей, стала одной из важных в научном познании, «ознаменовав тем самым современный, аксиологический, этап развития науки. Однако ценности и ценностные ориентации человека всегда являлись одним из наиболее важных объектов исследования философии, этики, социологии и психологии на всех этапах их становления и развития как отдельных отраслей знания» [57].

Понимание самой сути процесса развития общества невозможно в полной мере без учёта и анализа содержания понятий ценностей и ценностных ориентаций, факторов их формирования и трансформации.

При этом М.С. Яницкий подчёркивает особенность социально-психологического подхода к определению ценностей, которая заключается в том, чтобы анализировать социальную обусловленность принятия тех или иных ценностей личностью, а не рассматривать систему ценностей, существующих в обществе как внешнюю по отношению к человеку [57].

Актуальность разработки проблематики ценностей и ценностных ориентаций в психологии, педагогике обусловливается тем, что сложившаяся в обществе или конкретной его части система ценностей свидетельствует о состоянии самого общества, а также о перспективах его развития: «ценности, ценностные ориентации и их системы определяют состояние, характеристики общества в целом и отдельно взятой личности» [21, 74].

С.С. Бубнова рассматривает ценности как «значимые для личности объекты и явления окружающей действительности, определяющие ее

направленность и мотивацию деятельности» [7]. При этом в качестве одной из существеннейших характеристик системы ценностей, которые Бубнова С.С. называет личностными, автор рассматривает их «многомерность, заключающуюся в том, что критерий их иерархии – значимость для личности – отражает различные содержательные аспекты, обусловленные влиянием тех или иных форм социальных отношений» [7].

Достаточно часто в отечественной психологии ценности и ценностная сфера человека рассматриваются с позиции направленности личности, которую, в частности, Б.Ф. Ломов понимал как системообразующее качество личности, отмечая, что направленность личности определяет весь психический её склад [30, 310].

Большой психологический словарь определяет ценности и ценностные ориентации как «важный компонент мировоззрения человека или социальной группы, выражающий (представляющий) предпочтения и стремления личности или группы в отношении тех или иных обобщенных человеческих ценностей (благосостояние, здоровье, комфорт, познание, гражданские свободы, творчество, труд и т.п.)» [6]. Также указывается, что ценностные ориентации «нередко трактуются как социальные ценности, которые «вкладываются» в личность в процессе ее социализации и являются главным фактором, «регулирующим, детерминирующим» ее мотивацию и, следовательно, поведение» [6], что часто рассматривается отечественными психологами и педагогами как основная цель и сущность воспитания.

Л.И. Анцыферова отмечала, что «общество на каждой ступени своего развития задает развивающейся личности некоторые общие принципы восприятия и интерпретации мира, определяет значение тех или иных аспектов жизни, формирует направленность на определенные ценности» [3].

Е.И. Головаха полагает, что в основе ценностных ориентаций личности лежит система социальных ценностей, воспринятых ею. И в планах и целях своей жизни человек опирается на определённую иерархию ценностей, выбирая из них прежде всего те, которые наиболее тесно связаны с его

основными потребностями. Таким образом, как отмечает Е.И. Головаха, «предметы этих потребностей, будучи осознанными личностью, становятся ее ведущими жизненными ценностями. Избирательная направленность на эти ценности отражается в иерархии ценностных ориентаций личности» [16, 259.].

Ценностные ориентации, по мнению учёного, выполняют регулятивную функцию, определяя «порядок предпочтения тех или иных сфер деятельности, направлений жизненного пути, на которых человек предполагает сконцентрировать свои силы и энергию» [16, 259].

Под ценностными ориентациями современные исследователи понимают, в частности, «направленность субъекта (личности, группы, сообщества) на цели, понимаемые им позитивно значимыми (благими, правильными, высокими и т.п.) в соответствии с принятыми в обществе моделями поведения и имеющимся жизненным опытом и индивидуальными предпочтениями. Такая направленность представляет собой комплекс устойчивых мотивов, лежащих в основе ориентации субъекта в социальной среде и его оценок ситуаций. Она осознается в разной степени, выражается в моделях поведения, вере, знаниях и имеет форму стереотипа, суждения, проекта (программы), идеала, мировоззрения. При этом из направленности на признаваемые позитивными жизненные цели не следует автоматически активных действий субъекта по их достижению в реальной действительности» [46, 28].

В систему направленности личности включают и установки, рассматриваемые исследователями в качестве «важных социально-психологических механизмов регуляции поведения подростка, которые обусловливают направленность активности подростка и его мотивационную готовность к действию в отношении определенного класса явлений» [15, 96].

М.С. Ясницкий считает, что «установки с ценностными ориентациями личности объединяет общее для них состояние готовности» [57], отмечая, однако, что «ценностные ориентации как регулятивный механизм

охватывают более широкий круг проявлений активности человека, чем установки» [57].

С.Л. Рубинштейн обращал внимание на взаимосвязь установки человека и его поведения, полагая, что любая установка – «это установка на какую-то линию поведения, и этой линией поведения она и определяется; она обусловливает определённую линию поведения, будучи сама обусловлена ею. Образование установки предполагает вхождение субъекта в определённую ситуацию и принятие им задач, которые в ней возникают; она зависит, значит, от определённого распределения того, что субъективно значимо для индивида» [41, 520].

Как компоненты установки учёный рассматривал разнообразные явления: потребности и влечения, мировоззренческие взгляды и позиции личности.

С.Л. Рубинштейн отмечая, что установка как позиция личности, с одной стороны, формируется в ходе развития личности, а с другой стороны, постоянно перестраивается в процессе её деятельности [41, 520], придавал ей большое значение в жизни и деятельности человека: «наличие той или иной установки соответственно изменяет и перспективу, в которой воспринимается субъектом любое предметное содержание: перераспределяется значимость различных моментов, по-иному как бы расставляются ударения, акценты и интонации, иное выделяется в качестве существенного и всё представляется по-иному – в иной перспективе и в ином свете» [41, 521].

Социальная установка, по мысли В.Н. Дружинина, представляет собой «категориальное понятие социальной психологии» [44]. Учёный рассматривает социальную установку как исключительно важную, но в то же время очень сложную структуру «для понимания социальной сути и жизни человека» [44], что обусловливает «непреходящий, несмотря на временные спады, интерес к социальной установке и огромное многообразие мнений и суждений по поводу той психической структуры, которая этим понятием обозначена» [44].

В монографии А.А. Девяткин ссылается на определение социальной установки, данное Надирашвили Ш.А.: «Установка представляет собой готовность к определенной психической активности, создающуюся под воздействием определенных внутренних и внешних факторов. Она обусловливает возникновение психической активности и ее протекание в направлении выполнения намеченной задачи. В определенных условиях установка фиксируется и управляется, в результате чего она может актуализироваться вновь при наличии лишь некоторых факторов. Актуализированная фиксированная установка определяет психическую активность человека так же, как и первичная установка, но действие ее обогащено прошлым опытом. Поэтому, выяснив фиксированные установки человека, можно прогнозировать его будущую психическую активность» [18, 103].

О.В. Коломиец и А.И. Марченко на основе анализа теоретических подходов отечественных учёных делают вывод о том, что социальную установку можно определить как «латентное, устойчивое состояние предрасположенности индивида к положительной или отрицательной оценке объекта или ситуации, сложившееся на основе его жизненного опыта, оказывающее организующее влияние на перцептивные, эмоциональные, мыслительные процессы, и выражающееся в последовательности поведения (как вербального, так и невербального) относительно данного объекта в данной ситуации» [25, 132].

Н.Н. Семечкин приводит определение установки, которое дали У. Томас и Ф. Знанецкий: «установка как психологический процесс, который характеризует отношение индивида к социальному миру и определяется социальными ценностями» [42, 41].

Н.Н. Семечкин, представляя точку зрения американских авторов, которые рассматривали ценности как «внешнюю, объективную сторону установки», отмечая, что «ценности изначально социальны по своей природе, выражает своё согласие с ними. Индивид их усваивает, интериоризирует,

делает их своими ценностями, а не создает их сам. Такие социальные ценности как свобода, социальный статус, порядочность, милосердие, богатство, покой и т. д. становятся и индивидуальными ценностями лишь потому, что они сначала являются ценностями данного общества» [42].

На основании этого Н.Н. Семечкин делает вывод о том, что «установка, по мнению Томаса и Знанецкого, свидетельствует об усвоении человеком той или иной социальной ценности, являясь, по сути, ее субъективным переживанием. Можно сказать и другими словами: установка есть субъективный, индивидуальный способ существования объективных социальных ценностей» [42].

Таким образом, проведённый в данном параграфе анализ позволил сделать следующие выводы.

1. Ценности и ценностная сфера человека рассматриваются с позиции направленности личности. Ценностными ориентациями становятся социальные ценности, которые личность усваивает и присваивает в ходе и результате её социализации. Ценностные ориентации в первую очередь определяют мотивацию и поведение личности.

2. В систему направленности личности включают и установки, которые рассматриваются как система отношений человека к окружающему социальному миру, являясь социально-психологическими механизмами регуляции его поведения.

3. В качестве компонентов установки можно рассматривать потребности и влечения, мировоззренческие взгляды и позиции личности (принятие – непринятие других, враждебность – доброжелательность, доверие – недоверие).

4. Установка как позиция личности, с одной стороны, формируется в ходе развития личности, а с другой стороны, постоянно перестраивается в процессе её деятельности.

1.2. Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков в психологической науке

1.2.1 Особенности подросткового возраста

Рассматривая ценностные ориентации и социальные установки подростков, целесообразно остановиться, прежде всего, на особенностях этого возрастного периода.

Подростковый возраст, представляющий важный с точки зрения становления и развития личности, но при этом критический период, глубоко и всесторонне изучен как отечественными, так и зарубежными учёными (Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, Л.Ф. Обухова, А.А. Реан, Д.И. Фельдштейн, Д.Б. Эльконин, Р.Т. Байярд, Д. Байярд, Райс Ф., Долджин К. и др.).

Практически все авторы называют подростковый возраст одним из критических, (кризисных, переломных) моментов как различных феноменов психического развития, так и становления и развития личности в целом, что объясняется, прежде всего, серьёзной трансформацией мотивационно-потребностной сферы человека в этом возрасте. Как полагал Л.С. Выготский, отправной точкой трансформации мотивационной сферы подростка является «социальная ситуация развития» уникальная для каждого возрастного периода система отношений между ребенком и средой – «особое сочетание внутренних процессов развития и внешних условий, которое является типичным для каждого возрастного этапа и обусловливает и динамику психического развития на протяжении соответствующего возрастного периода, и новые качественно своеобразные психологические образования, возникающие к его концу» [12, 197–198].

Л.С. Выготский отмечал: «В процессе своего развития ребенок усваивает не только содержание культурного опыта, но и приемы и формы культурного поведения, культурные способы мышления» [13, 5]. Кроме того, Л.С. Выготский, говоря о формировании самосознания, важнейшим

фактором его считал воздействие социума (т.е. социальную детерминанту). Своё согласие с этим положением высказывали и Б.Г. Ананьев, полагая, что человек с его сознанием есть «продукт конкретно-исторической социальной среды» [1, 152], и Б.Ф. Ломов, который отмечал, что личностные свойства, имеющие социальное происхождение, можно понять лишь при изучении жизни человека в обществе, при изучении его социального окружения [30].

Многие отечественные психологи говорили о трудностях этого возраста, которые связывались учёными с появлением новых, более широких интересов или трансформацией старых, с так называемой «псевдовзрослостью» – желанием быть взрослым и самостоятельным при отсутствии возможности для этого, как отмечала Л.И. Божович, «в течение этого периода ломаются и перестраиваются все прежние отношения ребенка к миру и к самому себе…и развиваются все процессы самосознания и самоопределения, приводящие, в конечном счете, к той жизненной позиции, с которой школьник начинает свою самостоятельную жизнь» [5, 174].

Также Л.И. Божович в подростковом возрасте видела особый период, когда формируются нравственные принципов, которые начинают регулировать поведение подростка.

При всём этом на характерные особенности данного возраста могут оказывать определяющее воздействие разнообразные и особенные для каждого подростка условия жизни и деятельности, обучения и воспитания, т.е. социальные условия.

В подростковом возрасте как раз и происходит изменение социальной ситуации развития: подростки в своём стремлении включиться во взрослую жизнь начинают ориентироваться на ценности и нормы взрослого мира. Но в в настоящее время этот процесс затруднён тем, что он проходит в условиях нестабильности как в экономической, так и в культурной сферах, нормативно-ценностной неопределённости, кризиса семьи.

Тем не менее, подростковый возраст в ходе формирования личности является важным этапом с точки зрения того, что меняется сфера значимых

отношений, меняется сам характер развития как субъекта, что, в свою очередь, меняет общее направление в формировании социальных установок и нравственных представлений.

С точки зрения отечественных и современных зарубежных учёных, подростковый возраст – это явление социально-культурное, историческое. Особенности протекания этого возрастного периода во многом обусловливаются уровнем общественного развития, новыми отношениями между подростком и социальной средой.

Также, по мнению многих отечественных учёных, на основе ведущей деятельности, которой в подростковом возрасте является личное общение, формируются личные смыслы, стремления к самоусовершенствованию, и таким образом, ведёт к формированию самосознания подростка. Но при этом подросток в своём восприятии мира ожидает доверия и понимания от значимых взрослых.

Д.И. Фельдштейн полагал, что подростковый возраст несёт особую нагрузку с точки зрения формирования личности [49].

Современными исследователями подростковый возраст также рассматривается как наиболее важный период «политической социализации, потому что он связан с профессиональным и гражданским становлением, физическим и интеллектуальным развитием личности» [28, 199].

Также отмечается, что «ценностные ориентации подростка формируются постепенно в процессе его социализации путем проникновения социальной информации в индивидуальнопсихологический мир ребенка. Формирование системы ценностных ориентации представляет собой процесс становления личности, и эта система является средством реализации определенных общественных целей» [28, 201].

Авторами подчёркивается, что в подростковом возрасте ярко проявляется вся сложность психологического развития, которая находит своё выражение в неравномерности, противоречивости этого процесса. В этот период в подростке сосуществуют элементы детства и взрослости, таким

образом, подростковый возраст представляет собой некий промежуточный этап между детством и взрослостью, который во многом обусловливает целый ряд особенностей социально-психологического развития подростка, в частности, стремление быть принятыми своими сверстниками, но в то же время стремление к независимости от взрослых, требование признания ими своих прав. В ходе и в результате этого процесса происходит осознание своего «Я», и подросток начинает понимать своё место среди значимых взрослых, сверстников, друзей и т.д.

В научной литературе отмечается, что подросток зачастую «ставит перед собой нереалистичные цели, возникает переоценка своих возможностей, одновременно повышается застенчивость, агрессивность, склонность занимать крайние позиции и точки зрения. В личности подростка проявляются первые негативистские черты, склонность к циничному поведению по отношению к себе и окружающим» [37, 894].

Исследователями отмечается весьма бурное протекание данного возрастного периода, что связывается отчасти с физиологическими причинами, половым созреванием, которе делает психику подростка неустойчивой, но, главным образом, с поисками своего «Я», самоидентификацией, приобретением новой социальной позиции, с поисками социальных, в том числе, и нравственных ориентиров, которые в современных условиях весьма размыты и неопределённы.

Вследствие изменения позиции (уже не ребёнок, но ещё и не взрослый) претерпевает изменения и вся система отношений подростка с окружающими – как сверстниками, так и взрослыми, что влечёт за собой повышение конфликтности в отношениях.

Кроме того, по мнению современных исследователей, социализация подростков в настоящее время осуществляется в новой технологической и информационной реальности, которая не всегда позитивно воздействует на их нравственное, духовное, социальное развитие. Отмечается опасность нарастания дегуманизации сознания подростков.

Формирование самосознания подростка, его Я-концепции, самооценки происходит внутри социальных процессов – общения, взаимодействия с сверстниками, значимыми взрослыми, с миром взрослой кульбтуры.

Выготский Л.С. писал: «Личность становится для себя тем, что она есть в себе, через то, что она представляет для других. Это и есть процесс становления личности». С этой точки зрения можно объяснить повышенную в подростковом возрасте потребность в общении со сверстниками, стремление к самоутверждению в своём окружении и ориентацию прежде всего на мнение сверстников – так называемую «реакцию группирования со сверстниками» [15].

1.2.2. Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков

Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков является весьма актуальным, поскольку, во-первых, «одной из психолого-педагогических основ эффективной интеграции подростка в общество, безусловно являются морально-ценностные ориентиры и установки» [11], во-вторых, сформировавшиеся сегодня ценностные ориентации и социальные установки современных подростков через несколько лет могут определять вектор развития общества в целом.

Что же представляют собой ценностные ориентации и социальные установки в подростковом возрасте, как происходит их формирование?

Современные исследователи полагают, что нравственные, ценностные ориентации являются одним из факторов эффективной интеграции подростков в социум, выделяя в процессе формирования системы ценностей несколько этапов и фазы идентификации, интернализации и подкрепления.

В частности, отмечается, что «на стадии социализации подросток формирует собственную аутентичную иерархию ценностей, которая преобразуется в обособленную систему, укореняется в их сознании, способствует переходу к взрослости, формирует зрелое отношение к себе и окружающим» [11].

Также авторы полагают, что в случае своевременно и адекватно сформированной структуры ценностных ориентаций подросткам легче будет адаптироваться к существующей в обществе системе социальных норм и ожиданий.

Н.А. Андриянова и А.М. Жуков, анализируя механизмы и факторы формирования ценностных ориентаций личности, связывают формирование ценностных ориентации личности с процессом социализации, которая «осуществляется как за счет уподобления значимым другим посредством идентификации, так и присвоения ценностей общества путем интериоризации» [2, 89].

Источником ценностных ориентаций личности указанные авторы называют ценности социального окружения, которые «выступают в качестве внешнего фактора развития индивидуальной системы ценностей (семья, школа, трудовой коллектив)» [2, 89].

Однако, по мнению современных исследователей, «процесс становления ценностных ориентаций подростка осложняется тем, что социализация и индивидуализация подрастающего поколения протекает в ситуации гораздо большей, чем ранее, социальной вариативности – неопределенных социальных ситуаций, многообразия принципов организации социальных общностей, видов деятельности, социальных ролей и групповых норм. Эти процессы протекают под воздействием основных институтов социализации, в первую очередь – семьи, школьного социума и сверстников» [8, 16].

Формирование ценностных ориентаций подростков Е.Г. Кузнецова предлагает рассматривать с двух позиций: как процесс и как содержание.

Содержательный аспект может рассматриваться как «освоение знаний о ценностях, нормах поведения, способность к сочувствию и сопереживанию, осознание необходимости определенного поведения в соответствии с ценностями, готовность поступать в соответствии с имеющимися знаниями и

имеет ряд особенностей (неустойчивость, недостаточность), обусловленных возрастными особенностями подросткового возраста» [28, 113-114].

Процессуальный аспект формирования ценностных ориентаций предполагает «этапы освоения подростками нравственных ценностей: от познания смыслового содержания нравственных норм и ценностей до реализации в поведении» [28, 114].

А.Б. Беляева полагает, что на этапе первичной социализации формированию ценностных ориентаций подростков может способствовать включение подростка в какую-либо общественную организацию [4.

Кроме того, автором отмечается, что «участниками процесса формирования ценностных ориентации являются не только и не столько образовательные структуры, но все субъекты социальной инфраструктуры современной России» [4, 12]. При этом главную роль среди них исследователь отводит семье как субъекту первичной социализации, полагая, что «ценностные ориентации составляют парадигму семейных отношений» [4, 12].

Геворкян Т.В. также видит в семье «главный канал культурно-образовательной связи между поколениями, который определяет нравственные доминанты личностного становления подростка и является важнейшим фактором развития его ценностных ориентаций» [14, 4].

Однако, как отмечают некоторые исследователи, на формирование ценностей современного подростка оказывает влияние ситуация «социальной нестабильности и ценностно-нормативной неопределенности, когда серьезно нарушены характерные для стабильного общества механизмы передачи ценностей от старшего поколения младшему» [8, 3].

Мамедова Ж.С. в качестве одного из главных «трансляторов» ценностных значений называет общение и средства массовой коммуникации, которые «вносят момент ценностной регуляции в системы различного уровня от личности и до общества» [31, 9].

Также современными исследователями отмечается, что изменения в жизни общества к настоящему времени оказали влияние на процесс формирования ценностных ориентаций современных подростков, «что проявляется в преобладании ценностей, связанных с индивидуальной, личной жизнью конкретного человека, а также в значительной вариативности индивидуальных систем ценностных ориентаций» [28, 111].

Другие исследователи также указывают на проблемы формирования ценностных ориентаций в современном обществе. Так, например, А.И. Подольский и О.А. Идобаева отмечают, что «современное общество, «зараженное» консьюмеризмом и гедонизмом, имеет серьезный дефицит позитивного воздействия на подрастающее поколение» [33, 85].

Кроме того, А.И. Подольский и О.А. Идобаева обращают внимание на то, что в настоящее время семья либо не выполняет, либо недостаточно выполняет такую свою функцию, как «формирование у детей чувства защищенности и психологического комфорта» [33, 85]. Всё это, с точки зрения авторов, обусловливает формирование жизненных ценностей подростка «не просто в ситуации социально-экономической нестабильности, а в ситуации ценностно-нормативной неопределенности. Все это не может не сказаться на формировании ценностно-смысловой сферы личности современных российских подростков и, соответственно, на их деятельности и поведении» [33, 85].

И.А. Крапивка приводит данные своего диссертационного исследования о том, что структура и приоритеты ценностных ориентаций подростков обнаруживают зависимость от изменения семейных функций и, как следствие, семейных ценностей. Автор отмечает, что «эти изменения ведут к изменению предпочтений подростков с традиционных ценностей на новые ориентации (карьера, деньги, либеральные свободы). При этом традиционные ценностные ориентации, обладающие духовно-нравственным содержанием (взаимопомощь, сострадание, дружба), сохраняются» [27, 18].

Таким образом, всё вышеуказанное позволяет сделать следующие выводы.

1. Подростковый возраст определяется как кризисный, (переходный, переломный) что обусловливается особенностями социальной ситуации развития в этом возрастном периоде, с неопределённостью положения подростка (ещё не взрослый, но уже не ребёнок).

2. В общем процессе формирования личности подростковый возраст рассматривается как важнейший этап, в рамках которого возникают новая деятельность, новые формы поведения, начинает оформляться общая направленность в формирующихся ценностных ориентациях, нравственных представлениях, социальных установках.

3. Изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков является актуальной и практически значимой проблемой.

4. Нравственные, ценностные ориентации являются одним из факторов эффективной интеграции подростков в социум.

5. Одним из ведущих факторов, влияющих на формирование ценностных ориентаций и социальных установок подростков, является семья.

1.3. Семья как фактор формирования ценностных ориентаций и социальных установок личности

Современными исследователями отмечается, с одной стороны, актуальность изучения «воспитательного потенциала семьи, механизмов формирования ценностей в условиях быстрых социокультурных изменений» [27, 6.], а с другой – неоднозначность положения семьи в трансформирующемся социуме, в частности, отмечается, что семья выходит из-под социального контроля [51].

Часовская Л.А. обосновывает актуальность семейной проблематики тем, что, как отмечает автор, «в результате трансформации система образования, которая традиционно в советском обществе занималась

формированием ценностных ориентаций подрастающего поколения, утратила воспитательную функцию. Это привело к возрастанию роли российской семьи как той социокультурной среды, в которой концентрируются функции воспитания и социализации» [51, 3].

Но в то же время исследователь отмечает трансформацию как основных функций семьи, так и их ценностного содержания в современном обществе вследствие изменения самой социокультурной реальности [51, 4]. Этим автор обосновывает «необходимость исследования процесса трансформации ценностей семьи и механизма влияния их на систему ценностей подрастающего поколения» [51, 4].

Фаизова В.Б. также отмечает, что в настоящее время процесс социализации молодого поколения происходит в условиях продолжающейся экономической и политической нестабильности, что сопровождается разрушением традиционных ценностей. При этом ценности, которые подрастающее поколение усваивает в семье, могут «отличаться от тех ценностей и норм, которые приняты в обществе и даже противоречить им. В семье, как правило, формируется своя социально-ценностная ориентация, которая и передаётся детям» [48].

О социализирующей функции родительской семьи пишет и О.В. Васильева, отмечая тенденцию кризиса института семьи, которая к «интенсивной потере качества человеческого потенциала» [10].

В работе И.А. Хижкиной также отмечается огромное влияние семьи на формирование ценностных ориентаций подростка в зависимости от типа отношений в семье, от воспитания, культуры семьи [50, 142].

Роль семьи в формировании системы жизненных ценностей современных подростков в зависимости от типов (стратегий) семейного воспитания анализировались в работах Е.М. Рахковской [38], О.Е. Кондратюк и Н. А.Цветковой [26].

И.А. Крапивка полагает, что одним из существеннейших компонентов процесса социализации в семье является усвоение и принятие подрастающим

поколением ценностей. Однако, как отмечает автор, семья сама «представляет собой комплексное социальное явление, в котором сплелись воедино многообразные формы общественных отношений и процессов» [27, 13], что проявляется в ослаблении формирующего потенциала семьи.

Другими исследователями так или иначе повторяется подобная мысль о том, что в настоящее время многие семьи выполняют воспитательную функцию достаточно пассивно, причём, как отмечается, «отдельные семьи в рыночных условиях не смогли выработать защитные стратегии и механизмы, что негативно отражается на воспитательном потенциале семьи» [17].

Приводятся также статистические данные о том, что «до 25% семей в стране вообще не в состоянии позитивно социализировать детей, а до 15% – формируют правонарушителей» [17].

Н.А. Бутенко пишет, что «трансформация современного общества привела к изменению традиционных ценностных ориентаций, на которых базировалась семья. Переход от ценности многодетной семьи к однодетной, от ценности семьецентризма к эгоцентризму напрямую связан с экономическими, политическими и социальными изменениями, происходящими в современных обществах. Семья меняется как социальный институт, что выражается в невыполнении или ею функций в обществе (деторождение, содержание и воспитание детей)» [9].

Ранее об этом же писала в своём диссертационном исследовании Степанова Ю.Б., которая отмечала, что в условиях продолжающейся трансформации российского общества большинство семей оказались незащищёнными со стороны государства. Исследователь указывает на отрицательное влияние на качество семейной жизни и семейное благополучие падения жизненного уровня и имущественной дифференциации: «институты родительства, родства, супружеских отношений постепенно выходят за рамки семьи, вследствие чего ранее существующие семейные ценности теряют свое значение. Все эти изменения

во многом связаны с некоторой потерей ориентации людей в новых социально-экономических условиях» [47].

Шевченко А.Н. также пишет о трансформации семьи, трансформации системы ценностей, которую передаёт подрастающему поколению семья, в новых социально-экономических условиях. Автор подчёркивает «негативную составляющую отдаления современной семьи от своих близких родственников (в частности, родительской семьи), что в значительной степени препятствует усвоению как общественных, так и фамилистических ценностных ориентаций, морально-нравственного потенциала. Затрудняется адаптация молодого поколения в процесс трудовой деятельности» [54, 15].

Таким образом, проведённый в настоящем параграфе анализ подходов отечественных учёных к изучению семьи как фактора формирования ценностных ориентаций и социальных установок личности, позволил сделать следующие выводы.

1. Современными исследователями отмечается важность и актуальность изучения роли и потенциала семьи в формировании ценностей подрастающего поколения.

2. Практически все исследователи, как психологи, так и социологи, отмечают трансформацию как основных функций семьи, так и их ценностного содержания в современном обществе вследствие изменения самой социокультурной реальности, что зачастую негативно сказывается на социализации детей.

Выводы по главе 1

Таким образом, в данной главе нами были проанализированы основные подходы к пониманию и трактовке основных понятий «ценность», «ценностные ориентации», «установки».

Теоретический анализ, проведённый в первой главе, позволил сформулировать следующие выводы.

Ценности и ценностная сфера человека в отечественной психологии рассматриваются с позиции направленности личности. Ценностные ориентации можно рассматривать как ценности, которые формируются социумом и усваиваются человеком в ходе и результате социализации. Ценностные ориентации становятся одним из важных факторов, обусловливающих мотивацию и поведение человека.

В систему направленности личности включают и установки, которые рассматриваются как социально-психологические механизмы регуляции поведения человека.

В качестве компонентов установки можно рассматривать потребности и влечения, мировоззренческие взгляды и позиции личности.

Установка как позиция личности, с одной стороны, формируется в ходе развития личности, а с другой стороны, постоянно перестраивается в процессе её деятельности.

В общем процессе формирования личности подростковый возраст рассматривается как важнейший этап, в рамках которого возникают новая деятельность, новые формы поведения, начинает оформляться общая направленность в формирующихся ценностных ориентациях, нравственных представлениях, социальных установках.

В настоящее время в психологии изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков является актуальной и практически значимой проблемой, поскольку нравственные, ценностные ориентации являются одним из факторов эффективной интеграции подростков в социум.

Одним из ведущих факторов, влияющих на формирование ценностных ориентаций и социальных установок подростков, является семья.

Современными исследователями отмечается важность и актуальность изучения роли и потенциала семьи в формировании ценностей подрастающего поколения.

Практически все исследователи, как психологи, так и социологи, отмечают трансформацию как основных функций семьи, так и их

ценностного содержания в современном обществе вследствие изменения самой социокультурной реальности, что зачастую негативно сказывается на социализации детей.

Однако ценностные ориентации, установки подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, изучены недостаточно.

Изучение ценностных ориентаций, установок подростков является актуальной и важной задачей, так как в случае своевременно и адекватно сформированной структуры ценностных ориентаций подросткам легче будет адаптироваться к существующей в обществе системе социальных норм и ожиданий. Сформировавшиеся сегодня ценностные ориентации и социальные установки современных подростков через несколько лет могут определять вектор развития общества в целом.

Глава 2. Эмпирическое исследование различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

2.1. Обоснование и характеристика методов и процедуры исследования

В данном исследовании приняли участие 51 респондент. Возраст испытуемых от 12 до 13 лет, обучающиеся шестого, седьмого классов. Испытуемые отбирались на базе МБОУ СОШ №№76, 57.

Данное исследование было произведено в несколько этапов:

1. Определён социально-экономический статус семей, в которых воспитываются подростки, участвующие в исследовании.

2. Проведено исследование ценностных ориентаций и социальных установок подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

3. Обработаны и проанализированы полученные результаты

4. Сформулированы общие выводы на основании результатов эмпирического исследования.

Руководствуясь целью, поставленной в исследовании, а также в связи с тем, что в современной психологической науке недостаточно исследован аспект ценностных ориентаций и социальных установок подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, подобран комплекс диагностического инструментария для изучения различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом. Выбранные для осуществления исследования средства представляют собой формализованные диагностические методики, используемые в психодиагностической практике.

В работе А.А. Шведовской, Т.Ю. Загвоздкиной приводится определение социально-экономического статуса, под которым понимается «положение индивида или малой группы в социальной иерархии, которое

характеризуется его образованием, доходом и профессией. Социально-экономический статус указывает на различия в доступе к ресурсам, на дисбаланс привилегий, власти и контроля» [55, 76]

Под социально-экономическим статусом семьи, в соответствии с экономической энциклопедией, в данной ВКР будем понимать интегральный показатель, отражающий прежде всего материальные, а также социальные аспекты: суммарный и душевой доход, жилищные условия, уровень образования родителей, профессионально-должностной статус.

«Если уровень доходов семьи, а также количество жилищных условий ниже установленных норм (величины прожиточного минимума и др.), вследствие чего семья не может удовлетворить самые насущные потребности в пище, одежде, оплате за жилье, то такая семья считается бедной, ее социально-экономический статус – низкий.

Если материальное благосостояние семьи соответствует минимальным социальным нормам, т. е. семья справляется с удовлетворением базовых потребностей жизнеобеспечения, но испытывает дефицит материальных средств для удовлетворения досуговых, образовательных и других социальных потребностей, то такая семья считается малообеспеченной, ее социально-экономический статус – средний.

Высокий уровень доходов и качества жилищных условий (в 2 и более раза выше социальных норм), позволяющий не только удовлетворять основные потребности жизнеобеспечения, но и пользоваться различными видами услуг, свидетельствуют о том, что семья является материально обеспеченной, имеет высокий социально-экономический статус» [45].

Для определения социально-экономического статуса семей, в которых воспитываются подростки, участвующие в исследовании, была разработана анкета (см. Приложение 1, 2), ответы на вопросы которой позволяли выявить уровень дохода семьи, её жилищные условия, уровень образования родителей, профессионально-служебный статус. Участие в анкетировании и

согласие родителей на участие их детей в психодиагностическом исследовании было добровольным.

На основании результатов проведённого анкетирования все испытуемые подростки были условно разделены на три подгруппы: воспитывающиеся в семьях с низким, средним и высоким социально-экономическим статусом. Численность испытуемых в первой подгруппе составила 12 человек, во второй – 24 человека, в третьей – 15 человек.

В семьях с низким социально-экономическим статусом только некоторые родители имеют высшее образование, кроме того, ряд семей относится к категории малообеспеченных.

Все родители подростков в семьях со средним социально-экономическим статусом имеют высшее образование, являются служащими, а также руководителями низшего и среднего звена.

В семьях с высоким социально-экономическим статусом все родители имеют высшее образование, многие из них являются руководителями среднего и высшего звена, предпринимателями.

Для диагностики такого показателя мотивационной сферы, как ценностные ориентации, была выбрана методика М. Рокича «Ценностные ориентации», которая «позволяет исследовать направленность личности и определить ее отношение к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, восприятие мира, ключевые мотивы поступков» [35].

«Целью теста является выявление содержательной стороны направленности личности.

Тест М. Рокича «Ценностные ориентации личности» направлен на выявление ценностно-мотивационной сферы человека. Данная методика позволяет определить отношение личности к себе, к миру, к окружающим, а также выяснить основные жизненные принципы и приоритеты.

Тест М. Рокича «Ценностные ориентации личности» основан на прямом ранжировании списка ценностей. Рокич выделяет два класса ценностей: терминальные и инструментальные по 18 пунктов каждый.

Терминальные ценности или ценности-цели определяются им, как убеждения человека в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться.

Именно эти ценности указывают, что для человека особенно важно и значимо, и в чем его смысл жизни. Инструментальные ценности или ценности-средства – это убеждения человека в том, что определенный образ действий или свойство личности являются предпочтительными в любой ситуации.

Респонденту предлагают набор карточек или список ценностей, которые необходимо распределить по порядку значимости лично для него.

Наиболее значимая ценность должна занимать первое место, соответственно, наименее важная останется последней. Конечный результат представляет систему ценностей испытуемого» [56].

Считается, что полученная в результате диагностики иерархия ценностей испытуемого может быть условно разделена на три группы: 1) ценности предпочитаемые (значимые), имеющие ранг с 1 по 6; 2) ценности индифферентные (безразличные), имеющие ранг с 7 по 12; 3) ценности отвергаемые (незначимые), имеющие ранг с 13 по18.

Для исследования социальных установок личности применялись следующие методики, которые переведены и адаптированы Ю.А. Менджерицкой [36].

1. Методика «Шкала враждебности» (В. Кук-Д. Медлей).

«Методика предназначена для исследования враждебности личности по трем диагностическим шкалам – цинизма, агрессивности и враждебности.

Содержательно, основываясь на стимульном материале, смысл этих шкал можно определить следующим образом.

Склонность к пренебрежительному отношению к морально-этическим ценностям общества. Недоверие к способности других людей совершать высоконравственные и альтруистические поступки. Сомнения в высоком уровне их компетенции в каких-либо сферах их деятельности. Тенденция

объяснять причины поведения окружающих наличием у них отрицательных черт характера или корыстных намерений.

Склонность к агрессивному устранению и разрушению препятствий, преодолению всего того, что противодействует личности. Указанная особенность может проявляться в активном обострении конфликтных ситуаций, гневных реакциях, угрозах или стремлением к применению физической силы.

Склонность испытывать негативные эмоции по отношению к окружающим, которые могут проявляться в чувстве разочарования, раздражения, неприязни, злости, отрицательных оценках их личностных качеств» [34].

2. Методика «Шкала принятия других» (В. Фейя)

Данная методика может применяться, если нужно выявить степень интенсивности отношения принятия – непринятия других людей. Методика представляет собой опросник, включающий 18 утверждений, по отношению к которым опрашиваемые выражают свое мнение, используя градацию ответов от «всегда» до «никогда».

В соответствии с ключом интенсивность выраженности отношений принятия – непринятия оценивается по сумме баллов. Низким показателем принятия других считается сумма баллов в диапазоне от 0 до 30; от 31 до 45 – средним с тенденцией к низкому; от 46 до 60 – средним с тенденцией к высокому, свыше 61 – высоким.

3. «Шкала доброжелательности» Д. Кэмпбелла может быть применена для выявления показателей отношений доброжелательности – недоброжелательности к другим людям. Методика представляет собой опросник, включающий 8 парных утверждений, из которых испытуемым нужно выбрать одно, с которым они наиболее согласны. Данный выбор указывает на доброжелательное либо недоброжелательное отношение к другим людям по уровням: высокий, средний, низкий.

Полученные в соответствии с ключом баллы суммируются и «показателем интенсивности выраженности отношения доброжелательности выступает сумма баллов, соответствующая количеству выборов утверждений, отражающих доброжелательное отношение. Соответственно показателем интенсивности недоброжелательности является сумма баллов, соответствующая количеству выборов утверждений, отражающих недоброжелательное отношение» [36].

4. «Шкала доверия» (Методика Вера в людей) М. Розенберга, позволяет выявить уровень доверия человека к другим людям, их доброте, честности, помощи. Представляет собой опросник, включающий 3 пары утверждений, из которых участникам исследования необходимо выбрать одно утверждение из каждой пары, с которым они наиболее согласны. Такой выбор будет отражать доверие либо недоверие к другим людям.

«Показателем интенсивности доверия является сумма баллов, соответствующая количеству выборов утверждений, отражающих доверие, а показателем интенсивности недоверия – сумма баллов, соответствующая количеству выборов утверждений, отражающих недоверие» [19; 36].

Для статистической обработки полученных в исследовании данных применялись следующие методы: непараметрический критерий Краскела-Уоллеса (критерий H), критерий Манна-Уитни (U-критерий), t-критерий Стьюдента, критерий φ* Фишера.

2.2. Анализ и интерпретация эмпирических данных

2.2.1. Исследование ценностных ориентаций подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Данные проведенного исследования представлены в приложении 1.

В результате применения методик «Ценностные ориентации» М. Рокича, «Шкала враждебности» В. Кука, Д. Медлей, «Шкала принятия

других» В. Фейя, «Шкала доброжелательности» Кэмпбелла, «Шкала доверия» Розенберга были получены следующие результаты.

Результаты применения методики «Ценностные ориентации» М. Рокича представлен в табл.1, 2.

Таблица 1

Результаты исследования терминальных ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

№	Терминальные ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
		Низкий st	Средний st	Высокий st
1	Активная деятельная жизнь	6	8	6
2	Здоровье	4	4	4
3	Интересная работа	16	10	9
4	Материально обеспеченная жизнь	3	9	9
5	Наличие хороших и верных друзей	5	4	4
6	Общественное признание	14	8	12
7	Продуктивная жизнь	12	9	11
8	Счастливая семейная жизнь	3	4	5
9	Удовольствия	11	11	12
10	Жизненная мудрость	10	11	12
11	Красота природы и искусства	7	12	13
12	Любовь	10	8	9
13	Познание	13	7	11
14	Развитие	4	4	10
15	Свобода	8	11	9
16	Счастье других	16	11	15
17	Творчество	11	11	13
18	Уверенность в себе	11	10	5

Проанализировав данные таблицы 1, можно отметить следующее.

Подростками из семей с низким социально-экономическим статусом первые ранговые места приписываются таким терминальным ценностям, как

«счастливая семейная жизнь», «здоровье», «наличие хороших и верных друзей», «развитие», «материально обеспеченная жизнь». Наименее значимыми для них оказались такие ценности как познание», «общественное признание», «интересная работа», «счастье других».

В подгруппе подростков из семей со средним социально-экономическим статусом первые ранговые места занимают такие ценности как «здоровье», «наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь». Как наименее значимые, были указаны ценности «красота природы и искусства», «удовольствия», «жизненная мудрость», «свобода», «счастье других», «творчество».

В подгруппе испытуемых из семей с высоким социально-экономическим статусом первые ранговые места занимают всё те же ценности: «здоровье», «наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь». Но вместе с тем значимой является и такая терминальная ценность как «уверенность в себе» (5 ранговое место). Испытуемые из этой подгруппы в качестве наименее значимых указали такие ценности как «счастье других», «творчество», «красота природы и искусства», «общественное признание», «удовольствия», «жизненная мудрость».

Нетрудно заметить, что высокий и при этом близкий ранг во всех трёх подгруппах имеют такие терминальные ценности как здоровье, наличие хороших и верных друзей, счастливая семейная жизнь.

В то же время в указанных подгруппах низкий схожий ранг имеют терминальные ценности «удовольствие», «жизненная мудрость», «творчество».

Также следует отметить, что для всех подгрупп испытуемых значимыми являются ценности конкретные («здоровье», «наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь»), а не абстрактные («красота природы и искусства», «жизненная мудрость»); ценности, связанные с личной жизнью («наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь»), а не профессиональной самореализацией («интересная работа»,

«продуктивная жизнь»), что можно объяснить возрастными особенностями испытуемых, недостатком жизненного опыта.

Для сравнения рангов указанных ценностей мы воспользовались непараметрическим критерием Краскела-Уоллеса (критерий H), который позволяет выявлять различия рангов в трёх группах. Полученное значение $h_{эмп.}$=1.46636 при p=0.48038 говорит о том, что статистически значимых различий между результатами групп нет.

Для проверки и уточнения статистических данных был также применён критерий Манна-Уитни (U-критерий) при сопоставлении пар каждой из указанных подгрупп испытуемых. Все полученные эмпирические значения $U_{эмп}$ находятся в зоне незначимости.

Таким образом, результаты исследования основных жизненных ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом говорят об отсутствии статистически значимых различий, что согласуется с результатами ряда исследований ценностных ориентаций подростков [24; 39; 27]. Терминальные ценности во многом схожи у подростков, проживающих в разных регионах, воспитывающихся в разных семьях. Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что социально-экономический статус семьи не оказывает определяющего влияния на жизненные ценности подростков.

Также в соответствии с методикой М. Рокича при анализе полученного ранжирования ценностей была дополнительно рассмотрена их группировка испытуемыми в содержательные блоки по разным основаниям, в частности, «конкретные» и «абстрактные» ценности. Результаты ранжирования представлены в таблицах 2 – 3.

Таблица 2

Результаты исследования «конкретных» ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Конкретные ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Активная деятельная жизнь	6	8	6
Здоровье	4	4	4
Интересная работа	16	10	9
Материально обеспеченная жизнь	3	9	10
Наличие хороших и верных друзей	5	4	4
Общественное признание	14	9	12
Продуктивная жизнь	12	9	11
Счастливая семейная жизнь	3	4	5
Удовольствия	11	11	12

Таблица 3

Результаты исследования «абстрактных» ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Абстрактные ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Низкий st	Низкий st
Жизненная мудрость	10	11	12
Красота природы и искусства	9	12	13
Любовь	10	8	9
Познание	13	7	11
Развитие	4	4	8
Свобода	8	11	9
Счастье других	16	11	15
Творчество	11	11	13
Уверенность в себе	11	10	7

Как можно видеть из представленных в таблицах данных, как значимые, так и незначимые или отвергаемые подростками «конкретные» и «абстрактные» ценности имеют близкий ранг во всех трёх группах. Различия в рангах касаются, в частности, таких конкретных ценностей, как «материально обеспеченная жизнь», которая является более значимой для подростков из первой подгруппы, что, на наш взгляд, может быть объяснено именно принадлежностью к семье с низким социально-экономическим статусом, стеснённостью материальных и иных условий.

Однако, применение критерия Краскела-Уоллеса также показало отсутствие статистически значимых различий между результатами групп. Полученное значение $h_{эмп.}$=0.2809 при p=0.86897 для конкретных ценностей; $h_{эмп.}$=0.68319 при p=0.71064 для абстрактных ценностей.

Далее была проанализирована группировка ценностей испытуемыми в содержательных блоках «ценности профессиональной самореализации» и «ценности личной жизни». Результаты ранжирования представлены в таблицах 4 – 5.

Таблица 4

Результаты исследования ценностей профессиональной самореализации подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Профессиональная самореализация	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Активная деятельная жизнь	8	6	8
Интересная работа	16	9	8
Общественное признание	14	7	11
Продуктивная жизнь	12	8	10
Развитие	4	4	8

Таблица 5

Результаты исследования ценностей личной жизни подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Личная жизнь	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Любовь	10	8	9
Наличие хороших и верных друзей	5	4	4
Свобода	8	11	9
Счастливая семейная жизнь	3	4	5
Удовольствия	11	11	12

Как можно видеть из таблицы 4, для подростков из первой подгруппы менее значимыми, по сравнению с подростками двух других подгрупп, являются ценности «интересная работа» и «общественное признание».

Ранги ценностей в блоке «личная жизнь» являются очень близкими во всех подгруппах испытуемых.

Применение критерия Краскела-Уоллеса также показало отсутствие статистически значимых различий между результатами групп. Полученное значение для ценностей профессиональной самореализации $h_{эмп.}$=3.4961 при p=0.17411; для ценностей личной жизни $h_{эмп.}$=0.1071 при p=0.94786.

Второй частью методики М. Рокича является диагностика так называемых инструментальных ценностей, т.е. ценностей, как качеств личности, которые позволяют достигать того, что является для личности действительно важным.

Результаты диагностики инструментальных ценностей представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты исследования инструментальных ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

№	Инструментальные ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
		Низкий st	Средний st	Высокий st
1	Ответственность	12	6	5
2	Высокие запросы	16	9	5
3	Независимость	10	4	14
4	Самоконтроль	8	7	15
5	Широта взглядов	16	7	9
6	Воспитанность	5	3	4
7	Жизнерадостность	6	8	6
8	Непримиримость к недостаткам	17	12	10
9	Терпимость	9	7	16
10	Чуткость	12	16	16
11	Честность	14	4	7
12	Аккуратность	5	7	7
13	Исполнительность	14	14	16
14	Образованность	16	4	4
15	Рационализм	15	5	6
16	Смелость в отстаивании своего мнения	15	5	8
17	Твердая воля	5	13	4
18	Эффективность в делах	15	3	4

Из таблицы 6 видно, что в подгруппе испытуемых подростков из семей с низким социально-экономическим статусом высокий ранг имеют такие инструментальные ценности как «воспитанность», «исполнительность», «аккуратность», «твёрдая воля». Низкий ранг указанными испытуемыми приписывается ценностям «высокие запросы», «широта взглядов», «образованность», «рационализм», «смелость в отстаивании своего мнения», «эффективность в делах».

Респонденты из семей со средним социально-экономическим статусом высокий ранг приписали таким ценностям, как «независимость»,

«воспитанность», «четность», «образованность» «эффективность в делах», а низкий ранг – непримиримости к недостаткам, чуткости и исполнительности.

Подростки из третьей подгруппы к высокозначимым отнесли ценности «образованность», «твёрдая воля», «эффективность в делах». Наименее значимыми оказались такие ценности как «самоконтроль», «независимость», «терпимость», «чуткость», «исполнительность».

В отношении инструментальных ценностей можно отметить, что ранги многих из них не совпадают во всех трёх подгруппах испытуемых. Близкими по значимости ценностями для подростков из всех подгрупп являются «воспитанность», «аккуратность», незначимыми для всех являются «чуткость» и «исполнительность».

Применение для статистической обработки данных критерия Краскела-Уоллиса позволило выявить статистически значимые различия в рангах инструментальных ценностей испытуемых. Значение $h_{эмп.}$=7.89396 p=0.01931. Различия между результатами групп статистически значимы при $p \leq 0,05$.

Далее в соответствии с методикой М. Рокича при анализе полученного ранжирования инструментальных ценностей была дополнительно рассмотрена их группировка испытуемыми в содержательные блоки по таким основаниям как «этические ценности» и «ценности общения», «ценности дела». Результаты ранжирования представлены в таблицах 7 – 9.

Таблица 7

Результаты исследования этических ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Этические ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Ответственность	12	6	5
Высокие запросы	16	9	5
Независимость	10	4	14
Самоконтроль	8	7	15
Широта взглядов	16	7	9

Данные представленные в таблице 7, показывают, что все этические ценности имеют разный ранг у испытуемых из разных подгрупп. Так, например, ценность «ответственность» является высокозначимой для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но безразлична для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Применение критерия Манна-Уитни позволило обнаружить значимые различия в рангах первой и второй групп испытуемых. Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(1)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0,01$.

Таблица 8

Результаты исследования ценностей общения подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Ценности общения	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Воспитанность	5	3	4
Жизнерадостность	6	8	6
Непримиримость к недостаткам	17	12	10
Терпимость	9	7	16
Чуткость	12	16	16

Статистический анализ с применением критериев Краскела-Уоллиса, Манна-Уитни не выявил значимых различий в системе ценностей общения испытуемых из семей с разным социально-экономическим статусом.

Таблица 9

Результаты исследования ценностей дела подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Ценности дела	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Аккуратность	5	7	7
Исполнительность	14	14	16

Ценности дела	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Образованность	16	4	4
Рационализм	15	5	6
Смелость в отстаивании своего мнения	15	5	8
Твердая воля	5	13	4
Эффективность в делах	15	3	4

Применение критерия Манна-Уитни позволило обнаружить значимые различия в рангах первой и второй групп испытуемых. Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(8.5)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0,05$.

Кроме того, в методике «Ценностные ориентации» ценности группируются также в индивидуалистические, конформистские и альтруистические.

Таблица 10

Результаты исследования индивидуалистических ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Индивидуалистические ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Независимость	10	4	14
Непримиримость к недостаткам	17	12	10
Рационализм	15	5	6
Смелость в отстаивании своего мнения	15	5	8
Твёрдая воля	5	13	4

Статистический анализ с применением критериев Краскела-Уоллиса, Манна-Уитни не позволил выявить значимых различий в системе индивидуалистических ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

Таблица 11

Результаты исследования конформистских ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Конформистские ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Самоконтроль	8	7	15
Широта взглядов	16	7	9
Воспитанность	5	3	4

Статистический анализ с применением критериев Краскела-Уоллиса, Манна-Уитни также не выявил значимых различий в системе конформистских ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

Таблица 12

Результаты исследования альтруистических ценностей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Альтруистические ценности	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Терпимость	9	7	16
Чуткость	12	16	16

Как видно из таблицы 12, альтруистические ценности являются для всех испытуемых либо индифферентными, либо низкозначимыми. Статистические критерии не применимы в силу их ограничений.

Ещё одной группой ценностей по методике М.Рокича являются ценности самоутверждения и ценности принятия других. Результаты исследования указанной группы ценностей представлены в таблицах 13-14.

Таблица 13

Результаты исследования ценностей самоутверждения подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Ценности самоутверждения	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Высокие запросы	16	9	5
Независимость	10	4	14
Непримиримость к недостаткам	17	12	10
Образованность	16	4	4
Смелость в отстаивании своего мнения	15	5	8
Твердая воля	5	13	4
Эффективность в делах	15	3	4

Данные, представленные в таблице 13, позволяют говорить о том, что практически все ценности самоутверждения, кроме ценности «твёрдая воля» являются незначимыми или отвергаемыми респондентами из семей с низким социально-экономическим статусом, в то время как такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом.

Применение критерия Краскела-Уоллиса обнаружило статистически значимые различия между группами при $p \leq 0{,}05$. Значение $h_{эмп.}=8.40147$ $p=0.01498$.

Также применение критерия Манна-Уитни позволило уточнить различия. Так, при оценке различий в рангах ценностей самоутверждения между первой и второй подгруппами полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(5.5)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0{,}01$. При оценке различий в рангах ценностей самоутверждения между первой и третьей подгруппами полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(5.5)$ находится в зоне значимости

при p≤0,01. Различия в рангах ценностей самоутверждения между второй и третьей подгруппами не достигают статистической значимости.

Таблица 14

Результаты исследования ценностей принятия других людей подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Ценности принятия других людей	Средний ранг ценности в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Самоконтроль	8	7	15
Терпимость	9	7	16
Чуткость	12	16	16
Широта взглядов	16	7	9
Честность	14	4	7

Как можно видеть из таблицы 14, практически все ценности принятия других людей для опрошенных подростков из всех подгрупп являются индифферентными или отвергаемыми. Лишь ценность «честность» является высокозначимой для подростков из семей со средним социально-экономическим статусом.

Применение критериев Краскела-Уоллиса, Манна-Уитни показало, что статистически значимых различий между результатами групп нет.

Таким образом, исследование ценностных ориентаций подростков из семей с разным социально-экономическим статусом позволило обнаружить статистически значимые различия в инструментальных ценностях данных подростков.

Так, были выявлены различия в группе этических ценностей, в частности, ценность «ответственность» является высокозначимой для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но безразлична для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Также были выявлены различия в рангах ценностей дела. Ценности «образованность», «рационализм», «эффективность в делах» являются высокозначимыми для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Были обнаружены различия в ценностях самоутверждения: такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для испытуемых из семей с низким социально-экономическим статусом.

2.2.2. Эмпирическое исследование социальных установок подростков из семей с разным социально-экономическим статусом

Теоретический анализ, проведённый в первой главе ВКР, позволил рассматривать социальные установки как систему отношений человека к окружающему социальному миру, в качестве компонентов которой можно рассматривать такие позиции личности, как враждебность – доброжелательность, принятие – непринятие других, доверие – недоверие.

Для выявления такой позиции личности как враждебность, в ВКР была применена методика В. Кука, Д. Медлей «Шкала враждебности».

Результаты проведенной методики «Шкала враждебности» (В. Кук-Д. Медлей) представлены в таблице 15.

Таблица 15

Результаты исследования установки враждебности по методике «Шкала враждебности» (В. Кук-Д. Медлей)

Шкала	Средние значения по шкалам в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Цинизма	45,3	44,6	55,9
Агрессии	33,5	31,87	35,8
Враждебности	20,9	18,0	21,6

Как показывают данные, представленные в таблице 15, средние значения показателей установки враждебности (цинизма, агрессии, враждебности) близки во всех подгруппах испытуемых. Причём, значения показателей установки враждебности у всех испытуемых соответствуют среднему уровню с тенденцией к высокому.

Среднее значение по показателю цинизма выше в подгруппе испытуемых из семей с высоким социально-экономическим статусом.

Применение для статистической обработки полученных результатов t-критерия Стьюдента позволило выявить значимые различия между первой и третьей подгруппами испытуемых (полученное эмпирическое значение $t=2.4$ при $p\leq0,05$), а также между второй и третьей подгруппами (полученное эмпирическое значение $t=2.9$ при $p\leq0,05$).

По шкалам агрессии и враждебности полученные значения t-критерия Стьюдента не достигают зоны значимости.

Следовательно, можно говорить о том, что подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма, т.е. «склонностью к пренебрежительному отношению к морально-этическим ценностям общества, недоверие к способности других людей совершать высоконравственные поступки, тенденция объяснять причины поведения окружающих наличием у них отрицательных черт характера или корыстных намерений» [34].

Можно согласиться с Пунгиной А.П., которая на основе своего исследования отмечает, что цинизм у подростков может проявляться вследствие неблагоприятной семейной обстановки, начиная от неблагополучия семьи и заканчивая избалованностью [37]. Возможно, именно некоторой избалованностью, отсутствием контроля со стороны занятых работой и карьерой родителей можно объяснить полученные результаты.

Полагаем, что склонность к агрессивной реакции на препятствия, конфликтным ситуациям, негативным эмоциям по отношению к

окружающим, раздражению, неприязни можно рассматривать, скорее, как проявления подросткового возраста, что согласуется с результатами ряда современных исследований агрессивности и враждебности у подростков (Кушка М.Г., 2017; Долгова В.И., Аркаева Н.И., Смолин А.В., 2015; Иванова И.П., Патеева О.В., 2015; Чепракова Е.А., 2011 и др.).

Для выявления такой позиции личности как принятие – непринятие других, в ВКР была применена методика «Шкала принятия других» В. Фейя.

Результаты проведения методики «Шкала принятия других» представлены в таблице 16.

Таблица 16

Результаты исследования выраженности отношений принятия – непринятия по методике «Шкала принятия других» В. Фейя, %

Уровень выраженности отношений принятия–непринятия	% значения по уровням в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Высокий	-	-	-
Средний с тенденцией к высокому	75,0	87,5	60,0
Средний с тенденцией к низкому	25,0	12,5	40,0
Низкий	-	-	-
Среднее значение по подгруппе	49,75	51,0	48,0

Полученные с использованием методики В. Фейя данные показывают, что как высокий, так и низкий уровни выраженности отношений принятия – непринятия не обнаружены ни в одной подгруппе испытуемых. При этом во всех подгруппах преобладают испытуемые, характеризующиеся средним уровнем принятия с тенденцией к высокому. Однако, как видно из таблицы 16, наибольшая доля испытуемых со средним уровнем с тенденцией к высокому выраженности отношений принятия–непринятия среди подростков из семей со средним социально-экономическим статусом, а наибольшая доля

испытуемых со средним уровнем с тенденцией к низкому выраженности отношений принятия–непринятия – среди подростков из семей с высоким социально-экономическим статусом.

Средние же значения данного показателя в указанных подгруппах весьма близки.

Применение для статистической обработки полученных данных критерия φ*Фишера показало существование значимых различий между первой и второй подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}$=2.298 при p=0,05.

Обнаружены различия между первой и третьей подгруппами опрошенных. Значение $\varphi^*_{эмп}$=2.277 при p=0,05.

Также обнаружены различия между второй и третьей подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}$=4.575 при p=0,01.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним. Вероятно, у данных подростков более выражена терпимость к слабостям и недостаткам других людей и склонность чувствовать себя комфортно в отношениях с разными людьми.

Ещё одним компонентом отношения человека к социальному миру на основании теоретического анализа можно рассматривать такую позицию личности, как доброжелательность.

Для выявления такой позиции личности как доброжелательное отношение к другим, в ВКР была применена методика «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла.

Результаты проведения методики «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла представлены в таблице 17.

Таблица 17

Результаты исследования уровня выраженности показателя доброжелательного отношения к другим по методике «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла, %

Уровень выраженности показателя доброжелательного отношения к другим	% значения по уровням в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Высокий	-	12,5	-
Средний	75,0	87,5	73,3
Низкий	25,0	-	26,7
Среднее значение	4,25	6,1	4,5

Анализ представленных в таблице 17 данных показывает, что в подгруппе респондентов из семей как с низким, так и с высоким социально-экономическим статусом преобладают средний и низкий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим. Это может говорить о невысоком уровне склонности проявлять дружеское расположение к другим на бескорыстной основе, желать другим добра у данных подростков.

В подгруппе подростков из семей со средним социально-экономическим статусом преобладают средний и высокий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим, что может свидетельствовать об относительно высоком уровне склонности проявлять дружеское расположение к другим на бескорыстной основе, желать другим добра у данных респондентов.

Статистический анализ полученных с использованием методики «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла был осуществлён при помощи t-критерия Стьюдента.

Анализ показал существование значимых различий между средними значениями выраженности показателя доброжелательного отношения к

другим у подростков из первой и второй подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (3.1) находится в зоне значимости при p≤0,01.

Обнаружены значимые различия между средними значениями данного показателя у подростков из второй и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (2.8) является значимым при p≤0,05.

Не выявлены различия между средними значениями данного показателя у подростков из первой и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (0.9) находится в зоне незначимости.

Полагаем, что полученные с использованием методики Д. Кембелла данные позволяют констатировать более высокий уровень доброжелательности у испытуемых подростков, воспитывающихся в семьях со средним социально-экономическим статусом. Можно предполагать, что для них более присуща склонность доверять другим людям, верить в их честность и порядочность, стремление устанавливать доброжелательные отношения, склонность чувствовать безопасность и защищённость в отношениях с другими людьми.

Для выявления такой позиции личности как общее доверие к другим, в ВКР была применена методика «Шкала доверия» М. Розенберга.

Результаты диагностики доверия к другим при помощи методики М. Розенберга представлены в таблице 18.

Таблица 18

Результаты исследования уровня общего доверия по методике «Шкала доверия» М. Розенберга, %

Уровень общего доверия	% значения по уровням в группах подростков из семей с разным социально-экономическим статусом		
	Низкий st	Средний st	Высокий st
Высокий	25,0	25,0	-
Средний	25,0	50,0	40,0
Низкий	50,0	25,0	60,0
Среднее значение	1,5	2,0	1,2

Данные, представленные в таблице 18, показывают, что преобладающая доля (50%) среди испытуемых подростков из семей с низким социально-экономическим статусом характеризуется низким уровнем общего доверия. Вероятно, указанные подростки ориентированы на свои интересы, на установки осторожности в общении, нечестности в отношении других. Однако, стоит отметить, что приемлемым уровнем общего доверия (средним и высоким) характеризуется другая половина испытуемых из данной подгруппы, что может проявляться в ориентации на доверие и честность в отношениях с другими, на стремление быть полезными другим

В подгруппе опрошенных подростков из семей со средним социально-экономическим статусом лишь у четверти обнаружен низкий уровень общего доверия. Три четверти опрошенных характеризуются приемлемым (средним и высоким) уровнем общего доверия.

Среди испытуемых из семей с высоким социально-экономическим статусом обнаружено преобладание низкого уровня общего доверия, которым характеризуется 60% опрошенных. Менее, чем у половины испытуемых (40%) выявлен средний уровень общего доверия. Высокий уровень не диагностирован.

Статистический анализ проводился при помощи t-критерия Стьюдента, а также критерия φ*Фишера.

Применение t-критерия Стьюдента показало существование значимых различий между показателями уровня общего доверия у испытуемых из второй и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (2.2) значимо при $p \leq 0,05$.

Применение критерия φ*Фишера позволило обнаружить статистически значимые различия между первой и второй подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}=3.698$ при $p=0,01$.

Также обнаружены различия между второй и третьей подгруппами опрошенных. Значение $\varphi^*_{эмп}=5.127$ при $p=0,01$.

Полученные результаты диагностики и статистического анализа позволяют констатировать, что опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям, их честности и доброте.

Полагаем, что полученные в данном исследовании результаты могут быть объяснены прежде всего таким показателем социально-экономического статуса семьи, как образование родителей и профессионально-служебный статус.

В научной литературе приводятся данные о том, что образование родителей является важнейшим предиктором гармоничного развития детей [55, 77], но при этом важно, насколько служебные обязанности позволяют родителям уделять времени совместной деятельности и общению с детьми. Это обосновывает в своём диссертационном исследовании Т.В. Геворкян: «совместная деятельность и общение подростков и взрослых, порождая общность переживаний и чувств, оптимизируя сферу межличностных контактов и повышая степень эмоционально-духовной близости выступает важнейшим фактором развития ценностных ориентаций подростков в семье» [14, 8].

Возможно, что именно в семьях со средним социально-экономическим статусом действенными оказываются оба данных показателя: образование родителей и возможность уделять им достаточно времени.

Выводы по главе 2

Эмпирическое исследование, целью которого было выявление различий в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом, проводилось в период с сентября 2019 года по апрель 2020 года.

Основными этапами были определение выборки исследования, выбор методов и методик, проведение диагностики и первичная обработка результатов исследования, осуществление количественного и качественного анализа полученных в исследовании данных, статистическая обработка, анализ и интерпретация результатов исследования, формулирование выводов.

В данной главе были описаны указанные этапы проведения эмпирического исследования, представлено описание диагностических методик, использованных в работе. Представлено описание критериев математической статистики, посредством которых устанавливалась достоверность результатов произведенных расчетов.

В данном исследовании приняли участие 51 испытуемый подросткового возраста. Возраст испытуемых от 12 до 13 лет.

Качественный и количественный анализ полученных данных позволил выявить следующие различия в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

Анализ результатов, полученных с применением методики М. Рокича «Ценностные ориентации личности» показала, что высокий и при этом близкий ранг во всех трёх подгруппах имеют такие терминальные ценности как здоровье, наличие хороших и верных друзей, счастливая семейная жизнь.

В то же время в указанных подгруппах низкий схожий ранг имеют терминальные ценности «удовольствие», «жизненная мудрость», «творчество».

Для всех подгрупп испытуемых значимыми являются ценности конкретные («здоровье», «наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь»), а не абстрактные («красота природы и искусства», «жизненная мудрость»); ценности, связанные с личной жизнью («наличие хороших и верных друзей», «счастливая семейная жизнь»), а не профессиональной самореализацией («интересная работа», «продуктивная жизнь»), что можно объяснить возрастными особенностями испытуемых, недостатком жизненного опыта.

Не выявлено различий в рангах ценностей и по содержательным блокам терминальных ценностей (конкретные и абстрактные ценности).

Применение статистических критериев не выявило достоверных различий, на основании чего был сделан вывод о том, что социально-экономический статус семьи не оказывает определяющего влияния на терминальные (жизненные) ценности подростков.

Анализ ранжирования инструментальных ценностей показал, что ранги многих из них не совпадают во всех трёх подгруппах испытуемых. Близкими по значимости ценностями для подростков из всех подгрупп являются «воспитанность», «аккуратность», незначимыми для всех являются «чуткость» и «исполнительность».

Применение для статистической обработки данных критерия Краскела-Уоллиса позволило выявить статистически значимые различия в рангах инструментальных ценностей испытуемых. Значение $h_{эмп.}$=7.89396 p=0.01931. Различия между результатами групп статистически значимы при $p \leq 0,05$.

Анализ рангов ценностей по содержательным блокам инструментальных ценностей показал следующее.

Все этические ценности имеют разный ранг у испытуемых из разных подгрупп. Так, ценность «ответственность» является высокозначимой для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но безразлична для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Применение критерия Манна-Уитни позволило обнаружить значимые различия в рангах первой и второй групп испытуемых. Этические ценности являются более значимыми для подростков из семей со средним социально-экономическим статусом. Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(1)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0,01$.

Выявлены различия в рангах ценностей дела у опрошенных подростков из семей с разным социально-экономическим статусом. Такие ценности как «образованность», «рационализм», «смелость в отстаивании своего мнения», «эффективность в делах» являются высокозначимыми для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Применение критерия Манна-Уитни позволило обнаружить значимые различия в рангах первой и второй групп испытуемых. Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(8.5)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0,05$.

Практически все ценности самоутверждения, кроме ценности «твёрдая воля» являются незначимыми или отвергаемыми респондентами из семей с низким социально-экономическим статусом, в то время как такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом.

Применение критерия Краскела-Уоллиса обнаружило статистически значимые различия между группами при $p \leq 0,05$. Значение $h_{эмп.}=8.40147$ $p=0.01498$.

Применение критерия Манна-Уитни позволило уточнить различия. Так, при оценке различий в рангах ценностей самоутверждения между первой и второй подгруппами полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(5.5)$ находится в зоне значимости при $p \leq 0,01$. При оценке различий в рангах ценностей самоутверждения между первой и третьей подгруппами полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(5.5)$ находится в зоне значимости

при $p \leq 0,01$. Различия в рангах ценностей самоутверждения между второй и третьей подгруппами не достигают статистической значимости.

В блоках индивидуалистических, конформистских ценностей, ценностей принятия других людей достоверных различий между подгруппами испытуемых не обнаружено.

Анализ результатов, полученных при применении методики «Шкала враждебности» В. Кука – Д. Медлей показал следующее. Средние значения показателей установки враждебности (цинизма, агрессии, враждебности) близки во всех подгруппах испытуемых. При этом среднее значение по показателю цинизма выше в подгруппе испытуемых из семей с высоким социально-экономическим статусом.

Применение для статистической обработки полученных результатов t-критерия Стьюдента позволило выявить значимые различия между первой и третьей подгруппами испытуемых (полученное эмпирическое значение $t=2.4$ при $p \leq 0,05$), а также между второй и третьей подгруппами (полученное эмпирическое значение $t=2.9$ при $p \leq 0,05$). По шкалам агрессии и враждебности полученные значения t-критерия Стьюдента не достигают зоны значимости.

Был сделан вывод о том, что подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма.

Анализ результатов диагностики выраженности отношений принятия – непринятия по методике «Шкала принятия других» В. Фейя показал, что для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним. Вероятно, у данных подростков более выражена терпимость к слабостям и недостаткам других людей и склонность чувствовать себя комфортно в отношениях с разными людьми.

Применение для статистической обработки полученных данных критерия φ*Фишера показало существование достоверных различий между первой и второй подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}$=2.298 при p=0,05.

Обнаружены различия между первой и третьей подгруппами опрошенных. Значение $\varphi^*_{эмп}$=2.277 при p=0,05. Также обнаружены различия между второй и третьей подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}$=4.575 при p=0,01.

Анализ диагностических данных, полученных при применении методики «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла показал, что в подгруппах респондентов из семей как с низким, так и с высоким социально-экономическим статусом преобладают средний и низкий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим. Это может говорить о невысоком уровне склонности проявлять дружеское расположение к другим на бескорыстной основе, желать другим добра у данных подростков.

В подгруппе подростков из семей со средним социально-экономическим статусом преобладают средний и высокий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим, что может свидетельствовать об относительно высоком уровне склонности проявлять дружеское расположение к другим на бескорыстной основе, желать другим добра у данных респондентов.

Статистический анализ полученных с использованием методики «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла данных при помощи t-критерия Стьюдента показал существование значимых различий между средними значениями выраженности показателя доброжелательного отношения к другим у подростков из первой и второй подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (3.1) находится в зоне значимости при $p \leq 0,01$.

Обнаружены значимые различия между средними значениями данного показателя у подростков из второй и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (2.8) является значимым при $p \leq 0,05$.

Не выявлены различия между средними значениями данного показателя у подростков из первой и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (0.9) находится в зоне незначимости.

На основании этого был констатирован более высокий уровень доброжелательности у испытуемых, воспитывающихся в семьях со средним социально-экономическим статусом. Можно предполагать, что для них более присуща склонность доверять другим людям, верить в их честность и порядочность, стремление устанавливать доброжелательные отношения, склонность чувствовать безопасность и защищённость в отношениях с другими людьми.

Полученные результаты диагностики по методике «Шкала доверия» М. Розенберга, а также статистического анализа позволяют констатировать, что опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям, их честности и доброте.

Применение t-критерия Стьюдента показало существование значимых различий между показателями уровня общего доверия у испытуемых из второй и третьей подгрупп. Полученное эмпирическое значение t (2.2) значимо при $p \leq 0,05$.

Применение критерия φ*Фишера позволило обнаружить статистически значимые различия между первой и второй подгруппами испытуемых. Значение $\varphi^*_{эмп}=3.698$ при $p=0,01$.Также обнаружены различия между второй и третьей подгруппами опрошенных. Значение $\varphi^*_{эмп}=5.127$ при $p=0,01$.

Таким образом, на основании проведённого математико-статистического анализа гипотеза о том, что существуют значимые различия в ценностях подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, нашла свое частичное подтверждение

Выявлены различия в инструментальных ценностях: группе этических ценностей, в частности, ценность «ответственность» является высокозначимой для подростков из семей со средним и высоким социально-

экономическим статусом, но безразлична для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Выявлены различия в рангах ценностей дела. Ценности «образованность», «рационализм», «эффективность в делах» являются высокозначимыми для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Обнаружены различия в ценностях самоутверждения: такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для испытуемых из семей с низким социально-экономическим статусом.

Подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма.

Для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним.

Констатирован более высокий уровень доброжелательности у испытуемых, воспитывающихся в семьях со средним социально-экономическим статусом.

Опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям.

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что в связи с изменениями, происходящими в сознании современной молодежи, особую остроту на сегодняшний день приобретает изучение ценностных ориентаций в подростковом возрасте, поскольку именно ценностные ориентиры, моральные и нравственные представления, социальные установки рассматриваются как важнейшая база для включения подростка в общество. Сформировавшиеся сегодня ценностные ориентации и социальные установки современных подростков через несколько лет могут определять вектор развития общества в целом.

В ходе решения первой задачи были проанализированы теоретические подходы к изучению ценностных ориентаций и социальных установок подростков в отечественной и зарубежной психологии, что позволило сделать следующие выводы.

Ценности и ценностная сфера человека в отечественной психологии рассматриваются с позиции направленности личности. Ценностные ориентации можно рассматривать как ценности, которые формируются социумом и усваиваются человеком в ходе и результате социализации. Ценностные ориентации становятся одним из важных факторов, обусловливающих мотивацию и поведение человека.

В систему направленности личности включают и установки, которые рассматриваются как социально-психологические механизмы регуляции поведения человека.

В качестве компонентов установки можно рассматривать потребности и влечения, мировоззренческие взгляды и позиции личности.

Установка как позиция личности, с одной стороны, формируется в ходе развития личности, а с другой стороны, постоянно перестраивается в процессе её деятельности.

В общем процессе формирования личности подростковый возраст рассматривается как важнейший этап, в рамках которого возникают новая деятельность, новые формы поведения, начинает оформляться общая направленность в формирующихся ценностных ориентациях, нравственных представлениях, социальных установках.

В настоящее время в психологии изучение ценностных ориентаций и социальных установок подростков является актуальной и практически значимой проблемой, поскольку нравственные, ценностные ориентации являются одним из факторов эффективной интеграции подростков в социум.

Одним из ведущих факторов, влияющих на формирование ценностных ориентаций и социальных установок подростков, является семья.

Современными исследователями отмечается важность и актуальность изучения роли и потенциала семьи в формировании ценностей подрастающего поколения.

Практически все исследователи, как психологи, так и социологи, отмечают трансформацию как основных функций семьи, так и их ценностного содержания в современном обществе вследствие изменения самой социокультурной реальности, что зачастую негативно сказывается на социализации детей.

Однако ценностные ориентации, установки подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, изучены недостаточно.

Изучение ценностных ориентаций, установок подростков является актуальной и важной задачей, так как в случае своевременно и адекватно сформированной структуры ценностных ориентаций подросткам легче будет адаптироваться к существующей в обществе системе социальных норм и ожиданий. Сформировавшиеся сегодня ценностные ориентации и социальные установки современных подростков через несколько лет могут определять вектор развития общества в целом.

Для решения второй исследовательской задачи необходимо было провести исследование ценностных ориентаций и социальных установок подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

Руководствуясь целью, поставленной в ВКР, а также тем, что сравнительный аспект ценностных ориентаций и социальных установок подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, в современной психологической науке недостаточно исследован, были подобраны соответствующие инструменты для диагностики ценностных ориентаций и социальных установок подростков, воспитывающихся в таких семьях. Данные инструменты, используемые в исследовании, являются формализованными методиками, которые широко используются в психодиагностической практике:

- методика «Ценностные ориентации личности» (М. Рокич);
- методика «Шкала враждебности» (В. Кук-Д. Медлей);
- методика «Шкала принятия других» (В. Фейя);
- методика «Шкала доброжелательности» (Д. Кэмпбелл);
- методика «Шкала доверия» (М. Розенберг).

Для решения третьей задачи необходимо было обработать и проанализировать полученные результаты, что стало основой для решения четвёртой исследовательской задачи.

Проведённый анализ позволил сформулировать общие выводы на основании результатов эмпирического исследования.

Анализ результатов по методике «Ценностные ориентации личности» М. Рокича не выявил различий в рангах терминальных ценностей, а также по содержательным блокам терминальных ценностей (конкретные и абстрактные ценности), на основании чего был сделан вывод о том, что социально-экономический статус семьи не оказывает определяющего влияния на терминальные (жизненные) ценности подростков.

Вместе с тем были выявлены различия в рангах инструментальных ценностей и их содержательных блоках. Этические ценности являются более

значимыми для подростков из семей со средним социально-экономическим статусом. Ценностей дела являются высокозначимыми для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом. Ценности самоутверждения, кроме ценности «твёрдая воля» являются незначимыми или отвергаемыми респондентами из семей с низким социально-экономическим статусом, в то время как такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом.

Различия обнаружены на достоверном уровне.

Анализ результатов по методике «Шкала враждебности» В. Кука – Д. Медлей позволил сделать вывод о том, что подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма. Различия обнаружены на достоверном уровне.

Анализ результатов диагностики выраженности отношений принятия – непринятия по методике «Шкала принятия других» В. Фейя показал, что для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним.

Анализ диагностических данных, полученных при применении методики «Шкала доброжелательности» Д. Кемпбелла показал, что в подгруппах респондентов из семей как с низким, так и с высоким социально-экономическим статусом преобладают средний и низкий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим. В подгруппе подростков из семей со средним социально-экономическим статусом преобладают средний и высокий уровни выраженности показателя доброжелательного отношения к другим. Различия обнаружены на достоверном уровне

Полученные результаты диагностики по методике «Шкала доверия» М. Розенберга, а также статистического анализа позволяют констатировать, что

опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям, их честности и доброте. Различия статистически значимы.

Таким образом, на основании проведённого математико-статистического анализа гипотеза о том, что существуют значимые различия в ценностях подростков, воспитывающихся в семьях с разным социально-экономическим статусом, нашла свое частичное подтверждение

Выявлены различия в инструментальных ценностях: группе этических ценностей, в частности, ценность «ответственность» является высокозначимой для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но безразлична для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Выявлены различия в рангах ценностей дела. Ценности «образованность», «рационализм», «эффективность в делах» являются высокозначимыми для подростков из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для подростков из семей с низким социально-экономическим статусом.

Обнаружены различия в ценностях самоутверждения: такие ценности, как «образованность», «эффективность в делах» являются значимыми для испытуемых из семей со средним и высоким социально-экономическим статусом, но незначимы для испытуемых из семей с низким социально-экономическим статусом.

Подростки из семей с высоким социально-экономическим статусом характеризуются несколько более высоким уровнем цинизма.

Для испытуемых из семей со средним социально-экономическим статусом более свойственно принятие других и позитивное отношение к ним.

Констатирован более высокий уровень доброжелательности у испытуемых, воспитывающихся в семьях со средним социально-экономическим статусом.

Опрошенные подростки из семей со средним социально-экономическим статусом характеризуются более высоким уровнем общего доверия к другим людям.

На основании проведённого математико-статистического анализа гипотеза о том, что существуют различия в ценностных ориентациях и социальных установках подростков из семей с разным социально-экономическим статусом, которые проявляются в: иерархии терминальных и инструментальных ценностей, в позиции личности (принятие – непринятие других, враждебность – доброжелательность, доверие – недоверие), нашла свое частичное подтверждение.

Список используемых источников

1. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания.- Л.: ЛГУ, 1968. - 380 с.
2. Андриянова Н.А., Жуков А.М. Механизмы и факторы формирования ценностных ориентаций личности // Вестник Екатерининского института. - 2015. - № 1 (29). - С. 86-91.- URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23366472& (дата обращения 14.11.2019).
3. Анцыферова Л.И. Психология формирования и развития личности // Человек в системе наук. М.: Наука, 1989. - С. 426-433. - URL: http://test-metod.ru/index.php/stati/142-psikhologiya-formirovaniya-i-razvitiya-lichnosti-l-i-antsyferova (дата обращения 19.11.2019).
4. Беляева А.Б. Формирование ценностных ориентаций подростков из неполных семей в социально-культурной деятельности общественных организаций: автореферат дисс … канд. пед. наук. - Тамбов, 2010. - 22 с. - URL: http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-05/dissertaciya-formirovanie-tsennostnyh-orientatsiy-podrostkov-iz-nepolnyh-semey-v-sotsialno-kulturnoy-deyatelnosti-obschestvennyh-organ (дата обращения 10.10.2019).
5. Божович, Л.И. Личность и её формирование в детском возрасте. - М.: Просвещение, 1968. - 464 с.
6. Большой психологический словарь. Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. - М.: Прайм-Еврознак, 2007 г. - URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/dict/ (дата обращения 19.11.2019).
7. Бубнова С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система // Психологический журнал. - 1999. - №5. - Т. 20. - С. 38-44.
8. Буреломова А.С. Социально-психологические особенности ценностей современных подростков. Дис. … канд. психол. наук. - М., 2013. - 150 с.- URL: http://psy.msu.ru/science/autoref/burelomova/burelomova_diss.pdf (дата обращения 11.11.2019).

9. Бутенко Н.А. Трансформация семьи как социального института // Социосфера. - 2017. - №2. - URL: http://sociosphera.com/publication/journal/2017/166/transformaciya_semi_kak_socialnogo_instituta/ (дата обращения 14.11.2019).

10. Васильева О.В. Трансформация современной семьи и ее функций как социального института и малой группы // Современные научные исследования и инновации. - 2019. - № 12. - URL: http://web.snauka.ru/issues/2019/12/90703 (дата обращения: 14.02.2020).

11. Веселова Т.С., Кудрявцев В.А. Социальные установки и ценностные ориентиры у подростков с нормативным и задержанным темпом психического развития // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - №6. - Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22878865 (дата обращения 15.10.2019).

12. Выготский, Л.С. История развития высших психических функций // Развитие высших психических функций. - М.: Изд-во АПН РСФСР, 1960. - 500 с.

13. Выготский, Л.С. Проблемы культурного развития ребенка // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. - 1991. - № 4. - С. 5-19.

14. Геворкян Т.В. Семья как фактор развития ценностных ориентаций подростков: автореф. дисс. … канд. пед. наук. - Оренбург, 2010. - 21 с. - URL: https://dlib.rsl.ru/01003494032 (дата обращения 10.11.2019).

15. Глод Н.В. Социально-психологические установки подростков в структуре детско-родительских отношений // Психология обучения. - 2013 - № 8 - С. 96-106. - URL: https://elib.bspu.by/bitstream/doc/18600/1/Глод%20-%20статья_04_2013.pdf (дата обращения 15.11.2019).

16. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и ценностные ориентации личности // Психология личности в трудах отечественных психологов. Под ред. Л.В. Куликова. - СПб.: Питер, 2002. - 480 с. - URL: https://psy.wikireading.ru/30798 (дата обращения 20.11.2019).

17. Горева О.М., Осипова Л.Б. Семья как фактор влияния на становление личности // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - №1. - Ч.1. - URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=19607 (дата обращения 14.11.2019).

18. Девяткин А.А. Явление социальной установки в психологии XX века: Монография/ Калинингр. ун-т. - Калининград, 1999. - 309 с.

19. Дмитриев М.Г., Белов В.Г., Парфенов Ю.А. Психолого-педагогическая диагностика делинквентного поведения у трудных подростков. - СПб.: ЗАО «ПОНИ», 2010. - 316 с. – URL: http://pedlib.ru/Books/7/0023/7_0023-60.shtml (дата обращения 15.09.2019).

20. Долгова В. И., Аркаева Н. И., Смолин А. В. Исследование агрессивного поведения старших подростков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2015. - Т. 31. - С. 121–125. - URL: http://e-koncept.ru/2015/95531.htm (дата обращения 01.02.2020).

21. Елишев С.О. Теоретико-методологические подходы к изучению понятий «ценность», «ценностные ориентации» // Вестник Моск. ун-та. сер. 18. Социология и политология. - 2010. - № 3. - С. 74-90. - URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15249011 (дата обращения 10.11.2019).

22. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. - 335 с.

23. Иванова И.П., Патеева О.В. Изучение особенностей агрессивного поведения в подростковом возрасте // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 6. - URL: http://science-education.ru/ru/article/view?id=23342 (дата обращения: 01.02.2020).

24. Карымова О.С., Романова Э.С. Особенности системы ценностей современных старших школьников, проживающих в селе // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2-2.- URL: http://science-education.ru/ru/article/view?id=22615 (дата обращения: 28.12.2019)

25. Коломиец О.В., Марченко А.И. Анализ теоретических подходов к определению социальных установок в зарубежной и отечественной психологии // Научные труды КубГТУ. - 2017. - №6. - С. 126-132. - URL: https://ntk.kubstu.ru/data/mc/0043/1705.pdf (дата обращения 06.11.2019).

26. Кондратюк О.Е., Цветкова Н.А. Роль семьи в формировании системы жизненных ценностей современных подростков // Проблемы современной науки и образования. - 2015. - №11 (41). - С. 229-232. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=24374639 (дата обращения 01.04.2020).

27. Крапивка И.А. Семья как фактор формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения (региональный аспект): автореф. дисс. … канд. социологических наук. - Краснодар, 2011. - 27 с. – URL: https://www.dissercat.com/content/semya-kak-faktor-formirovaniya-tsennostnykh-orientatsii-podrastayushchego-pokoleniya-0/read (дата обращения 07.11.2019).

28. Кузнецова Е.Г. К вопросу формирования ценностных ориентаций подростков // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2011. - №2 (121). - С. 109-114. - URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17855314 (дата обращения 10.10.2019).

29. Кушка М.Г. Подростковая агрессивность: диагностика, коррекция, психолого-педагогическое сопровождение // KANT. - 2017. - № 4 (25). - С. 69-72. - URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30778124 (дата обращения 01.02.2020).

30. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М.: Наука, 1984. - 226 с. - URL: https://lektsii.org/6-44441.html (дата обращения 18.11.2019).

31. Мамедова Ж.С. Взаимосвязь ценностных ориентаций и временной перспективы личности (на примере делинквентных подростков): автореф. дисс. … канд. психол. наук. - М., 2007. - 26 с. - URL: https://dlib.rsl.ru/01003061053 (дата обращения 10.11.2019).

32. Ощепков А.А. Особенности ценностных ориентаций и социальных установок подростков, склонных к девиантному поведению: автореф. дисс. … канд психол. наук. Казань, 2012. - 25 с.

33. Подольский А.И., Идобаева О.А. Связь ценностных ориентаций современных подростков с психологическими характеристиками их учителей и родителей // Национальный психологический журнал. - 2016. - № 2(22). - С. 84-93. - URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27536973 (дата обращения 11.11.2019).

34. Психологическая диагностика.- URL: https://www.sites.google.com/site/test300m/svkm; https://www.sites.google.com/site/test300m/sdk (дата обращения 24.09.2019).

35. Психологический портал ПСИ - URL: http://dip-psi.ru/psikhologicheskiye-testy/post/metodika-m-rokicha-tsennostnyye-oriyentatsii (дата обращения 19.10.2019).

36. Психология общения. - URL: https://sci-lib.biz/psihologiya-obscheniya/metodyi-diagnostiki-sistemyi-otnosheniy-81517.html (дата обращения 05.10.2019).

37. Пунгина А.П. Циники. Кто они и откуда? // Молодой учёный. - 2015. - №23 (103). - С. 893-896. [Электронный ресурс]. - URL: https://moluch.ru/archive/103/24105/ (дата обращения 02.01.2020).

38. Рахковская Е.М. Психологические особенности влияния семьи на развитие ценностных ориентаций подростка: дисс. ... канд. психологических наук: 19.00.07.- Москва, 1995. - 127 с. - URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_000152741/ (дата обращения 01.04.2020).

39. Романова Э.Н. Развитие ценностных ориентаций подростков в образовательном пространстве школы: автореф. дисс. … канд. психологических наук: 19.00.07. – Н Новгород, 2012. – 25 с. – URL: http://dislib.ru/psihologiya/9305-1-razvitie-cennostnih-orientaciy-podrostkov-obrazovatelnom-prostranstve-shkoli.php (дата обращения 15.10.2019).

40. Рубинштейн С.Л. Направленность личности // Psyoffice.ru: [сайт]. URL: http://www.psyoffice.ru/3-0-hrestomati-readerage018.htm (дата обращения: 28.02.2018).

41. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - СПб.: Питер, 2002. - 720 с.

42. Семечкин Н.Н. Социальная психология на рубеже веков. Ч. 2. - Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2001. – 152 с.- URL: https://zzapomni.com/dvfu-vladivostok/semechkin-socialnaya-psihologiya-ch-2003-4550/view (дата обращения 006.11.2019).

43. Собкин В.С., Калашникова Е.А. Ценностные ориентации современного подростка // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2019. Выпуск 2. - С. 656-665. - URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41751367 (дата обращения 15.01.2020).

44. Современная психология. Под ред. В.Н. Дружинина. – URL: https://booksee.org/book/1353364 (дата обращения 10.11.2019).

45. Социальные, социологические и демографические аспекты развития института современной семьи .- URL: https://www.sites.google.com/site/kursyromanovka/socialnye-sociologiceskie-i-demograficeskie-aspekty-razvitia-instituta-sovremennoj-semi/socialno-ekonomiceskij-i-socialno-psihologiceskij-status-semi (дата обращения 05.09.2019).

46. Стеблева М.Ю., Федоров А.Ф. Особенности ценностных ориентаций подростков из неполных семей // Проблемы и перспективы развития образования (III): материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, январь 2013 г.). - Пермь: Меркурий, 2013. - 150 с. - URL: https://moluch.ru/conf/ped/archive/66/3285/ (дата обращения 07.11.2019).

47. Степанова Ю.Б. Трансформация института семьи в современных российских условиях: автореф. дисс. … канд социол. наук. - Саратов, 2006. - 16 с.- URL: https://www.dissercat.com/content/transformatsiya-instituta-semi-v-sovremennykh-rossiiskikh-usloviyakh (дата обращения 15.11.2019).

48. Фаизова В.Б. Роль семьи в формировании ценностных ориентаций молодёжи // Теория и практика образования в современном мире: материалы II Междунар. науч. конф. - СПб.: Реноме, 2012. - С. 188-191. - URL: https://moluch.ru/conf/ped/archive/64/2965/ (дата обращения 06.11.2019).

49. Фельдштейн Д.И. Психология развития личности в онтогенезе. М.: Наука, 1989. – 200 с.

50. Хижкина И.А. Влияние семьи на формирование ценностных ориентаций подростков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2007. - №10 (54). - С. 140-144. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=9910204& (дата обращения 01.04.2020).

51. Часовская Л.А. Семья как фактор формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения: автореф. дисс. … канд. социологических наук. - Ставрополь, 2004. - 23 с. - URL: https://www.dissercat.com/content/semya-kak-faktor-formirovaniya-tsennostnykh-orientatsii-podrastayushchego-pokoleniya/read (дата обращения 06.11.2019).

52. Чепракова Е.А. Устойчивые формы агрессии у современных подростков: результаты лонгитюдного исследования // Электронный журнал «Психологическая наука и образование». - 2011. - №3. - С. 1-17. [Электронный ресурс]. - URL: https://psyjournals.ru/files/47073/psyedu_ru_2011_3_Cheprakova.pdf (дата обращения 02.01.2020).

53. Чернецкая Н.И. Особенности ценностно-смысловой сферы личности подростков из семей с разным стилем воспитания // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Психология». - 2016. - Т.17. - С. 100-111.

54. Шевченко А.Н. Семья в условиях трансформации современного российского общества (социологический анализ): автореф. дисс. … канд. социол. наук. - Новочеркасск, 2011. - 26 с. - URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01005390217.pdf (дата обращения 15.11.2019).

55. Шведовская А.А., Загвоздкина Т.Ю. Социально-экономический статус семьи и психическое развитие ребенка: зарубежный опыт исследования // Психологическая наука и образование. – 2013. - № 1. - С. 73-84. – URL: https://psyjournals.ru/psyedu/2013/n1/58600.shtml (дата обращения 11.12.2019).
56. Энциклопедия психодиагностики. Методика «Ценностные ориентации» Рокича. - URL: https://psylab.info/Методика_«Ценностные_ориентации»_Рокича (дата обращения 10.10.2019).
57. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. - URL: http://www.intellect-invest.org.ua/content/userfiles/files/library/Yanitsky_Zennostn_orientazii.pdf (дата обращения 25.12.2019).

Приложение 1

ИНФОРМИРОВАННОЕ СОГЛАСИЕ
родителей (законных представителей)
на психологическое тестирование

Я,
нижеподписавшаяся_____,
(Ф.И.О)
проживающий (ая) по адресу: _____
_____
добровольно даю свое согласие на участие моего ребенка:
_____,
(Ф.И.О)
полных лет _____ дата рождения_____ в психологическом тестировании для магистерского исследования на определение ценностных ориентаций и социальных установок. Я получил(а) объяснения о цели тестирования, его длительности, информацию о возможных результатах тестирования. Мне была предоставлена возможность задать вопросы касающиеся тестирования. Я полностью удовлетворен(а) полученными сведениями.

_____ _____
(Ф.И.О. лица, давшего согласие) (подпись)

«__» _____ 20__ г.

Приложение 2

Анкета для родителей по определению социально-экономического статуса семьи

1. Сведения о родителях (полная семья, неполная семь, подчеркнуть):

Фамилия, имя, отчество матери

Место работы

Должность

Образование: высшее, средне-специальное, среднее (*отметить нужное*).

Социальная группа: предприниматели, интеллигенция, служащие, рабочие, безработные, пенсионеры.

Укажите ваш возраст

Фамилия, имя, отчество отца

Место работы

Должность

Образование: высшее, средне-специальное, среднее (*отметить нужное*).

Социальная группа: предприниматели, интеллигенция, служащие, рабочие, безработные, пенсионеры.

Укажите ваш возраст

2. Сведения о статусе семьи (подчеркните нужное):

-полная, неполная, с мачехой, с отчимом, ребёнок проживает в семье родственников (укажите с кем, степень родства)

- многодетная (трое и более детей до 18 лет): да, нет.

- ежемесячный доход семьи (в перерасчете на одного члена семьи):

выше прожиточного минимума,

ниже прожиточного минимума,

соответствует прожиточному минимуму (*прожиточный минимум 12 130 руб.*)

3. Жилищные условия:

1) отдельная благоустроенная квартира; 2) проживаем совместно с родителями мужа (жены); 3) комната(ы) в коммунальной квартире, 4) собственный дом