

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт
Факультет педагогики, психологии и социальных наук
Кафедра «Прикладная психология»

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ на тему
«Социально-психологические факторы формирования личностной зрелости
современной молодежи»

Направление подготовки: 37.06.01 Психологические науки

Профиль подготовки: 19.00.05 Социальная психология

Выполнил аспирант _____ Погорелова Дарья Андреевна

Подпись, дата

Научный руководитель _____ Медведева Ирина Александровна

Подпись, дата

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы формирования личностной зрелости современной молодежи	
1.1. Содержание понятия «личностная зрелость» в отечественной и зарубежной литературе.....	7
1.2. Социально-психологические факторы формирования личностной зрелости современной молодежи.....	11
Глава 2. Организация и проведение исследовательской работы по изучению социально-психологических факторов формирования личностной зрелости современной молодежи	
2.1. Описание хода исследования и обоснование его методов.....	14
2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования.....	16
Заключение.....	23
Список используемой литературы.....	24

Введение

На сегодняшний день в обществе существует потребность в квалифицированных профессионалах различных сфер деятельности. Это касается медицинской сферы, промышленной, и, конечно, сферы образования. Очевиден факт, что от того, насколько образованы и успешны представители современной молодежи, зависит будущее страны. Лишь компетентные специалисты, обладающие всеми профессионально важными качествами, готовые к инновационной деятельности, могут быть конкурентно способными на международном уровне. Но, становление профессионала не может ограничиваться лишь усвоением учебных дисциплин. На наш взгляд, остается недооцененным факт необходимости развития и формирования личностной зрелости студентов. Становление зрелой личности проявляется в показателях (развитая способность к рефлексии, ответственность, самопринятие, ценностная сфера без противоречий, автономия, жизнестойкость и др.), что обеспечивает в дальнейшем стремление к саморазвитию, детерминирующее развитие и в профессиональном плане. Формирование субъектности, осознанности приведет к более ответственному отношению к своей профессиональной деятельности. Для обеспечения выше названными характеристиками выпускника ВУЗа необходим индивидуальный подход, который будет реализован на основе знания о личностных качествах субъекта образовательной деятельности, а также социально-психологических факторах, влияющих на становление его как личности. В данном исследовании особое внимание будет уделяться следующим социально-психологическим факторам: среде проживания (сельская местность или город), позиции в семье, уровню материального положения.

Анализ научных источников позволяет утверждать, что существуют предпосылки для осуществления исследования данной проблемы:

- обозначены подходы к определению понятия «зрелость» и её видам (Б.Г. Ананьев, И.С. Кон, К.А. Абульханова-Славская, Е. А. Сергиенко, М.Р.Мингалиева, А.А. Бодалев, Г.С. Сухобская, Н.П. Паттурина);

- раскрыто содержание понятия «личностная зрелость» (М.Ю. Семенов, И.С. Кон, В.М. Русалов, Е.Л. Доценко, Д.И. Фельдштейн, П.М. Якобсон, А.Н. Леонтьев, Б.С. Братусь, С.К. Нартова-Бочавер, Е.Л. Солдатова);

- обоснована структура личностной зрелости (И.А. Шляпникова, К.Т. Бирмаганбетова, Л.В. Клочкова, О.В. Забродина).

Проблемой личностной зрелости занимаются большое число отечественных и зарубежных авторов, но в силу многомерности и неоднозначности данного понятия, нет общепринятого определения и обоснованных показателей данного феномена. К тому же, вопрос формирования личностной зрелости, а именно, какие факторы и условия влияют на её становление, не разработан. Необходимо отметить, что на сегодняшний день существует ограниченное число психодиагностических методик, особенностью которых является изучение интегрального уровня личностной зрелости. Поэтому одной из задач данного исследования является разработка комплекса методик, направленных на изучение показателей личностной зрелости.

Методологическую базу исследования составили работы о зрелости личности (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Э. Берн, А. Маслоу, Г. Оллпорт, Ж. Пиаже, К. Роджерс, Э. Фромм, Э. Эриксон); исследования о видах зрелости (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Божович, С.Л. Братченко, Г. Оллпорт, А.А. Реан, Д.И. Фельдштейн); современные исследования о личностной зрелости (О.В. Забродина, Л.В. Клочкова, Н.П. Паттурина, И.А. Шляпникова).

Цель исследования: изучение социально-психологических факторов формирования личностной зрелости современной молодежи для использования диагностических данных при разработке учебно-методических материалов по дисциплине «Психологическая культура личности», организации психологического сопровождения студентов разных курсов и разных

направлений подготовки с учетом их социально-психологических и социально-демографических характеристик.

Объект исследования: показатели личностной зрелости современной молодежи.

Предмет исследования: социально-психологические факторы формирования личностной зрелости современной молодежи.

Гипотеза: формирование личностной зрелости современной молодежи обусловлено социально-демографическими факторами, имеющими социально-психологическое содержание, как среда проживания, sibлинговая позиция в родительской семье и социально-экономический статус семьи.

Задачи:

- провести теоретический анализ работ отечественных и зарубежных авторов по проблеме личностной зрелости, определить структуру и показатели, а также социально-психологические факторы, влияющие на её формирование;
- подобрать комплекс психодиагностических методик для изучения показателей личностной зрелости современной молодежи;
- провести анализ результатов исследования и с помощью методов математической статистики установить различия в уровнях показателей личностной зрелости испытуемых с разной средой проживания, sibлинговой позицией в родительской семье и социально-экономическим статусом семьи.

В ходе исследования были использованы следующие **методы:** теоретический анализ литературы по изучаемой теме, психодиагностические методы (опросник «Дифференциальный тип рефлексии» Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин, А.Ж. Салихова; методика исследования самоотношения В.В. Столин, С. Р. Пантеев; методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е. Б. Фанталова); метод математической статистики (F-критерий Фишера).

Эмпирическая база исследования: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет». В исследовании приняли участие 147 человек в

возрасте 18-23 лет- студенты 1-4 курса факультета педагогики, психологии и социальных наук; экономического и юридического факультетов.

Научная новизна:

- раскрыто содержание понятия «личностная зрелость» через интегральные качества, включающие в себя личностный (ответственность, жизнестойкость, ценностная сфера без противоречий, расширенное чувство «Я» и толерантность), рефлексивный (рефлексия, целостность, автономия и самопринятие) и деятельностный (как стремление к саморазвитию, позитивные межличностные отношения и самоорганизация) компоненты;

- выявлены социально-психологические факторы, которые воздействуют на становление показателей личностной зрелости современной молодежи (среда проживания, сиблинговая позиция в родительской семье и социально-экономический статус семьи);

- установлено, что каждый из выделенных социально-психологических факторов имеет разную степень влияния на формирование личностной зрелости современной молодежи. Из этого следует необходимость разработки психодиагностической модели личностной зрелости современной молодежи с учетом полученных эмпирических данных.

Практическая значимость: результаты теоретического и эмпирического исследования могут быть использованы при разработке и проведении занятий в рамках учебной дисциплины «Психологическая культура личности» в образовательной программе направления 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование» (магистерская программа «Социальная психология в образовании», а также в процессе психологического сопровождения студентов с разными социально-демографическими и социально-психологическими характеристиками.

Глава 1. Теоретико-методологические основы формирования личностной зрелости современной молодежи

1.1. Содержание понятия «личностная зрелость» в отечественной и зарубежной литературе

В отечественной и зарубежной науке существует множество трудов по вопросу содержания понятия «зрелость». Но, тем не менее, оно не имеет однозначной трактовки. Это может быть обусловлено тем, что категорию «зрелость» можно рассматривать с позиций разных отраслей знания, которые определяют специфику смыслового наполнения. В литературе по данной проблематике иногда встречается употребление понятия зрелость как синоним взрослости. На наш взгляд, процесс личностного развития и хронологический возраст не совпадают. Это предположение подтверждено идеями целого ряда исследователей (Б.Г. Ананьев, И.С. Кон, К.А. Абульханова-Славская), которые утверждают, что развитие человека гетерохронно, так как индивид возникает гораздо раньше, чем личность. Такого же мнения придерживался А.А. Реан, утверждая, что «зрелость» и «взрослость» - это не полные синонимы [17]. Позиции авторов на определение зрелости разнонаправлены, что обусловлено, различиями в выделении основного критерия зрелости. Если обобщить изученный материал, зрелость определяют: как стадию развития, как конечный результат развития; как реализацию общей тенденции развития; как развитие разных модулей психической организации; как многомерное состояние; как способность. Рассмотрим более подробно взгляды исследователей на понятие «личностная зрелость».

В своих работах И.С. Кон утверждает, что зрелая личность активно владеет своим окружением, обладает устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций и способна правильно воспринимать мир и себя. По его мнению, зрелость - это динамический процесс, который имеет свои противоречия и трудности [10]. Другой взгляд на личностную зрелость у М.Ю.

Семенова, который определяет данное понятие как тип, который образуется в процессе личностного роста, характеризующийся сформированным единством личностных черт, ценностных ориентаций, развитым нравственным сознанием, доминированием высших духовных потребностей [19]. Еще один исследователь, который рассматривает личностную зрелость как совокупность устойчивых личностных проявлений, В.М. Русалов. Для него зрелая личность – это просоциальный тип самоактуализированной личности, творящий себя и способствующий творчеству других людей в свободном обществе [18]. Социальная направленность действий зрелой личности имеет место и в исследованиях И.А. Шляпниковой, в которых личностная зрелость определяется как качество личности, которое отражает готовность и способность к наиболее эффективному решению жизненных задач [26]. В контексте данного исследования личностная зрелость будет пониматься с точки зрения интегрального качества личности, которое имеет выраженные показатели. Важно сказать, что авторы в своих трудах употребляют различные формулировки для описания личностной зрелости: «критерии», «компоненты», «показатели», «характеристики». Определим структуру личностной зрелости для дальнейшего систематизированного изучения данного феномена. Первым элементов в системе личностной зрелости выступают компоненты. В своем диссертационном исследовании И.А. Шляпникова выделяет следующие компоненты [26]: личностный (система ценностей, направленность), рефлексивный (достигнутая эго-идентичность) и функциональный (способность личности к самоорганизации). Данные компоненты образуют систему, специфика взаимосвязей в которой определяется их содержательным наполнением. Содержание и степень сформированности всех компонентов и определяют меру личностной зрелости. Иной взгляд на структуру изучаемого феномена у К.Т. Бирмаганбетовой, которая выделяет рационально-гностический (точность и обобщенность знаний о зрелости), эмоционально-эмотивный (устойчивость появления эмоций), рефлексивно-оценочный (самостоятельность оценочных суждений, адекватность самооценки),

мотивационно-поведенческий (устойчивость духовно-нравственной мотивации) компоненты [5]. В исследовании Л.В. Ключковой личностная зрелость представлена личностным (сформированность Я-концепции, самосознания, ценностно-смысловой сферы) и функциональным (самостоятельность, активность, ответственность, позитивное отношение человека к миру и самому себе) компонентами, которые характеризуются показателями [11]. На основе анализа теоретических моделей личностной зрелости, определена структура данного феномена, состоящая из компонентов, содержательным наполнением которых являются показатели. Показателями являются качества личности как устойчивые свойства. В данном исследовании будем ориентироваться на модель личностной зрелости, представленную И.А. Шляпниковой [26], состоящую из личностного, рефлексивного и функционального компонентов. Перейдем к определению содержательного наполнения данных компонентов.

Так, по мнению Б.Г. Ананьева, объективным критерием зрелости личности является успешное освоение и исполнение функций, закрепленных за ролью в обществе [4]. По П.Я. Гальперину, критерием личностной зрелости выступает способность самостоятельно учитывать границы, внутри которых можно действовать свободно, то есть согласно психологической оптимальности [7]. Можно утверждать, что в данном случае речь идет об ответственности личности за свои поступки. Согласно Д.И. Фельдштейну, важнейшим критерием зрелости личности является позиция «Я» по отношению к обществу, которая выступает одновременно процессом и результатом социального развития человека в онтогенезе [25]. В трудах К.А. Абульхановой-Славской критерием личностной зрелости выступает личностная перспектива, которая определяется как способность человека предвидеть будущее, прогнозировать его, быть готовым к будущему в настоящем. Иными словами, автор говорит о способности к рефлексии [1,2]. По утверждению Б.С. Братуся, критерием личностной зрелости является способность к разделению идеальных и реальных целей, к которым стремится личность. Прочные психологические границы – основной способ обретения и сохранения суверенности личности,

что является признаком личностной зрелости, считает С.К. Нартова-Бочавер [14]. Согласно мнению Е.Л. Солдатовой, системообразующим фактором личностной зрелости является эго-идентичность. Эго-идентичность понимается как процесс рефлексии личностью собственных изменений, актуализируется в нормативных кризисах развития взрослого человека [20]. Также занимаясь проблемой личностной зрелости, С.Л. Братченко, М. Р. Миронова решающим фактором в стремлении к развитию считают изначально заложенный в каждом человеке мощный потенциал, «главная движущая сила жизни» [6]. Это проявляется в стремлении к личностному росту, к актуализации своих способностей.

На основе проведенного теоретического анализа работ по изучаемой теме, необходимо отметить, что личностную зрелость можно понимать, как динамический процесс, как тип и как качество личности. Структура личностной зрелости, взятая за основу в данном исследовании, состоит из личностного, рефлексивного и деятельностного компонентов, которые в свою очередь проявляются в определенных показателях. К личностному компоненту относятся ответственность, жизнестойкость, ценностная сфера без противоречий, расширенное чувство «Я» и толерантность. Содержательным наполнением рефлексивного компонента личностной зрелости являются рефлексия, целостность, автономия и самопринятие. Деятельностный компонент выражен в таких показателях как стремление к саморазвитию, позитивные межличностные отношения и самоорганизация. Таким образом, можно сделать вывод, что личностная зрелость – это интегральное качество, включающее в себя личностный (ответственность, жизнестойкость, ценностная сфера без противоречий, расширенное чувство «Я» и толерантность), рефлексивный (рефлексия, целостность, автономия и самопринятие) и деятельностный (как стремление к саморазвитию, позитивные межличностные отношения и самоорганизация) компоненты.

1.2. Социально-психологические факторы формирования личностной зрелости современной молодежи

На процесс становления личностной зрелости влияют внешние и внутренние факторы. В данном исследовании акцент делается на внешние, так как имеется интерес не только к констатации наличия влияния того или иного фактора на формирование показателей личностной зрелости, но и в дальнейшем к разработке специальных мероприятий, стимулирующих процесс становления зрелости личности.

Под фактором понимают движущую силу, причину процесса или явления. Социально-психологический фактор — это наблюдаемые или фиксируемые проявления социально-психологической реальности. Рассмотрим подробнее социально-психологические факторы, влияющие на становление личностной зрелости современной молодежи, обозначенные в данном исследовании.

Необходимо отметить, что такие факторы как среда проживания и социально-экономический статус семьи в большей степени являются социально-демографическими, однако, в исследовании рассматривается их психологическая сущность, то есть какие последствия для развития и формирования личности имеет тот или иной фактор.

Среда проживания оказывает значимое влияние на формирование качественных и количественных личностных образований. Так, в сельской местности ограниченный круг социальных контактов, малочисленность вариаций проведения досугового и внеурочного времени, небольшое количество направлений трудовой деятельности, доминируют неформальные отношения и очевидно усиление кровно-родственных связей. В городской среде человек имеет широкое поле для социального взаимодействия, но контакты, в большинстве случаев, имеют формальный характер. Лица, проживающие в городе, обладают большей свободой передвижения, выбора занятий, хобби, профессиональной сферы, в отличие от живущих в сельской

местности. Нельзя не отметить, что в силу такого большого разнообразия общностей, к которым может принадлежать личность, существует большая вероятность неопределенности статуса, неполного членства в группах, что обусловлено расхождением представлений, ценностей и моделей поведения с их представителями [9].

Социально-экономический статус семьи определяет доступность и разнообразие видов деятельности, в которых участвует личность. Это детерминирует объем получения разнонаправленного социального опыта, возможность апробировать свои способности, определить сферу интересов. Уровень материального достатка влияет и на мотивационно-потребностную сферу личности, что проявляется в разнообразии целей, осознании возможности и доступности их достижения. Трансляция материального положения в социум, определяет характер восприятия другими личности, а также ее самооценку [23].

Сиблинговая позиция в родительской семье, наличие или отсутствие сиблингов обуславливают специфику микросоциума-семьи. Так, единственный ребенок может чувствовать гиперопеку, испытывать трудности с сепарацией, ощущать излишне завышенные ожидания родителей. Не имея опыта общения с братьями или сестрами, могут возникать трудности во взаимодействии со сверстниками. Единственный ребенок, получая большое количество внимания со стороны взрослых, как утверждают многие исследователи (С.А. Амбалова, А.Д. Гусова, Т.А. Подольская), опережает своих сверстников в психическом развитии, раньше начинает говорить, считать и читать. Но, тесный контакт с родителями и постоянное участие в семейных делах может иметь обратную сторону: ребенок изолируется от сверстников, не получает возможности выстраивать межличностные отношения с другими. Находясь постоянно под контролем и опекой родителей, которые создают все условия для комфортной жизни ребенка без каких-либо трудностей, человек, с высокой вероятностью, вырастет безынициативным, неспособным к решению посильных ситуаций, самостоятельному выбору и автономии [8].

В семьях с несколькими детьми личность ребенка складывается под воздействием отношений между сиблингами, которые, в свою очередь, влияют на формирование Я-концепции, интеллектуального уровня, коммуникативных навыков, социальных достижений. Это могут быть отношения, которые проявляются в заботе и опеке над младшим братом или сестрой; конкуренции и постоянном соперничестве за внимание родителей; восхищением и стремлением быть похожим на старшего ребенка. Необходимо отметить, что конкуренция и споры между сиблингами, которые бывают почти в каждой семье, имеют положительные последствия: готовят личность к взаимодействию в социуме, развивают умения отстаивать собственную точку зрения, способствуют формированию адекватной самооценки. Важное значение для становления личности и её особенностей имеет очередность рождения в семье, однако, это не является предметом данного исследования [3].

Таким образом, можно сказать, что каждый из социально-психологических факторов имеет в своей сущности весомый психологический компонент, детерминирующий последствия для становления личности, и способный выступать как в качестве катализатора формирования личностной зрелости, так и в виде препятствия для данного процесса.

Глава 2. Организация и проведение исследовательской работы по изучению социально-психологических факторов формирования личностной зрелости современной молодежи

2.1. Описание хода исследования и обоснование его методов

Исследование проводилось на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет». Выборку составили 147 студентов 1-4 курсов очной формы обучения факультета педагогики, психологии и социальных наук, юридического и экономического факультетов.

Для осуществления исследовательской работы по изучению личностной зрелости студентов были использованы психодиагностические методики и метод статистической обработки данных. Для математической обработки результатов был использован F-критерий Фишера для независимых выборок.

Опираясь на теоретическую модель структуры личностной зрелости современной молодежи, был создан комплекс диагностических методик, направленных на изучение показателей личностной зрелости. Однако, необходимо отметить, что в рамках данного исследования, изучалось ограниченное количество показателей личностной зрелости: самопринятие, тип рефлексии и система ценностей. Это обусловлено необходимостью первоначального подтверждения значимых различий между определенными показателями групп испытуемых с разной средой проживания, материальным положением и позицией в семье, что повлечет за собой расширенное исследование показателей личностной зрелости согласно её утвержденной структуре.

1. Опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин, А.Ж. Салихова).

Теоретической основой методики является представление о том, что рефлекссию можно рассматривать с позиции двух аспектов: механизма

произвольного манипулирования идеальным содержанием в умственном плане, основанного на переживании дистанции между своим сознанием и его интенциональным объектом и направленности этого процесса на самого себя как на объект рефлексии. Лишь в совокупности этих двух аспектов образуется полноценный рефлексивный процесс. Авторы методики, на основе возможных вариантов соотношения, названных выше механизмов, выделяют следующие типы рефлексии:

1. Интроспекция (самокопание), при которой человек фокусирует внимание на собственных внутренних переживаниях и мыслях.

2. Системная рефлексия заключается во взгляде на себя со стороны, что позволяет одновременно видеть полюс субъекта и полюс объекта.

3. Квазирефлексия - это тип рефлексии, характеризующийся направленностью на объект, который не имеет отношения к актуальной жизненной ситуации.

2. Методика исследования самоотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев)

Теоретическим основанием методики является иерархическая модель структуры самоотношения. Авторы предполагают, что существует три разновидности самоотношения: глобальное самоотношение; самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутосимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе; уровень конкретных действий в отношении к своему «Я». Самоотношение проявляется в эмоциональном, оценочном отношении к себе, к тем представлениям о себе, которые накопились в процессе жизни. Одна из шкал, включенная в данную методику, позволяет определить уровень самопринятия личности [21].

3. Методика Е.Б. Фанталовой «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах»

Данная методика направлена на изучение системы ценностных ориентаций личности, а также выявление рассогласованности в структуре ценностей, наличие конфликтов между значимостью ценности и её доступностью в собственной жизни. Стимульный материал представляет собой

список терминальных ценностей (по М. Рокичу), понятия-ценности из которого испытуемому необходимо попарно сравнить по двум основаниям: сначала по степени привлекательности, потом по степени доступности в жизни. Таким образом, респондентов можно классифицировать по трем группам: лица, не имеющие внутренних конфликтов в системе ценностей; испытуемые с одним противоречием и те, кто имеет более одного конфликта в ценностной системе [24].

4. Методы математико-статистической обработки данных

Для математической обработки результатов исследования был использован F-критерий Фишера. Данный критерий используется для сопоставления и оценивания достоверности различий между процентными долями встречаемости фиксируемого исследователем параметра в двух выборках. Он имеет следующие ограничения: ни одна из долей не должна быть равна нулю, иначе результат может оказаться неоправданно завышенным. Верхний предел в критерии отсутствует, выборки могут быть сколько угодно большими. Нижний предел - 2 наблюдения в одной из выборок.

2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования

Для анализа результатов исследования использовались процентные соотношения, показывающие количество испытуемых по каждому уровню показателя. В исследовании участвовали студенты 1-4 курсов в количестве 147 человек.

Рассмотрим воздействие на формирование показателей личностной зрелости такого фактора, как среда проживания (Таблица 1).

Таблица 1

**Результаты исследования показателей личностной зрелости испытуемых с
разной средой проживания**

Показатель	Город	Область	Достоверность различий
Ярко выраженное самопринятие	58%	57%	Различия не выявлены
Выраженное самопринятие	33%	14%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.231$, при $p \leq 0,01$
Невыраженное самопринятие	9%	29%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.393$, при $p \leq 0,01$
Системная рефлексия	67%	86%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.231$, при $p \leq 0,01$
Интрореплексия	16,5%	14%	Различия не выявлены
Квазирефлексия	16,5%	-	
Отсутствие конфликтов	17%	14%	Различия не выявлены
Один конфликт	25%	43%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.708$, при $p \leq 0,01$
Более одного конфликта	58%	43%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.128$, при $p \leq 0,05$

Группу лиц, проживающих в городе, составили 63% участников исследования. Среди них ярко выраженным самопринятием обладают 58%, выраженным - 33%, а невыраженное самопринятие характерно для 9% испытуемых. Системный тип рефлексии выявлен у 67%, интрореплексией и квазирефлексией обладают по 16,5% исследуемых. Отсутствие противоречий в ценностной сфере продиагностировано у 17% респондентов, один конфликт имеют 25%, а более одного конфликта в системе ценностей выявлено у большинства - 58% проживающих в городе. Доля испытуемых, местом проживания которых является сельская местность, составила 37%. Из них 57% имеют ярко выраженное самопринятие, у 14% зафиксировано выраженное самопринятие, а для 29% характерно невыраженное. Диагностика типа рефлексии у испытуемых данной группы показала следующие результаты: системная рефлексия доминирует у 86% испытуемых, преобладание интрореплексии выявлено у 14% проживающих в сельской местности. Квазирефлексия в данной группе не диагностирована. Ценностной сферой без

противоречий обладают 14% респондентов, единственный конфликт в системе ценностей выявлен у 43%. Более одного противоречия имеют такое же число респондентов (43%).

На основе результатов применения методов математической статистики можно сделать вывод о существовании значимых различий между группами испытуемых, проживающих в городе и сельской местности, по показателям выраженности самопринятия, типам рефлексии и наличия конфликтов в системе ценностей. Полученные данные свидетельствуют о влиянии среды проживания на формирование выделенных нами показателей личностной зрелости.

Ниже приведен анализ результатов, полученных в группах испытуемых с разной сиблинговой позицией в семье (см. табл. 2).

Таблица 2

Результаты исследования показателей личностной зрелости испытуемых с разной позицией в семье

Показатель	Имеют сиблингов	Единственный ребенок в семье	Достоверность различий
Ярко выраженное самопринятие	50%	71%	$\varphi^*_{эмп} = 3.062$, при $p \leq 0,01$
Выраженное самопринятие	42%	-	
Невыраженное самопринятие	8%	29%	$\varphi^*_{эмп} = 3.981$, при $p \leq 0,01$
Системная рефлексия	67%	86%	$\varphi^*_{эмп} = 3.231$, при $p \leq 0,01$
Интрореплексия	8%	-	
Квазирефлексия	25%	14%	$\varphi^*_{эмп} = 1.98$, при $p \leq 0,05$
Отсутствие конфликтов	25%	-	
Один конфликт	25%	43%	$\varphi^*_{эмп} = 2.708$, при $p \leq 0,01$
Более одного конфликта	50%	57%	Различия не выявлены

В исследовании приняло участие 63% респондентов, имеющих сиблингов. У 50% из них продиагностировано ярко выраженное самопринятие, у 42% - выраженное самопринятие, невыраженное самопринятие свойственно 8% испытуемых. Преобладающее количество исследуемых данной группы имеют системный тип рефлексии - 67%, интрореплексия преобладает у 8%, а квазирефлексия выявлена у 25% испытуемых, имеющих сиблингов. Группу

респондентов без конфликтов в ценностной сфере составили 25% испытуемых, у такого же числа участников исследования выявлено одно противоречие в ценностях. Более одного противоречия в системе ценностей продиагностировано у 50% респондентов данной группы. Для большинства испытуемых, занимающих позицию единственного ребенка в семье (их доля составляет 37% от общей выборки), характерно ярко выраженные самопринятие (71%). Невыраженное самопринятие продиагностировано у 29% участников диагностики. В этой группе испытуемых превалирует системный тип рефлексии (86%), у остальной части выявлена квазирефлексия. В процессе диагностики системы ценностей были получены следующие результаты: среди испытуемых, не имеющих сиблингов, не выявлены те, у кого нет противоречий в ценностной сфере; одним внутренним конфликтом в ценностях обладают 43% исследуемых, а более одного конфликта свойственно для 57% респондентов.

Применение метода математической статистики указывает на значимые различия в показателях личностной зрелости испытуемых, имеющих разную сиблинговую позицию в семье по показателям самопринятия, наличия конфликтов и противоречий в системе ценностей.

Еще одним социально-психологическим фактором, влияние на показатели личностной зрелости которого необходимо оценить, является социально-экономический статус семьи. На основе оценки испытуемых своего материального положения были выделены две группы. Первую из них составили респонденты, оценившие материальный достаток семьи как «средний», во вторую группу вошли испытуемые, оценившие материальное положение семьи как «удовлетворительное». «Удовлетворительный» уровень материального достатка соответствует возможности удовлетворения потребностей первой необходимости (продукты питания, жилая площадь, одежда и т.д.). Под «средним» материальным положением понимается возможность удовлетворения, помимо базовых, иных потребностей: разнообразное проведение досуга, дополнительное обучение, путешествия. Первая группа составила 58% от всей выборки.

Рассмотрим результаты исследования испытуемых с разным материальным положением (см. табл. 3).

Таблица 3

Результаты исследования показателей личностной зрелости испытуемых с разным материальным положением

Показатель	Среднее	Удовлетворительное	Достоверность различий
Ярко выраженное самопринятие	45%	75%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 4.405$, при $p \leq 0,01$
Выраженное самопринятие	27,5%	25%	Различия не выявлены
Невыраженное самопринятие	27,5%	-	
Системная рефлексия	73%	75%	Различия не выявлены
Интрореплексия	18%	12,5%	Различия не выявлены
Квазирефлексия	9%	12,5%	Различия не выявлены
Отсутствие конфликтов	19%	12,5%	Различия не выявлены
Один конфликт	36%	-	
Более одного конфликта	45%	87,5%	$\varphi^*_{\text{эмп}} = 6.703$, при $p \leq 0,01$

Среди испытуемых первой группы ярко выраженным самопринятием обладают 45%, выраженным и невыраженным по 27,5%. Системная рефлексия доминирует у большинства представителей данной группы - 73%, интрореплексия характерна для 18%, а квазирефлексия продиагностирована у 9% респондентов. Не выявлены противоречия в ценностной сфере у 19%, один конфликт диагностирован у 36%, более одного противоречия - у 45% испытуемых.

Доля испытуемых, оценивших материально положение семьи как удовлетворительное, составляет 42% всей выборки. Среди них 75% имеют ярко выраженное самопринятие, остальные 25% обладают выраженным самопринятием. Системная рефлексия доминирует у 75% от данной группы,

интроспекция преобладает у 12,5% так же, как и квазирефлексия. Подавляющее большинство испытуемых, оценивших свое материальное положение как удовлетворительное, имеют более одного противоречия в ценностной сфере – 87,5%. Отсутствуют конфликты в системе ценностей у 12,5% исследуемых.

Результаты математико-статистической обработки данных указывают на существенные различия между группами испытуемых с разным материальным положением по таким показателям личностной зрелости, как самопринятие, и наличие противоречий в системе ценностей. Влияние фактора материального положения на тип рефлексии не выявлено.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы: наиболее ярко выражены различия по показателям личностной зрелости в группах испытуемых с разной средой проживания и с разной sibлинговой позицией в семье. Для респондентов, проживающих в сельской местности, характерно невыраженное самопринятие, что, возможно, обусловлено ограниченными возможностями реализации личностного потенциала, отсутствием широкого спектра проведения досугового времени, ограниченными возможностями самопознания. Меньшее количество конфликтов в ценностной системе этих испытуемых, предположительно, является следствием их более низкого уровня притязаний.

Для испытуемых, являющихся единственным ребенком в семье, в большей мере свойственно ярко выраженное самопринятие, что может быть связано с ситуацией гиперопеки в родительских семьях. А множество конфликтов в ценностной сфере у единственных детей, возможно, обусловлено их высоким уровнем притязаний и возлагающими на них ожиданиями родителей. Семья с одним ребенком, как правило, стремится создать лучшие условия для его воспитания, обеспечивая его всем необходимым, нередко приучая ребенка к тому, что все его желания немедленно исполняются. Именно поэтому, во взрослой жизни, такие люди острее реагируют на ситуации недоступности желаемого.

Для респондентов с удовлетворительным материальным положением свойственно большое количество внутренних противоречий в системе ценностей. Это может быть обусловлено ограниченными возможностями в удовлетворении тех или иных потребностей, осознании недостижения желаемых целей.

Таким образом, можно сделать вывод о существовании различий в выделенных показателях личностной зрелости в группах испытуемых с разной средой проживания, разной сиблинговой позицией в родительской семье и материальным положением. При этом нами обнаружена разная степень влияния этих факторов на формирование отдельных показателей личностной зрелости.

Заключение

Актуальность изучения проблемы личностной зрелости современной молодежи определяет высокая скорость развития общества. На данный момент существует потребность в молодых профессионалах, способных соответствовать темпу технологического прогресса. Это может быть возможно при условии как профессионального, так и личностного самосовершенствования.

Анализ литературы по вопросу личностной зрелости позволяет сделать следующие выводы. Существует большое разнообразие взглядов на содержание понятия, структуру и критерии зрелости личности. Авторы, работы которых были изучены, понимают личностную зрелость как динамический процесс, как тип и как качество личности. В настоящем исследовании личностная зрелость понимается как интегральное качество, включающее в себя личностный (ответственность, жизнестойкость, ценностная сфера без противоречий, расширенное чувство «Я» и толерантность), рефлексивный (рефлексия, целостность, автономия и самопринятие) и деятельностный (как стремление к саморазвитию, позитивные межличностные отношения и самоорганизация) компоненты.

Результаты проведенного эмпирического исследования позволяют утверждать, что на становление личностной зрелости современной молодежи оказывают влияние социально-психологические факторы, а именно: среда проживания, позиция в семье и материальное положение. Однако, каждый из факторов имеет разную степень воздействия на формирование показателей личностной зрелости, в одних случаях выступая движущей силой развития, а в других случаях - замедляя этот процесс. Это необходимо учитывать при анализе динамики, проблем и общей картины развития каждой отдельной личности.

Список используемой литературы:

1. Абульханова-Славская К.А. Личностная регуляция времени// Психология личности в трудах отечественных психологов. - СПб.: Питер, 2000. - С. 279-297.
2. Абульханова-Славская, К.А. Стратегия жизни / К.А. Абульханова-Славская. - М.: Мысль, 1991. - 299 с.
3. Алмазова Ольга Викторовна Типология взаимоотношений взрослых сиблингов // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. - 2013. - №2 - С. 134-146.
4. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания/ Б.Г. Ананьев - СПб.: Питер, 2001. - 288 с.
5. Бирмаганбетова К.Т. Педагогические условия развития социальной зрелости студентов педагогического колледжа // Скиф. -2016.-№4.- С.20-26.
6. Бодалёв А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения. - М.: Флинта: Наука, 1998. — 168 с.
7. Гальперин П.Я. Введение в психологию: Учебное пособие для вузов. - М.: Книжный дом «Университет», 1999. - 332 с.
8. Джигоева Г.Х. Воспитание единственного ребенка в семье: проблемы и ожидания // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2017. №3 (76).
9. Ильмухин В.Н. Городская среда как фактор детерминации поведенческих практик: варианты социологической концептуализации // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2014. №3.
10. Кон И.С. Социология личности – М.: Политиздат. 1967. – 383 с.
11. Ключкова Л.В. Развитие личностной зрелости студентов во взаимодействии с преподавателями в образовательном процессе вуза: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.07 / Ключкова Лилия Владимировна; - Пятигорск, 2016. - 23 с.
12. Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации / Под ред. Б.С. Братуся, Д.А. Леонтьева // Ученые записки

кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Вып. 1 - М. Смысл, 2002 – С. 56 – 65.

13. Мингалиева М.Р. Фазы и проблемы развития взрослой личности // Психология зрелости и старения. - 2003. - № 3 (23). – С. 31-42.

14. Нартова-Бочавер С. К. НЗО Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии. - СПб.: Питер, 2008 — 400 с.

15. Панькина Е. В. К вопросу о соотношении понятий «Психологическая зрелость» и «Самоактуализация» в психологии личности // Педагогика и психология образования. 2010. №4.

16. Паттурина Н. П. Проблема зрелости в современной психологии // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2006. №17.

17. Реан А.А. Психология человека от рождения до смерти. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. - С.656

18. Русалов В.М. Психологическая зрелость: единая или множественная характеристика? / Психологический журнал. № 6. 2006. С. 83 -92.

19. Семенов, М.Ю. Отношение личностно зрелых людей к деньгам / М.Ю. Семенов // Психологический журнал / Ред. А.Л. Журавлев. – 2012 – Том 33, № 1 январь-февраль 2012 – с.66-72.

20. Солдатова Е.Л. Эго-идентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпникова // Вестник ЮУрГУ. – 2010 – №27. – с.66-74.

21. Столин В.В., Пантеев С.Р. Опросник самоотношения / В кн.: Практикум по психодиагностике. Психодиагностические материалы. Под ред. Бодалева А.А., Карлинской И.М., Столина В.В., Пантеева С.Р. - М., 1988. - С. 123-130.

22. Сухобская Г.С. Понятие "зрелость социально-психологического развития человека" в контексте андрагогики// Новые знания, 2002 № 4. – с. 17-20

23. Тимофеева Т. С. Влияние субъективных факторов личности на восприятие материального благополучия // Дискуссия. 2013. №7 (37).

24. Фанталова Е.Б. Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах: психометрическое исследование показателей. Методика // Мир психологии: научно-методический журнал. 2011. № 2 (66). - С. 228-243.

25. Фельдштейн Д.И. Психология развития личности в онтогенезе. - М.: Наука. - 1989. – 200 с.

26. Шляпникова И.А. Взаимосвязь эго-идентичности и личностной зрелости: автореф дис... канд. психол. наук 19.00.01: Юж.-Ур. гос. Университет, Челябинск, 2010.- 210 с.

Список публикаций по теме НКР:

1.Погорелова Д.А., Медведева И.А. Изучение социально-психологических факторов формирования личностной зрелости современной молодежи/ Д.А. Погорелова, И.А. Медведева//Международный научно-исследовательский журнал. -2017.- № 11-1 (65). -С. 80-84.

2. Погорелова Д.А. Методы изучения личностной зрелости студентов/ Д.А. Погорелова// Аллея Науки. – 2019. – № 5(32).

3. Погорелова Д.А. Профильное обучение как фактор формирования личностной зрелости старшеклассников/ Д.А. Погорелова// Современное образование: научные подходы, опыт, проблемы, перспективы Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией М.А. Родионова. 2018. -С. 63-66.

4. Погорелова Д.А. Роль профильного обучения в формировании личностной зрелости современной молодежи/ Д.А. Погорелова // Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве: сборник статей /отв. ред. О.К. Позднякова. – Том 6. – Самара: СГСПУ; М.: МПСУ, 2018. – С.218-222.