

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование»

Магистерская программа «Логопедическая работа в системе комплексного
сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья»

Заочная форма обучения

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Коррекция нарушений грамматического структурирования у
дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с
использованием наглядного моделирования»**

Студент

Барышова 22.01.25
(подпись, дата)

Барышова Елена Сергеевна

Научный руководитель

Карпушкина 22.01.25
(подпись, дата)

к. п. н., доцент Е.А. Карпушкина

Нормоконтролёр

Карпушкина 22.01.25
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Рецензент

Фролова 22.01.25
(подпись, дата)

Л.В. Фролова

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 20.01.2025 № 6)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 18.02.25 № 3)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ	
1.1. Понятия «грамматика», «грамматический строй речи», «грамматическое структурирование».....	9
1.2. Особенности овладения грамматическим строем речи при нормальном речевом развитии	12
1.3. Специфические ошибки грамматического оформления речи детей старшего дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья.....	16
1.4. Современные возможности коррекции грамматического строя речи у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья	22
ГЛАВА II. МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ	
2.1. Цель и задачи изучения грамматического строя речи у дошкольников с речевыми нарушениями	27
2.2. Исследование грамматического строя речи у детей с ограниченными возможностями здоровья 4 лет (по материалам Мазановой Е.В.).....	29
2.3. Анализ полученных результатов исследования особенностей грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья.....	34
ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Организация, содержание и методическое обоснование работы по	

развитию грамматического строя речи у дошкольников с общим речевым недоразвитием	44
3.2. Применение наглядного моделирования в коррекции нарушений грамматического строя речи у дошкольников с речевыми трудностями	49
3.3. Определение эффективности использования наглядного моделирования в работе над развитием грамматического строя речи дошкольников с общим речевым недоразвитием.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Развитие речи в целом играет чрезвычайно важную роль в жизни ребенка, в формировании его личностных качеств, во взаимодействии с социумом. К сожалению, в наше время отмечается чрезвычайное увеличение числа дошкольников с теми или иными отклонениями развития. В том числе растет количество детей с различными речевыми нарушениями.

Дошкольный период играет особую роль в развитии речи, поэтому важно следить за ее состоянием, своевременно корректировать нарушения и уделять внимание формированию грамматического строя. Отсутствие своевременной коррекции может привести к проблемам в письменной речи.

Формирование грамматического строя речи – сложный раздел педагогической практики, требующий систематической коррекционной помощи детям старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи, поскольку оно является трудным для усвоения и преподавания.

Согласно исследованиям многих специалистов, таких как Борякова Н.Ю. и Матросова Т.А., к школьному возрасту дети обычно овладевают полной грамматической системой языка. Однако у детей тяжелыми нарушениями речи формирование происходит с особенностями: проявляются трудности в использовании языковых средств, построении предложений, изменении слов. Эти системные нарушения, затрагивающие синтаксис, морфологию и словообразование, тормозят речевое развитие и создают проблемы в обучении.

Дети с речевыми нарушениями часто допускают аграмматизмы – устойчивые грамматические ошибки, которые сложно исправить самостоятельно, в процессе спонтанной речи. Эти ошибки требуют целенаправленной коррекционной работы. Высок риск того, что воспитанники с тяжелыми нарушениями речи столкнутся с серьезными трудностями при овладении письменной речью. Это может проявиться

различных видах дисграфии, в том числе и в виде грамматической дисграфии.

В данной работе мы хотели большее внимание уделить именно особенностям и коррекции грамматического структурирования. В современной коррекционной педагогике и психологии, логопедии существуют различные методы, технологии, способы и приёмы работы, каждый из которых обладает своими особенностями, плюсами и минусами. Каждый специалист, применяющий тот или иной способ работы в процессе коррекции, должен помнить о том, для чего он использует это в работе, с какой целью, как это подействует на ребёнка, будет ли эффективно, подходит ли это для ребёнка выбранной категории. Данный подход будет способствовать повышению качества коррекционной работы.

Метод наглядного моделирования – один из самых эффективных способов обучения дошкольников, особенно в коррекционной работе. Он интересен и доступен детям, способствует развитию высших психических функций и помогает усваивать абстрактные понятия (например, «слово», «предложение», «предлог»), делая работу с ними более понятной.

У детей 3-4 лет превалирует вид наглядно-образного мышления. Именно это наталкивает специалистов на мысль о том, что наиболее эффективным способом построения коррекции речевых структур (в том числе и грамматического строя речи) будет применение в работе наглядного моделирования. Ведь именно с его помощью можно использовать различные символы для обозначения понятий, которые дети в силу возраста ещё не могут понять без подключения дополнительных анализаторов, опоры на наглядно-образное мышление.

Но следует отметить, что даже то, что наглядное моделирование является довольно популярным методом работы в логопедии, необходимо продолжить его изучение в работе над исправлением грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми речевыми нарушениями. Именно на этих данных и обосновывается выбор темы магистерской работы.

Объектом изучения является грамматический строй речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет: наглядное моделирование как способ коррекции грамматического структурирования у дошкольников 3-4 лет с нарушениями речи.

Цель магистерской диссертации: формирование грамматического структурирования у детей с тяжелыми нарушениями речи. Данная цель исследования реализуется посредством решения следующих **задач**:

- 1) изучить психолого-педагогическую, методическую, лингвистическую литературу по теме магистерской работы;
- 2) проанализировать методики изучения состояния грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи;
- 3) провести исследование грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи. Проанализировать полученные результаты;
- 4) рассмотреть метод наглядного моделирования как способ коррекции грамматического структурирования у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи;
- 5) разработать наглядные модели и применить их в коррекционной работе, при реализации проектов, направленных на исправление грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи;
- 6) провести контрольный эксперимент и определить эффективность логопедической работы.

Гипотеза: у детей с тяжёлыми речевыми нарушениями состояние грамматического строя речи не соответствует норме. Грамматическое структурирование также формируется с отставанием от нормотипичных сроков. Применение наглядного моделирования в экспериментальном обучении будет положительно влиять на коррекцию нарушений грамматического строя речи.

Для решения поставленных задач мы обратились к следующим **методам**:

1) анализ лингвистической, психолого-педагогической, методической, логопедической литературы по теме работы;

2) анализ педагогической, медицинской, психологической документации;

3) констатирующий эксперимент;

4) формирующий педагогический эксперимент;

5) контрольный эксперимент;

6) количественный и качественный анализы результатов.

Структура магистерской работы: введение, три главы, десять подразделов, в которых решаются поставленные задачи, заключение и список литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. У детей 3-4 лет, имеющих II уровень общего недоразвития речи, наблюдаются различные трудности при овладении грамматическим строем речи, в использовании грамматических категорий, в построении предложений.

2. Применение в логопедической работе наглядного моделирования повысит интерес к занятиям, позволит воспитанникам опираться сразу на несколько анализаторных систем, даст детям больше самостоятельности, будет способствовать повышению познавательной активности.

Апробация работы проходила в следующем виде:

Участие в конференции:

I Межвузовская научно-практическая конференция, посвящённая 85-летию Педагогического института имени В.Г. Белинского «Современный ребёнок: вопросы обучения, воспитания, социализации» (г. Пенза, 16-17 октября 2024 г.)

Были опубликованы следующие статьи:

1. Барышова, Е.С. Аспекты формирования предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи / Е.С. Барышова, Е.А. Карпушкина // Современный ребёнок: вопросы обучения, воспитания,

социализации: материалы I межвузовской научно-практической конференции, посвящённой 85-летию Педагогического института имени В.Г. Белинского – 2024. – С. 199-203.

2. Барышова, Е.С. Состав и развитие лексикона на разных этапах онтогенеза / Е.С. Барышова, Е.А. Карпушкина // Современный ребёнок: вопросы обучения, воспитания, социализации: материалы I межвузовской научно-практической конференции, посвящённой 85-летию Педагогического института имени В.Г. Белинского – 2024. – С. 203-206.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

1.1. Понятия «грамматика», «грамматический строй речи», «грамматическое структурирование»

Грамматическая система – это результат долгого исторического процесса. Она является наиболее стабильной частью языка, определяя его тип. Слишком быстрые изменения грамматической стороны речи могли бы привести к затруднению понимания и применения родного языка.

Грамматика, согласно педагогическому словарю, – это «строй языка», включающий формы, словопроизводство и конструкции. В словаре Ожегова грамматика – это «совокупность правил» о сочетании и изменении слов в предложении. Первое определение шире, второе более конкретно [37].

Чтобы говорить на языке, нужно не только знать слова, но и уметь их использовать. Грамматика – это и есть набор правил для такого использования. Многие специалисты считают её сборником правил речевого поведения.

Шведова Н.Ю. [58] рассматривает грамматику как науку о строе языка, представляющую собой единство нескольких уровней:

- 1) словообразовательного;
- 2) морфологического;
- 3) синтаксического.

Каждый уровень имеет свой предмет изучения: словообразование изучает строение и образование слов, морфология – формы и значения слов, синтаксис – построение связи в предложениях.

Негневицкая Е.И. и Шахнарович А.М. пишут, что грамматический строй речи – это совокупность знаний и умений, необходимых человеку, чтобы создавать высказывания самому и понимать высказывания других

людей. При этом даже взрослый человек далеко не всегда может сформулировать грамматические правила. Практическое овладение правилами – результат собственного речевого опыта [31].

По мнению Бородич А.М., ребёнок лучше овладевает грамматикой непосредственно в практике, а дополнительно у него активно развиваются высшие психические функции, совершенствуется ведущий для данного возраста вид мышления – наглядно-образное. Это указывает на то, что данная сторона речи влияет на все сферы жизни дошкольника, влияет на общее развитие, на речь, на высшие мыслительные процессы. [6].

По мнению Алексеевой М.М. [1], грамматика – это логика языка, обеспечивающая четкость, организованность и понятность речи. Грамматический строй речи усваивается детьми постепенно, через подражание и общение.

Леонтьев А.А. в своих трудах писал, что грамматическое структурирование входит в модель речевого высказывания и представляет собой создание соответствующей грамматической конструкции предложения [23].

Грамматическое структурирование включает в себя три последовательных этапа: выбор грамматической конструкции, определение места слова в этой конструкции, определение места слова в этой конструкции и его грамматических характеристик, а также выполнение роли, определяемой ключевым словом.

По данным Лалаевой Р.И. и Серебряковой Н.В [21] грамматический строй речи – это взаимодействие слов в словосочетаниях и предложениях.

Ушакова О.С. [48] подчеркивает, что грамматика тесно связана с другими сторонами языковой системы: лексикой, фразеологией и звуковым строем, влияя на их формирование и функционирование.

Морфология, синтаксис и словообразование в рамках грамматического строя языка тесно взаимосвязаны, хотя словообразование имеет большую самостоятельность и теснее связано с лексикой. При этом, словообразование

неразрывно связано с морфологией, а морфология и синтаксис часто разделяют одни и те же грамматические категории.

По данным Ушаковой О.С. и Струниной Е.М. [48], соотношение языковых единиц играет важную роль в формировании мысли. Осознание грамматических явлений, происходящее на основе обучения, развивает способность к обобщению и чувство языка, необходимое для правильной речи.

В работах Глухова В.П. отмечается то, что именно состояние грамматического строя речи воздействует и играет ведущую роль в речевом и психическом развитии дошкольника, помогает построить отношения со сверстниками, самоорганизовать окружающую среду (в силу возраста)[14].

Грибовой О.Е. отмечен следующий момент: наличие в грамматике определенных единых сводов правил, в которых есть общие положения, но и присутствуют исключения, не подчиняющиеся основным принципам. Исключения малочисленны, чаще всего имеют единичную форму, для грамотного употребления в речи необходимо их запоминание [15].

Микляева Н.В. [30] говорит о том, что сознательное усвоение грамматического строя речи создает предпосылки для развития связной монологической речи, осознания ее особенностей и формирования обобщений явлений языка.

В грамматике существуют системные модели, например, образование множественного числа существительных мужского рода с окончанием «ы». Системные грамматические формы и конструкции подчиняются правилам и имеют регулярную структуру.

Проведенный анализ лингвистической, педагогической и логопедической литературы по теме «грамматический строй речи» позволяет прийти к следующим выводам. Грамматика имеет большую историю становления, опирается на свод определённых правил и законов, хоть и присутствуют единичные исключения. Она включает в себя синтаксис, морфологию, словообразование. Развитие грамматического строя

речи неразрывно связано с общим онтогенезом ребёнка, непосредственное внимание оказывает на развитие других речевых структур, высших психических функций (память, внимание, мышление, ориентировка в пространстве и т.д.). Именно поэтому нужно тщательно изучать особенности данной стороны речи, знать особенности и закономерности её становления, понимать возможные механизмы нарушений.

1.2. Особенности овладения грамматическим строем речи при нормальном речевом развитии

Дети не сразу имеют возможность использовать полноценную грамотную речь, а овладевают ею постепенно. Разные звуки, длина слов и типы предложений усваиваются в разное время, причем более простые и понятные слова запоминаются легче и быстрее.

Для выявления и понимания особенностей и закономерностей овладения дошкольниками грамматической стороны речи современные исследователи чаще всего обращаются к работам следующих специалистов: Гвоздева А.Н., Рубиншейна С.Л., Эльконина Д.Б., Шахнаровича А.М. и т.д.

Данный процесс имеет схожесть с системой усвоения звуков, слов, т.е. от простого к сложному. Сначала дошкольники овладевают простой фразой, учатся строить простые односоставные предложения, привыкают к новой стороне языка. Потом начинают узнавать о закономерностях слов большую информацию, например, что предложения можно расширять, что слова могут в предложении изменяться и т.д. Чем сложнее материал, тем большее количество времени у ребёнка займёт его изучение, включение в речь, и наоборот.

Дети усваивают грамматическую систему родного языка в основных проявлениях уже к трем годам. По данным Гвоздева А.Н., морфологические

элементы начинают выделяться в словах уже с 1 года 4 месяцев, включая категории числа, падежа, наклонения и времени [13].

Усвоение грамматического строя речи происходит через усвоение грамматических категорий, имеющих значение. Время и последовательность усвоения отдельных категорий зависят от характера их значения: дети быстрее усваивают те формы, чье значение понятно с точки зрения детской логики.

Разные части русского языка представляют собой различные трудности: для существительных это окончания, для глаголов – основы, а для прилагательных – словообразование (сравнительная степень).

Гвоздев А.Н. установил, что усвоение грамматического строя речи характеризуется определенной последовательностью: вначале усваиваются наиболее типичные и продуктивные формы словообразования и словоизменения, в то время как единичные, исключительные формы, нарушающие общую закономерность, подвергаются элиминации. В дальнейшем, посредством имитационных механизмов, дети осваивают также и единичные образцы, при этом полное овладение ими происходит уже в школьном возрасте [13]

Гвоздев А.Н. выделил три периода в формировании грамматического строя русского языка [13]:

Первый – использование аморфных слов-корней (1 г. 3 мес. – 1 г. 10 мес.).

Второй – усвоение грамматических категорий и структуры предложения (1 г. 10 мес. – 3 года).

Третий – овладение морфологической системой (3 – 7 лет). При этом система окончаний осваивается раньше, чем система чередования в основах.

Работы Захаровой А.В., Поповой М.И., Серебренниковой Н.П., Сохина Ф.А. позволяют получить большее количество информации об отличительных чертах развития грамматического строя речи у детей.

Лурия А.Р. выделяет, что усвоение морфологии русского языка опирается на развитие у детей способности ориентироваться в звуковой форме

слов. Сначала дети учатся распознавать звучание морфем, затем начинают различать их фонематические признаки. Важную роль в этом процессе играет культура фонематического слуха, а основой для успешного усвоения грамматического строя являются формируемые грамматические обобщения.

В работах Эльконина Д.Б. указано, что усвоение ребенком грамматического строя проходит в виде усвоения грамматических категорий, характеризующихся наличием известного значения. Их грамматическое значение, определяющее функции грамматических форм, и является первичной основой, которая в дальнейшем направляет усвоение всех грамматических средств выражения отдельных категорий [59].

Исследование Ядэшко В.И. раскрывает процесс обобщений и отвлечений в детской речи при использовании грамматических форм, в частности, предложений с обобщающим словом перед однородными подлежащими [60].

По мнению Сохина Ф.В., развитие речи детей, хотя и основано на подражании речи взрослых, также зависит от механизмов обобщения языковых и речевых явлений. Именно эти обобщения, будучи «неподражательными», играют важную роль в формировании языковых навыков [40].

Формирование языковых обобщений начинается в раннем детстве и является ключевым элементом механизма усвоения языка, а не простое копирование речи взрослых. Усвоение грамматики требует развития высших психических функций, так как этот процесс предполагает работу мышления и задействует такие когнитивные функции, как анализ, синтез, абстракция и обобщение.

Развитие морфологической и синтаксической систем языка у ребенка происходит в тесном взаимодействии. Русское словоизменение отличается большим разнообразием флексий, систематизированных в склонениях и спряжениях. Из-за этой сложности ребенок не может сразу освоить все формы словоизменения.

По мнению Шведовой Н.Ю., для овладения грамматикой ребенок должен осознавать физические и социальные явления, передаваемые языком, а также уметь обрабатывать и хранить языковую информацию. Когнитивные предпосылки развития грамматики связаны как со значением, так и с формой высказывания [58].

Трудности усвоения грамматики объясняются возрастными особенностями, закономерностями развития речи и сложностью грамматической системы, особенно морфологии, а также наличием исключений.

Цейтлин С.Н. в своих работах особо подчеркивает важность начала формирования правильной разговорной речи с самого раннего возраста, поскольку именно в этот период закладывается привычка правильного использования языка [53, 54].

В своих работах Венгер Л.А. пишет о самостоятельном усвоении детьми грамматических правил. Данный процесс строится с опорой на подражание окружающей среде. Но следует отметить, что положительный результат данного процесса напрямую зависит от того, как ребёнок параллельно будет пополнять свой речевой запас, как будут развиваться его слух, нервная система, какое у него речевое окружение, семейное воспитание и т.д. [10].

Соболева А.Р. и Филичева Т.Б. [51] утверждают, что овладение грамматикой начинается на втором году жизни, с переходом к фразовой речи, и к пяти годам дети овладевают всеми видами склонений, используя основные грамматические категории уже к трем годам.

Алексеева М.М. [1] считает, что усвоение грамматического строя речи – сложный, многоуровневый процесс, связанный с работой мозга и влиянием познавательной деятельности и нормативных процессов.

Ушакова О.С. [49] полагает, что грамматическая сторона речи является необходимым инструментом для успешной социализации в обществе, поэтому крайне важно обеспечить ее правильное формирование и развитие.

В учебнике «Логопедия» под редакцией Волковой Л.С. и Шаховской С.Н. выделено, что формирование грамматического строя речи происходит поэтапно: сначала дети анализируют речь окружающих, затем на практическом уровне выделяют общие грамматические правила, обобщают их и, наконец, закрепляют эти правила в собственной речи [24].

Таким образом, к моменту поступления в школу дети должны в полной мере овладеть грамматическим строем языка. Однако, к сожалению, не все дети достигают этого уровня развития.

1.3. Специфические ошибки грамматического оформления речи детей старшего дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья

Согласно статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об образовании в Российской Федерации», к обучающимся с ограниченными возможностями здоровья относят физических лиц, имеющих недостатки в физическом и (или) психологическом развитии, подтвержденные психолого-медико-педагогической комиссией и препятствующие получению образования без создания специальных образовательных условий [50].

Козырева О.А. [20] пишет, что к детям, имеющим статус обучающегося с ограниченными возможностями здоровья, относятся воспитанники с различными трудностями в развитии. У каждой категории лиц с ОВЗ есть свои психологические, когнитивные и речевые особенности. Они зависят от разных факторов, например, таких как психолого-медико-педагогического сопровождения, окружающего социума, проявления первичных, вторичных и третичных нарушений и т.д. Рассмотрим наиболее подробно специфические ошибки грамматического оформления речи у детей с ограниченными возможностями здоровья.

У детей с нарушениями слуха исследователи отмечают, что несформированность грамматического строя речи у детей с нарушениями слуха относится к одному из главных признаков речевого недоразвития. У данной категории воспитанников присутствует сложность восприятия, понимания, употребления предлогов [24].

У слабослышащих часто наблюдается неправильное согласование слов («Б реке плавала рыбы»), неправильное употребление падежных окончаний («Она лежал кровать»), пропуск предлогов («Весь шоколаде»), употребление лишних предлогов («Ребята пришли на из леса») и другие ошибки. Сложные предложения представляют значительную трудность для усвоения, что приводит к увеличению аграмматизмов даже у старшекласников.

В своей статье Дударова Р.А. пишет, что речь многих слабослышащих состоит из несвязанных между собой слов, так как они долгое время не овладевают фразовой речью [16].

У детей с нарушением зрения из-за низкого или неполного развития зрительного восприятия возникают проблемы с психофизическим и сенсорным развитием. Наличие у воспитанников данной категории сложностей в ориентировке в пространстве, в описание пространственных отношений, в применении предлогов может повлиять на становление грамматического строя речи.

Дошкольники с нарушением зрения часто долгое время не замечают грамматических изменений слов, активно используя их в разных сочетаниях. Это происходит потому, что они фокусируются на постоянной лексической основе слова, связанной с конкретным объектом, в то время как меняющиеся морфологические элементы, не обладающие конкретным значением, воспринимаются как слабые и не имеющие большого значения.

Соботович Е.Ф. отмечает, что у умственно отсталых детей наблюдается несформированность грамматической стороны речи, проявляющаяся в

аграмматизмах, трудностях с обобщениями и недостаточной сформированности морфологии и синтаксиса [43].

Анализ употребления падежей выявляет определенные искажения. В частности, формы именительного, винительного и родительного падежей осваиваются лучше, в то время как творительный падеж и предложно-падежные конструкции вызывают наибольшие затруднения, которые проявляются в пропусках, заменах предлогов и искажении падежных окончаний.

Неправильное употребление падежей с предлогами наблюдается у умственно отсталых детей гораздо чаще, чем неправильное понимание тех же конструкций с предлогами.

В импрессивной речи наблюдаются смешения предлогов *за, перед, около, на* и *над, под* и *в*. В экспрессивной речи отмечается опускание предлогов *в, из*, отсутствие предлогов *над, около, перед, за, между, через, из-за, из-под*.

Отмечаются нарушения в словосочетании наречия *много* и существительного, неправильное согласование существительного и числительного, существительного и прилагательного.

Дети делают ошибки в родительном падеже множественного числа (например, «много девочки», «много рыбок») и при согласовании прилагательных с существительными, особенно в среднем роде (например, «красная платье»).

У умственно отсталых детей словообразование развито хуже, чем словоизменение. Несформированность словообразовательной функции выражается в трудностях образования прилагательных от существительных, уменьшительно-ласкательных форм и глаголов с приставками. Дети в основном используют суффиксальный способ словообразования, но при этом их запас суффиксов крайне ограничен.

Теперь наиболее подробно рассмотрим особенности грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Нарушения в овладении грамматическим строем речи наиболее часто наблюдаются у детей с общим недоразвитием речи, особенно в тех случаях, когда отмечается значительное запаздывание в переходе к фразовой речи. При этом у воспитанников с ОНР нарушение грамматического строя речи является одним из ведущих компонентов речевого дефекта.

Научное объяснение общему недоразвитию речи (ОНР) было впервые предложено Левиной Р.Е. и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии АПН СССР (Жаренковой Г.И., Каше Г.А., Никашиной Н.А., Спировой Л.Ф., Филичевой Т.Б., Чиркиной Г.В., Ястребовой А.В. и др.) в 50-60-е годы XX века [22].

Левина Р.Е. определила ОНР как речевую аномалию, характеризующуюся нарушением формирования всех компонентов речевой системы (как звуковой, так и смысловой) у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом [22].

Шаховская С.Н. [56] характеризует общее недоразвитие речи как многомодальное нарушение, которое проявляется на всех уровнях организации как языка, так и речи.

Выделяют четыре уровня общего недоразвития речи. Первые три уровня были определены Левиной Р.Е. [22] и ее коллегами в 60-е годы XX века, а четвертый уровень представлен в работах Филичевой Т.Б. [52].

Грамматический строй речи не развит у детей с первым уровнем речевого развития, имеет выраженные нарушения у детей со вторым уровнем, а у детей с третьим и четвертым уровнями нет грубых аграмматизмов, но возможны дисграфия и дислексия.

Грамматика основана на множестве правил и более абстрактных значениях, чем лексика, поэтому при общем недоразвитии речи ее формирование затруднено сильнее, чем овладение словарем.

Нарушения синтаксической структуры предложения чаще всего проявляются в пропусках отдельных членов предложения (особенно

сказуемого) и в неправильном порядке слов, даже при повторном произнесении предложения.

Филичева Т.Б. считает [52], что у детей с общим недоразвитием речи недостаточно сформированы языковые средства, а также задерживается формирование обобщающей и коммуникативной функции речи. Всё это несомненно влияет на овладение грамматической стороной речи.

Каше Г.А. [19] указывает на то, что для детей с общим недоразвитием речи характерны ошибки при употреблении родительного падежа множественного числа, например, «много мальчики», «много цыплятах», а также смешение окончаний разных склонений, например, «много книгов». Кроме того, они часто ошибаются при согласовании прилагательного с существительным (особенно в среднем роде), например, «желтая компьютер» и употребляют краткую форму прилагательных вместо полной формы («бел цветок»).

Венгер Л.А. добавляет, что дети с ОНР могут заменять падеж прилагательного, а также ошибаться при образовании множественного числа существительных, например, «зеркалии» [10]. Дети также испытывают трудности при образовании уменьшительно-ласкательных («куклочка») и относительных прилагательных («металловая»). Все эти ошибки вызваны недостаточным пониманием морфологической структуры слова.

Жукова Н.С. отмечает, что дети с ОНР и дети с нормотипичным развитием значительно различаются в усвоении предложных конструкций, так как в русском языке эти конструкции сложны и разнообразны [18].

Для воспитанников с недоразвитием речи характерно одновременное существование двух стратегий усвоения грамматики: имитации целостных слов и расчленения слов на морфемы, причем вторую стратегию дети осваивают медленнее.

В работах Лалаевой Р.И. и Серебряковой Н.В. делается акцент на следующем моменте: при общем недоразвитии речи овладение различными грамматическими категориями происходит согласно норме, однако для этого

требуется большее количество времени, большее количество усилий. Также могут наблюдаться несоответствия в онтогенезе синтаксической и морфологической систем языка, что будет изменять и искажать развитие речевой функции [21].

Соботович Е.Ф. считает, что синтаксические нарушения обусловлены трудностями в организации слов в предложение, перестановке элементов и удержания в памяти развернутых речевых структур, что проявляется на языковом уровне [43].

Богданова Н.Н. отмечает, что отклонения в усвоении грамматики чаще встречаются у детей с ОНР при задержке перехода к фразовой речи [3, 4]. Аграмматизмы, схожие с возрастными, сохраняются до 5-7 лет.

Но, по мнению Васильевой К.А., не соответствуют возрасту детей с речевым недоразвитием [8].

Итак, статус «обучающийся с ОВЗ» получают воспитанники, которые имеют те или иные особенности развития, которые требует организации специальных образовательных условий. К ним можно отнести детей с нарушением слуха, зрения, опорно-двигательного аппарата, речи и т.д. Каждая из этих групп дошкольников имеет свои особенности грамматического строя.

Под термином «ребёнок с ограниченными возможностями здоровья» чаще всего подразумевают воспитанника, который имеет какие-либо особенности психического, физического, речевого, двигательного развития. Дети с общим недоразвитием речи также входят в данную категорию воспитанников. ОНР у воспитанников может быть четырёх уровней. При любом из указанных уровней у дошкольников выявляются нарушения во всех речевых структурах. У детей с общим недоразвитием речи нарушения грамматического строя нередко можно отнести к преобладающим. Именно по этой причине необходимо уделять процессу развития и коррекции данной стороны речи особое внимание.

1.4. Современные возможности коррекции грамматического строя речи у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья

Процессу коррекции речи дошкольников с ограниченными возможностями здоровья придаётся большее значение, чем раньше. Это положительно влияет на развитие и становление речевых функций детей, имеющих данный статус.

Формирование грамматического строя речи – это длительный процесс, а игровые формы работы способствуют его развитию благодаря возможности дифференцированного подхода, помогают избежать излишней догматичности, насаждения правила «сверху», а также создать ситуацию успеха, в которой ребёнок сам будет деятелем, а не объектом развития.

В работах Трауготт Н.Н. отмечается, что в работе с детьми с ОНР наряду с традиционными играми можно использовать нейрологopedические приемы и упражнения, такие как логомоторные дорожки, лабиринты, логографические и кинезиологические упражнения, которые делают занятия интереснее и облегчают овладение грамматикой.

Шашкина Г.Р. в своих работах отмечает, что применение в коррекционном процессе различных дидактических приёмов, подвижных игр со словами, разнообразных речевых игр, упражнений оказывает существенное влияние на мотивирование дошкольников к речевой деятельности, к их поисковой активности в сфере лексики и грамматики. [57]. Арушанова А.Г. пишет, что задачей специалиста является вызывание у детей интереса к игре, подбор таких вариантов игры, где воспитанники смогли бы активно обогатить свой словарь. Дидактическая игра является широко распространенным методом словарной работы с детьми дошкольного возраста [2].

Ромусик М.Н. [41] выделяет то, что дидактические игры – это эффективный инструмент для развития речи, который также подходит для использования родителями дома.

Приведём пример коррекционной системы по развитию лексико-грамматического строя речи у воспитанников, имеющих нарушения зрительного анализатора. Данная работа строится с применением следующих педагогических технологий.

- различные игры, упражнения, задания, которые включают в себя разнообразный речевой материал, соответствующий лексической теме;
- ритмические упражнения, в которые входят логопедическая, фонетическая ритмика, положительно влияющие на общую и мелкую моторику, речевое дыхание и т.д.;
- задания, упражнения, задания, направленные на развитие мелкой моторики, а также массаж, самомассаж пальцев рук, кистей;
- проведение специальных психологических упражнений для того, чтобы дети могли выплеснуть свои негативные эмоции, начали лучше разбираться в собственных эмоциях, для развития у них эмоционального интеллекта;
- зрительная гимнастика с речевым сопровождением, соответствующим лексической теме.

Необходимо проводить работу систематически, структурировано, соблюдая каждый этап занятий. Также важно организовывать комплексное воздействие на детей с нарушением зрения, вовлекать в коррекционный процесс родителей, воспитателей и других специалистов, работающих с воспитанниками данной категории.

Целостное и приближенное к нормотипичному развитие речи у детей с ограниченными возможностями здоровья возможно только в том случае, если дошкольники владеют знаниями об окружающем их мире в достаточном объёме. Для решения данной задачи специалисты стараются применять в своей работе разнообразный наглядный материал, в который входят

сюжетные и предметные картинки; игрушки и предметы по лексическим темам; муляжи фруктов, овощей и т.д.; настольно-печатные игры в соответствии с возрастом и возможностями воспитанников, цифровые образовательные ресурсы и т.д.

Волосовец Т.В. отмечает, что речевые навыки детей закрепляются через чтение, игры, театральные постановки, наблюдения в природе, экскурсии и рассматривание картин [11].

В работах Папикян А.В. указывается то, что применение в работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья графического моделирования положительно влияет на стимулирование воспитанников к познанию мира, окружающей действительности, повышает внимание к чужой и к собственной речи. Также применение в работе наглядных моделей позволяет повысить возможности самостоятельного ориентирования в пространстве, улучшаются социально-бытовые навыки, происходит формирование сенсорных стимулов, появляются предпосылки операций анализа и синтеза. Дополнительно следует отметить, что данные методы работы способствуют развитию речевых функций, воспитанники начинают лучше справляться с заданиями на описание, сравнение, составление предложений [38].

Далее наиболее подробно рассмотрим возможности коррекции грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи.

В своих работах Праведникова И.И. делает акцент на том, что, несмотря на наличие научно-методических подходов, вопрос о поиске новых эффективных приемов коррекции общего недоразвития речи остается актуальным [39].

По мнению Ефименковой Л.Н. [17], детям с ОНР требуется специальное обучение и длительные упражнения для формирования грамматики, а для поддержания интереса к коррекционному процессу необходимо подбирать занимательные приемы.

Исследования показывают, что движения способствуют развитию речи. Бехтерев В.М., Выготский Л.С., Леонтьев А.Н., Лурия А.Р. и Нейман Л.В. отмечали взаимосвязь речи и движения. В связи с этим, в логопедической работе необходимы новые эффективные методы коррекции.

Бухарина К.Е. пишет, что традиционные логопедические методы не всегда эффективны, поэтому для успешного формирования грамматики важно чередовать разные виды деятельности, учитывая, что чем выше двигательная активность ребёнка, тем лучше развитие речи [7]. Соколова И.В. подчеркивает важность включения всех анализаторов и смены деятельности для эффективности занятий [44].

Достаточно эффективным и доступным для коррекционной работы является использование метода наглядного моделирования. Медведева Е.Ю. подчеркивает важность сенсорного развития, особенно зрительно-предметного восприятия, в дошкольном образовании. Наглядные модели в данном случае могут быть эффективными в решении проблемы коррекции и формирования грамматических структур речи. Именно с помощью данного способа работы можно развивать на занятиях не только речевые компоненты, но и зрительное восприятие, мелкую и крупную моторику, ориентировку в пространстве [28].

Подводя выводы, следует сказать, что же представляет собой метод наглядного моделирования. Это перенос свойств с реального объекта на замещающий предмет, схему, обозначение. Именно с помощью наглядного моделирования у дошкольников появляется возможность узнать и усвоить абстрактные термины и понятия, появляется возможность применять полученные данные в работе. Васильева К.А. отмечает, что наглядный материал усваивается лучше, в связи с этим детям дошкольного возраста получать новые знания и закреплять их лучше с опорой на несколько анализаторов [8].

В работах Меженцевой Г.Н. есть информация о том, что уникальной особенностью и залогом высокой эффективности метода наглядного

моделирования является возможность поддерживать у дошкольников интерес на протяжении всей образовательной деятельности, что способствует активной умственной работе и устойчивому вниманию [29].

В настоящее время активно развиваются новые и совершенствуются известные технологии грамматики у детей с ограниченными возможностями здоровья. Наглядное моделирование является эффективным методом, который помогает поддерживать интерес и избегать утомляемости детей с общим недоразвитием речи.

ГЛАВА II. МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

2.1. Цель и задачи изучения грамматического строя речи у дошкольников с речевыми нарушениями

Целью нашего изучения является выявление особенностей грамматического строя речи, которые типичны именно для дошкольников, которые имеют речевые нарушения.

Для достижения поставленной цели были установлены следующие задачи:

- изучить психолого-педагогическую, методическую, логопедическую литературу по теме магистерской работы;
- проанализировать и описать методики диагностики грамматического строя речи у детей с ограниченными возможностями здоровья;
- провести диагностику грамматического строя у детей с речевыми нарушениями;
- обработать результаты констатирующего эксперимента, используя качественный и количественный анализ;
- сделать выводы по проделанной работе.

На базе МБДОУ №109 «Планета детства» города Пенза проводилось обследование воспитанников с II уровнем речевого развития. Данные мероприятия состоялись в сентябре 2023 года. Было задействовано 20 дошкольников 3-4 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Обследование грамматического строя речи воспитанников проводилось в первой половине дня. Мы организовывали работу отдельно с каждым ребёнком, во время организованных занятий, каждое из которых длилось

приблизительно пятнадцать минут. В процессе обследования всем детям были предложены одинаковые задания.

Во время исследования мы отметили наличие некоторых психологических особенностей и особенностей поведения у детей с нарушениями речи. Большинство дошкольников плохо шли на контакт, сначала отказывались отвечать на вопросы, невнимательно слушали задания. Возникали серьезные сложности с переключением внимания с одного задания на другое. Но, в процессе работы, воспитанники начинали вести себя более уверенно, лучше шли на контакт. Также можно было заметить трудности с запоминанием инструкций.

Для изучения специфических черт грамматического строя речи у детей с речевыми нарушениями были решены представленные ранее задачи.

В начале работы мы тщательно изучили различную лингвистическую, психологическую, педагогическую, логопедическую литературу. Подробно рассмотрели каждый аспект, связанный с речевыми нарушениями, обработали и сгруппировали полученную информацию. Также рассмотрели закономерность развития грамматического строя речи в онтогенезе. Это было сделано для того, чтобы определить особенности становления данной стороны речи у детей с речевыми нарушениями.

Мы отобрали актуальные и продуктивные методики для диагностики грамматического строя речи, учитывая возраст, психолого-педагогические и личностные особенности дошкольников с речевыми нарушениями.

В ходе работы мы подобрали материалы для изучения особенностей развития детей с речевыми нарушениями, определили эффективные диагностические методики, провели обследование грамматического строя и проанализировали результаты.

2.2. Исследование грамматического строя речи у детей с ограниченными возможностями здоровья 4 лет (по материалам Мазановой Е.В.)

Для изучения грамматического строя речи дошкольников с речевыми нарушениями мы отобрали диагностический материал, который позволил нам определить уровень развития грамматического строя речи.

Изначально дети, которых обследовали, имели следующие заключения: задержка речевого развития, задержка психоречевого развития. Это связано с тем, что детям в период получения заключения было меньше трёх лет. Позже, когда дети повзрослели, а трудности в речевом развитии остались, воспитанники прошли психолого-медико-педагогическую комиссию, где им был присвоен статус «обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья» и получено заключение «тяжелые нарушения речи». Часть дошкольников получили еще заключение «задержка психического развития». Также для проведения эффективной работы детям было рекомендовано обучение по адаптированным основным общеобразовательным программам в соответствии с полученными заключениями. Мы, в свою очередь, дальше рассматривали работу именно с дошкольниками 4 лет, которые имеют тяжелые нарушения речи.

При анализе различных методик мы остановили свой выбор на методике Мазановой Е.В. «Обследование речи детей 3-4 лет с ОНР. Методические указания и картинный материал для проведения обследования в средней группе ДОУ» [26, 27]. Нами были отобраны задания, направленные на изучение грамматического строя речи.

В исследовании мы сначала проверяли владение грамматическими категориями в активе, а при необходимости – в пассиве, оценивая соотношение между этими уровнями. Материалом исследования были предметные и сюжетные картинки.

В диагностику входило 10 заданий.

1. Образование множественного числа существительных.

Цель: Оценка понимания и использования множественного числа существительных (актив/пассив).

Инструкция: «Назови/Покажи, где...». (Примеры: ложка – ложки).

Материал: 10 пар картинок (предмет в ед. числе и тот же предмет во мн. числе).

Оценка:

Актив:

2 балла – верно;

1 балл – с помощью;

0 баллов – неверно/отказ.

Пассив:

2 балла – верно;

1 балл – с помощью;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимум: 20 баллов.

Уровни: 20-16 баллов (высокий), 15-10 (средний), 9 и ниже (низкий).

2. Употребление существительных в косвенных падежах единственного числа.

Цель: Оценка использования косвенных падежей существительных в единственном числе (актив).

Инструкция: «Назови/Покажи, где...». (Примеры: у куклы, с собакой).

Материал: 8 картинок с предметами (кукла, собака, лопата и др.).

Оценка:

Актив:

0,5 балла – за каждую верно образованную падежную форму;

0 баллов – отказ/неверно.

Максимум: 4 балла.

Оценка пассивного понимания:

1 балл – верный показ пары картинок;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимум: 12 баллов.

Уровни: 12-8 (высокий), 8-6 (средний), 5 и ниже (низкий).

3. Согласование местоимений с существительными в роде (6 проб)

Цель: Оценка активного согласования местоимений с существительными в роде.

Инструкция: «Про что я могу сказать «мой»?». Ответ – фразой.

Материал: 6 картинок (стульчик, мишка, кубик, кукла, машина, шапка).

Оценка: только активное использование.

0,5 балла – верно;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимальное количество баллов, которое дети могли получить за данное задание – 6 баллов.

6-5 баллов – высокий уровень;

4,5-3 баллов – средний уровень;

2,5 балла и ниже – низкий уровень.

4. Согласование прилагательных с существительными в роде.

Цель: Оценка активного согласования прилагательных с существительными в роде.

Инструкция: «Назови цвет каждого предмета». Ответ – словосочетанием (пример: «флажок красный»).

Материал: 8 картинок с предметами (шарик, флажок, машинка, сумка) и цветами (красный, синий).

Оценка (только активное использование):

1 балл за верно составленное словосочетание;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимальное количество баллов, которое дети могли получить за данное задание – 8 баллов.

8-6 баллов – высокий уровень;

5-4 баллов – средний уровень;

3 балла и ниже – низкий уровень.

5. Употребление предлогов.

Цель: Оценка использования предлогов (актив/пассив).

Инструкция (актив): «Скажи, где стоит котенок?».

Ответ – предложением или фразой с предлогом.

Инструкция (пассив): «Покажи, где котенок стоит на табуретке.

Покажи, где котенок сидит в корзине».

Материал: картинки, иллюстрирующие предлоги «в», «из», «на», «под».

Оценка:

Актив:

4 балла – верно;

2 балла – с помощью;

0 баллов – неверно/отказ.

Пассив:

2 балла – верно;

1 балл – с помощью;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимум: 16 баллов.

Уровни: 16-12 (высокий), 11-8 (средний), 7 и ниже (низкий).

6. Понимание уменьшительно-ласкательных форм существительных.

Цель: Оценка пассивного понимания уменьшительно-ласкательных форм существительных.

Инструкция (актив): «Покажи, где дом, а где домик?».

Материал: 9 пар картинок (примеры: дом – домик, рот – ротик и т.д.).

Оценка:

Пассивное понимание:

2 балла – верно;

1 балл – с помощью;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимум: 18 баллов.

Уровни: 18-14 (высокий), 13-9 (средний), 8 и ниже (низкий).

7. Образование уменьшительно-ласкательных форм существительных (актив).

Цель: Оценка активного образования уменьшительно-ласкательных форм существительных.

Инструкция: «Это большой дом, а это маленький...». Ребенок продолжает.

Материал: 10 пар картинок (примеры: дом – домик, стол – столик и т.д.).

Оценка:

Активное использование:

2 балла – верно;

0 баллов – неверно/отказ.

Максимум: 18 баллов.

Уровни: 18-14 (высокий), 13-9 (средний), 8 и ниже (низкий).

Максимальное количество баллов, которое дети могли получить за данное задание – 20 баллов.

На основе проведенного обследования мы выделили четыре уровня владения грамматическим строем речи в соответствии с возможными результатами – высокий, средний, ниже среднего и низкий.

Высокий уровень (100-80 баллов (100-80 %)).

Уровень владения грамматическим строем речи соответствует возрастной норме. Дети данной группы активны в общении, правильно употребляют грамматические формы.

Средний уровень (79-60 баллов (79-60 %)).

Уровень владения грамматическим строем речи ниже возрастной нормы. Однако следует заметить, что дети активны в общении, принимают помощь взрослого и продуктивно реализуют её.

Уровень ниже среднего (59-40 баллов (59-40% и ниже)).

Уровень владения грамматическим строем речи значительно ниже возрастной нормы. Общение детей данной группы ограничено, они малоактивны и малоразговорчивы. Дети данной группы испытывают значительные трудности в выполнении заданий даже с помощью взрослого.

Низкий уровень (39-0 баллов (39-0%)).

Уровень владения грамматическим строем речи значительно ниже возрастной нормы. Понимание и общение у детей данной группы крайне ограничено. Необходима срочная коррекционная помощь.

Таким образом, мы выбрали нужную методику, описали задания, выделил критерии оценивания, определили уровни владения грамматическим строем речи.

2.3. Анализ полученных результатов исследования особенностей грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья

Экспериментальное исследование выявило разнообразные особенности грамматического строя речи и уровни сформированности синтаксических навыков дошкольников с ОНР.

Дети с ОНР допускали многочисленные ошибки при выполнении заданий, иногда не справляясь даже с помощью экспериментатора.

Первый блок заданий был направлен на определение способности воспитанников образовывать формы множественного числа существительных и понимать категории числа.

В ходе обследования мы получили разные результаты. Часть детей сумели выполнить задание и верно назвать предметы в единственном и множественном числе. Но встречались ошибки, когда дети неверно называли предметы. Например, глаз-глазы, гриб-грибыв. Некоторые дети правильно

называли предметы в единственном числе, но не могли обозначить предметы во множественном числе. Также следует отметить, что несколько детей не называли предметы, а лишь показывали. Три ребенка (15%) из двадцати (100%) показали высокий уровень владения данным направлением, восемь детей (40%) справились с заданием на средний уровень, у девяти (45%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 1.

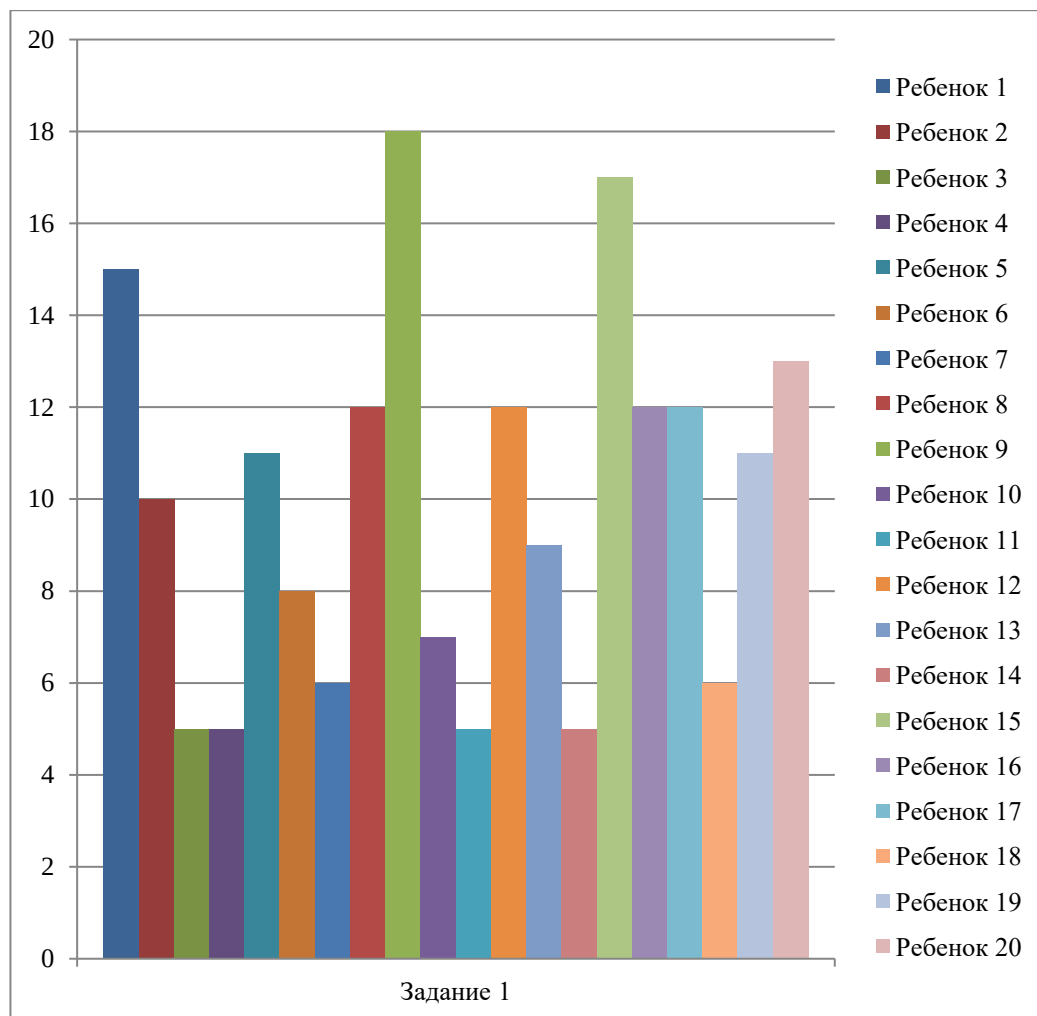


Рис. 1. Результаты проведения обследования умения образовывать формы множественного числа существительных (в баллах)

Далее специалисты определяли способность употребления существительных в форме единственного числа косвенных падежей. В ходе обследования мы получили разные результаты. Лишь некоторые дети сумели справиться с заданием самостоятельно, многие использовали помощь специалиста. Но встречались ошибки, когда дети употребляли при

выполнении задания неверную форму существительного. Например, многие дети столкнулись с трудностью изменения слов в творительном падеже: посылка с собаки, посылка с куклу, посылка с машины. Три ребенка (15%) из двадцати (100%) показали высокий уровень владения данным направлением, девять детей (45%) справились с заданием на средний уровень, у восьми (40%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 2.

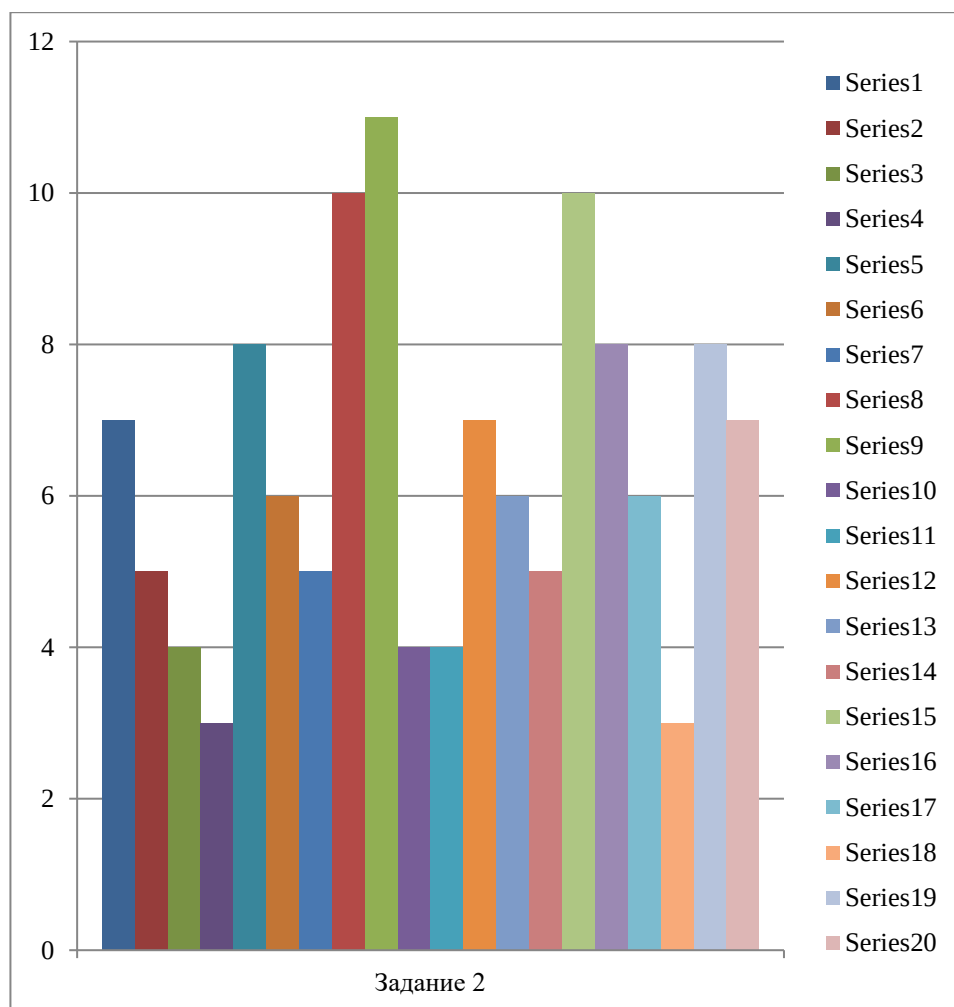


Рис. 2. Результаты проведения обследования умения употреблять существительные в форме единственного числа косвенных падежей (в баллах)

Третий блок заданий был направлен на выявление умения согласовывать местоимения с существительными в роде. При проверке было выявлено, что все дети имеют те или иные трудности. Несколько детей не смогли выполнить задание, т.к. не владеют активной речью в достаточной

степени, а обследование пассивных возможностей в данном случае не предусмотрено. Многие дети путали местоимения: мой машинка, моя кубик. Один ребенок (5%) из двадцати (100%) показал высокий уровень владения данным направлением, восемь детей (40%) справились с заданием на средний уровень, у одиннадцати (55%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 3.

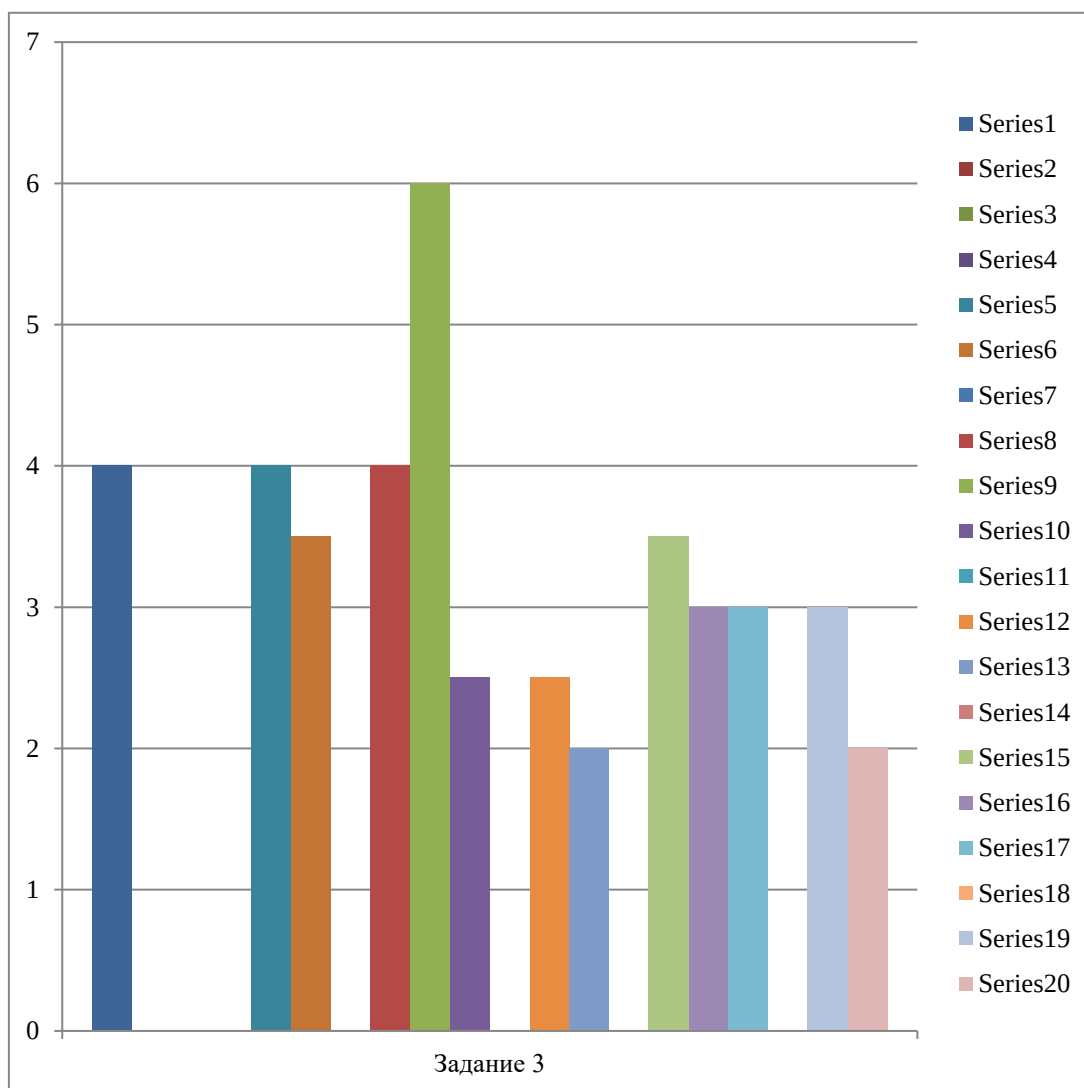


Рис. 3. Результаты проведения обследования умения согласовывать местоимения с существительными в роде (в баллах)

Следующее задание было направлено на диагностику умения согласовывать прилагательные с существительными в роде. Проведенное обследование показало, что детям также сложно согласовывать прилагательные с существительными. Вновь ряд детей столкнулись с трудностями, т.к. не владели активной речью в достаточной степени, а

обследование пассивных возможностей в данном случае не предусмотрено. Многим детям была нужна помощь, они отвлекались на картинки. Неверные варианты согласования были следующие: красный машина, синяя флажок, красный сумка. Один ребенок (5%) из двадцати (100%) показал высокий уровень владения данным направлением, три ребенка (15%) справились с заданием на средний уровень, у шестнадцати (80%) детей был выявлен низкий уровень. Полученные данные представлены на рисунке 4.

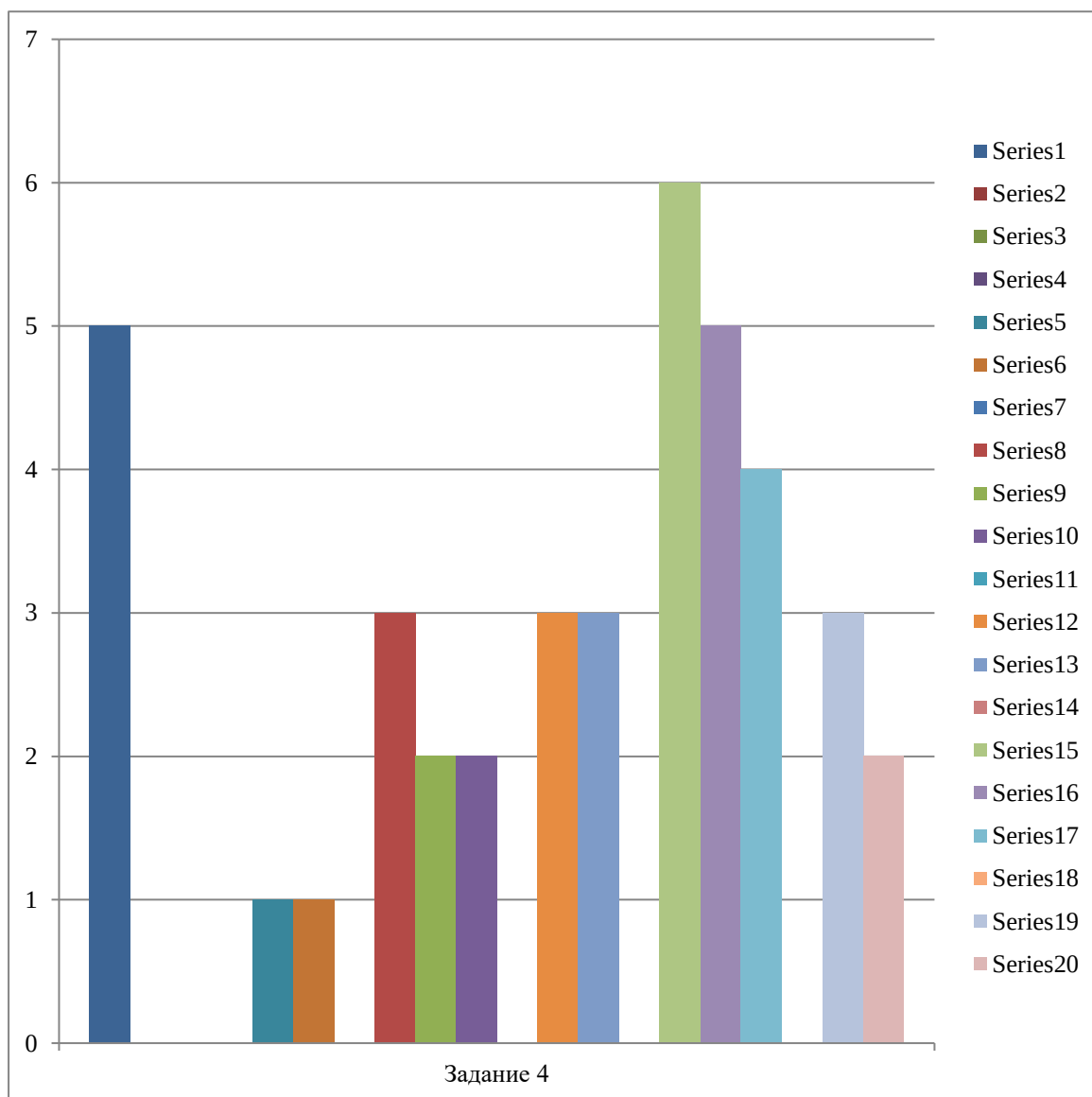


Рис. 4. Результаты проведения обследования умения согласовывать прилагательные с существительными в роде (в баллах)

Пятое задание позволило продиагностировать умение детей употреблять в речи предлоги. С поставленной задачей дети справились значительно лучше, т.к. вновь появилась возможность обследовать и

активные, и пассивные возможности ребёнка. Но нельзя не отметить, что у детей есть сложности в употреблении предлогов, это может быть связано с замедленным формированием пространственно-временных категорий у дошкольников с ОНР (II уровень речевого развития). Несколько детей путали предлоги «в» и «из». Один ребенок выполнял инструкцию наоборот. Были также трудности с дифференциацией предлогов «на» и «под». Один ребенок (5%) из двадцати (100%) показал высокий уровень владения данным направлением, четыре ребенка (20%) справились с заданием на средний уровень, у пятнадцати (75%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 5.

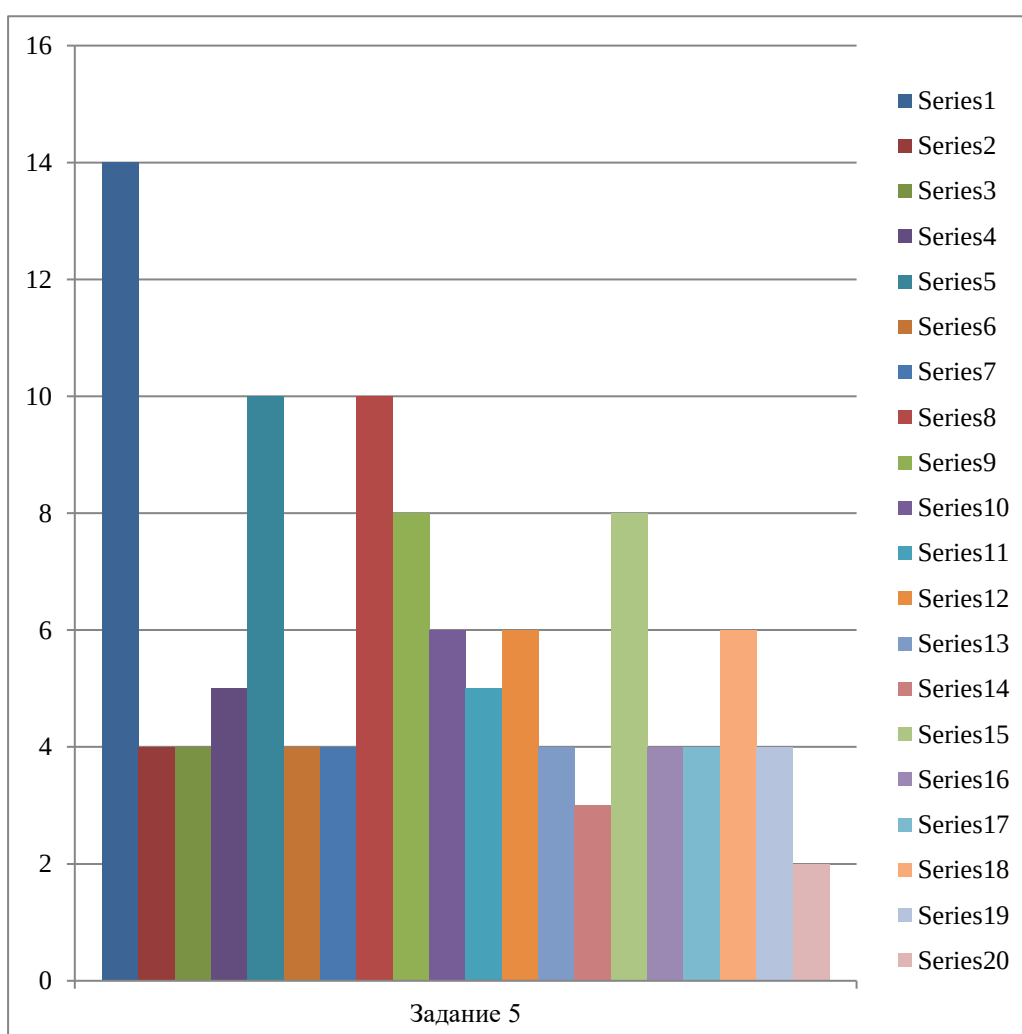


Рис. 5. Результаты проведения обследования умения употреблять предлоги (в баллах)

Задание №6 было направлено на диагностику понимания существительных с уменьшительно-ласкательным значением. В данном случае детям было значительно проще, т.к. обследовались только пассивные возможности речи. Однако это не исключило того, что не все дети понимают уменьшительно-ласкательное значение, испытывают трудности с выполнением инструкции. Например, дети показывали одну и ту же картинку при двух разных инструкциях: «Покажи, где дом?», «Покажи, где домик?». Два ребенка (10%) из двадцати (100%) показали высокий уровень владения данным направлением, четыре ребенка (20%) справились с заданием на средний уровень, у четырнадцати (70%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 6.

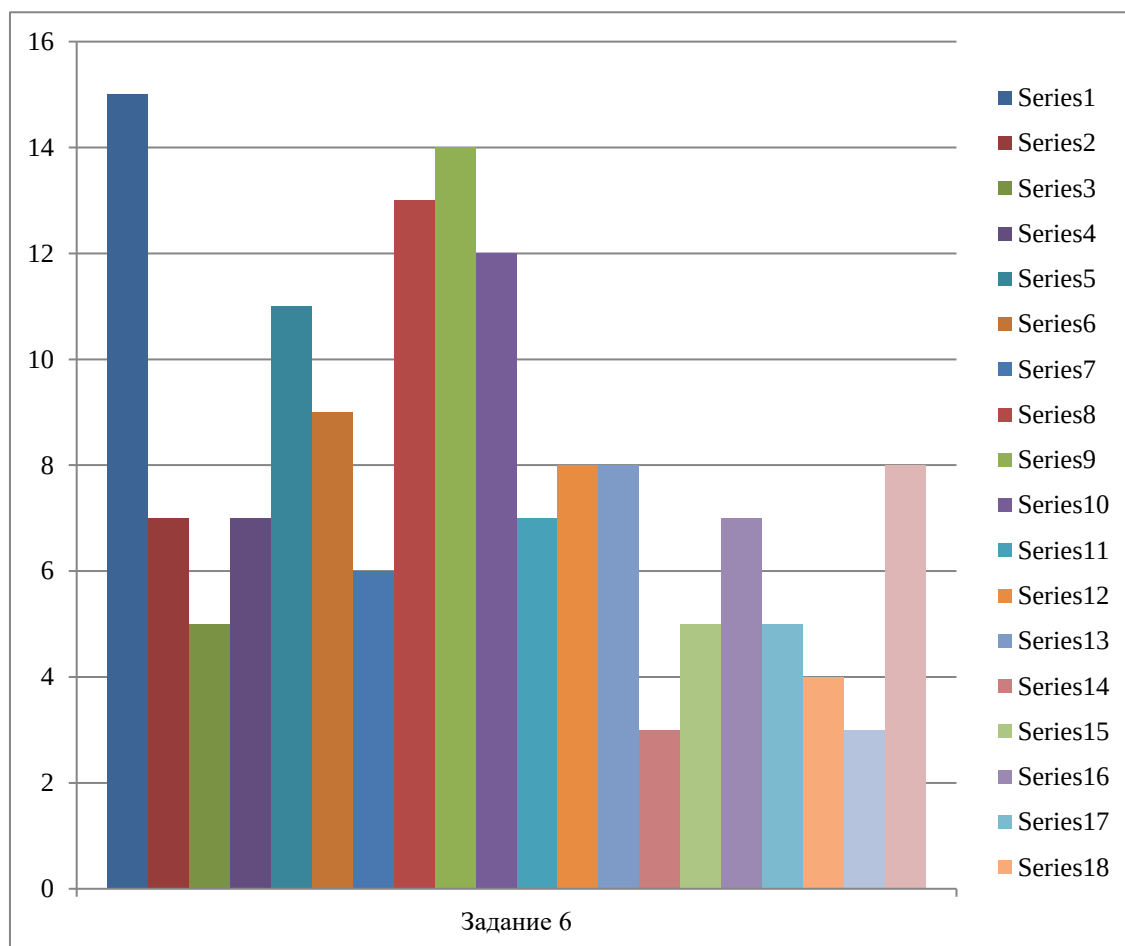


Рис. 6. Результаты проведения обследования понимания существительных с уменьшительно-ласкательным значением (в баллах)

Заключительное задание было направлено на образование существительных с помощью суффиксов с уменьшительно-ласкательным значением. Дети справились по-разному. Были и высокие, и низкие результаты. У многих воспитанников это задание вызвало затруднение, но они активно использовали помощь специалиста. Пример трудностей, которые возникали: дети не могли продолжить фразу. Например: большой – дом, а маленький – ... Дети говорили: дом, дома, домы. Один ребенок (5%) из двадцати (100%) показал высокий уровень владения данным направлением, девять детей (45%) справились с заданием на средний уровень, у десяти (14%) детей был выявлен низкий уровень.

Полученные данные представлены на рисунке 7.

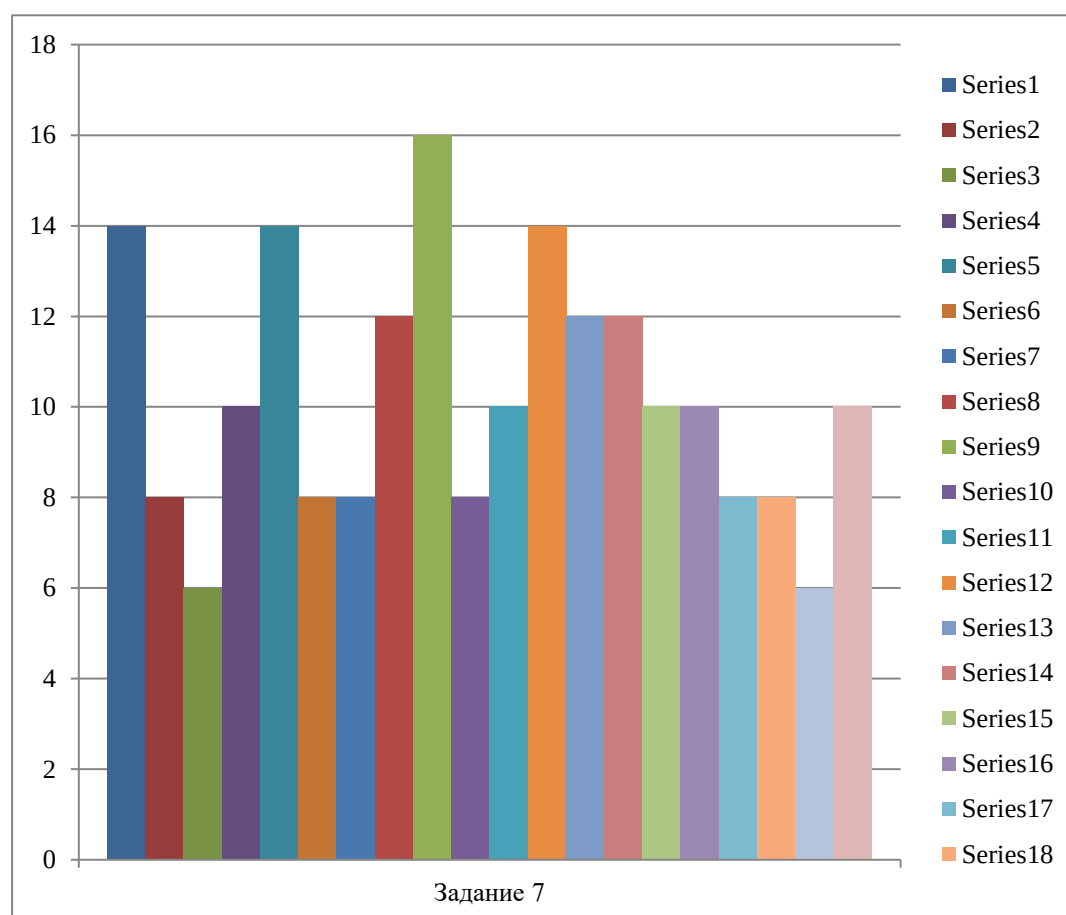


Рис. 7. Результаты проведения обследования образования существительных с помощью суффиксов с уменьшительно-ласкательным значением (в баллах)

Подсчитав общий результат, можно сказать, что среди обследуемых три ребенка (15%) ребенок имеют средний уровень владения грамматическим строем речи. Семь (35%) детей имеют уровень владения грамматическим строем ниже среднего. Десять (50%) воспитанников имеют низкий уровень владения грамматическим строем речи. К данным выводам мы пришли на основе количественного анализа результатов.

Полученные данные представлены на рисунке 8.

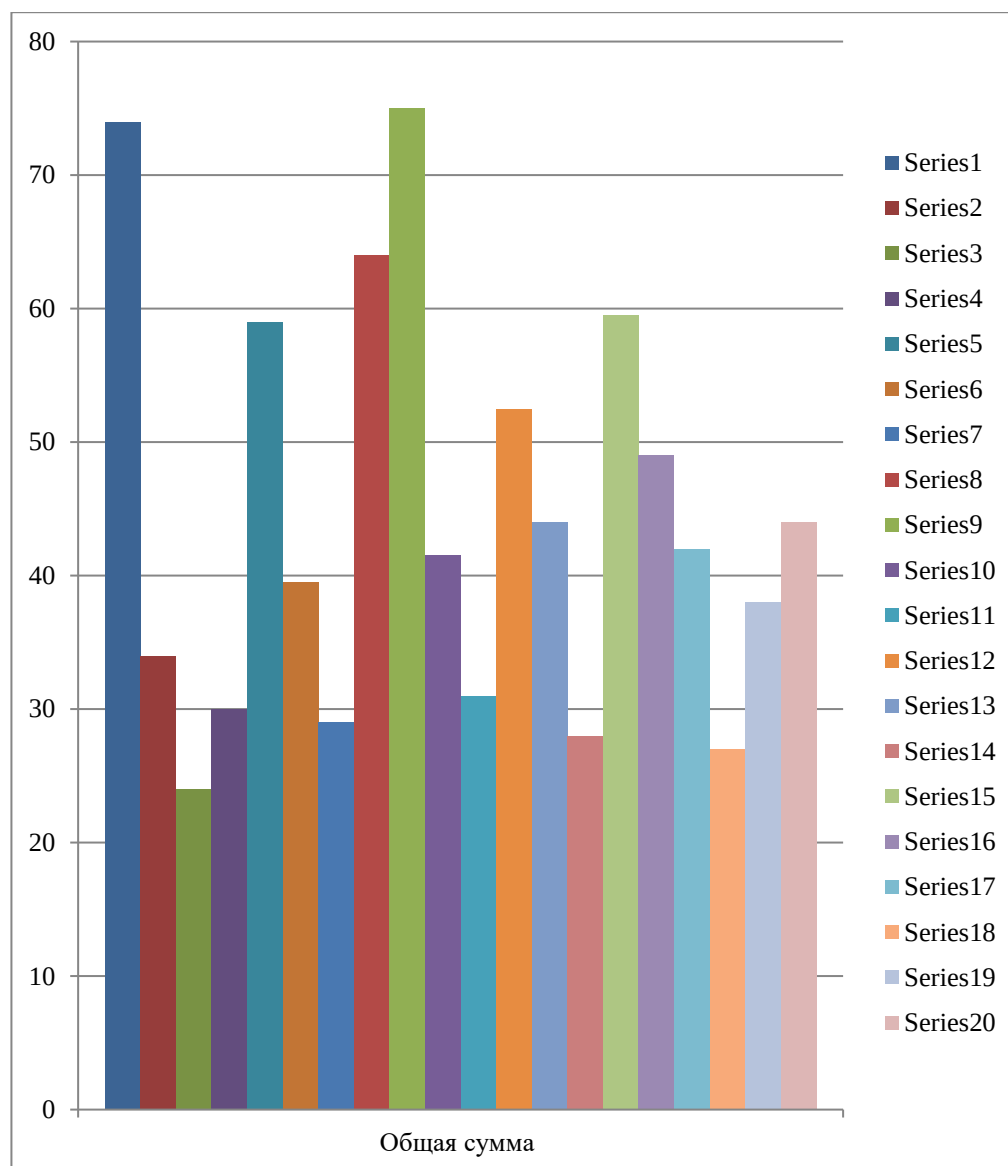


Рис. 8. Результаты проведения исследования уровня владения грамматическим строем речи (в баллах)

Проведя анализ полученных данных, мы предполагаем, что дошкольникам с ОНР (II уровень речевого развития), которые посещают данное дошкольное образовательное учреждение, необходимы дополнительные общеразвивающие, логопедические занятия, т.к. у 85% детей уровень владения грамматическим строем ниже среднего и низкий. Это указывает на необходимость проведения дополнительной коррекционной работы.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация, содержание и методическое обоснование работы по развитию грамматического строя речи у дошкольников с общим речевым недоразвитием

Основываясь на предыдущих данных и результатах исследования, мы пришли к выводу о необходимости специальной коррекционной работы по развитию грамматического строя речи у детей с ОНР (II уровень). Для этого требуется правильная организация, методическое обоснование, определение целей и задач.

Коррекционная работа по развитию грамматического строя речи у дошкольников с ОНР требует учета определенных принципов, разработанных Выготским Л.С., Гальпериным П.Я. и другими специалистами.

1. Онтогенетический принцип.

Онтогенетический принцип предполагает, что работа над грамматикой должна соответствовать последовательности ее развития: от простого к сложному, от продуктивных моделей к менее продуктивным.

2. Принцип системности.

Предполагает учет нарушений всех компонентов речи при ОНР и их тесной взаимосвязи с мышлением. Усвоение новой информации и грамматических средств языка зависит от способностей ребенка сопоставлять слова со значениями предметов и действий.

3. Принцип развития.

Подчеркивает, что обучение ведет за собой развитие, поэтому в логопедии применяются методы, стимулирующие внимание и формирующие речевые навыки. Занятия с дошкольниками должны быть краткими (10-15

минут) с отдыхом (3-5 минут) и включать простые инструкции (1-2 действия).

4. Принцип комплексного подхода.

Предполагает использование программ дошкольного образования и специальных средств для одновременного развития грамматики, звукопроизношения, фонематического слуха и лексики.

5. Принцип деятельностного подхода.

Учитывает сложность речевой деятельности и отводит важную роль игре. Коррекционная работа должна использовать игровые приемы для повышения эффективности обучения и восприятия информации.

При организации логопедической работы также были учтены общедидактические принципы, такие как наглядность, доступность и индивидуальный подход.

Методики, направленные на формирование и развитие лексико-грамматических средств языка у обучающихся дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, должны соответствовать вышеуказанным принципам.

Изученные методики, программы которые разработаны Ефименковой Л.Н., Жуковой Н.С., Нищевой Н.В., Серебряковой Н.В., Филичевой Т.Б. и другими как раз соответствуют перечисленным принципам.

Формирование грамматически правильной речи у дошкольников с ОНР необходимо для преодоления речевого недоразвития и успешной подготовки к школе, где грамотная речь является основой обучения.

При планировании коррекционной работы учитывались методические рекомендации следующих авторов: Ефименковой Л.Н., Жуковой Н.С., Ткаченко Т.А., Тумановой В.Н., Шаховской С.Н., Филичевой Т.Б. Кроме того, подбор и разработка методик были основаны на принципах, рассмотренных ранее.

При организации и проведении коррекционных занятий необходимо помнить о возможных трудностях понимания и осознания детьми с речевыми нарушениями. Из этого следует, что нужно расширять ориентировочную часть:

- неоднократно повторять задания;
- использовать инструкции с несколькими требованиями, предусматривающие речевое проговаривание действий;
- опираться на показ картинок, наводящие вопросы.

Для достижения положительного результата по коррекции грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, были реализованы следующие формы работы:

- логопедические занятия;
- занятия по развитию речи;
- общеразвивающие занятия по рисованию, конструированию, лепке, физкультуре;
- закрепление пройденного материала на занятиях психолога;
- закрепление пройденного материала в процессе режимных моментов, в часы досуга (прогулок, экскурсий, игр и т.д.);
- выполнение домашних заданий.

Необходимо помнить, что описанные формы работы требует тесной взаимосвязи и совместной работы учителя-логопеда, воспитателя, психолога, родителей.

Среди множества методических рекомендаций для коррекции грамматики мы выбрали методику Нищевой Н.В., считая ее наиболее эффективной в условиях ограниченного времени и имеющихся речевых нарушений у детей [32].

Нищева Н.В. в своей программе отмечает, что работу по формированию и развитию грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи необходимо вести по следующим направлениям [32]:

1. Обучение образованию и использованию форм единственного и множественного числа существительных в именительном падеже.
2. Формирование умения образовывать и использовать падежные формы существительных (беспредложные и с предлогами «в», «на», «у»).
3. Обучение образованию и использованию уменьшительно-ласкательных форм существительных (-к-, -ик-, -чик-, -ок-, -чек-, -очк-, -ечк-, -ен-, -ят-).
4. Формирование умения образовывать и использовать глаголы в повелительном наклонении (единственного и множественного числа), инфинитива и изъявительного наклонения (настоящее время).
5. Обучение различению, образованию и использованию форм глаголов прошедшего времени (род, число).
6. Обучение согласованию прилагательных с существительными в роде (ед.ч., И.п.).
7. Формирование умения образовывать, использовать и согласовывать притяжательные прилагательные с существительными.
8. Обучение согласованию числительного «один» с существительными в роде и числе в именительном падеже.
9. Обучение согласованию притяжательных местоимений с существительными и правильному употреблению «меня», «мне».
10. Формирование двусловных предложений и фраз с прямым дополнением.
11. Формирование умения отвечать на и составлять предложения по простым сюжетным картинкам.

Опираясь на указанные направления работы, можно предложить следующий план развития грамматического строя речи с детьми, имеющими речевое недоразвитие.

Первый период (сентябрь, октябрь, ноябрь):

1. Обучение употреблению существительных в форме единственного и множественного числа (различные лексические темы).

2. Закрепление навыка использования имен существительных в родительном падеже в речи («тарелок», «ложек», «стульев», «столов»).

3. Обучение согласованию слов в предложении (род, число, падеж).

4. Обучение употреблению простых предлогов («в», «на», «над»).

5. Обучение образованию и использованию уменьшительно-ласкательных форм существительных (с суффиксами «-ик», «-чик», «-ечк-», «-очк-», «-еньк-», «-оньк-»).

Второй период (декабрь, январь, февраль):

1. Закрепление согласования слов в предложении (род, число, падеж).

2. Закрепление предлогов («в», «на», «над»).

3. Употребление существительных с суффиксами «-онок», «-енок», «-ат», «-ят».

4. Упражнение в употреблении относительных прилагательных (стеклянный, бумажный, деревянный).

Третий период (март, апрель, май):

1. Закрепление навыка использования предлогов «в», «на», «над».

2. Совершенствование навыка согласования слов в предложении.

3. Формирование навыка использования повелительного наклонения глаголов «идти», «лежать», «бежать».

4. Совершенствование навыка употребления существительных с суффиксами «-онок», «-енок» в родительном падеже множественного числа.

Специально организованная коррекционная работа, учитывающая индивидуальные особенности ребенка, имеет большое значение для его речевого и интеллектуального развития.

Индивидуальные или парные занятия наиболее результативны для детей с ОНР, особенно в первые месяцы работы, поскольку они лучше воспринимают информацию, адресованную лично к ним.

Индивидуальная форма работы в первые месяцы обучения является наиболее эффективной, если продолжительность занятий составляет 10 – 15

минут. Спустя 2 месяца детей целесообразно объединить в подгруппы из 2-3 человека, а время занятий увеличить до 15-20 минут.

Во втором полугодии, когда дети с ОНР освоят инструкции и обращения, состав подгрупп может быть увеличен до 4-5 человек, что позволяет организовывать совместные игры и развивать взаимоотношения в речевой деятельности.

Работа включает общеразвивающие и коррекционные задачи, с приоритетом личностно-ориентированный подхода к каждому ребенку.

При планировании логопедических занятий важно предъявлять разумные требования к ребенку.

Для соматически ослабленных детей организовывать динамические паузы с физкультминутками и пальчиковой гимнастикой.

Опираясь на вышеизложенную информацию, мы провели тщательную подготовку к работе по развитию грамматического строя речи у дошкольников с ОНР, учитывая их индивидуальные особенности, принципы работы и специфику коррекционной деятельности.

3.2. Применение наглядного моделирования в коррекции нарушений грамматического строя речи у дошкольников с речевыми трудностями

Логопедическая работа включает творческий подход и использует наглядное моделирование как эффективное коррекционное средство. Работа с моделями предполагает знакомство с графическим образом, перевод на знаково-символический язык и непосредственное использование модели.

По мнению Бойко С.И., формирование навыков наглядного моделирования у дошкольников требует последовательной работы с постепенным повышением их самостоятельности [5]. Логопед использует модели для формирования представлений о свойствах и структуре объектов,

обозначая их знаково-символически, при этом модель должна быть доступной по возрасту.

Ващенко В.А. отмечает, что опорные схемы и модели, включая образные, знаковые, смешанные и натурные, способствуют развитию зрительной, двигательной ассоциативной памяти, а также умственных способностей дошкольников. Модели являются заместителями объектов, отражая их существенные признаки, но содержат меньше информации, чем оригиналы.

Галышева К.А. технология наглядного моделирования предполагает поэтапный переход от наглядно-действенного к вербально-логическому мышлению. На начальных этапах используются модели с наглядным подкреплением, а на последующих – более сложные мыслительные операции для развития обобщения, образного и словесно-логического мышления [12].

Серебрякова Н.В. и Шашкина Г.Р. отмечают, что наглядные модели должны использоваться в форме игр и игровых упражнений, так как игра – ведущий вид деятельности дошкольников. Использование моделей в игровой форме делает их привлекательными, эмоциональными, гибкими и многофункциональными, способствует взаимосвязи речи и моторики, программированию высказываний и планированию грамматической структуры [57].

Новиковская О.А. пишет, что развитие грамматической стороны речи у детей с ОНР – важная задача коррекционного обучения [36]. Грамматика сложна для них из-за абстрактности правил, но наглядное моделирование, представляя абстрактные понятия в виде схем, облегчает этот процесс.

Согласно Ткаченко Т.А., при коррекции грамматики с помощью моделирования используются схемы, символы, пиктограммы [46]. Теплинская М.С. отмечает преимущество наглядных моделей заключается в минимизации речи педагога: достаточно показать карточку, чтобы ребенок самостоятельно образовал нужное слово [45].

Мы проводили коррекционную работу над различными грамматическими категориями, опираясь на указанную выше теоретическую информацию. Для эффективности коррекции мы применяли также метод наглядного моделирования. Экспериментальное обучение проводилось в МБДОУ №109 «Планета детства» города Пензы с октября 2023 года по октябрь 2024 года. В исследовании приняли участие 20 дошкольников (4 года), имеющих общее недоразвитие речи (II уровень речевого развития).

Так как мы были ограничены временными рамками, для большей эффективности мы организовали коррекционную работу в форме проектов. Приведем пример работы с предлогами.

Проект «От слова к фразе»

В целевую аудиторию проекта входили: учитель-логопед, воспитатели, дети с общим недоразвитием речи средней группы (II уровень речевого развития), родители, заведующая.

Тема проекта «Коррекционная работа над предлогами у детей 3-4 лет с общим недоразвитием речи с помощью наглядного моделирования.

Цель проекта: улучшение употребления детьми 3-4 лет предлогов.

К планируемым результатам мы отнесли следующее:

- 1) изучение особенностей употребления предлогов детьми с нарушениями речи;
- 2) подбор методик для коррекции грамматического строя речи;
- 3) достижение положительной динамики в коррекционной работе над предлогами.

Для реализации проекта по работе с детьми с ОНР мы использовали методики и технологии следующих авторов:

- Мазанова Е.В. (обследование речи детей 3-4 лет);
- Новикова-Иванцова Т.Н. От слова к фразе. Методическое пособие для работы логопедов по формированию фразы у детей с тяжелой речевой патологией. Альбом 3;
- Лалаева Р.И. (коррекция ОНР);

- Яцель О.С. (употребление предлогов);
- Новиковская О.А. Логопедическая грамматика для малышей.

Пособие для занятий с детьми 4-6 лет.

Так как работа планировалась приблизительно на весь учебный год, было решено выделить возможные риски, которые замедлят, станут препятствием для реализации нашего проекта. К ним можно отнести:

- 1) повышенная восприимчивость детей к различным заболеваниям, в связи с чем – частые пропуски;
- 2) частое отсутствие по семейным обстоятельствам, из-за того, что родители не понимают важность проведения коррекционно-развивающей работы;
- 3) отсутствие у воспитателей и родителей знаний об особенностях развития различных сторон речи детей с общим недоразвитием речи.

Кроме возможности возникновения рисков, существуют различные ограничения проекта. В нашем случае, к данной категории мы отнесли временные, кадровые и технические ограничения. Преодолеть их можно, если мы будем применять в работе современные информационные технологии (онлайн-диагностика, онлайн-занятия, задания в электронном виде, сотрудничество с другими специалистами).

Далее более подробно остановимся на этапах работы.

1. Первым этапом был подготовительный. Его продолжительность составила весь октябрь 2023 года.

Мы подобрали необходимую литературу, связанную с особенностями развития речи в норме у детей 3-4 лет. Также ознакомились с психологическими особенностями детей с ОНР. Знакомство с работниками сада, с сотрудниками и детьми проходило ранее, во время первичного обследования. Во время подготовительного этапа определили последовательность работы над предлогами, подобрали соответствующий методический и практический материал, подобрали наглядность.

К планируемым результатам подготовительного этапа мы отнесли:

- подбор специальной литературы;
- подбор методик, направленных на коррекцию употребления дошкольниками с речевыми нарушениями предлогов;
- подготовка наглядного материала, для проведения занятий.

2. Далее следовал основной этап работы.

Именно в данный период времени происходила активная коррекционная работа с дошкольниками 3-4 лет, имеющими нарушения речи (II уровень речевого развития). Основной этап длился с ноября 2023 года по октябрь 2024 года.

Рассмотрим более подробно систему проведения коррекционных мероприятий, направленных на успешное употребление предлогов дошкольниками с речевыми нарушениями и сохранным интеллектом.

Изначально мы вводили понятие «предлоги», чтобы дети понимали, о чём идёт речь. Рассматривали значение предлогов, их роль в речи. Так как предлоги это достаточно абстрактное понятие, для наиболее успешной коррекционной работы мы использовали метод наглядного моделирования. Предлоги были представлены схематично, для лучшего восприятия детьми. В связи с ограниченным временем, мы вводили в речь детей следующие предлоги (в соответствии с появлением в речи): «в», «на», «под», «над».

Работа с каждым предлогами проводилась по следующему плану:

- знакомство ребенка со схематичным обозначением предлога (модель предлога), объяснение его значения;
- составление и разбор с детьми схем фраз, предложений с использованием наглядного моделирования. Также вводим символы других предметов, действий, явлений, признаков и т.д. Например: слово «мальчик» – изображение ребёнка; слово «идёт» – изображение идущих ног; слово «синий» - карточка синего цвета и т.д.;

- самостоятельное составление ребёнком схем предложений по инструкции взрослого, применение предлогов в различных ситуативных фразах;

- самостоятельное составление ребёнком схем собственных предложений, фраз.

Также реализовывалась поэтапная работа над дифференциацией предлогов (также с помощью наглядного моделирования):

- обсуждение с ребенком значений дифференцируемых предлогов, сравнение их схематичного обозначения;

- составление и разбор с детьми схем фраз, предложений с дифференцируемыми предлогами с использованием наглядного моделирования, проведение разбора изменений смысла предложений;

- самостоятельное составление ребёнком схем предложений с дифференцируемыми предлогами по инструкции взрослого; определение уместности использования предлогов.

В данной работе нами активно использовались пособия Новиковой-Иванцовой Т.Н. [33, 34, 35] и Яцель О.С. [61].

Планируемые результаты:

- положительные результаты в коррекции грамматического строя речи детей дошкольного возраста с ОНР (II уровень).

3. Третий этап нашей работы можно назвать завершающим.

Во время завершающего этапа были подведены основные итоги работы, сделаны соответствующие выводы. Данный этап длился с ноября по декабрь 2024 года.

Был проведен контрольный эксперимент, подсчитаны баллы, проведены качественный и количественный анализы полученных результатов, коррекции выбранной нами категории детей. Подведены итоги работы по коррекции грамматического строя речи, разработаны методические рекомендации и наборы схем для работы с педагогами.

На данном этапе работы мы применяли следующие технологии:

- обследование грамматического строя речи у дошкольников с речевыми нарушениями;
- проведение количественного и качественного анализов полученных результатов;
- разработка наборов схем для работы с предлогами.

Планируемыми результатами завершающего этапа были:

- получение качественных и количественных результатов коррекционной работы с детьми с нарушениями речи;
- наборы схем для работы с предлогами.

В заключении следует сказать, что применение наглядного моделирования эффективно влияет на развитие у дошкольников памяти, воображения, логического мышления, служит дополнительной основой для исправления различных речевых нарушений. Коррекция грамматического строя речи эффективно способствует формированию речевой, познавательной и двигательной активности у детей с нарушениями речи.

3.3. Определение эффективности использования наглядного моделирования в работе над развитием грамматического строя речи дошкольников с общим речевым недоразвитием

После проведения экспериментального обучения был проведен контрольный эксперимент. Его целью являлось выявление уровня владения детьми грамматического строя речи после специального коррекционного обучения с помощью наглядного моделирования.

Повторная диагностика выявила особенности синтаксических навыков и умений дошкольников с ОНР, а также различные уровни их сформированности.

Для проведения контрольного эксперимента мы вновь использовали методику Мазановой Е.В., направленную на обследование речи детей 3-4

лет с задержкой речевого развития. Но для получения наиболее достоверных результатов применяли в работе не идентичный материал, а аналогичный.

В первом блоке заданий мы определяли способности дошкольников образовывать формы множественного числа существительных и понимать категории числа. В процессе диагностики нами были получены следующие результаты. Из двадцати обследуемых воспитанников пять детей (25%) показали высокий уровень владения данным направлением, девять дошкольников (45%) справились с заданием на средний уровень, у пяти (25%) детей был выявлен низкий уровень владения способностью образовывать формы множественного числа существительных и понимать категории числа.

По сравнению с первичной диагностикой, большее количество воспитанников стало правильно называть предметы в единственном и множественном числе. Также многие дошкольники начали лучше дифференцировать единственное и множественное число на слух. Но ошибки при употреблении множественного числа всё еще остались. Например: ухо – ухи, книга – книжеки и т.д. Также остались воспитанники, которым было сложно образовать множественную форму слова для обозначения некоторых предметов. У ряда детей всё еще наблюдаются трудности с названием предметов, но они значительно лучше стали их различать, увеличился уровень их пассивных возможностей. Можно сказать, что воспитанники успешно начали усваивать данный навык, увеличилось количество детей с высоким уровнем, также многие дети находятся на пограничном состоянии между низким и средним уровнем. Значит, после продолжения коррекционной работы, результаты должны вновь улучшиться.

Полученные данные представлены на рисунке 9.

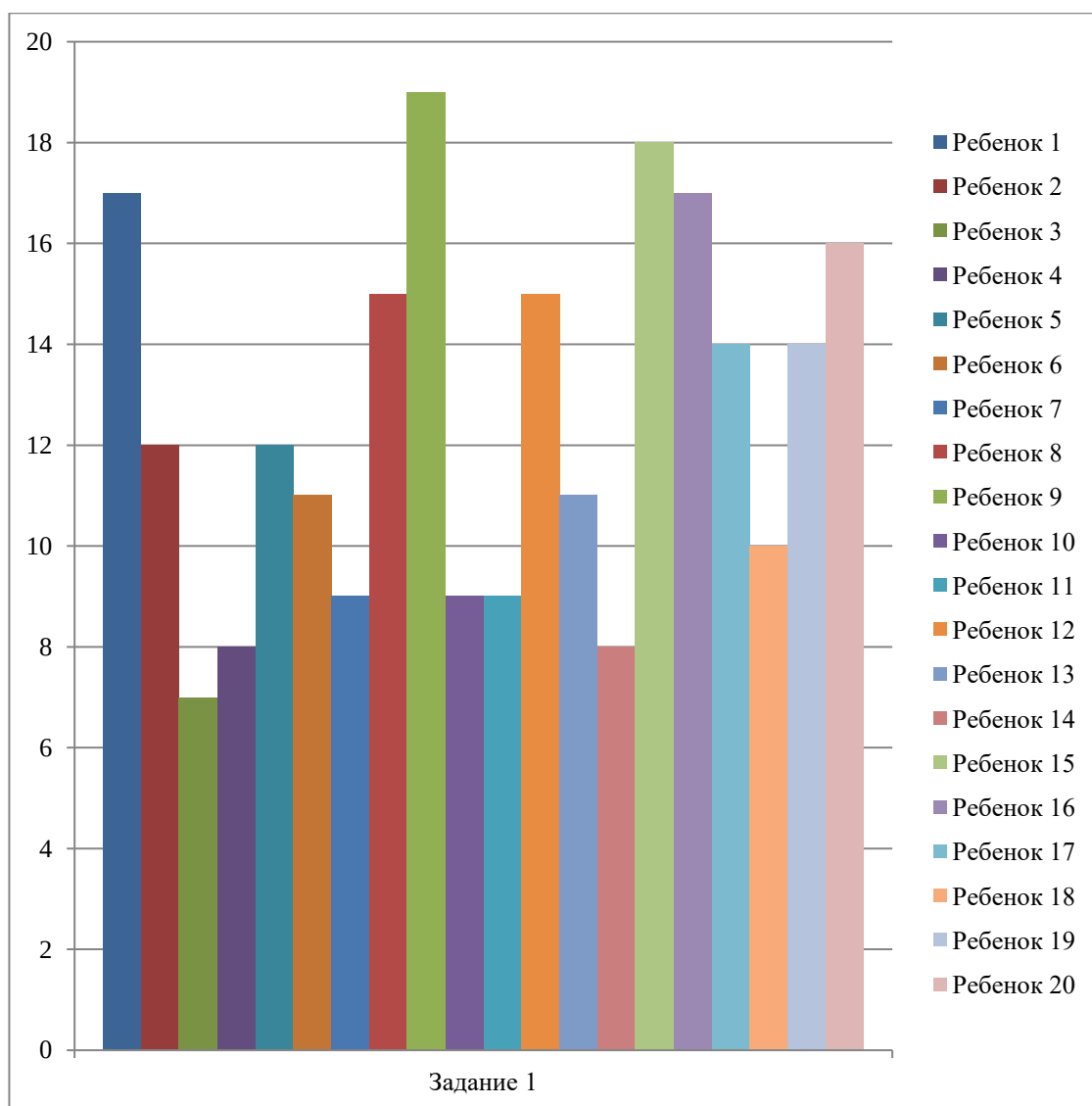


Рис. 9. Результаты проведения обследования умения образовывать формы множественного числа существительных (в баллах)

Далее специалисты определяли способность употребления существительных в форме единственного числа косвенных падежей. В ходе обследования мы получили разные результаты. Из двадцати обследуемых воспитанников семь дошкольников (35%) показали высокий уровень владения указанной способностью, восемь дошкольников (40%) справились с заданием на средний уровень, у пяти (25%) детей был выявлен низкий уровень владения способностью употребления существительных в форме единственного числа косвенных падежей.

Большее количество воспитанников по сравнению с первым обследованием имеют высокий уровень умений в данной области. При

первичной диагностике таких детей было только трое (15%). Сократилось количество дошкольников с низким уровнем владения способностью употребления существительных в форме единственного числа косвенных падежей (с восьми до пяти). Следует отметить, что большее количество воспитанников начало выполнять задания самостоятельно, либо с минимальным использованием помощи взрослого. Дети стали меньше допускать ошибок при употреблении падежных форм существительных.

Полученные данные представлены на рисунке 10.

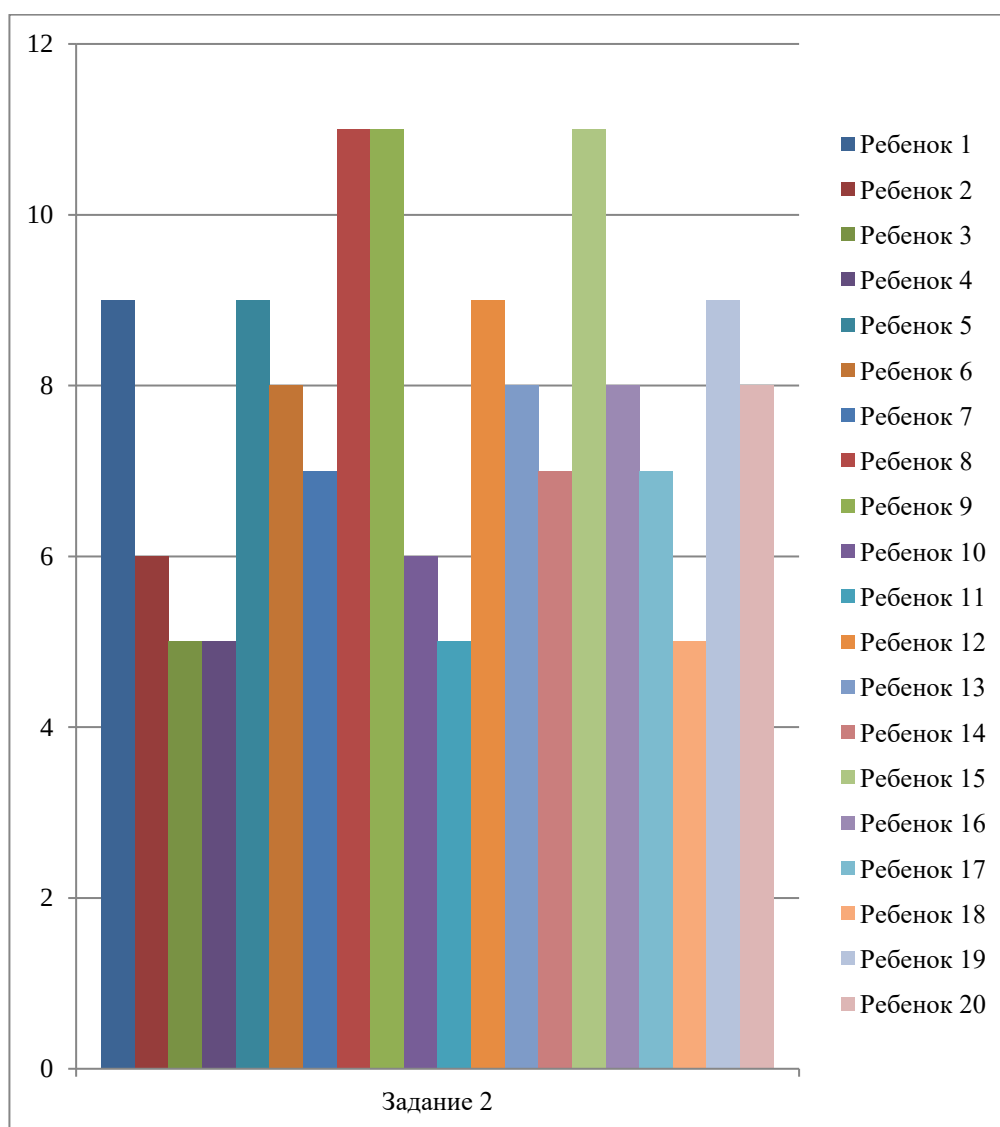


Рис. 10. Результаты проведения обследования умения употреблять существительные в форме единственного числа косвенных падежей (в баллах)

Третий блок заданий был направлен на выявление умения согласовывать местоимения с существительными в роде. При проверке было выявлено, что некоторые трудности при выполнении заданий всё ещё остались, но результаты значительно улучшились. Из двадцати обследуемых воспитанников пять дошкольников (25%) показали высокий уровень владения указанной способностью, двенадцать дошкольников (60%) справились с заданием на средний уровень, у трёх (15%) детей был выявлен низкий уровень умения согласовывать местоимения с существительными в роде.

Следует отметить, что в данном случае увеличилось количество дошкольников с высоким уровнем (с одного до пяти), существенно уменьшилось количество воспитанников с низким уровнем (с одиннадцати до трёх). По сравнению с первичной диагностикой, все дети смогли справиться с заданием, пусть и на низкий балл. Это связано с тем, что у всех воспитанников появилась активная самостоятельная речь, что существенно повысило результативность выполняемого задания. Не смотря на то, что у тех воспитанников, которые путали согласование местоимения с существительными в роде, при первом обследовании, результаты значительно улучшились, возможности детей, которые только начали применять самостоятельную активную речь оказались ещё малы. В связи с эти у данной категории дошкольников сохранились некоторые трудности в согласовании: моя стульчик, мой шапка, моя кубик и т.д.

Полученные данные представлены на рисунке 11.

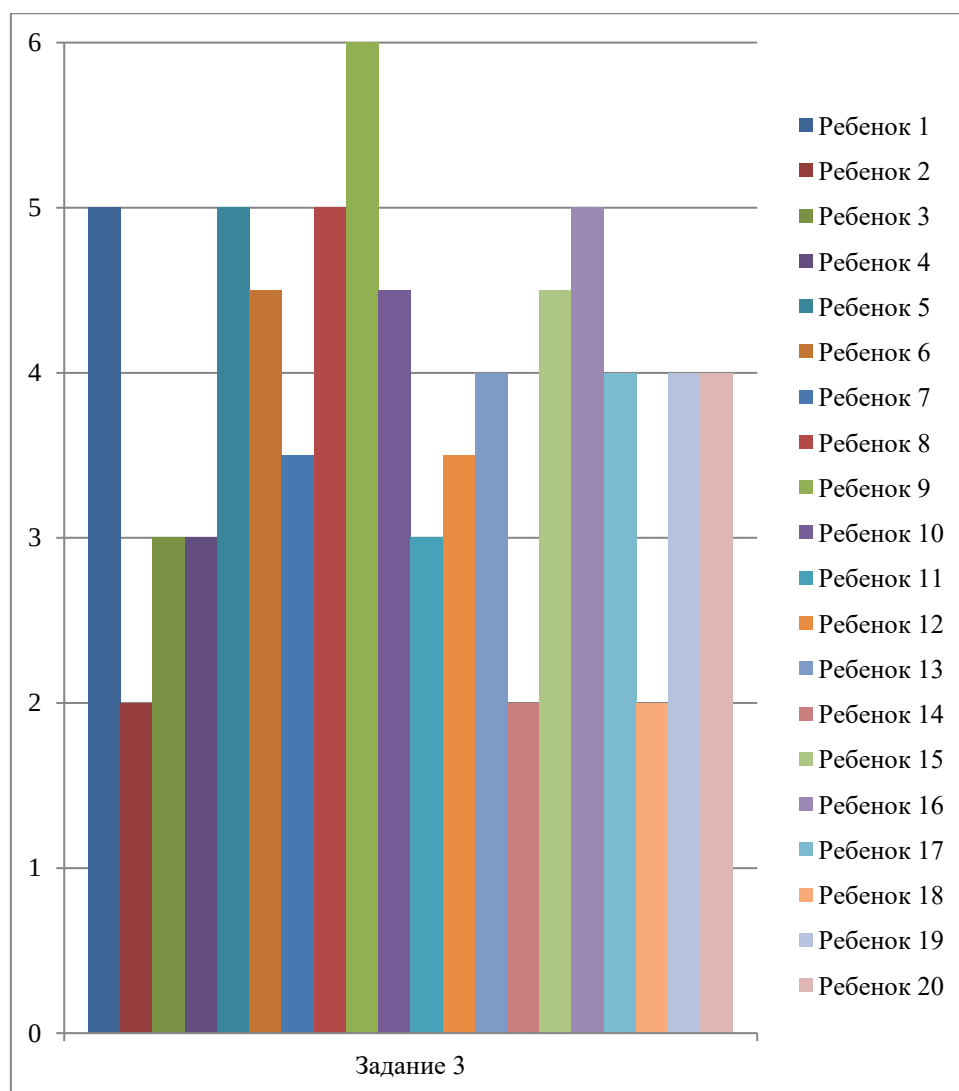


Рис. 11. Результаты проведения обследования умения согласовывать местоимения с существительными в роде (в баллах)

Целью следующего задания была диагностика умения согласовывать прилагательные с существительными в роде. Из двадцати обследуемых воспитанников шесть дошкольников (30%) показали высокий уровень владения указанной способностью, пять дошкольников (25%) справились с заданием на средний уровень, у одиннадцати детей (55%) был выявлен низкий уровень владения умением согласовывать прилагательные и существительные в роде.

Проведенное обследование показало, что у дошкольников остались сложности с согласованием прилагательных с существительным. Но значительно увеличилось количество воспитанников высоким уровнем (с

одного до шести), а также уменьшилось число детей с низким уровнем (с шестнадцати до одиннадцати).

В связи с появлением у всех детей активной речи, каждый воспитанник сумел справиться с предъявленным заданием. Несмотря на то, что по баллам их результаты относятся к низкому уровню, это безусловно показывает эффективность проведенной работы. Меньшему числу воспитанников требовалась помощь экспериментатора. Также внимание детей стало более устойчивым и продолжительным по сравнению с первой диагностикой, поэтому дошкольники успешнее справились с заданием. Однако остались некоторые варианты нетипичного согласования, например: Неверные варианты согласования были следующие: красная флажок, машина синий, сумка красный и т.д.

Полученные данные представлены на рисунке 12.

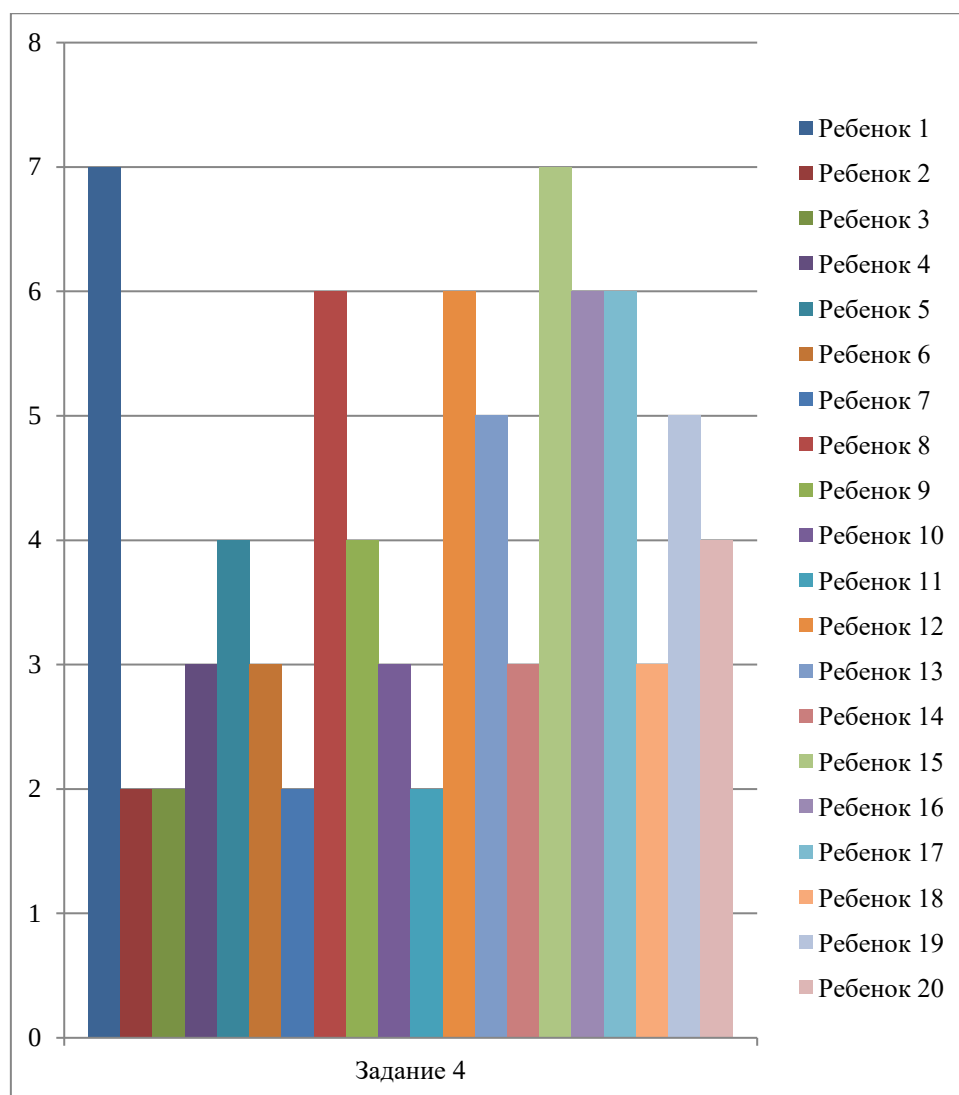


Рис. 12. Результаты проведения обследования умения согласовывать прилагательные с существительными в роде (в баллах)

Пятое задание позволило продиагностировать умение детей употреблять в речи предлоги. Вновь было обследовано двадцать воспитанников. Из них четыре дошкольника (20%) показали высокий уровень владения указанной способностью, одиннадцать дошкольников (55%) справились с заданием на средний уровень, у пяти детей (25%) был выявлен низкий уровень владения умением употреблять в речи предлоги.

С новой поставленной задачей воспитанники справились значительно лучше, чем при первой диагностике. Можно отметить весомое увеличение количества воспитанников со средним уровнем (с четырёх до одиннадцати), а также уменьшилось число детей с низким уровнем (с пятнадцати до пяти).

Во время обследования было хорошо заметно, насколько эффективные результаты дал проведение коррекционной работы с помощью наглядного моделирования (пример работы с предлогами можно увидеть ранее, в форме проекта). Дети начали активнее применять предлоги, лучше дифференцировать их на слух и в самостоятельной речи. Однако нельзя не отметить, что ряд ошибок при употреблении в речи всё еще сохранился у дошкольников. Дети путали предлоги «на» и «под», употребляли предлоги не по ситуации. Некоторые дети не полностью понимали инструкцию и выполняли её частично, иногда наоборот. Не смотря на положительную динамику, коррекционную работу над употреблением предлогов необходимо продолжить.

Полученные данные представлены на рисунке 13.

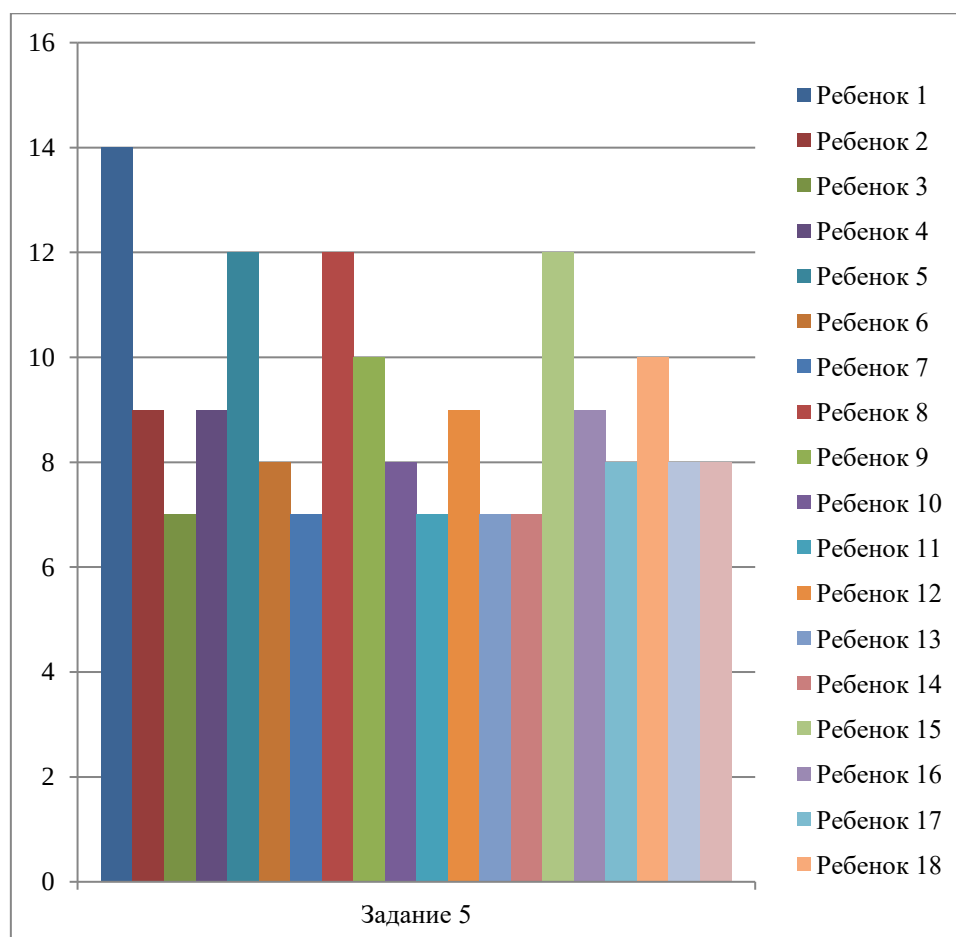


Рис. 13. Результаты проведения обследования умения употреблять предлоги (в баллах)

Задание № 6 было направлено на диагностику понимания существительных с уменьшительно-ласкательным значением. Из двадцати обследованных воспитанников шесть детей (30%) показали высокий уровень владения указанной способностью, восемь дошкольников (40%) справились с заданием на средний уровень, у шести детей (30%) был выявлен низкий уровень понимания существительных с уменьшительно-ласковым значением.

При выполнении предложенного задания воспитанники показали, что они значительно лучше стали понимать и дифференцировать слова в уменьшительно-ласкательной форме. Можно отметить явное уменьшение детей с низким уровнем по сравнению с первичной диагностикой (с четырнадцати до шести).

Изучались лишь пассивные речевые возможности. В данном случае детям было значительно проще, т.к. обследовались только пассивные способности речи. Но некоторые трудности у детей с низким уровнем понимания речи всё еще остались. Некоторые слова они дифференцировали верно, а при дифференциации более сложных испытывали трудности. Полученные данные представлены на рисунке 14.

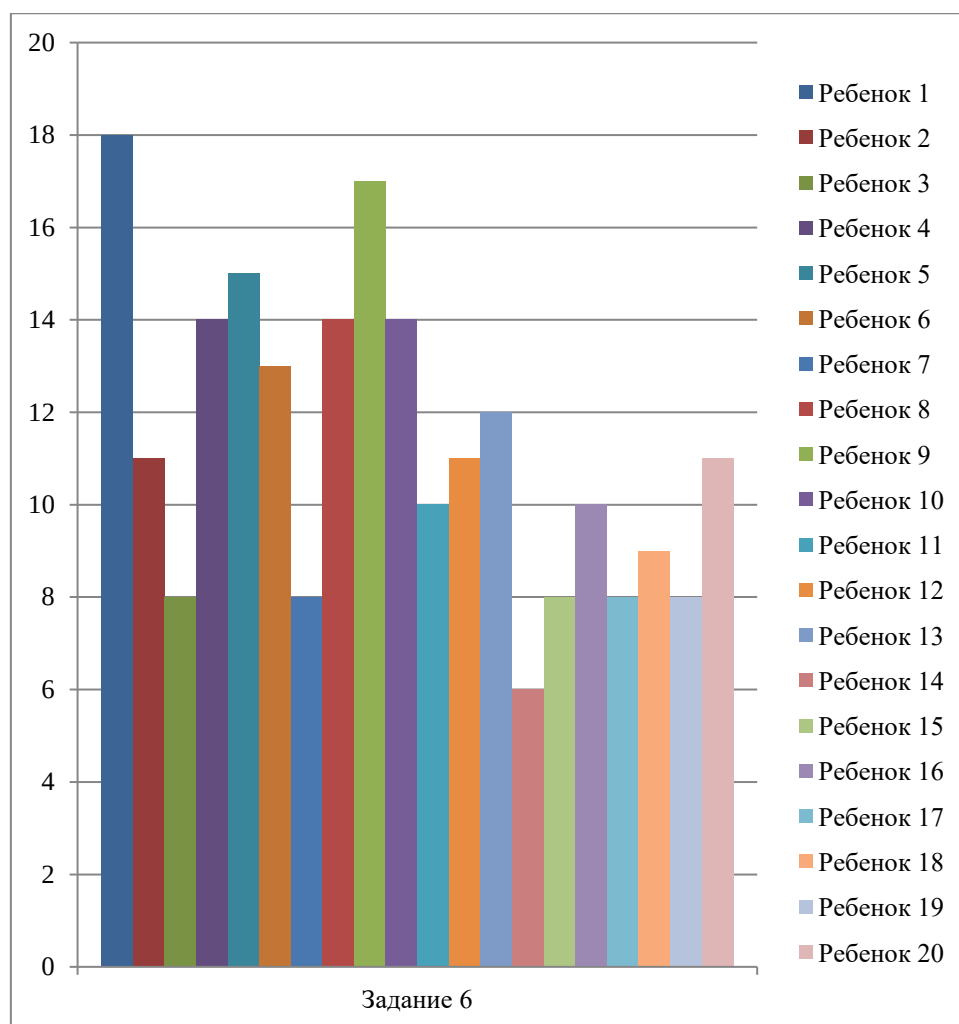


Рис. 14. Результаты проведения обследования понимания существительных с уменьшительно-ласкательным значением (в баллах)

Заключительное задание было направлено на образование существительных с помощью суффиксов с уменьшительно-ласкательным значением. Среди двадцати обследуемых детей четверо дошкольников (20%) показали высокий уровень владения указанной способностью, двенадцать дошкольников (60%) справились с заданием на средний уровень, у четырёх детей (20%) был выявлен низкий уровень владения способностью к образованию существительных с помощью суффиксов с уменьшительно-ласкательным значением.

С новой поставленной задачей воспитанники справились значительно лучше, чем при первой диагностике. Стоит отметить, что уменьшилось число детей с низким уровнем (с десяти до четырёх).

Дети показали разные результаты, но однозначно улучшили свои показатели по сравнению в первом обследовании. У многих воспитанников это задание вызвало затруднение, но они активно использовали помощь специалиста. Некоторым детям, которые только начали понимать, в чём заключается роль уменьшительно-ласкательного суффикса, было сложно дифференцировать ряд слов. Именно поэтому они показывали одинаковые картинки, путали схожие, терялись, если не могли понять слово

Полученные данные представлены на рисунке 15.

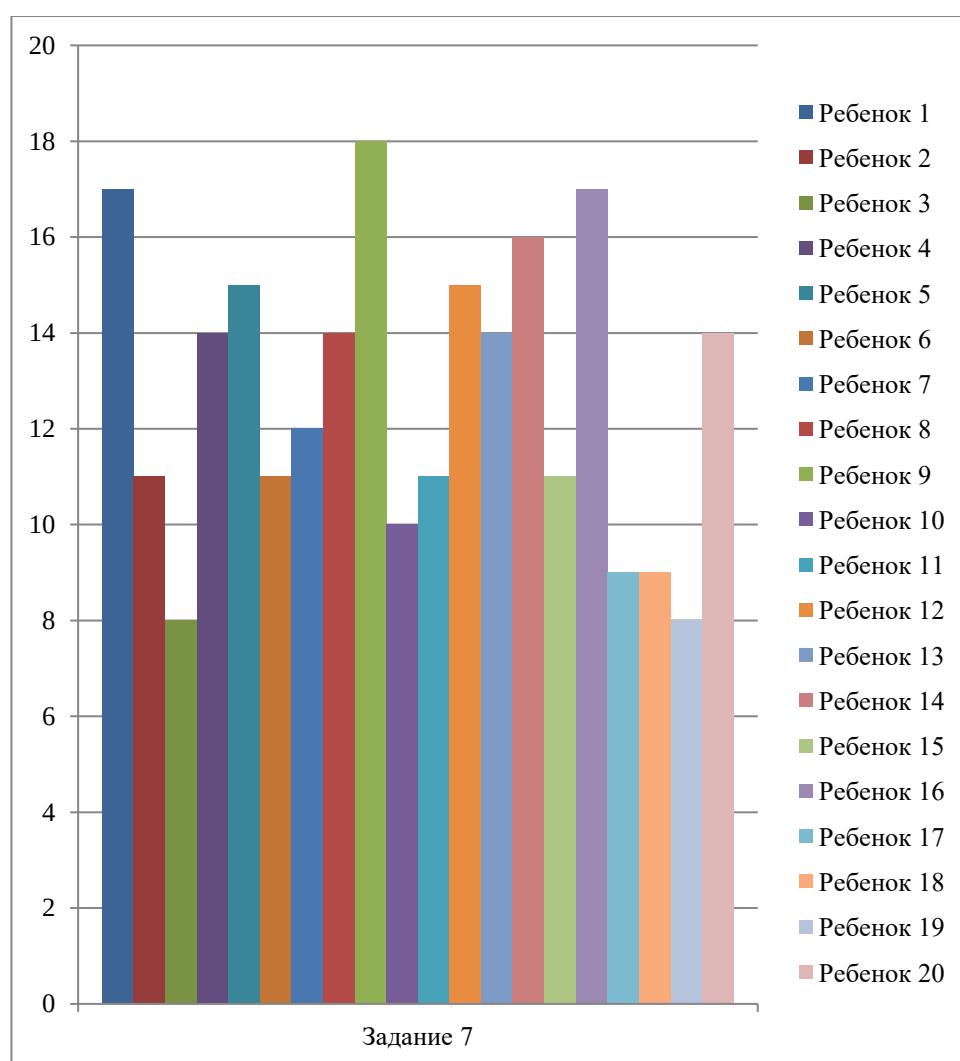


Рис. 15. Результаты проведения обследования образования существительных с помощью суффиксов с уменьшительно-ласкательным значением (в баллах)

Подводя итоги обследования, мы получили следующие результаты. Два ребенка (10%) имеют высокий уровень владения грамматическим строем речи. Семь детей (35%) справились со всеми заданиями на средний уровень. Одиннадцать воспитанников (55%) имеют уровень владения грамматическим строем ниже среднего. Не было выявлено дошкольников с низким уровнем. К данным выводам мы пришли на основе количественного анализа результатов.

Полученные данные представлены на рисунке 16.

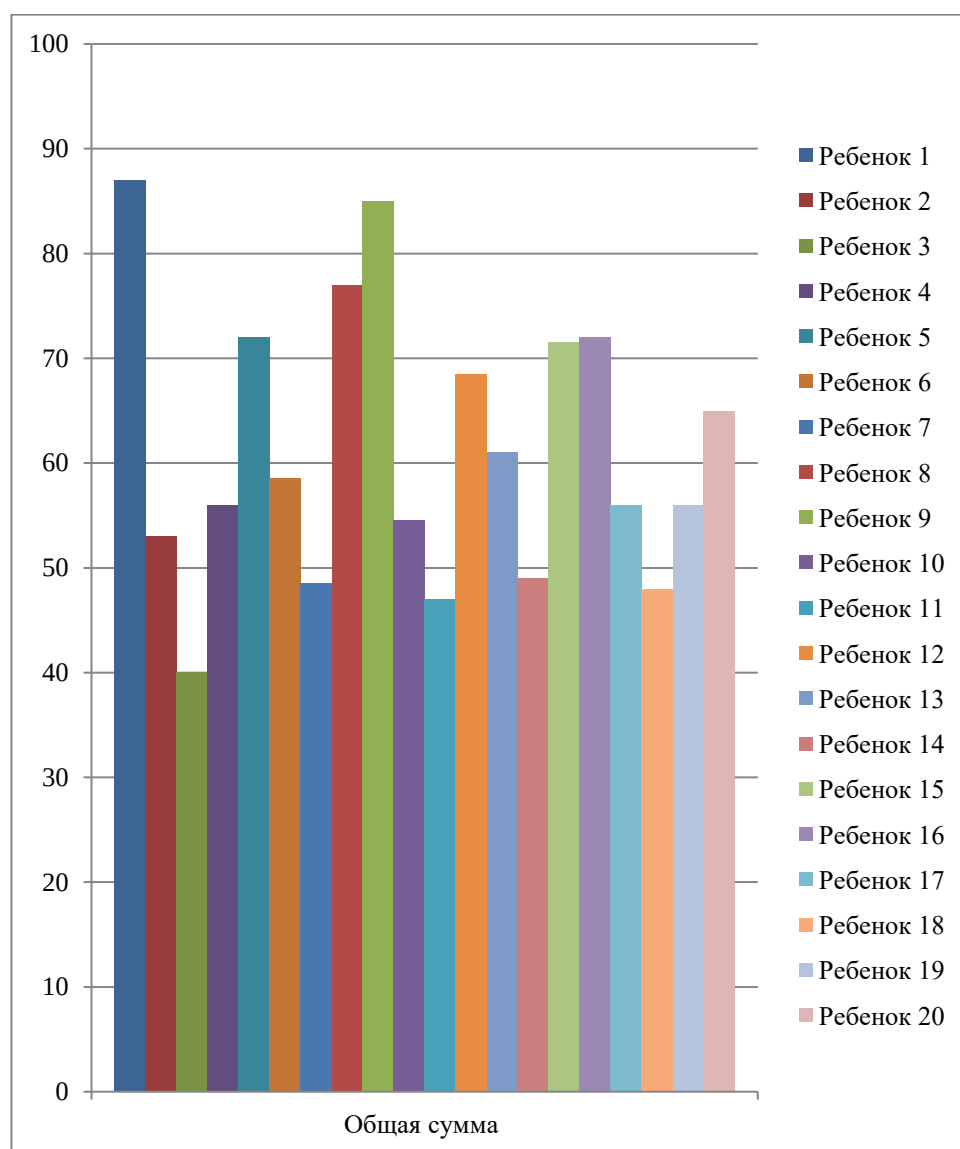


Рис. 16. Результаты проведения исследования уровня владения грамматическим строем речи (в баллах)

Проводя анализ полученных данных, стоит отметить, что у детей значительно улучшились результаты, повысился уровень владения грамматическим строем речи. Например, увеличилось количество воспитанников с высоким уровнем (ранее их не было совсем, теперь стало двое), детей со средним уровнем было трое, а стало семеро. Воспитанников с уровнем ниже среднего также стало больше (с десяти до одиннадцати), но теперь среди обследуемых не было выявлено дошкольников с низким уровнем. Мы предполагаем, что проведенная коррекционная работа с помощью наглядного моделирования с младшим дошкольниками с ОНР (II уровень речевого развития), оказала благотворное влияние на развитие речи воспитанников, появилась положительная динамика. Но для достижения лучших результатов коррекционную деятельность следует продолжить. Поскольку обследование дошкольников проводилось в середине календарного года, то логопедическая работа будет продолжена до мая 2025 года. Соответственно, считаем, что будут получены более высокие качественные и количественные результаты работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время отмечается рост числа детей дошкольного возраста с тяжелыми речевыми патологиями, что отрицательно сказывается на их развитии, обучении и социальной адаптации.

Формирование грамматического строя речи является сложным разделом педагогической практики, требующим систематической коррекционной помощи детям с ОНР, что обосновывает актуальность нашей магистерской.

Анализ литературы позволил раскрыть теоретические аспекты грамматического строя речи, особенности его развития у детей с нормой и ОВЗ, а также подобрать методики для выявления уровня его сформированности и специфики развития у дошкольников.

Овладение грамматикой детьми с ОНР характеризуется расхождением развития синтаксической и морфологической систем, замедленным темпом усвоения и искажением речевого развития. Им требуется специальное обучение и тренировочные упражнения.

Далее нами было проведено первичное обследование, сделаны количественный и качественный анализы, подведены промежуточные итоги. Мы пришли к выводу, что необходимо проведение целенаправленной логопедической работы по коррекции грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Для адекватного и эффективного построения коррекционного процесса мы рассмотрели различные возможности и методики работы над грамматическим строем речи.

Существует множество современных и классических способов исправления трудностей грамматического строя речи у детей разных возрастов. Используются различные виды арт-терапии, игровые методики, компьютерные технологии, кинезиотерапия и т.д. Мы остановили свой выбор на наглядном моделировании. По нашему мнению данная методика

эффективная для работы с младшими дошкольниками, способствует развитию и коррекции не только речи, но также и различных высших психических функций: наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, зрительной и слуховой памяти, концентрации внимания и т.д.

Для эффективного применения наглядного моделирования в работе с младшими дошкольниками мы составили поэтапный планы работы, опирались на основные принципы работы с детьми. Также нами были разработаны и реализованы проекты, целью которых были коррекция и развитие грамматических способностей у детей с общим недоразвитием речи.

По итогам проведенной коррекционной работы мы провели повторное обследование. Далее провели качественный и количественный анализ полученных результатов, сравнили прошлые и новые результаты. Обновленные данные подтвердили нашу гипотезу о том, что применение наглядного моделирование положительно повлияет на коррекцию и развитие грамматического строя речи у младших дошкольников с общим недоразвитием речи (II уровень речевого развития).

В заключении следует сказать, что грамматический строй речи это одна из самых сложных систем языка. Она требует качественной работы многих элементов высших психических функций человека. Развитию и коррекции данного уровня речи следует уделять особое внимание, применять различные методы коррекции, использовать новые подходы, строить работу грамотно, проводить занятия систематично.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников / М.М Алексеева, В.И. Яшина. – М.: Академия, 2000. – 400 с.
2. Арушанова, А.Г. Формирование грамматического строя речи: Речь и речевое общение детей: Методическое пособие для воспитателей.– М.: Мозаика- синтез, 2008.
3. Богданова, Н.Н. Особенности лексико-грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи / Н.Н. Богданова // Вестник магистратуры. – 2023. – № 8(143). – С. 49-52.
4. Богданова, Н.Н. Коррекция лексико-грамматического недоразвития у детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи / Н.Н. Богданова // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – № 7 (52). Т.1. – С. 21-26.
5. Бойко, С.И. Теоретико-методологическое обоснование использования средств наглядного моделирования в работе логопеда с детьми с общим недоразвитием речи / С.И. Бойко // Проблемы педагогики. – 2017. – № 2(25). – С. 5-11.
6. Бородич, А.М. Методика развития речи детей / А.М. Бородич. – М.: Просвещение, 1981. – 256 с.
7. Бухарина, К.Е. Логопедическая тетрадь для занятий с детьми 5-6 лет с ОНР / К.Е. Бухарина. – М.: Владос, 2022. – 96 с.
8. Васильева, К.А. Изучение грамматического строя речи детей среднего и старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи / К.А. Васильева, Я.Ю. Мороз, Д.А. Нетецкая // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – № 2. Т.7. – С. 190-200.
9. Ващенко, В.А. Развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процессе использования метода наглядного

моделирования / В.А. Ващенко // Теория и практика современной науки, 2023. – №5 (95). – С. 62-65.

10. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / Л.А. Венгер. – М.: Педагогика, 1986. – 224 с.

11. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / под общ. ред. Т.В. Волосовец. – М.: В. Секачев, 2007. – 224 с.

12. Галышева, К.А. Формирование грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР II уровня средствами умного зеркала / К.А. Галышева, О.А. Орлова // Вестник науки, 2023. – № 10 (67). – С. 362-370.

13. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев [Электронный ресурс]. – https://vk.com/doc28777228_243923094?hash=kWzoxfgbducDY45j009FxAxZro dVAypZlZ4YwJf56L4&dl=yZ0vFzewVm9doeMZFc85NSoQIxO6pslZ3wcnRnx XJc0 (дата доступа 18.03.2024)

14. Глухов, В.П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов / В.П. Глухов. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – 351 с.

15. Грибова, О.Е. Технология организации логопедического обследования / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 96 с.

16. Дударова, Р.А. Особенности лексического и грамматического строя речи у детей с нарушениями слуха / Р.А. Дударова [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-leksicheskogo-i-grammaticheskogo-stroya-rechi-u-detey-s-narusheniyami-sluha> (дата доступа 18.12.2024)

17. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи) / Л.Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 1985. – 112 с.

18. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей / Н.С. Жукова. – М.: Соц.-полит, журн., 1994. – 96 с.
19. Каше, Г.А. Подготовка к школе детей с недостатками речи / Г.А. Каше. – М.: Просвещение, 1985. – 207 с.
20. Козырева, О.А. Анализ дефиниции «лицо с ограниченными возможностями здоровья» / О.А. Козырева [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-definititsii-litso-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya?ysclid=m5unsz5y1z946910468> (дата доступа 18.12.2024)
21. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: СОЮЗ, 1999. – 160 с.
22. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. – М.: Просвещение, 1968. – 369 с.
23. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики: учебник для студ. вузов, обуч. по спец. «Психология» / Леонтьев А. А. – М.: Смысл, 1997. – 288 с.
24. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 680 с.
25. Лурия, А.Р. Язык и сознание / под. ред. Е.Д. Хомской. – М: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320 с.
26. Мазанова, Е.В. Обследование речи детей 3-4 лет с ЗРР. Методические указания и картинный материал для проведения обследования во 2-й младшей группе ДОУ / Е.В. Мазанова. – М.: Издательство ГНОМ, 2014. – 64 с.
27. Мазанова, Е.В. Обследование речи детей 4-5 лет с ОНР. Речевая карта для проведения обследования в средней группе ДОУ / Е.В. Мазанова. – М.: Гном, 2024. – 48 с.
28. Медведева, Е.Ю. Логопедическая коррекция грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи с применением

информационных технологий / Е.Ю. Медведева, В.А. Мироненко [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/logopedicheskaya-korreksiya-grammaticeskogo-stroya-rechi-u-doshkolnikov-s-obschim-nedorazvitiem-rechi-s-primeneniem-informatsionnyh> (дата доступа 18.12.2024)

29. Меженцева, Г.Н. Особенности грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / Г.Н. Меженцева, А.А. Таранова [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-grammaticeskogo-stroya-rechi-u-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-obschim-nedorazvitiem-rechi> (дата доступа 18.12.2024)

30. Микляева, Н.В. Развитие языковой способности у детей 6-7 лет с ОНР / Н.В. Микляева. – М.:ТЦ Сфера,2012. – 64 с.

31. Негневицкая, Е.И. Язык и дети / Е.И. Негневицкая, А.М. Шахнарович. –М. : «Наука», 1981. – 111 с.

32. Нищева, Н.В. Образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет / Н.В. Нищева [Электронный ресурс]. – <http://ds40.seversk.ru/wp-content/uploads/2018/04/Нищева-Образовательная-программа-3-7.pdf> – (дата доступа 17.12.2024)

33. Новикова-Иванцова, Т.Н. От слова к фразе. Методическое пособие для работы логопедов по формированию фразы у детей с тяжелой речевой патологией. Альбом 1 / Т.Н. Новикова-Иванцова. – М.: Москва, 2006 – 61 стр.

34. Новикова-Иванцова, Т.Н. От слова к фразе. Методическое пособие для работы логопедов по формированию фразы у детей с тяжелой речевой патологией / Т.Н. Новикова-Иванцова [Электронный ресурс]. – https://psv4.userapi.com/s/v1/d/5i34Miyp253sQx32ku06Hjaxq-10Y75qfsMQ1uEWPM_UHDvd466KRAbRFb0sbszSSg3suypa-IC7NhM22dIA2MyRuCoAAoq53bdHgl-3-OYoO08k/Novikova-Ivantsova_T_N_Ot_slova_k_fraze_Kniga_2.pdf (дата доступа 17.12.2024)

35. Новикова-Иванцова, Т.Н. От слова к фразе. Методическое пособие для работы логопедов по формированию фразы у детей с тяжелой речевой патологией / Т.Н. Новикова-Иванцова [Электронный ресурс]. – https://psv4.userapi.com/s/v1/d/zIsr87hrevHJWOtT3jQBfwGAQVI4tmPLbTMdcFYaDwtuMyWYniv_t0hZpQ17vYBBM9FT5_VubS9hqhDRZlwSlbY0Ja8UjVnhjVs_o7WmNZ3lcIz/Novikova-Ivantsova_T_N_Ot_slova_k_fraze_Kniga_3.pdf (дата доступа 17.12.2024)
36. Новиковская, О.А. Логопедическая грамматика для малышей. Пособие для занятий с детьми 4-6 лет / О.А. Новиковская. – СПб: Издательский дом «Знание», 2022. – 80 с.
37. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов [Электронный ресурс]. – <https://slovarozhegova.ru/> (дата доступа 18.12.2024)
38. Папикян, А.В. Коррекционная работа по устранению нарушений грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР, III уровень речевого развития) / А.В. Папикян, М.С. Теплинская // Символ науки. – 2023. – №9-2. – С. 87-89.
39. Праведникова, И.И. Развитие грамматического строя речи / И.И. Праведникова, Э.К. Беловолова. – М.: Феникс, 2022. – 70 с.
40. Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя дет. сада / под ред. Ф.А. Сохина. – М.: Просвещение, 1979. – 223 с.
41. Ромусик, М.Н. Технологии коммуникативного и личностного развития детей младшего дошкольного возраста с ОНР / М.Н. Ромусик. – М.: Флинта, 2023. – 180 с.
42. Серебрякова, Н.В. Развитие лексико-грамматической системы у детей раннего возраста с ограниченными возможностями здоровья в условиях инклюзивного образования / Серебрякова Н.В., Шашкина Г.Р. [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-leksicheskoy>

[grammaticheskoy-sistemy-u-detey-rannego-vozrasta-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-v-usloviyah](#) (дата доступа 17.12.2024)

43. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2003. – 160 с.

44. Соколова, И.В. Формирование грамматического строя речи старших дошкольников с ОНР III уровня / И.В. Соколова // Молодой ученый. – 2023. – № 44 (491). – С. 122-124.

45. Теплинская, М.С. Коррекционная работа по устранению нарушений грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи / М.С. Теплинская // Символ науки, 2023. – № 9-2. – С. 87-89.

46. Ткаченко, Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений у детей / Т.А. Ткаченко. – М.: Феникс, 2024. – 72 с.

47. Трауготт, Н.Н. Как помочь детям, которые плохо говорят / Н.Н. Трауготт [Электронный ресурс]. – https://vk.com/doc-135142459_617911050?hash=jBzzybfgZfNxGkmn8I41tN0ZK4EYVzkFINsvZ66aoAk&dl=P4z1VjyKzyBMsmX89jJrZDb3yH1GskmIsZ1Gu3ed00D (дата доступа 17.12.2024)

48. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / Е.М. Струнина, О.С. Ушакова. – М.: ВЛАДОС, 2004. – 288 с.

49. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников / О.С. Ушакова. – М.: Издательство Института Психотерапии, 2001. – 256 с.

50. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) [Электронный ресурс]. – https://nrsa.ru/upload/pages/abitur/bak/Fed_zak_N_273.pdf (дата доступа 17.12.2024)

51. Филичева, Т.Б. Развитие речи дошкольника: Методическое пособие с иллюстрациями / Т.Б. Филичева, А.Р. Соболева. – Екатеринбург: АРГО, 1996. – 80 с.

52. Филичева, Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: ВЛАДОС, 2005. – 212 с.
53. Цейтлин, С.Н. Детская практическая грамматика. //Психолингвистические основы речевого онтогенеза при усвоении родного и иностранных языков. – М.: Изд-во АН СССР, 1987. – С. 60-61.
54. Цейтлин, С.Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи / С.Н. Цейтлин. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 362 с.
55. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ. / под общ. ред. Г.В. Чиркиной. – 2-е изд., испр. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.
56. Шаховская, С.Н. Расстройства речи и методы их устранения / под ред. С.С. Ляпидевского, С.Н. Шаховской. – М.: Просвещение, 1975. – 194 с.
57. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А. Зимина. – М.: Академия, 2003. – 240 с.
58. Шведова, Н.Ю. Русская грамматика / Н.Ю. Шведова [Электронный ресурс]. – https://vk.com/doc53338176_362399109?hash=s1ZylRZCA43IYLLQe6BwNZLgm8H9JWt4whlF5Dfcow4&dl=EeuTuo3bJuIR5kSc9ab5gYF9fqHariEZZG5EGOeP2uc (дата доступа 18.12.2024)
59. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте (краткий очерк) / Д.Б. Эльконин. – М.: Академия педагогических наук РСФСР, 1958. – 116 с.
60. Ядэшко, В.И. Развитие речи детей от трех до пяти лет / В.И. Ядэшко. – М.: Просвещение, 1966. – 97 с.

61. Яцель, О.С. Учимся правильно употреблять предлоги в речи. Конспекты занятий по обучению детей с ОНР / О.С. Яцель. – М.: Издательство ГНОМ, 2023. – 48 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

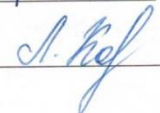
Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
44.04.03 Специальное
(дефектологическое)
образование

Утверждаю: зав. кафедрой
« 02 » ноября 20 22 г.

Магистерская программа:
«Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с
ограниченными возможностями
здоровья»



Задание

По выпускной квалификационной работе Барышовой Елены Сергеевны

1. Тема работы «Коррекция нарушений грамматического структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с использованием наглядного моделирования»

Утверждена приказом по Университету «28» октября 2022 г. № 914/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «20» 01 2025 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: формирование грамматического структурирования у детей с тяжелыми нарушениями речи.

Объект исследования: грамматический строй речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: наглядное моделирование как способ коррекции грамматического структурирования у дошкольников 3-4 лет с нарушениями речи.

Гипотеза: у детей с тяжёлыми речевыми нарушениями состояние грамматического строя речи не соответствует норме. Грамматическое структурирование также формируется с отставанием от нормотипичных

сроков. Применение наглядного моделирования в экспериментальном обучении будет положительно влиять на коррекцию нарушений грамматического строя речи.

Для решения поставленных задач мы обратились к следующим методам:

- 1) анализ лингвистической, психолого-педагогической, методической, логопедической литературы по теме работы;
- 2) анализ педагогической, медицинской, психологической документации;
- 3) констатирующий эксперимент;
- 4) формирующий педагогический эксперимент;
- 5) контрольный эксперимент;
- 6) количественный и качественный анализы результатов.

Положения, выносимые на защиту:

1) У детей 3-4 лет, имеющих II уровень общего недоразвития речи, наблюдаются различные трудности при овладении грамматическим строем речи, в использовании грамматических категорий, в построении предложений.

2) Применение в логопедической работе наглядного моделирования повысит интерес к занятиям, позволит воспитанникам опираться сразу на несколько анализаторных систем, даст детям больше самостоятельности, будет способствовать повышению познавательной активности.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1) Изучение психолого-педагогической, методической, лингвистической литературы по теме магистерской работы;

2) Проведение анализа методик изучения состояния грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи;

3) Проведение исследования грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи. Анализ полученных результатов;

4) Рассмотрение метода наглядного моделирования как способа коррекции грамматического структурирования у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи;

5) Разработка наглядных моделей и применить их в коррекционной работе, при реализации проектов, направленных на исправление грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи;

6) Проведение контрольного эксперимента и определение эффективности логопедической работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме особенностей развития грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.	Декабрь 2022	
2.	Провести изучение грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.	Сентябрь 2023	
3.	Апробировать предложенные методы наглядного моделирования, направленные на формирование грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.	Сентябрь 2023 – сентябрь 2024	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Сентябрь 2024	

6. Дата выдачи задания «1» декабря 2022 г.

Руководитель _____

(подпись)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

ОТЗЫВ

**на выпускную квалификационную работу
на тему: «Коррекция нарушений грамматического
структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями
здоровья с использованием наглядного моделирования»
студентки 3 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.04.03 Специальное
(дефектологическое) образование
Магистерская программа: «Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с ограниченными возможностями
здоровья»
Барышовой Елены Сергеевны**

Выпускная квалификационная работа «Коррекция нарушений грамматического структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с использованием наглядного моделирования» посвящена одной из актуальных проблем современной коррекционной педагогики – особенностям развития грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Студентка изучила современную психолого-педагогическую, методическую, лингвистическую литературу, обобщила и систематизировала данные разных исследователей об особенностях развития грамматического строя речи дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Студенткой было проведено экспериментальное изучение состояния грамматического строя у дошкольников 3-4 лет с тяжелыми нарушениями речи, что позволило выявить особенности и нарушения данной стороны речи.

Работа завершается методической частью: разработкой системы коррекции грамматического строя речи у дошкольников 3-4 лет с тяжелыми нарушениями речи. Особое внимание в работе автор уделяла описанию системы коррекции грамматического структурирования и обобщению рекомендаций по применению в работе наглядного моделирования.

Система работы была апробирована студенткой на базе образовательной организации, подтвердила свою эффективность и показала важность применения предложенных занятий в комплексной работе по оказанию логопедической помощи по нарушениям грамматического структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с использованием наглядного моделирования.

Выпускная квалификационная работа Барышовой Елены Сергеевны выполнена в соответствии с требованиями ГЭК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:

к.п.н., доцент кафедры

«Дошкольное и

дефектологическое образование»



Карпушкина Е.А.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Коррекция нарушений грамматического
структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями
здоровья с использованием наглядного моделирования»
студентки 3 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.04.03 Специальное
(дефектологическое) образование
Магистерская программа: «Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с ограниченными возможностями
здоровья»
Барышовой Елены Сергеевны

Актуальность темы диссертации определяется тем, что, несмотря на широкое применение и изученность метода наглядного моделирования в логопедии, его эффективность при коррекции грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи требует дальнейшего изучения. Научная новизна заключается в том, что в работе умело объединена работа над грамматическим структурированием с помощью наглядного моделирования в форме проектной деятельности.

Выбранная тема «Коррекция нарушений грамматического структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с использованием наглядного моделирования» была раскрыта в достаточной мере, была дана подробная теоретическая база, которую автор подкрепил практической частью. Были подробно описаны и проанализированы исследования (первичная диагностика и контрольный эксперимент) грамматического строя речи у дошкольников 3-4 лет с тяжелыми нарушениями речи. К каждой диагностике были даны подробные комментарии, описаны полученные результаты.

Барышова Е.С. в магистерской диссертации привела примеры организации работы по коррекции грамматического строя речи с помощью наглядного моделирования. Также она показала, как это можно реализовать в форме проекта. К положительным сторонам работы стоит отнести четкость

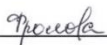
структуры, ясность и последовательность изложения информации, обоснованность выбора методологии исследования.

Замечаний к работе нет.

Работа Барышовой Е.С. «Коррекция нарушений грамматического структурирования у дошкольников с ограниченными возможностями здоровья с использованием наглядного моделирования» оценивается положительно.

Учитель-логопед
МБОУ СОШ
им. М.Ю. Лермонтова
с. Засечное





Л.В. Фролова



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

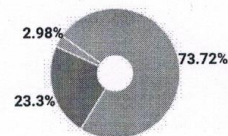
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Барышова Елена Сергеевна
Самоцитирование
рассчитано для: Барышова Елена Сергеевна
Название работы: Барышова Е.С. Логопедическая работа в системе комплексного сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья
Тип работы: Магистерская диссертация
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	23.3%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	73.72%
ЦИТИРОВАНИЯ	2.98%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 22.01.2025



Структура документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.9-61, введение с.4-8, выводы с.62-63

Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; IEEE; Переводные заимствования; Цитирование; Медицина; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Перефразирования по коллекции IEEE; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации eLIBRARY; Переводные заимствования (RuEn); СМИ России и СНГ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Диссертации НББ; ИПС Адилет; Публикации РГБ; Кольцо вузов; Коллекция НБУ; Шаблонные фразы; Патенты СССР, РФ, СНГ; Перефразирования по Интернету (EN); Переводные заимствования IEEE; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Кольцо вузов...

Работу проверил: Карпушкина Елена Александровна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

22.01.2025

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.