

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория и
международные отношения»

Направление подготовки

41.03.05 «Международные отношения»

Профиль

Мировая политика и международный
бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Особенности реализации миротворческих операций НАТО в XXI вв.

Студент

Сапунова
Екатерина
Юрьевна

подпись, дата

Руководитель

Дубина А. Ш.

подпись, дата

Нормоконтролер

Влазнева С. А.

подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Рассказова Н. В.

подпись, дата

Пенза 2023

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль
Мировая политика и международный бизнес

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., доцент Рожкова Л.В.

«_____» _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ
НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Сапуновой Е.Ю., группа 19ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Особенности реализации миротворческих операций НАТО в XXI вв.

утверждена приказом по университету

от «___» _____ 20__ г. № _____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 5.06.2023

3 Исходные данные к бакалаврской работе: научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические аспекты исследования Североатлантического альянса; роль миротворческих операций НАТО в урегулировании конфликтов на рубеже XX–XXI вв.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 1.12.2022

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	1.12.2022 – 15.12.2022	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	16.12.2022 9.01.2023	
3	Написание Главы 1	10.01.2023 – 20.02.2023	
4	Написание Главы 2	21.02.2023 – 4.05.2023	
5	Написание введения и заключения	5.05.2023 – 11.05.2023	
6	Оформление ВКР	12.05.2023 – 21.05.2023	
7	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	22.05.2023 – 2.06.2023	
8	Ознакомление с отзывом руководителя	3.06.2023	
9	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	5.06.2023	

Руководитель _____ / А. Ш. Дубина /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____ / Е. Ю. Сапунова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 57 с., 2 ч., 4 рис., 8 табл., 56 источников.

НАТО, США, МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ, МЕЖДУНАРОДНАЯ СИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ, КОНФЛИКТЫ

Объектом исследования является миротворческая деятельность НАТО.

Цель исследования – изучение действий коалиций, выступающих под эгидой НАТО, работа соответствующих механизмов, а также то, как государства-члены альянса реагируют на повышающуюся востребованность этого вида деятельности.

Методологической основой работы является теория неореализма, которая рассматривает международные отношения как упорядоченные взаимодействие акторов с применением военной мощи.

Результаты работы: изучены особенности формирования НАТО как международного альянса; определены цели и задачи Североатлантического альянса; изучена роль НАТО в обеспечении архитектуры европейской безопасности; рассмотрена реализация миротворческих операций НАТО; проанализирована стратегия применения миротворческих операций НАТО; рассмотрены перспективы применения миротворческих операций НАТО на современном этапе.

Рекомендации по внедрению. Результаты данной работы могут быть полезными для специалистов в области международных отношений, государственного управления и других смежных областей.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что в виду трансформации системы мировой безопасности и увеличения роли различных блоков, важно изучить и понимать историю развития и текущее состояние одного из ведущих блоков – НАТО, который реализует ряд миротворческих операций.

Summary

Bachelor's thesis 57 p., 2 ch., 4 fig., 8 tab., 56 sources.

NATO, USA, PEACEKEEPING OPERATIONS, INTERNATIONAL SECURITY SYSTEM, CONFLICTS

The object of the study is NATO's peacekeeping activities.

The purpose of the study is to study the actions of coalitions acting under the auspices of NATO, the work of the relevant mechanisms, as well as how the member states of the alliance react to the increasing demand for this type of activity.

The methodological basis of the work is the theory of neorealism, which considers international relations as an orderly interaction of actors with the use of military power.

Results of the work: the features of the formation of NATO as an international alliance are studied; the goals and objectives of the North Atlantic Alliance are defined; the role of NATO in ensuring the architecture of European security is studied; the implementation of NATO peacekeeping operations is considered; the strategy of NATO peacekeeping operations is analyzed; the prospects for the use of NATO peacekeeping operations at the present stage are considered.

Recommendations for implementation. The results of this work can be useful for specialists in the field of international relations, public administration and other related fields.

The theoretical and practical significance of the work is that in view of the transformation of the world security system and the increasing role of various blocs, it is important to study and understand the history of development and the current state of one of the leading blocs – NATO, which implements a number of peacekeeping operations.

Résumé

Baccalauréat 57 pages., 2 parties., 4 dessins., 8 tableaux., 56 sources.

OTAN, ÉTATS-UNIS, OPÉRATIONS DE MAINTIEN DE LA PAIX, SYSTÈME DE SÉCURITÉ INTERNATIONALE, CONFLITS

L'objet de l'étude est les activités de maintien de la paix de l'OTAN.

L'objectif de l'étude est d'examiner les actions des coalitions parrainées par l'OTAN, le fonctionnement des mécanismes pertinents et la manière dont les États membres de l'Alliance réagissent à la demande croissante de cette activité.

La base méthodologique du travail est la théorie du néoréalisme, qui considère les relations internationales comme une interaction ordonnée des acteurs avec l'utilisation de la puissance militaire.

Résultats: les particularités de la formation de l'OTAN en tant qu'Alliance internationale ont été étudiées; les buts et objectifs de l'Alliance de l'Atlantique Nord ont été définis; le rôle de l'OTAN dans l'architecture de sécurité européenne a été étudié; la mise en œuvre des opérations de maintien de la paix de l'OTAN a été examinée; la stratégie

Recommandations de mise en œuvre. Les résultats de ces travaux pourraient être utiles aux spécialistes des relations internationales, de l'administration publique et d'autres domaines connexes.

L'importance théorique et pratique du travail est que, compte tenu de la transformation du système de sécurité mondiale et de l'augmentation du rôle des différents blocs, il est important d'étudier et de comprendre l'histoire du développement et l'état actuel de l'un des principaux blocs – l'OTAN, qui met en œuvre un certain nombre d'opérations de maintien de la paix.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические аспекты исследования Североатлантического альянса....	6
1.1 Особенности формирования НАТО как международного альянса.....	6
1.2 Цели и задачи Североатлантического альянса.....	18
1.3 Роль НАТО в обеспечении архитектуры европейской безопасности....	25
Глава 2 Роль миротворческих операций НАТО в урегулировании конфликтов на рубеже XX–XXI вв.....	32
2.1 Реализация миротворческих операции НАТО.....	32
2.2 Стратегия применения миротворческих операций НАТО.....	37
2.3 Перспективы применения миротворческих операций НАТО на современном этапе.....	43
Заключение.....	50
Список использованных источников.....	53

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что Организация Североатлантического договора, широко известная как НАТО, сыграла значительную роль в формировании ландшафта международной безопасности с момента своего создания в 1949 г. Первоначально созданная для противодействия Советскому Союзу, НАТО с годами превратилась в важный альянс, способствующий коллективной обороне и сотрудничеству в области безопасности между странами-участницами. Помимо усилий в Афганистане, НАТО участвовала в широком спектре ролей, включая усилия по оказанию чрезвычайной помощи, борьбу с пиратством, обеспечение бесполетных зон и военно-морскую блокаду. В XXI в. НАТО активно применяла миротворческие операции в регионах Европы, Ближнего Востока и Северной Африки. Таким образом, реализация миротворческих операций стала определяющей чертой ее роли как ключевого игрока в формировании глобальной безопасности.

Во время холодной войны НАТО в первую очередь была нацелена на сдерживание СССР в Европе посредством политики коллективной обороны. Однако после распада Советского Союза в 1991 г. НАТО претерпела изменения и сместила акцент на управление кризисами, предотвращение конфликтов и операции по поддержанию мира. С тех пор НАТО была вовлечена в ряд конфликтов, как в Европе, так и за ее пределами. Ее роль в этих конфликтах была противоречивой, с разных сторон слышалась критика действий Альянса.

Вмешательство НАТО в Боснийскую войну в 1995 г. стало первым случаем применения альянсом военной силы для прекращения конфликта и установления мира. За этим последовало более масштабное вмешательство НАТО в Косовскую войну в 1999 г., целью которого, как было заявлено самой Организацией, было прекращение этнической чистки албанцев сербскими войсками.

В XXI в. роль Альянса опять подверглась изменениям. НАТО была ключевым участником возглавляемого США вторжения в Афганистан и Ирак. НАТО также сыграла важную роль в гражданской войне в Ливии в 2011 г., обеспечив свержение

режима М. Каддафи. Определенное значение в концепции обеспечения безопасности играла операция в Сирии, однако к данному моменту ее актуальность находится на достаточно низком уровне. В условиях текущей геополитической ситуации, основное значение НАТО уделяет России и кризису на востоке Украины.

Несмотря на успехи и противоречия, НАТО остается ключевым игроком в глобальной безопасности. Реализация миротворческих операций привела к значительным изменениям в ее стратегических целях и возможностях, а также способствовала формированию глобальной среды безопасности.

Хотя изначально Альянс был создан для обеспечения коллективной обороны от внешних угроз, он все чаще стал сам инициировать миротворческие операции. От мировых войн XX в. до продолжающихся конфликтов XXI в. НАТО сыграла значительную роль в формировании геополитического ландшафта современного мира.

На сегодняшний день проблема участия НАТО в конфликтах XX–XXI вв. проработана учеными недостаточно. Ввиду высокой политизированности темы дискуссии, существуют определенные противоречия в научном сообществе, которые приводят к необъективным оценкам как событий прошлого, так и событий настоящего.

Объектом исследования является миротворческая деятельность НАТО.

Предмет исследования – практическое участие Североатлантического альянса в миротворческих операциях в XXI в.

Цель исследования – изучение действий коалиций, выступающих под эгидой НАТО, работа соответствующих механизмов, а также то, как государства-члены альянса реагируют на повышающуюся востребованность этого вида деятельности.

Для достижения выдвинутой цели предполагается решение следующих задач:

- изучить особенности формирования НАТО как международного альянса;
- определить цели и задачи Североатлантического альянса;
- изучить роль НАТО в обеспечении архитектуры европейской безопасности;
- рассмотреть реализацию миротворческих операций НАТО;

- проанализировать стратегию применения миротворческих операций НАТО;
- рассмотреть перспективы применения миротворческих операций НАТО на современном этапе.

Методологической основой работы является теория неореализма, которая рассматривает международные отношения как упорядоченные взаимодействие акторов с применением военной мощи.

В ходе работы были использованы следующие научные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, единство исторического и логического, классификация и др.

Анализ научной литературы по теме исследования позволяет констатировать высокую степень значимости исследования. Поскольку НАТО представляется одним из основных военных блоков, его присутствие в регионах добавляет сложности во взаимодействии между акторами международных отношений. Подобная проблематика, история развития, а также современное состояние НАТО изучалось в работах: Л. И. Абачева, В. Н. Бабенко, В. П. Баранова, А. А. Бартоша и многих других.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что в виду трансформации системы мировой безопасности и увеличения роли различных блоков, важно изучить и понимать историю развития и текущее состояние одного из ведущих блоков – НАТО, которое реализует ряд миротворческих операций.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников. Работа представлена на 57 страницах и включает в себя 4 рисунка, 8 таблиц, а также 56 литературных источника.

Глава 1 Теоретические аспекты исследования Североатлантического альянса

1.1 Особенности формирования НАТО как международного альянса

Аббревиатура НАТО происходит от английского *North Atlantic Treaty Organisation*, что переводится как «Организация Североатлантического договора» [52].

НАТО считается Альянсом, поскольку это многосторонняя военно-политическая организация, объединяющая 31 страну для содействия коллективной обороне и безопасности. Организация была создана в 1949 г., в начале холодной войны, для обеспечения коллективной обороны.

Одна из основных причин, по которой НАТО считается военным альянсом, заключается в том, что он основан на принципе коллективной обороны. Это означает, что, если один член НАТО подвергается нападению, это считается нападением на всех членов, и все члены обязаны встать на защиту подвергшегося нападению члена. Этот принцип закреплён в статье 5 Североатлантического договора, который составляет основу альянса НАТО [42].

Помимо коллективной обороны, НАТО служит платформой для политического сотрудничества и консультаций между своими членами. Альянс проводит регулярные встречи и консультации для обсуждения вопросов безопасности, координации политики и обмена разведданными между своими членами.

Еще одна причина, по которой НАТО считается военным альянсом, заключается в том, что с момента своего образования она играет важную роль в формировании глобальной безопасности и стабильности. Коллективная оборона НАТО сдерживает агрессию и помогает поддерживать мир и стабильность в Европе и за ее пределами.

НАТО также является «трансатлантическим форумом» для проведения странами-союзниками консультаций по любым вопросам, затрагивающим жизненно

важные интересы его членов, включая события, способные поставить под угрозу их безопасность [29, с. 165].

Организация Североатлантического договора берет свое начало в середине XX в. НАТО была создана в ответ на угрозу расширения СССР на европейском континенте.

Конфликт между западными странами (включая США, Великобританию, Францию и другие страны) и коммунистическим восточным блоком (во главе с Союзом Советских Социалистических Республик или СССР) начался почти сразу после окончания Второй мировой войны. СССР руководил созданием просоветских правительств в освобожденных от нацизма странах. В ответ США и их западные союзники искали способы предотвратить расширение коммунистического влияния на европейском континенте. В 1947 г. американские лидеры представили План Маршалла – дипломатическую инициативу, которая предусматривала оказание помощи дружественным странам, чтобы помочь им восстановить разрушенную войной инфраструктуру и экономику [28, с. 153].

Общий объем помощи составил около 13 млрд долл., которые в основном поступали как кредиты [28, с. 154]. При этом главным условием получения средств было выведение коммунистов из составов правительств тех стран, которые договор подписывали. Однако одних экономических мер было недостаточно, требовалось принятие военных решений, необходимость которых увеличилась после блокады Западного Берлина Советским Союзом в 1948–1949 гг. Советская зона оккупации немецкой столицы была закрыта, поэтому союзники направляли в нее «изюмные бомбардировщики», с которых сбрасывалось продовольствие и энергоресурсы. Однако это был лишь первый шаг начала конфронтации СССР и стран Запада.

Достаточно сложно выделить основной критерий периодизации истории НАТО. Это могут быть особенности расширения НАТО, динамика внутренней структуры этой организации, смена приоритетных целей и задач, совершенствование совместных стандартов вооружений и управления. Нельзя не учитывать и такие факторы, как, к примеру, изменение международной конъюнктуры в целом (рисунок 1).

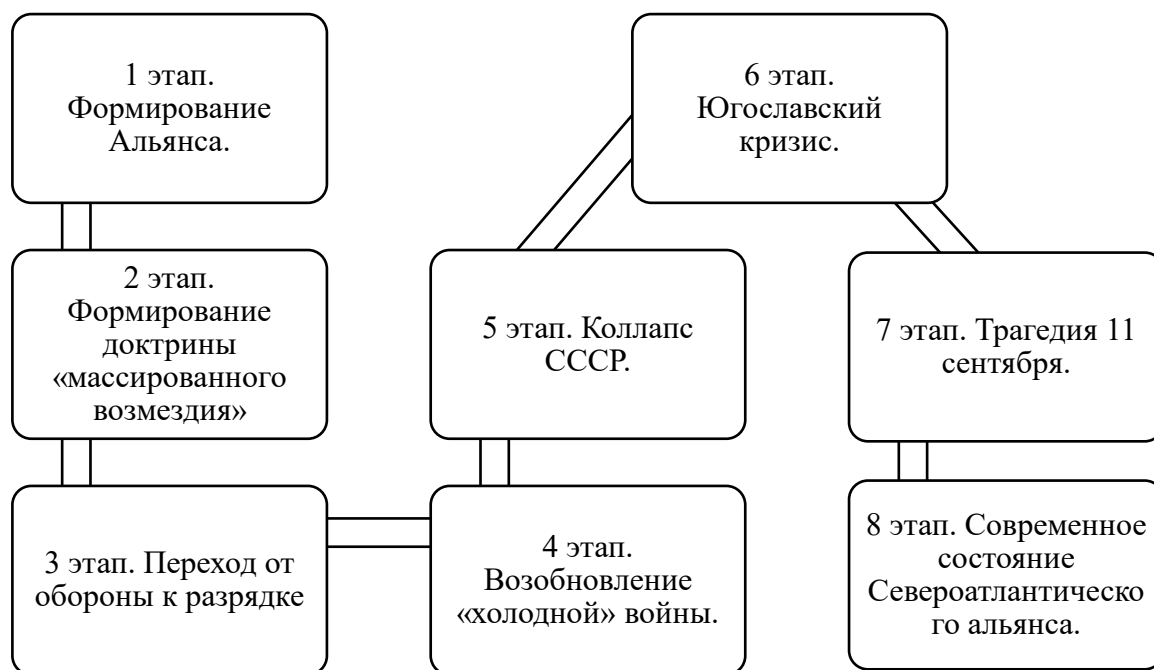


Рисунок 1 – Этапы развития Североатлантического альянса

[составлено автором по: 17, с. 75]

События 1948 г. побудили президента США Г. Трумана занять более агрессивную позицию по отношению к СССР. В феврале 1948 г. в результате переворота, было свергнуто демократическое правительство Чехословакии, а к власти пришли просоветские силы. В течение нескольких дней лидеры США согласились присоединиться к дискуссиям, направленным на формирование совместного соглашения о безопасности со своими европейскими союзниками. Этот процесс приобрел новую остроту в июне того же года, когда СССР перекрыл наземный доступ к Берлину, вынудив США, Великобританию и Францию доставлять по воздуху грузы в западную часть города.

Дискуссии между западными странами завершились 04.04.1949, когда министры иностранных дел 12 стран Северной Америки и Западной Европы (США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия) собрались в Вашингтоне, округ Колумбия, чтобы подписать Североатлантический договор [36]. В первую очередь, данное соглашение представляло собой пакт о коллективной обороне, в статье 5 которого говорилось, что военное нападение на любую из стран, подписавших договор, будет

рассматриваться как нападение на них всех. Когда государственный секретарь США Д. Ачесон поставил свою подпись под документом, что стало символом важных изменений в американской внешней политике. Впервые за всю свою историю США официально связали свою безопасность с безопасностью стран Европы – континента, который послужил очагом обеих мировых войн [14, с. 238].

Хотя подписание Североатлантического договора привело к созданию Альянса, оно не создало военной структуры, которая могла бы эффективно координировать их действия. Это изменилось в 1949 г., когда Советский союз успешно испытал ядерную бомбу. На формирование стратегии Альянса оказала влияние также Корейская война 1950 г. Вскоре НАТО обрела консолидированную командную структуру с военным штабом, расположенным в парижском пригороде Рокенкур, недалеко от Версаля. Это был Верховный штаб союзных держав в Европе, с генералом США Д. Д. Эйзенхауэром в качестве первого Верховного главнокомандующего союзными войсками в Европе. Вскоре после этого союзники создали постоянный гражданский секретариат в Париже и назначили первым Генеральным секретарем НАТО Л. Исмея из Великобритании [31].

Благодаря помощи США и «зонтику безопасности» в Западной Европе постепенно восстановилась политическая стабильность и началось послевоенное экономическое чудо. К Альянсу присоединились новые союзники: Греция и Турция в 1952 г. и Западная Германия в 1955 г. НАТО в определенной степени оказала значительное влияние на внутреннюю интеграцию стран Европы.

В ответ на вступление Западной Германии в НАТО Советский Союз и его союзники в 1955 г. образовали Варшавский договор. В Европе установилось непростое противостояние, символом которого стало строительство Берлинской стены в 1961 г. [23, с. 88].

В это время НАТО приняла стратегическую доктрину «Массированного возмездия» (*Massive Retaliation*) – если Советский Союз нападет, НАТО ответит ядерным оружием [41]. Предполагаемый эффект этой доктрины заключался в том, чтобы удержать любую из сторон от рискованных действий, поскольку любое нападение, каким бы незначительным оно ни было, могло привести к

полномасштабному ядерному уничтожению. Стратегия «Массированное возмездие» позволила членам Альянса сосредоточить свои силы на экономическом восстановлении после войны, а не на содержании больших классических армий. Альянс также сделал первые шаги к тому, чтобы играть не только военную, но и политическую роль. С момента основания Альянса его члены, в частности, выступали за расширение невоенного сотрудничества, а Суэцкий кризис осенью 1956 г. обнажил недостаток политических обсуждений, который приводил к разладу. Кроме того, запуск Советским Союзом «Спутника» в 1956 г. заставил союзников начать более активное сотрудничество. В докладе, представленном Североатлантическому совету министрами иностранных дел Норвегии, Италии и Канады, – содержались рекомендации о более активных консультациях и научном сотрудничестве в рамках Альянса, а выводы доклада привели, в частности, к созданию Научной программы НАТО.

В 1960-х гг. статус-кво начал меняться. Напряжение холодной войны вновь разгорелось, когда между СССР и США возникла возможность ядерной войны из-за карибского кризиса (США разместили ракеты средней дальности в Турции, на что в ответ СССР разместил баллистические ракеты на Кубе). Кроме того, в это время начинается вторжение США в 1964 г. во Вьетнам, что дополнительно усилило негативные тенденции холодной войны [42].

Тем не менее, к концу десятилетия стороны нашли общие точки соприкосновения и напряжение между блоками значительно убавилось, что привело к разрядке.

В это время штаб-квартира НАТО была перемещена на новое место. В марте 1966 г. Франция объявила о своем намерении выйти из интегрированной структуры военного командования НАТО и потребовала вывести все штабы союзников с французской территории. Новый штаб был создан в Касто, Бельгии, в марте 1967 г., а штаб НАТО переехал в Брюссель в октябре того же года [31]. Следует отметить, что Франция осталась в составе Альянса и последовательно подчеркивала свое намерение выступить вместе с союзниками в случае военных действий. Франция также оказалась одним из самых ценных поставщиков сил Альянса в ходе последующих

операций по поддержанию мира. Именно гибкая структура НАТО позволила организации адаптироваться к новым глобальным вызовам.

Разрядка в отношениях между блоками в данный период осуществлялась на различных уровнях (таблица 1).

Таблица 1 – Направления политики разрядки между НАТО и Варшавским блоком
[составлено автором по: 25, с. 155]

Направление разрядки	Сущность политики	Действующее лицо
Евроинтеграция	Усиление сотруднических связей между странами Западной и Восточной Европы.	Канцлер Западной Германии В. Брандт.
Стратегия «Гибкий ответ»	Смягчение стратегии «массированного возмездия» путем отказа от стратегии полного ядерного уничтожения.	Президент США Дж. Кеннеди.
Изменение вектора отношений НАТО-Варшавский блок	Укрепление непосредственных отношений между военно-политическими блоками путем диалога.	Министр иностранных дел Бельгии П. Хармелем.

Одним из первых европейских деятелей, заговоривших о укреплении связей между Западной и Восточной Европой стал канцлер Западной Германии В. Брандт, который стремился к европейской стабильности через более тесные отношения между Восточной и Западной Европой.

Стратегия «гибкого реагирования» президента США Дж. Кеннеди стремилась заменить абсолютную дихотомию «массированного возмездия» – мир или тотальная ядерная война. Принятая после Кубинского ракетного кризиса, стратегия «Гибкий ответ» усилила обычную оборонительную позицию НАТО, предлагая военные ответные меры в случае конфликта, а не полный ядерный обмен.

Также в это время в докладе «Будущие задачи Альянса», представленном в декабре 1967 г. Североатлантическому совету министром иностранных дел Бельгии П. Хармелем, рекомендовалось, чтобы НАТО имела политическое направление, способствующее диалогу и разрядке между НАТО и странами Варшавского договора [15, с. 363]. Роль НАТО стала заключаться не просто в сохранении статус-кво, а в помощи в его изменении.

Доклад П. Хармея помог заложить основу для созыва Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1973 г. Два года спустя, Конференция привела к согласованию Хельсинкского заключительного акта. Акт обязывал подписавшие его стороны – включая Советский Союз и членов Варшавского договора – уважать фундаментальную свободу своих граждан, включая свободу мысли, совести, религии или убеждений.

Другой важный этап в истории развития НАТО связан с обострением ситуации вокруг Афганистана и возвращением к состоянию «холодной» войны. Вмешательство советских войск в дела Афганистана в 1979 г. и размещение советских баллистических ракет РСД-10 в составе комплекса «Пионер» в Европе привели к приостановке разрядки [17, с. 73]. Чтобы противостоять советскому развертыванию, Североатлантический альянс и его участники приняли решение о размещении в Западной Европе крылатых ракет «Першинг II» и крылатых ракет наземного базирования, обладающих ядерным потенциалом, одновременно продолжая переговоры с Советским Союзом. Начало развертывания было запланировано только на 1983 г. Тем временем союзники надеялись достичь соглашения о контроле над вооружениями, которое устранило бы необходимость в этом оружии.

Не достигнув соглашения с СССР, члены НАТО столкнулись с внутренними разногласиями, по поводу развертывания ракетных сил в 1983 г. После прихода М. С. Горбачева на пост генерального секретаря ЦК КПСС в 1985 г., Соединенные Штаты и Советский Союз подписали Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) в 1987 г., ликвидировав все ядерные и наземные баллистические и крылатые ракеты средней дальности. В 1980-х гг. также произошло вступление первого нового члена НАТО с 1955 г. В 1982 г. к трансатлантическому альянсу присоединилась новая демократическая Испания [31].

К середине 1980-х гг. многие западные аналитики отмечали все нарастающие проблемы СССР [41]. Многие аспекты советского уклада были необратимо изменены, чему в ретроспективе способствовала приверженность Советского Союза принципам прав человека, изложенным в Хельсинском заключительном акте. Например, к концу 1980-х гг. коммунистическое правительство Польши оказалось вынуждено вести

переговоры с ранее репрессированным независимым профсоюзом «Солидарность» и его лидером Л. Валенсой. Вскоре и другие демократические активисты в Восточной Европе и в самом Советском Союзе начали требовать этих же прав.

К этому времени командная экономика стран Варшавского договора также была подвергнута значительному пересмотру. Советский Союз тратил на оборону в три раза больше, чем Соединенные Штаты, при гораздо меньшем размере экономики [26, с. 41]. М. С. Горбачев пришел к власти с намерением коренным образом реформировать коммунистическую систему. Когда в 1989 г. режим Восточной Германии начал рушиться, Советский Союз не стал вмешиваться. На этот раз Советский Союз предпочел долгосрочные реформы краткосрочному контролю, который все больше выходил за рамки его возможностей, что привело к распаду Варшавского договора.

Падение Берлинской стены 09.11.1989 привело к изменению на геополитической карте Европы. С одной стороны, это привело к росту демократизации в регионе, появлению новых либеральных экономик. Но существовала неопределенность с тем, что будет с Европой дальше. Кто будет с объединенной Германией? Как решить проблемы распространения ядерного оружия в условиях распада СССР? Будет ли наблюдаться рост национализма на континенте? Для НАТО данные проблемы поднимали главный вопрос о самой дальнейшей необходимости существования Альянса [47].

Несмотря на распад СССР, НАТО продолжила свое существование. Во многом это связано как раз с умением Альянса подстраиваться под текущую геополитическую ситуацию. Помимо изначальной цели Североатлантический альянс должен был препятствовать росту национализма и поддерживать демократии на Европейском континенте. Однако после распада СССР понятие «Европа» дальше расширилось на восток. Одним из ключевых событий укрепления Европы, стало вступление в НАТО объединенной Германии, являющейся центром Европы.

В 1991 г., НАТО должна была стать фундаментом для более крупной, общеевропейской архитектуры безопасности. В декабре 1991 г. союзники создали Совет североатлантического сотрудничества, который в 1997 г. был переименован в

Совет евроатлантического партнерства [26, с. 169]. Этот форум объединил союзников с их соседями из Центральной Европы, Восточной Европы и Центральной Азии для совместных консультаций. Многие из этих недавно освободившихся стран – или партнеров, как их вскоре стали называть – рассматривали отношения с НАТО как основополагающие для своих собственных стремлений к стабильности, демократии и европейской интеграции. Сотрудничество также распространялось на юг. В 1994 г. Альянс основал Средиземноморский диалог с шестью странами Средиземноморья, не являющимися членами НАТО: Египтом, Израилем, Иорданией, Мавританией, Марокко и Тунисом, а в 2000 г. к нему присоединился и Алжир. Одной из целей Диалога стало внесение вклада в обеспечение безопасности и стабильности в Средиземноморье путем улучшения взаимопонимания.

Однако данные формы сотрудничества не могли разрешить абсолютно всех проблем. Крах коммунизма привел к росту сепаратизма и региональным конфликтам, особенно на территории бывшей Югославии [24, с. 194]. Первоначально в планах НАТО не было вторжения на территорию Югославии, так как чиновники Альянса рассматривали конфликт, происходящий там, как гражданскую войну. Позже конфликт стал рассматриваться как наступательная война со стороны сербов (также было объявлено, что стороны проводят этнические чистки) и Альянс решил вмешаться. В результате, был нанесен колоссальный урон территориям бывшей Югославии, а само вторжение вызвало противоречивые споры как в Европе, так и в самих США.

Тем не менее, югославский и другие конфликты на территориях, до этого находившихся под влиянием СССР показали, что вакуум власти после холодной войны является источником опасной нестабильности. Организация Североатлантического альянса решила, что механизмы партнерства должны были быть укреплены таким образом, чтобы страны, не входящие в НАТО, могли сотрудничать с Альянсом в реформировании все еще развивающихся демократических и военных институтов и в преодолении своей стратегической изоляции. В рамках этих развивающихся усилий в 1994 г. союзники создали программу «Партнерство ради мира», или ПРМ. Партнерство ради мира позволило

странам, не входящим в НАТО, или «партнерам», обмениваться информацией с союзниками по НАТО и модернизировать свои вооруженные силы в соответствии с современными демократическими стандартами. Партнерам предлагалось самим выбирать уровень своего участия в Альянсе. Путь к полноправному членству останется открытым для тех, кто решит его осуществить.

Этот процесс достиг важных для Альянса результатов на Вашингтонском саммите 1999 г., когда три бывших «партнера» – Польша, Чешская Республика и Венгрия – заняли свои места в качестве полноправных членов Альянса после завершения программы политических и военных реформ [31].

Однако еще до того, как новые союзники вступили в НАТО в Вашингтоне, уже разразился новый кризис на территории бывшей Югославии. На стычки между сербами и албанцами США и НАТО отреагировали бомбардировкой крупнейших сербских городов. В результате НАТО добилась прекращения огня между сторонами.

Опыт НАТО в Боснии и Косово показал, что спор о том, должна ли НАТО обеспечивать европейский мир, был противоречивым: события заставили Альянс пересмотреть свою стратегию. До падения Берлинской стены НАТО была относительно статичной организацией, существования которой было достаточно для противовеса Советскому Союзу. Балканская интервенция положила начало трансформации Альянса в более динамичную и оперативно реагирующую организацию. Полностью ушла в прошлое доктрина «ядерного возмездия» времен холодной войны, а на ее место пришла стратегия с одной стороны дипломатического корпуса, а с другой военного, который может применять «гуманитарные» интервенции с целью принуждения к миру [41].

Соответственно, Альянс принял новую стратегическую концепцию, описывающую цели и приоритеты Альянса. Большинство предыдущих стратегических концепций были засекречены. В 1991 г. Альянс впервые выпустил несекретную концепцию в связи с распадом Советского Союза. В концепции, которая последовала за этим в 1999 г., говорилось, что после окончания холодной войны мир столкнулся с «новыми рисками для евроатлантического мира и безопасности,

включая угнетение, этнические конфликты, экономические трудности, крах политического порядка и распространение оружия массового уничтожения» [31].

Важнейшим событием, заставившим пересмотреть свою позицию, стала атака на башни-близнецы в Нью-Йорке. Террористические атаки на Всемирный торговый центр и Пентагон 11.09.2001 были восприняты НАТО как необходимость еще дальше расширить сферу своих интересов [41]. Впервые в своей истории НАТО применило положение о коллективной обороне. Квазигосударственные субъекты – в данном случае террористическая группа Аль-Каида (террористическая организация, запрещена в РФ) – использовала Афганистан в качестве базы для подготовки боевиков. Последующие теракты, включая взрывы в Стамбуле в ноябре 2003 г., атаку на систему пригородных поездов в Мадриде 11.03.2004 и на систему общественного транспорта в Лондоне 07.07.2005, спровоцировали НАТО на применение военной силы.

В это же время НАТО продолжала принимать новых членов и строить новые партнерские отношения. В 2002 г. был создан Совет Россия-НАТО, чтобы отдельные страны-члены НАТО и Россия могли работать как равноправные партнеры по вопросам безопасности, представляющим взаимный интерес. В 2004 г. Альянс выступил со Стамбульской инициативой сотрудничества, чтобы предложить практическое двустороннее сотрудничество в области безопасности странам Ближневосточного региона. В результате длительных переговоров в данный период в НАТО вступил ряд стран (рисунок 2).



Рисунок 2 – Этапы расширения НАТО в XXI в. [составлено автором по: 43]

Румыния, Болгария, Словакия, Словения, Латвия, Эстония и Литва вступили в НАТО в 2004 г., Хорватия и Албания в 2009 г., Черногория в 2017 г. и Северная Македония в 2020 г. 04.04.2023 Финляндия также вступила в альянс.

Таким образом, НАТО – это Организация Североатлантического договора. Данная организация берет свое начало в середине XX в. НАТО была создана в ответ на угрозу расширения СССР на европейском континенте. Большую часть своего существования НАТО занималась вопросами противостояния СССР. Периоды развития НАТО во время «холодной» войны можно разделить на 5 этапов: формирование альянса, формирования доктрины «массированного возмездия», переход к разрядке, возобновление «холодной» войны и коллапс СССР. Для данного периода характерно расширение НАТО, а также использование различных инструментов для противостояния СССР. В начале упор делался на ядерное оружие, в последствии был осуществлен переход к более классическим средствам обороны. В течении 1950-х гг. произошло формирование военной структуры НАТО. Верховный штаб был размещен во Франции, а затем перемещен в Бельгию. Определенные усилия НАТО прилагало и в политической сфере, заключая различные соглашения между странами Европы, тем самым способствуя евроинтеграции. В 1960-х гг., НАТО и ее участницы стремились к диалогу с СССР, однако обострение отношений на фоне ситуации в Афганистане заморозило подобные инициативы. В последствии, после распада СССР, НАТО пришлось модифицировать свои стратегии и приспосабливаться к новой геополитической реальности. В это время разрабатывается концепция гуманитарных интервенций, происходят вторжения в страны бывшей Югославии. Уже в XXI в. важным этапом развития НАТО стала атака на башни-близнецы, которая спровоцировала НАТО на расширение сферы своих интересов, в результате чего была начата операция против террористических организаций в Афганистане. После распада СССР, НАТО прошла 6 этапов расширения, последний из которых произошел в 2023 г. Подводя итог, можно сказать, что развитие и формирование НАТО было не однородным, во многом, оно определялось реакцией на угрозы извне, будь то СССР или другие страны, представляющие опасность силам Альянса.

1.2 Цели и задачи Североатлантического альянса

В современных условиях, Альянс претерпел значительные изменения. В связи с этим необходимо рассмотреть основные цели и задачи НАТО (рисунок 3).



Рисунок 3 – Стратегические цели и задачи существования НАТО [47]

Одной из основных целей существования НАТО на данном историческом этапе является осуществление мер коллективной обороны для обеспечения безопасности и территориальной целостности государств-членов против любых потенциальных внешних угроз. Цель коллективной обороны включает в себя взаимное обязательство членов НАТО поддерживать друг друга в случае нападения третьей стороны, в соответствии со статьей 5 Североатлантического договора. Эта цель требует от альянса поддержания надежной и оперативной оборонной позиции, включая способность обнаруживать, сдерживать и эффективно противостоять любым

потенциальным агрессорам. Данная цель выполняется с помощью следующих задач [45]:

- поддержание системы безопасности;
- повышение уровня оперативного реагирования на потенциальные угрозы;
- укрепление потенциала коллективной обороны [45].

Рассмотрим подробнее данные задачи.

Основной задачей Организации Североатлантического договора является поддержание надежной и эффективной позиции обороны для сдерживания потенциальных противников. Эта задача подразумевает поддержание готовности и способности ее вооруженных сил быстро и адекватно реагировать на любую потенциальную угрозу в отношении альянса и его стран-членов. Эта цель требует постоянной оценки и совершенствования военного потенциала альянса, включая персонал, оборудование и технологии, для обеспечения оптимальной готовности и эффективности в случае нападения. Поддерживая надежную и эффективную оборонную позицию, НАТО стремится удерживать потенциальных противников от начала военной агрессии против своих стран-членов, тем самым способствуя региональной стабильности и сдерживая глобальный конфликт. Достижение этой цели требует постоянной приверженности в вопросе модернизации сил обороны, подготовки и обучении, а также сотрудничестве и координации между странами-членами НАТО для повышения обороноспособности альянса и укрепления его позиции сдерживания.

Другая задача НАТО – повышение уровня оперативного реагирования на потенциальные угрозы. Эта задача требует от альянса поддержания высокого уровня готовности, включая способность быстро развернуть свои силы в любой точке, где они могут понадобиться. Для достижения этой цели НАТО уделяет приоритетное внимание оперативной совместимости вооруженных сил своих государств-членов, включая совместное обучение, стандартизацию оборудования и процедур, а также проверку оперативной совместимости. Повышение оперативной совместимости гарантирует, что силы НАТО смогут легко интегрироваться и эффективно действовать вместе, способствуя более эффективному и действенному реагированию

на потенциальные угрозы. НАТО также уделяет особое внимание постоянному повышению готовности своих сил посредством регулярных оценок, учений и программ обучения. Повышая готовность и оперативную совместимость своих вооруженных сил, НАТО стремится укрепить свою позицию сдерживания и сохранить способность быстро и эффективно реагировать на любые потенциальные угрозы безопасности и стабильности своих государств-членов [21, с. 84].

Последней задачей в рамках цели по укреплению потенциала коллективной обороны Альянса является развитие потенциала стран-участниц в стратегических сферах, включая противовоздушную и противоракетную оборону, киберзащиту и безопасность на море, для повышения способности альянса предотвращать и сдерживать потенциальные угрозы. Эта задача требует постоянной оценки и совершенствования оборонных возможностей НАТО с упором на повышение способности альянса обнаруживать, сдерживать и реагировать на потенциальные угрозы во всех сферах, включая воздушное, наземное, морское и киберпространство. НАТО укрепляет потенциал коллективной обороны посредством инвестиций в исследования и разработку передовых технологий, включая системы противовоздушной и противоракетной обороны, возможности киберзащиты и меры безопасности на море. Кроме того, альянс способствует разработке общих оборонных стандартов и процедур среди стран-членов для повышения оперативной совместимости и эффективности совместных операций. Укрепление потенциала коллективной обороны также включает в себя координацию и сотрудничество со странами-партнерами и международными организациями для обмена знаниями, ресурсами и передовым опытом. Укрепляя потенциал коллективной обороны, НАТО стремится обеспечить безопасность и стабильность своих государств-членов и предотвратить потенциальные конфликты в Евро-Атлантическом регионе и за его пределами [16, с. 97].

Следующей целью Организации Североатлантического договора является регулирование кризисов и предотвращение конфликтов, что подразумевает усилия альянса по укреплению стабильности и безопасности в странах-членах и за их

пределами путем раннего выявления, оценки и управления потенциальными кризисами и конфликтами. Данная цель решается с помощью следующих задач:

- проведение операций по урегулированию кризисов;
- применение средств невоенного характера для предотвращения конфликтов;
- повышение уровня ситуационной осведомленности и разведывательных возможностей альянса [47].

Первая задача решается с помощью ряда методов: миротворчество, операции по принуждению к миру и стабилизационные миссии, для поддержания региональной и глобальной стабильности и содействия мирному разрешению конфликтов. Данная задача требует от альянса наличия целого ряда военных и невоенных возможностей для эффективного проведения таких операций, включая возможности сбора разведданных, наблюдения и мониторинга, а также дипломатические и политические инструменты для ведения переговоров и посредничества. Операции НАТО по урегулированию кризисов и предотвращению конфликтов предполагают развертывание военного и гражданского персонала в зонах конфликта или нестабильности для поддержки восстановления мира, стабильности и безопасности.

Вторая задача, которая заключается в применении невоенных средств для урегулирования кризисов выступает в тесной взаимосвязи с первой задачей. Данная задача требует от альянса регулярного диалога и сотрудничества со странами-партнерами и организациями, включая ООН, Европейский союз и другие региональные организации, для выявления и устранения потенциальных источников конфликтов и содействия мирному разрешению споров. НАТО поддерживает ряд дипломатических, экономических и других невоенных средств для предотвращения и разрешения конфликтов, включая посредничество, переговоры, экономические санкции и гуманитарную помощь. Взаимодействуя с партнерами, НАТО стремится содействовать расширению регионального и глобального сотрудничества, укреплять доверие между государствами и способствовать мирному разрешению конфликтов на основе уважения международного права и прав человека.

Последняя задача в рамках текущей цели требует от альянса развития и поддержания целого ряда возможностей по сбору разведданных, наблюдению и

мониторингу для обеспечения своевременного и точного выявления потенциальных источников конфликтов и возникающих вызовов безопасности. Ситуационная осведомленность и разведывательные возможности НАТО также позволяют альянсу оценивать характер и масштабы кризисов и конфликтов, а также их потенциальное влияние на региональную и глобальную безопасность. Разведывательный потенциал НАТО формируется из различных источников (таблица 2).

Таблица 2 – Инструменты повышения ситуационной осведомленности НАТО

[составлено автором по: 13, с. 345]

Инструменты повышения ситуационной осведомленности	Определение
Сигнальная разведка	Метод сбора разведывательной информации путем перехвата электронных сигналов – радио- или спутниковых передач.
Человеческая разведка	Метод сбора разведданных путем прямого контакта с человеческими источниками, например, дипломатами или военными.
Геопространственная разведка	Метод сбора и анализа информации о земной поверхности, включая карты, спутниковые снимки и другие геопространственные данные.
Разведка из открытых источников	Метод сбора разведывательной информации из общедоступных источников: из новостных статей, социальных сетей и др.
Киберразведка	Метод сбора разведывательной информации о киберугрозах и уязвимостях посредством мониторинга и анализа компьютерных сетей и систем.
Разведка изображений	Метод сбора разведывательной информации путем анализа воздушных или спутниковых снимков.
Инструменты разведки, наблюдения и рекогносцировки	Ряд инструментов, используемых для сбора информации о потенциальном противнике, включая датчики воздушного и наземного базирования и БПЛА.
Центры объединения и анализа разведданных	НАТО создала ряд центров объединения и анализа разведданных для объединения информации из различных источников и облегчения анализа и распространения разведданных среди лиц, принимающих решения.

Данный разведывательный инструментарий направлен на повышение осведомленности об обстановке, раннее предупреждение о потенциальных угрозах и улучшение процессов принятия решений. Например, НАТО активно использовала сигнальную разведку для нахождения позиций высшего командования Югославии в 1990-х гг. В 2011 г. в Ливии, НАТО использовала геопространственную и сигнальную разведку для нахождения мест дислоцирования ливийских войск [46].

Важное значение в рамках стратегии НАТО играет внутриблоковое сотрудничество. Поддержание безопасности на основе сотрудничества предполагает тесное взаимодействие НАТО со своими партнерами для разработки общих целей и стратегий в области безопасности, а также для укрепления доверия и сотрудничества путем проведения совместных учений, обмена информацией и наращивания потенциала.

Наконец, последняя стратегическая цель НАТО заключается в адаптации военных возможностей и структур альянса к меняющимся вызовам безопасности XXI в. Это предполагает разработку новых концепций операций, технологий и возможностей, которые лучше подходят для меняющейся среды безопасности.

В последние годы НАТО предпринимала шаги по повышению своей кибербезопасности и возможностей ведения гибридной войны. Некоторые конкретные примеры этих усилий представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Примеры укрепления потенциала НАТО в сфере кибербезопасности
[составлено автором по: 16, с. 98]

Инициативы НАТО	Содержание
Соглашения по обязательствам НАТО по киберзащите	В 2016 г. члены НАТО обязались усилить свои коллективные возможности по киберзащите и расширить обмен информацией о киберугрозах. Это включает обязательства по разработке национальных стратегий киберзащиты, улучшению возможностей реагирования на инциденты и инвестированию в исследования и разработки в области киберзащиты.
Создание групп быстрого реагирования в киберпространстве	НАТО создала киберкоманды быстрого реагирования для оказания немедленной помощи странам-членам в случае кибератаки. Эти группы укомплектованы киберэкспертами со всего альянса и могут быстро развертываться для оказания помощи странам-членам в реагировании на киберинциденты.
Объединенный центр передового опыта в области киберзащиты	Объединенный центр передового опыта НАТО по киберзащите, расположенный в Таллинне (Эстония) является исследовательским и учебным центром, который занимается вопросами киберзащиты. Центр обеспечивает обучение персонала НАТО и стран-партнеров, проводит исследования по вопросам киберзащиты.
Расширенное передовое присутствие	Инициатива НАТО по расширенному передовому присутствию, предусматривающая развертывание дополнительных войск на восточном фланге альянса, включает в себя значительное внимание к возможностям кибер- и гибридной войны. Войска, развернутые в рамках данной инициативы, проходят подготовку по киберзащите и оснащены передовыми технологиями связи и сбора разведданных.

В целом, данные примеры демонстрируют высокую заинтересованность НАТО в обеспечении кибербезопасности в условиях трансформации устоявшейся системы коллективной обороны.

Наконец, НАТО предпринимает различные шаги для повышения уровня сотрудничества между различными структурами альянса с целью повышения их совместной эффективности (таблица 4).

Таблица 4 – Меры по повышению эффективности совместной работы структур НАТО [составлено автором по: 17, с. 78]

Инициативы НАТО	Сущность инициатив
Реформа структуры командования НАТО	В 2018 г. НАТО приступила к масштабной реформе своей командной структуры, направленной на то, чтобы сделать ее более гибкой, подвижной и оперативной. В рамках этих усилий НАТО создала два новых генеральных командования – Объединенное командование сил в Атлантике и Объединенное командование поддержки и обеспечения – и упорядочила существующую командную структуру, чтобы улучшить координацию внутри НАТО.
Многонациональный объединенный штаб	НАТО создала многонациональные объединенные штабы (МОШ) для улучшения сотрудничества и координации между различными структурами НАТО. МОШ состоят из персонала нескольких стран НАТО и способны проводить совместное планирование и операции по целому ряду задач.
Трансформация союзного командования	Трансформация союзного командования (ТСК) НАТО отвечает за разработку и внедрение новых концепций операций, технологий и возможностей для повышения эффективности вооруженных сил НАТО. ТСК тесно сотрудничает с другими структурами НАТО, включая военные командования и гражданские штабы, чтобы обеспечить эффективную совместную работу всех элементов альянса.

Данные примеры демонстрируют стремление НАТО повысить уровень сотрудничества между различными структурами альянса. Повышая эффективность совместной работы, НАТО стремится повысить свою общую эффективность и обеспечить хорошую готовность к быстрому и эффективному реагированию на любую потенциальную угрозу.

Таким образом, Организация Североатлантического альянса преследует ряд стратегических целей, который впоследствии реализуются с помощью определенных задач. Первая и основная цель НАТО на современном этапе – это поддержание системы коллективной обороны. В первую очередь НАТО создавалась как блок для

коллективной обороны. Поэтому одной из важнейших статей Североатлантического договора является именно 5, которая предусматривает, что если произойдет нападение на одну из стран, то это будет равносильно нападению на весь блок. Повышение уровня оперативного реагирования на потенциальные угрозы осуществляется в рамках межстранового сотрудничества и совместного обучения военного и гражданского персонала. Кроме того, с помощью ряда инициатив Альянса проводится укрепление потенциала коллективной обороны в целом. Другой важной целью, которую преследует НАТО, является предотвращение кризисов и конфликтов. Данная цель осуществляется за счет высокой подготовки стран-участник Альянса, а также их готовности в кратчайшие сроки развернуть военные и гражданские силы по урегулированию конфликта. Внутриблоковое сотрудничество осуществляется на различных уровнях, и большая часть инициатив НАТО направлено на развитие этого сотрудничества. Последней важной целью НАТО является сохранение своего статуса и адаптация своих структур к меняющимся вызовам безопасности. Например, большое внимание НАТО уделяет вопросам кибербезопасности.

1.3 Роль НАТО в обеспечении архитектуры европейской безопасности

До падения Берлинской стены безопасность Евро-Атлантического и Евразийского региона основывалась на двух военных союзах: Организации Североатлантического договора и Варшавском договоре. Эта ситуация напряженности между двумя сверхдержавами того времени (США и СССР), которая обеспечивала определенную стабильность благодаря способности потенциально уничтожить друг друга, исчезла, так как биполярная система, существовавшая более сорока лет, уступила место возникновению нового мирового порядка. С этого момента и далее эволюция архитектуры европейской безопасности может быть структурирована на три этапа: Последствия холодной войны, которые перешли в XXI в., последствия террористических атак 11.03.2001, которые ощущались более десяти лет, и процесс переосмысления лидерства в сфере европейской безопасности, который был затронут пандемией *Covid-19* и событиями на востоке Украины.

В целом, ученые выделяют четыре этапа эволюции участия НАТО в строительстве европейской архитектуры безопасности (таблица 5).

Таблица 5 – Этапы эволюции роли НАТО в строительстве европейской архитектуры безопасности [составлено автором по: 15, с. 365]

Этапы эволюции	Сущность этапа	Период этапа
1 этап. Формирование новой стратегии после окончания холодной войны	После окончания «холодной» войны, НАТО стремилась внедрить в свои структуры страны бывшего Варшавского блока, так как на данном этапе Альянс все еще ставил целью противостояние России.	1990–1998
2 этап. Реформирование структуры НАТО в период Балканского кризиса	Урегулирование Балканского кризиса является одним из переломных моментов реформирования структур НАТО. Европейские структуры не смогли разрешить кризис, чем воспользовалась Организация Североатлантического альянса. В последствии, несмотря на всю противоречивость операции «Союзные силы», доверие к НАТО как к военному блоку выросло, что позволило включить в свой состав ряд стран.	1999–2001
3 этап. Изменение целей альянса в результате террористической атаки 11 сентября	Атака на башни-близнецы привела к значительным изменениям в стратегических концепциях НАТО. В первую очередь была расширена сфера интересов Альянса. 5 статья о коллективной обороне теперь начала использоваться для оправдания вторжения в страны в регионах вне Европы.	2001–2014
4 этап. Возвращение России, как главного приоритета НАТО	Начиная с присоединения Крыма к России, акцент НАТО вновь был смещен на Россию. С этого времени, НАТО активно стала развивать идею Российской угрозы и под этим предлогом расширяло свое влияние на Европу.	2014–наши дни

Под конец «холодной» войны лидеры США призывали устройству системы безопасности, основанной на сотрудничестве США и СССР. В Европе придерживались иного мнения. Европейским лидерам стало ясно, что необходимо разработать систему безопасности с региональным и глобальным подходом, принимая во внимание особые интересы всех, чтобы получившаяся архитектура была стабильной в долгосрочной перспективе. Целью было избежать того, что произошло после Второй Мировой войны, а для этого Европа после «холодной» войны должна была отражать интересы не только Европы, но и США, и России. Этот новый и постоянно развивающийся мировой порядок привел к исчезновению возрождению некоторых существующих ранее организаций, например, Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), преобразованию новых, таких как Европейский

союз (вместо Европейского сообщества), и постепенной трансформации некоторых давно существующих акторов, таких как НАТО.

Это было еще одно существенное изменение того периода: Европейское сообщество было преобразовано из экономического сообщества в политический союз, что было закреплено в Маастрихтском Договоре 1993 г. Этим знаковым договором была учреждена Общая внешняя политика и политика безопасности как один из трех столпов, на которых покоится вновь созданный Союз. Это приводило к уменьшению роли НАТО в обеспечении безопасности в Европе, что противоречило интересам США.

Действительно, для США НАТО была каналом, через который они могли продлить свое присутствие в Европе после окончания холодной войны [11, с. 265]. В соответствии с положениями Вашингтонского договора 1949 г., Альянс был задуман как военная организация, основанная на территориальной обороне своих государств-членов, поэтому в конце 1980-х гг., НАТО пришлось заново изобретать себя, с целью обоснования своего постоянного присутствия в европейской архитектуре безопасности.

Это означало принятие на себя новых задач, которые превратили НАТО из поставщика обороны в экспортера стабильности. Этот сдвиг начался, прежде всего, с Лондонской декларации 1990 г., в которой НАТО взяла на себя такие задачи, как политический диалог и сотрудничество, которые до сих пор выполнялись СБСЕ, и стала специализироваться на операциях по урегулированию кризисов. Эти обязательства были задекларированы НАТО в Риме в 1991 г. в рамках так называемой «Новой стратегической концепции», официального документа, в котором изложены цели и задачи НАТО. Данная концепция привела к тому, что точные цели НАТО по поддержанию европейской безопасности были заменены более широким видением своей миссии.

Отвечая на критику из разных сторон Европы главы НАТО убедили страны принять данную трансформацию [11, с. 266]. Франция была убеждена, что расширение функционала НАТО не повредит процессам интеграции в Европе. В результате дипломатических контактов с Великобританией было уговорено, что

СБСЕ останется лишь форумом для политического диалога, лишив данную организацию реальных полномочий. Для Германии польза заключалась в совместном укреплении после воссоединения с восточной частью страны. Таким образом, европейцы могли по-прежнему извлекать пользу из американского присутствия на континенте, а США удалось избежать создания под эгидой СБСЕ организации, которая могла бы централизовать европейскую коллективную безопасность.

По отношению к своим бывшим противникам по Варшавскому договору НАТО провела масштабное сближение со странами-преемниками СССР в рамках Североатлантического совета, на основе которого был создан форум для обеспечения диалога и сотрудничества. Фактически, первое заседание Североатлантического совета состоялось, когда Советский Союз распался, и воспользовавшись ситуацией, НАТО подготовила фундамент для последующей организации – Партнерство ради мира (ПРМ), которое подготавливало страны, образовавшиеся после распада СССР, ко вступлению в Альянс.

В то же время США также не хотели, чтобы европейцы увеличивали свою оборонную автономию через собственные европейские организации. Это было продемонстрировано, когда они оказали давление на своих европейских союзников – и добились успеха – в том, чтобы помешать им интегрировать Западноевропейский союз (ЗЕС) во вторую редакцию Маастрихтского договора. В качестве компромисса, министры иностранных дел стран НАТО в 1996 г. договорились о создании Общей политики безопасности и обороны (ОПБО) [13, с. 345]. Со своей стороны, европейские союзники также согласились взять на себя большую ответственность за управление безопасностью. Целью данной организации было изменение баланса ролей и обязанностей между Европой и Северной Америкой путем повышения европейского потенциала и предоставления активов Альянса для операций по урегулированию кризисов. Однако, в сущности, эта организация, созданная в 1949 г. и распущенная в 2011 г., так и не стала лидером в обеспечении безопасности в рамках ЕС.

Следовательно, результатом новой системы европейской безопасности начала 1990-х гг. не стала унитарная система, основанная на общих интересах и ценностях.

Напротив, управление безопасностью в Европе характеризовалось ее разрозненностью и растущей сложностью, влияющей на основные политические решения. Каждая организация этой фрагментированной системы приняла свою собственную модель – иногда сходящуюся, иногда противоречивую – исходя из интересов и приоритетов определенных членов. Первые трещины в этой новой архитектуре были обнаружены в результате неспособности избежать кризиса, разразившегося на Балканах. Эта война продемонстрировала, что для управления кризисом очень необходимы инструменты предотвращения конфликтов, скоординированное использование гражданского и военного потенциала и средства постконфликтного восстановления.

В течении балканского кризиса стороны также стремились проявить себя как эффективных акторов в вопросе обеспечения безопасности в регионе [38, с. 514]. Тем не менее, европейская сторона, несмотря на все свои усилия не смогла разрешить конфликт на Балканах. В таких условиях, НАТО объявила операцию «Союзная сила» и применила военный контингент с участием бомбардировщиков в Югославии. Несмотря на критику различных стран, в том числе и со стороны Совета Безопасности ООН (Россия выдвинула резолюцию, осуждающую агрессию НАТО, однако ее поддержали только Китай и Намибия), операция показала военный потенциал НАТО Европе и это привело к новой волне укрепления доверия Альянсу.

Новый этап развития НАТО пришёлся на период после 11.09.2001. Страны Европы и ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе) в том числе за несколько лет до этого разработали ряд концепций противодействия международному терроризму. Однако в концепции НАТО 1999 г., терроризм упоминается лишь поверхностно и не указываются, какие меры будут приняты в случае подобной угрозы. После терактов 11 сентября НАТО впервые сослалась на статью 5 Вашингтонского договора, что позволило ей рассчитывать на помощь своих европейских союзников в ответных действиях [31]. Были предприняты попытки реформировать НАТО, например, создать Силы реагирования НАТО и изменить структуру командования. Однако война в Ираке вызвала серьезные потрясения в альянсе, что привело к разногласиям между странами-членами по поводу того, как

справляться с угрозами. Несмотря на это, НАТО выделила значительные ресурсы на инициативы по борьбе с терроризмом и возглавила Международные силы безопасности и содействия в Афганистане.

Начиная с 2014 г. НАТО, сохраняя и другие свои цели, приобретенные до этого цели, вновь вернулась к своим истокам и вновь сосредоточила свое внимание на России [47].

Многие страны Восточной Европы негативно относятся к России во многом из-за советского наследия. Тем не менее, пользуясь подобной почвой, НАТО стала активно привлекать на свою сторону новые страны-участницы бывшего Варшавского договора.

События 2014 г. позволили консолидировать силы НАТО и ЕС. Межорганизационное сотрудничество между этими организациями значительно выросло. Что касается отношений между Западом и Россией, то события в Украине стали поворотным моментом. Однако после сближения бывших советских зон влияния с НАТО (в основном Грузии и Украины) Россия начала переориентировать свою стратегию безопасности на более жесткую позицию.

За годы, прошедшие после присоединения Россией Крыма, НАТО продолжала подчеркивать свою цель сдерживания РФ, более того, эта первоначальная цель Альянса вновь привлекла к себе внимание, поскольку, по словам лидеров НАТО, российско-украинский кризис ускорил его возрождение. В ответ на действия России, НАТО разместила ротационные силы в ряде восточных союзников. Хотя лидеры НАТО продолжали встречаться с российскими официальными лицами под эгидой Совета НАТО-Россия до 2022 г., эти встречи не имели большого эффекта. Со стороны европейских стран, реакция также была негативная, однако ввиду отсутствия подготовки, НАТО смогла убедить лидеров стран углубить интеграцию ЕС-НАТО.

Таким образом, НАТО после окончания «холодной» войны играет важнейшую роль в выстраивании архитектуры европейской безопасности. До распада СССР НАТО выстраивалась на принципах биполярного мира и, конкретно, на противостоянии Организации Варшавского блока. Тем не менее, после 1991 г. в НАТО произошел ряд изменений. В частности, роль НАТО в строительстве

европейской архитектуры значительно усилилось, хотя и влияние было неоднородно в разные этапы. Сразу после окончания «холодной» войны НАТО стремилась вовлечь в свои структуры страны бывшего Варшавского блока. В этот период происходили два параллельных процесса – укрепление европейской интеграции и усиление роли НАТО в Европе. Европейский союз стремился выстроить собственные институты коллективной обороны на основе структур ЗЕС и ОПБО. Тем не менее, это не привело к значительным успехам, так как организации были распущены, а роль, которую они выполняли была передана НАТО. Следующим важным этапом для НАТО является Балканский кризис. НАТО использовала данную возможность для повышения своего влияния в Европе. Операция «Союзная сила», несмотря на большое количество споров и противоречий, лишь усилила авторитет НАТО в Европе и мире, что привело к дальнейшей интеграции структур НАТО в европейские институты. Атака на башни-близнецы также привела к значительным изменениям значения НАТО в структуре как европейской, так и общемировой безопасности. После данного события, НАТО стала широко трактовать 5 статью Североатлантического договора и стало использовать ее как повод вторжения в страны и вне Европы. В целом, можно сказать, что в условиях украинского кризиса НАТО приобретает все большую актуальность как европейский военный альянс, который призван поддерживать безопасность и оперативно реагировать на возникающие конфликты.

Глава 2 Роль миротворческих операций НАТО в урегулировании конфликтов на рубеже XX–XXI вв.

2.1 Реализация миротворческих операции НАТО

Несмотря на то, что НАТО существовала на протяжении всей холодной войны как противоположность Варшавскому договору и проводило военные учения, непосредственно военные и миротворческие операции не проводились. Все миротворческие операции НАТО были реализованы после окончания холодной войны, когда влияние НАТО в период после холодной войны стало неограниченным. Основные военные операции НАТО представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Основные миротворческие операции НАТО [составлено по: 44]

Место проведения операции	Наименование операции	Период
Босния и Герцеговина	Обдуманная сила	1995 г.
Югославия	Союзная сила	1999 г.
Афганистан	Несокрушимая свобода	2001–2014 гг.
	Решительная поддержка	2015–2021 гг.
Ирак	Буря в пустыне	1991 г.
	Лиса в пустыне	1998 г.
Ливия	Объединенный защитник	2011 г.

В августе и сентябре 1995 г. НАТО проводила миротворческую операцию, известную как «Обдуманная сила», против боснийских сербов в бывшей Югославии. Бомбардировка военного потенциала самопровозглашенной Республики Сербской была начата в ответ на взрыв сербами (по мнению НАТО) на центральном рынке в Сараево. Несмотря на отсутствие официальной резолюции Совета Безопасности ООН, санкционирующей эту операцию, НАТО продолжила ее в нарушение мандата ООН. Основы военной операции НАТО в Боснии были заложены в «Меморандуме о взаимопонимании между главнокомандующим союзными силами в Южной Европе и командующим силами ООН по защите в бывшей Югославии», в котором говорилось о процедурах проведения воздушных операций против сербов в соответствии с подготовленным списком фиксированных целей [18]. Примечательно, что два

постоянных члена Совета Безопасности, Китай и Россия, не были ознакомлены с этим документом.

Воздушные удары самолетов НАТО и артиллерии сил быстрого реагирования начались 30.08.1995 и продолжались 16 дней. Операция проводилась под руководством адмирала США У. Лейтона и координировалась с наземным наступлением мусульманско-хорватских войск. В ходе операции НАТО уничтожила военный потенциал Сербии и позволила мусульманам и хорватам захватить часть территорий, удерживаемых сербами.

В октябре 1995 г. было установлено перемирие на основе американского «плана Холбрука», что привело к переговорам между конфликтующими сторонами на базе ВВС Райт-Паттерсон в Дейтоне, штат Огайо [48]. 21 ноября были подписаны Дейтонские соглашения по Боснии, кульминацией которых стала официальная передача командования от ООН к НАТО. Стоит отметить, что эта передача официально закрепила присутствие НАТО в Боснии, что противоречило мандату ООН.

«Союзная сила» – миротворческая операция, проведенная НАТО против Союзной Республики Югославии (СРЮ) с 24 марта по 10 июня 1999 г. Решение о начале операции было принято тогдашним генеральным секретарем НАТО Х. Соланом после провала переговоров в Рамбуйе и Париже, в ходе которых президент СРЮ Милошевич С. отказался подписать военные приложения к соглашению об урегулировании косовского кризиса [49]. Одним из официальных предлогов для проведения воздушной наступательной операции руководством НАТО было названо «предотвращение геноцида албанского населения в Косово».

Военная операция НАТО против СРЮ продолжалась 78 дней, в ней участвовали 19 стран НАТО, которые провели воздушные налеты на около 990 объектов на территории Сербии и Черногории, сбросив около 2 300 ракет и бомб. В ходе агрессии были поражены как военные, так и гражданские объекты [28, с. 158]. 09.06.1999 в македонском городе Куманово между представителями СРЮ и НАТО было подписано военно-техническое соглашение, в результате которого войска и полиция СРЮ были выведены с территории Косово, а в крае были размещены

международные военные силы. Бомбардировки прекратились 10.06.1999, после того как генеральный секретарь НАТО Х. Солана отдал приказ о прекращении воздушных атак. В тот же день Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1244, которая призывала к размещению военного миротворческого контингента на территории Косово и Метохии [22].

Военная операция «Несокрушимая свобода», была начата 07.10.2001 г. в ответ на террористическую атаку 11.09.2001, осуществленную Аль-Каидой (признана террористической и запрещена в РФ) [44]. Операция проводилась под руководством США в коалиции с другими странами и была направлена на свержение режима Талибана и снижение влияния Аль-Каиды (запрещены в РФ). Операция была санкционирована резолюцией 1368 Совета Безопасности ООН, принятой 12.09.2001.

Несмотря на заявленные цели операции, полного успеха достичь не удалось. Конфликт продолжался почти 13 лет (2001–2014), в результате чего погибло более 21 000 мирных афганцев, более 2 300 американских солдат и более 1 000 военнослужащих международной коалиции [19, с. 62]. Максимальная численность американских войск, участвовавших в конфликте, составила 140 000 человек в 2010 г.

Миссия НАТО под руководством США в Афганистане официально завершилась 28.12.2014. Новая миссия, «Решительная поддержка», была объявлена НАТО с 01.01.2015. По характеру данная миссия является небоевой, она сосредоточена на обучении и консультировании представителей афганских властных структур [19, с. 64].

Вывод американских войск из Афганистана начался в мае 2021 г. и был завершен 30.08.2021 г. Вывод войск ознаменовал окончание самой продолжительной операции НАТО, которая суммарно длилась почти 20 лет [4, с. 261]. Решение о выводе войск было принято президентом Байденом Дж. и вызвало неоднозначную реакцию. Сторонники данного решения рассматривали его как давно назревшее завершение дорогостоящей и противоречивой войны, в то время как критики утверждали, что вывод войск был проведен плохо и может иметь долгосрочные последствия для Афганистана и всего региона. Вывод войск сопровождался быстрым захватом страны

организацией Талибан (запрещена в РФ), что привело к хаосу и неопределенному будущему Афганистана.

Операция «Буря в пустыне» – это миротворческая операция, начатая Соединенными Штатами и их союзниками против Ирака после вторжения последнего в Кувейт в августе 1990 г. Резолюция Совета Безопасности ООН № 678 от 29.11.1990 санкционировала использование «всех необходимых средств» для восстановления мира и безопасности в этом районе [22]. Операция началась 16.01.1991. Общая численность войск союзников составляла около 680 000 человек, включая 415 000 военнослужащих США [9, с. 169]. Хотя официальной целью было освобождение Кувейта от вторгшихся иракских войск, после освобождения Кувейта кампания продолжилась атаками и ударами по отступающей иракской армии и гражданским объектам на территории Ирака.

Операция «Буря в пустыне» состояла из воздушного наступления с 17 января по 23 февраля, за которым последовала воздушно-наземная операция с 24 по 28 февраля. Утром 28 февраля С. Хусейн объявил о прекращении огня и принятии Ираком всех требований ООН, и 03.03.1991 было подписано соглашение о прекращении огня [9, с. 171]. Коалиция стран НАТО понесла незначительные потери, погибло менее 300 чел. В отличие от этого, потери иракских военных превысили 20 000 чел., а по данным иракского правительства, потери среди гражданского населения составили более 2 300 чел.

Миротворческая операция «Лиса пустыни» представляла собой совместные усилия стран-участниц НАТО по уничтожению объектов в Ираке, предположительно участвовавших в разработке оружия массового уничтожения (ОМУ) и его компонентов [4, с. 121]. Операция проходила с 17 по 20 декабря 1998 г. и включала ракетные удары по 93 объектам без санкции Совета Безопасности ООН. Решение о проведении операции было принято на основании данных разведки, указывающих на то, что Ирак продолжает разработку ОМУ в нарушение резолюций ООН. В операции не участвовали наземные группы.

Военная операция «Шок и трепет», позже переименованная в «Иракскую свободу», была совместной операцией коалиции стран-участниц НАТО. Она

проводилась с 20 марта по 1 мая 2003 г. без санкции ООН. Заявленными причинами вторжения были предполагаемая связь режима С. Хусейна с международным терроризмом, а также утверждение, что Ирак обладал запасами оружия массового уничтожения [31]. Однако последующие расследования не выявили никаких доказательств наличия такого оружия.

Операция включала в себя активное наступление наземных войск коалиции, сопровождавшееся массированными воздушными бомбардировками. 01.05.2003 президент Дж. Буш объявил об окончании военных действий и начале военной оккупации. В новом сформированном правительстве большинство мест занимали шииты [9, с. 172].

В ноябре 2008 г. правительство и парламент Ирака одобрили соглашение о выводе американских войск из Ирака [42]. Последний военный конвой США пересек границу с Кувейтом 18.12.2011, фактически завершив почти десятилетнее военное присутствие США в Ираке.

Война в Ираке привела к значительным человеческим жертвам: погибло более 4800 чел., включая более 4400 американских военнослужащих. По сообщениям западных СМИ, документально подтвержденное число жертв среди гражданского населения с 2003 г. колеблется от 100 000 до 300 000 чел. [9, с. 173].

«Объединенный защитник» – это миротворческая операция под руководством НАТО в Ливии, которая началась 19.03.2011 как операция «Одиссея Рассвет» при участии нескольких стран, включая США, Францию, Великобританию, Канаду, Бельгию, Италию, Испанию и Данию [44]. 31 марта НАТО официально взяла на себя контроль над военной операцией, переименовав ее в операцию «Объединенный защитник». Вмешательство было санкционировано резолюцией 1973 Совета Безопасности ООН от 17.03.2011, которая разрешала военное вмешательство для защиты населения от жестоких репрессий ливийских властей против вооруженной оппозиции [22]. В ходе операции НАТО были проведены воздушные операции против правительства, находившегося у власти более 40 лет. Гражданская война привела к свержению и убийству лидера Ливийской Джамахирии М. Каддафи в его

родном городе Сирте 20 октября. Интервенция НАТО в Ливии официально завершилась 31.10.2011.

Таким образом, в течении холодной войны НАТО не использовала военный контингент для проведения военных операций. Однако после развала СССР, НАТО и его участники стали активно применять миротворческие операции в различных регионах мира. Больше всего НАТО использовало военные силы на Ближнем Востоке, Северной Африке и на территории бывшей Югославии. На Территории Югославии проводилось две операции – «Обдуманная сила» в 1995 г. и «Союзная сила» в 1999 г. Долгое время НАТО участвовало в операциях в Афганистане, однако в 2021 г. последние силы были выведены из страны, в результате чего там закрепился режим Талибана (запрещён в РФ). В Ираке НАТО и ее участники также провели несколько операций, которые повысили фактор неопределенности в регионе. Одной их последних операций НАТО является вторжение в Ливию в 2011 г., в результате чего М. Каддафи был убит, а его режим уничтожен. На данный момент Ливия пребывает в состоянии гражданской войны. В целом, можно сказать, что операции НАТО не приводят к мирному урегулированию конфликтов, и более того, после вмешательства страны и регионы пребывают в более худшем состоянии, чем до вторжения.

2.2 Стратегия применения миротворческих операций НАТО

Одним из последних важных событий в рамках разработки стратегии применения миротворческих операций НАТО является саммит в Мадриде. Значительное внимание на саммите было уделено российско-украинскому кризису. Специальная военная операция оказывает глубокое влияние на стратегию НАТО, которая была обновлена на саммите, где члены Альянса согласовали новую стратегическую концепцию – важнейший документ, который определяет политическое и военное развитие НАТО в обозримом будущем.

Однако еще до событий 2022 г. НАТО столкнулась с кардинально меняющимся ландшафтом безопасности. Системный вызов со стороны Китая, экзистенциальная

угроза изменения климата, появление разрушительных технологий, использование кибератак в качестве основного инструмента власти, проблемы с цепочками поставок, упадок демократии среди союзников и партнеров, вопросы об адекватных инвестициях в оборону и многое другое – все это беспокоило руководство Альянса.

Учитывая подобные взаимоотношения в меняющейся геополитической системе, необходимо рассмотреть основные направления развития современной стратегии НАТО на международной арене (рисунок 4).

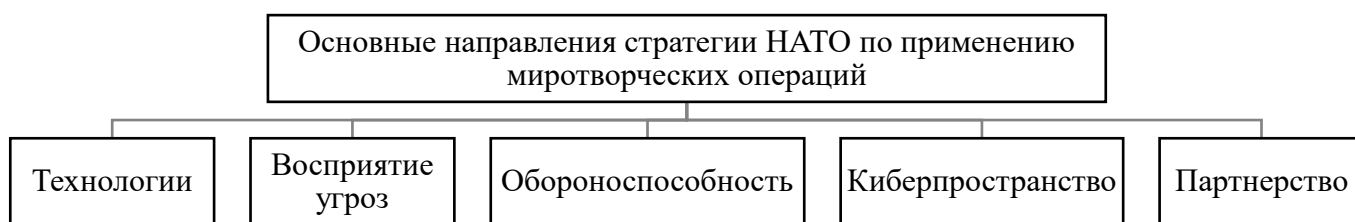


Рисунок 4 – Основные направления стратегии НАТО по применению миротворческих операций [составлено автором по: 23]

Одним из наиболее актуальных направлений стратегии НАТО на современном этапе в вопросе миротворческих операций является направление технологии, в частности, на саммите НАТО затрагивались вопросы применения технологий двойного назначения. Технологии, возможности, концепции и продукты двойного назначения распространены повсеместно, поскольку практически любая гражданская технология может иметь военное применение. В качестве примера можно привести *GPS*, датчики транспортных средств и самолетов, оборудование для обеспечения безопасности, компоненты оружия и само оружие.

По мере развития технологий увеличивается возможность создания дополнительных возможностей двойного назначения или новых применений существующих возможностей, что создает как возможности, так и риски. Риск распространения технологий двойного назначения зависит от силы экспортного контроля и договорных режимов, что требует сотрудничества как между союзниками, так и противниками.

В перспективе быстрый темп технологического прогресса означает, что такие организации, как НАТО, должны продемонстрировать гибкость и оперативность в отслеживании и понимании технологических достижений, чтобы определить, когда или если инновации могут способствовать достижению целей Альянса или способствовать решению проблем безопасности, и как союзники могут способствовать мирному и ответственному использованию новых технологий.

Альянс уже продемонстрировал свою приверженность сотрудничеству в области новых технологий, создав Оборонный инновационный ускоритель для Северной Атлантики (*DIANA*) и учредив Инновационный фонд НАТО в 2021 г. [51].

Включив вопрос о новых технологиях двойного назначения в Стратегическую концепцию, НАТО демонстрирует, что признает и ставит во главу угла значительные возможности и вызовы, создаваемые этими технологиями [39]. Включение в стратегическую концепцию также способствует постоянной поддержке текущих усилий и может подтолкнуть новые инициативы по рассмотрению последствий появления потенциально разрушительных технологий в будущей среде безопасности. Все эти усилия способствуют повышению роли НАТО в сдерживании нелегитимного использования новых технологий, обеспечивая при этом, чтобы союзники обладали передовыми технологиями для коллективной обороны.

В вопросах восприятия угрозы на международной арене, значительное изменение произошло в связи с событиями 2022 г. Украинский кризис вновь поставил целью Альянса сдерживание России, тем не менее, это не единственное направление действий НАТО. И хотя НАТО категорически отвергает возможность вмешательства в Восточную Европу, внутри Альянса нарастает тенденция по расширению его сферы влияния. С целью анализа приоритетов стран НАТО были изучены стратегические концепции стран-участниц НАТО (таблица 7). Наибольшим влиянием среди всех участников НАТО обладают США, они же и разрабатывают генеральное направление развития Альянса. Во вторую очередь на формирование приоритетных угроз оказывают влияние ЕС и Турция.

Таблица 7 – Приоритетные угрозы для участниц НАТО [составлено по: 20, с. 85]

Страна	Угроза	Оправдание угрозы
США	Угроза демократии и союзникам по альянсу и Китай	Соединенные Штаты, как доминирующий член альянса, воспринимают себя в качестве глобальной сверхдержавы и часто играют ведущую роль в формировании стратегического направления НАТО.
Страны ЕС	Угроза европейской безопасности, киберпространство, Китай	Европейские члены НАТО, хотя во многом солидарны с общей линией США, в частности, о восприятии Китая как угрозы, однако они в первую очередь сконцентрированы на поддержании системы Европейской безопасности.
Турция	Экстремизм	Турецкое внимание в сфере безопасности связано с нестабильностью на Ближнем Востоке и ростом исламского экстремизма. Турция также обеспокоена потенциалом сепаратистских движений в пределах собственных границ, таких как курдское повстанческое движение.

Географические проблемы в восприятии странами угроз встречаются повсеместно: Польша сосредоточена на России, Германия сильно ориентирована на Европу, Италия – на Средиземноморье, а Франция уделяет особое внимание Африке. Франция и Великобритания единственные в Альянсе уделяют внимание Арктике. Китай вызывал определенную озабоченность у всех этих союзников, при этом США и Франция больше всего инвестировали в безопасность Индо-Тихоокеанского региона, что подтверждает, почему Франция была так недовольна после соглашения AUKUS (соглашение между США, Австралией и Великобританией, которое позволило Австралии строить собственные атомные подлодки, что привело к разрыву контрактов в данной сфере с Францией), поскольку этот регион является определенным приоритетом для Парижа. Германия больше всего упоминала НАТО, альянсы и Европу, и ее стратегия в значительной степени отражает давний стандарт Федеративной Республики, расположенной в центре Европы и многосторонних институтов.

В условиях появления новых угроз и вызовов, рассмотрим обороноспособность Альянса в международных отношениях. Эскалация украинского кризиса, рост напряжения в отношениях между Тайванем и Китаем, возрождение международного

терроризма – все эти факторы прямым образом влияют на обороноспособность Альянса. Рассмотрим траты стран участниц НАТО на оборону в 2022 г. (таблица 8).

Таблица 8 – Траты на оборону стран-участниц НАТО в 2022 г. [составлено автором по: 41]

Страна	Траты на оборону, млн долл.	Номинальный ВВП страны, млрд долл.
США	730 000	24 500
Великобритания	59 400	2 830
Германия	52 500	3 860
Франция	49 600	2 720
Италия	23 600	2 000
Канада	22 300	1 740
Турция	14 000	761
Испания	12 600	1 390

Несмотря на обязательство в тратах 2 % от ВВП на оборону (и в частности, на поддержку военной инфраструктуры НАТО), многие это требование не соблюдают. На саммите в Мадриде данное обязательство было вновь подтверждено, а страны обязались выделить дополнительные средства на развитие инфраструктуры НАТО:

- учреждение дополнительных программ по повышению оперативности реагирования на угрозы;

- расширение возможностей по применению технологий защиты в киберпространстве, а также от высокоточного оружия соперников;

- страны НАТО рассматривают возможность повышения передового присутствия НАТО в Польше и Прибалтике, а также в регионах Черного моря и на Крайнем Севере [7; 36].

В вопросе киберзащиты принято делить жертв на два типа: те, кто знает, что их взломали, и те, кто взломали, но еще не знают об этом [16, с. 96]. Атрибуция атаки через киберпространство требует технической информации и готовности найти виновного. Атрибуция может быть сложной задачей, хотя она все чаще встречается в намеках и прямых заявлениях правительств, а также в море заявлений от компаний частного сектора. Чтобы установить авторство, аналитики могут попытаться определить, похожа ли кибератака – или исходила ли она из аналогичных мест в

киберпространстве – на атаки на другие цели, имеет ли программа, использованная в атаке, сходство с другими, или даже язык и часовой пояс программы.

Хотя сейчас атрибуция правительств в отношении других государств встречается чаще, чем даже пять лет назад, она все еще рассматривается как значительное действие, отчасти из-за политической воли, необходимой для публичного осуждения государств-нарушителей. Большинство стран НАТО указывают, что подвергались атаке или серии атак со стороны России, направленные против секретных официальных файлов и правительственного персонала. В частности, Соединенные Штаты, Германия, Франция, Великобритания, Италия и Польша сообщили о нарушениях, а в некоторых случаях о множестве таких нарушений [54].

Хотя киберпространство прочно заняло место в одном ряду с воздушным, наземным, морским и космическим пространствами в качестве одного из пространств современной войны, легкость цифрового соединения через границы, значительная роль частного сектора и множество других факторов могут сделать киберпространство сложным доменом для управления. Это особенно актуально, когда атаки столь распространены. В связи с этим НАТО стремится повысить уровень киберзащиты с целью предотвращения атак на свои системы.

Таким образом, в рамках новой стратегической концепции НАТО, принятой в Мадриде, был определен ряд ключевых направлений действий на международной арене. В ближайшее время основными ориентирами НАТО будут: технологии, новое восприятие угроз, развитие обороноспособности, защита киберпространства и расширение партнерства. В целом, основной акцент НАТО был смещен на Россию, как первостепенную угрозу. Несмотря на это, стратегия в рамках НАТО у стран может отличаться, например, Германия в первую очередь сконцентрирована на защите европейской безопасности, а Турция на противодействии экстремизму. В рамках саммита НАТО также указала на свою поддержку Украине и расширение программ защиты окружающей среды. В целом, направления взаимодействия НАТО остаются все теми же, изменяется в основном подход.

2.3 Перспективы применения миротворческих операций НАТО на современном этапе

После распада СССР НАТО стала активнее использовать миротворческие операции для реализации своих интересов. В последние годы НАТО уменьшила количество миротворческих операций. Вместе с тем, НАТО расширяет свою сферу влияния, за счет присоединения к Альянсу новых стран. Это приводит к росту заинтересованности НАТО в новых регионах, например, в Восточной Европе или Кавказе. Таким образом, перспективы применения миротворческих операций на современном этапе тесно связаны с вопросом расширения НАТО на современном этапе.

Политика «открытых дверей» НАТО основана на статье 10 ее учредительного договора. Любое решение о приглашении той или иной страны вступить в Альянс принимается Североатлантическим советом на основе консенсуса между всеми союзниками. Ни одна третья страна не имеет права голоса в таких обсуждениях [52].

По заявлению на официальном сайте Альянса: «НАТО не представляет угрозы ни для одной страны. Он направлен на укрепление стабильности и сотрудничества, на построение целостной и свободной Европы, объединенной миром, демократией и общими ценностями» [41]. Тем не менее, сам альянс представляет собой военный блок, с рядом обязанностей и требований, что затрудняет коммуникацию между потенциальными участниками.

На Бухарестском саммите 2008 г. союзники договорились, что Грузия и Украина в будущем станут членами НАТО. В апреле 2010 г. Босния и Герцеговина была приглашена присоединиться к Плану действий по членству (ПДЧ) [36].

Процесс присоединения к НАТО состоит из нескольких этапов.

1 Страны, заявившие о своей заинтересованности во вступлении в Альянс, первоначально приглашаются к интенсивному диалогу с НАТО по поводу их стремления к членству и соответствующих реформ.

2 Затем страны-кандидаты могут быть приглашены к участию в ПДЧ, чтобы подготовиться к потенциальному членству и продемонстрировать свою способность

выполнять обязанности и обязательства, связанные с возможным будущим членством. Участие в ПДЧ, тем не менее, не гарантирует членства.

3 Страны, стремящиеся вступить в НАТО, должны продемонстрировать, что они в состоянии развивать принципы Вашингтонского договора 1949 г. и вносить вклад в обеспечение безопасности в евроатлантическом регионе. От них также ожидается соответствие определенным политическим, экономическим и военным критериям, которые изложены в исследовании 1995 г. о расширении НАТО.

В 1995 г. Альянс опубликовал результаты исследования по расширению НАТО, в котором рассматривались преимущества приема новых членов и способы их вступления. В нем был сделан вывод о том, что окончание холодной войны предоставило уникальную возможность для укрепления безопасности во всем евроатлантическом регионе и что расширение НАТО будет способствовать укреплению стабильности и безопасности для всех. Этого можно добиться, говорится далее в исследовании, путем поощрения и поддержки демократических реформ, включая установление гражданского и демократического контроля над вооруженными силами; поощрения моделей и привычек сотрудничества, консультаций и достижения консенсуса, характерных для отношений между членами Альянса; и поощрения добрососедских отношений [43].

Это повысит прозрачность оборонного планирования и военных бюджетов, тем самым укрепляя доверие между государствами, и усилит общую тенденцию к более тесной интеграции и сотрудничеству в Европе. В исследовании также сделан вывод, что расширение Альянса укрепит его способность вносить вклад в европейскую и международную безопасность, а также укрепит и расширит трансатлантическое партнерство.

Согласно исследованию, страны, претендующие на членство в НАТО, должны будут продемонстрировать, что они выполнили определенные требования. К ним относятся:

- функционирующая демократическая политическая система, основанная на рыночной экономике;
- справедливое отношение к меньшинствам;

- приверженность мирному разрешению конфликтов;
- способность и готовность вносить военный вклад в операции НАТО;
- приверженность демократическим военно-гражданским отношениям и институциональным структурам [32].

После приема новые члены будут пользоваться всеми правами и принимать на себя все обязательства членства. Это будет включать принятие на момент вступления всех принципов, политики и процедур, ранее принятых членами Альянса.

Расширение НАТО было предметом оживленных дебатов в начале 1990-х гг. Многие политические аналитики не были уверены в преимуществах, которые принесет расширение. Некоторые были обеспокоены возможным влиянием на сплоченность и солидарность Альянса, а также на отношения с другими государствами, в частности с Россией. Именно в этом контексте в 1995 г. Альянс провел исследование по расширению НАТО [32].

Говоря о перспективах расширения Альянса, следует указать, что НАТО готова принять в свой состав любую европейскую страну, способную принять на себя обязательства и обязанности, связанные с членством, и внести вклад в обеспечение безопасности в евроатлантическом регионе. С 1949 г. число членов НАТО увеличилось с 12 до 31 страны в ходе девяти раундов расширения. Финляндия стала последней страной, присоединившейся к Альянсу 04.04.2023. В настоящее время четыре страны-партнера заявили о своем стремлении к членству в НАТО: Босния и Герцеговина, Грузия, Швеция и Украина. Финляндия и Швеция завершили переговоры о вступлении, и в июле 2022 г. союзники подписали протоколы о присоединении обеих стран [10, с. 275]. Хотя Финляндия уже присоединилась к Альянсу, Швеция является официальным приглашенным и посещает встречи НАТО в этом качестве. Генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг подчеркнул, что приоритетом НАТО является скорейшее завершение процесса присоединения Швеции [10, с. 276].

Говоря о ближайших перспективах расширения, следует указать ряд европейских стран, которые не стремятся стать членами Альянса. Ирландия, Швейцария и Австрия стремятся соблюдать позицию нейтралитета во внешних

отношениях и поэтому избегают членства в военных блоках. Членство Сербии в ближайшее время также не представляется возможным, учитывая бомбардировки страны со стороны Альянса, а также позицию президента Н. Вучича, который негативно отзывался о любых попытках евроатлантической интеграции [25].

Однако есть и ряд других стран, у которых перспективы вступления более определены. Перспективы вступления Грузии, Боснии и Герцеговины и Украины в НАТО являются предметом обсуждения уже несколько лет. Хотя каждая страна выразила желание стать членом альянса, процесс вступления является сложным и требует выполнения определенных критериев.

Грузия выразила желание вступить в НАТО с начала 2000-х гг. Однако ее территориальные споры с Россией, особенно по поводу Абхазии и Южной Осетии, препятствовали ее продвижению к членству. Грузия добилась значительного прогресса в своих оборонных реформах и модернизации, и НАТО признала эти усилия, поддержав Существенный пакет НАТО-Грузия. Тем не менее, НАТО не принимает в свой состав страны имеющие явные территориальные споры, поэтому на данном направлении существует ряд проблем.

17.02.2022 министр обороны Грузии Ю. Бурчуладзе заявил, что вступление в НАТО – единственный способ сохранить территориальную целостность Грузии. Это произошло после встречи со Й. Столтенбергом в Брюсселе [35]. Президент Грузии С. Зурабишвили, вступившая в должность в 2018 г., признала, что членство в НАТО может быть невозможным, пока Россия оккупирует территорию Грузии, и попыталась сосредоточиться на членстве в Европейском союзе, заявку на которое Грузия подала в мае 2022 г. [34].

Босния и Герцеговина также выразила свою заинтересованность во вступлении в НАТО, однако сложная политическая структура страны и этнические разногласия создают определенные трудности. Босния и Герцеговина достигла прогресса в своих реформах, включая реформы в сфере обороны, но еще предстоит работа по обеспечению соответствия стандартам НАТО.

В случае с Украиной, ее стремление вступить в НАТО встретило сопротивление со стороны России, которая считает, что Украина находится в сфере ее влияния

[20, с. 56]. Продолжающийся конфликт на востоке Украины также осложнил путь Украины к членству. Тем не менее, НАТО продолжает оказывать поддержку Украине в рамках различных программ, включая Комплексный пакет помощи, который направлен на содействие Украине в проведении реформ и укреплении ее оборонного потенциала. Недавнее создание Платформы НАТО-Украина демонстрирует приверженность НАТО дальнейшему развитию партнерства с Украиной.

В условиях эскалации российско-украинского кризиса, НАТО не может напрямую принять в свой состав Украину, однако начиная с 2022 г. происходит постепенное вооружение Украины по стандартам НАТО, а также выстраивание соответствующей инфраструктуры.

В настоящее время одной из ключевых проблем для расширения НАТО является сохраняющаяся напряженность между странами-членами НАТО и Россией. Многие бывшие советские республики и страны Восточной Европы стремятся вступить в НАТО как способ противостоять влиянию России в регионе [3, с. 338]. Однако Россия рассматривает расширение НАТО как прямую угрозу своей национальной безопасности и критически относится к попыткам НАТО расширить свое членство.

Профессор международных отношений в университете Дж. Хопкинс, М. Мандельбаум, высказывает позицию, что расширение НАТО является первоочередной причиной изменения отношения России с прозападного к антизападному, что во многом определило характер отношений между Россией и Украиной. Это представляется разумным, учитывая военный характер Альянса и динамику его постоянного расширения [1, с. 275]. С учетом концепции баланса сил противостояние НАТО-Россия является наиболее существенным и обоснованным.

В целом, решение о расширении НАТО стало первым нарушением постбиполярного статус-кво. Важно отметить тот факт, что решение о расширении было принято в условиях очень теплых отношений между Россией и НАТО. Кроме того, расширение НАТО поставило под угрозу стратегию расширения ЕС, поскольку стало неписаным условием членства в ЕС.

Расширение НАТО подорвало доверие России к НАТО и Западу, поскольку военная операция Альянса в Югославии в 1999 г. стала первым актом вновь расширенного НАТО, нарушившим все пункты Основополагающего акта 1997 г. Это создало новое противоречие в сфере безопасности между правом стран свободно выбирать союзы безопасности и правом других стран противостоять их расширению, если оно рассматривается как угроза национальной безопасности [55].

Ч. Купчан (профессор международных отношений в школе дипломатической службы Уолша при Джорджтаунском университете) считает: «Кардинальной ошибкой было расширение НАТО и продолжение строительства порядка безопасности после холодной войны, который объединял силу Запада против России. Стратегическое благоразумие требовало от России балансирующего поведения. Соединенным Штатам следовало остановиться на развитии «Партнерства ради мира» – более гибкой структуры безопасности, которая позволила бы всем европейским государствам сотрудничать с НАТО без формального расширения альянса и проведения новых разделительных линий. Расширение НАТО должно было происходить только в том случае, если и когда Россия проявит агрессивные намерения» [55]. Подобная позиция подкрепляется тем фактом, что в начале своего существования РФ не рассматривала НАТО как конкурирующую структуру, более того, в отдаленной перспективе президент Б. Ельцин рассматривал возможность участия страны в Альянсе и ЕС. Однако в результате агрессивных действий НАТО на территории Югославии, дальнейшего расширения списка стран-участниц Альянса, а также поддержка со стороны США антироссийского режима на Украине, Россия была вынуждена соответствующе реагировать на подобную угрозу.

Таким образом, учредительный договор НАТО предусматривает возможность включения в свой состав новых стран. Существует определенный перечень требований для вступления, однако после окончания холодной войны, динамика расширения Альянса была значительно ускорена. Был подготовлен ряд документов и программ для поддержки стран, выказавших желание присоединиться к НАТО. В целом, у расширения НАТО существует ряд объективных проблем. В первую очередь, количество желающих вступить стран осталось относительно мало, а те, что

есть, не представляются основным приоритетом для НАТО. Кроме того, дальнейшее расширение Альянса натывается на активное противодействие со стороны РФ, что может привести к дальнейшей эскалации отношений. По состоянию на май 2023 г. НАТО официально признаёт 4 стремящихся к вступлению страны: Швецию, Боснию и Герцеговину, Украину и Грузию. Протокол о вступлении Швеции в НАТО находится в процессе ратификации странами-членами альянса. Боснии и Герцеговине предоставлен План действий по членству. В числе наиболее перспективных стран для вступления в НАТО можно указать Швецию, которая практически прошла все процедуры, а также Украину, Грузию и Боснию и Герцеговину. Однако последние три, несмотря на тесное сотрудничество с НАТО, ввиду территориальных и иных конфликтов не могут стать частью Альянса.

Заключение

Организация Североатлантического договора, широко известная как НАТО, сыграла значительную роль в формировании ландшафта международной безопасности с момента своего создания в 1949 г. Первоначально созданная для противодействия Советскому Союзу, НАТО с годами превратилась в важный альянс, способствующий коллективной обороне и сотрудничеству в области безопасности между странами-участницами. Её участие в различных конфликтах и операциях на протяжении двух веков стало определяющей чертой ее роли как ключевого игрока в формировании глобальной безопасности.

В процессе изучения темы работы была изучена история и формирование НАТО. На протяжении существования СССР НАТО расширялась в рамках прозападных стран-участниц Евросоюза, а также непосредственно не вела военных операций. Большая часть доктрин НАТО была рассчитана на войну с СССР. В рамках стратегических концепций была разработана доктрина «Массированного возмездия», которая заключалась в немедленном ответе ядерным оружием в случае применения аналогичного вооружения СССР. Активная фаза роста Альянса началась после окончания холодной войны. В 1990-е гг. НАТО впервые воспользовалась своим военным контингентом для ведения военных операций на территории бывшей Югославии и на Ближнем Востоке. Несмотря на кратковременное улучшение отношений между Россией и странами НАТО, начиная с середины 2000-х гг., Североатлантический Альянс снова начал рассматривать Россию в качестве угрозы европейской безопасности.

Изучая вопрос целей и задач Североатлантического альянса, было выявлено, что подходы к решению проблем неоднократно трансформировались под условиями изменчивой среды международной безопасности, однако сами цели претерпели меньшее количество изменений. Среди основных целей НАТО можно выделить:

- поддержание системы коллективной обороны;
- предотвращение кризисов и конфликтов, угрожающих глобальной безопасности;

- укрепление внутриблокового сотрудничества;
- адаптацию к новой системе международной безопасности.

Среди новых задач НАТО в первую очередь можно выделить организацию систем защиты в киберпространстве, а также расширение сферы безопасности на близлежащие к Европе регионы.

Североатлантический альянс играет важнейшую роль в поддержании системы европейской безопасности. Начиная с окончания холодной войны стратегия НАТО в этом регионе изменялась:

1 этап формирования новой стратегии после окончания холодной войны. В данный период происходило внедрение новых стран бывшего Варшавского договора в состав НАТО;

2 этап реформ структур НАТО в период Балканских кризисов. НАТО активно стала применять вооруженные силы начиная именно с этого периода;

3 этап изменения целей альянса в результате террористических атак 11 сентября. В результате данных событий США, как лидер НАТО занялись реформой военного альянса. В числе основных угроз был выделен международный терроризм. В результате НАТО приняла участие в военной операции в Афганистане;

4 последний этап связан с возвращением России как основной угрозы в стратегические концепции НАТО. Начиная с 2008 г., этот процесс усилился в 2014 г., когда Россия присоединила к себе Крым.

Изучая участие НАТО в военных конфликтах, было выделено 7 основных операций, проходивших на территории Боснии и Герцеговины, на территориях бывшей Югославии, на территории Ирака и Ливии. Несмотря на минимальные отличия в целях и задачах, поставленных в НАТО по данным операциям, неизменно применялась военная сила с целью обезвредить страну и навязать собственные условия. В случае Ирака и Ливии вмешательство НАТО привело к гражданским войнам и политической нестабильности в регионе.

Анализируя современную стратегию НАТО на международной арене, было выявлено:

– повышение роли технологического развития и, в частности, технологий двойного назначения в структуре Альянса;

– трансформация восприятия угроз на международной арене, произошла смена приоритетов с негосударственных акторов к конкретным угрозам НАТО – России и Китаю;

– увеличение степени обороноспособности, которое проявляется в повышенных тратах участниц НАТО на военные программы.

Далее была изучена система партнерства и расширения НАТО. В рамках меняющейся геополитической системы, были рассмотрены основные проблемы и перспективы расширения НАТО. Начиная с момента своего существования, НАТО придерживалась стабильной динамики по расширению списка участников. Однако, учитывая ряд серьёзных требований к странам, присоединение к Альянсу является долгим процессом, который требует соблюдения определенных процедур. Это в свою очередь осложняет дальнейшее расширение НАТО, которое к тому же само по себе несет дополнительные проблемы в виде дополнительных трат и расширения сферы ответственности. Тем не менее, НАТО, в связи с событиями 2022 г., приобрела большую актуальность для европейских стран. Так, например, 04.04.2023 к Альянсу присоединилась Финляндия, Швеция также находится достаточно близко к присоединению. Есть также страны, желающие присоединиться, однако испытывающие ряд внутренних конфликтов – Украина, Грузия и Босния, и Герцеговина. Присоединение последней не несет геополитической значимости для Альянса, однако вопрос Украины и Грузии является проблемным, поскольку присоединение этих стран грозит эскалации отношений между НАТО и Россией. По состоянию на май 2023 г., НАТО официально признаёт 4 стремящихся к вступлению страны: Швецию, Боснию и Герцеговину, Украину и Грузию. Протокол о вступлении Швеции в НАТО находится в процессе ратификации странами-членами альянса. Боснии и Герцеговине предоставлен План действий по членству.

Список использованных источников

- 1 Абачев Л. И. НАТО на современном этапе: взгляд экспертов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2018. № 4 (812). С. 271–277.
- 2 Бабенко В. Н. Украина и НАТО: проблемы и перспективы // АПЕ. 2019. № 3. С. 91–97.
- 3 Баранов В. П. Украина-НАТО: Проект анти-Россия // Военная мысль. 2022. № 1. С. 336–342.
- 4 Бартош А. А. НАТО в современной мировой политике. М. : Аспект пресс, 2023. 364 с.
- 5 Батюк В. И. НАТО и РФ: эволюция взаимоотношений // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2020. № 1. С. 248–255.
- 6 Везуина М. А. Эволюция европейской политики безопасности и обороны – новая архитектура европейской безопасности // Sciences of Europe. 2020. № 14-3 (14). С. 63–68.
- 7 Глотов В. И., Аржанов И. А. НАТО и безопасность в Арктике: проблемы, возможности, перспективы // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. № 5. С. 37–42.
- 8 Грибанов М. И. Россия и НАТО // Россия в глобальной политике. 2022. № 3 (115). С. 126–135.
- 9 Данилов Д. А. Операции НАТО в Ираке // Обозреватель – Observer. 2022. № 5–6 (388–389). С. 168–173.
- 10 Данилов Д. А. Финляндия и Швеция у открытых дверей НАТО // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2022. № 2. С. 272–277.
- 11 Дмитрий Д. Россия–ЕС–НАТО: выбор рациональной стратегии // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 3. С. 262–266.
- 12 Зайцев А. А., Зайцева Н. В. О воинских контингентах США и НАТО // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. 2020. № 1 (233). С. 312–317.

13 Иванов О. П. Модернизация стратегии НАТО и Россия // Современная Европа. 2020. № 3. С. 344–347.

14 Лебедева М. М., Юрьева Т. В. Архитектура европейской безопасности: глобальный и региональный аспекты // Вестник МГИМО. 2021. № 5. С. 238–245.

15 Лобанов Р. О. Динамика взаимоотношений западноевропейского союза и НАТО по вопросам военно-политической безопасности Европы в 1954–2020 гг. // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2020. № 4. С. 361–367.

16 Манойло А. В. Современные стратегии кибербезопасности и киберобороны НАТО // АПЕ. 2020. № 3. С. 95–99.

17 Мацепуро Д. М. Трансатлантические отношения: в поисках сбалансированного сотрудничества // Известия АлтГУ. 2022. № 4-2 (76). С. 73–78.

18 Меморандум о взаимопонимании между главнокомандующим союзными силами в Южной Европе и командующим силами ООН по защите в бывшей Югославии. URL: https://www.un.org/ru/documents/dec_conv/conventions/pdf/memorandum.pdf (дата обращения: 02.05.2023).

19 Мирзоев Н. М., Нурова Л. Н. Перспективы пребывания НАТО в Афганистане // Вестник Педагогического университета. 2020. № 4 (87). С. 61–65.

20 Неймарк М. А. Россия-НАТО: Есть ли у прошлого будущее? // Обозреватель – Observer. 2020. № 12 (371). С. 53–57.

21 Попова В. С. Проблематика безопасности в доктринальных документах НАТО и ЕС // Вестник НАСА. 2022. № 1 (16). С. 83–87.

22 Резолюции Совета Безопасности ООН. URL: <https://www.un.org/security-council/ru/content/resolutions-adopted-security-council> (дата обращения: 02.05.2023).

23 Родович Ю. В. Отношения между ЕС И НАТО: исторический анализ // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2023. № 1 (13). С. 86–93.

24 Семибратов Е. В. Эволюция европейской системы безопасности в свете взаимоотношений между Россией и странами НАТО // Свободная мысль. 2021. № 3 (1687). С. 193–198.

25 Сербия отказалась вступать в НАТО. URL: <https://lenta.ru/news/2023/02/02/natonato/> (дата обращения: 02.05.2023).

26 Старжинский В. С. Организация Североатлантического договора: история, структура, функции, цели и задачи. М. : Букинист, 2021. 160 с.

27 Троицкий М. А. Роль НАТО в складывающейся архитектуре европейской безопасности // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2021. № 10. С. 53–59.

28 Трушков А. А., Киселева О. И. НАТО и США: Стабилизация или дестабилизация? // Вестник науки. 2019. №5 (14). С. 153–159.

29 Шамаров П. В. Модель трансатлантического миротворчества НАТО // Обозреватель – Observer. 2019. № 11 (358). С. 164–169.

30 Шумилин А. И. Турция и НАТО // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2021. № 3. С. 76–81.

31 A short history of NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_139339.htm (дата обращения: 01.05.2023).

32 Enlargement and Article 10. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49212.htm (дата обращения: 01.05.2023).

33 Fact sheet: The 2022 NATO Summit in Madrid. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/29/fact-sheet-the-2022-nato-summit-in-madrid/> (дата обращения: 01.05.2023).

34 Georgia is not trying to appease Russia. URL: <https://www.euronews.com/2022/03/15/georgia-not-in-the-same-situation-as-nato> (дата обращения: 01.05.2023).

35 Georgia says joining NATO only way to preserve country's integrity – report. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/georgia-says-joining-nato-only-way-preserve-countrys-integrity-report-2022-02-17/> (дата обращения: 01.05.2023).

36 Ivens M. J. NATO Enlargement. URL: <https://www.nato.int/acad/fellow/99-01/ivens.pdf> (дата обращения: 01.05.2023).

37 Marten K. NATO enlargement: evaluating its consequences in Russia // International Politics. 2022. № 57. P. 401–426.

38 Moller S. B. Twenty years after: assessing the consequences of enlargement for the NATO military alliance // International Politics. 2022. № 57. P. 509–529.

39 NATO 2022 Strategic Concept. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_210907.htm (дата обращения: 01.05.2023).

40 NATO and Georgia strengthen scientific cooperation to tackle new security challenges. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_214274 (дата обращения: 01.05.2023).

41 NATO Defence Planning Process. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49202.htm (дата обращения: 01.05.2023).

42 NATO deterrence and defense. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/brief/nato-summit-military-priorities/> (дата обращения: 02.05.2023).

43 NATO enlargement. URL: [https://www.nato.int/summit2009/topics_en/05-enlargement.html#:~:text=In%201995%2C%20the%20Alliance%20published%20the%20results%20of,members%](https://www.nato.int/summit2009/topics_en/05-enlargement.html#:~:text=In%201995%2C%20the%20Alliance%20published%20the%20results%20of,members%20) (дата обращения: 01.05.2023).

44 NATO Operations and missions: past and present. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm (дата обращения: 02.05.2023).

45 NATO Strategy: the Next 10 Years. URL: <https://internationalviews.org/2022/09/in-defence-of-a-defensive-expansion-contexts-recent-developments-and-the-future-of-nato/> (дата обращения: 01.05.2023).

46 NATO: 2030 Strategy Contributes to Strengthen Role of Alliance on International Arena. URL: <https://see.news/nato-2030-strategy-contributes-to-strengthen-role-of-alliance-on-international-arena> (дата обращения: 01.05.2023).

47 NATO's purpose. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_68144.htm (дата обращения: 02.05.2023).

48 Pivotal Deterrence and the Kosovo War: Why the Holbrooke Agreement Failed. URL: <https://www.brookings.edu/articles/pivotal-deterrence-and-the-kosovo-war-why-the-holbrooke-agreement-failed/> (дата обращения: 02.05.2023).

49 Rambouillet agreement. URL: https://www.state.gov/www/regions/eur/ksvo_rambouillet_text.html (дата обращения: 02.05.2023).

50 Relations with Ukraine. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_37750.htm (дата обращения: 01.05.2023).

51 Science for Peace and Security. URL: <https://www.nato.int/cps/en/natohq/78209.htm> (дата обращения: 03.05.2023).

52 The North Atlantic Treaty. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm (дата обращения: 01.05.2023).

53 The Secretary General's Annual Report 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_212795.htm (дата обращения: 02.05.2023).

54 Visualizing the NATO Strategic Concept: Five ways to look at the Alliance's future. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/commentary/trackers-and-data-visualizations/visualizing-the-nato-strategic-concept/> (дата обращения: 01.05.2023).

55 Was NATO Enlargement a Mistake? URL: <https://www.foreignaffairs.com/ask-the-experts/2022-04-19/was-nato-enlargement-mistake> (дата обращения: 01.05.2023).

56 What Is NATO and Which Countries Are Members? URL: <https://www.nytimes.com/article/what-is-nato.html> (дата обращения: 01.05.2023).