МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Прикладная психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Различия в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом»

Студент _____ (подпись) Трифонова Анастасия Сергеевна

Руководитель _____ (подпись) Тарасова Е.М.

Нормоконтролер _____ (подпись) Тарасова Е.М.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 20.06.2020 № 14)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой Отлично (протокол заседания ГЭК от 22.07.20 №14)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Карманова Т.М.

Пенза 2020

Содержание

Введение…….3

Глава 1. Анализ научных данных по проблеме исследования

1.1. Основные тенденции развития института семьи и добрачных отношений……....7

1.2. Понятие социально-экономического статуса семьи. Основные направления по изучению социально-экономического статуса семьи..…….19

1.3. Влияние социально-экономического статуса на функционирование семьи……...25

1.4. Исследования представлений о браке и семье в юношеском возрасте и факторов их формирования...……31

Глава 2. Изучение различий в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом

2.1. Описание процедуры и методов исследования...……..40

2.2. Анализ и интерпретация диагностических данных...……...44

Выводы…….58

Заключение……..63

Список используемых источников...…….64

Приложение 1...……...68

Приложение 2...……...72

Введение

Участниками процесса социализации, которые способствуют передаче подрастающему поколению основных ориентиров, представлений о ценностях, нормах и оказывают на него влияние, являются семья, образовательная ниша, круг друзей или сверстников, массовые коммуникации, молодежные организации. От степени согласованности, дополнения или конкуренции их воздействий зависит «качество» социализации.

Фактически нет ни одного социального или психологического аспекта поведения человека, который не зависел бы от семейных условий в его настоящем или прошлом. Семейные условия, включая непосредственно характер отношений членов семьи, тип родительско-детских отношений, а также социально-экономическое положение, род занятий и уровень образования родителей, в значительной степени предопределяют жизненный путь детей, их ценностные ориентиры и установки. Любое психологическое исследование должно учитывать, в числе прочих обстоятельств, социальное происхождение испытуемых, род занятий и уровень образования родителей; особенности социально - экономической среды, состав, структуру и материальное положение семьи.

Понимание того, как социально-экономический статус семьи влияет на жизненные перспективы человека, является вопросом, который имеет решающее значение для системы воспитания и образования, особенно в виду того, что глобальные экономические процессы усиливают тенденцию расслоения общества по социально-экономическому признаку.

Социально-экономический статус семьи во многом определяет воспитательные стратегии, систему требований, предъявляемых к ребенку, содержание того, в чем его ограничивают и что позволяют, за что его наказывают и за что поощряют. В семьях с разным социально-

экономическим статусом у детей формируются разные представления об успешных взрослых, которым им предстоит стать [34].

Нельзя не учитывать влияние социально-экономического статуса семьи на специфику субъективного переживания ребенком своего положения в обществе.

Российские исследования роли социально-экономического статуса в психологическом развитии детей в основном касаются подросткового периода, когда возрастает уровень озабоченности ребенка проблемами в различных сферах жизни. Есть также исследования, в которых изучается связь воспитательных возможностей и характера детско-родительских отношений с социально-экономическим статусом семьи [34]. В отечественной психологии социально-экономические факторы чаще рассматриваются через призму концепции социальной ситуации развития ребенка, которая включает в себя объективные характеристики среды, субъективное переживание их ребенком и способы взаимодействия с ней. Вместе с тем, положение семьи в обществе, ее социально-экономический статус задает определенные границы и направление развития ребенка.

Начиная с подросткового возраста, дети становятся более чувствительными к социально-экономическому статусу семьи, они начинают соотносить свои жизненные перспективы с теми возможностями, которыми обладают их родители. В подростковом возрасте нередко акценты смещаются в сторону материальных возможностей. Особенно это заметно в условиях расслоения общества по социально-экономическому признаку.

Старший школьный возраст – период, который завершает эпоху детства и его окончание знаменует начало качественно нового образа развития, готовит переход к включенности во взрослое общество, в котором юноше предстоит самостоятельно принимать решения и нести собственную ответственность за все, что происходит с ним, и за многое, что происходит рядом.

Те ориентиры, которые сформированы у человека перед вступлением во взрослую жизнь, становятся для него руководством в ситуациях выбора и принятия решений. Образ семьи, ее ценность как таковая, представления о ее функциях соотносятся со многими решениями, которые юноше предстоит принимать сразу за порогом школы. От того, какие представления о семейной жизни будут сформированы, зависит решение множества вопросов, среди которых вопросы профессионального выбора, получения образования, определения круга общения, увлечений и многие другие.

При высокой оценки важности изучения влияния социально-экономического статуса семьи на ценностно-мотивационную сферу подрастающего поколения мы отмечаем крайне небольшое число исследований по этой проблеме.

Целью нашей исследовательской работы стало изучение различий в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом для использования диагностических данных в консультативной практике педагога-психолога по вопросам семейных отношений, а также личностного определения и развития лиц возраста ранней юности.

Объект исследования – представления о семье старших школьников.

Предмет исследования - различия в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом.

Гипотеза: существуют различия в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом, которые проявляются в оценке различных функций семьи; в том, какое место семейная жизнь занимает в иерархии ценностей, а также в оценке факторов, влияющих на принятие другими людьми решения о вступлении в брак. Различия проявляются также в оценках старшими школьниками своих родительских семей по показателям сплоченности и гибкости.

Для реализации цели исследования и проверки выдвинутой гипотезы были определены следующие **задачи**:

1. Проанализировать данные теоретических и эмпирических исследований по изучению влияния социально-экономического статуса семьи на формирование у молодого поколения представлений о семейной жизни.

2. Определить психодиагностический комплекс по изучению оценки респондентов различных функций семьи и оценки факторов, влияющих на принятие решения о вступлении в брак.

3. Сформировать выборку исследования, провести диагностические процедуры, проанализировать результаты, интерпретировать выявленные различия, сформулировать выводы.

Теоретическую основу исследования составили: основные психологические концепции семьи, изложенные в работах ЮИ. Алешиной, Т.В. Андреевой, А.И. Антонова, С.И. Голод, В.Н. Дружинина, С.В. Ковалева, А.Г. Лидерса, В. Сатир, Л.Б. Шнейдер, Э.Г. Эйдемиллера, В.В. Юстицкиса.

В ходе исследования были использованы следующие психодиагностические **методики**:

- Опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» Д. Олсона;
- Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича (модификация Д.А. Леонтьева);
- Анкета по изучению представлений испытуемых о семье и браке;
- Анкета по изучению мотивов вступления в брак.

Диагностические данные обрабатывались с помощью метода математической статистики - критерия Краскела - Уоллиса (Н-критерий).

В исследовании приняли участие 29 учащихся старших классов. Общая выборка была разделена на группы в соответствии с социально-экономическим статусом их семей. В первую группу вошли подростки из семей со средним доходом (15 человек), во вторую - подростки из семей, доход в которых превышает средний уровень (6 человек), третью группу составили подростки из семей с доходом ниже среднего уровня (8 человек).

Глава 1. Анализ научных данных по проблеме исследования

1.1. Основные тенденции развития института семьи и добрачных отношений

Основу семьи составляют брачные отношения. В этих отношениях находит свое проявление как естественная, так и социальная природа человека. Семья отражает материальную и духовную сферы социальной жизни.

А.Г. Харчев определяет брак как «исторически изменяющуюся социальную форму отношений между мужем и женой, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и усматривает их супружеские и родительские права и обязанности», а семью «как институированную общность, складывающуюся на основе брака и порождаемой им правовой и моральной ответственности супругов за здоровье детей, их воспитание» [30].

В определении А.Г. Харчева ключевыми моментами для понятия сущности брака являются представления об изменчивости его форм, его социальной представленности, а также роли общества в упорядочивании и регулировании брачных отношений.

Общество осуществляет опосредованный контроль за оптимальным функционированием брака с помощью системы общественного мнения, средств социального воздействия, институтов воспитания.

В историческом, социальном и психологическом контекстах институт брака проходил множество этапов. В разные эпохи, в разных социокультурных обстоятельствах роли и обязательства между супругами распределились по-разному, в зависимости от того как их устанавливало общество.

В современной социокультурной ситуации в обществе существуют и «соперничают» между собой такие формы брака, как патриархальная и эгалитарная.

При патриархальной форме брака в семье главенствует мужчина, а эгалитарная форма предполагает равенство мужчины и женщины в обязательствах, социальных ролях, в организации быта и их вклада в функционирование семьи.

Эгалитарная форма отношений раньше пришла в западное общество, в то время как для российского общества долгое время была характерна патриархальная семья. Однако из-за активного влияния зарубежных ценностей, мнения и представлений, прежде всего у молодежи, происходит переход от традиционной (патриархальной) семьи к эгалитарной. В этой связи перед молодым поколением стоит выбор, по какому образцу создавать брачные отношения? По образцу родительских семей, в которых чаще главенствовал отец, или на основе партнерства, при котором мужские и женские роли и обязательства распределяют сами супруги, исходя из имеющихся возможностей, обстоятельств и конкретных преимуществ каждого партнера?

В эгалитарной форме брачных отношений подчеркивается не институциональный характер супружества, а равноправие и симметричность обязанностей и привилегий обоих супругов [1]. Супружеские отношения осуществляются как личностное взаимодействие мужа и жены, они регулируются системой ценностей каждой из сторон, их моральными принципами и представлениями о семье и браке.

Психологическая сторона брака связана с тем, что люди обладают способностью понимать, оценивать и эмоционально переживать как свои собственные потребности, так и другого человека. В семейном союзе переживаются чувства, мысли и поступки супругов по отношению друг к другу [30].

Психологическая сторона брака объективна по форме своего выражения, но субъективна в своей сущности. Психологическая сущность брака проявляется в конкретных отношениях супругов, в их согласованности, а также во включенности и согласованности брачных отношений с другими социальными отношениями, которые уже есть у супругов.

Именно эта согласованность и составляет чаще всего проблемное поле супружеских отношений. Несогласованность имеет место в случаях, когда партнеры психологически не готовы к браку, когда их ближайшее окружение не одобряет брак, сопротивляется решению пары.

Для понимания психологической стороны брака остановимся более подробно на типах супружеских отношений и их детерминантах.

В теории динамической супружеской терапии известна следующая классификация супружеских отношений, основанная на характеристиках реакций и поведений брачных партнеров: равноправный партнер, романтический, «родительский», «детский», рациональный, товарищеский и независимый.

Для равноправного партнера характерно ожидание от брачного союза равных прав и обязанностей.

Романтический партнер сентиментален, он ориентирован прежде всего на чувства, ожидает большой любви.

«Родительский» партнер с удовольствием, энтузиазмом заботится о другом, воспитывает его, наставляет и ждет послушания.

«Детский» партнер отличается проявлением спонтанности, непосредственности и непредсказуемости в поведении; он привносит в брак радость, но, при этом, приобретает власть над другим, пользуясь проявлением слабости и беспомощности.

Рациональный партнер отличается ответственностью, трезвостью в оценках, суждениях, планах и т.п. Для него характерным является контроль над проявлением эмоций, при этом он точно соблюдает права и обязанности и ждет этого от другой стороны.

Товарищеский партнер ориентирован на регулируемые партнерские отношения, он ищет в брачных отношениях соратника. Его меньше занимает романтика отношений, он с пониманием относится к сложностям и тяготам семейной жизни.

Независимого партнера отличает стремление к сохранению определенной дистанции по отношению к супругу, он следит за возможностью сохранения своего личностного пространства.

Известна также классификация профилей брака на симметричный, комплементарный и мета-комплементарный.

В симметричном браке супружество осуществляется на паритетных начала, никто не стремиться к доминированию или подчинению. Супруги решают возникающие проблемы сообща, используя, как правило, конструктивные способы диалога.

В комплементарном браке отношения строятся по принципу дополнительности в условной диаде «родитель-ребенок». Варианты отношений в таких браках разные, например, «отец-дочь», «мать-дочь», «мать-сын».

Эмоциональные связи между партнерами в комплементарных браках чрезмерны, по силе привязанности они соотносятся с кровно-родственными отношениями.

Причины возникновения комплементарных браков лежат в структуре личности партнеров и отражают те отношения, которые были депривированы в родительских семьях. Личность, зависимая от отношений, с неудовлетворенными потребностями в родительской любви и привязанности, неосознанно пытается удовлетворить свои детские потребности в новообразованной семье. Партнер по браку в таких случаях попадает под родительскую проекцию и оказывается нагруженным несвойственными для него функциями.

Отношения в комплементарных союзах отличаются доминированием/подчинением, манипуляцией/исполнением. Один из

супругов берет на себя роль ведущего, другой ожидает совета или инструкции.

Мета-комплементарный брак характеризуется ведущим положением того партнера, который реализует собственные цели через демонстрацию своей слабости, бессилия, неопытности. Очевидна манипуляция партнером.

Для анализа типов супружеских отношений введено понятие «эмоциональная зависимость партнеров от брака». Относительно этой характеристики брак может быть асимметричным или симметричным.

Ассиметричный брак объединяет людей с различным жизненным опытом, разницей в системе оценок, ценностей и ролевых установок. Чаще всего к ассиметричным относят разновозрастные брачные союзы. Представляется весьма важным вопрос о том, относится ли разница в возрасте супругов к числу факторов, определяющих характер внутрисемейных отношений, снижающих или, напротив, увеличивающих вероятность достижения равнопартнерских отношений и степени психологической удовлетворенности браком [32].

При оценке перспектив брака с точки зрения характера супружеских отношений исследователи обращаются к феномену эмоциональной зависимости каждого партнера от сложившегося союза.

Предметом зависимости могут быть разные качества партнеров. Мужчины чаще ценят в женщине внешние данные, типично женское поведение, нежность, заботу и т.п. Женщин в мужчине привлекает ум, чувство юмора, общительность, выраженные маскулинные качества, общественный и материальный статус.

Супружескому союзу благоприятствует умеренная, адекватная зависимость. Профиль брака оценивается как неблагоприятный, если у одного партнера наблюдается чрезмерная зависимость. При двусторонней чрезмерной зависимости брак относится к категории «бедственного» [2].

Рассмотри наиболее распространенные типы брачно-семейных отношений.

Достаточно распространенными являются детоцентристские семьи, в которых основная функция воспринимается как рождение и воспитание детей, забота о них.

В семьях, основанных на супружеских отношениях, ось интересов составляют взаимоотношения между партнерами.

Появился термин «дистантная семья», в которой один из супругов часто отсутствует в семье, что чаще связано с его профессиональной деятельностью. При этом на другого супруга ложится двойная ответственность, связанная с воспитанием детей, организацией быта и т.д.

Содержание брачных отношений зависит также от тех мотивов, которыми руководствовались вступающие в брачный союз. В этой связи выделяют браки, созданные на основе честной контрактной системы, на основе нечестного контракта, браки по принуждению, брачно-семейные отношения как ритуальное исполнение социально-нормативных установок, браки, основанные на любви.

Брачно-семейные отношения на основе честной контрактной системы возникают, когда оба супруга отчетливо представляют, чего они хотят от брака, на что рассчитывают в случае его заключения. Если семья существует лишь как экономическая единица, и между супругами нет эмоциональной привязанности, то в таких брачных отношениях степень свободы каждого из супругов максимальная, а личная вовлеченность минимальна. Если эмоциональная привязанность есть, то в таком союзе она, как правило, с течением времени усиливается.

К брачно-семейным отношениям на основе нечестного контракта относятся случай, когда партнеры пытаются извлечь из брака односторонние выгоды. Нередко такой вариант брачно-семейных отношений основан на односторонней любви, эмоциональной привязанности.

Браки по принуждению совершаются под воздействием определенных жизненных обстоятельств, либо под напором, атакой одной из сторон, когда вторая сторона наконец соглашается на компромисс. В таком браке нет

психологические основы нормального функционирования семьи, супружеские отношения изначально деформированы.

Нередкими являются брачно-семейные отношения. возникшие как ритуальное исполнение социально-нормативных установок. Они являются следствием давления социальных стереотипов, недостаточной личностной зрелости, несформированной идентичности. В таких брачных союзах нечасто создаются предпосылки для длительной семейной жизни, они складываются случайно и легко распадаются.

Брачно-семейные отношения, основанные на любви, отличаются не только добровольностью заключения союза, но нередко и стремлением сторон к преодолению препятствий на пути к заключению брака. В этом браке любые самоограничения добровольны, они не воспринимаются как жертва. Супругам приятно проводить свободное время вместе, нравится радовать друг для друга. Они сохраняют свою самостоятельность и индивидуальность при полной поддержке другого. Отношения в этих брачно-семейные отношениях построены больше на доверии, уважении к человеку, чем к общепризнанным нормам [1].

В истории человечества сменилось немало форм организации брачных отношений. Смена форм брака связана с разными этапами социально-экономического развития общества. Исторически развитие семьи шло в направлении от нерегулируемых половых отношений к моногамии. Известны такие формы совместной жизни, как промискуитет, кровнородственная семья, пуналуальная семья, синдиасмическая семья. Синдиасмическая семья создала условия для создания в дальнейшем моногамной семьи.

Исторически развитие семьи шло от нерегулируемых половых отношений к моногамным отношениям, в которых люди все больше стремился найти в своем половом партнере личность, а не только объект для продолжения рода.

Сегодня есть основания говорить о том, что взгляд на брак и семью в современном обществе претерпевает кардинальные изменения.

В этом аспекте следует осветить такие формы брака, как гражданский и юридический.

В настоящее время наблюдается тенденция предпочтения молодыми людьми гражданской формы брака, когда молодые не оформляют свои отношения официально либо вообще, либо некоторое время живут без регистрации брака. При этом считается, что самой распространенной причиной гражданского брака является желание узнать друг друга лучше до официального оформления семейных отношений, проверить бытовую совместимость, которую чувства и сексуальное влечение сами по себе не гарантируют. Этой точки зрения придерживается большое количество молодых людей, независимо от пола и места проживания.

Вероятно, что бытовые привычки при совместном проживании окажутся столь разными, что серьезно может осложнить семейную жизнь. Для молодых людей сознание того, что у тебя есть право выбора и возможность изменить свою жизнь, дает ощущение внутренней свободы и определенную психологическую независимость [5].

Часть молодых людей допускают вступление в гражданский брак в том случае, если к этому вынуждают обычные материальные трудности (например, вместе легче снимать квартиру, вести хозяйственные дела, иметь общий бюджет и т.п.).

Вместе с тем. есть данные о том, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на себе, своих потребностей к учету потребностей другого человека. Особенно часто это проявляется при появлении ребенка, детей. Нередко добрачный опыт отсутствия обязательств в отношениях может привести к их отсутствию в браке. Есть данные и о том, что уровень удовлетворенности отношениями в гражданском браке ниже, чем в оформленных союзах. Но здесь в данных может быть погрешность, связанная с тем, что уровень удовлетворенности в зарегистрированных браках может быть выше потому, что после гражданского брака партнеры принимают взвешенное обоюдное желание оформить отношения.

Гражданские браки, основанные чаще на страстных эмоциях, редко длятся долго. По мере угасания эмоций партнеры уходят из отношений, они не связаны обязательствами и чувством ответственности, они не ориентированы на преодоление трудностей. В браке супруги чаще стремятся преодолеть проблемы, поскольку брак заключается для долгого совместного проживания, в гражданском браке шанс избежать трудностей – уйти – всегда выше.

Непрочность гражданских браков часто объясняется несовместимостью характеров, но на деле может оказаться, что причина находится именно в не посвящении друг другу и изначальной возможности отступного варианта.

Нередко добрачные отношение превращаются в гонку за сексуальными наслаждениями и свободой, в то время как в браке молодые люди больше ориентированы на универсальные нравственные ценности, которые зачатую отсутствует в добрачном поведении.

Имеющиеся на сегодняшний день данные о том, какой вид брака предпочитают современные молодые люди. Результаты исследования Т.Н. Гуреевой свидетельствуют о предпочтении гражданской формы брака, а данные, полученные Л.А. Увыкиной, говорят о том, что, несмотря на достаточно лояльное отношение к гражданскому браку, вступать в такую форму отношений готово меньшее число молодых людей. Чаще из гражданского брака вырастает брак официальный. После опыта совместного проживания многие молодые люди решаются оформить отношения юридически.

В российском обществе сохраняется стойкая ориентация на официальный брак. Вместе с тем, произошли существенные изменения в добрачном поведении молодежи. Потеряли свою силу традиционные установки на добрачное целомудрие и многое другое.

Ряд исследователей проявляют интерес к изучению мотивов добрачных сексуальных отношений. Многие отмечают гендерные различия в этих мотивах.

Ошибкой будет рассматривать существенную разницу во взглядах на отношения полов молодежи по сравнению с людьми старшего поколения как падение нравов, распущенность, утрату семейных ценностей.

Исследователи выделяют совокупность добрачных факторов, которые существенно влияют на успешность адаптации супругов в первые годы семейной жизни, на прочность брака и его долговременность. К таким факторам относятся:

- ситуация знакомства;
- социально-демографические характеристики вступающих в брак;
- продолжительность периода ухаживания;
- возраст партнеров.

Исследования показали, что более 60% благополучных супругов познакомились, когда учились вместе или на работе. Прочным отношениям, заключению брака вредит как короткий (до шести месяцев), так и долгий (более трех лет) период ухаживания. За небольшое количество времени молодые люди не могут узнать друг друга, у них меньше возможности проверить правильность своего решения вступить в брак. А затянувшийся период ухаживания грозит ощущением монотонности общения, что может привести к охлаждению в отношениях.

Тем не менее, взгляды полов на характер добрачных отношений коррелируют с мотивацией вступления в брак. Социологи отмечают, что для российской молодежи в большей степени характерен нерациональный подход к заключению брака по сравнению с их западными сверстниками.

О.А. Карабанова выделяеть следующие психологические особенности российских семей:

•высокая степень материальной, психологической, эмоциональной зависимости членов семьи друг от друга;

•спутанность семейных ролей, их недостаточная дифференцированность и согласованность;

•дистанцированность и низкая эмоциональная включенность мужа в жизнь семьи;

• борьба за власть между поколениями вследствие совместного проживания и неясности границ семейной системы [13, с. 22].

Изменения в развитии семьи связаны с объективно существующими социальными тенденциями. Среди них изменения в роли женщины в современном обществе, демографическая характеристика общества изменения в культурных нормах и ценностях в отношении личности и общения. Эти многочисленные и существенные изменения порождают мифологизацию процессов развития семьи. Мифологизация обусловлена временной дестабилизацией семьи как социокультурного института.

Возникающие «мифы» о семье искажают и неадекватно интерпретируют происходящие изменения в институте семьи. Наиболее распространенными являются мифы о «крушении семьи как социального института», о «вырождении настоящих мужчин» и о «маскулинизации женщин».

Миф о крушении семьи связан с фактами частичной передачи семьей своих функций другим социальным институтам, а также мнением об эффективности реализации большинства семейных функций каждым из супругов в отдельности. Действительно, в современных социокультурных условиях хозяйственно-бытовая функция вполне может осуществляться самостоятельно каждым из супругов. К этому прибавляется исчезновение табу на свободные сексуальные отношения, и мужчина и женщина имеют возможность сексуальных отношений вне брака.

Интимно-личностное общение может быть реализовано в разных сферах, например, на работе, среди коллег, в кругу единомышленников и т.п. Репродуктивная функция теперь может быть реализована без участия супруга путем искусственного зачатия или привлечения «матери»-донора. На этом фоне статистика разводов, увеличение числа взрослых людей, не

вступающих в брак, дают основания для прогнозов о крушении института семьи.

Однако в противовес такому мнению за последние годы наметился явный сдвиг в пользу выбора семьи как формы партнерского союза. Большая часть молодежи считает создание семьи необходимым для оптимального обеспечения условий личностного роста и саморазвития.

Мифы о «вырождении настоящих мужчин» и о «маскулинизации женщин» связаны между собой и дополняют друг друга. Эти мифы выглядят как претензии мужчин и женщин друг к другу. Подкрепление оба эти мифа находят в новых образах моды «unisex», которая в одежде, поведении, образе жизни, пристрастиях стирает различия между мужчинами и женщинами.

Причиной рождения мифов о стирании граней между представителями полов является неадекватное противопоставление маскулинности и фемининности. Такое противопоставление доходит до культивирования их противоположности. Но на самом деле абсолютно фемининных и маскулинных типов личности не существует. Личность имеет андрогинную природу, в различных пропорциях сочетая фемининные и маскулинные характеристики.

То, что современная женщина действительно расширила границы традиционно отведенного ей социального пространства не указывает на утрату ценности семьи как общественного института.

В.Н. Дружинин связывает основные проблемы семьи как социального института с уменьшением социальных и экономических возможностей мужчин обеспечивать семью, реализуя всю полноту ответственности, а также с распространенной практикой отчуждения отца от воспитания детей [6]. Вместе с тем, эти действительно тревожные тенденции не следует ассоциировать с крахом семьи как социального института.

Мифы о крушении семьи отражают неспособность увидеть за негативными симптомами изменения жизни семьи собственно происходящие изменения. О.А. Карабанова утверждает, что институт семьи переживает на

данном историческом этапе кризис, и его разрешением станет новый тип семьи, с новой функционально-иерархической структурой и качественно новыми отношениями между супругами [13].

1.2. Понятие социально-экономического статуса семьи. Основные направления по изучению социально-экономического статуса семьи

Социально-экономический статус семьи - понятие, включающее характеристики экономических и социальных условий жизни семьи в целом и отдельно её членов.

На сегодняшний день известны данные ряда исследований, которые описывают влияние социально-экономического статуса личности на специфику переживания ею своего положения в обществе. Есть также исследования, направленные на изучение особенностей психологического благополучия семьи и каждого из ее членов в зависимости от социально-экономической позиции семьи в социуме, а также на изучение связи социально-экономического статуса семьи с типом родительского поведения и способов воспитания [34]. Результатом таких исследований является общая картина психологического развития детей в семьях с разным социально-экономическим статусом.

В освещении этого вопроса следует обратиться, прежде всего, к зарубежному опыту исследований.

В 2006 году американская психологическая ассоциация представила данные, согласно которым социально-экономические факторы следует отнести к числу определяющих психическое и личностное развитие детей, а также психическое и психологическое здоровье человека на протяжении всей жизни.

Отечественные исследования в большей степени касаются роли социально-экономического статуса семьи в части воспитательных возможностей и характера детско-родительских отношений. При этом

большее внимание уделяется семьям, которые можно отнести к различным типам социально-экономического неблагополучия.

Российские психологи рассматривают социально-экономические факторы как один из аспектов социальной ситуации развития, в которую входят объективные характеристики среды и субъективное переживание их ребенком.

Концепция социально-экономического статуса семьи до сих пор не имеет устойчивой методологической основы и, как следствие, недостаточно разработана [34]. Анализ литературы по проблеме исследования показывает, что в психологической науке нет пока единого понимания социально-экономического статуса, его компонентов и его влияния на процесс развития.

Социально-экономический статус можно рассматривать как показатель разделения общества на социальные группы, страты.

Определение данного понятия в зарубежных исследованиях связывается с понятием «социальный класс» (social grade) или «социально-экономический класс» (socio-economic class). Понятие «социальные классы» исходит из отношения к собственности и общественного разделения труда. Оно определяется как положение в иерархии трех групп: высшего класса, среднего класса и низшего класса [4]. К высшему классу относятся крупные собственники; к среднему классу – представители малого бизнеса, высококвалифицированные специалисты и менеджеры среднего звена; низший класс составляют низкоквалифицированные рабочие. Понятие социально-экономического класса составляет показатель, основанный на принадлежности к определенной профессиональной группе, учитывающий фактическую занятость и реальный доход [4].

Существуют также понятия близкие к понятию социально-экономического статуса: «благополучие», «качество жизни». Эти понятия соотносятся с материальным и культурным уровнем жизни отдельных людей или семей.

В понятии «благополучие» отражается ситуация насколько полно реализуются физические и психологические ресурсы человека с учетом его индивидных возможностей. Относительно детей это понятие можно определить как «меру реализации личностного потенциала ребенка, развития его способностей и умений, которые осуществляются в результате эффективной защиты и поддержки со стороны семьи...» [34].

Понятие «качество жизни семьи» включает в себя целый комплекс физических, экономических и эмоциональных аспектов. Качество жизни отражает степень удовлетворенности потребностей членов семьи в разных сферах жизни, а также их удовлетворенность совместным переживанием.

Качество жизни семьи определяется такими сферами, как:

- отношения, взаимодействие в семье, эмоциональное благополучие;
- родительство;
- взаимодействие семьи с обществом;
- физическое благополучие;
- материальное благополучие;
- досуг и отдых.

В предпринятом нами исследовании мы использовали определение социально-экономического статуса, предложенное рабочей группой Американской психологической ассоциации. Это определение является одним из общепризнанных и отражает его психологическую проблематику. В этом определении понятие социально-экономического статуса отражает положение индивида или малой группы в социальной иерархии, оно связано с уровнем образования, уровнем доходов и профессиональной принадлежностью.

Рассмотрим разные направления исследования социально-экономического статуса.

В западных исследованиях существуют две основные стратегии измерения социально-экономического статуса. Последователи первой опираются на понимание социально-экономического статуса как единого

измеряемого показателя (индекса). Так, Д. Эрнандес предложил использовать данные переписи населения для стратификации семей [34].

Сторонники второй стратегии определяют социально-экономический статус семьи как совокупность факторов, которые могут меняться в зависимости от задач исследования, особенностей выборки и других условий [28].

В социологических и психологических исследованиях социально-экономический статус чаще всего объединяет факторы, относящиеся к уровню образования, профессиональной принадлежности, семейному положению и полу. Эти факторы позволяют использовать эту характеристику как для отдельных индивидов, так и для семейных пар [34].

Существуют также подходы, которые в большей степени учитывают влияние того или иного фактора. Дж. Конелл изучил влияние бедности на академические успехи детей. В результате своих исследований он сделал вывод о том, что доход семьи является наиболее значимым фактором академической успешности, а предиктором гармоничного развития детей - образование родителей.

Объединение в единый показатель таких факторов как уровень образования, профессия и уровень дохода может вызвать затруднения для понимания влияния каждого из них на конкретный результат функционирования семьи или индивида, поскольку они могут по-разному быть связанными между собой. Использование общего показателя (индекса) оправдано только в случае отсутствия у исследователя достаточной информации по отдельным индикаторам [7].

К настоящему времени исследователи социально-экономического статуса пришли к выводу о том, что объединение различных аспектов в единый показатель (индекс) снижает возможности анализа, а также выделения конкретных факторов, опосредующих те или иные траектории развития индивида или семьи. Так, например, рассматривая отдельно образование и отдельно - профессиональный статус родителей, мы можем

прийти к выводу, что уровень образования родителей влияет на усвоение детьми ценности образования, что приводит их к лучшим достижениям в школе. Таким образом, влияние социально-экономического статуса семьи на характер социализации и развития детей должно изучаться с учетом более широкого социального контекста.

Выделим основные теоретические положения, повлиявшие на психологическое содержание понимания социально-экономического статуса.

Экологическая теория развития основывается на представлении о том, что отношения между развитием ребенка и средой, опосредуются культурой, характером сотрудничества семьи и разными институтами образования конкретного региона.

Теория живых систем указывает на существование динамических отношений между разными аспектами жизненного контекста индивида и семьи. Так, например, место проживания, регион влияет на трудоустройство родителей.

Теория принятия решений рассматривает родителей и детей как субъектов, самостоятельно определяющих цели и самостоятельно принимающих решение в своей жизни.

Теория развития на протяжении всего онтогенеза показывает важность изучения изменений влияния различных аспектов социально-экономического статуса индивида в разные возрастные периоды его жизни.

В зарубежных исследованиях все больше просматривается тенденция к отказу от однофакторного измерения социально-экономического статуса семьи как однозначного социального положения. Зарубежные ученые перешли к учету разнообразия его конкретных аспектов. Это не только доход родителей и их уровень образования, но и среда обитания, этнические характеристики, тип школ и т.д.

П. Либератос, Б.Дж. Линк и Дж.Л. Келси предлагают следующие критерии для выбора факторов при решении исследовательских задач:

- релевантность факторов социально-экономического статуса целям и задачам исследования;

- роль социально-экономического статуса: решение вопроса о том, является ли он предиктором определенных результатов или критерием для разделения испытуемых на группы;

3) адекватность изучаемых факторов социально-экономического статуса конкретному временному периоду исследования: решается вопрос о возможности зафиксировать влияние этого фактора в рамках исследования. Как известно, роль некоторых факторов может быть выявлена только в лонгитюдных исследованиях;

5) корректность применения выбранного критерия к исследуемой социально-экономической группе;

6) соотнесение уровня измерения с масштабом исследования;

7) учет количества и содержания всех входящих факторов;

8) учет междисциплинарного характера проблемы изучения социально-экономического статуса: решается вопрос о соотнесении результатов исследований с данными исследований смежных дисциплин [34].

Во многих исследованиях социально-экономический статус семьи рассматривается как предиктор психического и личностного развития детей. Чаще всего внимание уделяется содержательной специфике детско-родительских отношений в определенных социально-экономических условиях жизни семьи.

Известны также исследования конкретных механизмов влияния социально-экономического статуса семьи на показатели развития детей. Так, известна установленная связь между высоким уровнем образования родителя и быстрым когнитивным развитием ребенка, развитием его речи. Этот факт объясняется более сложной и разнообразной родительской речью, а также высокой значимостью ценности познавательной активности в семьях, где родители имеют высокий образовательный уровень.

На сегодняшний день известны исследования, направленные на выявление факторов, опосредующих связь социально-экономического статуса с конкретными типами родительского воспитания, в том числе с формами наказаний и поощрений, а также их связь с общими результатами развития ребенка [7]. Однако механизмы опосредованного влияния социально-экономического статуса на развитие личности детей либо до сих пор не изучены, либо описаны только для конкретных узких возрастных и социальных групп.

1.3. Влияние социально-экономического статуса на функционирование семьи

Семья, являясь для ребенка первым социальным институтом, формирует нормы его поведения, закладывает основы нравственности, ценностные ориентиры. В семье раскрывается внутренний мир и индивидуальные качества личности. Семья оказывает важнейшую роль в дальнейшей социальной активности человека. Родительская семья, внутрисемейные отношения, тип воспитания – все это формирует представления человека о семье, оказывает влияние на образ своей будущей семьи. Эти представления регулируют его активность по построению отношений в новообразованной семье. Что-то является для него ориентиром, то, что хочется сохранить в межпоколенческой цепочке, а от чего-то хочется избавится, не повторять ошибок своих родителей.

Семья, выполняя каждая по-своему ряд функций - репродуктивную, хозяйственно-бытовую, воспитательную, психотерапевтическую и др. - имеет определенный социальный статус, который представляет собой сочетание индивидуальных характеристик членов семьи с ее структурными и функциональными параметрами [26].

В научной литературе по проблеме семьи и семейных отношений описаны четыре статуса семьи: социально-экономический, социально-

психологический, социокультурный и ситуационно-ролевой статус. Характеристиками социально-экономического статуса являются материальное положение семьи, условия проживания, имущественная обеспеченность. Оценка социально-психологического статуса определяет благоприятный / неблагоприятный психологический климат в семье. Социокультурный статус - это общая культура семьи, уровень образования её взрослых членов. Характеристика ситуационно-ролевого статуса семьи касается, прежде всего, родительско-детских отношений, типов и стилей родительского воспитания, отношения взрослых членов семьи к проблемам ребенка.

Многие психолого-педагогические исследования исходят из положения о том, что социальный статус каждой конкретной семьи определяют ее воспитательные стратегии и воспитательные возможности и собственно характер детско-родительских отношений.

Известно немалое число типологий семьи. Рассмотрим некоторые из них.

Рассмотрим типологию М.А. Галагузовой, основанную на выделении типов семей по уровню их социальной адаптации. Эта типология включает благополучные семьи, семьи группы риска, неблагополучные и асоциальные семьи [3].

К благополучным относятся семьи, которые успешно справляются со своими функциями и обычно не нуждаются в социально-психологической поддержке. В случае возникновения проблем для их разрешения достаточно краткосрочной помощи.

К семьям группы риска относятся те, которые характеризуются наличием некоторого отклонения от норм. К таким семьям часто относятся малообеспеченные семьи. С задачами воспитания ребенка родители в этих семьях справляются с большим напряжением своих ресурсов.

К неблагополучным семьям относятся те, которые имеют низкий социальный статус в ряде сфер жизнедеятельности и не справляются с функционированием по каким-либо показателям.

В асоциальных семьях родители ведут противоправный, аморальный, образ жизни и в которых, как правило, жилищно-бытовые условия не отвечают элементарным санитарно-гигиеническим требованиям.

По мнению автора этой типологии, проблемы современной семьи требуют глубокого всестороннего изучения их на теоретическом уровне, а также практического решения на уровне государственной власти, общества и конкретной личности [3].

Жизнь в семье, прежде всего, связана с материальной обеспеченностью быта, совместной материальной заботой о нетрудоспособных родственниках, поддержке несовершеннолетних. Экономическая функция осуществляется по-разному. Характер ее зависит от социальной принадлежности семьи, экономического строя общества, характера потребностей. Эта функция вечна. Исторически семья была основной хозяйственной ячейкой общества.

Из-за негативных последствий перехода к рыночной экономике эта функция существенно изменилась. Упрочение положения семьи в условиях развития современного общества возможно посредством разработки и внедрения законодательных, правовых, нормативных актов. Удовлетворение семьи в материальных потребностях представляет большие затруднения для большинства семей.

Материальная функция семьи заключается в приобретении и накоплении собственности, имущества, решении проблемы наследования. В связи с нестабильностью социально-экономической ситуации эта функция активизируется, повышается роль семьи в экономическом плане.

Рассмотрим влияние социально-экономического статуса на функционирование семьи.

Разного рода негативные социальные и экономические тенденции в обществе, как-то экономический кризис, рост социального расслоения и пр.,

приводят к ухудшениям условий жизни многих людей. Под влиянием этих тенденций наиболее уязвимой группой для решения экономических проблем являются семьи, имеющие детей. При снижении уровня жизни семья переживает экономический стресс, который сказывается на всей системе внутрисемейных отношений. Неопределенность, связанная с такими изменениями, чаще всего приводит к снижению уровня психологического благополучия [34].

В исследованиях, направленных на изучение влияния экономических проблем на жизненные траектории людей было установлено, что социальные изменения вызывают расхождения между запросами и ресурсами. Эти расхождения вызывают у людей чувство потери контроля над собственной жизнью. В таких ситуациях активизируются процессы «борьбы за контроль», которые можно дифференцировать на основе теории контроля Дж. Хекхаузена и Р. Шульца. Эта теория оперирует понятием «вовлеченности в достижение цели». Процесс вовлеченности в достижение цели включает в себя такие стратегии, как усиление собственной активности, поиск мотивации для преодоления проблем. Возможен также поиск поддержки, если цель не может быть достигнута самостоятельно. В некоторых случаях индивид приходит к выводу, что стрессовую ситуацию невозможно изменить, и тогда переходит к стратегиям самооправдания и сравнения своих достижений с лицами более низкого социального статуса.

В западной психологии разработана модель переживания семьей экономического стресса, в основе которой лежат факторы ухудшения материального положения семьи. К ним относятся:

- субъективное переживание членами семьи наличия материальных проблем;
- эмоциональный стресс при давлении материальных затруднений;
- характер супружеских отношений;
- типы родительского воспитания.

Экономические трудности семьи приводят к депрессивным симптомам её взрослых членов. В таких ситуациях снижается способность к принятию решений, а также эффективность выполнения повседневных обязанностей. Пролонгированные экономические проблемы, переживание ситуации экономического стресса повышают риск супружеских конфликтов. В супружеских отношениях появляется враждебность, снижается поддержка.

Таким образом, финансовые трудности влияют на психологическое состояние супругов, что, в свою очередь, влияет на качество родительского поведения. Психологическое благополучие детей при такой семейной ситуации зависит от родительского поведения в новых условиях, а также от эмоционального климата в семье до начала финансовых проблем.

По мнению Р. Конджер и Дж. Элдер, родительский стресс влияет на качество детско-родительских отношений, и это не всегда связано с обострением супружеских конфликтов. В модели переживания семьей экономического стресса, предложенной этими авторами, влияние матерей и отцов рассматривается отдельно. В целом для родительского отношения характерно то, что они в состоянии депрессии начинают чаще использовать наказания и контроль. Связано это с переживанием фрустрации и нехваткой энергии. При этом матерям с депрессивными симптомами сложно контролировать поведение детей, а отцам - проявлять нежность и обходиться без наказаний. Авторы модели указывают на то, что родители влияют на стиль детско-родительских отношений друг друга. Ими также установлено, что более высокий социальный статус и образовательный уровень родителей не защищают семью от стресса, от супружеских конфликтов и снижения качества детско-родительских отношений [34].

Дети реагируют на экономические проблемы семьи самыми различными симптомами. Известна следующая закономерность: причиной появления экстернализирующих симптомов являются только семейные процессы, а интернализирующие симптомы возникают от прямого влияния экономических трудностей.

Внутренние механизмы взаимосвязи социально-экономического статуса с различными аспектами развития ребенка остаются недостаточно изученными.

Есть также данные о таких негативных последствиях пролонгированного и хронического социально-экономического неблагополучия семьи, как отставание в когнитивном и речевом развитии детей, низкой школьной успеваемости.

Некоторыми учеными высказываются сомнения относительно корректности выводов о влиянии социально-экономического статуса семьи на когнитивные, личностные, поведенческие характеристики детей [51]. Вместе с тем, большинство исследователей согласны с тем, что такие показатели социально-экономического статуса семьи, как интеллект и образование родителей, значимо связаны (непосредственно или опосредованно) с когнитивными особенностями детей. Интеллектуальное, речевое развитие детей выше в семьях, где родители имеют высшее образование и высокий интеллект.

Что касается подросткового возраста, то влияние социально-экономического статуса семьи отражается, прежде всего, на развитии личности подростков. Отечественными психологами установлено, что у современных подростков преобладает заниженная самооценка, что связано со смещением акцентов в сторону материальных ценностей, а также с установившимся значительным разрывом в материальных позициях людей. В этой тенденции просматривается влияние социально-экономического статуса семей на развитие личности подростков, на их самооценку и ценностно-мотивационную сферу.

1.4. Исследования представлений о браке и семье в юношеском возрасте и факторов их формирования

Источниками формирования представлений у молодежи о браке и семье являются, прежде всего, родительская семья, а также общественное информирование и ценности. Для оптимального функционирования института семьи важна согласованность этих факторов, но на практике это далеко не всегда бывает так.

Рассмотрим роль родительской семьи в формировании представлений о семье и браке у подрастающего поколения.

По мнению В.Т. Лисовского, на процесс формирования психологической готовности молодежи к семейной жизни самое большое влияние оказывает родительская семья, которая формирует у будущих супругов и родителей ценностные ориентиры, моральные нормы, образцы общения и поведения, представления о семье и браке [16]. Многочисленные исследования семейно-брачных установок молодежи и влияния на эти установки модели взаимодействия в родительской семье указывают на то, что эти установки формируются на примере модели поведения в семье родителей. Так, ролевые установки матери способствуют формированию у дочерей готовности выполнять функции жены и матери, а ролевые установки отца являются основой для формирования у сыновей модели ролевого поведения в созданных ими семьях [16].

Представления о семейных взаимоотношениях формируются у человека с самого детства. Семья остается важнейшим социальным институтом формирования личности и основой психологической поддержки и воспитания. В родительской семье закладываются основы характера человека, его отношение к труду, общественным и культурным ценностям.

Немало исследований по изучению неполного состава семьи на формирование представлений о семье и браке. Есть мнение о том, что отсутствие одного родителя может явиться причиной неполноценного

воспитания детей, и, как следствие, и искаженных представлений о браке. Такое мнение основывается на том, что в материнских неполных семьях мальчики не видят примера мужского поведения в семье, что формирует неадекватные представления о ролевых функциях мужчины, мужа, отца. Вместе с тем, исследования конфликтных супружеских отношений и их влияния на развитие детей, показывают, что дисфункциональные, неконструктивные отношения супругов наносят детям более значительный вред. По нашему мнению, недостатки, связанные с неполным составом семьи, имеют меньше губительных последствий по сравнению с ситуацией хронического конфликта в семье. Эти недостатки вполне восполнимы за счет расширения социального пространства ребенка. Для психологического здоровья детей, формирования их личности наибольшую важность имеет характер эмоциональных связей в окружающем его мире.

Что касается влияния общественного информирования и общественно вырабатываемых ценностей на формирование представлений у подрастающего поколения о семье и браке, то здесь стоит отметить, что современный институт семьи столкнулся с большим количеством проблем. К числу таких проблем можно отнести снижение популярности законного брака и увеличивающееся число разводов. Причиной и, одновременно, последствием этих изменений является искажение образа семьи и любовных отношений. Одной из причин таких процессов в обществе является давление, оказываемое информационным пространством на современную молодежь [1].

Кроме родительской семьи источником представлений у молодежи о браке являются их сверстники. Этот источник начинает играть особую роль, если нет доверительных отношений с родителями. Кроме того, подростков объединяет общий интерес, общие проблемы. Особенно привлекает то, что с друзьями можно обсуждать то, что их интересует, но считается запретным. Излишняя табуированность и запретность уводит подростков из семьи в поисках интересующей их информации.

Представление молодежи о браке строится сначала на внешней его стороне, под которой подразумевается материальная база, наличие жилья, организация быта, распределение обязанностей между супругами. Сюда также входит представление о необходимом уровне образования у вступающих в брак людей, религиозная принадлежность, национальность. Учитывается роль родителей, решается вопрос о возможности или необходимости принятия от них материальной помощи. Особую тему составляет вопрос о наличии в будущем детей. Рассмотрим все эти параметры представления молодежи о семье отдельно.

Материальную базу, материальный статус, наличие жилья и возможность материальной помощи родителей можно объединить в один параметр.

И юноши, и девушки, практически в одинаковом соотношении, считают отсутствие материальной базы существенным препятствием для вступления в брак [5]. При отсутствии материальных средств, молодые люди могут обратиться за помощью к родителям, но многочисленные исследования и опросы молодежи на современном этапе показывают, что молодые люди стремятся к независимости от родителей или принимают их помощь только на начальном этапе. На этот факт они приводят аргумент, что когда молодая семья зависит материально от родителей, то в этом случае родители считают, что имеют права вмешиваться в уклад семьи.

То же касается и наличия жилья. Очень часто молодые семьи вынуждены жить с родителями, так как не всегда у молодых людей достаточно финансов для отдельного жилья. Однако, как юноши, так и девушки, склонны к тому, чтобы в будущем отсоединиться от родительской семьи и жить отдельно от них [29].

Организация быта, распределение ролей и обязанностей между супругами составляют другой параметр представлений молодежи о браке и семье.

Раньше организация быта, распределение ролей и обязанностей между супругами носила традиционный характер, мужчина зарабатывал деньги и обеспечивал семью, а женщина занималась домашними делами и детьми. Однако в последнее время, в частности из-за влияния западной культуры, появилась тенденция делить бытовые обязанности пополам и изменение распределения ролей.

На данный момент нет однозначного представления или мнения среди молодежи насчет того, как правильно организовать быт, и кто что должен делать. Потому что девушки, придерживающиеся традиционного взгляда, считают неприемлемым, чтобы их супруг выполнял работу по дому, считая это именно своей обязанностью и долгом. Девушки, которые не придерживаются традиционного взгляда, считают, что муж обязан помогать жене в домашних делах, делить с ней бытовые обязанности пополам, участвовать в воспитании и уходу за ребенком.

Что касается распределения ролей и обязанностей между супругами, то сейчас часто мужчины могут взять роль домохозяйки, а женщины роль добытчика денег. Многие придерживаются такого мнения, что муж и жена должны распределять обязанности сами, кто, что лучше умеет и хочет делать. Также деньгами должны распоряжаться вместе.

На современном этапе молодежь пытается соединить две модели организации быта, распределение ролей и обязанностей между супругами вместе, из каждой беря то, что является самым оптимальным именно для их брака.

Наличие в будущем детей - отдельная тема для изучения представлений современной молодежи о браке и семье.

На современном этапе молодые люди не нацелены иметь много детей, особенно сразу после заключения брака. При многочисленных опросах молодежи, выяснилось, что немногие задумываются о детях, когда вступают в брак, для многих это является чем-то отдаленным и не приоритетным. На задаваемый молодым людям вопрос, сколько детей вы бы хотели, большая

часть молодежи отвечает один или два (различия по полу не наблюдается) [25].

Традиционно считается, что женщины больше думают о материнстве, и хотят иметь много детей, однако на современном этапе большая загруженность женщин оказывает отрицательное воздействие на реализацию установки иметь многодетную семью. Тем более что женщина также, как и мужчина, с детства ориентирована на престижность профессионального труда.

Среди женщин существует также такой отрицательный фактор как незапланированная и нежелательная беременность, вследствие которой многие девушки делают аборт, что в будущем зачастую приводит к серьезным проблемам, одной из которых является невозможность больше иметь детей.

Юноши положительно относятся к наличию детей в будущем браке.

Наличие образования у вступающих молодых людей в брак

Во-первых, и юноши, и девушки считают, что наличие образования важно и должно быть, независимо от того, собираются молодые люди вступать в брак или нет. Во-вторых, из исследования Е.М. Гурко, мнения по поводу одинакового уровня образования у молодых людей можно поделить на три группы.

В первой группе большинство девушек и юношей считают, что уровень образования должен быть одинаковый. Очевидно, они ориентированы на партнерские отношения, когда оба супруга равны в своих ролях и возможностях. Расхождения по полу не наблюдается.

Во второй группе юноши чуть больше, чем девушки считают, что уровень образования должен быть выше у мужа. Эта группа скорее иллюстрирует патриархальный тип восприятия семейных ролей, где мужчина «на голову выше» женщины.

Третья группа молодых людей полагает, что не так уж и важно, у кого из супругов уровень образования выше. Расхождения по полу также не наблюдается [5].

Следует еще отметить то, что часто молодые люди не хотят вступать в брак, пока не получат образование и это довольно резонно.

Психологически-личностная сторона брака.

Под психологически личностными представлениями молодых людей о браке понимается наличие у будущих супругов внутренних качеств, которые присущи мужчине и женщине. Наиболее важными из этих качеств являются те черты характера и личности, которые влияют на способность воспринимать и понимать других людей, прогнозировать их поведение, внимательно и благожелательно к ним относиться. Среди таких качеств отметим направленность на другого человека, что предполагает внимание к его интересам и потребностям, а также эмпатию – сочувствие, подкрепленное действиями.

В представлениях о браке и семье различают идеальную и реальную установки. Анализ данных исследований показывает, что качества личности, считающиеся значимыми для идеального образа супруга, в реальном общении молодых людей не имеют решающего значения. Неоднократно отмечено наблюдаемое рассогласование образов партнера с которой хотелось бы общаться, и образ будущего супруга. В опросах юношей отмечается, что качества жены оказываются менее определенными, что, вероятно, связано с общей неопределенностью их семейного будущего, поскольку они еще не задумывались всерьез о браке.

Девушки чаще всего ориентированы на такие качества как готовность к действию, мужественность, сила [15]. Эти качества являются традиционно закрепленными в обществе за мужчинами. Но есть такие качества, которые девушки, в отличие от юношей не относят исключительно к мужским. Среди них открытость ума, прямота, пунктуальность. Вопрос этот связан с тем, какие качества преобладали у мужчин, среди которых эти девушки росли.

Мужественность большинство юношей и девушек считают мужским качеством, но часть из них считают это качество и женским. В некоторых случаях это связано с тем, что эти респонденты воспитывались в неполной семье и у них сформировался образ матери как мужественной женщины.

К женским качествам большинство юношей относят такие. как: верность, женственность, любовь к детям, нежность, доверчивость, привлекательность, сострадание, теплоту. У девушек отношение к женским качествам достаточно схожее. Большинство из них считают, что женщине присущи такие качества, как великодушие, доброта, доверчивость, мягкость, нежность, общительность, очаровательность. Девушками среди этих качеств отмечена развитая интуиция.

Различия в выбранных юношами и девушками качеств, присущих женщине, проявляются в том, что для юношей особую значимость имеют внешние данные, что связано с природой мужчины, и нравственные качества, так как женщины - это будущие матери, которые будут воспитывать их детей. Девушки же считают, что женщина должна прежде всего обладать коммуникативными качествами, что тоже связано с тем, что заложила в нее природа. Нравственные качества они связывают с тем, что женщины – будущие хранительницы домашнего очага, создательницы семейной атмосферы.

Внешняя привлекательность для молодежи, особенно для юношей, считается также немаловажным фактором при выборе супруга или супруги.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что и юноши, и девушки нацелены на традиционные представления о психологически личностной стороне брака. По мнению юношей, будущая жена должна быть привлекательной, обаятельной девушкой, заботливой и любящей матерью, верной и преданной женой, добрым и отзывчивым другом, практичной и умелой хозяйкой.

Рассмотрим представления молодежи о возрасте, наиболее подходящем для вступления в брак, о также соотношении возрастов юношей и девушек и о половых отношениях до брака.

По результатам исследований о предпочтительном возрасте вступления в брак выходит, что девушки, в большинстве своем, хотели бы вступить в брак в возрасте от 21 до 24 лет, в то время как подавляющее большинство юношей – от 25 до 29 лет. Девушки полагают, что могут справиться и с учебой и с замужеством. Однако сейчас наблюдается тенденция, что девушки, как и юноши нацелены на то, чтобы сначала получить высшее образование для будущей профессии, а потом вступать в брак. Студенты-юноши планируют вступать в брак позже, что, вероятно, связано с их профессиональными планами, а также желанием приобрести отдельное жилье, куда они и хотят пригласить будущую супругу.

Однако в реальности часто можно увидеть тенденцию ранних браков, что зачастую связанно с беременностью либо порывом романтической любви. Такие браки, как правило, бывают очень непрочными, и заканчиваются разводом.

Во многом ранняя половая жизнь юношей и девушек обусловлена особенностями их воспитания, факторами социально-психологического порядка (неблагополучные взаимоотношения в семье, разводы, отсутствие духовности в семье и т.п.), а также быстрым темпом полового созревания, низким уровнем информированности по вопросам пола, недостаточным вниманием взрослых к проблемам полового воспитания. Если половое созревание опережает развитие стержневых свойств личности растущего человека, то он становится особенно восприимчив к сексуальным проблемам [25].

Представление молодых людей о мотивах вступления в брак.

Одним из самых ведущих мотивов вступления в брак для молодых людей является наличие любви. Это довольно романтичное представление, так как часто молодежь, вступая в брак, полагается лишь на силу чувств.

Если молодые люди к наличию любви добавляют готовность к самостоятельности, чувство ответственности за создаваемую семью, готовность к рождению и воспитанию детей, то формируется идеальная мотивационная модель.

Также значимыми мотивами для молодежи являются желание психологической близости, откровенности, доверительности межличностных отношений. Это важнейшие ценности, которые лежат в основе создания у молодежи представлений о браке [24].

Все названные выше мотивы являются положительными, они связаны с позитивным целеполаганием. Однако, существуют и отрицательные мотивы, связанные с негативным целеполаганием, мотивом избегания неудачи. Среди них такие, как страх остаться «старой девой», назло кому-то, желание продемонстрировать свою самостоятельность, ориентир на чье-то мнение о том, что из них выйдет хорошая семейная пара и т.п. Около 5-10% молодых людей вступают в брак по материальным соображениям. Учитывается, что один из будущих супругов имеет машину, отдельную благоустроенную квартиру, хорошо оплачиваемую должность, родителей, занимающих высокое служебное положение и т.п. [22].

Но, в целом, современная молодежь ориентирована на вступление в брак, и ведущим мотивом для молодых людей являются чувства, возможность постоянного общения с близким для них человеком. Вопросы материального порядка учитываются, но далеко не всегда являются доминирующими. Если приоритеты молодых людей расставлены правильно, с учетом их сформированных потребностей, то велика вероятность того, что супружеские отношения будут крепкими, а брак прочным.

Глава 2. Изучение различий в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом

2.1. Описание процедуры и методов исследования

В предпринятом нами исследовании мы использовали понятие социально-экономического статуса, которое определяет положение индивида или малой группы в социальной иерархии, характеризует уровень его образования, доход и профессиональную принадлежность.

В процессе формирования выборки мы учитывали показатели «доход семьи» и «образование родителей». При этом категория «доход» определялась по отношению к среднему уровню заработной платы жителей г. Пензы в 2019 году – 29 900 рублей.

Ниже приведена величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ за III квартал 2019 года (справка о величине прожиточного минимума, подготовлено экспертами компании «Гарант») [40].

трудоспособное население	пенсионеры	дети
11 942 руб.	9 090 руб.	10 838 руб.

На основании этих данных нами были выделены три группы семей: Группа 1 - семьи, где совокупный доход семьи, формируемый заработной платой работающих членов семьи, соответствует среднему уровню; Группа 2 - семьи с доходом выше среднего уровня; Группа 3 - семьи с доходом ниже среднего, ближе к прожиточному минимуму.

Всего в исследовании приняли участие 30 учащихся старших классов. Общая выборка была разделена на группы в соответствии с социально-экономическим статусом их семей. В первую группу вошли подростки из семей со средним доходом (15 человек), во вторую - подростки из семей,

доход в которых превышает средний уровень (6 человек), третью группу составили подростки из семей с доходом ниже среднего уровня (8 человек).

Данные по показателю «образование» имеют разное распределение и разное сочетание в выделенных группах. Мы учитывали показатель «образование» с точки зрения наличия высшего образования у родителей испытуемых (у одного из них или обоих).

В соответствии с целями и задачами исследования были выбраны следующие методики по изучению представлений о семье и браке старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом:

- Опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» Д. Олсона;
- Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича (модификация Д.А. Леонтьева);
- Анкета по изучению представлений испытуемых о семье и браке;
- Анкета по изучению мотивов вступления в брак.

Диагностические данные обрабатывались с помощью метода математической статистики - критерий Краскела - Уоллиса (Н-критерий).

Приведем описание используемых методик.

- Опросник Д. Олсона позволяет определить функциональные и дисфункциональные (дисгармоничные) семьи на основе двух критериев - сплоченность и гибкость. Шкала сплоченности указывает на степень эмоциональной близости, наличие или отсутствие теплых эмоциональных отношений. Шкала гибкости исследует, насколько семейная система способна гибко адаптироваться к меняющимся обстоятельствам, изменяться при воздействии стрессоров, насколько успешно она способна решать задачи, возникающие при переходе на новую стадию жизненного цикла.

Методика предназначена как для респондентов, которые уже образовали собственные семьи, так и для тех, у кого еще нет семьи. Респонденты второй группы отвечают на вопросы, имея ввиду родительскую семью.

В ходе диагностики испытуемые оценивают отношения в своей семье, а также описывают ту семью, о которой мечтают.

Стимульный вариант методики включает 20 утверждений, которые оцениваются по пятибалльной шкале:

почти никогда - 1 балл;

редко - 2 балла;

иногда - 3 балла;

часто - 4 балла;

почти всегда - 5 баллов.

Показатель «семейная сплоченность» включает такие диагностические параметры, как эмоциональная связь, семейные границы, принятие решений, совместное время, общие друзья, интересы и отдых.

Показатель «гибкость» (семейная адаптация) состоит из таких параметров, как лидерство, контроль, дисциплина в семье, семейные роли и семейные правила.

По показателю сплоченности семьи делятся на разобщенные, раздельные, объединенные и запутанные. По показателю адаптации семьи подразделяются на ригидные, структурированные, гибкие и хаотичные. Разные сочетания этих показателей образуют 16 типов семейных систем, четыре из которых являются функциональными; восемь - полуфункциональными и четыре типа - дисфункциональными.

К функциональным относятся семьи:

- раздельная и структурированная;
- раздельная и гибкая;
- объединенная и структурированная;
- объединенная и гибкая.

К полуфункциональным относятся 8 типов семей:

- разобщенная и структурированная;
- разобщенная и гибкая;
- запутанная и структурированная;

- запутанная и гибкая;

- ригидная и раздельная;

- ригидная и объединенная;

- хаотичная и раздельная;

- хаотичная и объединенная.

Дисфункциональными являются семьи следующих типов:

- разобщенная и ригидная;

- разобщенная и хаотичная;

- запутанная и ригидная;

- запутанная и хаотичная.

Диагностические данные обрабатываются соответствии с ключом:

Сплоченность	Диагностические значения	Гибкость	Диагностические значения
Разобщенная	10-29	Ригидная	10-29
Раздельная	30-38	Структурированная	30-38
Объединенная	39-46	Гибкая	39-46
Запутанная	47-50	Хаотичная	47-50

- Стимульным материалом в методике М. Рокича служат два списка ценностей - терминальных и инструментальных - с краткой расшифровкой содержания каждой. Каждый список содержит 18 ценностей. Терминальные ценности - убеждения в том, что данная цель с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться. Инструментальные ценности – предпочитаемый образ действия для достижения цели.

Деление ценностей в методике соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства. В нашем исследовании изучались только терминальные ценности. Испытуемым предлагался список терминальных ценностей. Задание заключалось в том, чтобы присвоить каждой ценности ранговый номер по порядку ее значимости.

Доминирующая направленность ценностных ориентаций четко фиксируется как определенная жизненная позиция по критериям уровня

вовлеченности, с одной стороны в сферу труда, а с другой - в семейно-бытовую и досуговую активность. Качественный анализ результатов исследования терминальных ценностей дает возможность оценить жизненные идеалы и иерархию жизненных целей.

Анкета по изучению представлений испытуемых о семье и браке состоит из семи вопросов с фиксированными вариантами ответов.

Анкета включает вопросы о целях создания семьи; о наиболее благоприятном для вступления в брак возрасте; о допустимости вступать в брак несколько раз; об обстоятельствах, которые являются риском для семейной жизни; о желании иметь детей; о том, что делает семейные отношения гармоничными.

Содержание анкеты вместе с вариантами ответов приведено в Приложении 2.

В исследовании была также использована анкета по изучению мотивов вступления в брак. Испытуемым предлагалось выбрать три из следующих мотивов, наиболее значимых, по их мнению, для создания семьи. Содержание этой анкеты также приведено в Приложении 2.

2.2. Анализ и интерпретация диагностических данных

Диагностику представлений о семье и браке старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом мы начали с методики Д. Олсона «Шкала семейной адаптации и сплоченности», которая позволяет определить оценку респондентами отношений в своей семье, а также их представление о той семье, о которой они мечтают.

Испытуемые нашей выборки, работая со стимульным материалом, оценивали свою родительскую семью по критериям сплоченности и гибкости (способности к адаптации). Полученные по этой методике данные представлены в табл. 1 Приложения. Ниже приведены результаты

диагностики в трех исследуемых группах испытуемых, выделенных в соответсвии с социально-экономическим статусом их семей.

В Группу 1 вошли испытуемые из семей, в которых совокупный доход, формируемый заработной платой работающих членов семьи, соответствует среднему уровню. Группу 2 составили испытуемые из семей с доходом выше среднего уровня, а Группу 3 - старшие школьники, в семьях которых доход ниже среднего, ближе к прожиточному минимуму.

Таблица 1

Сравнительные данные результатов диагностики
по методике Д. Олсона «Шкала семейной адаптации и сплоченности»

Шкала сплоченности			
Типы семей	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Разобщенная	1 (7%)	2 (33%)	3 (37,5%)
Раздельная	5 (33%)	3 (50%)	-
Объединенная	9 (60%)	1 (17%)	2 (25%)
Запутанная	-	-	3 (37,5%)
Шкала гибкости			
Типы семей	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Ригидная	3 (20%)	3 (50%)	4 (50%)
Структурированная	6 (40%)	2 (33%)	-
Гибкая	6 (40%)	1 (17%)	2 (25%)
Хаотичная	-	-	2 (25%)

С помощью критерия Краскела - Уоллиса мы проверили значимость различий между группами по обеим шкалам. Статистически значимых различий между результатами групп не обнаружено.

Результаты по шкале сплоченности:

$h_{эмп.} = 3.14613$

$p = 0.20741$

Результаты по шкале гибкости:

$h_{эмп.} = 4.23664$

$p = 0.12023$

Отсутствие статистически значимых различий мы связываем с небольшим количеством испытуемых в каждой из групп. Увеличение

выборки, на наш взгляд, уточнит те тенденции, которые отмечены нами в ходе анализа полученных результатов. Рассмотрим их подробнее.

Показатель «семейная сплоченность» включает такие диагностические параметры, как эмоциональная связь, семейные границы, принятие решений, совместное время, общие друзья, интересы и отдых.

Результаты диагностики показывают, что испытуемые из семей со средним доходом по этим параметрам оценивают отношения в своих родительских семьях преимущественно как эмоционально близкие.

Более половины старшеклассников этой группы (60%) по фактору сплоченности отнесли свои семьи к типу «объединенные». Семьи этого типа характеризуется высокой степенью эмоциональной близости и определенной зависимостью. Внутрисемейные отношения строятся на лояльности, общих интересах и совместном досуговом времяпровождении. При этом, границы интересов друг друга учитываются и сплоченность не достигает степени запутанности.

По оценке трети испытуемых этой группы, их семьи относятся к типу «раздельные». Раздельная семья характеризуется умеренной сплоченностью, у каждого члена семьи есть область своих интересов, свои увлечения и предпочтения. При этом эмоциональная раздельность умеренная, не является крайней и не свидетельствует о разобщенности. Семья способна обсуждать общие проблемы, оказывать поддержку друг другу, принимать совместные решения.

Раздельный тип характерен для половины семей с высоким уровнем дохода. Однако треть семей этой группы оценивается респондентами, как «разобщенная». Такой тип семьи характеризуется эмоциональной разделенностью, недостаточной привязанностью, разобщенностью. В этих семьях нет направленности на поддержку друг другу, на совместное решение проблем. Нередко в таких семьях ее члены подчеркивают свою независимость, дистанцируются от близких взаимоотношений.

Следует отметить, что в семьях со средним уровнем дохода и доходом выше среднего не было выявлено семей типа «запутанные», в то время, как по оценке респондентов из семей с низким уровнем дохода 33% семей этой группы относится к такому типу.

Для «запутанной» семьи характерна чрезмерная эмоциональная близость (нерасчлененность), отсутствие личного пространства, независимости у ее членов. Такие семьи являются слабодифференцированными, в них отсутствуют границы личностного пространства.

Показатель «гибкость» (семейная адаптация) состоит из таких параметров, как лидерство, контроль, дисциплина в семье, семейные роли и семейные правила. По показателю гибкости, адаптации семьи подразделяются на ригидные, структурированные, гибкие и хаотичные.

По результатам диагностики испытуемые Группы 1 оценивают свои семьи преимущественно, как гибкие и структурированные (по 40%).

В структурированных семьях присутствует некоторая степень демократического руководства, предполагающая переговоры по проблемам между членами семьи, включая и мнение младших ее членов. Эти семьи характеризуются стабильностью в распределении ролей и внутрисемейных правил. Есть правила, доступные для обсуждения, но есть и неизменные дисциплинарные правила.

Гибкая семья характеризуется, прежде всего, демократическим стилем руководства. Решение всех проблем ведется открыто. Роли между членами семьи разделяются в соответствии с наличной ситуацией и меняются, когда это необходимо. Правила могут быть изменены и соотнесены с возможностями членов семьи. Иногда в таких семьях может не хватать лидерства, и проблемы решаются в затяжных спорах друг с другом.

Ригидный тип семьи характерен только для 20% семей со средним уровнем дохода, в то время, как в семьях с высоким доходом (Группа 2) и с низким уровнем доходов (Группа 3) число таких семей составляет 50%.

Ригидная семья характеризуется низкой гибкостью во взаимоотношениях и недостаточной адаптивностью к изменениям, возникающим перед семьей при ее продвижении по стадиям жизненного цикла. Семьям такого трудно приспосабливаться к изменившейся ситуации. Семейная система становится ригидной, когда она чрезмерно иерархиизирована. В ригидной системе роли, как правило, строго распределены, есть член семьи, который всем заведует и все контролирует. Правила взаимодействия остаются неизменными даже тогда, когда это препятствует сохранению отношений. Такая семейная система ведет к ригидности поведения ее членов.

В Группе семей с высоким уровнем дохода 33% относятся к типу структурированных, 17% являются гибкими.

Отметим, что никто из респондентов Группы 1 и Группы 2 не оценил свою семью как «хаотичную», в то время как 25% испытуемых из семей с низким уровнем дохода отнесли свои семьи именно к этому типу.

Хаотичная семья отличается высокой степенью непредсказуемости, что создает впечатление, что она находится в состоянии перманентного кризиса. Такое состояние можно отнести к проблемным, если семейная система застревает в нем надолго. Хаотичный тип семьи имеет неустойчивое и ограниченное руководство, ей не достает лидерства. Решения являются импульсивными и непродуманными. Роли неясны и часто смещаются от одного члена к другому.

Разные сочетания показателей стабильности и гибкости образуют 16 типов семейных систем, четыре из которых являются функциональными (раздельная и структурированная; раздельная и гибкая; объединенная и структурированная; объединенная и гибкая); восемь - полуфункциональными (разобщенная и структурированная; разобщенная и гибкая; запутанная и структурированная; запутанная и гибкая; ригидная и раздельная; ригидная и объединенная; хаотичная и раздельная; хаотичная и объединенная) и четыре

типа – дисфункциональными (разобщенная и ригидная; разобщенная и хаотичная; запутанная и ригидная; запутанная и хаотичная).

По данным исследования, в исследуемой выборке типы семей имеют следующее распределение:

Таблица 2

Типы семей с разным уровнем дохода (выраженность в %)

Группы	раздельная и структурированная	раздельная и гибкая	объединенная и структурированная	объединенная и гибкая	запутанная и гибкая	ригидная и раздельная	ригидная и объединенная	разобщенная и ригидная	разобщенная и хаотичная	запутанная и ригидная
1	13	7	27	33	-	13	-	7	-	-
2	33	-	-	17	-	17	-	33	-	-
3	-	-	-	-	25	-	25	12.5	25	12.5

Из 16 типов семей в исследуемой выборке выявлены 10, четыре из которых характеризуют семьи как функциональные, три – полуфункциональные и столько же - дисфункциональные. Эти характеристики имеют следующее распределение в группах семей с разным уровнем дохода:

Таблица 2

Распределение по уровню функциональности семей с разным уровнем дохода (выраженность в %)

Уровень функциональности	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Функциональные	80	50	-
Полуфункциональные	13	17	50
Дисфункциональные	7	33	50

Рис.1. Уровни функциональности семей с разным уровнем дохода

Табличные и графические данные указывают на преобладание семей функционального типа в Группах 1 и 2. В Группе 3 семей этого типа не обнаружено. Половина семей с низким уровнем дохода относятся к полуфункциональным, другая – к дисфункциональным. Отметим, что среди семей с высоким уровнем дохода треть также относится к дисфункциональным.

На основании полученных данных по методике Д. Олсона «Шкала семейной адаптации и сплоченности», мы можем заключить, что такая социально-экономическая характеристика, как уровень дохода семьи, связан с успешностью ее функционирования. При этом остается открытым вопрос, имеет ли эта связь двусторонний вектор, влияет ли тип семейных взаимоотношений на ее материальное благополучие, или определенный уровень дохода является основой семейного благополучия.

Таким образом, нами получены результаты оценки старшими школьниками внутрисемейных отношений и уровня функциональности их родительских семей. Эти данные интересны с точки зрения того, как оценка своей родительской семьи влияет на представления старшеклассников о семье и браке.

Рассмотрим результаты диагностики по методике М. Рокича. В соответствии с целью исследования нами были проанализированы терминальные ценности испытуемых.

Задание заключалось в том, чтобы в списке терминальных ценностей присвоить каждой ценности ранговый номер по порядку ее значимости. Ранжирование терминальных ценностей позволило определить степень включенности в ценностные ориентации испытуемых ценности счастливой семейной жизни.

Таблица 3

Результаты ранжирования терминальных ценностей испытуемыми из семей с разным социально-экономическим статусом

Ценности	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Активная деятельная жизнь	11	13	11
Жизненная мудрость	15	11	15
Здоровье	6	3	7
Интересная работа	1	9	2
Красота природы и искусство	18	18	18
Любовь	5	6	8
Материально обеспеченная жизнь	3	1	1
Наличие хороших и верных друзей	2	10	6
Общественное признание	16	2	3
Познание	13	14	17
Продуктивная жизнь	17	12	10
Развитие	8	15	14
Развлечение	14	7	13
Свобода	7	4	5
Счастливая семейная жизнь	4	8	9
Счастье других	12	16	12
Творчество	9	17	16
Уверенность в себе	10	5	4

В соответствии с целью исследования мы, прежде всего, отметили то, какое место в иерархии ценностей испытуемых занимает позиция «Счастливая семейная жизнь». В первой группе испытуемых (семьи со средним уровнем дохода) эта ценность оказалась на 4 месте, тогда как в двух других группах значимость этой ценности оценивается ниже: во второй группе (семьи с высоким уровнем дохода) она находится на 8 месте, в третьей группе (семьи с уровнем дохода ниже среднего) - на 9 месте. Полученные результаты можно интерпретировать следующим образом. Если отношения внутри родительской семьи не являются эмоционально близкими, если семья имеет много дисфункциональных признаков, то сама ценность семьи и брака не является особо привлекательной для подрастающего поколения. Полученные результаты соотносятся с ранее полученными диагностическими данными, свидетельствующими о большей

представленности во второй и третьей группах оценки испытуемыми своих семей как дисфункциональных.

Лидирующие позиции в иерархии ценностей занимают:

- у испытуемых Группы 1:

1 место - интересная работа;

2 место - наличие хороших и верных друзей;

3 место - материально обеспеченная жизнь.

- у испытуемых Группы 2:

1 место - материально обеспеченная жизнь;

2 место – общественное признание;

3 место - здоровье.

- у испытуемых Группы 3:

1 место - материально обеспеченная жизнь;

2 место - интересная работа;

3 место - общественное признание.

То, что ценность семейной жизни не занимает лидирующих позиций в иерархии ценностей старших школьников, объяснимо с точки зрения закономерностей возрастного развития. В этом возрасте наиболее важными являются вопросы, связанные с профессиональным самоопределением.

Рассмотрим результаты анкетирования. Содержание Анкеты 1 (см. Приложение 2) направлено на изучение представлений испытуемых об оптимальной модели семьи.

В ходе анкетирования испытуемые могли выбрать несколько вариантов ответов, нумеруя их по мере снижения значимости выбираемых ответов. При анализе диагностических данных мы учитывали варианты ответов, которые были выбраны первыми.

При ответе на вопрос «Зачем люди создают семью?» варианты ответов получили следующее распределение:

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос 1 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
«для продолжения рода»	26,5	33	12,5
«пора»	-	16,5	25
«чтобы не быть одному»	26,5	16,5	-
«чтобы всегда быть с любимым человеком»	40	16,5	25
«чтобы уйти от родителей»	7	16,5	37,5

Наиболее популярными вариантами ответов в группах испытуемых являются следующие:

Группа 1 (семьи со средним уровнем дохода) - «чтобы всегда быть с любимым человеком»;

Группа 2 (семьи с высоким уровнем дохода) - «для продолжения рода»;

Группа 3 (семьи с низким уровнем дохода) - «чтобы уйти от родителей».

Таким образом, испытуемые Группы 1 чаще рассматривают семейную жизнь как возможность реализации близких отношений; более трети испытуемых Группы 2 имеют установку на продолжение рода, передачу семейных ценностей; более трети испытуемых Группы 3 рассматривают создание семьи, как возможность начать самостоятельную, отдельную от родителей жизнь. Отметим, что «любовная» мотивация занимает в исследуемой возрастной группе лидирующее место, она характерна для многих испытуемых из семей с разным социально-экономическим статусом.

На вопрос «Какой возраст является благоприятным для вступления в брак?» были получены следующие ответы:

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос 2 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
18-22	26,5	-	25
23-25	47	67	50
26-30	26,5	33	12,5
31 и более	-	-	12,5

Большая часть старшеклассников полагает, что оптимальным возрастом вступления в брак является период 23-25 лет. К этому возрасту, как правило, заканчивается первый этап профессионального становления, молодые люди получают образование, делают первые шаги в профессии. По мнению многих респондентов, начало семейной жизни вполне сочетается с началом освоения профессии. Второй по популярности в исследуемой выборке ответ указывает на характерную для современной молодежи тенденцию вступать в брак после закрепления себя в выбранной профессиональной сфере и обретения относительной финансовой стабильности.

Следует отметить, что испытуемые из семей со средним и низким уровнем дохода более «толерантны» относительно нижних границ возможного вступления в брак, в то время как испытуемые из высокообеспеченных семей считают оптимальным для вступления в брак возраст от 23 до 30 лет.

Ответы на вопрос «Сколько раз, по Вашему мнению, человек на протяжении жизни может вступать в брак?» занесены в нижеследующую таблицу.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос 3 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
0	-	-	-
1	72,6	66	87,5
2	26,5	34	12,5
3 и более	-	-	-

Из полученных ответов видно, что большинство испытуемых всех трех групп считают лучшим вариантом, когда человек на протяжении жизни вступать в брак только один раз. Однако, некоторая часть испытуемых считают приемлемым вступать в брак 2 раза. Отметим, что ответы такого рода примерно одинаково распределены в исследуемых группах.

На задание «Отметить те обстоятельства, которые являются риском для семейной жизни?» испытуемые ответили следующим образом:

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос 4 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Ранний возраст для вступления в брак	7	-	12,5
Поздний возраст для вступления в брак	7	-	-
Финансовая нестабильность	26,5	66	62,5
Добрачная беременность	-	-	-
Негативное отношение родителей к браку	13	17	-
Отсутствие общих увлечений, интересов	26,5	-	12,5
Отсутствие детей	7	-	12,5
Разница в образовании супругов	13	17	-
Превышение заработка жены над з/п мужа	-	-	-
Карьера одного или обоих супругов	-	-	-

Из табличных данных видно, что различия в представлениях об обстоятельствах, которые являются риском для семейной жизни, более всего проявляются в критерии отсутствия общих увлечений, интересов. Этот критерий имеет большую значимость для старшеклассников из семей со средним уровнем дохода, в то время как никто из испытуемых из высоко обеспеченных семей не видят в нем препятствия для создания семьи.

Старшеклассники из семей со средним уровнем дохода как препятствие рассматривают негативное отношение родителей к их вступлению в брак, что свидетельствует об их заинтересованности в их мнении и ориентированности на модель своей родительской семьи.

Следует отметить характерную для испытуемых всех исследуемых групп значимость такого фактора риска для создания семьи, как финансовая нестабильность. Для всех трех групп характерно и то, что никто из испытуемых не относит к факторам, препятствующим благополучию брачных отношений, такие как «добрачная беременность», «превышение заработка жены над заработком мужа» и «карьера одного или обоих супругов».

При ответе на вопрос: «Сколько бы Вы хотели иметь детей?» получены следующие ответы, представленные в табл. 8.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос 5 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
0	-	-	-
1	33	66	62,5
2	53	17	37,5
3 и более	13	17	-

Как видно из результатов ответов на этот вопрос, большинство испытуемых исследуемой выборки видит свою будущую семью с одним ребенком (48%) или с двумя детьми (41%). Отсутствие явных различий между группами по этому вопросу можно сопроводить сожалением об установке современной молодежи на малодетность.

На вопрос «Что нужно для того, чтобы семья была гармоничной?» были получены ответы, свидетельствующие о том, что в современном обществе среди людей молодого поколения возрастает значимость финансовой стабильности. При этом высокой остается значимость любви и взаимопонимания в семейных отношениях.

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос 6 Анкеты 1 (%)

Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
финансовая стабильность	26,5	66	63,5
взаимопонимание, общие интересы	26,5	17	12,5
любовь	33	17	12,5
взаимоуважение	14	-	12,5

В исследовании была также использована Анкета по изучению мотивов вступления в брак. Испытуемым предлагалось выбрать три из предложенных мотивов. Данные ответов испытуемых (количество выборов) по Анкете 2 помещены в таблицу 4 Приложения. Ниже приведены результаты ранжирования выборов испытуемыми мотивов вступления в брак.

Таблица 10

Ранжирование выборов испытуемыми мотивов вступления в брак

Мотивы	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Общность взглядов и интересов	1	4	4
Чувство одиночества	6	5	5
Внешняя привлекательность партнера	2	1	1
Желание иметь детей	3	5	6
Материальная обеспеченность супруга	5	2	2
Наличие у будущего супруга жилплощади	7	-	3
Обретение статуса «семейного человека»	4	3	6

Отметим наиболее информативные результаты анкетирования.

Общими для испытуемых всех групп является высокая значимость внешней привлекательности будущего брачного партнера и низкая значимость такого мотива вступления в брак, как «чувство одиночества».

Различия проявляются в следующем:

- Материальная обеспеченность будущего супруга больше занимает испытуемых из семей с низким и высоким уровнем дохода.

- Испытуемые из семей со средним уровнем дохода больше, чем испытуемых других групп, ориентированы на общность взглядов и интересов с будущим партнером и родительскую функцию семьи.

Выводы

Проведенное исследование было направлено на изучение различий в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом.

Была выдвинута гипотеза о существовании различий в представлениях о семейной жизни старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом, которые проявляются в оценке различных функций семьи; в том, какое место семейная жизнь занимает в иерархии ценностей, а также в оценке факторов, влияющих на принятие другими людьми решения о вступлении в брак. Мы также предположили, что старшие школьники из семей с разным социально-экономическим статусом по-разному оценивают свои семьи по показателям сплоченности и гибкости.

В ходе исследования были использованы следующие психодиагностические методики:

- Опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» Д. Олсона;
- Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича (модификация Д.А. Леонтьева);
- Анкета по изучению представлений испытуемых о семье и браке;
- Анкета по изучению мотивов вступления в брак.

Диагностические данные обрабатывались с помощью метода математической статистики - критерия Краскела - Уоллиса (Н-критерий).

В исследовании приняли участие 29 учащихся старших классов. Общая выборка была разделена на группы в соответствии с социально-экономическим статусом их семей. В первую группу вошли подростки из семей со средним доходом (15 человек), во вторую - подростки из семей, доход в которых превышает средний уровень (6 человек), третью группу составили подростки из семей с доходом ниже среднего уровня (8 человек).

В ходе исследования были получены следующие результаты:

1. По оценке старшеклассниками своих родительских семей по критериям сплоченности и гибкости (методика Д. Олсона «Шкала семейной адаптации и сплоченности») значимых различий между группами не обнаружено. Вместе с тем, были отмечены следующие тенденции.

По шкале сплоченности:

- Испытуемые из семей со средним доходом по этим параметрам оценивают отношения в своих родительских семьях преимущественно как эмоционально близкие. Более половины старшеклассников этой группы (60%) по фактору сплоченности отнесли свои семьи к типу «объединенные».

По оценке трети испытуемых этой группы, их семьи относятся к типу «раздельные». Раздельный тип характерен для половины семей с высоким уровнем дохода. Однако треть семей этой группы оценивается респондентами, как «разобщенная».

- В семьях со средним уровнем дохода и доходом выше среднего не было выявлено семей типа «запутанные», в то время, как по оценке респондентов из семей с низким уровнем дохода 33% семей этой группы относится к такому типу.

По шкале гибкости:

- Испытуемые Группы 1 оценивают свои семьи преимущественно, как гибкие и структурированные (по 40%).

- Ригидный тип семьи характерен только для 20% семей со средним уровнем дохода, в то время, как в семьях с высоким доходом (Группа 2) и с низким уровнем доходов (Группа 3) число таких семей составляет 50%.

- В Группе семей с высоким уровнем дохода 33% относятся к типу структурированных, 17% являются гибкими.

- Никто из респондентов Группы 1 и Группы 2 не оценил свою семью как «хаотичную», в то время как 25% испытуемых из семей с низким уровнем дохода отнесли свои семьи именно к этому типу.

Полученные данные указывают на преобладание семей функционального типа в Группах 1 и 2. В Группе 3 семей этого типа не

обнаружено. Половина семей с низким уровнем дохода относятся к полуфункциональным, другая – к дисфункциональным. Отметим, что среди семей с высоким уровнем дохода треть также относится к дисфункциональным.

Таким образом, нами получены результаты оценки старшими школьниками внутрисемейных отношений и уровня функциональности их родительских семей. Эти данные интересны с точки зрения того, как оценка своей родительской семьи влияет на представления старшеклассников о семье и браке.

2. По методике М. Рокича были проанализированы терминальные ценности испытуемых. Ранжирование терминальных ценностей позволило определить степень включенности в ценностные ориентации испытуемых ценности счастливой семейной жизни.

- В первой группе испытуемых эта ценность оказалась на 4 месте, тогда как в двух других группах значимость этой ценности оценивается ниже: во второй группе (семьи с высоким уровнем дохода) она находится на 8 месте, в третьей группе (семьи с уровнем дохода ниже среднего) - на 9 месте. Полученные результаты соотносятся с ранее полученными диагностическими данными, свидетельствующими о большей представленности во второй и третьей группах оценки испытуемыми своих семей как дисфункциональных.

3. По результатам анкетирования было установлено:

- Испытуемые Группы 1 чаще рассматривают семейную жизнь как возможность реализации близких отношений. Более трети испытуемых Группы 2 имеют установку на продолжение рода, передачу семейных ценностей. Более трети испытуемых Группы 3 рассматривают создание семьи, как возможность начать самостоятельную, отдельную от родителей жизнь.

- Большая часть старшеклассников полагает, что оптимальным возрастом вступления в брак является период 23-25 лет. Второй по

популярности в исследуемой выборке ответ указывает на характерную для современной молодежи тенденцию вступать в брак после обретения относительной финансовой стабильности.

- Испытуемые из семей со средним и низким уровнем дохода более «толерантны» относительно нижних границ возможного вступления в брак, в то время как испытуемые из высокообеспеченных семей считают оптимальным для вступления в брак возраст от 23 до 30 лет.

- Большинство испытуемых всех трех групп считают лучшим вариантом, когда человек на протяжении жизни вступать в брак только один раз. Однако, некоторая часть испытуемых считают приемлемым вступать в брак 2 раза. Ответы такого рода примерно одинаково распределены в исследуемых группах.

- Различия в представлениях об обстоятельствах, которые являются риском для семейной жизни, более всего проявляются в критерии отсутствия общих увлечений, интересов. Этот критерий имеет большую значимость для старшеклассников из семей со средним уровнем дохода, в то время как никто из испытуемых из высоко обеспеченных семей не видят в нем препятствия для создания семьи. Старшеклассники из семей со средним уровнем дохода как препятствие рассматривают негативное отношение родителей к их вступлению в брак.

- Испытуемые всех исследуемых групп указывают на высокую значимость такого фактора риска для создания семьи, как финансовая нестабильность. Для всех трех групп характерно и то, что никто из испытуемых не относит к факторам, препятствующим благополучию брачных отношений, такие как «добрачная беременность», «превышение заработка жены над заработком мужа» и «карьера одного или обоих супругов».

- Большинство испытуемых исследуемой выборки видит свою будущую семью с одним ребенком (48%) или с двумя детьми (41%).

Отсутствие явных различий между группами по этому вопросу указывает на характерную для современной молодежи установку на малодетность.

Анкета по изучению мотивов вступления в брак показала, что общими для испытуемых всех групп является высокая значимость внешней привлекательности будущего брачного партнера и низкая значимость такого мотива вступления в брак, как «чувство одиночества».

Различия проявляются в следующем:

- Материальная обеспеченность будущего супруга больше занимает испытуемых из семей с низким и высоким уровнем дохода.

- Испытуемые из семей со средним уровнем дохода больше, чем испытуемых других групп, ориентированы на общность взглядов и интересов с будущим партнером и родительскую функцию семьи.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о различиях в представлениях о семье и браке у старших школьников из семей с разным социально-экономическим статусом нашла свое частичное подтверждение.

Заключение

Процесс трансформации социокультурных норм и традиций, изменений в стиле и образе жизни не мог не отразиться на отношении подрастающего поколения к институту семьи.

Негативные тенденции в развитии института семьи, которые проявляются в снижении рождаемости, увеличении числа разводов; возрастании числа неполных семей, возрастании числа преступлений на семейно-бытовой почве и т.п. не только ощущаются в обществе, но подтверждаются в психологических и социологических исследованиях.

На этом фоне вызывает беспокойство вопрос о формировании у молодого поколения представлений о браке, семье, о функциях семьи, распределении семейных ролей. В психологии чаще рассматривают вопросы сохранения уже существующих брачных отношений, в то время как вопрос о представлениях молодежи о семейной жизни, остается менее разработанным.

В этой связи целью нашего исследования стало изучение особенностей различий в представлениях о семейной жизни подростков из семей с разным социально-экономическим статусом.

В своем исследовании мы исходили из предположения о том, что социально-экономические характеристики семьи влияют на характер внутрисемейных отношений, что, в результате, определяет особенности представлений молодых людей о семейной жизни. Эти представления проанализированы с точки зрения того, какое место ценность семейной жизни занимает в иерархии терминальных ценностей старшеклассников; в понимании цели создания семьи; в принятии или отрицании необходимости брака; в представлениях об обстоятельствах, которые являются риском для семейной жизни.

Полученные в ходе исследования диагностические данные могут быть использованы в консультативной работе педагога-психолога со старшеклассниками по вопросам и проблемам семейных отношений.

Список используемых источников

1. Андреева Т.В. Психология современной семьи. - СПб.: Речь, 2005. - 256 с.
2. Володарская Е.А. «Родительская» и «студенческая» модели представлений о семейном воспитании / Е.А. Володарская, Н.Ю. Логвинова // Психологический журнал. - 2005. - №5. - С. 26-34.
3. Галагузова М.А. Социальная педагогика: Курс лекций / Под общей ред. М. А. Галагузовой. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 416 с.
4. Гидденс Э. Социология / При участии К. Бердсолл: Пер. с англ. Изд. 2-е, полностью перераб. и доп. - М.: Едиториал УРСС, 2005. - 632 с.
5. Гурко Е.М. Представления студенческой молодежи о браке / Е.М. Гурко // Актуальные проблемы семей в России / под ред. Т.А. Гурко. - Москва, 2006. - С. 200-210.
6. Дружинин В.Н. Психология семьи. - СПб.: Питер, 2006. - 176 с.
7. Загвоздкина Т.Ю. Образ семьи у детей старшего дошкольного возраста, воспитывающихся в семьях различного социально-экономического статуса // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. - М, МГППУ, 2016. - 26 с.
8. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. / Е.П. Ильин. СПБ.: Питер, 2004. - 509 с.
9. Камышанова И.В., Черникова Т.В., Чудинова Е.А. Социально-психологическое сопровождение полоролевой социализации молодежи // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. - 2001, № 3. - С. 57-66.
10. Капцов А.В. Взаимосвязь эмоциональной и аксиологической направленности личности. // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск: Актуальные проблемы психологии. 2006. N 4. - С. 66-72.

11. Капцов А.В. Жизненные ценности как детерминанты морфологии и силы мотива в структуре личности // Известия Самарского научного центра РАН: Актуальные проблемы психологии. Самарский регион. Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2002. С. 137-143.

12. Карабанова О.А. Возрастная психология. Конспект лекций. - М.: Айрис-пресс, 2005. - 238 с.

13. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие. - М.: Гардарики, 2005. – 320 с.

14. Кирилова Н.А. Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности старших школьников //Вопросы психологии. 2000. - № 4.

15. Кузнецова Т.Е. Семья как ценность современной молодежи / Т.Е. Кузнецова // Социально-гуманитарные знания. - 2011. - № 6. - С. 91-95.

16. Лисовский В.Т. Молодежь: Любовь. Брак. Семья / В.Т. Лисовский. - Санкт-Петербург: Наука, 2003. - 365 с.

17. Психология личности в трудах отечественных психологов / Сост. и общая ред. Л.В. Куликова. - СПб.: Питер, 2011. - 480 с.

18. Психология мотивации и эмоций. / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман - М.: ЧеРо, 2002. - 751 с.

19. Разумова И.А. Потаенное знание современной русской семьи. - М.: Индрик, 2001, - 376 с.

20. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста. - СПб.: Питер, 2000. - 624 с.

21. Рутковская Г.И. Профессиональная работа с семьей как фактор ее сохранения и улучшения эмоционального состояния ребенка / Г.И. Рутковская // Сацыяльна-педагагічная работа. - 2007. - № 11. - С. 23-27.

22. Сайфутдиярова Е.Ф. Различия в представлении о семейных отношениях у юношей и девушек / Е.Ф. Сайфутдиярова, Д.Ф. Тимергалиев // Социологические исследования. - 2011. - №8. - С. 45-49.

23. Семья: психология, педагогика, социальная работа / Под ред. А.А. Реана. - М.: АСТ, 2010. - 576 с.

24. Сизанов А.Н. О готовности к созданию семьи / А.Н. Сизанов // Подготовка подростков к семейной жизни / А.Н. Сизанов. – Новополоцк, 2010. - Гл. 2. - С. 41-47.

25. Смирнова Т.Е., Данилова М.В. Исследование отношения молодежи к гражданскому браку // Молодой ученый. - 2014. - №3. - С. 1021-1024.

26. Социальный статус семьи и ее функции. Компоненты социальной адаптации семьи https://nsportal.ru/shkola/rabota-s-roditelyami/library/2015/01/30/sotsialnyy-status-semi-eyo-funktsii-komponenty

27. Сущность семьи, структура, функции, семейные взаимоотношения http://soc-work.ru/article/744

28. Тимкова К.С. Сравнительный анализ покупательского поведения детей из семей с разным социально-экономическим статусом // Выпускная квалификационная работа по направлению «Менеджмент» - Нижний Новгород, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. - 68 с.

29. Увыкина Л.А. Проблема формирования представлений молодежи о семье / Л.А. Увыкина // Сборник конференций НИЦ СОЦИОСФЕРА. - 2010. - №6. - С. 26-29.

30. Харчев А.Г. Брак и семья. - М.: ИНФРА, 2000. - 290 с.

31. Хвостов А. Онтогенез морального сознания: от подростка до студенческой молодежи // Развитие личности. - 2001. - № 1.

32. Хох И.Р. Специфика психологической удовлетворенности супругов в неравном браке // Современная психология: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). - Казань: Бук, 2014. - С. 78-82.

33. Черняк Е.М. Социология семьи: Учебное пособие / Е.М. Черняк - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2005. - 64 с.

34. Шведовская А.А., Загвоздкина Т.Ю. Социально-экономический статус семьи и психическое развитие ребенка: зарубежный опыт исследования // Психологическая наука и образование. 2013. № 1. - С. 65–76.

35. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений. Курс лекций. - М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. - 512 с.

36. Шпунтова В.В. К проблеме ценностей: местоположение смысловых универсалий в структуре личности / Психологические исследования: сб. науч. тр. Выпуск 3. - Самара: «Универс-Групп», 2006. - с. 207-223.

37. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. - СПб.: Питер, 4-е изд; 2008. - 672 с.

38. Эльконин Б.Д. Психология развития: Уч. пособие для ВУЗов, Академия ИЦ Серия «Высшее профессиональное образование». 2007. - 384 с.

39. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. 204 с.

40. http://base.garant.ru/3921257/#ixzz6EhLMcjED за III квартал 2019 года (справка о величине прожиточного минимума, подготовлено экспертами компании «Гарант»).

Приложение 1

Таблица 1

Данные диагностики по методике «Шкала семейной адаптации и сплоченности» Д. Олсона
(оценка родительской семьи)

№ испытуемого	Группа 1	
	Сплоченность	Гибкость
1	35	31
2	41	43
3	22	28
4	37	40
5	42	39
6	40	35
7	32	27
8	39	33
9	46	41
10	41	44
11	39	35
12	33	24
13	43	37
14	36	33
15	41	42
№ испытуемого	Группа 2	
	Сплоченность	Гибкость
1	32	34
2	30	21
3	19	26
4	42	39
5	36	30
6	21	24
№ испытуемого	Группа 3	
	Сплоченность	Гибкость
1	41	33
2	18	22
3	15	47
4	47	26
5	43	35
6	22	48
7	48	41
8	47	43

Таблица 2

Средние показатели по ранжированию терминальных ценностей
(методика М. Рокича)

Ценности	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Активная деятельная жизнь	11	13	11
Жизненная мудрость	15	11	15
Здоровье	6	3	7
Интересная работа	1	9	2
Красота природы и искусство	18	18	18
Любовь	5	6	8
Материально обеспеченная жизнь	3	1	1
Наличие хороших и верных друзей	2	10	6
Общественное признание	16	2	3
Познание	13	14	17
Продуктивная жизнь	17	12	10
Развитие	8	15	14
Развлечение	14	7	13
Свобода	7	4	5
Счастливая семейная жизнь	4	8	9
Счастье других	12	16	12
Творчество	9	17	16
Уверенность в себе	10	5	4

Таблица 3

Диагностические данные Анкеты 1

Вопросы Анкеты	Варианты ответов	Группа 1	Группа 2	Группа 3
1. Зачем люди создают семью?	для продолжения рода	4	2	1
	«пора»	-	1	2
	чтобы не быть одному	4	1	-
	чтобы всегда быть с любимым человеком	6	1	2
	чтобы уйти от родителей	1	1	3
2. Какой возраст является благоприятным для вступления в брак?	18-22	-	-	-
	23-25	5	4	5
	26-30	8	1	3
	31 и более	2	1	-
3. Сколько раз человек, по вашему мнению, на протяжении жизни может вступать в брак?	0	-	-	-
	1	11	4	7
	2	4	2	1
	3 и более	-	-	-
4. Отметьте, какие обстоятельства являются риском для семейной жизни.	ранний возраст вступления в брак	1	-	1
	поздний возраст вступления в брак	1	-	-
	финансовая нестабильность	4	4	5
	добрачная беременность	-	-	-
	негативное отношение родителей к браку	2	1	-
	отсутствие общих увлечений, интересов	4	-	1
	отсутствие детей	1	-	1
	разница в образовании супругов	2	1	-
	превышение заработка жены над заработком мужа	-	-	-
	карьера одного или обоих супругов	-	-	-
5. Сколько бы Вы хотели иметь детей?	0	-	-	-
	1	5	4	5
	2	8	1	3
	3 и более	2	1	-
6. Что нужно для того, чтобы семья была гармоничной?	финансовая стабильность	4	4	5
	взаимопонимание, общие взгляды и интересы	4	1	1
	любовь	5	1	1
	взаимоуважение	2	-	1

Таблица 4

Диагностические данные Анкеты 2

Мотивы	Группа 1	Группа 2	Группа 3
Общность взглядов и интересов	1	5	5
Чувство одиночества	6	4	4
Внешняя и сексуальная привлекательность партнера	2	1	1
Желание иметь детей	3	5	6
Материальная обеспеченность будущего супруга(и)	5	2	2
Наличие у будущего супруга жилплощади	7	-	3
Обретение статуса «семейного человека»	4	3	6

Приложение 2

Анкета 1

по изучению представлений испытуемых о семье и браке

1. Зачем люди создают семью?
- для продолжения рода;
- «пора»;
- чтобы не быть одному;
- чтобы всегда быть с любимым человеком;
- чтобы уйти от родителей.

2. Какой возраст является благоприятным для вступления в брак?
- 18-22;
- 23-25;
- 26-30;
- 31 и более.

3. Сколько раз человек, по вашему мнению, на протяжении жизни может вступать в брак?
- 0;
- 1;
- 2;
- 3 и более.

4. Отметьте, какие обстоятельства являются риском для семейной жизни.
- ранний возраст вступления в брак;
- поздний возраст вступления в брак;
- финансовая нестабильность;
- добрачная беременность;
- негативное отношение родителей к браку;
- отсутствие общих увлечений, интересов;
- отсутствие детей;
- разница в образовании супругов;
- превышение заработка жены над заработком мужа;
- карьера одного или обоих супругов.

5. Сколько бы Вы хотели иметь детей?
- 0;
- 1;
- 2;
- 3 и более.

6. Что нужно для того, чтобы семья была гармоничной?
- финансовая стабильность;
- взаимопонимание, общие взгляды и интересы;
- любовь;
- взаимоуважение.

Анкета 2

по изучению мотивов вступления в брак

Выберите из списка три мотива, которые наиболее значимы, по Вашему мнению, для вступления в брак:

- Общность взглядов и интересов;
- Чувство одиночества;
- Внешняя и сексуальная привлекательность партнера;
- Желание иметь детей;
- Материальная обеспеченность будущего супруга;
- Наличие у будущего супруга жилплощади;
- Обретение статуса «семейного человека».