

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и
методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Германо-советские отношения в конце 1940-х - середине 1970-х гг.

Студент

(подпись, дата)

Эсаулова Ольга Олеговна

Научный руководитель

(подпись, дата)

Комплеев А. В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Комплеев А. В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В. В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т. Н.

Пенза, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1.1 Становление «восточной политики» ФРГ	12
1.2 Причины и предпосылки Берлинского кризиса 1961 г.	18
1.3 Эскалация конфликта и его разрешение	25
Глава 2. СОВЕТСКО-ЗАПАДНОГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ в 1960-е – НАЧАЛЕ 1970 –х гг.	38
2.1 Окончание эры К.Аденауэра	38
2.2 Политика «наведения мостов» в отношении СССР и «атлантизм».	43
2.3 Эволюция взаимоотношений СССР и ФРГ и «новая восточная политика»	49
Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	73

ВВЕДЕНИЕ

Международные отношения второй половины XX в. были богаты кризисными ситуациями, доходившими порой до высочайшей степени накала. Германия, разделенная после завершения Второй мировой войны, на протяжении четырех десятилетий была такой точкой, осложнения вокруг которой сразу же активизировали сложный механизм межгосударственных взаимоотношений и непосредственно влияли на мировой политический климат, о чем свидетельствовали, например, берлинские события 1961 г.

В связи с этим, Германия в послевоенные годы стала одним из важнейших направлений во внешней политике СССР. Это было связано с тем, что Советский Союз прилагал большие усилия для разрешения вопросов, связанных с предполагаемым объединением Германии, что в свою очередь, способствовало оздоровлению международной обстановки в Центральной Европе. Особенно ярко это проявилось в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в., в ходе Берлинского кризиса 1961 г. Разрешить проблему объединения Германии также пыталась и ФРГ, без этого невозможно было бы серьезно думать о преодолении на европейском континенте «холодной войны» и перейти от конфронтации к разрядке. Процесс перехода от противостояния к налаживанию мирных отношений в Европе и в мире был наиболее выраженным в посткризисный период, который длился до начала 70-х гг. Самым значимым результатом, этого процесса следует считать подписание 3 сентября 1970 г. Четырехстороннего соглашения по Западному Берлину.

Целью данной работы является анализ советско-западногерманских отношений в конце 1940-х – начале 1970-х гг.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- установить основные факторы, повлиявшие на формирование «восточной» политики ФРГ;

- изучить события эскалации Берлинского кризиса 1961 г. и его разрешения;
- исследовать дипломатические отношения СССР и ФРГ в 60-е – начале 70-х гг. XX в.;
- определить, какое влияние на них оказал кризис 1961 г.

Таким образом, **объектом** исследования данной работы являются международные отношения в Европе после Второй мировой войны до периода разрядки начала 1970-х гг., а взаимоотношения двух государств – СССР и ФРГ - служат **предметом** этого исследования.

Источниковая база. По данной теме существует большое количество исторических источников. Среди них следует особо выделить группу источников личного происхождения¹. К ним относятся мемуары и дневники дипломатов, послов, государственных и партийных деятелей обоих государств – СССР и ФРГ. Некоторые из этих работ выходили отдельными изданиями, другие публиковались в научных журналах. Главная их ценность заключается в том, что это воспоминания основных участников событий.

Важными источниками при работе над проблемой советско-западногерманских отношений в конце 1940-х – начале 1970-х гг. стали статистические документы, посвященные хозяйственным связям СССР с иностранными государствами. По этим документам можно проследить развитие экономических отношений в различные периоды времени².

¹Абрасимов П.А. Вспоминая прошедшие годы. Четверть века послом Советского Союза.- М., 1992; Брандт В. Воспоминания / Пер. с нем.- М., 1991; Мемуары Н.С.Хрущева // Вопросы истории.- 1990.- №№ 1-12; - 1991.- №№ 1-12; - 1992.-№№ 1-3,6-9,11-12;-1993.- №№2-10;-1994.-№№1-8,10-12, Громыко А.А. Во имя торжества ленинской внешней политики. Избранные статьи и речи.-М.,1979; Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи (1971-1978 г.г.).- М., 1979; Ульбрихт В. Избранные статьи и речи / Пер. с нем. – М.,1961.

²Внешняя торговля Союза ССР за 1956-1971 гг.: Статистический обзор в 14-ти томах.- М., 1958-1971; Statistisches Jahrbuch für BRD. 1961.- Dusseldorf, 1962; Экономические отношения СССР с зарубежными странами. 1917-1967: Справочник. – М.,1967.

Большинство таких документов хранится в различных архивах, но многие документальные источники вошли в состав отдельных сборников или печатались в центральных советских и западногерманских газетах. Особое внимание следует обратить на такие документальные сборники как: «Внешняя политика Советского Союза», издававшийся в СССР с 1961 г. отдельными томами; «Документы, заявления и коммюнике Советского правительства с правительствами иностранных государств 1954-1957 гг.»; «Организация Варшавского Договора. Документы и материалы. 1955-1975 гг.»; «Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину и его реализация. 1971-1977 . Документы»³. В этих сборниках собраны важнейшие документы относящиеся к дипломатической деятельности СССР, социалистических стран Восточной Европы и ФРГ.

Историография проблемы. В советский период тема дипломатических отношений СССР и ФРГ долгое время относилась к числу закрытых. Это было связано с тем, что любые размышления, а тем более исследования, посвященные германскому вопросу, его возникновению, влиянию на международные отношения, попыткам решения, расценивались как попытки его открытия, что могло «сыграть на руку реваншистам». В дальнейшем, в 1950-1960-х гг. в политике СССР произошло разделение этой темы на две «германский вопрос» и «немецкий вопрос». Германский вопрос теперь включался в комплекс проблем, связанных с международной

³Внешняя политика Советского Союза и международные отношения: Сборник документов. 1961-1975.-М., 1962-1976; Декларации, заявления и коммюнике советского правительства с правительствами иностранных государств. 1954-1957. – М.,1957; Документы. Конференции европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах 24-26 апреля.1967.-М.,1967; Варшавское совещание европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. 1955. Материалы. - М.,1955; Организация Варшавского Договора. 1955-1975. Документы и материалы. - М., 1975; Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину и его реализация. 1971-1977. Документы. - М.,1977.

безопасностью, с закреплением результатов второй мировой войны, с противостоянием сверхдержав СССР и США. Немецкий вопрос стал рассматриваться как поиск путей к воссоединению двух немецких государств, то есть как дело самих немцев, а не всего мирового сообщества⁴. Однако, выразить это различие на других языках, кроме русского, было невозможно, поэтому термин «немецкий вопрос» вскоре был заменен на формулировку «немецкая национальная проблема»⁵.

В 60 – 70-е гг. в исторической науке Советского Союза стали постепенно появляться работы, посвященные анализу международных отношений. Прежде всего, дадим характеристику общим трудам по внешней политике⁶. Основная ценность таких работ как «История дипломатии», «История международных отношений и внешней политики СССР» заключается в широком использовании источниковой базы, в которую вошли, в основном, правительственные документы США, Великобритании, Франции, ФРГ и СССР, а так же зарубежная пресса. Однако, в этих коллективных трудах события излагаются с точки зрения марксизма. Тем не менее, следует отметить, что в них подробно рассмотрен процесс совещаний и переговоров по проблемам Германии и их результат.

⁴Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. - М., 1993. - С.5.

⁵Впервые это можно было наблюдать в ноте правительства СССР правительству ФРГ от 17 мая 1966г. (см.: Известия. - 1966. – 18 мая).

⁶История дипломатии /Под ред. А.А.Громыко: В 5-ти т. - М.,1974.- Т.5.: в 2-х кн.; История международных отношений внешней политики СССР. 1917-1967. - М.,1967; Международные отношения и внешняя политика Советского Союза.1950-1959. - М.,1960; Международные отношения после второй мировой войны: В 3-х тт. - М.,1965.-Т.3. 1956-1964.

Среди научных работ, посвященных теме Берлинского кризиса 1961 г. и «германской проблеме»⁷, появившихся в период 1960-1970-х гг., следует отметить исследование В.Н.Белецкого. Автор изучил все сколько-нибудь значимые переговоры и международные встречи, посвященные «германским делам». Историк использовал мало изученные источники, в частности, материалы, хранящиеся в архиве Министерства иностранных дел СССР. Поэтому в разделах, относящихся к Берлинскому Совещанию министров иностранных дел в 1954 г., Женевскому Совещанию глав правительств в 1955 г. и встрече министров иностранных дел в Женеве в 1959 г., содержится много информации не только о «внешней», открытой стороне переговоров, но и о том, что происходило за закрытыми дверями. Особое место занимает раздел о Московском договоре от 12 августа 1970 г. о признании нерушимости соответствующих границ и об отказе применения силы, о Четырехстороннем соглашении по Западному Берлину. Автор раскрыл особую напряженность переговоров, препятствия в преодолении характерных подходов участников переговоров, выдвинул предположение о необходимости этих договоров для сохранения мира в Европе. С точки зрения автора, соглашение было достигнуто только в благодаря решимости правительства В.Брандта-В.Шееля.

В период 60-70-х гг. образовался комплекс исторических работ, посвященных отношениям СССР и ФРГ в 60-70-е гг.⁸ Почти все труды

⁷Акопов Г.М. Западный Берлин. Проблемы и решения. - М., 1974; Белецкий В.Н. За столом переговоров. Обсуждение германских дел на послевоенных совещаниях и встречах. - М., 1979.

⁸Германская история в новое и новейшее время: В 2-х т.-М., 1970.-т.2.; Ежов В.Д. От «холодной войны» к разрядке: очерки о Федеративной Республике Германии. - М., 1978; Кучинский Ю. Как это было в действительности. Обзор двадцатилетней истории ФРГ. - М., 1971; Кремер И.С. ФРГ: внутривластная борьба и внешняя ориентация.-М., 1977; Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика» ФРГ. - М., 1977; Рахманинов Ю. Проблема европейской безопасности: исторический опыт решения. 1917-1977. -М., 1979;

опираются на широкую источниковую базу. В которую вошли документы из архива внешней политики СССР, правительственные материалы, воспоминания и мемуары, пресса СССР, ФРГ, ГДР, США и Великобритании. В исследовании И.С.Кремера «ФРГ: внутривластическая борьба и внешняя ориентация» отмечалось, что новые перспективы для политики ФРГ «появились лишь с началом дипломатических отношений с Советским Союзом», которые «не были использованы правительством ФРГ, по-прежнему выступавшим против признания результатов второй мировой войны и выступавшим за восстановление территории бывшей Германии по состоянию на 1937 г»⁹.

В 1980-е гг. ситуация в советской историографии начала постепенно, меняться. Произошла переоценка прежних внешнеполитических доктрин. Появилось множество работ, посвященных отношениям СССР и ФРГ, а также вопрос Западного Берлина¹⁰. Особенно стоит отметить исследование

Советская внешняя политика и европейская безопасность.-М.,1972; Федеративная Республика Германия.-М.,1973.

⁹Цит. по кн.: Кремер И.С. ФРГ: Внутривластическая борьба и внешняя ориентация.- С.197.

¹⁰Абрасимов П.А. Западный Берлин: вчера и сегодня. - М.,1980; Алексеев Р.Ф. СССР – ФРГ: Прошлое и настоящее. Советско-западногерманские отношения.1955-1980.-М.,1980; Государства НАТО и военные конфликты: военно-исторический очерк / Под ред. П.А.Жилико, Р.Брюля (ГДР), К.Собчака (ПНР). – М.,1987; Елисеев М.Г., Снапковский В.Е. Два германских государства и европейская безопасность: история и современность/ Под ред. доктора ист. наук, проф. Л.М.Шнеерсона. - Минск,1989; Ежов В.Д. Как и кем была расколота Германия // Новая и новейшая история.-1981.- № 5.- С.41-59; Зорин В.А. Первые шаги советской дипломатии в Бонне // Новая и новейшая история.-1980.-№3.- С.69-81; История внешней политики СССР.1917-1980:В 2-х т.-М.,1981.-т.2.1945-1980; Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики».-М.,1986; Милюкова В.И. Отношения СССР-ФРГ и проблемы европейской безопасности.1969-1982.-М.,1983; Наринский М.М. «Холодная война» и раскол Европы. Предпосылки смягчения международной напряженности // В кн.: Европа XX века: Проблемы мира и безопасности / Отв. Ред. А.О.Чубарьян.-М.,1985.- С.115-138.

Р. Алексеева «СССР-ФРГ: прошлое и настоящее. Советско-западногерманские отношения. 1955-1980 гг.», в котором вместе с политическими взаимоотношениями этих государств показано установление экономических контактов: заключение торгово-экономических соглашений, и культурные связи. Историк, не ограничил себя исследованием правительственных позиций во внешней политике, но осветил и позицию оппозиционных политических сил в этом вопросе.

В труде И.С. Кремера «ФРГ: этапы «восточной политики» исследована не только дипломатическая деятельность ФРГ за 30 лет, но и проанализированы факторы, оказавшие на эту деятельность какое-либо влияние.

Общим недостатком всех этих работ является недостаточная объективность при рассмотрении дипломатии СССР, как, впрочем, и в оценке деятельности правительства ФРГ.

В 1990-е гг. в отечественной историографии произошли кардинальные перемены. Были опубликованы работы, полностью изменившие оценку взаимоотношений СССР и ФРГ¹¹. А.Филитов в монографии «Германский

¹¹XX век: основные проблемы и тенденции международных отношений: По материалам международных конференций. 21-23 ноября 1989 г. - Москва / Редактор-составитель Д.Г.Наджафов. - М.,1992; Исаков К. Смертельный конкур у Берлинской стены// Новое время.-1992.-№ 43.-С.28-30; Как принималось решение о возведении Берлинской стены: Стенограмма речи Н.С.Хрущева на совещании ЦК коммунистических и рабочих партий стран-участниц Варшавского Договора (4 августа 1961г.)/Предисловия и комментарии Б.Бонвеча и А.Филитова// Новая и новейшая история.-1992.-№2.-С.53-76; Карягин В. Берлин от железного занавеса до бетонной стены // Международная жизнь.-1991.- №4-8; Карягин В. Дипломатическая жизнь за кулисами и на сцене. - М.,1994; Корниенко Г.М. Упущенная возможность. Встреча Н.С.Хрущева и Дж.Кеннеди в Вене 1961 г.// Новая и новейшая история.-1992.-№2. - С. 97-106; Павлов Н.В. Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. - М.,1992; Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985). Новое прочтение. - М.,1995; Трояновский О.А. Через годы и расстояния. - М.,1997; Филитов А.М. Германский вопрос:

вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение», проанализировал противоречивые процессы, имевшие место в Германии в 60-е – начале 70-х гг. В работе анализ планов мировых держав по отношению к немецкой земле, причин сложности отношений СССР и ФРГ, Берлинского кризиса 1961 г.

Ряд исследователей, например В.Фураев, Л.Нежинский, В.Карягин, О.Трояновский, в своих работах отвечают на вопросы: как и кем выстраивалась внешняя политика СССР и ФРГ, какие политические факторы и силы оказали на нее влияние. В.Фураев отметил, Внешняя политика и СССР и ФРГ определялась не только целями этих стран, внутренними и международными факторами, но и узкогрупповым характером решений. Эту позицию В.Фураева разделяет историк Л.Нежинский.

В труде «XX век: основные проблемы и тенденции международных отношений» российские и зарубежные исследователи раскрыли различные причины международных конфликтов в двадцатом столетии, проанализировали комплекс противоречий между ФРГ и СССР, появившихся на почве идеологической борьбы.

В.Карягин в работе «Дипломатическая жизнь за кулисами и на сцене» попытался развенчать миф о «непогрешимости» внешней политики Советского Союза и восстановить объективную картину отношений СССР с Западной Германией в конце 50-х - начале 70-х гг.

Подводя итог, можно сказать, что современная отечественная историография в вопросе советско-западногерманских отношений обрела, наконец, чувство реальности и перестала опаздывать в оценке событий. Историки определили глубину и характер перемен, произошедших в 60-е гг. в дипломатии ФРГ и СССР. Перестали избегать острых вопросов, касающихся Берлинского кризиса. 1961 г.

от раскола к объединению. Новое прочтение. - М.,1993; Фураев В.К. Об изучении истории международных отношений и внешней политики СССР // Новая и новейшая история.- 1992.- № 3 .- С.3-17.

Практическая значимость. Практическая значимость работы состоит в том, что она может быть использована в школьном курсе истории для повышения образовательного уровня учащихся.

Структура работы. В соответствии с поставленными задачами работа состоит из введения, заключения, двух глав, шести параграфов списка литературы и источников.

Глава 1. Отношения СССР и ФРГ в 1949 - 1963 гг.

1.1 Становление «восточной политики» ФРГ.

Победа стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, повлекла за собой коренные изменения в мире и привела к новой расстановке сил на мировой арене. Главным итогом войны стало то, что три страны, претендовавшие на мировое господство: фашистская Германия, Италия и милитаристская Япония были разгромлены. Европа, понесшая колоссальные потери от развернувшихся на ее территории военных действий, остро нуждалась в экономической помощи для восстановления хозяйства. Англия и Франция, бывшие до второй мировой войны крупнейшими экономическими и политическими лидерами, ослабили свои позиции в международных отношениях. Наибольшие выгоды от войны получили Соединенные Штаты Америки. Материальные и людские потери, которые понесла эта страна, были минимальными. Поставки оружия союзникам позволили американской буржуазии укрепить свои позиции на мировом рынке. В конце войны, только Соединенные Штаты Америки обладали ядерным оружием.

Советский Союз, среди победителей во второй мировой войне, в отличие от США понес самые крупные материальные и людские потери. Тем не менее, именно советский народ победил мировой фашизм. Данный факт значительно укрепил позиции социалистической системы и возвел Советское государство, наряду с Соединенными Штатами, в число лидеров в международной политике.

В первые послевоенные годы политическая ситуация в Европе была в достаточной степени стабильной. Американское правительство считало, что для строительства нового мирового порядка необходимо сотрудничество с советской Россией¹². Это мнение разделял и президент США Ф.Д.Рузвельт. Помощник президента Г.Уайт полагал, что главная задача внешней политики

¹²Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика» ФРГ. – М., 1977. – С. 36.

Соединенных Штатов заключается в поиске средств, способных обеспечить прочный мир в отношениях между Америкой и Россией.

С приходом после смерти Ф.Д.Рузвельта на пост президента США Г.Трумэна внешняя политика американского правительства претерпела значительные изменения. В Вашингтоне стали считать, что обеспечить мировую стабильность может баланс сил, основанный на насилии, а не на сотрудничестве. При этом баланс должен существовать в многополярном, а не в биполярном мире. Центрами международной политики должны стать США, СССР, Великобритания и Европа - с центром в Рурской области. Для реализации этого плана необходимо было возродить Германию. Причем советник президента Кеннан готов был уступить Восточную Европу Советскому Союзу как сферу влияния. Однако, руководство Соединенных Штатов считало что, следовало объединить Германию, чтобы исключить в немецких землях советское влияние.

Советское правительство первоначально стремились избежать возможных конфликтов с союзниками, потому что сотрудничество с Западом было необходимо для СССР в период восстановления экономики. Германию с ее Рурской, Саарской и Рейнской областями Советский Союз рассматривал в качестве главного промышленного и сырьевого источника восстановления разрушенного хозяйства¹³.

Проходившая с 23 февраля по 6 марта 1948 г конференция США, Великобритании, Франции, а также стран Бенилюкса, свидетельствовала о том, что бывшие союзники начали подготовку создания западногерманского государства, без участия СССР. Ситуация резко обострилась после осуществления в Западной Германии 18 июня 1948 г. сепаратной денежной реформы. В ответ советская сторона в июне 1948 г. запретила транспортное сообщение между западными оккупационными зонами и Берлином.

¹³Робертс Ф. Сталин, Хрущев и Берлинские кризисы // Международная жизнь. – 1991.- № 10.- с. 130.

Конфликт развивался стремительно. Каждый его участник понимал, что остановить его можно лишь за стол переговоров. Однако, встреча представителей США, Великобритании и Франции со Сталиным в августе 1948 г. не привела к разрешению конфликта.

В феврале 1949 г., была осуществлена еще одна попытка переговоров по берлинскому вопросу. Советский Союз предложил снять блокаду Берлина, а также отменить ограничения на сообщение между двумя зонами в самом Берлине и в Германии вообще. Единственным условием советской стороны было требование созыва сессии СМВД в Париже для решения Германской проблемы.

В ходе Парижской сессии, которая состоялась в мае – июне 1949 г., стороны не смогли достичь реальной договоренности. Берлин так и остался разделенным городом с разными валютами. А на Западе и Востоке Германии, закончилась подготовка к созданию двух германских государств¹⁴.

Политика Федеративной Республики Германии, созданной из оккупированных союзниками немецких территорий, первоначально включала в себя широкий круг вопросов, важнейшим из которых стал «восточный вопрос». Который для ФРГ выражался в восстановлении единства Германии и возвращении Берлину роли столицы объединенного государства.

Первым канцлером ФРГ стал лидер Христианско-демократического союза Конрад Аденауэр, выразивший суть восточной политики Западногерманского государства в трех аксиомах.

1. «Восточная политика» может быть эффективной лишь при условии единства действий народов свободной Европы, что предполагает экономическое и политическое объединение государств Западной Европы.

¹⁴Елисеев М.Г., Снапковский В.Е. Два германских государства и европейская безопасность: история и современность / Под ред. доктора ист. наук, профессора Л.М.Шнеерсона. – Минск, 1989.- с.20.

2. Ведущая роль в политике безопасности принадлежит Западной Германии, поскольку в условиях начала холодной войны Германия стала буферной зоной, где сталкиваются интересы коммунизма и капитализма.

3. СССР заинтересован затягивать обсуждение спорных европейских вопросов. Однако страны свободной демократии, объединив усилия, могут заставить Советский Союз принять условия Запада¹⁵.

Таким образом, действия консерваторов, вставших у власти в ФРГ, по отношению к восточным соседям заключались в балансировании между силой и переговорами¹⁶.

Еще одним важным фактором «восточной политики» Аденауэра стало и географическое положение ФРГ. Из-за того, что страна оказалась между двумя военными блоками, Аденауэр стремился, чтобы Западная Германия примкнула к одному из этих блоков. Поскольку существовала реальная угроза превращения ФРГ в послушную игрушку в их руках нейтралитет в данной ситуации, по мнению Аденауэра, был губителен для страны.

Христианские демократы ФРГ полагали, что СССР, как и любое тоталитарное государство, уважает только силу. А значит, когда Советский Союз поймет, что его военный экспансионизм не оказывает влияния на западных соседей и подрывает изнутри его собственные силы, с ним можно будет начать дипломатические переговоры.

Аденауэр считал, что причины, которые заставят Советский Союз пойти на уступки Западу, вызревают в нем уже давно. Так, как не высокий жизненный уровень населения не может бесконечно сочетаться с колоссальными расходами на оборону. Поэтому даже одна попытка неудачной экспансии СССР на запад заставит Советский Союз сесть за стол переговоров. При этом переговоры со стороны Запада должны вестись жестко и ультимативно.

¹⁵ Милюкова В.И. Отношения СССР – ФРГ и проблемы европейской безопасности . -М., 1983. – с. 103.

¹⁶ Шемен Г. Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика. – М., 1994. – с. 163.

Неудавшиеся московские переговоры об установлении дипломатических отношений между ФРГ и СССР в сентябре 1955 г. стали важной вехой в формировании «восточной политики» Аденауэра, поскольку вскрыли несостоятельность многих его идей в отношении Советского Союза¹⁷.

Началом нового этапа восточной политики можно считать установление «доктрины Хальштейна». В основу этой доктрины был положен принцип, что ФРГ будет осуществлять дипломатические отношения только с теми странами, у которых нет никаких отношений с ГДР¹⁸. Основной задачей такой политики было путем прямого давления заставить Советский Союз пересмотреть свое отношение к вопросу объединения Германии и обеспечить ФРГ лидерство в этом вопросе¹⁹.

По сути политика Хальштейна являлась неприкрытым шантажом в отношении третьих стран. Правительство Западной Германии рассчитывало на то, что развивающиеся страны, при выборе с каким из двух германских государств устанавливать отношения, непременно выберут ФРГ.

В 1955–1957 гг. дипломатические отношения между ФРГ и СССР были сведены до минимума. Этому способствовало то, что начавшаяся в Советском Союзе десталинизация привела к народным выступлениям в Венгрии и Польше, которые западногерманским правительством расценивались как начало крушения социализма.

Вместе с этим канцлер ФРГ полагал, что гонка вооружений принесет Германии только пользу, что Советский Союз не сможет вечно поддерживать массовое военное производство и ослабнет. Однако К. Аденауэру были не чужды и иные подходы. Например, в послании от 10 декабря 1957 г. он предложил заключить между Варшавским договором и блоком НАТО

¹⁷ Бакирова Г.Я. Объединение Германии: предпосылки, процесс и международно-правовые последствия. – Казань, 2003, с. 29.

¹⁸ Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. – М., 1993. – с. 285.

¹⁹ Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики». – М., 1986. – с. 124-125.

договор о ненападении. А, кроме этого, 26 апреля 1958 г. во время переговоров с Микояном он предложил всеобщее разоружение под взаимным контролем.

Аденауэр искренне полагал, что если «дать советской зоне оккупации статус, как у Австрии», то ГДР можно будет превратить, таким образом, в нейтральную страну для того чтобы решить вопрос об объединении Германии в пользу союза с ФРГ²⁰. Можно предположить, что Аденауэр всерьез надеялся, на либерализацию внешней политики Советского Союза, в т.ч. по отношению к ГДР и стремился использовать данный шанс в своей «восточной политике»²¹.

Однако планам Аденауэра не суждено было осуществиться, так как ультиматум поставленный Хрущевым 10 ноября 1958 г. о положении в Западном Берлине оказался губительным для «восточной политики» христианских демократов. В ультиматуме Хрущев заявлял, что время действия четырехстороннего статуса Берлина подошло к концу, и требовал, чтобы западные державы в шестимесячный срок покинули пределы Западного Берлина.

Момент для постановки ультиматума был выбран Хрущевым наиболее удачно: «шок спутника», кризис внутри НАТО, сильный спор внутри ФРГ по поводу ядерного вооружения бундесвера создали сильный негативный фон. В результате ХДС, действовавший под лозунгом: «Время работает на нас» увяз в решении «восточного вопроса»²², а решен он в конечном итоге был с точки зрения советской стороны. Сам Аденауэр, бывший сторонником «политики силы» в отношении СССР, вынужден был признать данное обстоятельство²³.

²⁰Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика» ФРГ. – М., 1977. – с.75

²¹Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. – М., 1993. –с. 84-85.

²²Шемен Г. Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика. – М., 1994. –с.67.

²³Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. – М., 1993. – с.285.

После Берлинского кризиса 1958 г. стало очевидно, что политика конфронтации и гонка вооружений, которые должны были привести к ослаблению Советского Союза, себя не оправдали. Правительство Аденауэр оказалось в затруднительном положении. С одной стороны, для обеспечения поддержки ФРГ западными союзниками необходимо было поддерживать определенную напряженность в мире. С другой – для объединения Германии по западногерманскому сценарию требовалось ослабление напряженности. Сокрушительный удар по «восточной политике» христианских демократов был нанесен возведением Берлинской стены 13 августа 1961 г.

Таким образом, подводя итог начальному периоду отношений ФРГ и СССР, можно сделать вывод что стремление оказать силовой нажим на Советский Союз для решения «Берлинской проблемы» по сценарию правительства К. Аденауэра вначале 1960-х гг. привели к серьезному международному кризису.

1.2 Причины и предпосылки Берлинского кризиса 1961 г.

Для понимания причин и предпосылок международного кризиса разразившегося в 1961 г. необходимо внимательно изучить попытки четырех ведущих мировых держав объединить в единое государство ГДР и ФРГ.

Первая такая попытка была принята в ходе Берлинского совещания министров иностранных дел, состоявшегося в марте-июле 1951 года. Советской стороной была предложена следующая программа действий: полная демилитаризация немецкой территории, вывод оккупационных войск, заключение мирного договора. Вопрос об объединении Германии советская делегация предложила рассматривать в последнюю очередь²⁴.

Однако делегаты от США, Великобритании и Франции не согласились с этой программой и предложили, сначала объединить ГДР и ФРГ, а затем уже заключить мирный договор. Кроме этого, западные союзники выступили

²⁴История дипломатии/ В 5-ти т.-т.5.- кн.1 – с.293.

против полной демилитаризации Германии и вывода с ее территории оккупационных войск.

После длительных дискуссий участники совещания не смогли прийти к компромиссу, и встреча закончилась безрезультатно. Главной причиной неудачи стало нежелание сторон договориться²⁵.

Нота И.В.Сталина от 10 марта 1952 г., адресованная правительствам западных держав стала второй попыткой объединения ФРГ и ГДР. Сталин предлагал подписать мирный договор с общегерманским правительством. Проект мирного договора, предложенный Сталиным, предусматривал восстановление единства Германии, вывод в течение года оккупационных войск, ликвидацию всех военных баз на ее территории. Канцлер ФРГ К.Аденауэр полагал, что нота Сталина была реакцией на попытки создания Европейского Оборонительного Сообщества (ЕОС) с участием ФРГ.

25 марта 1952 года в ответной ноте правительства США, Великобритании и Франции требовали обеспечить подлинную свободу выборов в ГДР и предоставить объединенной Германии право самостоятельно выбрать свой международный статус²⁶. Советский союз эти условия не принял, стороны снова не смогли договориться по германскому вопросу. В результате, в мае 1952 г. между США, Великобританией, Францией и ФРГ был подписан Боннский договор о признании независимости Федеративной Республики Германии²⁷.

Третьей попыткой объединения Германии можно считать совещание министров иностранных дел в Берлине зимой 1954 г. В ходе одного из заседаний английский представитель А.Иден выдвинул план пяти стадий объединения Германии, который предусматривал:

1. Провести под контролем комиссии четырех держав свободные выборы по всей Германии.

²⁵История дипломатии/ В 5-ти т.-т.5.- кн.1 –с. 295.

²⁶Хаффнер С. Самоубийство германской империи.- М., 1972.- с.52.

²⁷Там же. - с. 54-56.

2. Формирование по итогам выборов Национального собрания.
3. Разработка Национальным собранием Конституции и проведение переговоров по мирному договору.
4. Принятие Конституции и создание общегерманского правительства.
5. Подписание мирного договора²⁸.

Однако компромисс по решению германских проблем снова не был достигнут, так как планы сторон по поводу будущего единой Германии были слишком противоречивыми.

К 1955 г. суверенитет ФРГ был признан всеми западными державами. Она вошла в НАТО, стала членом Европейского Объединения Угля и Стали (ЕОУС), а в дальнейшем Европейского Экономического Сообщества (ЕЭС) и Совета Европы (СЕ).

Руководство НАТО стремилось перевооружить армию ФРГ, в том числе ядерным оружием. Это стремление в ФРГ поддерживали канцлер К. Аденауэр, а в госдепартаменте США - Дж. Ф. Даллес. Уже к 1957 г. США предоставили ФРГ около 70% обещанного вооружения. В марте 1958 г. бундестаг поддержал резолюцию, предоставлявшую санкции правительству на то, чтобы обеспечить бундесвер ракетно-ядерным оружием. Резко увеличились военные расходы, выросли бюджетные ассигнования на нужды армии: в 1955 г. - 95,4 млн., в 1956 г. - 3404,4 млн., в 1958 г. - 7974,2 млн. марок²⁹. Естественно, что все эти действия затрудняли решение германского вопроса.

По мнению советского правительства вступление ФРГ в Североатлантический Альянс, делало невозможным объединение Германии на прежних условиях. А 14 мая 1955 г. Советский Союз и другие социалистические страны, в том числе и ГДР, подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи³⁰.

²⁸Кучинский Ю. Как это было в действительности. Обзор двадцатилетней истории Федеративной Республики Германия. - М., 1971. - с. 63-64.

²⁹ История внешней политики СССР. 1917-1980 гг. - т.2 (1945-1980). - с. 109.

³⁰ Организация Варшавского Договора. Документы и материалы. 1955-1980. - с. 10.

Подобное развитие событий придало германскому вопросу иной характер. Теперь объединение двух немецких государств, отличавшихся общественно-политическими и экономическими системами и вошедших в противоборствующие военные блоки, стало, по мнению руководства Советского Союза, невозможным³¹.

Таким образом, в течение десяти лет после Берлинского кризиса 1948-1949 гг. державы-победительницы во второй мировой войне неоднократно пытались разрешить спорные вопросы, относительно двух германских государств - ФРГ и ГДР. Основной проблемой послевоенного мира было образование на территории бывшей нацисткой Германии двух государств, которые существовали в рамках различных экономических и общественно-политических систем и были членами противостоящих друг другу военных блоков – НАТО и Организацию Варшавского Договора. Кроме, того нерешенным вопросом оставалось и заключение мирного договора, который на протяжении этих десяти лет, до обострения обстановки, связанной с Западным Берлином, так и не был заключен. А, следовательно, не были урегулированы и территориальные претензии между ФРГ и ГДР, ФРГ и Польшей.

Возникли и новые проблемы, вызванные к жизни стремлением США, Великобритании вооружить армию ФРГ новыми образцами тактического оружия. То есть, появилась угроза безопасности в Центральной Европе.

В решении германских дел, в том числе по вопросу объединения Германии, в 1950-е - начале 1960-х гг. главные роли по-прежнему играли западные державы.

По вопросу подписания мирного договора правительство Соединенных Штатов разделяло мнение, что его можно заключить только при условии образования единой Германии. Президент США Дж.Ф.Кеннеди в предвыборной программе 1960 г. заявлял: «Потсдамские соглашения

³¹Робертс Ф. Сталин, Хрущев и берлинские кризисы // Международная жизнь. – 1991.-№ 10.- с. 138.

определили существование одной Германии, следовательно, и мирный договор должен быть подписан с объединенным государством».

Глава французского государства Ш.де Голль в интервью для французской прессы в 1958г. говорил, что для подписания мирного договора с ФРГ «нужные условия еще не созрели, поэтому сейчас трудно договориться. Решение необходимо отложить».

Английское правительство придерживалось мнения, что объединения Германии вообще нельзя допустить. Премьер-министр Великобритании Г.Макмиллан заявлял: «Германия слишком опасна как военный противник, тем более, единая»³².

Относительно Западного Берлина руководство США, в частности, президент Дж.Ф.Кеннеди, полагало, что город хотя и не должен находиться под юрисдикцией ФРГ, но и западной территорией ГДР не является. Ш.де Голль подчеркнул в 1957 г. в интервью журналу «Фигаро»: «Западный Берлин обладает особым статусом»³³.

По-разному оценивали западные державы и проблему существования двух германских государств. Так, например, если госсекретарь США Дж.Ф.Даллес на встрече глав правительств в Женеве в 1955г. заявлял, что Германия должна быть единой и не признавал ГДР, то французский лидер Ш.де Голль, наоборот, выступал за дальнейшее раздробление германского государства. Еще в первые послевоенные годы он говорил о необходимости подорвать германскую государственность. Это предусматривало отсутствие единого правительства, единой армии и внешнеполитического курса³⁴.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что разрешение проблем Германии было спорным не только в правящих кругах Федеративной Республики Германии, но и в правительствах Соединенных Штатов, Великобритании и Франции. Хотя в позициях западных держав все

³²Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика» ФРГ. – М., 1977. – с.41.

³³Там же. – с.43.

³⁴Там же. – с.44-45.

еще был общий пункт: необходимо было закрепить итоги Второй мировой войны и подписать мирный договор с единым германским государством или же с ФРГ и ГДР по отдельности, а также решить проблему взаимоотношений между ними. Эти нерешенные проблемы создавали напряженность в Европе. Этому благоприятствовала не закрытая граница между Западным Берлином и ГДР. На Западе существовали планы ограничения доступа из западной части Берлина в восточную. Президент США Дж.Ф. Кеннеди высказал мнение, что если власти ГДР воздвигнут стену в Берлине, то это был бы лучший выход из ситуации напряженности. Глава Комитета по иностранным делам при Сенате США У. Фулбрайт сказал: «Мне не понятно, почему восточные немцы не перекроют свои границы, я считаю, что у них есть на это полное право!»³⁵.

Напряженность, которую отмечал президент США Дж.Ф. Кеннеди возрастала по мере восстановления экономики Западного Берлина. Любой гражданин ГДР мог самостоятельно посетить его и убедиться в том, что рыночная экономика, которая существовала в ФРГ была эффективнее, чем плановая экономика Восточной Германии³⁶.

Это приводило к тому, что большое количество жителей ГДР, переезжало на Запад свободно пересекая открытую границу в Берлине. в 1959 году ГДР покинули 144 тыс. человек, в 1960 году. 203 тысячи, в июле-1961г. – 30 тысяч человек, а всего за 12 дней в августе 1961 году. - 48 тысяч жителей Восточной Германии. Из-за ухода людей на Запад в ГДР остро ощущалась проблема нехватки рабочих рук. В то время как Западная Германия, наоборот, испытывала неудобства из-за большого количества безработных. Не удивительно поэтому, что даже канцлер ФРГ Конрад Аденауэр, узнав о событиях 13-го августа 1961 года в Берлине, воскликнул: "слава Богу!"³⁷.

³⁵Корниенко Г.М. «Холодная война»: свидетельство ее участника.- с.70-71.

³⁶Экономические отношения СССР с зарубежными странами. 1917-1967: Справочник . – с 453.

³⁷Корниенко Г.М. «Холодная война» :свидетельство ее участника. –с.71.

Исходя из вышесказанного, сделаем выводы о причинах и предпосылках, которые привели к кризису 1958-1961 гг. в Берлине.

В первую очередь отметим политические причины. С момента окончания Второй Мировой войны и до конца 1950-х годов, в международных отношениях, Германия была одним из основных спорных вопросов. Был подписан мирный договор и не был урегулирован территориальные пограничные споры. Попытки стран-победительниц, которые предпринимались на протяжении более десяти лет, чтобы решить эти вопросы, не привели к успеху, потому что у договаривающихся сторон были слишком разные позиции. Ни СССР, ни правительства западных стран не стремились уступать друг другу и не хотели достичь компромисса. Постоянная пропаганда Советской угрозы привели к тому, что не только правящие круги боялись коммунизма, но и население Западной Европы и США считало, что мир будет установлен на земле только после уничтожения социализма. Хотя, существовали определенные силы, которые выступали за примирение с Советским Союзом. Например, в Германии Свободная Демократическая партия.

Если говорить о геополитическом фоне кризиса 1958-1961 гг. в Берлине, то следует сказать, что схема нового мирового порядка, разработанная Д.Кеннаном в Соединенных Штатах, является одной из причин ухудшения обстановки в Центральной Европе. Его планы создания конфликта с СССР из-за Германии рано или поздно должны были закончиться столкновением в регионе. А поскольку послевоенные споры начались в Берлине, то этот город и стал центром кризиса.

Важную роль в возникновении кризиса сыграли экономические причины. Как выше отмечалось, экономическая модель Восточной Германии не могла конкурировать с экономикой Западного соседа³⁸. Массовый исход или "голосование ногами" постоянно убеждало в это правительства

³⁸Экономические отношения СССР с зарубежными странами 1917-1967: Справочник – с.478.

Соединенных Штатов и Советского Союза. С каждым новым этапом "советизации" ГДР, например, введением в Германии опыта социалистической коллективизации, индустриализации и культурной революции увеличивался поток иммигрантов: рабочих, крестьян, ремесленников, студентов, инженеров, врачей, юристов.

Мы не должны забывать субъективный фактор личности Н. Хрущева, а также ряда западных политиков – канцлера ФРГ К. Аденауэра, государственного секретаря при президенте Дж.Ф.Кеннеди Д. Раска и других. Эти люди могли в любой момент использовать неожиданные решения. Все это подрывало авторитет и доверие к Советской политике вместе с возможностью урегулирования германской проблемы.

1.3 Эскалация конфликта и его разрешение

Кризис 1961 года в Берлине вызвал длительную нестабильность международной обстановки. Кризис стал следствием ответных действий Советского Союза на стремление Конрада Аденауэра вооружить Германию ядерным оружием.

В развитии кризиса 1958-1961 гг. можно выделить три высших точки:

- а) ноября 1958 г. по май 1959;
- б) начало 1960 сентябрь – октябрь 1960 года;
- в) июль 1961 года, когда после венского саммита, напряженность увеличилась и не спадала до возведения берлинской стены.

Во время митинга советско-польской дружбы 10 ноября 1958 года Н. С.Хрущев говорил о необходимости окончательной ликвидации "оккупационного режима в Берлине". В нотах правительствам США, Великобритании и Франции, а также ГДР и ФРГ от 27 ноября 1958 года содержалось предложение о превращении Западного Берлина в "нейтральный вольный город", "в чью жизнь не вмешивается любые государства, включая оба существующие германских государства.. В течение

шести месяцев, Советский Союз обязался не вносить изменения в существующий режим военных поставок из США, Великобритании, Франции и Западном Берлине и в Германии. В конце этого периода предполагалась передача контроля коммуникаций между ФРГ и Западным Берлином правительству ГДР³⁹.

Проблема Западного Берлина и доступа к нему была оказалась в центре внимания советской стороны не из-за желания усилить собственную безопасность, а потому, что это было наиболее чувствительное место для западных стран. Центральным в рассуждениях Советского лидера было положение о том, что западные страны "потеряли" право пребывания в Берлине, а четырехстороннее соглашение по Германии не имело никакого отношения к проблеме Западного Берлина. И вообще, Потсдамское соглашение уже утратило реальную силу⁴⁰. Видный немецкий историк Э. Шульц подчеркивал, что положение об устарелости всех союзнических обязательств в отношении Германии подрывало правовую основу Советского Союза в германском вопросе и ставило под сомнение принципы Потсдамского послевоенного урегулирования. Хрущев, как известно, не пошел на откровенную денонсацию соглашения с Германией в Потсдаме, но очень близко к этому приблизился⁴¹.

10 января 1959 года последовала серия нот Советского Союза. На этот раз в число получателей вошли все государства, которые воевали с нацистской Германией. В этих нотах содержалось предложение подписания мирного договора с Германией, и новый проект самого мирного договора. Это был тщательно продуманный документ из 48 статей. По своему содержанию он полностью соответствовал советскому проекту 1952 года, однако, в отличие от предыдущего, в нем указывалось что с немецкой стороны соглашение должно подписать не одно германское государство, а

³⁹Правда.- 1958. – 28 ноября.

⁴⁰ Как принималось решение о возведении Берлинской стены... - с.65.

⁴¹Шемен Г. Указ. соч. – с.191.

два ГДР и ФРГ, или даже три – ГДР, ФРГ и Германская Конфедерация, в случае ее образования. Специальная 25-я статья, закрепляла особый статус западного Берлина в соответствии с положениями от 27 ноября 1958 г. наконец, в проекте содержится твердый запрет на производство ракетного и ядерного оружия и вооружения им армий в обеих частях Германии. Для обсуждения проекта и подписания согласованного текста договора предполагалось в течение двух месяцев провести мирные конференции в Праге или Варшаве.

Западные державы протестовали против Советского стремления нарушить статус Западного Берлина, но Запад выразил готовность обсуждения германской проблемы. Советская сторона изначально настаивала на своей версии, устраняя проблему объединения, Советский Союз так или иначе, готов был подписать мирный договор, по крайней мере, с тем правительством Германии, которое будет на это согласно, то есть с ГДР. А в дальнейшем на основе подписанного договора передать Восточной Германии права контроля над коммуникациями между ФРГ и Западным Берлином. Любые попытки западных держав силового прорыва границ между этими территориями, будут пресечены, расположенными в ГДР, советскими войсками⁴².

В конце января 1959 года английский премьер-министр Г. Макмиллан вместе с министром иностранных дел С. Ллойдом посетили в Москву. В результате этой поездки удалось договориться о проведении переговоров по германскому вопросу, и по Западному Берлину. Западные страны предложили провести встречу четырех министров иностранных дел. После чего началось согласование организационных вопросов.

В феврале 1959 года Дж.Ф.Даллес советовал правительству Германии будущей встречи Министров Иностранных дел, приводя причину для этого, что западные союзники не желают, чтобы из-за Западного Берлинского

⁴²Государства НАТО и военные конфликты: военно-исторический очерк. – с.49.

бизнеса достиг серьезного конфликта. Канцлер федеративной республики К. Аденауер настоял, что, если будут переговоры, необходимо сжать, поместить их требования, недопустимые для СССР и, таким образом, сломать их, поместив всю ошибку в советское правительство.

В результате обсуждения организационных вопросов участники встречи решили, что встреча Министров Иностранных дел должна пройти в Женеве в мае 1959 как стадия к встрече на высших уровнях. Прошлые недели перед Женевской встречей прошли под значком активной подготовки к этому обеих сторон. 27 – 28 апреле 1959 в Варшаве, состоялась встреча Министров Иностранных дел стран - участников Варшавского Договора. На этом имели место обмен мнениями и координация требований в связи с переговорами, прибывающими в Женеву.

Западные державы накануне встречи Министров Иностранных дел также потратили много встреч, чтобы сформулировать предложения. 2-4 апреле на Вашингтонской сессии Совета министров стран НАТО, имел место, с 13 апреля до 23-го апреля там передал встречу в лондонских представителях США, Великобритании, Франции и Германии, и 29-30 апреля, - в Париже. Участники этих переговоров подтвердили "права" относительно Западного Берлина и решили завершить мирный договор только после выполнения общегерманских выборы.

С 11-ого мая до 20-ого июня, с разрывом к середине июля, - и с 13-ого июля до 5-ого августа 1959 Женевская встреча Министров Иностранных дел четырех полномочий, в которых представителях обоих немцев заявляет в качестве «советникам на положении кошки», как шутил в Германии, приняла участие, также имел место, означая, что немецкие участники сидели не в общем столе: для них два стола были особенно помещены в расстояние друг от друга.

На встрече Министров Иностранных дел делегации западных держав сделали предложения относительно разнообразия вопросов, относительно разоружения, европейской безопасности и немецких проблем. Эти

предложения носили имя «план Гертера». Это обеспечило четыре стадии, во время которых это, как предполагалось, установило четырехсторонний контроль в Берлине; проводить выборы на общегерманскую собрании это с его помощью, чтобы подготовить проект Конституции объединенной Германии; создать однородное правительство и завершить с этим мирный договор, устанавливающий территориальные факты после Второй мировой войны.

Таким образом решение обо всех проблемах лежало на вопросе «воссоединения Германии путем проведения свободных выборов».

Согласно советским представителям, «план Гертера» был объединен и потребовал большие усилия для реализации. Министр Иностранных дел США, К. Гертер объявил, что «все части плана связаны между собой, и это нужно рассмотреть как целое». Правительство СССР полагало, что это приведет только к поглощению ГДР федеративной республикой и распределением оккупационного статуса на весь Берлин.

Советская делегация выдвинула план, обеспечивающий временное урегулирование на основе обязательства соглашения о статусе времени Западного Берлина и создании общегерманского комитета по подготовке мер на восстановлении отношений и немецких государств к ассоциации Германии и подготовки к мирному договору. Положение западных держав в городе должно остаться постоянным для определенного термина (в начале, принимал один год).

Западные державы признали ненормальность положения Западного Берлина. В то же самое время они возразили против его преобразования в свободный город и ликвидации профессионального способа.

В результате встреча закончилась без результатов. Хотя необходимо заметить что в его работе были положительные моменты. Прежде всего, поскольку представители западных держав, и советская сторона поняли, что все проблемы и вопросы рассмотрено должны сметь мирно. Кроме того, они согласились о встрече на высших уровнях, которые должны стать

встречающимся продолжением в Женеве. Поскольку возможно сказать о еще одном положительном нюансе об этой встрече: участие в решении о комплексе немецких дел непосредственно ГДР и Германия от имени их представителей - Министры Иностранных дел Л.Больца и Г.фон Брентано. Этот факт свидетельствовал, что правительства СССР, США, Великобритании и Франции признали, что урегулирование, немцы, упоминающие жизненные интересы, должно сметь с участием обоих немецких государств.

Период спада кризисной ситуации был продолжен встречей Н. Хрущева с американским президентом Д.Эйзенхауером имевшей место в Кэмп-Девиде осенью 1959 года. Договоренность относительно организации в мае 1960 встречи глав правительств четырех полномочий была достигнута. Это свидетельствовало о разгрузке. Кроме того, на встрече в Кэмп-Дэвиде Н.Хрущев публично признал, что для переговоров «любой термин, ограниченный вовремя», не установлен.

19-ого февраля 1960 посольство СССР в Германии издало сообщение, сделанное в январе советский посол А.Э.Смирновым в председателе СДПГ Э.Олленхауэру и его помощнику Г.Венеру. В этом положении заявило в предыдущих заявлениях советского правительства относительно немецкого мирного урегулирования, и Западный Берлин, оказалось, был верен, однако, теперь это предлагалось, "чтобы выполнить создание свободного города Западный Берлин на стадиях».

На Западе это было расценено как возобновление угрозы, чтобы подписать отдельный мир из ГДР. В подготовке к встрече на высшем уровне западные державы выражали мнение, что их права в Берлине не настолько важны, что общественность за пределами Германии рассматривала их нарушение достаточным случаем к вооруженному вмешательству. Американский президент Д.Эйзенхауэр сказал, что они не могли «отдать противодействие к заключению Советский Союз отдельного мирного

договора с ГДР, поскольку мы, в конце концов, завершили мирный договор из Германии».

В процессе приближения встречи на высшем уровне положение правительств западных держав и Германии стало более устойчивым и непротиворечивым. На встрече министров иностранных дел США, Великобритании, Франции и Германии, которая имела место 12 - 14 апреля 1960 года в Вашингтоне в основном, были скоординированы требования к переговорам, которые, фактически, не противоречили Женевским договоренностям.

Таким образом, возникла ситуация, в которой было трудно достигнуть взаимоприемлемых решений в дискуссионных вопросах. Моментом кульминации второго пика кризисной ситуации 1958-1960 гг. стал полет над советской территорией американского самолета «Локхид У-2» пилотировал который Ф.Г.Пауэрс. Этот полет подарил советской стороне повод для того, чтобы сорвать парижскую встречу. После инцидента с американским «У-2» и отказа от Парижской встречи на высшем уровне обстановка в международных отношениях накалилась снова. Несмотря на это, напряженность ситуации начала спадать еще до выборов нового американского президента.

Как написал в мемуарах Н.Хрущев: «Мы не начинали проявлять любой интерес к вопросу президентских выборов и вообще в международных отношениях. Мы держали строгий нейтралитет, чтобы не помочь любому из кандидатов». Но он полагал, что победа на выборах американского президента Дж. Ф. Кеннеди будет более благоприятной в отношении решения спорных вопросов по Западному Берлину в пользу СССР. После прихода Дж. Ф. Кеннеди к власти в американском правительстве было два подхода относительно решения немецкого вопроса: один - чтобы найти компромисс с СССР и ослабить напряженность в Западном Берлине, другой предполагал изменить курс бывшей американской Администрации президента Д.Эйзенхауэра и не пойти на уступки советскому правительству.

Председатель сенаторской Комиссии Иностранных дел У.Фулбрайт и фельдмаршал Б.Монтгомери придерживались первой точки зрения. Второе мнение было поддержано госсекретарем Д.Раском, советником по российским делам С.Болен. Но в целом в Вашингтоне считали необходимым избежать дальнейшего напряжения отношений с Советским Союзом из-за немецких дел, и попытаться найти любое взаимоприемлемое решение с СССР.

Имевшая место в июне 1961г. в Вене встреча Дж. Ф Кеннеди и Н.Хрущева была посвящена решению немецкого вопроса и проблеме Западного Берлина, а также обсуждению проблем разоружения. Прежде всего, оба лидера согласились с первостепенной важностью вопрос о статусе Берлина, так как, не решив его судьбу, невозможно было решить судьбу всей Германии в целом. И Н.Хрущев, и Дж. Ф Кеннеди поддержали мирное сосуществование стран с различной социально-экономической и политической системой.

Вопросы, касающиеся Германии снова оказались спорными. Хрущев стремился закрыть вопрос о подписании СССР мирного договора, и готов был пойти на подписание договора в любом случае с одной или двумя Германиями.

Такое заявление вопроса не удовлетворяло Дж. Ф Кеннеди. По его мнению, согласно Потсдамским соглашениям, договор было необходимо подписать с объединенной Германией.

В результате из-за разногласий, встреча не принесла реальных результатов. Таким образом, последняя возможность чтобы решить проблемы подписания мирного договора и урегулирования проблем Западного Берлина без возведения стены была пропущена. Кривая интенсивности снова пошла вверх. Особенно, очевидно, это начало показываться после того, как СССР начал рекламировать намерение подписать мирный договор только с ГДР, пытаясь оказать, таким образом, давление на мировое общественное мнение и правительства западных держав

нарочно, чтобы изменить положение, и иметь преимущество. Но американский президент Дж. Ф. Кеннеди, посчитав такие действия СССР опасными для положения американских армий в Западном Берлине и Германии, начал предпринимать усилия для того, чтобы укрепить положение Соединенных Штатов в этом регионе. Представителем США на немецкой земле был назначен Л.Клей. Было издано специальное заявление об отправке дополнительных армий в Западный Берлин для укрепления гарнизона. Таким способом американский президент хотел показать всю серьезность своих намерений.

Н.Хрущев, расценивая это как угрозу, согласовал с председателем Государственного совета ГДР В.Ульбрихтом вопрос о закрытии границы, которая разделила бы город строго на Западном и Востоке. Это подтверждается материалами Московской встречи участников стран Варшавского Договора, которая имела место 3-5 августа 1961 г. В то же самое время, материалы показывают, что стена была запланирована не как «антифашистский рубеж обороны против агрессии с Запада» а как инструмент против граждан ГДР, стремившихся покинуть Восточную Германию. В.Ульбрихт сказал об этом на встрече следующее: «Экономическое развитие в социалистическом лагере не позволяет рассчитывать, на то, что ГДР в ближайшем будущем догонит Западную Германию по уровню жизни. В интересах существования и развития ГДР необходимы эффективные меры для подавления вербовки из нашей республики... Необходимо, чтобы граница ГДР, проходящая через Берлин, была закрыта именно сейчас, и граждане ГДР могли бы пройти за границу только при наличии соответствующей выездной визы или со специальным пропуском».

Учитывая вышесказанное, закрытие границы предполагалось осуществить после заключения мирного договора, когда в условиях ожидаемого ухудшения международной ситуации и эмбарго Запада против

ГДР, экономическая ситуация там должна ухудшиться настолько, что поток беженцев просто бы не поддавался контролю.

Однако следует отметить, что уже в начале августа 1961 года выезд граждан из ГДР через Берлин в ФРГ принял массовый характер. Поэтому на встрече участников стран Варшавского Договора в начале августа 1961 замечание польского лидера В.Гомулки звучало вполне обоснованно: «необходимо ли ... ожидать принятия мер, целью которых будет закрытие доступа из ГДР в Западный Берлин? Может эти меры следует принять уже сегодня?» В.Гомулка, правда, упомянул, что эти меры должны нести временный характер.

Альтернативы строительству стены были и, естественно, были рассмотрены. Например, компромисс, предлагаемый Западом в форме восстановления четырехстороннего статуса всего Берлина, с точки зрения В.Ульбрихта, таковым совсем не был. Это означало для ГДР потерю столицы при сохранении для немцев возможности свободно уезжать на Запад. Альтернативы стене фактически все были далеки от действительности и имели в виду «недопустимую утрату лица» или для одной, или для другой стороны.

Теоретически, правда, альтернатива, при которой социалистический лагерь взял бы на себя роль спонсора и подпитывал бы экономику ГДР, и компенсировал, в частности потерю трудовых ресурсов в результате утечки кадров в ФРГ через открытые границы. Необходимо сказать, что В.Ульбрихт выдвинул также практическое предложение в этом плане, подняв вопрос о командировке в ГДР 50 тысяч рабочих и экспертов из СССР и Болгарии.

Хрущев достаточно активно поддерживал мысль о необходимости, поддержать высокий уровень жизни в ГДР, особенно если «будет открытый город». Однако, он полагал, что, «даже если будет закрытая ГДР, все равно ей необходимо будет помогать и не допускать понижение в уровня жизни».

Сложно предположить рассматривал ли Хрущев достаточно серьезно реализацию варианта «открытого города» для Берлина, который фактически

предполагал сохранение открытой границы в Берлине. Контекст его речи на Московской встрече стран - участниц Варшавского Договора свидетельствовал в пользу утвердительного ответа на этот вопрос. Из этого, так же, следует, что еще за десять дней до 13-ого августа 1961 года решения о строительстве стены не были приняты окончательно.

Таким образом, возведение стены оказалось единственным безальтернативным выходом. У этого варианта было еще одно преимущество: реакция Запада на строительство препятствий между двумя секторами в городе была предсказана как в максимально возможной степени мягкая. Вероятно, лидерам СССР были известны мнения американского президента Дж. Ф.Кеннеди, и также его помощник У.Фулбрайта по этому вопросу.

Закрытие границы было назначено на 13-е августа 1961 года не случайно. этот день был выбран, потому, что на 15-е августа 1961 года был назначен «экономический подход» Запад против ГДР.

В ночь на 13-е августа, по тревоге были подняты рабочие команды Берлина, по прошествии получаса - Потсдама и Франкфурта-на-Одере. Вместе с полицией они закрыли кольцо вдоль внешнего контура Западного Берлина. В рассвет механизированное подразделение и подразделения резерва Национальной армии ГДР вступили в город. Через несколько дней сохранился только один проход через контрольно-пропускной пункт «Чекпойнт Чарли» на Фридрихштрассе.

Естественно, протесты мирового сообщества против действий советского правительства в Берлине последовали. Конфронтация достигла прямого противостояния связей советских и американских танковых армий в октябре 1961года. Но, в конце концов, накал кризиса начал уменьшаться. В основном все закончилось к заявлению Н.С.Хрущева на IV конгрессах СЕПГ в январе 1963 года, что заключение мирного договора с ФРГ и ГДР не срочная проблема.

Подведем некоторые итоги кризиса 1961 г. в Берлине и перечислим факторы, повлиявшие на дальнейшие отношения СССР и ФРГ. Прежде всего, кризисная ситуация вообще не предотвратила переоборудование Бундесвера новым тактическим и стратегическим оружием. Кроме того, федеративная республика постепенно увеличивала численность вооруженных сил в составе НАТО и западноевропейского Союза. Таким образом, предлагаемые правительством СССР меры по ограничению вооруженных четырех стран - США, Великобритании, Франции и Западной Германии - не был осуществлен.

Во-вторых, споры по поводу статуса Западного Берлина и проблемы воссоединения, на послевоенных границах и мирном договоре не были решены. Альтернативы и планы, предлагаемые сторонами, относительно этих проблем, были слишком бескомпромиссными, чтобы выполнить их.

Споры по поводу нахождения армий союзников на территории Германии не были решены: должны ли они быть выведены или нет; и если они не будут выведены, то какая нормативно-правовая база должна лежать в основе их пребывания на немецкой земле.

В-третьих, кризис 1961 года, и, тем более Берлинская стена, построенная 13-ого августа, способствовали успеху лидера ГДР В.Ульбрихта в борьбе за экономическую стабилизацию Восточной Германии, так как остановила массовый выезд немцев в Западную Германию.

В-четвертых, фактическое отсутствие реакции западных держав на действия 13-ого августа 1961 года вызвала определенный кризис в их отношениях с ФРГ. Разочарование немцев в связи с пассивностью американской стороны было очень большим. Немцы рассчитывали на твердое действие со стороны западных союзников, а госсекретарь США Д. Раск интерпретировал эти действия, как «события в советской сфере влияния, которые не угрожали положению западных держав».

И тем не менее, кризисная ситуация, начавшаяся в конце 1958 г. с ультиматума Н.С.Хрущева и завершившаяся 13 августа 1961 г.

строительством стены в Берлине, благотворно повлияла на международную обстановку и на последовавшие советско-западногерманские отношения. Прежде всего, западные державы и СССР пришли к выводу, что для решения комплекса вопросов относительно Германии, необходимо участие непосредственно ГДР и ФРГ. Впервые Запад договаривался об участии в переговорах обоих немецких государств на Женевской сессии СМВД в 1959 года. Это, в свою очередь, свидетельствовало о фактическом признании правительствами США, Великобритании, Франции и ФРГ существования ГДР.

Глава 2. СОВЕТСКО-ЗАПАДНОГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

В 1960-е – НАЧАЛЕ 1970 –х гг.

2.1 Окончание эры К.Аденауэра.

Кризис в отношениях между Востоком и Западом, возникший из-за Берлинской стены в 1961 г., в течение следующего десятилетия, принес отрицательные тенденции в международную обстановку в мире и, в частности в Германии.

С 1961 г. до начала 1970-ых фактически не было никаких изменений в расчетах советской стороны относительно двух немецких государств. Германская Демократическая Республика все еще поддерживала дружественные отношения с Советским Союзом. Во взаимных отношениях с федеративной республикой правительство СССР все также попытались уладить вопросы рассмотрено без повреждения советского государства.

В Западной Германии в последующем после строительства Берлинской стены десятилетия сильно развилось отношение к Советскому Союзу. Вслед за этим возможно выделить следующие стадии внешней политики Германии относительно СССР:

1) 1961 - октябрь 1963 - период сохранения тенденции охлаждения связей с Советским Союзом и ГДР;

2) 1963-1969 - борьба двух тенденций политики «наведения мостов» со странами восточной Европы и «атлантизма» с его жестким курсом относительно СССР и Восточноевропейских государств;

3) 1969-1970 - подписание «восточных соглашений».

Таким образом, советско-западногерманские взаимные отношения параллельно с изменениями правительств Германии развивались от конфронтации до разрядки.

В первой половине 1960-х гг. развитие двух немецких государств продолжалось по пути их дальнейшего определения границ. ГДР и ФРГ, вступают в различные военные и политические союзы - Организация

Варшавского Договора и НАТО, не могли найти общие черты в отношениях друг с другом. Воссоединение, к которому они стремились, стало невозможным. Это уникально разумный, и развитие принципов мирного сосуществования государств с противоположной политической и социально-экономической системой было почти достижимо.

Взаимные отношения СССР и Германии после монтажа Берлинской стены стали сложными из-за нерешенности вопроса статуса Западного Берлина. Советский Союз, поскольку это было определено в примечании правительства СССР правительству Германии с 17-ого мая 1963, признал, что «Западный Берлин, никогда вводимый и, не может быть часть федеративной республики. Использование территории этого города, преобразованного в основу НАТО для провокационных и подрывных действий против других государств правительством Германии, отражает свое стремление сломать предпринятые усилия на достижении договоренности относительно нормализации положения в Западном Берлине...»⁴³.

В политической линии правительств США, Великобритании и Франции в немецком вопросе наблюдалось стремление уладить проблему мирно. Например, президент Франции Ш. де Голль объявил, что граница через Одер - Нейсе между польской республикой и Германией была окончательной и не подвергалась пересмотру⁴⁴. О развитии новых тенденций в Великобритании свидетельствовал о нежелании его правительства принять участие в опасных нападениях Германии против Советского Союза, и также поворот общественного мнения об этой стране к признанию ГДР: в конце 1961 во время опроса общественности 59 % англичан поддержали признание Германской Демократической Республики⁴⁵. Летом 1963 г. выступая в

⁴³Внешняя политика Советского Союза и международные отношения .1963 год. – М., 1964.- с.293-295.

⁴⁴Впервые Ш. де Голль высказался в этом духе 25 марта 1951 г., а затем не раз повторял, что линия Одер-Нейсе является границей между ГДР и ПНР.

⁴⁵Милюкова В.И. Указ. соч. – с.214.

американском университете Д. Ф. Кеннеди выразил стремление Вашингтона начать определенное усовершенствование отношений с Советским Союзом⁴⁶. Подписание в августе 1963 стало важным моментом на способе ослабить военной опасности Московский контракт после завершения ядерных испытаний в атмосфере в космосе и под водой⁴⁷.

И только во внешней политике западногерманского правительства было невозможно заметить любой поворот к реализму. Бонн отказался уладить вопросы переговорами с СССР относительно Западного Берлина. В Западной Германии там влияли достаточно многие круги, полагая, что Советский Союз должен "заплатить" за создание системы безопасности в Европе и для собственной безопасности.

Поиски американским правительством способов нормализации взаимных отношений из СССР в начале шестидесятых, особенно в Администрации президента Д. Ф. Кеннеди, привели к интенсивности в отношениях между США и Германией. Западногерманское правительство боялось, что в Министерстве Иностранных дел и правительстве Соединенных Штатов силы, положительно оценивающие для перспективы переговоров между Востоком и Западом, поддерживая разгрузку интенсивности, могут получить лучшее. Поскольку западногерманская пресса написала: «Аденауэр, и без этого скептического новому для молодого господина» в Белом доме, боялся, что Москва и Вашингтон согласятся на счет немцев»⁴⁸. Поэтому немецкий канцлер К. Аденауэр и его кабинет, помещенный прежде, соединяются с проблемой развития скоординированной линии в подходе к предложениям советского правительства на разгрузке интенсивности.

⁴⁶Громыко А. 1036 дней президента Кеннеди. – М., 1969 . – с.184.

⁴⁷Внешняя политика Советского Союза и международные отношения . 1963 год. – М., 1964.- с.253-255; также: Правда . – 1963. – 6 августа.

⁴⁸Цит. по кн.: Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи (1971-1978 гг.). – с.115.

Политика западногерманских властей была основана на предварительном условии, что отношения СССР из США, Великобритании и Франции должны быть напряженными. В этих условиях как рассмотрено К. Аденауэр, Германия, восстановив экономическую мощь и военную власть, заняла бы преобладающую политическую роль в структурах "объединенной Западной Европы» при защите Белого дома. Больше отношений между правительствами западных держав и Советского Союза, большие надежды США стали ухудшенными, Великобритания и Франция, назначенная на Германию. Соответственно стать первыми государственными возможностями Западной Германии выросло в Европе на экономических и политических индикаторах. Таким образом, канцлер К. Аденауэр, играл укрепление интенсивности между Н.Хрущевым с одной стороны, и Дж. Ф. Кеннеди, - с другой⁴⁹. Канцлер продолжал управляться Западом. Следовательно, господствующая тенденция внешней политики Германии оставалась «атлантизм».

Однако необходимо заметить что обслуживание "Атлантической" политики федеративной республики, в некотором смысле измененной. В 1950-ом это были отношения владельца и подчиненного, когда Вашингтон играл роль покровителя ослабленного западногерманского союзника, и политика Бонна заметно определялась в Вашингтоне⁵⁰. Но, в начале шестидесятых изменилась ситуация. Экономика Западной Германии нашла к тому времени большую силу. Германия настигла всех европейских партнеров в уровне промышленного производства. Это освобождало приблизительно 9 % всего объема промышленного производства капиталистического мира. В Европейском Экономическом Сообществе на акции Германии 47 % изготовления стали, 43 % всей сделанной электроэнергии, 35 % импорта и 39 % экспорта были необходимы в начале шестидесятых 61 % извлечения угля

⁴⁹Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи (1971-1978 гг.). – с.137.

⁵⁰Трояновский О.А. Указ соч.- с.198-199.

⁵¹. В 1961 г. В 1961 Западная Германия была сделана даже, и далее даже продвинула США на объеме экспорта заключительных товаров ⁵².

Таким образом, в первой половине, 1960-х гг., экономический потенциал Германии позволил ей проводить более независимую внешнюю политику. Но в условиях продолжающейся "холодной войны" правительство К. Аденауэра не стремилось к усовершенствованию отношений с Советским Союзом, и прилагало все усилия, чтобы усилить «Атлантическую общность» и «солидарность».

Эта политика конфронтации была отрицательно отражена не только в международной ситуации, но также и на экономических, культурных и научных связях между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германии.

Решив использовать методы соперников на выборах 1961 г., К. Аденауэр начал выдвигать даже больше антисоветских лозунгов в 1963 и проиграл.

Уход правительства К. Аденауэра в отставку кроме всего прочего был, вызван, недовольством коммерческой политикой относительно Советского Союза влиятельных западногерманских кругов монополистов желавших нормализации экономических отношений.

Все вышеупомянутое позволяют сделать вывод, что уже в первой половине, 1960-х советско-западногерманские взаимные отношения приблизились к началу новой стадии - усовершенствования политические и экономические отношения.

⁵¹См.: Statistisches Jahrbuch für BRD. 1961. – s. 16, 66, 68.

⁵²См.: Экономические положения капиталистических и развивающихся стран. Обзор за 1966 и начало 1967 г. – М., 1967. – с.71.

2.2 Политика «наведения мостов» в отношении СССР и «атлантизм».

Международная ситуация в середине шестидесятых оставалась трудной. Ситуация, которая возникла после строительства в 1961 г. Берлинской стены, не была разрешена. Кроме того, в 1962 г. разразился кубинский кризис. В 1964 г. вторжение США во Вьетнам усилило напряженность. Однако, обе стороны отступили от края лезвия, и после того, как Н.С. Хрущева на должности генерального секретаря КПСС заменил Л.И.Брежнев, возникли первые моменты разгрузки.

Американцы, французы и англичане улучшили отношения с Советским Союзом и поощрили западных немцев действовать в том же самом направлении. Они достигли согласования на Западе и теперь поместили прежде непосредственно та же самая цель на востоке. Правительства западных держав не могли больше полагаться больше на старые лозунги достижения разгрузки посредством воссоединения Германии. Было необходимо привлечь внимание к вопросу в другом ключе: «воссоединение посредством разгрузки».

18-ого октября 1963 г. К. Аденауэра заменил на должности немецкого канцлера Л. Эрхард. В его правительственном заявлении в Бундестаге, содержались противоречивые идеи. С одной стороны он приветствовал договор, подписанный 5-ого августа 1963 г. в Москве о запрете на испытания ядерного оружия в трех сферах, и заявил, что правительство Германии обратит много внимания на усовершенствование отношений с Восточными европейскими государствами. Будет стремиться к устранению уклонов, расширению экономического обмена и контактов в области культуры⁵³, с другой - канцлер резко выступил против признаний существующего второго

⁵³Алексеев Р.Ф. Указ. соч. – с. 169-170.

немецкого государства для того, чтобы возвратиться в границы 1937 для владения Бундесвер атомное оружие и так далее⁵⁴.

Таким образом, в середине шестидесятых ядром программы Бонна было стремление перевооружить Бундесвер ядерным оружием. Во многих отношениях это была реакция на дипломатию Хрущева. Арсенал фактов не был особенно обогащен с тех пор, когда это - проект, был объект внимания политических деятелей, ученых и публицистов. В настоящее время это стало известным об отрицательном отношении к плану многосторонних ядерных сил (далее МЯС) от более высокого американского управления - президенты Дж. Ф. Кеннеди и Л. Джонсон - и в то же самое время о достаточной мощной поддержке, которую проект получил от влиятельных сил США, например, в Государственном департаменте⁵⁵.

Идея МЯС могла осуществиться фактической только в условиях антисоветского психоза и ухудшении "холодной войны", которая стала возможной в результате предыдущего Берлинского кризиса и той политики, включая советский, который привел к ним⁵⁶.

С другой стороны в середине шестидесятых под руководством министра иностранных дел Г. Шредера постепенно формировался курс, в основании которого находились идеи заложенные Вашингтоне. Это было основано на "политике наведения мостов", добавленная к арсеналу администрации президента Л. Джонсона. «Наведения мостов» обеспечило дифференцированный подход к социалистическим странам. Правительство Германии посредством смягчения отношений с некоторыми из них стремилось ослаблять их в связи с Советским Союзом, и главным, уменьшать влияние Москвы в ГДР. В основном это была положительная идея, потому что ее представители стремились нормализовать, однако отношения с СССР и других участников Варшавского Договора.

⁵⁴Алексеев Р.Ф. Указ. соч. – с. 170.

⁵⁵NinkovichF. Op. cit. – P. 146-148.

⁵⁶Филитов А.М. Указ. соч. – с. 185.

Начало этой политики было осуществлено еще К. Аденауэром, когда правительство Германии вступило в торговое соглашение с Польшей в марте 1963 г. После того, как подобные контракты были подписаны в октябре 1963 г. с Румынией, в ноябре 1963 г. - с Венгрией, в марте 1964 г. - с Болгарией.

И, однако, все сказанное, позволяет сделать вывод, что положительные заявления первых недель канцлерства Л.Эрхарда повисли в воздушном пространстве, поскольку политика поиска компромисса из СССР не получила развитие. С.Дернберг написал, что «Эрхард заложил основание, но не построил само здание»⁵⁷. Но даже не это привело к его отставке, а, как считал В.Ежов, закулисная партийная борьба. Заменивший Л. Эрхарда К. Кизингер продолжил линию предшественников на «атлантическую солидарности», на близком союзе из США. Особенно это было поддержано группой во главе с Г. Шредер. Стремление оставаться и усилить коммуникацию с Вашингтоном решительные возражения правительства Германии против малейшего сокращения числа американских армий в Западной Европе говорило⁵⁸.

Другая правительственная группа во главе с Министром финансов Ф.-И. Штраусом хотела переместить некоторые акценты в "западной" политике Германии, подчеркнуть на большее сплочении ЕЭС.

В связи с приходом к власти в 1966 г. В правительстве К. Кезингера Германии в советских заявлениях, что фундаментальное основание, на которой нормализации советско-западногерманских отношений - признание могло быть достигнуто из Германии послевоенные политические и территориальные факты, было снова заявлено. Министр Иностранных дел СССР А.Громыко объявил в 1967г.: «Советский Союз заметил снова и снова, что у Федеративной Республики Германия есть возможности не меньше, чем другие страны, для развития нормальных отношений с Советским Союзом. Трудности в отношениях произведены не нами. Сущность вопроса, который

⁵⁷Дернберг С. Краткая история ГДР. – М.,1971 – с.452.

⁵⁸Ежов В.Д. Указ. соч. – с.56-57.

Германия хочет не получить от нас для усовершенствования отношений ни больше, ни меньше как отклонение от принципов нашей политики в делах Европы, что категорически исключено»⁵⁹. Однако, борясь за мир, советское правительство показало готовность для обмена мнениями из Германии отказа заявления силы. Обмен мнениями между СССР и Западной Германией, проходящей во время периода с октября 1967г. До июля 1968г., показал, что правительства обоих государств стремились участвовать в процессе разгрузки интенсивности между Востоком и Западом, но каждое – по своим причинам⁶⁰. Обе стороны хотели решить вопросы путем переговоров о послевоенных территориальных границах в Европе, о существовании ГДР, стремлении Германии к владению атомное оружие. Но сделать это они хотели без повреждения себя.

Однако необходимо дать из-за правительства К.Кизингера: если его предшественники стремились регулировать просто взаимные отношения из СССР, новый канцлер выразил готовность включать нерешенную проблему раскола Германии в предложения относительно отказа заявления силы. Таким образом, было развитие, сначала подписывается во внешней политике федеративной республики к разгрузке.

В.Брандт был основным представителем этих идей уже тогда. Действие в Бундестаге 7-ого июня 1967г., он сказал, что «ставит усовершенствование первого места отношений с Советским Союзом, и на втором - дальнейшая нормализация отношений с государствами, которые являются между Германией и СССР»⁶¹. Он полагал, что определенная "либерализация" внешней политики федеративной республики относительно социалистических стран позволит этому действовать в роли посредника

⁵⁹Громыко А.А. Во имя торжества ленинской внешней политики. Избранные речи и статьи. – с.154.

⁶⁰Внешняя политика СССР и международные отношения. 1967 год. – М., 1968. – с.311-312.

⁶¹Брандт В. Указ. соч. – с. 74.

между Западом и Востоком: «Германия была столетиями мост между Западным и Восточной Европой. Мы попытаемся построить снова этот мост».⁶²

В подходе В.Брандта к проблемам внешней политики в эти годы это возможно заметить, и надеется, что нормализация отношений с социалистическими странами даст Германии определенную свободу маневра на мировой сцене.

В практическом правительстве действий «многочисленная коалиция» отступала из программных заявлений в Бундестаге, относительно «восточной политики». В правлении ХДС/ХСС и СДПГ деятельность Боннской дипломатии, особенно в области экономики и культуры неоднократно усиливали.

Но выступления многих членов правительства, и иногда и К.Кизингера, дают достаточно многие доказательства этого в офисе, почти расхождения относительно отношений из СССР с самого начала были обрисованы в общих чертах. Канцлер очень часто действовал в Бундестаге другим тоном чем министр иностранных дел В.Брандт. В октябре 1967 это подчеркнуло потребность, чтобы выступить «против огромной военной власти Восточной соответствующей власти Запада»⁶³.

Расхождения в правительстве усилили в связи с подходом термина новых выборов. Летом 1968 В.Брандт сообщил в Бундестаге о программе в области внешней политики, которая предоставляла «согласованию восточных соседей»⁶⁴, которое с неизбежностью было связано с признанием существующих границ.

Действие в парламенте 25-ого апреля 1969 г., канцлер К.Кизингер выступил против признания статус-кво, которые развились в Европе после Второй мировой войны, снова начал говорить о самоопределении населения

⁶²Брандт В. Указ. соч. – с. 75.

⁶³Карягин В.В. Дипломатическая жизнь за кулисами и на сцене. – с.227.

⁶⁴Брандт В. Указ. соч. – с.257.

ГДР⁶⁵. Совершенно понятно, что во время этого периода между партнерами в коалиции уже были довольно заметные разногласия в определении внешней политики в особой «восточной политике».

Однако, в это время даже в более консервативных кругах, вера, что решительный разрыв с прошлым требуется, начала созревать. Во втором, наполовину 1960-ом в Германии, политические силы, поддерживающие изменение отношений из СССР, стали более активными. Обращения к нормализации коммуникаций с Москвой были еще чаще распределены на страницах прессы. Министр Иностранных дел В.Брандт в статье, опубликованной в американском журнале "Форинафферс" (апрель 1968), написал о новых акцентах в «восточной политике» Германию. Он заметил, что необходимо отказаться от бывшего положения Запада, согласно которому предварительное условие смягчения интенсивности, ликвидация нормализации условий раскола Германии появилась в Европе, обеспечивая поглощение Западной Германией Германская Демократическая Республика⁶⁶.

Кроме того, невозможно терять из виду и деловой фактор. Под влиянием экономического спада 1966 и увеличенных трудностей продажи объема промышленного производства, нажимающего правительство Германии, усилил от деловых кругов, требуя расширять торговлю из СССР.

Двухлетние переговоры между СССР и Германией относительно соглашения по неиспользованию силы, которые начались в 1966, были прерваны по инициативе западногерманской стороны в августе 1968 в связи с событиями в Чехословакии. Незадолго до парламентских выборов в Германии советское правительство предложило, чтобы Бонн возобновил переговоры относительно этого вопроса. Немного ранее, 10-ого июля 1969, адресуя к сессиям Высшего тела СССР, А.Громыко объявил, что советское управление готово начать четырехсторонние переговоры относительно

⁶⁵Карягин В.В. Дипломатическая жизнь за кулисами и сцене. – с.230.

⁶⁶См. : Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики».- с.101.

Берлинского вопроса. Правительства США, Великобритании, Франции и Германии выразили согласие⁶⁷.

Все сказали, позволяет делать вывод, что старый курс федеративной республики во взаимных отношениях из СССР столкнулся со все большим сильным сопротивлением, и в Советском Союзе, и в Самой западной Германии. Определенные круги в Бонне поняли безнадежность потраченной линии в области внешней политики. В деловых кругах было недовольство застойным характером политики Германии, ее коммуникация только с одним экономическим лагерем - западный рынок. Это вело, чтобы повернуться в политическом деятеле Западной Германии относительно СССР, была «новая восточная политика».

2.3 Эволюция взаимоотношений СССР и ФРГ и «новая восточная политика»

К концу 60-х гг. XX в. отношения между Западом и Востоком значительно улучшились. Постепенно ширилось экономическое и научно-техническое сотрудничество между социалистическими и западными государствами. Стали устанавливаться долгосрочные торговые отношения, постепенно удалялись особенно нелепые ограничения периода "холодной войны". Товарооборот товаров вырос, развивался туризм. Взаимодействие и обмен мнениями в международных вопросах, который нашел выражение в увеличении контактов между государственными и политическими деятелями социалистических и капиталистических государств, стало более регулярным. Нормальным явлением стали международные встречи на высшем уровне между представителями стран Востока и Запада. Было подписано множество

⁶⁷Внешняя политика Советского Союза и международные отношения . 1969 год. – М.,1970. – с.212.

официальных документов, свидетельствующих о разрядке международных отношениях⁶⁸.

Все это должно затронуть взаимные отношения между Германией и СССР. К приходу к власти в Западной Германии в 1969 г. правительства В.Брандт - В.Шееля в советско-западногерманских отношениях там были существенными изменениями. Новое управление Германией показало реализм по оценке условий Европы.

Уже первое правительственное заявление немецкого канцлера В.Брандт в Бундестаге свидетельствовало 28-ого октября 1969 г., что его правительство намеревается сделать серьезный поворот в политической линии относительно СССР: «Германия нуждается в мирных коммуникациях в полной стоимости этих слов также с людьми Советского Союза, и со всеми людьми европейского Востока. Мы готовы к справедливой попытке достигнуть взаимопонимания, что было возможно преодолеть последствия несчастного случая, который преступная клика»⁶⁹. В интервью западноберлинской газете «Берлинерморгенпост» 10-ого ноября 1969 г., канцлер объявил, что «есть возможности для того, чтобы усилить практическое сотрудничество между федеративной республикой и Советским Союзом. Торговля увеличилась, и одновременно это стало для нас более уравновешенным. Культурный обмен может быть расширен, и было бы возможно приспособить сотрудничество в области промышленности и техники. Если такое сотрудничество в области экономики и культуры будет успешно, то это улучшит также политические условия»⁷⁰.

Уже 30-ого октября 1969 г. министр иностранных дел Германии, В. Шеель провел встречу с советским послом. 15-ого ноября 1964 г. посол ФРГ в Москве Г.Аллардт передал Министерству Иностранных дел СССР ноту правительства Западной Германии, в котором отразилось стремление

⁶⁸История дипломатии. – т. 5 – кн.2.- с.234-235.

⁶⁹Брандт В. Указ. соч. – с.340.

⁷⁰См.: Кремер И.С.ФРГ: этапы «восточной политики».- с.125.

немедленно начать переговоры с правительством Советского Союза о взаимном отказе от политики силы в отношениях. Действуя в январе 1970 г. в Бундестаге с отчетом о положении страны, немецкий канцлер, В. Брандт подтвердил, что отказ от политики силы - ядро его политической линии, и это должно стать основанием усовершенствования отношений со всеми Восточными европейскими странами»⁷¹.

Советский Союз, учел, что факт, что правительство В. Брандта должно столкнуться с постоянным сопротивлением реакции в стране на радикальных вопросах советско-западногерманских отношений.

Необходимо заметить также, что отрицательная печать на взаимных отношениях с Советским Союзом была наложена планами ознакомления Германии к ядерному оружию. Подписание федеративной республикой Договора о нераспространении ядерного оружия в 1969 свидетельствовало к желанию нового правительства Западной Германии, чтобы устранить одно из главных препятствий в пути к нормализации отношений с Советским Союзом.

В конце 1969 г. установился интенсивный политический диалог между представителями СССР и Германии в высоком уровне относительно нормализации отношений. Например, в беседах советской делегации во главе с министром иностранных дел А.Громыко и делегации Федеративной Республики Германия в декабре 1969 г. Контакты в Москве между советскими главами и статс-секретарем Э.Баром по подготовке договора двух стран имели место с 27-ого июля по 7-ого августа 1970 г. переговоры проводились на уровне министров иностранных дел. Сторонам удалось найти тот генеральный пункт, на основе которого, был разобран договор между Западной Германией и СССР. Для того, чтобы подписать этот документ в Советский Союз прибыла правительственная делегация Германии во главе с

⁷¹Кремер И.С.ФРГ: этапы «восточной политики».- с.125.

федеральным канцлером Ф.Брандтом. Официальное подписание этого документа состоялось 12-ого августа 1970 г.⁷².

Заключение договора стало возможным в результате желания двух государств найти компромисс. И, конечно, Советский Союз играл в этом не последнюю роль. Главным, которое стремилось достигнуть СССР, являются ликвидации пережитков Второй мировой войны, послевоенных политических фактов, достижение устойчивого мира и безопасности в Европе.

Московский договор стал самым большим достижением в истории советско-западногерманских отношений. Это было вызвано его политическим обслуживанием, положением сторон на кардинальных проблемах европейской безопасности.

В договоре был установлен принцип неразрушимости границ в Европе⁷³. Западногерманские правящие круги поняли, что без признания с их стороны территориального статус-кво в Европе было невозможно достигнуть нормализации отношений с Советским Союзом. Согласно статье 2 Московского договора Германии и СССР взял обязательство решить споры исключительно мирными средствами в вопросах, упоминая безопасность в Европе и международную безопасность, так же как во взаимных отношениях, чтобы воздержаться, согласно статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, от угрозы силой или ее заявлением.

Заключение договора стало возможным, когда правительство В.Брандт окончательно отступило «от доктрины Хальштейна» и объявило готовность построить отношения из ГДР на основе равенства и уважения его независимости. Суть внешней политики В.Брандта нашло самое полное отражение в отчете «Наша политическая линия 1970 г.», который был представлен конгрессу СДПГ в мае 1970 г. В. Брандт заявил что, «мы едины

⁷²См.: Внешняя политика Советского Союза и международные отношения . 1970 г. – М.,1971.-с.357.

⁷³Правда. – 1970.-13 августа.

с руководством ГДР в том, что на немецкой земле не должна разразиться новая война. Мы должны быть солидарны, что оба немецких государства в 1970-ом году должны нести ответственность за это на немецкой земле, это было поддержано, и европейский мир приказывают, чтобы оппозиция остановилась, стимулировался и сотрудничество так, чтобы Европа могла стать мировым континентом ... развитый. В ком прежде следит за разумной целью, состоящей в создании возможного тесного сотрудничества также между государствами с различным общественным строем, который должен начаться с существующего положения»⁷⁴.

Таким образом, категорический поворот к «новой восточной политике» в отношениях из СССР был доступен. «Если Германия не начала выполнять новую политику, политику реализма и признания статус-кво, - западногерманский исследователь Э.Шульц написал позже, - что это неизбежно доберется до полной изоляции, как все это было в большей степени, воспринятой как препятствие для регулирования разрядки. Эта политика с начала 1960-ых гг. стала объективной необходимостью в связи с, чрезвычайно становятся ухудшенной ядерной конфронтацией между блоками, угрозой смерти ядерного конфликта между СССР и США, которые были необходимы для смягчения и сокращения, по крайней мере»⁷⁵.

Во время переговоров относительно подготовки Московского контракта, и затем во время посещения правительственной делегации Германии в столицу Советского Союза, сторона всесторонне обсуждала дальнейшие шаги, которые станут возможными после Заключения договора. Итоги переговоров нашли отражение в отдельном документе - «Меры на намерениях сторон». Правительство Германии объявило готовность заключить с правительством ГДР контракт, у которого будет обязывающий

⁷⁴См.: Корниенко Г.М. «Холодная война»: свидетельство ее участника. – с.368.

⁷⁵Хакке К. Указ.соч. – с.264.

стандарт силы между государствами, так же как контракты Германии и ГДР со странами третьего мира.

Правительства Советского Союза и Германии рассматривали эти контракты как необходимое политическое предварительное условие для реализации замечательных планов экономического, научно-технического и культурного сотрудничества⁷⁶. Среди причин, которые побудили правящие круги федеративной республики заключать Московский контракт, необходимо назвать также страх перед Бонном появиться позади многих западноевропейских стран в бизнесе развития экономических отношений с Советским Союзом. Управление Германией рассчитывало, та торговля из СССР будет способствовать смягчению возможного экономического спада Западной Германии.

Взаимный интерес к развитию был торгово-финансовыми коммуникациями, воплощенными в конкретных делах. Советские экспортные организации подписали 1-ого февраля 1970 в Эссене с акционерным обществом "Рургаз" соглашение по поставке Советским Союзом в Германии в течение двадцати лет после 52 миллиардов кубических метров природного газа. Соглашение по поставке СССР труб большого диаметра было заключено с беспокоейством "Маннесман". В феврале 1970 в Москве была западногерманская делегация к обсуждению вопросов, связанных с развитием и расширением научно-технических контактов⁷⁷.

В управлении Германией, наконец, отказались от категорических требований, чтобы решить сначала все политические проблемы, и уже затем расширить экономические отношения на сильной основе долгосрочных соглашений.

Далее было необходимо решить проблему Западного Берлина, от которого зависело достижение сильной разгрузки в Европе. В основном в

⁷⁶См.: Правда. – 1971.- 14 февраля.

⁷⁷Внешняя торговля Союза ССР за 1956-1971 гг.: Статистический обзор в 14-ти томах. 1970 г.-М., 1971. – т.13.-с.138.

четверти столетия после конца войны, там не были улажены такие вопросы как транспортные коммуникации Западного Берлина с территорией Германии, заказом поездок граждан этого города в ГДР, характере коммуникаций с федеративной республикой и так далее. В проекте Органического закона Западной Германии, осажженной в 1949, Берлин, это рассмотрели как город, который находится в юрисдикции Германии.

Представители США, Великобритании и Франции поместили вето для требований Федеративной Республики Германия включать Западный Берлин в структуру. Но попытки приложить город не останавливались. Много политических деятелей полагали, что Советский Союз якобы хочет изолировать западную часть Берлина, изменить в этом социально-экономическую систему и, наконец, приложить ее территорию к ГДР⁷⁸.

Переговоры относительно проблемы Западного Берлина начались в марте 1970 г. После напряженной дипломатического противостояния в течении полутора лет представители четырех великих держав в сентябре 1971 г. подписали соглашение⁷⁹. Стороны были единодушны, что связи между западными секторами Берлина и Германии должны быть поддержаны, принимая во внимание, что они «секторы все еще не будут компонентом Западной Германии и справиться это и впредь»⁸⁰.

Подводя итог, можно отметить, что в 1970-м г. Берлинская ситуация была абсолютно изменена. В Берлине были не больше кризисы между Востоком и Западом. Городская стена держала условие интенсивности между двумя мировыми державами, двумя лагерями, и перспективы воссоединения Германии и Берлина стали менее реальными, чем когда-либо. Однако, во всей грубости этого шага, стена положила конец результату людей из Восточной Германии и убедила многие из Германии, что их бывшее

⁷⁸См.: Абрасимов П.А. Западный Берлин: вчера и сегодня. – с. 98-99.

⁷⁹Там же. – с. 90,107.

⁸⁰См.: Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину и его реализация. 1971-1977 гг. Документы. – с.10.

вычисление на поглощении восточной части Германии должно быть кардинально пересмотрено, который необходим, чтобы отказаться «от доктрины Хальштейна» и признать Германскую Демократическую Республику. Это послужило началом новой восточной политики немецкий, проводимой в министром иностранных дел Г.Шредером в конце шестидесятых, членом ХДС, но, связанной прежде всего с именем лидера социал-демократической партии, В.Брандта.

Таким образом, начало 1970-ых гг. было отмечено заметным и сильным усовершенствованием отношений между Востоком и Западом, особенно отношений Западной Германии с Советским Союзом и его восточных соседей, включая ГДР. В последнем случае это особенно касалось экономической сферы. Берлин, который был в прошлом реальный или потенциальный центр кризисов, вошел в новую эру мира и стабильности.

Глава 3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

Тема: «СССР в 1945-1964 гг.»

Урок № 42/ Внешняя политика.

Тип урока: урок изучения нового материала;

Форма урока: комбинированный урок.

Формы обучения: сочетание различных видов работы (фронтальный опрос, работа в парах, эвристическая беседа, учебная дискуссия и пр.).

Цель урока: создать условия для изучения темы внешней политики СССР в 1945-1964 гг.

Задачи урока:

- дать знания об основных событиях внешней политики СССР в конце в 1945-1964 гг.;
- развитие познавательного интереса;
- формирование и оценка умений и навыков: ознакомления (выявления), осознания, анализа;
- воспитывать уважение к историческому прошлому России.

Методы: фронтальная, индивидуальная, парная, групповая работа.

Основные этапы урока:

- I. Организационное начало.
- II. Проверка домашнего задания. Актуализация знаний.
- III. Мотивация.
- IV. Изучение и первичное закрепление.
- V. Обобщение. Решение проблемного задания.
- VI. Рефлексия. Выставление оценок.
- VII. Домашнее задание.

Средства обучения: Учебник § 42, словарь, атлас, дополнительная информация.

План урока:

п/п	Этап урока	Методы и методические приемы	Время (мин.)
1	Организационное начало	Вступительное слово учителя.	5 мин
2	Проверка домашнего задания.	Проведение проверочного тестирования.	3 мин
3	Мотивация	Актуализация знаний	2 мин
4	Изучение и первичное закрепление	Работа со словарём урока: понятия - холодная война, апогей, гонка вооружений.	15 мин
5	Обобщение. Решение проблемного задания	Работа с персоналиями. Составление таблицы (групповая работа) по ходу изучения нового материала. Работа с учебником.	15 мин
6	Рефлексия. Выставление оценок	Фронтальный опрос	3 мин
7	Домашнее задание	Запись домашнего задания	2 мин

Ход урока:

№ этапа	Работа учителя (ссылки)	Работа учеников (ссылки)
1	Учитель знакомит учащихся с темой урока «Внешняя политика СССР 1945 – 1964 гг.»	Учащиеся осмысливают цели и задачи урока Запись темы урока в рабочую тетрадь
2	Проверка усвоения материала	Выполнение проверочного тестирования
3	Учитель с помощью эвристической беседы с учащимися подводит учащихся к формулированию учебных задач на урок: «Чем объясняется начало и причины «холодной войны» между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции? Кто виноват?»	Самостоятельная постановка учебных целей учащихся на урок
4	Как изменились отношения союзников после войны? Укажите причины этих изменений Работа с историческим источником – текст речи Черчилля в Фултоне 5 марта	Учащиеся читают материал §38, с. 270 и отвечают на поставленные вопросы Чтение исторического источника – текст речи Черчилля в Фултоне на с. 271

	<p>1946 г.</p> <p>Дайте определение понятию «холодная война»</p> <p>«Доктрина Трумэна» В чем состояла суть этой доктрины, её задачи?</p> <p>2. Распространение сталинской модели в Европе и Азии</p> <p>3. Апогей «холодной войны»</p> <p>Какие события относятся к апогею «холодной войны»?</p> <p>Каков главный урок этих событий?</p>	<p>§38</p> <p>Учащиеся отвечаю на поставленные вопросы</p> <p>Записи учащихся в рабочей тетради даты 5 марта 1946 г. – речь У.Черчилля в Фултоне, начало «холодной войны» между СССР и США</p> <p>Формулирование определения понятия «холодная война»</p> <p>Запись определения в рабочую тетрадь</p> <p>Учащиеся работают с материалом учебника §38</p> <p>Учащиеся отмечают, что Сталин диктовал лидерам соцстран линию поведения на международной арене, но и во внутренней политике</p> <p>Учащиеся называют региональные организации экономического и военного сотрудничества в Европе</p>
--	--	---

		<p>Учащиеся читают §38 с. 273 – 274 и отвечают на поставленные вопросы</p> <p>Формулируют выводы</p>
5	<p>Постановка задания для групповой работы: О чём свидетельствуют события, происходившие в странах социализма?</p> <p>Вывод: События свидетельствуют о кризисе в лагере социализма. Не все страны готовы были реализовывать советскую модель социализма. СССР после событий в Восточной Европе продолжил политику «закручивания гаек».</p>	<p>1 группа</p> <p>Используя текст учебника § 38, п.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вспомните, какие страны Восточной Европы входили в социалистическое содружество? - Когда и с какой целью была создана ОВД? - Объясните, как решения XX съезда КПСС отразились на развитии стран Восточной Европы? <p>2 группа</p> <p>Используя текст учебника § 38, п.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Опишите события, которые происходили в Польше и Венгрии в 1956 г.? - Как расценивал СССР события, происходившие в этих странах?

		<p>3 группа.</p> <p>Используя текст учебника § 38, п.3:</p> <p>- Объясните, что стало причиной обострения отношений между СССР и Китаем?</p> <p>- Какие страны социализма поддержали Китай?</p>
6	Ответы на вопросы учителя	Ответы учащихся на вопросы учителя
7	§38, выполнить задание №1 на стр. 274 письменно	Запись д/з в дневник

Проверочный тест по теме «Советский Союз в послевоенный период (1945-1953 гг.)»

А1. Быстрые темпы восстановления народного хозяйства в СССР в послевоенные годы объяснялось:

1. использование иностранных кредитов
2. использовании труда заключённых и спецпереселенцев
- 3.сокращение ВПК
4. возвращение к НЭПу

А2. Решение Сталина продолжать предвоенный экономический курс в конце 1940-х гг. привело к:

- 1.расширению частного сектора
- 2.введению золотого содержания рубля
- 3.преимущественному развитию сельского хозяйства
- 4.к усилению сверхцентрализации управления экономикой.

А3. Стремление Сталина ослабить «демократический импульс» в первое послевоенное десятилетие привело к:

1. демократизации советского строя
2. пересмотру марксистско-ленинского учения
3. усилению репрессий
4. углублению экономического кризису

А4. Политическое развитие СССР в первые послевоенные годы характеризовалось:

1. укреплением сталинизма
2. уменьшением количества номенклатурных работников
3. уменьшением роли партии в хозяйственной жизни страны
4. смягчением национальной политики

А5. После окончания войны в области культуры:

1. усилились контакты со странами Запада
2. усилился партийный контроль над духовной жизнью народа
3. была ослаблена цензура
4. увеличилось количество изданий антисталинской направленности.

А6. Что в 1945-1953 гг. было признано лженаукой?

1. Биология.
2. Археология.
3. История.
4. Кибернетика.

А7. Что по мнению властей, должно было стать главной темой художественных произведений в послевоенное время?

1. осуждение коррупции
2. осуждение безграмотности
3. показ преимуществ западного образа жизни
4. укрепление культа личности Сталина

А8. Внешнеполитическое положение СССР в 1945-1953 гг. характеризовалось:

- 1.ослаблением международной напряжённости
- 2.усиление влияния СССР на коммунистические и рабочие партии
- 3.ослабление военной мощи СССР
- 4.снижение авторитета СССР в мире

A9. Какое название получила межправительственная экономическая организация социалистических стран?

- 1.СЭВ
- 2.ООН
- 3.ОВД
- 4.НАТО

A10. Хронологические рамки «холодной войны»

1. 1945-1953 гг.
2. 1946-1991 гг.
3. 1947-1964 гг.
4. 1948-1989 гг.

B1. Четвёртый пятилетний план охватывал период с ____ по ____ г.

B2. Какое название получила система мер, направленная на внешнюю изоляцию СССР от других стран и народов?

B3. _____ это - идеологическое, политическое, военно-стратегическое противостояние капиталистической и социалистической систем.

Самостоятельный анализ взаимоотношений СССР и стран народной демократии.

—Когда и как были установлены коммунистические режимы в странах Европы?

— Чем объяснить «послушность» европейских стран СССР? Когда образован СЭВ и с какой целью?

—Когда и с какой целью образован Варшавский договор?

— На примере советско-югославских отношений проанализируйте взаимоотношения СССР и европейских стран.

— Какие события и с какой целью происходили с 1949 по 1952 г. в «социалистическом лагере»?

— Какой вариант развития победил к 50-м годам?

Обсудите точку зрения М. Джилиаса. («Лицо тоталитаризма», М., 1992 г.)

«Они не прошли через революцию, коммунистическая система навязана им силой Советской Армии. Они не нуждались тем более с применением коммунистической «методики» - в индустриальных преобразованиях, к тому же некоторые из них такие преобразования уже совершили. Революцию им насадили извне и сверху с помощью чужих штыков и силового аппарата, этими штыками поставленного. Коммунистическое движение было там чаще всего слабым исключением в наиболее развитой Чехословакии, где, вплоть до советской интервенции во время войны и февральского переворота 1948 года, немногим отличалось от соцдвижений левого и парламентского образца. Внутренне слабый, коммунизм в этих странах и сутью, и обликом должен был соответствовать коммунизму в СССР. СССР навязывал им свою систему, а местные коммунисты с восторгом принимали ее. И чем слабосильнее был каждый из этих «локальных коммунистов», тем скрупулезнее обязан он был подражать «старшему брату» - гегемонистскому русскому коммунизму».

Апогей «холодной войны».

Самостоятельная работа, проверка работы по вопросам:

— Что стало кульминацией «холодной войны»?

- Какой ответ подготовил СССР?
- докажите, что самым острым столкновением двух сил в начале 50-х годов стал корейский конфликт.
- Чем он закончился?
- Проанализируйте причины и итоги берлинского кризиса.
- Какие изменения во взглядах Сталина на международную обстановку наметились к концу его жизни?
- Сделайте оценочный вывод по поводу этих изменений.
- Каков главный урок отношений Восток-Запад в 1945-1952 гг.?
- Попробуйте спрогнозировать будущую внешнеполитическую доктрину.

Методические рекомендации:

При объяснении темы «Внешняя политика СССР в 1945 – 1964 гг.» акцент делается на причинах, побудивших лидеров стран антигитлеровской коалиции отказаться от сотрудничества сразу после окончания войны. Учащимся предлагается в порядке дискуссии обсудить вопрос о сущности, хронологических рамках и «виновниках» развязывания «холодной войны». При этом следует особое внимание обратить на различие подходов историков и современников.

Для выявления причин расхождения во взглядах стран – союзниц по антигитлеровской коалиции можно использовать довольно яркую характеристику, приведённую в воспоминаниях П. А. Судоплатова «Разведка и Кремль» (М., 1996. – С. 263).

При раскрытии содержания второго пункта параграфа следует обратить особое внимание учащихся на причины победы народно-демократических режимов в странах Восточной Европы и Азии. При раскрытии третьего вопроса параграфа главное внимание уделяется вопросу о войне в Корее и

той роли, которую в ней играли США и СССР. Для прояснения сути проблемы можно, в частности, использовать «Воспоминания» Н. С. Хрущёва (М., 1997. – С. 437–438).

При объяснении материала о позиции СССР в отношении послевоенной Германии рекомендуем использовать воспоминания руководителя разведки ГДР М. Вольфа «Игра на чужом поле» (М., 1998. – С. 44–50).

Стоит подробно сказать о тех уроках и выводах, к которым пришли сами политики после первых лет «холодной войны». Главным было осознание ими того факта, что от жёсткой внешней политики не выиграет никто, а в случае её продолжения «холодная война» вполне может перерасти в «горячую», термоядерную. Понимание этого проявилось в полной мере в позиции не только нового президента США Д. Эйзенхауэра, но и новых лидеров СССР, пришедших на смену умершему И. В. Сталину.

В качестве контрольных вопросов и заданий по данной теме можно предложить следующие:

Первый уровень. Используя карту, покажите и назовите территориальные изменения, происшедшие в мире после окончания Второй мировой войны. Какие изменения, кроме территориальных, произошли в международной обстановке после окончания войны? Как, на ваш взгляд, изменились место и роль СССР в послевоенном мире? Как оценивало новую международную ситуацию руководство СССР? Приведите примеры, доказывающие усиление позиций СССР в послевоенном мире.

Второй уровень. Что такое «холодная война»? Можно ли говорить о «виновниках» развязывания «холодной войны»? Какие точки зрения существуют на хронологические рамки периода «холодной войны»? Какие точки зрения на проблему начала «холодной войны» вам известны? Чем можно объяснить усиление экспансионистских тенденций в советской внешней политике после окончания войны? Как вы думаете, можно ли считать экспортом в страны Восточной Европы советскую модель

социализма? Почему просоветские режимы были установлены не во всех странах, где после войны находились советские оккупационные войска? Чем объясняется негативное отношение советского руководства к плану Маршалла? В чём причины перехода СССР и стран Запада от союзнических отношений к «холодной войне»? Как воспринимались и оценивались властями и общественностью стран Запада победа над фашизмом и перспективы послевоенного развития? Определите сущность понятия «ялтинско-потсдамская система международных отношений». Дайте определение понятию «мировая социалистическая система». Что такое социалистический лагерь? Что, на ваш взгляд, общего в двух приведённых выше понятиях и в чём их различия? Почему во второй половине 1940-х гг. восточноевропейские страны называли странами народной демократии, а затем социалистическими странами?

Существует ли различие в понятиях «страны социализма» и «страны социалистического содружества»? Что такое Коминформ? Когда и почему он образован?

Третий уровень. Каковы основные положения речи У. Черчилля в Фултоне? Почему её иногда считают началом «холодной войны»? Чем объяснить начало военного противостояния в Корее? Когда оно началось и чем закончилось? Когда и почему был создан Совет экономической взаимопомощи? Какие страны он первоначально объединял?

Список используемой литературы: История России, XX – начало XXI века: учебник для 9 кл. общеобразоват. учреждений/ А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2014.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Период конца 1940-х - начала 1970-х годов. Был самым трудным и напряженным в борьбе за разрешение споров относительно Германии и разрешение противоречий между СССР и ФРГ. Это было чередование обострения ситуации и ее ослабления, упадка политики «отвержения коммунизма» и «доктрины Хальштейна», появления идеи «изменения через сближение» и «новой восточной политики».

Рассматривая отношения между Советским Союзом и Федеративной Республикой Германия в конце 1950-х - начале 1970-х годов, автор приходит к выводу, что напряженность между этими двумя государствами была следствием неразрешенных противоречий после второй мировой войны. В частности, основным геополитическим фактором, который повлиял на обострение международной ситуации в целом и между СССР и Западной Германией, была «холодная война». В планах СССР и США побежденная фашистская Германия рассматривалась с разных позиций. Правительство США стремилось восстановить экономику этого государства, чтобы оно стало костяком ослабленной войной Европы, которая, в свою очередь, должна была стать рынком для производства продукции для американской промышленности. Руководство Советского Союза утверждало, что производственные мощности Германии, особенно развитые в Рурской, Саарской и Рейнской областях, направлены на восстановление народного хозяйства СССР, пострадавшего от Второй мировой войны. С другой стороны, советское правительство с помощью постепенной «советизации» восточной части германских земель стремилось укрепить свои сферы влияния на послевоенном европейском континенте.

Впервые различие в целях и планах проявилось в конфликтной ситуации 1948-1949 годов, когда возник Берлинский кризис. Блокада Берлина явилась результатом отдельной денежной реформы, проводимой западными оккупационными властями в ее зоне, что привело к созданию

западногерманского государства и включению его в организацию Североатлантического договора.

После падения напряженности в 1949 году в Берлине основные противоречия между правительствами Соединенных Штатов, Англии, Франции и СССР были определены в отношении германского государства: заключение мирного договора с побежденным фашистским рейхом, решение вопроса о продолжающемся существовании на немецкой территории одного или двух государств и, как следствие, урегулирование вопроса о статусе Западного Берлина. Неразрешенный характер этих проблем отрицательно сказался на развитии советско-западногерманских отношений вплоть до нового обострения ситуации в немецкой столице. Попытки разрешить вышеупомянутые спорные вопросы возникли в межкризисный период до 13 августа 1961 г. Но разные позиции США, Англии, Франции, с одной стороны, и СССР - с другой, привели к компромиссу, который не был найден. Главной причиной была радикальная противоположность требований, выдвинутых различными странами на международных встречах и переговорах, проведенных с 1951 по 1961 год. Базовая позиция ведущих кругов Запада сводилась к формуле «объединения ГДР и ФРГ «И заключение мирного договора с одной Германией. Напротив, правительство СССР стремилось в первую очередь решить вопрос о мирном соглашении, а впоследствии - о единстве Германии.

К концу 1950-х годов. К этим противоречиям добавились экономические противоречия, которые стали следствием различного характера промышленного и финансового развития двух государств - ФРГ и ГДР. Они высказались в массовом уходе восточных немцев на Запад через открытую границу в Берлине. И в результате вступления ФРГ в НАТО появился еще один спорный вопрос в отношениях между ФРГ и СССР - оружие бундесвера с новыми тактическими и стратегическими вооружениями в рамках объединенных вооруженных сил НАТО. Все вышеперечисленные противоречия привели к новой кризисной ситуации в

конце 1950-х годов. Под кульминацией противостояния между противоборствующими сторонами - западными державами и СССР - необходимо было решение, которое предотвратило прямое военное столкновение. Это решение было строительство стены в качестве границы между двумя государствами в Берлине. Автор считает, что именно ее появление спасло мир от новой войны, новых жертв, закрытия доступа к Германии для восточных немцев. Напряженность вокруг Западного Берлина оставалась на короткое время, но кризис все еще был преодолен.

Берлинский кризис 1961 года показал, что противоречия, которые привели к нему, окончательно не были решены и повлияли на отношения между ФРГ и СССР в следующем десятилетии. И, тем не менее, именно конфронтация 1961 года в Берлине положительно повлияла на дальнейшие международные и советско-западногерманские отношения. Во-первых, обе стороны осознали, что спорные вопросы должны решаться мирным путем, не доводя дело до военной конфронтации. Об этом свидетельствуют переговоры между представителями Соединенных Штатов, Великобритании и СССР, которые предшествовали подписанию 5 августа 1963 года Договора о запрещении испытаний ядерного оружия по трем направлениям, а также заседания делегации СССР и Германии до подписания Московского договора 12 августа 1970 года и 3 сентября 1971 года. Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину.

Следует также отметить, что после кризисного периода Федеративная Республика Германия стала полноправным политическим и экономическим партнером СССР, о чем свидетельствует подписание вышеупомянутых договоров, а также расширение торговли, промышленных и научных связей между двумя государствами.

К началу 1970-х годов. Изменились отношения между СССР и ФРГ. В Берлине больше не было кризисов между Востоком и Западом. Во внешнеполитической ориентации ФРГ возникла «новая восточная политика», которая во время канцелярии В. Брандта привела к подписанию в 1971 году

четырёхстороннего соглашения по Западному Берлину. Отношения между СССР и ФРГ вступили в новую эру стабильности и мира.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Документальные сборники и опубликованные источники.

1. Внешняя политика Советского Союза и международные отношения. - 1961-1975гг. Сборники документов в 15-ти т. -М.: Международные отношения,1962-1976. - т.т.1-10.
2. Декларации, заявления и коммюнике Советского правительства с правительствами иностранных государств. 1954-1957. -М.:Политиздат, 1957.- 568 с.
3. Документы Конференций европейских коммунистических и рабочих партий в Карловых Варах 24-26 апреля 1967г. - М.:Политиздат,1962.- 32с.
4. Организация Варшавского Договора 1955-1975. Документы и материалы. - М.: Политиздат,1975. - 192 с.
5. Четырехстороннее Соглашение по Западному Берлину и его разрешение. 1971-1977. Документы. -М.:Политиздат, 1977. - 359с.

Мемуары государственных и общественных деятелей

1. Абрасимов П.А. Вспоминая прошедшие годы. Четверть века послом Советского Союза.-М.:Международные отношения,1992.-344с.
2. Брандт В.Воспоминания/Пер с нем. -М.:Новости,1991.- 528с.
3. Громыко А.А .Во имя торжества ленинской внешней политики. Избранные статьи и речи.-М.: Международные отношения,1979.-769 с.
4. Мемуары Н.С. Хрущева // Вопросы истории.--1993.-№6.-с.79-94; № 9. - с. 73-104; - № 10. - с.47-90.
5. Ульбрихт В. Избранные статьи и речи / Пер. с нем. -М.:Госполитиздат, 1961. - 746 с.
6. Хонеккер Э. Избранное. Речи и статьи (1971-1978).-М.: Политиздат, 1979. - 704 с.

Периодические издания

1. Правда. - 1952-1971.
2. Известия.-1959-1961.

Справочные и статистические издания

1. Внешняя торговля Союза ССР за 1956-1971 гг.: Статистический обзор в 14-ти томах.- М.:Политиздат,1958-1972.
2. Экономические отношения СССР с зарубежными странами 1917-1967: Справочник.- М.:Политиздат, 1967.-647 с.
3. Экономическое положение капиталистических и развивающихся стран. Обзор за 1966 и начало 1967 гг.-М.:Политиздат,1967.-439с.
4. Statistisches Jahrbuch fur BRD. 1961 .- Dusseldorf,1962.-458 S.

Литература

1. Абрасимов П.А. Западный Берлин: вчера и сегодня. -М.: Международные отношения,1980.-216с.
2. Акопов Г.М. Западный Берлин: Проблемы и решения. -М.: Международные отношения, 1974.-264с.
3. Алексеев Р.Ф. СССР-ФРГ: прошлое и настоящее. Советско-западногерманские отношения. 1955-1980.- М.: Политиздат,1980.-280 с.
4. Белецкий В.Н. За столом переговоров. Обсуждение германских дел на послевоенных международных совещаниях и встречах.- М: Политиздат, 1979. - 320 с.
5. Германия. Факты. - Франкфурт - на - Майне: Социетэтс - ферлаг, 1998.-453 с.
6. Германская история в новое и новейшее время: В 2-х т. - т.2. - М.: Наука, 1970. - 602 с.
7. ГДР: становление и рост. К истории Германской Демократической Республики. / Пер. с нем. Под ред. А.М.Боголюбова.- М.: Прогресс,1977.- 456 с.
8. Государства НАТО и военные конфликты :военно-исторический очерк / Под ред. П.А. Жилико, Р.Брюля (ГДР), К.Собчака (ПНР).- М.: Наука, 1987. - 311 с.
9. Дернберг С. Краткая история ГДР. Изд.2-е, доп. / автореф. Пер. с нем. - М.: Мысль, 1971. - 542 с.

9. Ежов В.Д. Как и кем была расколота Германия // Новая и новейшая история. - 1981. - № 5. - с.41-59.
10. Елисеев М.Г., Снапковский В.Е. Два германских государства и европейская безопасность: история и современность / Под ред. доктора ист. наук, профессора Л.М.Шнеерсона. -Минск: Наука и техника, 1989. - 152 с.
11. История внешней политики СССР. 1917-1980.: В 2-х т. - М.: Международные отношения, 1981. - 635 с.
12. История дипломатии / Под ред. А.А.Громыко: В 5-ти т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1974. - т.5: в 2-х кн. - кн.1. - 752 с.; кн.2. - 768 с.
13. Как принималось решение о возведении Берлинской стены / Предисловие Б.Бонвеч, А.Филитов // Новая и новейшая история. - 1999. - № 2. - с.53-75.
14. Карягин В.В. Дипломатическая жизнь за кулисами и на сцене. - М.: Вагриус, 1994. - 347 с.
15. Корниенко Г.М. «Холодная война»: свидетельство ее участника. - М.: Международные отношения, 1995. - 287 с.
16. Корниенко Г.М. Упущенная возможность. Встреча Н.С.Хрущева и Дж.Ф.Кеннеди в Вене в 1961 году // Новая и новейшая история. - 1992. - № 2. - с.97-106.
17. Кремер И.С. ФРГ: внутривластная борьба и внешняя ориентация. - М.: Мысль, 1977.-270 с.
18. Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики». - М.: Международные отношения, 1986. - 224 с.
19. Кучинский Ю. Как это было в действительности. Обзор двадцатилетней истории Федеративной Республики Германия. - М.: Наука, 1971. - 398 с.
20. Милюкова В.И. Отношения СССР - ФРГ и проблемы европейской безопасности . 1969-1982.-М.: Наука, 1983. - 303 с.
21. Нарочницкая Н.А. США и «новая восточная политика» ФРГ. -М.: Наука, 1977. - 175 с.
22. Робертс Ф. Сталин, Хрущев и Берлинские кризисы // Международная жизнь. - 1991.- № 10.- с. 130-143.

23. СССР-ФРГ:Навстречу друг другу. - Москва - Эрламен: Международные отношения - Штрауб, 1990. - 261 с.
24. Трояновский О.А. Через годы и расстояния М.: Мысль, 1997.- 340 с.
25. Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. -М.: Международные отношения, 1993. -285 с.
26. Хакке.К. Великая держава поневоле.Внешняя политика ФРГ.- Берлин:Военное издательство,1993.
27. Хаффнер С. Самоубийство германской империи. - М.: Наука, 1972..- 320 с.
28. Шемен Г. Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика. -М.: Международные отношения, 1994. - 267 с.
29. Laux S. 50 Jahre Deutschland in Europa / Jn: Inter Nationes - IN - Press - ST - 50 Jahre Bundesrepublik Deutschland. - Sonderthema, 14-1999.- 9S.
30. Morsey R. Die Bundesrepublik Deutschland.-Munschen, Militerverlag,1999. - 448 S.
31. Piel E. Nur unter “ferner liefen” . Das Interesse der Deutschen an Aussenpolitik im Spiegel der Demockopie // Jn: Inter Nationes. - IN - Press - ST - 50 Jahre Bundesrepublik Deutschland. - Sonderthema, 2-1999. - 6 S.
32. Schildt A. Politischen Entscheidungen und Aufstellungen. - Berlin, Militerverlag, 1999. - 20S.
33. Kistler H. Die Bundesrepublik Deutschland. - Bonn, Neuesverlag, 1986.-428 S.
34. Ninkovich F. Germanj and the United States. The Transformation of the German Question sinel 1945. - Boston, 1988. - 240 P.