

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

**«Исследование нравственного сознания подростков, проживающих в
городской и сельской местности»**

Студент _____ Анисимова Алина Александровна
подпись

Руководитель _____ Голоюс Е.А.
подпись

Нормоконтролер _____ Медведева И.А.
подпись

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2017 №15)

Заведующий кафедрой _____ Медведева И.А.
подпись

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №)

Секретарь ГЭК _____ Карманова Т.М.
подпись

Пенза 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования.....	7
1.1. Представления о нравственном сознании в трудах отечественных и зарубежных психологов.....	7
1.2. Психологические особенности нравственного развития подростков.....	22
1.3. Особенности городской и сельской социальной среды.....	29
Выводы по главе 1.....	36
Глава 2. Изучение различий нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности.....	39
2.1. Описание процедуры и методов исследования	39
2.2. Анализ результатов исследования по выявлению различий в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности.....	45
Выводы.....	86
Заключение.....	89
Список используемых источников	93
Приложение.....	97

Введение

Проблема нравственного развития личности и, в частности нравственного сознания, волновала общество во все времена и оставалась главенствующей в трудах многих ученых и исследователей долгое время. И на сегодняшний день исследование нравственного сознания человека и, соответственно, исследование становления и развития нравственно полноценной личности, способной принимать какие-либо нравственные решения и, главное, нести ответственность за них не теряет своей актуальности.

Российское общество на данный период переживает нравственный кризис, связанный с тем, что человек отходит от осознания нравственных основ жизни. Современный человек все больше ориентирован на материальные ценности, какие-либо внешние достижения и т.д. Происходит нарушение системы нравственных норм и ценностей, которое дезорганизует общество и ставит целый ряд проблем перед процессом социализации подрастающего поколения.

Развитие нравственной сферы личности подростка в современном обществе опосредуется девальвацией духовных ценностей, общим кризисом нравственности. На подростков воздействуют такие мощные факторы, как средства массовой информации, отсутствие нравственно-этических знаний, невоспитанность нравственных чувств, несформированность нравственных привычек и отсутствие единства между нравственным сознанием и поведением. Кроме того, огромное влияние на подростков оказывает социальная среда, которая включает в себя не только такие компоненты, как школа, семья, сверстники, но и место проживания – город или же сельская местность. Городские и сельские жители имеют существенные различия в образе жизни и, соответственно, различия в нравственных нормах и ценностных ориентациях.

На протяжении всей истории человечества считается, что сельские сообщества являются контекстом сохранения исконных культурных ценностей, а городские сообщества – источником новаторских идей. Молодое поколение, развивающееся в пространстве города, все больше отдаляется от культурного контекста, сохраняющегося в селе, и живет в специфической городской культуре – культуре достижений, инноваций, конкуренции.

Исконная культура, еще сохраняющаяся в селе, становится отдаленной от современного городского жителя. Сам ход жизни, ее цели и смысл различны у жителей города и села. В научных работах, посвященных социальному взаимодействию в сельском социуме и в городском сообществе, говорится о специфике социального взаимодействия и его восприятия в городе и селе. Особенности сельского сообщества, по мнению ряда авторов, являются: открытость и эмоциональная близость людей; верность культурным традициям; нравственность; чувство коллективизма и т. д.

В то же время, для городских жителей характерными явлениями выступают: «эмоциональная отчужденность», малая глубина межличностных взаимоотношений, «эмоциональное уединение» (нежелание вступать в контакт с незнакомыми), городской стресс, который формируется благодаря негативным факторам (шум, вибрации, загрязненность, большое скопление людей, повышенная этажность мест проживания и т. д.), «обезличенность», психическая напряженность и переутомление от массового общения и «транспортной усталости».

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что существуют отличные друг от друга феномены городского и сельского образа жизни, дающие основание предполагать наличие различий и в нравственном сознании у жителей села и города.

Методологической основой исследования послужили работы Л.М. Аболина, Л.Н. Антиловой, Б.С. Братуся, Л.И. Божович, Д.И. Фельдштейна, Л.Ф. Обуховой, Л. Колберга, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейна,

М.А. Фризен, В. А. Петровского, Р.В. Овчаровой, Н. В. Мельниковой, А.А. Бодалева, В.С. Мухиной, В.Н. Мясищева, Н.Б.Дрожжиной и др.

Вопросам изучения нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности, выявления особенностей его формирования, динамики и развития и различий в ценностных ориентациях, нравственных нормах и представлениях городских и сельских школьников, не уделялось достаточного внимания. В связи с этим проблема, поднимаемая в исследовании, приобретает актуальность и требует дополнительного изучения.

Цель исследования: изучение различий нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности для использования диагностических данных в практической работе психолога.

Объект исследования: нравственное сознание подростков.

Предмет: различия нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности.

Гипотеза: существуют различия в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности.

Цель, объект, предмет и гипотеза обусловили необходимость постановки и решения следующих **задач:**

1. Проанализировать данные теоретических и практических исследований по проблеме изучения нравственного сознания.
2. Провести диагностическое исследование по выявлению различий в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности.
3. Проанализировать результаты диагностики и проинтерпретировать выявленные различия.
4. Сформулировать выводы по результатам исследования, и сделать заключение.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы:**

1. Теоретический анализ психолого-педагогической литературы по данной проблеме.

2. Эмпирические методы, включая беседу, тестирование с использованием следующих методик: «Методика многомерного исследования нравственности» (ММИН) Я.В. Подольяка; «Метод оценки нравственного развития личности» И.В. Мащенко, Н.Н. Протько; Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР) В.В. Цветкова.

3. Методы математико-статистической обработки данных (U-критерий Манна – Уитни).

Эмпирическая часть исследования проводилась в январе – феврале 2017 года. В исследовании приняли участие школьники подросткового возраста, проживающие в городе в количестве 20 человек (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ № 7 г. Пенза) и также 20 школьников, проживающих в сельской местности (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ р.п. Евлашево).

Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования

1.1. Представления о нравственном сознании в трудах отечественных и зарубежных психологов

Проблема исследования нравственного сознания стала особенно актуальной в середине прошлого столетия. Появление интереса к данной теме было связано с изменениями в развитии самой психологии: предмет исследования стал дополняться изучением именно содержательной части психического, появились работы в которых указывалось на необходимость изучения содержательной стороны личности. Кроме того, проблема изучения нравственного сознания становилась более актуальной на фоне повышенного интереса к феномену человека. Но наряду с этим нужно признать, что в теоретическом плане проблема нравственного сознания разработана еще недостаточно. С одной стороны, причинами этого является привлечение многочисленных междисциплинарных подходов, а с другой – оценочная перегрузка понятия нравственного сознания и сложность согласования точек зрения исследователей на понимание данного феномена. В результате, такая позиция привела к тому, что различные аспекты нравственного сознания изучались в психологии изолированно. К примеру, В.Г. Бакштановским, Л.М. Поповым проводились исследования морали как системы ценностей и требований, регулирующих поведение людей. Такие исследователи как Ж. Пиаже, Л. Колберг, Е. Субботский отдельно исследовали моральные суждения. Работы Л.П. Стрелковой, А.Д. Кошелевой, И.С. Клециной, В.В. Абраменковой были посвящены социальным эмоциям и гендерным аспектам их генезиса. С.Г. Якобсон, В.Г. Щур занимались рассмотрением моральной саморегуляции. И.С. Кон, Ю.Г. Волков, В.И. Добреньков, В.А. Шаповалов изучали нравственное самосознание [28].

В изучении нравственного сознания личности существует большое многообразие теоретических и экспериментальных подходов. Это связано, во-первых, с различными ориентациями психологических школ, а во-вторых, с противоречивостью и сложностью исследуемого феномена. В результате понятие «нравственное сознание» носит неоднозначный характер и имеет множество толкований. На сегодняшний день существуют разнообразные концепции изучения данного феномена как в отечественной, так и зарубежной психологии. Анализ различных теорий и концепций развития нравственного сознания правомерно начать с представителей зарубежной психологии, поскольку именно ими была выделена специальная отрасль – психология морали, предметом которой является изучение проблем нравственного развития человека, его нравственного сознания и поведения. Сюда включается широкий спектр направлений, среди которых можно назвать фрейдизм, неопрейдизм, когнитивную теорию морального развития, теорию социально-морального научения и др. [2].

В психоаналитической теории З. Фрейда развитие личности представлено как постепенное формирование ее составляющих: «ид» (инстинктивное ядро личности), «эго» (рациональная часть личности) и «суперэго» (моральная сторона личности). Последнее состоит из двух структур: совести и эго-идеала, которому и принадлежит главная роль в нравственном развитии человека. По мнению Фрейда, для того чтобы человек эффективно функционировал в обществе, он должен иметь определенную систему ценностей и моральных норм, совместимых с принятыми в его окружении. Все это достигается посредством формирования «суперэго», которое является главным компонентом развивающейся личности и представляет собой процесс интериоризации нравственных норм и стандартов поведения. «Суперэго» формируется в процессе взаимодействия ребенка со взрослыми и вначале отражает только ожидания относительно того, что представляет собой нравственное и безнравственное поведение. Затем, по мере расширения социального мира ребенка, расширяется и сфера

«суперэго» до пределов поведения, которое считается приемлемым в той или иной социальной группе.

З. Фрейд, разделив «суперэго» на две составляющие: совесть и эго-идеал, говорил, что совесть формируется у ребенка, когда его наказывают родители за неприемлемое поведение и включает в себя способность индивида к критической самооценке, а также чувство вины в случае нарушения ребенком моральных запретов. Эго-идеал формируется у ребенка под воздействием одобрений родителей и способствует установлению индивидом для себя высоких стандартов. «Суперэго», по З. Фрейду, считается полностью сформировавшимся, когда родительский контроль заменяется самоконтролем. Кроме этого, роль «суперэго» заключается еще и в том, чтобы тормозить любые общественно осуждаемые импульсы, исходящие от «ид» и направлять человека к совершенству в мыслях, словах и поступках.

Таким образом, в психоаналитическом направлении анализируется регулятивная функция морали, которая внешние требования проецирует во внутренний план. Нравственное развитие понимается здесь как адаптация ребенка к нормам и требованиям общества [2].

Развитие взглядов З. Фрейда на проблему нравственного становления личности нашло отражение в неофрейдизме. Представители данного направления (К. Хорни, Т. Салливен, Э. Фромм) выдвинули теорию возможности внутренней интеграции личности на стадии полного нравственного развития. Нравственное развитие здесь рассматривается как развитие индивидуальности личности. В данной концепции человек считается нравственным, если он стремится к познанию самого себя с целью успешной реализации своих способностей к добру [2].

В бихевиористическом направлении при исследовании различных аспектов нравственности сторонники теории социально-морального научения акцентируют свое внимание на социальном развитии человека, в процессе которого происходит усвоение культурных и нравственных

ценностей, в результате чего становится возможным управление своим поведением и контроль над своими импульсами. Акцент здесь делается на исключительную формирующую роль внешнего окружения. По мнению Г. Айзенка, нравственное поведение относится к разряду условных рефлексов, где стимулом может выступать страх на определенные действия. Нарушение ребенком социально желательных нравственных норм влечет за собой наказание, которое ощущается как страх или боль. В дальнейшем эти отрицательные ощущения соединяются с определенными ситуациями и собственными действиями ребенка. Соответственно, если ребенок попадает в аналогичную ситуацию, она вызывает у него рефлекторный страх, который препятствует осуществлению безнравственного действия. Впоследствии, данный условный рефлекс будет удерживать ребенка от нарушения нравственных норм в дальнейшем даже при отсутствии непосредственного наказания. Б.Ф. Скиннер так же считал, что нравственное поведение, как и любое другое, есть результат процесса научения [13].

Таким образом, в бихевиористическом направлении не учитывается значение внутренних психических процессов, основным фактором развития нравственности выступает внешняя среда. Соблюдение нравственных норм обеспечивается путем установления связи между аморальным поступком и вызванными наказанием неприятными переживаниями [13].

В когнитивном направлении рассматривается непосредственно проблема развития нравственного сознания, а так же изучается взаимосвязь развития интеллекта и формирования нравственных убеждений. Большое влияние оказала работа Ж. Пиаже о нравственных суждениях детей. В своем исследовании он сосредоточил внимание на следующих проблемах: стадийность развития нравственного сознания, содержание каждой стадии, факторы перехода с одной стадии на другую. По мнению Ж. Пиаже, нравственные суждения ребенка отражают меру овладения им содержанием нравственного сознания общества. Психологическая сущность этих суждений раскрывается на основе его общих идей о структуре интеллекта. Ж.

Пиаже выделил три стадии развития нравственного мышления: нравственный реализм, нравственность кооперации, нравственность равенства и отметил, что нравственные суждения на разных стадиях развития связаны с особенностями отношений, в которые ребенок вступает с окружающими. Поэтому первый тип отношений, соответствующий первой стадии нравственного развития, это – отношения принуждения, т. е. одностороннее уважение к тому, кто принуждает. Эта стадия длится до конца дошкольного возраста. Второй тип – отношения кооперации, построенные на равноправии и взаимном уважении. Переход на третью стадию означает, что личность признает необходимость наличия правила как такового. На этой стадии дети принимают изменение правил только при условии всеобщего согласия относительно этого изменения. Ж. Пиаже рассматривал нравственное развитие детей на основе анализа формирования моральных суждений и указывал на то, что механизм развития нравственности тот же, что и мышления, и что между нравственностью и мышлением существует внутренняя связь. Таким образом, стадии развития нравственного сознания параллельны стадиям развития интеллекта, т. к. их возникновение подчиняется одним и тем же общим законам.

Наиболее общая, охватывающая весь жизненный путь человека, когнитивно-генетическая теория морального развития личности принадлежит Л. Колбергу. Основываясь на положениях теории Ж. Пиаже, Л. Колберг подчеркивал основную роль когнитивных структур в моральном развитии. Он разработал «когнитивно-эволюционную теорию морализации» и выделил три уровня морального развития. Первый уровень был назван Л. Колбергом как доконвенциональный (доморальный) и был разделен на две стадии: стадию «гетерономной» морали и стадию индивидуализма. Данный уровень характерен для детей в возрасте до 9 лет, а также для подростков с антисоциальным поведением. Следующий уровень – конвенциональный, который разделяется соответственно на третью и четвертую стадии: стадию взаимного межличностного ожидания и межличностного подчинения и

стадию социальной системы и совести. Данный уровень характерен, по мнению Л. Колберга, для большинства подростков и взрослых. Третий уровень – постконвенциональный – достигается, по мнению Л. Колберга, только после 20 лет и то немногими взрослыми. Данный уровень предполагает наличие самостоятельного выбора, индивидуальной моральной ответственности и общей зрелости личности.

Анализируя когнитивное направление, можно сделать выводы о влиянии на моральное развитие, наряду с когнитивными факторами, эмоциональной составляющей, моральных установок родителей, различных особенностей личности и социальных условий. Моральная регуляция поведения зависит не только от степени развития морального сознания, но и от индивидуального выбора действий в той или иной конфликтной ситуации, требующей морального разрешения [13].

Проблема нравственного развития личности и ее сознания рассматривается и в гуманистической психологии (А. Маслоу, В. Франкл). Представители этого направления признавали своим главным предметом изучения личность как уникальную целостную систему, стремящуюся к самоактуализации, и считали, что человек сам программирует свое нравственное развитие. По мнению А. Маслоу, высшими сущностными проявлениями человека являются любовь, творчество и духовные ценности, существующие в виде врожденных потенций, актуализирующихся под влиянием социальных условий. По мнению В. Франкла, движущей силой человеческого поведения является стремление индивида найти и реализовать смысл жизни, роль которого выполняют ценности, обобщающие опыт человечества. Развитие нравственного сознания рассматривается как перестройка его смысловых структур, которая является результатом изменения положения человека в реальной жизни или какой-либо конкретной ситуации [13].

Проведенный анализ основных подходов зарубежных авторов к исследованию нравственного сознания позволил сделать вывод о том, что

представителями зарубежных психологических направлений накоплен обширный, теоретический и эмпирический материал, где отражены многие особенности нравственного сознания, прослежена динамика его развития, показано своеобразие различных этапов его развития, выявлены факторы, влияющие на его развитие.

В отечественной психологии изучение нравственности в целом, и в частности нравственного сознания, рассматривалась в рамках двух основных подходов: элементаристского и системного. Сторонники элементаристского подхода утверждали, что целое можно понять, только изучив его отдельные компоненты. Поэтому, в исследовании нравственного сознания образовалось множество самостоятельных направлений, изучающих когнитивный компонент нравственного сознания: нравственные убеждения, знания, представления, понятия, оценочные суждения, ценности и ценностные ориентации, самосознание (Л.И. Божович, В.В. Знаков, О.Г. Дробницкий, Б.О. Николаичев, А.И. Раев, О.С. Богданова, Г.М. Шакирова, Г.Е. Залесский, М.И. Боришевский, В.Э. Чудновский, А.В. Брушлинский, Л.В. Темнова и др.); эмоциональный компонент: нравственные чувства и переживания (С.Л. Рубинштейн, М.Г. Яновская, А.Г. Ковалев, С.Г. Якобсон, Б.И. Додонов и др.); поведенческий компонент: нравственные действия, привычки, поступки, отношения (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, П.А. Рудик, М.С. Неймарк, В.И. Селиванов, Л.И. Божович, Д.И. Фельдштейн, Л.М. Фридман, Л.Н. Антилогова и др.).

Л.Н. Антилогова дала следующее определение нравственному сознанию: «Нравственное сознание – интегративное личностное образование, представленное эмоционально-чувственной, рациональной и волевой сферами, формирующимися под влиянием внешних (социокультурных) и внутренних (психологических) факторов и проявляющимися в поведении, деятельности и отношениях человека с другими людьми» [2].

В своих работах Л.Н. Антилогова писала о том, что ядро нравственного сознания составляют убеждения и ценностные ориентации. Так же в числе

основных составляющих, она выделила нравственные способности, мотивы и нравственные качества, представляющие собой эмоционально-чувственную (нравственные эмоции и чувства), рациональную (нравственные знания) и волевую сферы нравственного сознания.

Согласно определению И.М. Ильичевой, нравственное сознание является частью целостного сознания и характеризуется рядом особенностей: способностью отражать объективную действительность под оценочным углом зрения; способностью определенным образом относиться к отражаемым событиям, явлениям, поступкам; способностью к самопознанию, итогом чего становится обоснование человеком своей моральной позиции; способностью к целеполаганию, под которым подразумевается свободный выбор субъектом своих действий на основе сравнительной оценки вариантов возможных целей в морально-эстетическом аспекте; способностью посредством языка обеспечивать коммуникацию людей, сохранять и передавать новым поколениям накопленный моральный опыт [12].

По мнению Л.И. Божович, нравственные убеждения представляют собой устойчивую систему взглядов человека на мораль. Нравственные оценочные суждения, являющиеся основанием для морального выбора, рассматривались в работах О.Г. Дробницкого, Б.О. Николаичева и др. А.И. Раев, О.С. Богданова отмечали важную роль нравственных знаний в становлении нравственного сознания личности. Когнитивный аспект нравственных убеждений и перехода нравственных знаний в убеждения также рассматривался в работах Г.М. Шакировой, Г.Е. Залесского, М.И. Боришевского, В.Э.Чудновского.

Основываясь на исследованиях зарубежных авторов, отечественные психологи провели ряд собственных исследований, связанных с изучением решения нравственных задач. Так, А.В. Брушлинский и Л.В. Темнова установили, что при решении нравственных задач индивид опирается на общие моральные установки и прошлый нравственный опыт и поэтому

процесс мышления в ситуации морального выбора существенно отличается от мышления в других ситуациях.

Значительное внимание в отечественной психологии уделялось и проблеме нравственного самосознания (С.Л. Рубинштейн, И.С. Кон, Б.С. Братусь, С.Г. Якобсон и др.). Под нравственным самосознанием понимается осознанное отношение человека к своим нравственным качествам, потребностям, мотивам, установкам, а также соотношение реального нравственного «Я» личности и нравственного «Я-идеала».

Б.С. Братусь отмечал, что нравственное самосознание определяется ценностно-ориентационными установками, то есть направленностью и мировоззрением личности. Он выделил так называемые «личностные ценности», которые и определяют отношение человека к миру, к себе и другим людям и выражают нравственную позицию личности. И.С. Кон также указывал на связь когнитивных составляющих самосознания с ценностно-мотивационными.

Эмоциональный компонент нравственного сознания составляют нравственные чувства и переживания, которые наиболее полно рассматривалось в работах М.Г. Яновской, А.Г. Ковалева, А.А. Запорожец, В.М. Прошкиной, П.М. Якобсона, В.Н. Косырева, К.К. Платонова, Т.А. Марковой, С.Г. Якобсон, П.А. Рудика, Б.И. Додонова, Н.А. Корниенко и др. С.Л. Рубинштейн писал о том, что человеку присуще определенным образом относиться как к самому себе, так и к тому, что его окружает. «Чувство человека – это отношение его к миру, к тому, что он испытывает и делает, проявляющееся в форме непосредственного переживания». Нравственные чувства и переживания имеют глубокую личностную окраску и дают человеку удовлетворение от совершения нравственного поступка или вызывают угрызения совести при нарушении нравственных норм. Е.П. Ильин под нравственными чувствами понимал «чувства, которые переживает человек в связи с осознанием соответствия или несоответствия своего собственного поведения общественным требованиям». Нравственные

чувства отражают различную степень привязанности к определенным людям, потребности в общении с ними, отношение к ним в целом. Е.П. Ильин выделил два вида нравственных чувств: положительные и отрицательные. К положительным он отнес чувства доброжелательности, жалости, нежности, симпатии, дружбы, товарищества, коллективизма, патриотизма, долга и т. д. К отрицательным – чувства индивидуализма, эгоизма, вражды, зависти, злорадства, ненависти, недоброжелательности и др.

А.Г. Ковалев рассматривал такое понятие как совесть, под которым он понимал эмоционально-оценочное отношение личности к собственному поведению. Это отношение, по его мнению, может возникнуть только в результате глубокого усвоения и принятия норм нравственности, как результат превращения объективных требований общества к поведению в личную потребность субъекта. А.Г. Ковалев выделил два уровня развития совести. На первом уровне переживание связано с какой-либо конкретной ситуацией, проступкам, ассоциируется с наказанием и выступает в форме страха и стыда перед окружающими. На втором уровне проявление совести представляет собой такое переживание, которое и побуждает человека к нравственно-справедливому поведению. В случае отклонения от норм нравственности у человека появляется чувство стыда перед самим собой, которое направляет его к самоосуждению или даже самоисправлению. К.К. Платоновым совесть так же характеризуется как одно из основных понятий морального сознания. Совесть, по его мнению, является основой для возникновения у человека эмоциональных переживаний вины или гордости за свои поступки. П.А. Рудик рассматривал понятие нравственных чувств, под которыми понимал чувства, переживаемые человеком в связи с осознанием соответствия или несоответствия своего поведения требованиям общественной морали. Б.И. Додоновым была предложена классификация эмоций, возникающих у человека на основе потребности в содействии, помощи другим людям и проявляющихся в заботе, преданности, участии,

жалости, нежности к близким. Эти эмоции придают, по его мнению, ценность самому процессу деятельности человека.

По мнению Н.А. Корниенко без учета эмоциональной составляющей невозможно формирование нравственного сознания в принципе, так как основным моментом здесь является осмысление и эмоциональное принятие личностью нравственных знаний и норм. По мнению автора, высшим уровнем эмоциональных переживаний является эмоционально-нравственная установка, которая способствует тому, что в разных ситуациях личность выступает с определенных нравственных позиций, не только осознавая эти ситуации, но и переживая их.

Ценности и ценностные ориентации в качестве основных элементов нравственного сознания личности рассматривали С.Л. Рубинштейн, С.Т. Якобсон, Б.С. Братусь, Л.И. Божович, А.И. Титаренко и др. Нравственная регуляция поведения осуществляется, по мнению данных авторов, через систему ценностных ориентации личности. С.Г. Якобсон считал, что система ценностей человека определяет содержание тех моральных проблем, которые ему приходится решать. Б.С. Братусь выделял нравственные принципы и идеалы, которые объединяются в целостные смысловые образования и выполняют регулирующую функцию, а также составляют основу направленности личности. Б.Г. Ананьев определял ценностные ориентации как «первичные» свойства личности, которые определяют мотивы поведения человека. А.И. Титаренко так же называл ценности и ценностные ориентации в качестве центрального элемента нравственного сознания, поскольку они наиболее адекватно отражают суть данного феномена. А.И. Титаренко дал им следующее определение: «Ценностные ориентации – это устойчивые, инвариантные, определенным образом скоординированные образования морального сознания – основные его идеи, понятия, ценностные блоки, выражающие суть нравственного смысла человеческого бытия, а опосредованно – и наиболее общие культурно-исторические условия и перспективы». Содержанием ценностно-ориентационной подструктуры

нравственного сознания личности, по мнению Е.Е. Соловцовой, выступают мотивы и убеждения человека в необходимости нравственных норм поведения, представления о целесообразности конкретных нравственных правил и норм, устойчивый идеал поведения, «ориентация на нравственное поведение как на ценность». Т.Н. Мальковская считала, что нравственные ценности определяют направленность всех форм социальной активности. Под нравственной активностью Н.Д. Зотов понимал специфическую активность сознания и воли, направленную на практическое осуществление моральных требований, которые исходят от общества. Нравственно активная личность – это «личность, чаще всего совершающая нравственные действия, следующая требованиям долга, личность, проверяющая идеалами добра свой жизненный путь». Автором рассматривалось и понятие нравственных способностей, под которыми он понимал индивидуально-психологические особенности нравственного сознания, позволяющие усваивать моральные нормы и ценности и осуществлять правильный моральный выбор. Н.Д. Зотов подчеркивал, что реализация этого будет возможна только при наличии у индивида нравственной активности и стремления к выполнению моральных норм. Л.Н. Антилогова утверждала, что «моральные ценности – это интегральное образование морального сознания, включающее в себя моральные нормы, оценки, понятия, принципы, идеалы, тесно связанные с мотивами и потребностями индивида, обеспечивающее направленность его сознания на достижение высших моральных целей, выполняющее функции оценивания и регулирования на основе добра и зла».

Исследования поведенческой составляющей нравственного сознания личности представлены в работах С.Л. Рубинштейна, В.И. Селиванова, Л.И. Божович, М.С. Неймарк, Л.Н. Антилоговой и др. По мнению исследователей, нравственное поведение обусловлено общественными моральными нормами, ценностями, идеалами и представляет собой совокупность поступков, имеющих нравственное значение. С.Л. Рубинштейн отмечал, что определяющим моментом поведения человека является его отношение к

нравственным нормам. Основной «единицей» поведения он считал поступок и дал ему следующее определение: «Поступком в подлинном смысле слова является не всякое действие человека, а лишь такое, в котором ведущее значение имеет сознательное отношение человека к другим людям, к обществу, к нормам общественной морали». Так как в поступке главным выступает его моральное содержание, то он не сводится к простому внешнему действию; поступок выявляет нравственную позицию и отношение человека к окружающему. И.С. Кон также подчеркивал, что нравственная позиция раскрывается в поступках и формируется поступками. Л.Н. Антилогова определяет нравственное поведение как ряд социально ценных поступков индивида по отношению к обществу, другим людям, в основе которых лежат нравственные мотивы, действия, регулируемые общественными нормами и собственно совестью человека.

Л.И. Божович полагала, что подлинный нравственный поступок никогда не определяется сознательным волевым актом, а является результатом морального чувства и моральной привычки. И.М. Селиванов считал, что нравственным человека можно назвать лишь тогда, когда человек постоянно мобилизует все свои волевые усилия в достижении нравственной цели. М.С. Неймарк указывал на то, что нравственные качества человека могут проявляться на двух уровнях: на уровне сознательных намерений, когда требуется волевое усилие и на уровне непосредственных нравственных потребностей, по нравственной привычке.

П.А. Рудик рассматривал нравственность как волевою черту личности. Нравственное поведение, по его мнению, выражается в точном и неуклонном подчинении своих действий установленным правилам и требованиям.

Л.Н. Антилогова характеризует нравственный поступок как «осознанную, побуждаемую нравственными мотивами форму поведения человека, в которой он проявляет себя как нравственная личность в отношениях к другому человеку, себе самому, обществу и миру в целом.

Нравственный поступок – это творческий акт выбора субъектом целей и средств, направленных на достижение нравственно ценного результата».

Нравственные качества личности как элементы нравственного сознания в отечественной психологии разными авторами рассматривались по-разному. В.А. Блюмкиным была предложена структурная типология нравственных качеств. Им были выделены такие группы нравственных качеств как: коллективистские (коллективизм, солидарность, альтруизм, долг, ответственность, творчество); гуманистические (доброжелательность, чуткость, достоинство, скромность); комплексные (моральная активность, героизм, справедливость, благодарность, бескорыстие); качества, связанные с характеристиками нравственного регулирования поведения (честь, честность, порядочность и т. д.). Наряду с собственно-моральными качествами личности В.А. Блюмкин выделял качества, которые возникают на стыке морального сознания с другими образованиями личности: идейно-моральные, морально-политические (сознательность, гражданственность, патриотизм), морально-деловые, морально-экономические (трудолюбие, бережливость), морально-прагматические (мудрость, вежливость, обязательность), морально-характерологические и морально-волевые (настойчивость, выдержка, целеустремленность). Л.И. Божович рассматривала нравственные качества как формы поведения, ставшие привычными в результате «упражнения», направляемые определенными нравственными мотивами. Л.Н. Антилогова предлагала классификацию нравственных качеств, «исходя из принадлежности их к различным сферам нравственного сознания личности: рациональной (коллективизм, сознательность, гражданственность, мудрость и др.); эмоционально-чувственной (чуткость, эмпатичность, скромность, тактичность, деликатность, стыдливость, совестливость и др.); волевой (долг, ответственность, героизм, патриотизм, справедливость, самостоятельность, трудолюбие, добросовестность, обязательность)». На основании этих определений нравственных качеств личности, можно заключить, что нравственные качества личности как компонент

нравственного сознания выступают внутренним механизмом, лежащим в основе саморегуляции поведения личности [14].

Некоторые исследователи, изучив отдельные компоненты нравственного сознания, пришли к необходимости системного анализа данного явления. Развитие нравственного сознания с точки зрения системного подхода рассматривалось в работах Л.С. Выготского, К.А. Абульхановой-Славской, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, С.Л. Рубинштейна и др. Основное внимание в системном подходе уделялось исследованию не отдельных элементов, а многообразию связей и отношений как внутри самой системы, так и взаимоотношений со средой. Важным положением системного подхода является эмпирически подтвержденная модель содержательной структуры нравственной сферы личности в целом, предложенная Р.В.Овчаровой и Н.В.Мельниковой, которые понимали под нравственной сферой личности интегральное взаимодействие когнитивного (нравственное сознание, нравственный смысл, нравственные ценности, нравственные образы, нравственные нормы), эмоционального (нравственные чувства) и поведенческого компонентов (нравственное поведение, поступки и действия в их мотивационной направленности) в личностной сфере, обеспечивающее единство нравственного сознания и поведения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что так как нравственное сознание имеет сложную структуру, характеризуется рядом специфических особенностей и своеобразием различных этапов его развития, поэтому целостное и наиболее полное постижение данного феномена является возможным только посредством изучения всех составляющих его компонентов. В соответствии с этим, в отечественной психологии преобладает именно элементаристский подход, согласно которому постижение целого осуществляется посредством изучения составляющих его основных частей.

1.2. Психологические особенности нравственного развития подростков

Особенности нравственного развития детей подросткового возраста рассматривались в работах многих ученых, среди которых можно отметить И.С. Кона, Л.И. Запорожца, Е.Б. Редькину, В.А. Мартынова, Л.И. Божович, Д.И. Фельдштейна, В.И. Чудновского и др.

Нравственное развитие личности подростка представляет собой процесс усвоения нравственных ценностей. Усвоенные нравственные ценности образуют внутреннюю позицию личности подростка, которая и позволяет ему обретать нравственный опыт, осуществляя моральный выбор в той или иной ситуации [23].

Исследователями было установлено, что нравственное развитие на всех возрастных этапах происходит по-разному. С развитием произвольности и рефлексии, ребенок овладевает навыками самооценки и самоконтроля. Затем, по мере формирования системы ценностей, к подростковому возрасту, у ребенка появляется представление о самом себе как о нравственном или безнравственном человеке, происходит осознание своего поведения, как соответствующего общепринятым нравственным нормам, формируется ответственность за свои поступки, а так же происходит переход к саморегуляции поведения [32].

Подростковый возраст связан с процессом активного формирования самосознания, устойчивой Я-концепции, с процессом развертывания психологического самоопределения и возникновением рефлексии поведения. Поэтому в этот период важное значение для нравственного развития будут иметь характер внутренней позиции личности по отношению к нравственным ценностям, нормам и требованиям, развитость личности подростка как субъекта самосознания, общения и деятельности, предполагающая возможность морального выбора и проявления нравственной активности в различных сферах, целостность нравственной сферы как единства и

взаимодействия когнитивного, аффективного и волевого компонентов, действенность нравственного самосознания как единство и взаимодействие сознания и поведения [22].

Подростковый возраст, как известно, полон противоречий. В нравственном развитии подростка так же наблюдается противоречие между некритическим усвоением нравственных норм и ценностей и стремлением обсуждать простые правила, определенный максимализм требований, сдвиг оценки отдельного поступка на личность в целом [26].

Ж. Пиаже было установлено, что именно в подростковом возрасте нравственное развитие личности приобретает новый смысл, когда значимыми становятся ценности и идеалы, выходящие за рамки его конкретной жизни. Такие понятия как социальная справедливость, свобода, дружба, любовь, искренность и т.д. становятся для подростков эмоционально окрашены и личностно значимы [26].

Л.И. Божович считала, что главное новообразование подросткового возраста, находится в мотивационной сфере. А с мотивационной сферой тесно связано и нравственное развитие, которое существенным образом изменяется в переходном возрасте. Л.И. Божович писала, что «выражая определенные отношения между людьми, нравственные нормы реализуются в любой деятельности, которая требует общения, – производственной, научной, художественной и др». Усвоение подростками нравственных образцов происходит тогда, когда они совершают реальные нравственные поступки в значимых для них ситуациях. Усвоение этих нравственных образцов не всегда происходит гладко, так как совершая различные поступки, подросток больше поглощен именно частным содержанием своих действий. В результате он приучается вести себя соответственно данному частному образцу, но при этом не может осознавать его общий нравственный смысл. Все эти процессы глубинны, поэтому зачастую те изменения, которые происходят в нравственной сфере, остаются незамеченными родителями или учителями. Вследствие недостаточной обобщенности нравственного опыта

нравственные убеждения подростков находятся еще в довольно неустойчивом состоянии. Поэтому в этот период большое значение будет иметь оказание необходимого педагогического влияния.

В подростковом возрасте возникают и оформляются нравственные убеждения, представляющие собой совокупность нравственных знаний и чувств. По мнению Л.И. Божович, в этих убеждениях находит свое выражение более широкий жизненный опыт подростка, проанализированный и обобщенный с точки зрения нравственных норм и ценностей. В соответствии с этим, нравственные убеждения становятся специфическими мотивами поведения и деятельности человека. Одновременно с развитием нравственных убеждений формируется и нравственное мировоззрение, представляющее собой совокупность нравственных убеждений. Под влиянием развивающегося нравственного мировоззрения происходит процесс иерархизации в системе побуждений, где ведущее место начинают занимать нравственные мотивы. Установление такой иерархии приводит к стабилизации качеств личности и к формированию нравственной позиции. Возникновение нравственного мировоззрения приводит к новому соотношению между нравственным сознанием и поведением. У подростков появляется возможность сознательно управлять своим поведением, стремление к развитию у себя тех качеств, которые соответствуют их моральным взглядам и убеждениям. Мировоззренческий поиск включает в себя социальную ориентацию личности, осознание себя в качестве части социальной общности, выбор своего будущего социального положения и способов его достижения [20].

Наибольшее значение для нравственного развития в подростковом возрасте приобретают идеалы. Их формирование тесно связано с интересом к нравственным качествам людей, их поступкам, взаимоотношениям друг с другом. И если первоначально, по мнению Л.И. Божович, идеалы возникают у ребенка произвольно, без сознательного поиска, то уже в подростковом возрасте ведется активный поиск людей, образы которых соответствуют

нравственным стремлениям и служат опорой морального поведения личности.

Также в подростковом возрасте оформляются нравственные и гражданские качества личности. По мнению Д. И. Фельдштейна, именно в подростковом возрасте интенсивно формируются нравственные идеалы и нравственные принципы, которыми подросток начинает руководствоваться в своем поведении. Их формирование тесно связано с интересом к нравственным качествам людей, их поступкам, взаимоотношениям друг с другом. А с формированием идеала тесно связано возникновение ряда нравственных качеств, таких как самоуважение, чувство собственного достоинства, которые так же становятся важнейшими мотивами поведения и средствами самоконтроля [29].

С развитием самосознания и ростом интереса к нравственным качествам у подростка возникают идеальные образы поведения. Л.И. Божович выделяет в подростковом возрасте проявление нового уровня развития нравственного самосознания, а также потребности осознать себя как личность и индивидуальность. И.С. Кон считает, что в подростковом возрасте происходит переход от внешнего регулирования поведения к саморегуляции, самоконтролю и самоуправлению.

Подростки всегда стремятся определить свое место в жизни и активно ищут идеал, которому они будут следовать в своих поступках. Под нравственным идеалом подростка понимается эмоционально окрашенный образ, который становится для подростка не только образцом для подражания, но и своеобразным регулятором поведения. В младшем подростковом возрасте в качестве такого идеала выступают, как правило, образы каких-либо конкретных людей, например родителей, учителей, сверстников, друзей. В старшем подростковом возрасте в качестве такого идеала уже могут выступать и обобщенные образы, как совокупность каких-либо идеальных нравственных черт. Такая смена образов идеалов

объясняется развитием у подростка более критического осознания и так же с особенностями его интеллектуальной сферы.

Д.И. Фельдштейн выделил три условия процесса развития подростка и становления нравственной сферы личности. На первом уровне «локально-капризном» (10-11 лет) преобладают ситуативно обусловленные эмоции и мотивы появляется потребность участвовать в деятельности наравне со взрослыми, мотив деятельности на пользу другим людям. На втором «правозначном» уровне (12-13 лет) появляется потребность в общественном признании с опорой на собственные возможности и способности. На третьем уровне «утверждающе-действенном» (14-15 лет) подросток способен применить свои способности во взрослом мире [35].

Как отмечают исследователи, в подростковом возрасте наблюдается некоторая диспропорция между очень бурным физическим развитием и значительно медленнее развивающимися интеллектуальной и нравственной сферами. В результате наблюдается разрыв между стремлением подростков проявлять нравственные качества и их поведением в реальной жизни.

Переходный возраст – это еще и возраст интенсивного накопления нравственного опыта, который формируется под влиянием как внешних, так и внутренних факторов. К числу внешних факторов, обеспечивающим формирование нравственного опыта, можно отнести взаимоотношения подростков в различных видах деятельности, стиль семейного воспитания, стиль общения педагога с подростками, культуру, различные ситуации, в которых подростку необходимо самостоятельно осуществлять нравственный выбор. К внутренним условиям относятся нравственная активность личности, мотивация морального выбора, моральные переживания. Соотношение внутреннего и внешнего трансформируется в определенную систему нравственных ценностей и определяет нравственную позицию личности подростка, обуславливающую нравственный выбор. В этот период создаются реальные предпосылки для эффективного действия этих факторов, так как подростки активно включены в межличностное общение, у них

значительно возрастает роль абстрактного мышления, произвольности, рефлексии и т. д. [32].

Формирование нравственного опыта определяется уровнем развития нравственного сознания, чувств, произвольного поведения. Приоритетным в структуре нравственности является активное следование социальным нормам в соответствии с собственными ценностями.

Исследования Ж. Пиаже позволили сделать вывод о соотношении нравственно-оценочных суждений детей с их возрастом. Было установлено, что в подростковом возрасте представления ребенка о нравственности меняются от нравственного реализма, под которым понимается однозначное понимание добра и зла, разделяющее все только на плохое и хорошее, к нравственному релятивизму, основанный на убеждении, что каждый имеет право на уважительное и справедливое отношение, и в каждом поступке человека можно увидеть как нравственно оправданные, так и осуждаемые поступки.

Так же в этом возрасте нравственное развитие зависит от того, как складываются межличностные отношения подростка со взрослыми и сверстниками. Если эти отношения будут развиваться в соответствии с нравственными нормами, то и процесс развития личности будет проходить быстрее и успешнее. Преобладание же негативных тенденций в развитии отношений может затруднить и развитие нравственной сферы, в результате чего становится возможным возникновение отклонений в развитии личности в целом. Интимно-личностное общение со сверстниками, которое является ведущим видом деятельности на этом возрастном этапе, имеет решающее значение для нравственного развития подростка. Подросток овладевает нормами отношений взрослых людей, у него складываются собственные убеждения, он начинает оценивать себя и другого человека с новых взрослых позиций. Огромное значение для подростков приобретают подчинение так называемому «кодексу товарищества».

Исследования Л.И. Божович, Б.С. Братуся, А.В. Петровского, Л. Колберга, В.С. Мухиной, Л.Н. Антилоговой, Р.В. Овчаровой и Н.В. Мельниковой и т.д. позволили охарактеризовать нравственную сферу личности подростка как специальную функциональную структуру, системообразующим компонентом которой в этом возрасте в норме является когнитивный компонент (нравственное сознание и самосознание), в частности, личные нравственные ценности и личностные смыслы, обуславливающие нравственную позицию личности, а затем и моральный выбор. Однако в структуре нравственной сферы личности подростков значительная роль принадлежит и эмоциональному компоненту (нравственные чувства, нравственные оценки, нравственные отношения). Это обусловлено высокой возрастной аффективностью подростков, перестройкой их отношений с миром и самим собой, высокой чувствительностью к оценкам окружающих. При задержке и отклонениях нравственного развития ведущим компонентом становится либо эмоциональный, когда возрастной конформизм и ожидания оценок окружающих перестраивают ценности и смыслы, либо поведенческий, когда нравственное поведение отрывается от нравственного сознания и самосознания и начинает носить реактивно-аффективный характер. При этом нарушается взаимодействие нравственного сознания, поведения, отношений и переживаний личности [23].

Таким образом, нравственное развитие личности существенным образом изменяется именно в подростковом возрасте. Нравственное развитие личности подростка представляет собой процесс усвоения нравственных норм и ценностей. Усвоенные нравственные ценности и нормы образуют внутреннюю позицию личности подростка, которая и позволяет ему обретать нравственный опыт, осуществляя моральный выбор в той или иной ситуации. И кроме того, в данный период происходит оформление оформляются нравственных и гражданских качеств личности, формирование нравственных убеждений, идеалов, нравственного сознания и нравственного мировоззрения.

1.3. Особенности городской и сельской социальной среды

Как известно, на подростков огромное влияние оказывает социальная среда. Под социальной средой понимается комплекс материальных, социальных, политических, духовных условий формирования и развития, как отдельных индивидов, так и социальных групп. Социальная среда включает в себя не только такие компоненты, как школа, семья, сверстники, но и место проживания – город или же сельская местность. Городские и сельские жители имеют существенные различия в образе жизни, культуре, ценностных ориентациях. Кроме того, городские и сельские сообщества отличаются уровнем социально-экономического развития, спецификой психологического климата и социально-психологических отношений.

На протяжении всей истории человечества сельские сообщества являются контекстом сохранения традиционных культурных и нравственных ценностей, а городские – источником новаторских идей. Подрастающая молодежь, развивающаяся в пространстве города, все больше отдаляется от традиционного культурного контекста, сохраняющегося в селе, и живет в специфической городской культуре – культуре достижений, конкуренции, инноваций и т. д. Сохраняющаяся в селе традиционная культура, становится отдаленной от современного городского жителя. Жители города и села по-разному воспринимают течение жизни и наполняют свое прошлое, настоящее и будущее различным содержанием.

Под образом жизни сельского сообщества можно понимать систему осуществляемых им видов деятельности, которая детерминируется спецификой самого населения села как особой общности и так же внешней средой.

Особенности сельского образа жизни связаны, прежде всего, с особенностями труда и быта жителей. Основной для сельских территорий, как известно, является аграрная отрасль, поэтому трудовая жизнь сельчан

определяется в большей степени особенностями сельскохозяйственного производства; население преимущественно занято на сельхозпредприятиях.

Определенная его часть занята в социальной сфере, которая может быть представлена детскими садами, школами, медицинскими пунктами, почтой, библиотекой, клубами. Незначительная часть населения трудится в лесном комплексе, на железной дороге, в дорожных бригадах, перерабатывающих предприятиях, расположенных в сельской местности. Некоторые селяне работают в близлежащих городах, районных центрах или вахтовым методом при условии развитой транспортной инфраструктуры. И, как правило, большинство жителей занято также в ведении личного хозяйства [11].

Важную роль в определении образа жизни населения играет изучение его бытовой деятельности, под которой понимается совокупность всех видов деятельности, направленных на удовлетворение материальных потребностей и связанных с воспроизводством здоровья и физического состояния человека и его семьи. С давних времен основными видами деятельности села являются присваивающий и производящий. К первой группе относятся такие виды деятельности как охота, рыболовство, заготовка древесины и т.п. Производящая деятельность представлена животноводством и земледелием.

Главными отличительными чертами образа жизни сельского сообщества являются размеренный, неторопливый ритм жизни, занятость населения преимущественно в аграрном секторе и ведение сельского хозяйства, подчиненность труда ритмам и циклам года, более тяжелые, чем в городе, условия труда и более низкий уровень жизни населения, малые возможности для трудовой мобильности жителей, отсутствие развитой рыночной инфраструктуры, ограниченность в выборе формы досуга, культурной деятельности, неравный доступ к транспортным, медицинским, образовательным услугам, крайне низкая обеспеченность социальной и транспортной инфраструктуры, дефицит муниципальных бюджетов и т. д. Надо отметить, что среди населения преобладают лица пенсионного

возраста, сельское сообщество характеризуется адаптивно - пассивным поведением, слабо мотивировано к самостоятельному улучшению своей жизни. Кроме того, в сельских поселениях большое значение имеет социальный контроль поведения человека, поскольку население села немногочисленно и все, как правило, друг друга знают. Поэтому каждый эпизод жизни сельского жителя может стать объектом для оценки со стороны окружения.

По мнению ряда исследователей, особенностями сельской социальной среды являются открытость, эмоциональная близость между людьми, верность традициям, в том числе и культурным и нравственным, сильно развитое чувство коллективизма, высокий уровень нравственности и дружелюбности, стабильность состава жителей, очень тесные родственные и соседские связи. Все это можно объяснить немногочисленностью реальных и возможных контактов и отсутствием больших социальных и культурных различий между его жителями, что делает общение сельских жителей тесным и охватывающим все стороны жизни [36].

Сельский тип поселения оказывает влияние на социализацию подрастающего поколения почти синкретично, то есть нерасчлененно, и практически малореально отследить его влияние в процессе стихийной, относительно направляемой и относительно социально-контролируемой социализации. Здесь важными обстоятельствами будут являться наличие или отсутствие образовательных учреждений, клубов, почты, а также близость к городу, наличие хороших дорог и транспортных маршрутов.

Сельская школа оказывает меньшее влияние, чем городская, на развитие подрастающих поколений, прежде всего, по причине ее тесной интегрированности в сельскую жизнь. Но зато, сельская семья, где дети идентифицируют себя с родителями, в значительно большей степени, чем городская, влияет на социализацию своих членов независимо от социально-профессионального положения и образовательного уровня родителей [37].

Сейчас все большее место в социализации сельских жителей занимает постоянно растущее влияние города на деревню. Оно производит определенную переориентировку жизненных ценностей между реальными, доступными в условиях села, и такими, которые свойственны городу, но для сельских жителей пока могут быть лишь неким эталоном.

Под образом жизни города понимается исторически сложившаяся социокультурная подсистема механизма городского устройства, основная функция которой заключается в организации процесса жизнедеятельности социальных субъектов в условиях специфической социопропространственной реальности города.

Для городского образа жизни характерны: концентрация большого количества жителей и высокая плотность населения на ограниченной территории, высокая степень разнообразия человеческой жизнедеятельности во всех сферах, дифференцированные социально-профессиональная и нередко этническая структуры населения. Современный город является средоточием культуры: материальной (архитектура, промышленность, транспорт, памятники материальной культуры) и духовной (образованность жителей, учреждения культуры, учебные заведения, памятники духовной культуры и др.). Кроме того, город является еще и средоточием большого потока информации, потенциально доступной всем его жителям [37].

В то же время, для города характерны «эмоциональная отчужденность», малая глубина межличностных взаимоотношений, «эмоциональное уединение», то есть нежелание горожан вступать в контакты с другими, так называемые городские состояния (аномия, апатия, вовлеченность, «звуковое опьянение» и т.п.), стресс, формирующийся в результате воздействия ряда негативных факторов, таких как шум, вибрации, загрязненность, большое количество людей, повышенная этажность домов, «неулыбчивость» и недоброжелательность горожан по сравнению с сельскими жителями, «обезличенность», психическая напряженность и переутомление от массового общения и «транспортной усталости» [36].

Надо отметить, что город обладает рядом характеристик, которые создают большие, чем село, условия для развития его жителей, особенно подрастающих поколений. Но в то же время, город может являться средоточением криминогенных факторов, криминальных структур и групп, а также всех видов противоправного поведения. В городе, по сравнению с селом, велико количество неблагополучных и даже асоциальных семей, существуют неформальные группы и объединения с антисоциальной направленностью, наблюдается массовое приобщение различных групп жителей к коммерции, существуют устойчивые группировки, в том числе и преступные, которые могут вовлекать в свой состав и в сферу своего влияния молодежь и подростков.

В числе основных особенностей социальной среды города можно отметить преобладание анонимных, деловых, кратковременных, частичных и поверхностных контактов в межличностном общении, но в то же время высокая избирательность в эмоциональных привязанностях, слаборазвитые, избирательные, функционально обусловленные соседские связи, высокая субъективно-эмоциональная значимость семьи для ее членов, многообразие культурных стереотипов, новых ценностных ориентаций, большая социальная мобильность, слабый контроль поведения человека и значительная роль самоконтроля, достигающиеся разнообразием социальных связей [37].

Город является мощным фактором развития, поскольку предоставляет огромные возможности для осуществления выбора и проявления мобильности в различных аспектах жизнедеятельности его жителей, в том числе и подрастающим поколениям. В зависимости от того, насколько подростки реализуют возможности для мобильности, они более или менее подготовлены к использованию новых форм и способов деятельности, познания, искусны и осторожны в общении, подготовлены к неожиданностям в повседневных контактах, ориентируются в окружающей действительности, склонны к риску и нестандартным решениям. Все это во многом определяет

готовность и стремление подростков к осуществлению выбора. Любой человек осуществляет многочисленные выборы на протяжении всей своей жизни, проявляя свои субъективность и субъектность, более или менее осознанно оценивая имеющиеся у него альтернативы, самоопределяясь по отношению к ним [36].

Город, являясь своеобразным «узлом» информации и информационным полем, предоставляет каждому своему жителю огромный ряд различных альтернатив, что создает потенциальные возможности для индивидуального выбора в различных сферах жизнедеятельности. Носителями информации являются и архитектура, и транспорт, и реклама, и поток людей, и отдельные люди. Город предоставляет возможность широкого выбора кругов и групп общения, городские жители, как правило, взаимодействуют с большим количеством реальных партнеров, в городском сообществе существенно дифференцированы взаимодействия и взаимоотношения между людьми. Здесь значительно различается одобряемое и неодобряемое поведение людей. Общение между взрослыми и младшими по мере взросления ребят, как правило, становятся менее интенсивным и открытым. Для городского населения характерна социально-культурная дифференциация с одной стороны, а с другой – довольно тесное территориальное соседство слоев приводят к тому, что городской житель не только видит и знает различные стили жизни и ценностные устремления, но и имеет возможность «примерять» их на себя.

В целом роль города в социализации детей, подростков, юношей определяется тем, что он предоставляет каждому горожанину потенциально широкие возможности выбора кругов общения, систем ценностей, нравственных норм, стилей жизни, а следовательно, и возможностей самореализации и самоутверждения. Именно поэтому подрастающая молодежь, развивающаяся в пространстве города, все больше отдаляется от традиционного культурного контекста, сохраняющегося в селе, и живет в

специфической городской культуре – культуре достижений, конкуренции, инноваций.

Говоря о причинах различий в образе жизни, культуре, ценностных ориентациях городских и сельских жителей, исследователи отмечают, что жители города в большей степени связывают свою жизнь с постоянной необходимостью приобретать новый опыт, достигать новых высот, активно использовать предоставляемые жизнью возможности. Сельские жители же видят свою жизнь полностью устоявшейся, без кардинальных изменений, без инноваций, больше ценят теплые отношения между людьми, чем какие-либо индивидуальные достижения.

Кроме того, ряд исследователей отмечают разную направленность в осмыслении жителями своего идеального настоящего: жители города связывают его с множеством альтернатив, инноваций, легкостью достижений, а жители села – с соответствием жизненной мудрости, опыту старшего поколения, морали, нравственности, традициям и гармонией с другими и собой. Так же, надо сказать о том, что сельские жители более связывают свою жизнь со значимостью нравственных норм, ответственности, чем жители городской местности. Это говорит о том, что активность сельчан, в большинстве своем, опосредуется традиционными нормами и ценностями, существующими в социуме довольно длительное время. То есть, для жителей села более значимым является прошлый опыт, опыт старших поколений, который определяет настоящее и будущее. Для сельского жителя характерна тенденция отношения к прошлому как к динамичному процессу, заданному традиционным укладом жизни. Для жителей города большое значение имеет осознание и осмысление сегодняшнего жизненного опыта, его принятие и усвоение. Прошлый опыт как бы отделен и определяет ход настоящего в довольно малой степени.

Ход событий в городе задается альтернативами и возможностями, которые жители города стремятся активно реализовывать, а ход событий в селе задан традицией и коллективной нормой.

В целом, жители города в большей степени направлены на достижение личных целей, гармонизация с социумом здесь подчинена этому вектору активности, а жители села направлены на создание гармоничных отношений с окружающими людьми, на соблюдение традиций, нравственных норм межличностного общения, и реализация собственных жизненных планов не только не противоречит социокультурному контексту, но и определяется и задается им. Представления о жизни у городских жителей характеризуется сосредоточенностью на личных интересах, активностью и динамичностью жизни, акцентом на настоящем моменте времени, стремлением к соперничеству и обособленности, при этом гармоничные отношения с окружающими являются необходимым условием комфортности личности и возможности достигнуть собственных целей, а представления сельских связаны с культурными традициями и характеризуются эмоциональной открытостью, чувством коллективизма, стремлением наладить гармоничные отношения с окружающими людьми.

Выводы по главе 1

Проведенный теоретический анализ, посвященный исследованию нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности, показал:

1. В изучении нравственного сознания личности существует большое многообразие теоретических и экспериментальных подходов к его трактовке. Это связано, во-первых, с различными ориентациями психологических школ, а во-вторых, с противоречивостью и сложностью исследуемого феномена. В результате понятие «нравственное сознание» носит неоднозначный характер и имеет множество различных толкований.

Одним из самых распространенных является определение нравственного сознания, которое дает Л.Н. Антилогова: «Нравственное сознание – интегративное личностное образование, представленное

эмоционально-чувственной, рациональной и волевой сферами личности, формирующимися под влиянием внешних (социокультурных) и внутренних (психологических) факторов и проявляющимися в поведении, деятельности и отношениях человека с другими людьми».

2. В зарубежной и отечественной науке накоплен богатый теоретический и эмпирический материал, где отражены особенности нравственного сознания, прослежена динамика его развития, показано своеобразие различных этапов его развития, выявлены факторы, влияющие на его развитие.

3. В зарубежной психологии на сегодняшний день существуют широкий спектр направлений изучения нравственного сознания, среди которых можно назвать фрейдизм, неопрейдизм, когнитивную теорию морального развития, теорию социально-морального научения и др.

4. В отечественной психологии сегодня можно выделить два основных подхода к исследованию нравственного сознания: элементаристский и системный. Основное положение системного подхода заключается в исследовании не отдельных элементов, а нравственного сознания в целом, а так же в исследовании многообразия связей и отношений как внутри самой системы, так и взаимоотношений со средой. Основное положение элементарного подхода заключается в том, что целое можно понять, только изучив отдельные его компоненты. Вследствие этого, в исследовании нравственного сознания образовались самостоятельные направления, изучающие когнитивный компонент (нравственные убеждения, знания, представления, понятия, оценочные суждения, ценности и ценностные ориентации), эмоциональный компонент (нравственные чувства и переживания) и поведенческий компонент (нравственные действия, привычки, поступки, отношения).

5. Нравственное развитие личности существенным образом изменяется именно в подростковом возрасте. Нравственное развитие личности подростка представляет собой процесс усвоения нравственных норм и ценностей.

Усвоенные нравственные ценности и нормы образуют внутреннюю позицию личности подростка, которая и позволяет ему обретать нравственный опыт, осуществляя моральный выбор в той или иной ситуации. И, кроме того, в данный период происходит формирование нравственных убеждений, нравственных идеалов, нравственного сознания и нравственного мировоззрения.

6. Сельские сообщества являются контекстом сохранения традиционных культурных и нравственных ценностей, а городские – источником новаторских идей, в соответствии с этим городские и сельские жители имеют существенные различия в образе жизни, культуре, ценностных ориентациях. Кроме того, городские и сельские сообщества отличаются уровнем социально-экономического развития, спецификой психологического климата и социально-психологических отношений. В целом, жители города в большей степени направлены на достижение личных целей, гармонизация с социумом также подчинена этому вектору активности, а жители села направлены на создание гармоничных отношений с окружающими людьми, на соблюдение традиций, норм межличностного общения, и реализация жизненных планов не только не противоречит социокультурному контексту, но и определяется и задается им. Представления о жизни у городских жителей характеризуется сосредоточенностью на личных интересах, активностью и динамичностью жизни, акцентом на настоящем моменте времени, стремлением к соперничеству и обособленности, при этом гармоничные отношения с окружающими являются необходимым условием комфортности личности и возможности достигнуть собственных целей, а представления сельских связаны с культурными традициями и характеризуются эмоциональной открытостью, чувством коллективизма, стремлением наладить гармоничные отношения с окружающими людьми.

Глава 2. Изучение различий нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Целью нашего исследования являлось изучение различий нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности для использования диагностических данных в практической работе с подростками и консультативной практике с родителями и педагогами. Для реализации поставленной цели были определены следующие этапы исследования:

На первом этапе была сформулирована тема, определены цель, объект, предмет, задачи, сформулирована гипотеза и выбраны методы исследования.

На втором этапе были проанализированы данные теоретических исследований по проблеме изучения нравственного сознания.

На третьем этапе была определена структура исследования, сформирована выборка испытуемых и непосредственно проведено само эмпирическое исследование.

На четвертом этапе была проведена математико-статистическая обработка полученных данных, сформулированы выводы о выявленных различиях в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности.

В исследовании приняли участие школьники подросткового возраста, проживающие в городе в количестве 20 человек (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ № 7 г. Пенза) и также 20 школьников, проживающих в сельской местности (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ р.п. Евлашево).

В качестве основного метода был использован психодиагностический метод с применением следующих методик:

- Методика многомерного исследования нравственности (ММИН) Я.В. Подольяка;

- Методика «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР) В.В. Цветкова;

- «Метод оценки нравственного развития личности» И.В. Машенко, Н.Н. Протько, В.Н. Ростовцева.

Теперь остановимся более подробно на обосновании выбранных методик:

1. Методика многомерного исследования нравственности (ММИН) Я.В. Подоляка.

Для исследования нравственности автором методики используется системно-структурный подход. Нравственность личности понимается как целостное психологическое образование, включающее в себя множество взаимосвязанных признаков (отношений, чувств, состояний, привычек, качеств), которые выступают как некоторые интегральные характеристики, обобщающие психологическую информацию о поведении личности. Для группировки этих информационных признаков был использован метод факторного анализа, суть которого состоит в преобразовании исходного набора признаков в более простую и содержательную форму. В данном случае он базируется на предположении, что исследуемый признак нравственности может быть выявлен с помощью небольшого числа скрытых характеристик, называемых факторами. В результате была построена структурная модель нравственности, которая включает 15 факторов:

1. Честь и нравственные убеждения – фактор, предназначенный для измерения уровня морального сознания, твердости нравственных убеждений.

2. Гуманизм и человечность – фактор, оценивающий степень выраженности гуманистической морали, человеческих отношений, доброжелательности и уважения к людям.

3. Чувство интернационализма и патриотизма–фактор, оценивающий отношения испытуемого к другой нации, уровня развития классовой солидарности.

4. Коллективизм и товарищество – фактор, направленный на оценку коллективистской морали, верности товарищескому долгу.
5. Уважение к начальникам и старшим – фактор, предназначенный для оценки отношений к начальникам и старшим.
6. Доброжелательность и близость к подчиненным, младшим – фактор, оценивающий отношения испытуемого к подчиненным и младшим.
7. Добросовестность и трудолюбие – фактор, оценивающий отношения испытуемого к физическому и умственному труду, уважения к общественно полезному труду, умения добросовестно трудиться.
8. Самоконтроль и самодисциплина – фактор, направленный на оценку умения целенаправленно развивать свои нравственные качества, укреплять волю, регулировать поступки, сдерживать свои чувства.
9. Благородство и уважение к женщине – фактор, предназначенный для оценки отношения испытуемого к женщине, девушке, матери.
10. Сексуальная чистота и целомудрие – фактор, предназначенный для оценки степени половой воспитанности и отношения к сексуальным вопросам.
11. Любовь к семье и знание родительских функций – фактор, оценивающий взгляды испытуемого на супружеское благополучие и подготовленность к семейным обязанностям.
12. Атеизм и научно-материалистическое миропонимание – фактор, предназначенный для измерения уровня атеистической воспитанности и отношения к религии и предрассудкам.
13. Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам – фактор, оценивающий отношения испытуемого к наркомании и токсикомании.
14. Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни – фактор, оценивающий взгляды отношения испытуемого к выпивке, алкоголю.

15. Культура поведения в общественных местах – фактор, предназначенный для измерения уровня знаний этики и правил поведения в обществе.

Каждый из этих факторов измеряется с помощью ряда утверждений или отрицаний вопросов, входящих в тест. Факторы имеют неодинаковое количество вопросов – утверждений, причем эти вопросы несут как положительную, так и отрицательную психологическую нагрузку.

При работе с методикой респондент отвечает на представленные вопросы, соглашаясь («да»: «+») или не соглашаясь («нет»: «-») с данным утверждением».

При обработке результатов значения факторов определяются следующим образом: в случае ответа «да» на вопрос без черты и ответа «нет» на вопрос с чертой данные суммируются. Чем больше полученная сумма, тем выше оценка фактора и, следовательно, тем устойчивее его психологическое значение. В случае ответа «нет» на вопрос без черты и ответа «да» на вопрос с чертой данные опять суммируются, но теперь их сумма будет свидетельствовать о низкой оценке фактора. Если сумма ответов равна нулю, то фактор не проявляется. В зависимости от тех или иных оценок фактора определяется соответствующее качество нравственности. Общий вывод о нравственности испытуемого можно сделать на основе суммарных оценок 15 факторов и 150 вопросов – утверждений.

2. Методика «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР) В.В. Цветкова.

Теоретической основой является теория воспитания и концепция В.Н. Мясищева, в которой личность рассматривается как система отношений.

Методологической основой теста является системный подход. Понимание личности как активной системы отношений, одновременно сближает понятия «личность» и «субъект деятельности», поскольку «исходным и подлинным субъектом всех форм человеческой активности является личность». Личность – это, прежде всего, система отношений

человека к окружающей действительности. Системный подход позволяет рассматривать личность как некую систему, включенную в другие системы – общество, культуру, историю и т.д. Под влиянием этих систем происходит воспитание, социализация и саморазвитие личности.

Данный тест является личностным тестом и имеет принципиально другое понимание воспитанности и нравственного развития человека. Автором методики они рассматриваются как отношение к основным сферам жизни или тем условиям, в которых происходит воспитание и формирование личности.

Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» предназначен для исследования уровня воспитанности и нравственного развития школьников от 12 до 17 лет.

ОВиНР содержит 104 утверждения, распределенных по двум блокам: «Воспитанность» и «Нравственное развитие».

Блок «Воспитанность» состоит из 14 шкал: 1. «Отношение к себе». 2. «Отношение к здоровью». 3. «Отношение к людям». 4. «Отношение к деятельности». 5. «Отношение к природе». 6. «Отношение к прекрасному». 7. «Коммуникативность». 8. «Саморегуляция». 9. «Толерантность». 10. «Патриотичность». 11. «Отношение к времени». 12. «Познавательная активность». 13. «Самовоспитание». 14. «Отношение к семье».

Блок «Нравственность» состоит из 6 шкал: 1. «Милосердие». 2. «Надменность». 3. «Альтруизм». 4. «Порядочность». 5. «Честность». 6. «Зависть».

Испытуемым предлагается оценить себя, используя шкалу: «7» - всегда; «6» - очень часто; «5» - часто; «4» - когда как; «3» - редко; «2» - очень редко; «1» - никогда».

Обработка результатов начинается с перевода сырых баллов в шкальные значения, который осуществляется с помощью ключа. Затем шкальные значения переводятся в Т-шкалу. После чего дается интерпретация значений шкал и их уровней.

3. «Метод оценки нравственного развития личности» И.В. Машенко, Н.Н. Протьюко, В.Н. Ростовцева.

Метод применяется для оценки нравственного развития личности и осуществляется посредством оценки испытуемыми значимости ряда нравственных качеств.

При работе с анкетой респондент отвечает на вопросы, выбирая один из приведенных вариантов и оценивая значимость для него определенных человеческих качеств и чувств. При ответах на вопросы использовались следующие варианты оценок: 1 - очень низкая, 2 - низкая, 3 - средняя, 4 - высокая, 5 - очень высокая».

Оценка нравственного развития личности осуществляется по Показателю Нравственного Развития (ПНР), который представляет собой среднее арифметическое оценок значимости для индивида 20 основных нравственных ценностей, выраженное в процентах.

$$\text{ПНР} = \sum_{i=1}^{i=20} P_i ,$$

где ПНР – значение показателя нравственного развития, выраженное в %; $\sum$ – знак суммы; P_i - значение i -го признака; i – номер признака.

В рамках данного метода оценки ПНР изменяется в диапазоне от 20% до 100%. Для оценки уровней ПНР предлагается использовать следующую шкалу: 20 - 40% – низкий, 41 - 60% – средний, 61 - 80% – высокий, 81 - 100% – очень высокий уровень ПНР.

Для математико-статистической обработки данных нами использовался U-критерий Манна – Уитни, который предназначен для оценки различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака.

2.2. Анализ результатов исследования по выявлению различий в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности

Прежде всего, надо сказать о том, что изучать нравственное сознание в отрыве от развития личностных качеств невозможно, так как, по сути, нравственное сознание содержит в себе и когнитивный компонент, и эмоциональный, и поведенческий компонент, проявляющиеся в выраженности или сформированности тех или иных черт личности. Поэтому часть методик была направлена на изучение представлений о том, как должен выглядеть нравственный человек и часть на изучение выраженности нравственности у подростков.

Для изучения уровня воспитанности и нравственного развития городских и сельских школьников была проведена методика «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР) В.В. Цветкова. (см. приложение 1, табл.1-8).

Результаты проведения данной методики на двух группах испытуемых представлены в табл.1-4.

Таблица 1

Среднегрупповые значения испытуемых двух групп по шкале «Воспитанность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

Фактор	Уровень проявления фактора (%)									
	Очень низкий		Низкий		Средний		Высокий		Очень высокий	
	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники
Отношение к себе	35	-	20	20	45	80	-	-	-	-
Отношение к здоровью	-	-	70	40	30	45	-	15	-	-
Отношение к людям	-	-	50	20	50	60	-	20	-	-

Фактор	Уровень проявления фактора (%)									
	Очень низкий		Низкий		Средний		Высокий		Очень высокий	
	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники
Отношение к деятельности	35	-	25	-	40	85	-	15	-	-
Отношение к природе	50	-	50	40	-	60	-	-	-	-
Отношение к прекрасному	15	-	70	40	15	60	-	-	-	-
Коммуникативность	10	-	50	45	40	55	-	-	-	-
Саморегуляция	30	-	20		50	85	-	15	-	-
Толерантность	10	-	35	30	55	70	-	-	-	-
Отношение к времени	-	-	35	-	65	100	-	-	-	-
Отношение к познанию	30	-	45	60	25	40	-	-	-	-
Саморазвитие	5	-	50	40	45	60	-	-	-	-
Отношение к семье	-	-	15	-	85	100	-	-	-	-

Анализируя полученные в ходе выполнения методики данные по шкале «Отношение к себе», представленные в табл.1, можно сделать вывод о том, что 45% подростков, проживающих в городе, и 80% подростков, проживающих в сельской местности, характеризуются средним уровнем отношения к себе, что говорит о том, что испытуемые, в основном, имеют адекватную самооценку, позитивное отношение к себе, некоторые стороны личности могут восприниматься позитивно, некоторые – негативно. Неудовлетворенность испытуемых собой может быть связана с желанием быть другими или соответствовать общепринятым нормам и ожиданиям других значимых людей.

20% испытуемых, проживающих в городе, и 20% испытуемых, проживающих в сельской местности, характеризуются низким уровнем

самооценки, что говорит о критичном отношении подростков к себе, тенденции к негативному восприятию себя. Для испытуемых характерно заниженная самооценка, неудовлетворенность собой, сильная зависимость от оценки окружающих. Неудачи, в какой-либо значимой для них сфере воспринимаются как личная несостоятельность и неспособность быть успешными.

35% испытуемых, проживающих в городе, характеризуются очень низким уровнем самооценки. Для испытуемых может быть характерно негативное отношение к себе, сосредоточенность исключительно на недостатках и придание им большого значения, склонность к аутоагрессии.

Полученные очень низкие и низкие значения могут быть связаны с негативным прошлым испытуемых, взаимоотношениями в семье и отношением значимых взрослых.

Для определения значимости различий в уровне самооценки по данной шкале у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Мы получили следующие результаты: $U_{эмп} = 90,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия по данной шкале достоверны. Уровень самооценки сельских школьников значительно выше уровня самооценки городских. Это может быть объяснено тем, что городские школьники имеют более низкий уровень самопринятия и уверенности в себе. Они более критично к себе настроены, по сравнению с сельскими школьниками. Сельские же подростки имеют меньший круг общения, поэтому способов самоутверждения у них больше.

Полученные результаты по шкале «Отношение к здоровью», позволяют сделать вывод, о том, что 15% испытуемых, проживающих в селе, имеют высокий уровень отношения к здоровому образу жизни. Для них характерно хорошее отношение к своему здоровью, отсутствие вредных привычек, соблюдение режима, правильное питание, активный образ жизни, склонность придерживаться здорового образа жизни, внимательное отношение к своему здоровью.

Для 30% подростков, проживающих в городе, и 45% подростков, проживающих в селе, характерен средний уровень отношения к здоровому образу жизни, что говорит о том, что у испытуемых отношение к своему здоровью неудовлетворительное или даже легкомысленное, имеются вредные привычки, соблюдение режима дня и занятия спортом не систематические, питание неправильное, режим, как правило, не соблюдается.

40% подростков, проживающих в селе, и 70%, проживающих в городе, характеризуются низким уровнем отношения к здоровому образу жизни. Для данных групп испытуемых характерно иррациональное отношение к своему здоровью: имеются вредные привычки, не соблюдаются режимы дня, питания, занятия спортом не систематические. Усиление вредных привычек происходит, как правило, под влиянием внутренних переживаний и неудач.

На основании результатов математико-статистической обработки, можно сделать вывод о том, что значимые различия по данной шкале отсутствуют ($U_{\text{эмп}} = 142$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). В целом как для подростков, проживающих в селе, так и для подростков, проживающих в городе, характерно неудовлетворительное или легкомысленное отношение к своему здоровью.

Высокий уровень по шкале «Отношение к другим» характерен для 20% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что отношение испытуемых к людям хорошее, доброжелательное. Для них характерно легкость в установлении контактов, подлинный интерес к людям, склонность находить в них положительные стороны, открытость, готовность помочь, стремление к установлению и поддержанию добрых, тесных отношений.

Средний уровень по шкале «Отношение к другим» характерен для 50% испытуемых, проживающих в городе и 60% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что отношение испытуемых к людям в целом хорошее, однако интерес нестойкий, нет потребности в установлении тесных контактов.

Низкий уровень по шкале «Отношение к другим» имеют 50% испытуемых, проживающих в городе, и 20% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что отношение испытуемых к другим людям нестабильное, избирательное, чаще всего обусловлено влиянием настроения или предполагаемым отношением к себе. Присутствует недоверие к людям, тревога по поводу принятия ими себя.

Для определения значимости различий по уровню отношения испытуемых к людям, нами использовался U-критерий Манна – Уитни. Мы получили следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 83$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о достоверности различий по данной шкале. Уровень развития потребности устанавливать близкие отношения с окружающими у сельских подростков значительно выше уровня развития данной потребности у городских подростков. Это связано с тем, что подростки, проживающие в селе, характеризуются большей эмоциональной открытостью, чувством коллективизма, стремлением устанавливать гармоничные отношения с окружающими людьми.

Высокий уровень отношения к деятельности характерен для 15% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что отношение испытуемых к деятельности положительное: достаточно добросовестное отношение к своим обязанностям, стремление к объединению своих сил с другими. Большое значение в деятельности имеют как достижение общей цели и результата, так и теплые взаимоотношения с людьми. Ради этого могут без сожаления жертвовать своими интересами. В целом они ориентированы на практический результат.

Средний уровень отношения к деятельности характерен для 40% испытуемых, проживающих в городе и 85% испытуемых, проживающих в селе, что может свидетельствовать о том, что отношение испытуемых к деятельности хорошее, но оно во многом зависит либо от отношения к конкретному делу, либо от отношения к людям, с которыми приходится взаимодействовать. Зачастую не хватает волевых качеств для того, чтобы

завершить начатое дело или приступить к нему из-за нежелания его выполнять. Данные респонденты не склонны жертвовать своими интересами ради общего дела. Результаты по шкале могут быть так же низкими, если испытуемые больше склонны к индивидуальному виду деятельности.

Низкий уровень «Отношение к деятельности», характерен для 25% испытуемых, проживающих в городе. Отношение испытуемых к деятельности нестабильное: во многом оно определяется тем, нравится деятельность или нет, либо характером взаимоотношений с людьми. Если дело не нравится, отношение к нему равнодушное и моральные стороны не выполняют регулирующей роли. Часто начатое дело заканчивается на полпути из-за утраты интереса, быстрого пресыщения или испорченных отношений. Испытуемые не заботятся о качестве выполнения. При повышенной обидчивости часто отказываются доводить начатое до конца из-за замечаний или нареканий со стороны других людей.

По результатам, полученным по шкале «Отношение к деятельности», можно сделать вывод о том, что очень низкий уровень отношения к деятельности характерен для 35% подростков– жителей города. Испытуемые характеризуются сниженным отношением к любому виду деятельности. В основном, необходимо стимулировать и контролировать выполнение деятельности испытуемыми на всех ее этапах. Кроме того, отношение к деятельности может сильно зависеть от характера взаимоотношений с теми людьми, с которыми будет необходимо взаимодействовать. При прекращении внешнего контроля испытуемые склонны бросать работу или выполнять ее с резким ухудшением качества.

Для определения значимости различий в уровне отношения к деятельности у подростков, обучающихся в городской и сельской школе, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 54$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что свидетельствует о достоверности различий по данной шкале. Уровень положительного отношения к деятельности у подростков, проживающих в селе, значительно

превышает уровень положительного отношения к деятельности подростков, проживающих в городе. Это может быть связано с тем, что для сельских жителей в большей степени характерно добросовестное отношение к своим обязанностям, стремление к объединению своих сил с другими и способность жертвовать своими интересами ради общего дела.

При интерпретации полученных показателей по шкале «Отношение к природе» были получены результаты, говорящие о том, что средний уровень отношения к природе характерен для 60% испытуемых, проживающих в селе. Отношение к природе испытуемых нейтральное: они любят животных, выделив какую-либо определенную группу животных (чаще только своих питомцев) и трепетно относятся к своим любимцам. При этом довольно равнодушны к животным, к которым не имеет никакого отношения.

Низкий уровень отношения к природе характерен для 50% испытуемых, проживающих в городе и 40% испытуемых, проживающих в селе. Отношение испытуемых к природе «прохладное». Эмоциональный отклик могут вызвать какие-либо конкретные животные или растения. Но чаще всего даже домашние животные не вызывают положительных эмоций.

50% испытуемых школьников, проживающих в городской местности, имеют очень низкий уровень отношения к природе: испытуемые характеризуются безразличным или потребительским отношением к природе, возможно даже проявление жестокого обращения с природой.

На основании результатов математико-статистической обработки, можно сделать вывод о том, что значимых различий между двумя выборками обнаружено не было ($U_{\text{эмп}} = 139$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Для обеих групп испытуемых по данной шкале характерно нейтральное отношение к природе.

На основе полученных показателей по шкале «Отношение к прекрасному», можно сделать вывод о том, что средний уровень отношения к прекрасному характерен для 15% испытуемых, проживающих в городе и 60% испытуемых, проживающих в селе. Для испытуемых характерно способность

чувствовать прекрасное, тонкость переживаний, способность создавать что-то прекрасное, хороший вкус, стремление к эстетическим, гармоничным и оригинальным формам.

Низкий уровень отношения к прекрасному характерен для 70% испытуемых, проживающих в городе и 40% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что эстетические чувства испытуемых развиты умеренно, способность производить что-то прекрасное снижена, больше интересна созерцательная сторона.

Очень низкий уровень проявления отношения к прекрасному характерен для 15% городских подростков. Отношение испытуемых к прекрасному развито слабо. Отклик могут вызывать лишь отдельные стороны действительности, формы или направления искусства. Представления о прекрасном строятся, как правило, на образцах массовой культуры. Высокие виды искусства вызывают раздражение или иронию.

Анализируя полученные результаты математико-статистической обработки, можно сделать вывод об отсутствии значимых различий между двумя выборками ($U_{\text{эмп}} = 144$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

В целом как для подростков, проживающих в селе, так и для подростков, проживающих в городе, характерно нейтральное отношение к прекрасному.

Полученные показатели по шкале «Коммуникативность» говорят о том, что 40% подростков, проживающих в городе, и 55% проживающих в селе, имеют средний уровень развития коммуникативности. Следовательно, можно сказать, что коммуникативные качества данных групп испытуемых развиты неравномерно. Они могут плохо контролировать свою речь, не умеют подстроиться под собеседника и ситуацию общения. Тем не менее интерес к общению как таковому присутствует.

Низкий уровень развития коммуникативности имеют 50% городских школьников и 45% подростков, проживающих в селе. Это говорит о том, что коммуникативные качества испытуемых развиты удовлетворительно, потребность в общении может быть снижена. Основные коммуникативные

качества в своем проявлении нестабильны и зависят от внешних и внутренних факторов: самочувствия, настроения, людей и отношения к ним. Недостаточно сформированы такие качества, как умение слушать других людей, соблюдать такт с учетом ситуации или социальных различий людей, особенно это проявляется в эмоциональных, личностно значимых ситуациях.

Очень низким уровнем развития коммуникативности характеризуются 10% городских школьников. Следовательно, можно сказать, что коммуникативные качества данной группы испытуемых развиты довольно слабо, культура общения низкая, ситуативная заинтересованность в общении. Неумение общаться связано с низкой рефлексией, неспособностью поддерживать разговор, выражать свои чувства и мысли. Испытуемые не имеют подлинного уважения к собеседнику: обида или несовпадение мнения провоцируют деструктивное и некритичное поведение.

Анализируя полученные результаты математико-статистической обработки, можно сделать вывод об отсутствии значимых различий между двумя выборками ($U_{\text{эмп}} = 152$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Коммуникативные качества у обеих групп испытуемых развиты удовлетворительно.

Полученные показатели по шкале «Саморегуляция» говорят о том, что для 15% подростков, проживающих в сельской местности, характерен высокий уровень развития саморегуляции, что говорит о том, что саморегуляция испытуемых развита достаточно высоко. Испытуемые характеризуются высоким уровнем самообладания, повышенной способностью контролировать свои желания.

50% подростков, проживающих в городе, и 85% подростков, проживающих в селе, характеризуются средним уровнем развития саморегуляции. Саморегуляция данных групп испытуемых развита достаточно, но отдельные качества развиты неравномерно. Кроме того, для испытуемых характерно сниженная способность отсрочить свои желания, повышенная реактивность.

20% подростков, проживающих в городе, имеют низкий уровень развития саморегуляции. У данных групп испытуемых саморегуляция развита недостаточно: проявляются нестабильность, зависимость от обстоятельств, настроения, самочувствия и других факторов. Испытуемым, как правило, необходимы дополнительные внешние регуляторы.

Для 30% подростков, проживающих в городе, характерным является очень низкий уровень развития саморегуляции, что говорит о том, что у данной группы испытуемых саморегуляция развита довольно слабо: чрезмерная обидчивость, ранимость делают их непредсказуемыми в своих реакциях, морально-этические качества недостаточно регулируют поведение, представления о подобающем поведении снижены, эмоциональные реакции огрублены, волевые качества снижены.

Для определения значимости различий по уровню развития саморегуляции городских и сельских школьников, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 81$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что свидетельствует о достоверности различий по данной шкале. Показатели уровня развития саморегуляции сельских школьников значительно выше показателей уровня развития саморегуляции городских, что может быть связано с тем, что сельские жители отличаются более высоким уровнем самообладания, повышенной способностью контролировать себя и свои желания.

Полученные показатели по шкале «Патриотичность» говорят о том, что средний уровень выраженности качества патриотичности характерен для 70% городских и 80% сельских подростков. Патриотичность как чувство у данных групп испытуемых выражено достаточно сильно. Подростки чувствуют себя сопричастными к происходящему в их стране, испытывают гордость за свою страну, однако, некоторые стороны ими могут не приниматься.

Низкий уровень патриотичности характерен для 30% городских подростков и 20% сельских. Патриотичность у этих испытуемых развита

неравномерно: они, как правило, не идентифицируют себя со своей страной, в чем-то считают ее отсталой, несовременной или несовершенной. Больше это касается отношения к политическому укладу, экономическому положению.

По результатам, полученным в ходе математико-статистической обработки, можно сделать вывод об отсутствии значимых различий между двумя выборками ($U_{\text{эмп}} = 142$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Патриотичность как чувство выражено достаточно сильно как у подростков, проживающих в селе, так и у подростков, проживающих в городе.

По шкале «Толерантность» были получены результаты, говорящие о том, что 70% испытуемых, проживающих в сельской местности, и 55% испытуемых, проживающих в городе, имеют средний уровень развития толерантности, что может свидетельствовать о том, что для испытуемых может быть характерно деление на «своих» и «чужих», стереотипное восприятие действительности, меньшее проявление уважения к людям, отличающихся от них самих по какому-либо признаку.

35% городских подростков и 30% сельских подростков характеризуются низким уровнем развития толерантности, и, следовательно, характеризуются разделением людей на «своих и чужих», непримиримым отношением к другим людям, отличающихся от них по какому-либо признаку.

И 10% городских школьников имеют очень низкий уровень развития толерантности, следовательно, они характеризуются четким разделением людей на «своих и чужих», непримиримым или даже враждебным отношением к другим людям, отличающихся от них по какому-либо признаку.

Для определения значимости различий по уровню развития толерантности у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Мы получили следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 150$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что значимые различия между двумя выборками по уровню развития

толерантности отсутствуют. В силу особенностей возраста для всех подростков может быть характерно безразличное или интолерантное поведение, в основе которого лежит сверхпозитивное отношение к своей собственной группе, убежденность в некоем превосходстве над «чужими».

По шкале «Отношение к времени», 65% испытуемых, проживающих в городской местности, и все 100% сельских школьников характеризуются средним уровнем отношения к личному времени. Отношение к личному времени у испытуемых неоднозначное: прошлое, настоящее или будущее воспринимается неодинаково позитивно. Например, отношение к прошлому может быть негативным, в то время, как настоящее позитивно. Это может указывать на позитивно изменившуюся жизненную ситуацию. Может быть и обратное, когда прошлое воспринимается позитивно, а будущее негативно. Это указывает на опасения и неуверенность по поводу будущего. И 35% горожан имеют низкий уровень отношения к личному времени. Все аспекты личного времени у испытуемых имеют негативный характер, что может быть связано с неудовлетворенностью создавшейся жизненной ситуацией и отсутствием перспективы ее изменения.

Для определения значимости различий по уровню развития отношения подростков, проживающих в городской и сельской местности, к времени, мы использовали U-критерий Манна–Уитни. Были получены следующие результаты: ($U_{эмп} = 97,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), что говорит о том, что различия по данной шкале статистически значимы. Уровень отношения к личному времени у подростков, проживающих в селе, значительно выше уровня отношения к личному времени у подростков, проживающих в городе. Это может быть связано с тем, что для подростков, проживающих в городе, характерна тенденция по легкомысленному отношению к личному времени.

Результаты, полученные по шкале «Отношение к познанию» свидетельствуют о том, что 25% подростков, проживающих в городе, и 40%, проживающих в селе, характеризуются средним уровнем отношения к

познанию. Познавательная активность испытуемых определяется больше необходимостью. Испытуемым интересны только определенные сферы. В некоторых случаях желание познавать определяется собственной успешностью или кратковременным интересом. Как правило, познание носит неглубокий и неустойчивый характер.

Низкий уровень отношения к познанию имеют 45% испытуемых, проживающих в городской местности, и 60% сельских школьников, что говорит о том, что познавательная активность этих испытуемых существенно снижена, учеба не приносит удовольствия, малейшие трудности при занятии какой-либо познавательной деятельностью вызывают отрицательные эмоции и желание оставить эту деятельность.

Очень низкий уровень выраженности отношения к познанию характерен для 30 % городских школьников. Данная группа испытуемых характеризуется тем, что любой вид познавательной деятельности вызывает у них скуку или отторжение.

Анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, можно заключить, что по для всей выборки в большинстве своем характерны средний и низкий уровни познавательной мотивации. Данные результаты можно связать с возрастными особенностями подросткового возраста, а именно с переходом ведущего вида деятельности от учебной к интимно-личностному общению, что и порождает снижение мотивации к учебе. Значимых различий по данной шкале обнаружено не было ($U_{\text{эмп}} = 149$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

Средний уровень выраженности стремления к саморазвитию имеют 45% городских подростков и 60% сельских. Данные группы испытуемых характеризуются стремлением к изменению себя, но скорее больше не в морально-нравственном плане, а в изменении преимущественно внешних сторон (поведения, манер, навыков) или достижения каких-то практических целей.

Низкий уровень выраженности стремления к саморазвитию имеют 50% городских подростков и 40% сельских. Данные группы испытуемых не испытывают большой потребности в изменении себя, считают, что люди должны принимать их таковыми, какие они есть.

Очень низкий уровень развития стремления к саморазвитию характерен для 5% подростков, проживающих в городской местности. Испытуемые характеризуются полным отсутствием потребности в изменении себя.

Анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, можно заключить, что по для всей выборки в большинстве своем характерны средний и низкий уровни стремления к саморазвитию. Это может быть объяснено тем, что испытуемые не испытывают значительной потребности в изменении себя. Значимых различий по данной шкале обнаружено не было ($U_{\text{эмп}} = 172$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

Полученные показатели по шкале «Отношение к семье» говорят о том, что для всех 100% школьников, проживающих в сельской местности, и для 85% горожан характерен средний уровень отношения к своим семьям, что говорит о том, что отношение к своей семье у испытуемых достаточно хорошее. В семье удовлетворяются основные потребности, имеется чувство защищенности и тепла. Конфликты, случающиеся в семье, разрешаются, как правило, конструктивно, но есть и неразрешенные конфликты или неустраимые сложности, которые снижают удовлетворенность своей семьей. Какие-то стороны семьи не принимаются. Это может быть социальный статус или профессия кого-то из членов семьи, материальное положение, уровень образования или особенности характера. В силу этого, идентификация со своей семьей может быть немного снижена. И низким уровнем отношения к своим семьям характеризуются 15% городских школьников. Отношение к своей семье у испытуемых чаще всего негативное, имеют много обид и неразрешенных конфликтов. Положение в своей семье неудовлетворительное, могут стыдиться своей семьи в целом или отдельных ее членов.

Анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, можно заключить, что для большинства подростков в обеих выборках характерен средний уровень отношения к семье. Достоверных различий между двумя выборками по данной шкале обнаружено не было ($U_{эмп} = 149,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Это может быть связано с типичными проявления особенной переходного возраста, когда детям может быть свойственно проявление недовольства родителями и отношениями с ними.

Кроме того, на основании полученных результатов, можно сделать вывод об общем уровне развития нравственной воспитанности испытуемых двух групп путем подсчета общих сумм по 14-ти шкалам. Результаты представлены в табл.2.

Таблица 2

Среднегрупповые значения показателей общего уровня воспитанности испытуемых двух групп по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

Общий уровень воспитанности	По количеству учащихся		В % соотношении	
	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)
Очень высокий	0	0	-	-
Высокий	1	0	5	-
Средний	14	9	70	44
Низкий	5	8	25	40
Очень низкий	0	3	-	16

Таким образом, на основании данных, представленных в табл.2, можно заключить, что для большинства испытуемых (70%), проживающих в сельской местности, характерен средний уровень нравственной воспитанности. 5% характеризуются высоким уровнем и 25% – низким уровнем.

В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и очень низким уровнями воспитанности.

Среди школьников, проживающих в городской местности, для 44% испытуемых характерен средний уровень нравственной воспитанности. 40% характеризуются низким уровнем и 16% – очень низким уровнем.

В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и высоким уровнями воспитанности.

Существенные различия были получены по шкалам: «Отношение к себе», «Отношение к деятельности», «Отношение к людям», «Отношение к времени» и по шкале «Саморегуляция». Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно выше результатов городских жителей.

Кроме того, для анализа различий по общему уровню нравственной воспитанности подростков, проживающих в городской и сельской местности, был применен U - критерий Манна - Уитни (см. приложение 2, табл.1). Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 81$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы. Уровень развития нравственной воспитанности подростков, проживающих в сельской местности, значительно выше уровня развития нравственной воспитанности подростков, проживающих в городской местности. Это может быть связано с тем, что сельские сообщества являются контекстом сохранения исконных культурных ценностей, а городские сообщества – источником новаторских идей. Поэтому сельские жители, как правило, более ориентированы на традиционные ценности, а подрастающее поколение, развивающееся в пространстве города, все больше отдаляется от культурного контекста, сохраняющегося в селе, и живет в специфической городской культуре – культуре достижений, инноваций, конкуренции и имеет соответствующие ценности.

Таблица 3

Среднегрупповые значения испытуемых двух групп по шкале «Нравственность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

Фактор	Уровень проявления фактора (%)									
	Очень низкий		Низкий		Средний		Высокий		Очень высокий	
	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники
Милосердие	20	-	50	10	30	80	-	10	-	-
Отсутствие надменности	20	-	45	-	35	15	-	85	-	-
Альтруизм	10	-	10	-	80	85	-	15	-	-
Порядочность	-	-	20	-	80	70	-	30	-	-
Честность	5	-	35	-	60	60	-	40	-	-
Отсутствие зависти	30	-	30	15	40	85	-	-	-	-

Анализируя полученные в ходе выполнения методики данные представленные в табл.3, можно заключить, что по шкале «Милосердие» 10% сельских школьников имеют высокий уровень выраженности милосердия, что говорит о том, что для испытуемых характерны, как правило, ориентация на доброе отношение к людям, к окружающему миру, стремление творить добро, миролюбие, доброжелательность. Необходимость в оказании помощи кому-либо может вызывать у испытуемых душевный отклик независимо от отношения к человеку

30% городских и 80% сельских школьников характеризуются средним уровнем выраженности милосердия; потребность творить добро неустойчива

и во многом определяется характером взаимоотношений с другими людьми или настроением.

50% городских и 10% сельских школьников имеют низкий уровень выраженности милосердия, что говорит о том, что у испытуемых, как правило, отсутствует стремление помогать кому-либо и оказывать поддержку.

20% испытуемых, проживающих в городской местности, характерен очень низкий уровень выраженности милосердия. Следовательно, можно сделать вывод о том, что у данной группы испытуемых потребность в милосердии очень низкая, помощь кому-либо оказывается ими только ради своей собственной выгоды. Испытуемые редко оказывают поддержку, если это и происходит, то только по отношению к очень близким людям.

Для определения значимости различий по уровню выраженности милосердия у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{эмп} = 107$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что свидетельствует о достоверности различий по данной шкале у двух групп испытуемых. Показатели сельских школьников по уровню выраженности милосердия значительно превышают показатели городских школьников по уровню выраженности милосердного отношения. Это может быть связано с особенностями сельской социальной среды, для которой характерны, как правило, ориентация на доброе отношение к людям, к окружающему миру, стремление творить добро, миролюбие, доброжелательность.

Полученные показатели по шкале «Отсутствие надменности» говорят о том, что 85% сельских школьников имеют высокий уровень проявления по шкале «Отсутствие надменности», что свидетельствует о том, что у данной группы испытуемых отсутствует надменность и высокомерие по отношению к людям, испытуемые скромны, считают предосудительным хвастать своими успехами или какими-либо преимуществами.

35% городских и 15% сельских школьников имеют средний уровень проявления качества отсутствия надменности, что говорит о том, что испытуемые в определенных ситуациях склонны прихвастнуть своими успехами, подчеркнуть чью-то несостоятельность, поиронизировать над чьим-то неуспехом.

20% и 45% испытуемых, проживающих в городе, имеют очень низкий и низкий уровни проявления данного качества соответственно. Данные группы испытуемых могут открыто показывать свое превосходство над другими, публично подчеркивать чьи-то недостатки, осмеивать. Часто утверждается за счет других, особенно за счет слабых, поэтому презирает неудачников, но сами бессознательно боятся оказаться таковыми. Испытуемые довольно высокомерны по отношению к людям, способны унижить другого человека, но в определенных ситуациях могут допустить и унижение себя другими, могут быть злопамятными.

Для определения значимости различий по уровню проявления качества отсутствия надменности городских и сельских школьников, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 14,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что свидетельствует о достоверности различий по данной шкале. Уровень проявления качества отсутствия надменности, у подростков, проживающих в селе, значительно выше уровня проявления данного качества у подростков, проживающих в городе. Это так же может быть связано с особенностями социальной среды села.

При интерпретации полученных показателей по шкале «Альтруизм» были получены результаты, говорящие о том, что высоким уровнем выраженности альтруизма характеризуются 15% школьников – жителей села. Для испытуемых характерны высокая склонность к благотворительности или волонтерской деятельности, способность отдавать вызывает большую удовлетворенность, чем способность потреблять. Все, что делается испытуемыми для людей мотивированно исключительно благими намерениями без ожидания благодарности.

Средним уровнем проявления качества альтруизма характеризуются 80% подростков, проживающих в городской и 85% подростков, проживающих в сельской местности. Акты бескорыстия и альтруизма у этих испытуемых случаются редко и адресованы в основном только близким или родным людям.

10% характеризуются низким уровнем: бескорыстные действия данной группы испытуемых касаются очень ограниченного круга людей, как правило, это родные или друзья. Делая добрые поступки, не прощают неблагодарности, ожидая взамен хорошего отношения или ответных действий, долго могут помнить чью-то неблагодарность. И 10% испытуемых школьников, проживающих в городской местности, имеют очень низкий уровень выраженности альтруизма, что свидетельствует о том, что испытуемые руководствуются исключительно собственными потребностями и интересами, также не понимают проявления альтруизма у других людей.

Анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, можно заключить, что для большинства подростков в обеих выборках характерен средний уровень выраженности альтруизма. Достоверных различий между двумя выборками по данной шкале обнаружено не было ($U_{\text{эмп}} = 149$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

30% испытуемых, проживающих в селе, имеют высокий уровень выраженности качества порядочности, что говорит о том, что поступки испытуемых определяются совестью и представлениями о морали, испытуемые имеют высокую степень готовности следовать этим представлениям.

80% испытуемых, проживающих в городе, и 70% испытуемых, проживающих в селе, имеют средний уровень выраженности порядочности. Во взаимоотношениях с людьми испытуемые не способны на низкие поступки, причиняющие моральный ущерб другим людям. Однако если это все же произошло, то объясняют они это обстоятельствами или виной самого

потерпевшего. Угрызения совести вытесняются различными доводами, снижающими собственную ответственность.

20% городских школьников по шкале «Порядочность» характеризуются низким уровнем, что может свидетельствовать о том, что испытуемые способны на низкие поступки, особенно в ситуациях, когда возникает угроза личным интересам. Мало ориентируются на моральные нормы, внутренние нравственные представления неразвиты и поэтому не выполняют регулирующей функции.

Анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, можно заключить, что для большинства подростков в обеих выборках характерен средний уровень проявления качества порядочности. Достоверных различий между двумя выборками по данной шкале обнаружено не было ($U_{\text{эмп}} = 148$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

Полученные данные по шкале «Честность» говорят о том, что 40% сельских жителей характеризуются высоким уровнем выраженности честности, следовательно, можно говорить о том, что испытуемые честны и правдивы как по отношению к людям, так и по отношению к себе. Обладают определенной смелостью, что позволяет им говорить открыто о своих недостатках или проступках.

60% подростков, проживающих в городе, и 60% имеют средний уровень выраженности качества честности, что говорит о том, что эти испытуемые, как правило, честны и правдивы по отношению к людям, но в ситуации моральной ответственности могут солгать для того, чтобы избежать наказания или осуждения. Переживания по этому поводу глубокие, но непродолжительные.

5% и 35% городских школьников, характеризуются очень низким и низким уровнями выраженности качества честности соответственно. Это может характеризовать испытуемых как изворотливых и лживых, особенно в ситуациях ответственности за свои поступки. У испытуемых, как правило, не хватает смелости честно признаться в чем-либо, как правило, сознаются в

содеянном только в том случае, если приводятся неопровержимые доказательства. Не испытывают угрызений совести по поводу своей лживости, не считают это плохой чертой, склонны придумывать различные «легенды», чтобы оправдать себя в чьих-то глазах.

Для определения значимости различий по уровню выраженности качества «честность» у подростков, обучающихся в городской и сельской школе, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{эмп} = 53$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что свидетельствует о достоверности различий по частоте встречаемости подростков, проживающих в селе, с более высоким уровнем проявления данного качества, чем среди подростков, проживающих в городе. Связано это может быть с тем, что городские подростки живут в специфической городской культуре – культуре достижений и конкуренции. Исконная культура, сохраняющаяся в селе, где ценность честности является еще сильно значимой, достаточно отдалена от современного городского подростка.

Данные, полученные по шкале «Отсутствие зависти», говорят о том, что 40% городских подростков и 85% сельских имеют средний уровень по шкале «Отсутствие зависти», что говорит о том, что испытуемые могут завидовать благополучию или успеху другого человека, однако, стараются это скрыть от других людей.

30% горожан и 15% сельчан имеют низкий уровень по шкале «Отсутствие зависти», что говорит о наличии у них такого качества как завистливость, с которым они, как правило, с трудом справляются.

30% подростков – жителей города характеризуются очень низким уровнем, что говорит о том, что такое качество как зависть достаточно сильно выражено у данной группы испытуемых.

Для определения значимости различий по уровню выраженности качества «отсутствие зависти» у подростков, обучающихся в городской и сельской школе, мы использовали U-критерий Манна – Уитни и получили следующие результаты: $U_{эмп} = 74$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что

свидетельствует о том, что различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы. Уровень проявления качества отсутствия зависти, у подростков, проживающих в селе, значительно выше уровня проявления данного качества у подростков, проживающих в городе. Это может быть связано с тем, что городские подростки живут в специфической городской культуре, где особую роль играют личные достижения и конкуренция между людьми.

Кроме того, на основании полученных результатов, можно сделать вывод об общем уровне нравственного развития испытуемых двух групп путем подсчета общих сумм по 6-ти шкалам. Результаты представлены в табл.4.

Таблица 4

Среднегрупповые значения показателей общего уровня нравственного развития испытуемых двух групп по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

Общий уровень нравственного развития	По количеству учащихся		В % соотношении	
	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)
Очень высокий	0	0	-	-
Высокий	6	0	30	-
Средний	13	11	66	32
Низкий	1	6	4	54
Очень низкий	0	3	-	14

Таким образом, на основании данных, представленных в табл.4, можно сказать, что у большинства испытуемых (66%), проживающих в сельской местности, был выявлен средний уровень нравственного развития. У 30% – высокий и у 4% – низкий. В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и очень низкими уровнями нравственного развития.

Среди школьников, проживающих в городской местности, для большинства испытуемых (54%) характерен низкий уровень нравственного развития. 14% испытуемых характеризуются очень низким уровнем

нравственного развития и 32% – средним уровнем. В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и высоким уровнями нравственного развития.

Наиболее существенные различия были получены по шкалам: «Отсутствие надменности», «Милосердие» и «Честность», «Отсутствие зависти». Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно выше результатов городских жителей.

Кроме того, для анализа различий по общему уровню нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности, был применен U-критерий Манна – Уитни (см. приложение 2, табл.1). Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 43,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы. Общий уровень нравственного развития подростков, проживающих в сельской местности, значительно выше уровня нравственного развития городских школьников. Это может быть связано с сохранением у сельских жителей традиционных ценностей и девальвацией традиционных ценностей городскими жителями и преобладанием ориентации на материальные ценности и какие-либо внешние достижения и т.д.

Затем нами была проведена комплексная диагностика нравственного развития городских и сельских школьников по методике «Многомерного исследования нравственности» (ММИН) Я.В. Подоляка (см. приложение 1, табл.9-10).

Результаты проведения данной методики на двух группах испытуемых представлены в табл.5.

Таблица 5

Среднегрупповые значения показателей испытуемых двух групп по методике «Многомерного исследования нравственности» (ММИН)

Фактор	Уровень проявления фактора (%)				
	Низкий	Ниже среднего	Не проявляется	Средний	Высокий

	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники
Честь и нравственные убеждения	-	-	40	-	15	-	45	100	-	-
Фактор	Уровень проявления фактора (%)									
	Низкий		Ниже среднего		Не проявляется		Средний		Высокий	
	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники	Городские школьники	Сельские школьники
Гуманизм и человечность	-	-	75	25	-	-	20	40	5	35
Уважение к начальникам и старшим	5	-	70	25	-	-	25	50	-	25
Добросовестность и трудолюбие	-	-	50	15	20	-	30	85	-	-
Доброжелательность и близость к подчиненным, младшим	-	-	40	10	-	15	60	40	-	35
Самоконтроль и самодисциплина	-	-	85	10	-	-	15	90	-	-
Благородство и уважение	-	-	60	-	-	-	30	70	10	30
Сексуальная чистота и целомудрие	-	-	10	-	40	-	50	15	-	85
Любовь к семье и знание родительских функций	-	-	50	-	35	-	15	100	-	-
Атеизм и научно-материалистическое миропонимание	-	-	15	70	40	20	10	-	35	10
Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам	-	-	-	-	-	-	-	-	100	100

Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни	-	-	10	-	10	-	80	10	-	90
Культура поведения в общественных местах	-	-	85	25	-	-	15	75	-	-

Анализируя полученные в ходе выполнения методики данные, представленные в табл.5, можно сделать вывод, что все 100% испытуемых, проживающих в сельской местности, имеют средний уровень выраженности фактора «Честь и нравственные убеждения», что говорит о среднем уровне морального сознания и твердости нравственных убеждений данной группы испытуемых. Среди подростков, проживающих в городской местности, средний уровень морального сознания и твердости нравственных убеждений характерен для 45% испытуемых.

40% городских школьников характеризуются уровнем морального сознания и твердости нравственных убеждений ниже среднего, что может свидетельствовать о том, что данная группа испытуемых может обладать такими качествами, как безнравственность, безответственность, неуважение нравственных норм, стремление к обману, лицемерие. У 15% городских школьников данный фактор не проявляется вообще.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{эмп} = 59,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия между двумя выборками статистически значимы. То есть уровень морального сознания и твердости нравственных убеждений сельских школьников значительно выше уровня морального сознания и твердости нравственных убеждений городских школьников. Это может быть связано с обстоятельствами той социальной среды, в которой проживают и обучаются подростки и особенностями культуры, характерной для города и села.

35% испытуемых школьников, проживающих в сельской местности, и 5% испытуемых, проживающих в городской местности, имеют высокий уровень выраженности фактора «Гуманизм и человечность», соответственно, можно сделать вывод, что данным группам испытуемых свойственны: любовь к человеку, вера в безграничные возможности людей, стремление защищать слабых, потребность создавать подлинно человеческие отношения между людьми, желание сотрудничать и оказывать людям помощь, простота обращения и скромность в личной жизни.

Для 20% городских школьников и для 40% сельских школьников характерен средний уровень развития гуманистической морали, человеческих отношений, доброжелательности и уважения к людям.

25% испытуемых сельских школьников и 75% испытуемых городских школьников характеризуются уровнем развития гуманистической морали, человеческих отношений, доброжелательности и уважения к людям, ниже среднего, что может свидетельствовать о том, что испытуемые данных групп могут обладать такими качествами, как индивидуализм и пренебрежение социальными нормами, нежелание сотрудничать с людьми и оказывать им помощь, пассивность в общественной жизни, неумение защищать честь и достоинство человека, терпимость к посягательствам и насилию над личностью.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 87$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия между двумя выборками статистически значимы. То есть уровень развития гуманистической морали у сельских школьников значительно выше уровня развития гуманистической морали у городских школьников. Это так же может быть объяснено обстоятельствами той социальной среды, в которой проживают и обучаются подростки и особенностями культуры, характерной для города и села.

Полученные показатели по фактору «Коллективизм и товарищество» говорят о том, что для 10% подростков, проживающих в селе, характерным является высокий уровень развития коллективистской морали, верности товарищескому долгу. Испытуемые данной группы отличаются стремлением быстро входить в контакт с различными людьми, ставить коллективные интересы выше личных, подчинять себя общественным требованиям, дорожить авторитетом и не конфликтовать с людьми, быть отзывчивым и дружелюбным. Среди подростков, проживающих в городе, испытуемых с высокими оценками фактора выявлено не было.

Для 60% городских школьников и для 70% сельских школьников характерен средний уровень развития коллективистской морали, верности товарищескому долгу.

Для 40% подростков, проживающих в городе, и для 20% подростков, проживающих в селе, характерен уровень развития коллективистской морали, верности товарищескому долгу ниже среднего, что может говорить о том, что испытуемым данных групп могут быть свойственны такие качества, как эгоизм, самолюбие, замкнутость, подозрительность, несовместимость, нежелание считаться с групповым мнением и коллективными нормами.

Анализируя полученные результаты математико-статистической обработки, можно сделать вывод об отсутствии значимых различий между двумя выборками ($U_{\text{эмп}} = 252$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками не выявлено. Для большего числа как городских, так и сельских подростков, характерен средний уровень выраженности способности устанавливать контакты с людьми, ставить интересы группы выше личных, подчинять себя общественным требованиям.

При интерпретации полученных показателей по фактору «Уважение к начальникам и старшим» были получены результаты, говорящие о том, что 25% испытуемых школьников, проживающих в сельской местности, имеют высокий уровень выраженности данного фактора, следовательно, можно

судить о наличии у них таких качеств как: доверие к начальникам, уважение старших, готовность беспрекословно выполнить приказание начальников и оказать помощь старшим, умение понять своего начальника и встать на его защиту. Среди подростков, проживающих в городе, испытуемых с высокими оценками фактора выявлено не было.

Для 25% городских школьников и для 50% сельских школьников характерен средний уровень выраженности фактора «Уважение к начальникам и старшим»

70% подростков, проживающих в городе, и 25% подростков, проживающих в селе, имеют уровень выраженности фактора «Уважение к начальникам и старшим» ниже среднего, а так же 5% испытуемых городских школьников имеют очень низкий уровень выраженности этого фактора, что может говорить о том, что испытуемым данных групп могут быть характерны: неудовлетворенность действиями начальника, недоверие, неисполнительность и недоброжелательность, нежелание оказывать помощь старшим и уважать их.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U - критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}}=125$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Соответственно, сделать вывод о достоверности различий между двумя группами испытуемых по данному фактору, мы не можем.

Полученные показатели по фактору «Добросовестность и трудолюбие» говорят о том, что для 85% подростков, проживающих в селе, и 30%, проживающих в городе, характерным является средний уровень развития уважения к физическому и умственному труду, общественно полезному труду, умения добросовестно трудиться ниже.

Для 50% подростков, проживающих в селе, и 15%, проживающих в городе, характерным является уровень развития уважения к физическому и умственному труду, общественно полезному труду, умения добросовестно трудиться ниже среднего. Испытуемые данной группы отличаются такими

качествами, как бездеятельность, нежелание трудиться, лень, отрицательное отношение к общественно полезному труду.

Так же можно отметить, что у 20% городских школьников фактор «Добросовестность и трудолюбие», не проявлен вообще.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}}=78$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Соответственно, можно сделать вывод о значимости различий по данному фактору. То есть уровень выраженности таких качеств как добросовестность и трудолюбие у сельских школьников значительно выше уровня выраженности данных качеств у городских школьников. Это может быть связано с обстоятельствами той социальной среды, в которой проживают и обучаются подростки и особенностями культуры, характерной для города и села.

Анализируя полученные данные по фактору «Доброжелательность и близость к подчиненным», было установлено, что 35% испытуемых школьников, проживающих в сельской местности, имеют высокий уровень выраженности фактора, что говорит о наличии таких качеств, как внимательность к просьбам подчиненных, доступность и человечность, заботливость и доброта, близость к подчиненным, верность слову и обещаниям, стремление следовать демократическому стилю руководства. Среди городских школьников испытуемых с высоким уровнем выраженности данного фактора выявлено не было. Кроме того были выявлены 15% сельских школьников, у которых данный фактор не проявляется вообще.

Средний уровень выраженности фактора «Доброжелательность и близость к подчиненным», характерен для 60% испытуемых, учащихся в городской школе и 40% испытуемых, учащихся в сельской школе.

40% городских и 10% сельских школьников характеризуются уровнем выраженности фактора «Доброжелательность и близость к подчиненным», ниже среднего, что может свидетельствовать о том, что данная группа

испытуемых может обладать такими качествами, как пренебрежительное отношение к подчиненным, невнимательность к запросам людей, холодность и неприступность.

Так же можно отметить, что у 20% городских школьников фактор «Доброжелательность и близость к подчиненным», не проявлен вообще.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 87$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия между двумя выборками статистически значимы. То есть уровень проявления доброжелательности у сельских школьников значительно выше уровня проявления доброжелательности у городских школьников. Объяснить это можно разностью системы ценностей, характерной для жителей города и села.

Полученные показатели по фактору «Самоконтроль и самодисциплина» свидетельствуют о том, для 15% подростков, учащихся в городской школе, и 90% подростков, учащихся в сельской школе, характерным является средний уровень развития самодисциплины и самоконтроля.

85% городских и 10% сельских школьников характеризуются уровнем развития самодисциплины и самоконтроля, ниже среднего. Для испытуемых возможно наличие таких качеств, как неисполнительность, недисциплинированность, импульсивность, агрессивность, жестокость.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 166$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Для 10% городских школьников и для 30% сельских школьников характерен высокий уровень выраженности фактора «Благородство и

уважение», что может свидетельствовать о том, что данные испытуемые могут обладать благородными чувствами, уважительным отношением к слабому полу, великодушием и деликатностью, чуткостью и терпимостью.

Для 30% городских школьников и для 70% сельских школьников характерен средний уровень выраженности фактора «Благородство и уважение»,

60% городских школьников характеризуются уровнем выраженности фактора «Благородство и уважение», ниже среднего. Для испытуемых возможны такие качества как: неуважение, невнимательность, циничность, грубость, лживость.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна –Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}}=130,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Соответственно, сделать вывод о достоверности различий между двумя группами испытуемых по данному фактору, мы не можем.

85% испытуемых школьников, проживающих в сельской местности, имеют высокий уровень выраженности фактора «Сексуальная чистота и целомудрие», соответственно, можно сделать вывод о высоком уровне развития половой воспитанности данной группы испытуемых. Испытуемые могут отличаться такими качествами, как нормальное половое влечение, отсутствие предрассудков во взаимоотношении полов, чистота отношений, целомудрие, умение сдерживать свои половые инстинкты.

Для 50% городских школьников и для 15% сельских школьников характерен средний уровень развития половой воспитанности.

У 40% испытуемых, проживающих в городе, фактор «Сексуальная чистота и целомудрие», не проявляется. И у 10% уровень развития половой воспитанности ниже среднего, что говорит о том, что для испытуемых могут быть характерны такие черты, как нечистоплотность, неумение воздержаться от сексуальных устремлений, половая развращенность.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{эмп} = 99,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия между двумя выборками статистически значимы. Уровень развития половой воспитанности подростков, проживающих в селе, значительно выше уровня развития половой воспитанности подростков, проживающих в городе. Это может быть связано с тем, что городские жители в целом раньше задаются вопросами сексуального характера и проявляют большую раскрепощенность в отношениях со сверстниками.

Все 100% испытуемых школьников, проживающих в сельской местности, имеют средний уровень выраженности фактора «Любовь к семье и знание родительских функций», что говорит о среднем уровне развития взглядов испытуемых на супружеское благополучие и подготовленности к семейным обязанностям.

Среди подростков, проживающих в городской местности, средний уровень развития взглядов испытуемых на супружеское благополучие и подготовленности к семейным обязанностям характерен для 15% испытуемых. 50% характеризуются уровнем выраженности фактора «Любовь к семье и знание родительских функций», ниже среднего, что может свидетельствовать о том, что данная группа испытуемых не задумываются над своими семейными обязанностями, не испытывают интереса к семейным проблемам, эгоистичны.

У 35% подростков, проживающих в городе, фактор «Любовь к семье и знание родительских функций», не был выявлен вообще.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{эмп} = 77,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия между двумя выборками достоверны. Уровень

выраженности фактора «Любовь к семье и знание родительских функций» у сельских подростков значительно выше, чем у городских. Связано это может быть с тем, что в сельской семье дети идентифицируют себя с родителями, в значительно большей степени, чем городская, авторитет родителей выше и сельская семья влияет на социализацию своих членов независимо от социально-профессионального положения и образовательного уровня родителей.

Полученные данные по фактору «Атеизм и научно-материалистическое миропонимание» говорят о том, что для 10% подростков, проживающих в селе, и 35%, проживающих в городе, характерным является высокий уровень развития атеистической воспитанности и отношения к религии и предрассудкам. Испытуемые, возможно, имеют такие качества как: атеистическую убежденность, материалистическое миропонимание, отсутствие интереса к любой религии.

Для 10% городских школьников характерен средний уровень выраженности фактора «Атеизм и научно-материалистическое миропонимание»

Так же можно отметить, что у 20% сельских и 40% городских школьников фактор «Атеизм и научно-материалистическое миропонимание» не проявлен вообще.

15% подростков, проживающих в городе, и 70% подростков, проживающих в селе, характеризуются уровнем развития атеистической воспитанности и отношения к религии ниже среднего, что говорит о том, что для испытуемых возможны различные интересы к религии и культовым обрядам, идеалистические воззрения, религиозность и вера в предрассудки.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна –Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{эмп}=146$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Анализируя полученные данные по фактору «Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам», можно заключить, что все 100% испытуемых обеих групп школьников, проживающих как в городской, так и сельской местности, имеют высокий уровень выраженности этого фактора, что говорит о том, что испытуемые обеих групп не испытывают интереса к наркотикам и токсическим веществам, никогда не употребляли их, психически устойчивы.

Для 90% испытуемых подростков, проживающих в сельской местности, характерным является высокий уровень выраженности фактора «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни», что говорит о том, что испытуемые могут обладать хорошей антиалкогольной устойчивостью, отсутствием потребности в употреблении спиртного, стремлением к трезвому образу жизни.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна –Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}}=140,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Для 80% городских школьников и 10% сельских характерен средний уровень выраженности фактора «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни»,

У 10% городских школьников фактор «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни», не проявляется. И 10% характеризуются уровнем выраженности фактора «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни», ниже среднего. Для испытуемых могут иметь место стремление к выпивке, привычка отмечать выпивкой праздники, склонность к пьянству.

Для выявления различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городе и селе, мы применили U-критерий Манна –Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}}=145$, при $U_{0,05} =$

138 и $U_{0,01} = 114$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Для 15% городских школьников и 75% сельских характерен средний уровень выраженности фактора «Культура поведения в общественных местах». И 85% подростков, обучающихся в городе, и 25% подростков, обучающихся в селе, характеризуются уровнем выраженности фактора «Культура поведения в общественных местах» ниже среднего, что говорит о том, что для испытуемых возможны: невнимательность к людям, отсутствие знаний этикета, низкая культура поведения в общественных местах.

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 142$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит об отсутствии значимых различий между группами испытуемых.

По данным, полученным по фактору «Чувство интернационализма» можно сделать вывод о том, что 100% подростков, обучающихся в сельской школе, и 35% подростков, обучающихся в городской школе, имеют высокий уровень выраженности фактора, что свидетельствует о высоком уровне развития классовой солидарности, следовательно, испытуемые могут обладать чувством интернационализма и уважения к другой нации.

65% городских школьников характеризуются средним уровнем выраженности фактора «Чувство интернационализма».

Для определения значимости различий по уровню выраженности данного фактора у подростков, проживающих в городской и сельской местности, мы использовали U-критерий Манна – Уитни. Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 170$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит об отсутствии значимых различий.

Кроме того, на основании полученных результатов, можно сделать вывод об общем уровне развития нравственности испытуемых обеих групп

путем подсчета общих сумм по 15-ти факторам. Результаты представлены в табл.6.

Таблица 6

Среднегрупповые значения показателей общего уровня нравственного развития испытуемых двух групп по методике «Многомерного исследования нравственности» (ММИН)

Общий уровень нравственного развития	По количеству учащихся		В % соотношении	
	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)
Высокий	5	1	25	5
Средний	12	9	62	44
Ниже среднего	3	8	13	40
Низкий	0	2	-	11

Таким образом, на основании данных, представленных в табл.6, можно сделать вывод о том, что для большинства испытуемых (62%), проживающих в сельской местности, характерен средний уровень нравственного развития. 25% испытуемых характеризуются высоким уровнем и 13% – уровнем ниже среднего. У данной группы испытуемых не был выявлен низкий уровень ни по одной шкале.

Среди школьников, проживающих в городской местности, для 44% испытуемых характерен средний уровень нравственного развития. 40% характеризуются уровнем ниже среднего, 11% – низким и 5% – высоким уровнем. Наиболее существенные различия были получены по шкалам: «Честь и нравственные убеждения», «Гуманизм и человечность», «Доброжелательность», «Добросовестность и трудолюбие», «Сексуальная чистота и целомудрие» и «Любовь к семье». Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно выше результатов городских жителей.

Кроме того, для анализа различий по общему уровню нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности, был применен U-критерий Манна – Уитни (см. приложение 2, табл.3). Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 19,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$, что говорит о том, что различия уровня признака в сравниваемых группах статистически значимы. Уровень нравственного развития подростков, проживающих в сельской местности значительно выше уровня нравственного развития подростков, проживающих в городской местности. Это может быть связано с сохранением у сельских жителей традиционных ценностей и девальвацией традиционных ценностей городскими жителями и преобладанием ориентации на материальные ценности и какие-либо внешние достижения и т.д.

Затем нами был изучен общий уровень нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности с помощью метода оценки нравственного развития личности (И.В. Машенко, Н.Н. Протьюко), который осуществлялся посредством оценки испытуемыми значимости ряда нравственных качеств.

В ходе проведенного исследования были получены индивидуальные значения показателей нравственного развития испытуемых двух групп (см. приложение 1, табл.11).

На основании полученных данных были определены среднегрупповые значения показателей нравственного развития испытуемых двух групп, представленные в табл. 7.

Таблица 7

Среднегрупповые значения показателей нравственного развития испытуемых по методике «Метод оценки нравственного развития личности»

Уровень ПНР	Распределение испытуемых по уровню ПНР			
	Сельские школьники (1-я группа)		Городские школьники (2-я группа)	
	По количеству учащихся	В % - ом соотношении	По количеству учащихся	В % - ом соотношении
Низкий	0	-	5	25

Средний	12	60	12	60
Высокий	8	40	3	15
Очень высокий	0	-	0	-

Анализируя полученные данные, представленные в табл.7, можно сделать вывод о том, что 60% подростков, проживающих в сельской местности, имеют средний уровень нравственного развития и 40% характеризуются высоким уровнем. Среди подростков, проживающих в городской местности, большинство испытуемых (60%) имеют средний уровень нравственного развития, 25% – низкий и 15% – высокий уровень

Полученные данные имеют небольшое расхождение с данными, полученными по двум другим методикам. Скорее всего, такие результаты явились следствием проявления социальной желательности в ситуации обследования.

В ходе проведенного исследования так же были получены индивидуальные значения показателей степени значимости нравственных качеств для двух групп испытуемых (см. приложение 1, табл.11).

На основании полученных данных были определены среднегрупповые значения показателей степени значимости нравственных качеств для испытуемых двух групп, представленные в табл.8.

Таблица 8

Среднегрупповые значения показателей степени значимости нравственных качеств испытуемых по методике «Метод оценки нравственного развития личности»

Степень значимости	Сельские школьники (1-я группа)	Городские школьники (2-я группа)
	Нравственные качества	Нравственные качества
1	Патриотизм	Справедливость, правдолюбие
2	Совесть	Любовь к людям
3	Доброта, ответственность, справедливость	Альтруизм, любовь к жизни
4	Верность	Достоинство, совесть
5	Достоинство, правдолюбие	Честь, патриотизм, бескорыстие
6	Бескорыстие, милосердие, честь	Оптимизм, честность, миролюбие, сознательность
7	Альтруизм	Верность

8	Любовь к жизни, любовь к людям, долг, сознательность	Ответственность
9	Оптимизм, честность, нравственная чистота	Милосердие, долг, нравственная чистота
10	Миролюбие	Доброта

Из данных табл.8 можно заключить, что среди подростков, проживающих в сельской местности, наиболее значимыми нравственными качествами являются патриотизм и совесть, находящиеся на двух первых ступенях иерархии значимости; на третьей ступени находятся такие качества как доброта, ответственность и справедливость; на четвертом месте по значимости находится такое качество как верность; на пятом – достоинство и правдолюбие; на шестом – бескорыстие, милосердие, честь; на седьмом – альтруизм; на восьмом – любовь к жизни, любовь к людям, долг, сознательность; на девятом – оптимизм, честность, нравственная чистота и на десятом – миролюбие.

Среди подростков, проживающих в городской местности наиболее значимыми качествами являются справедливость и любовь к людям, занимающие первые два места соответственно; на третьем месте находятся такие качества как альтруизм, любовь к жизни; на четвертом – достоинство, совесть; на пятом месте – честь, патриотизм, бескорыстие; на шестом – оптимизм, честность, миролюбие, сознательность; верность и ответственность – на седьмом и восьмом местах соответственно; на девятом – милосердие, долг, нравственная чистота; последнее место по значимости среди нравственных качеств занимает доброта (см. приложение 1, табл.12).

Для анализа различий по общему уровню нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности был применен U-критерий Манна – Уитни. (см. приложение2, табл.4). Были получены следующие результаты: $U_{\text{эмп}} = 65$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$. Общий уровень нравственного развития подростков, проживающих в сельской местности значительно выше уровня подростков, проживающих в городской местности. Эти различия могут быть связаны с тем, что сельские сообщества

являются контекстом сохранения исконных культурных ценностей, а городские сообщества – источником новаторских идей. Поэтому сельские жители, как правило, более ориентированы на традиционные ценности, а подрастающее поколение, развивающееся в пространстве города, все больше отдаляется от культурного контекста, сохраняющегося в селе, и живет в специфической городской культуре – культуре достижений, инноваций, конкуренции и имеет соответствующие ценности.

Применение U-критерия Манна – Уитни так же позволило выявить различия в степени значимости нравственных качеств. (см. приложение2, табл.5).

Наиболее существенные различия выявлены в степени значимости таких качеств как «Доброта» ($U_{\text{эмп}} = 65$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), «Любовь к жизни» ($U_{\text{эмп}} = 75$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), «Верность» ($U_{\text{эмп}} = 77$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), и «Честность» ($U_{\text{эмп}} = 68$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$). Представленные качества имеют большую ценность среди подростков, проживающих в сельской местности, что может быть объяснено разностью системы ценностей, характерной для городского и сельского сообщества.

Выводы

Проведенное эмпирическое исследование было направлено на проверку гипотезы о существовании различий в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности.

В исследовании приняли участие школьники подросткового возраста, проживающие в городе в количестве 20 человек (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ № 7 г. Пенза) и также 20 школьников, проживающих в сельской местности (учащиеся 8-го класса МБОУ СОШ р.п. Евлашево).

В ходе исследования были использованы следующие методики:

- Методика многомерного исследования нравственности (ММИН) Я.В. Подоляка;
- Методика «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР) В.В. Цветкова;
- «Метод оценки нравственного развития личности» И.В. Машенко, Н.Н. Протько, В.Н. Ростовцева.

В качестве метода математико-статистического анализа при изучении уровня воспитанности и нравственного развития городских и сельских школьников был использован U-критерий Манна – Уитни. В результате было установлено, что существуют различия в показателях по таким шкалам как:

1. «Отношение к себе» ($U_{\text{эмп}} = 90,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

2. «Отношение к другим» ($U_{\text{эмп}} = 83$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
3. «Отношение к деятельности» ($U_{\text{эмп}} = 54$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
4. «Саморегуляция» ($U_{\text{эмп}} = 81$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
5. «Отношение ко времени» ($U_{\text{эмп}} = 97,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
6. «Милосердие» ($U_{\text{эмп}} = 107$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
7. «Отсутствие надменности» ($U_{\text{эмп}} = 14,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
8. «Честность» ($U_{\text{эмп}} = 53$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
9. «Отсутствие зависти» ($U_{\text{эмп}} = 74$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

10. По общему уровню нравственной воспитанности подростков, проживающих в городской и сельской местности ($U_{\text{эмп}} = 81$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

11. По общему уровню нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности ($U_{\text{эмп}} = 43,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

В качестве метода математико-статистического анализа при проведении комплексной диагностики нравственного развития был использован U-критерий Манна – Уитни. В результате было установлено, что существуют различия в показателях по таким факторам как:

1. «Честь и нравственные убеждения» ($U_{\text{эмп}} = 59,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
2. «Гуманизм и человечность» ($U_{\text{эмп}} = 87$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
3. «Доброжелательность» ($U_{\text{эмп}} = 87$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
4. «Сексуальная чистота и целомудрие» ($U_{\text{эмп}} = 99,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).
5. «Любовь к семье» ($U_{\text{эмп}} = 77,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

6. По общему уровню развития нравственности подростков, проживающих в городской и сельской местности ($U_{\text{эмп}} = 19,5$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

В качестве метода математико-статистического анализа при изучении общего уровня нравственного развития подростков был использован

U-критерий Манна – Уитни. В результате было установлено, что существуют различия в показателях по таким факторам как:

1. По общему уровню нравственного развития подростков, проживающих в городской и сельской местности ($U_{\text{эмп}} = 65$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$)

2. По степени значимости таких качеств как «Доброта» ($U_{\text{эмп}} = 65$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), «Любовь к жизни» ($U_{\text{эмп}} = 75$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), «Верность» ($U_{\text{эмп}} = 77$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$), и «Честность» ($U_{\text{эмп}} = 68$, при $U_{0,05} = 138$ и $U_{0,01} = 114$).

Таким образом, по результатам всех трех методик, можно сделать вывод о том, что у подростков, проживающих в сельской местности, уровень нравственного развития и, соответственно, нравственного сознания несколько выше по сравнению с теми подростками, кто проживает в городской местности.

Так, гипотеза о том, что существуют различия в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности, подтвердилась полностью.

Заключение

Нами было проведено исследование, целью которого являлось изучение нравственного сознания подростков, проживающих в городской и сельской местности.

Анализ рассмотренного теоретического материала по проблеме исследования позволил сделать следующие выводы: в изучении нравственного сознания личности существует большое многообразие теоретических и экспериментальных подходов, соответственно и понятие «нравственное сознание» носит неоднозначный характер и имеет множество различных толкований. Одним из самых распространенных является определение, которое предложила Л.Н. Антилогова. Нравственное сознание – интегративное личностное образование, которое представлено эмоционально-чувственной, рациональной и волевой сферами личности, формирующимися под влиянием внешних (социокультурных) и внутренних (психологических) факторов и проявляющимися в поведении, деятельности и отношениях человека с другими людьми.

В зарубежной и отечественной науке накоплен богатый теоретический и эмпирический материал, где отражены особенности нравственного сознания, прослежена динамика его развития, показано своеобразие различных этапов его развития, выявлены факторы, влияющие на его развитие.

Нравственное развитие личности, изменяющееся существенным образом именно в подростковом возрасте, представляет собой процесс усвоения нравственных норм и ценностей. Усвоение этих нравственных ценностей и норм способствуют образованию внутренней позиции личности подростка, позволяющей ему обретать нравственный опыт, и формированию нравственных убеждений, идеалов, сознания и мировоззрения.

Городские и сельские жители имеют существенные различия в образе жизни и, соответственно, различия в нравственных нормах и ценностных

ориентациях, поскольку сельские сообщества являются контекстом сохранения традиционных культурных и нравственных ценностей, а городские – источником новаторских идей, в соответствии с этим городские и сельские жители имеют существенные различия в образе жизни, культуре, ценностных ориентациях. Кроме того, городские и сельские сообщества отличаются уровнем социально-экономического развития, спецификой психологического климата и социально-психологических отношений.

Так же нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на проверку гипотезы о существовании различий в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности, в ходе которого были получены следующие результаты.

При изучении уровня воспитанности и нравственного развития городских и сельских школьников были получены следующие данные:

Для большинства испытуемых (70%), проживающих в сельской местности, характерен средний уровень нравственной воспитанности. 5% характеризуются высоким уровнем и 25% – низким уровнем.

В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и очень низким уровнями воспитанности.

Среди школьников, проживающих в городской местности, для 44% испытуемых характерен средний уровень нравственной воспитанности. 40% характеризуются низким уровнем и 16% – очень низким уровнем.

В данной группе не были выявлены испытуемые с очень высоким и высоким уровнями воспитанности.

Существенные различия блоку «Воспитанность» были получены по шкалам: «Отношение к себе», «Отношение к деятельности», «Отношение к людям», «Отношение к времени» и по шкале «Саморегуляция». Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно превышают результатов городских жителей.

У большинства испытуемых (66%), проживающих в селе, был выявлен средний уровень нравственного развития. У 30% – высокий уровень и у 4%

низкий. Среди школьников, проживающих в городской местности, для большинства испытуемых (54%) характерен низкий уровень нравственного развития. 14% характеризуются очень низким уровнем и 32% – средним уровнем. У испытуемых, проживающих в городе, не был выявлен высокий уровень ни по одной из шкал. А у испытуемых, проживающих в селе, не был выявлен очень низкий уровень ни по одной шкале.

Наиболее существенные различия по блоку «Нравственность» были выявлены по шкалам: «Отсутствие надменности», «Милосердие», «Отсутствие зависти» и «Честность». Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно превышают результатов городских жителей.

При проведении комплексной диагностики нравственного развития городских и сельских школьников были получены следующие данные: для большинства испытуемых (62%), проживающих в сельской местности, характерен средний уровень нравственного развития. 25% испытуемых характеризуются высоким уровнем и 13% – уровнем ниже среднего. У данной группы испытуемых не был выявлен низкий уровень ни по одной шкале. Среди школьников, проживающих в городской местности, для 44% испытуемых характерен средний уровень нравственного развития. 40 % характеризуются уровнем ниже среднего, 11% – низким и 5% – высоким уровнем. Наиболее существенные различия были получены по шкалам: «Честь и нравственные убеждения», «Гуманизм и человечность», «Доброжелательность», «Добросовестность и трудолюбие», «Сексуальная чистота и целомудрие», «Любовь к семье. Результаты сельских жителей по данным шкалам значительно выше результатов городских жителей.

При изучении общего уровня нравственного развития подростков были полученные следующие данные: 60%, проживающих в сельской местности, имеют средний уровень нравственного развития и 40% характеризуются высоким уровнем. Среди школьников, проживающих в городской местности, для 60% испытуемых характерен средний уровень нравственного развития, 25% характеризуются низким уровнем и 15% – высоким. Существуют

различия между двумя группами испытуемых по степени значимости таких нравственных качеств как доброта, честность, верность и любовь к жизни.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в нравственном сознании подростков, проживающих в городской и сельской местности, подтвердилась полностью.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в практической работе психолога с подростками и консультативной практике с родителями и педагогами.

Список используемых источников

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология. – М.: Академический Проект, 2001. – 704 с.
2. Антилогова Л.Н. Психологические механизмы развития нравственного сознания личности: дис. ... д-ра псих. наук: 19.00.01.– Новосибирск, 1999. – 434 с.
3. Антилогова Л.Н. Нравственное сознание личности и его структура. – Омск.: Изд-во ОМПУ, 1999. – 198 с.
4. Божович Л.И. Проблемы формирования личности / Под ред. Д.И. Фельдштейна. –М.: Институт практической психологии, 1997. –584 с.
5. Братусь Б.С. Нравственное сознание личности: Новое в жизни, науке, технике. Этика. –М.: Книга по Требованию, 2012. – 64 с.
6. Братусь Б.С. Психология нравственного сознания в контексте культуры. –М.: Менеджер, 1994. – 60 с.
7. Габидуллина Г.Р. Особенности изменения образа жизни городской и сельской молодежи в условиях трансформации российского общества: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04. – Екатеринбург, 2009. –144 с.
8. Гребенюк А.А. Актуальные проблемы возрастной психологии: учебное пособие. Симферополь, 2007.
9. Дрожжина Н.Б. Изучение проблемы нравственности в отечественной психологии // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2007. - №3. – С. 21-22.
10. Дрожжина Н.Б. Влияние индивидуально-типологических характеристик личности студентов на представления о нравственном человеке: автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19. 00. 01. – Ставрополь, 2005.– 210 с.
11. Ефимова А.А. Образ жизни сельского жителя // Молодой ученый. – 2015.– №20. – С. 411-414.

12. Иванова Т.В. Социально - психологические проблемы городской ментальности: автореф. дис. ... д-ра псих. наук: 19.00.01.– Ярославль, 2008.– 30 с.
13. Ильичева И.М. Психология духовности: автореф. дис. ... д-ра псих. наук: 19.00.01. – Спб., 2003.–51 с.
14. Ким О.В., Минияров В.М., Иванов Д.В. Понятие моральных представлений в отечественной и зарубежной психологии // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2012. – № 4.– С. 146-150.
15. Колесникова Н.Б. Педагогические основы формирования индивидуального нравственного сознания школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Самара, 2007. –170 с.
16. Колокольникова З.У., Лукина А.К. Ресурсы социальной среды для обеспечения равенства образовательных возможностей сельских и городских детей // Современные проблемы науки и образования. –2015. – №4. – С. 41-45.
17. Кон И.С. В поисках себя: личность и самосознание. – М.: Политиздат, 1984. – 225 с.
18. Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределение молодежи: Монография. – М.: Институт психологии РАН, 2013.–480 с.
19. Кущенко А.В. Возрастные особенности нравственного самоопределения личности в зависимости от уровня субъективного благополучия: автореф. дис.... магистра псих. образования. – Саратовский национальный исследовательский гос. университет. им. Н.Г.Чернышевского, Саратов, 2016. – 9 с.
20. Логинова А.А. Психологические характеристики нравственного развития личности в подростковом возрасте: автореф дис. ... канд. псих. наук: 19.00.07. –М., 2009. –178 с.

21. Нравственное развитие ребенка подросткового возраста. [Электронный ресурс] // URL: <http://nsportal.ru/shkola/psikhologiya/library> (дата обращения: 22. 04. 2017).
22. Обухова Л.Ф. Возрастная психология. – М.: Юрайт, 2011. –460 с.
23. Овчарова Р.В., Гизатуллина Э.Р. Психологическая структура нравственной сферы личности подростка // Педагогическое образование в России. – 2011. – №3. – С. 103-108.
24. Овчарова Р.В. Нравственное развитие личности: от детства к отрочеству // Теория и практика общественного развития.–2013.– №11. – С. 106-108.
25. Овчарова Р.В., Гизатуллина Э.Р. Развитие нравственной сферы личности подростка: Монография. – Курган.: Изд-во КГУ, 2011. – 148 с.
26. Овчарова Р.В., Мельникова Н.В. Нравственная сфера личности: монография. – Курган.: Изд-во КГУ, 2007. – 348 с.
27. Пашкевич В.В. Нравственное самоопределение молодежи // Известия ВГПУ. – 2014. – №2 – С. 64-68.
28. Пиаже Ж. Моральное суждение у ребенка.–М.: Академический проект, 2006. – 480 с.
29. Подоляк Я.В. Личность и коллектив: психология военного управления. –М.: Воениздат, 1989. – 350 с.
30. Посаженникова А.О., Серов Н.В. Гендерное соотношение между уровнями развития и нравственным сознанием // Credo New. – 2008. –№2. –С. 48-55.
31. Ростовцев В.Н. Основы здоровья. – Минск.: Минсктиппроект, 2002. – 110 с.
32. Садовская Т.В. Развитие морально - нравственной сферы человека на разных возрастных этапах // Психология XXI века: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых / Под науч. ред. Р.А. Березовской.– СПб.: Изд-во С.- Петерб. ун-та, 2012. –С. 484.

33. Силласте Г.Г. Сельская школа и село России в начале XXI века: Монография / Под науч. ред. Ю.В. Борисова. – М.: Центр образовательной литературы, 2003. – 502 с.
34. Сорокоумова Е.А. Психологические особенности нравственного развития современных подростков // Инициативы XXI века. – 2009.–№1. – С. 41-45.
35. Степанова С.Е. Нравственное сознание и поведение молодежи в современных условиях: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 09.00.11.– Чебоксары, 2007. – 62 с.
36. Фельдштейн Д.И. Психология взросления.– М.: Изд-во МПСИ, 1999. –428 с.
37. Фельдштейн Д.И. Психология развивающейся личности. – М.: Изд-во МПСИ, 1996. – 512 с.
38. Фризен М.А., Козлова А.Б. Особенности представлений о времени людей, проживающих в городе и селе // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2008. – №2. – С. 37-62.
39. Характеристика городской и сельской социальной среды. [Электронный ресурс] // URL: http://geolike.ru/page/gl_9604.htm (дата обращения: 22. 04. 2017).
40. Хашумов М.К. Проблема нравственности в отечественной психологии: подходы к пониманию и значение в жизни личности // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – №31. – С. 231-235.
41. Цветков В.В. Стандартизация теста «Опросник воспитанности и нравственного развития» // Психология образования в современном мире: материалы международной научной конференции «Ананьевские чтения».– СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2012. – С. 307-309.
42. Шафикова Г.Р. Развитие нравственных отношений подростков в образовательной среде школы: дис. ... д-ра псих. наук: 19.00.07. – Уфа, 2014.– 519 с.

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные данные испытуемых 1-й группы по шкале «Воспитанность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье
1	4,9	3,9	4,9	5,1	5,0	4,5	4,2	5,4	5,0	4,3	4,2	4,2	4,7	5,2
2	5,3	4,3	5,6	5,5	4,0	4,8	5,7	5,6	5,8	5,7	4,5	5,3	5,4	5,3
3	4,9	4,4	4,7	4,6	4,2	5,6	4,5	5,0	5,3	3,3	5,8	4,2	3,9	5,3
4	4,8	5,1	4,8	4,7	5,1	4,0	4,5	4,8	4,8	4,0	5,0	4,0	4,0	5,2
5	3,9	5,4	4,4	5,6	4,1	4,5	4,3	5,4	4,3	4,0	4,3	3,7	4,0	4,8
6	5,1	4,6	6,0	5,4	5,2	4,5	6,2	6,0	5,8	5,7	4,5	5,0	5,0	5,2
7	4,6	4,3	4,5	4,3	4,0	4,6	4,0	4,4	4,5	4,0	4,4	3,7	4,0	4,8
8	5,3	4,9	5,5	5,5	5,3	4,8	5,8	5,4	5,5	5,3	4,8	5,5	5,8	5,3
9	5,0	5,6	5,2	5,9	4,3	4,4	5,3	6,0	5,3	5,3	4,0	4,5	5,1	5,2
10	4,5	4,0	4,9	3,7	4,2	5,0	4,0	4,0	4,5	3,7	4,5	3,8	3,8	4,8
11	5,6	4,7	5,4	5,0	4,2	4,3	4,3	5,4	6,3	4,0	4,8	4,0	5,4	5,7
12	4,5	4,1	4,5	4,3	4,9	5,7	3,7	4,8	5,0	4,7	4,3	4,3	4,5	4,8
13	4,7	3,9	4,6	4,4	4,1	5,2	4,2	4,8	4,5	4,0	6,0	4,3	4,8	5,3
14	5,0	4,4	5,9	5,6	4,0	5,6	6,0	5,4	5,8	5,3	5,3	5,5	5,2	5,2
15	5,7	5,5	5,8	6,0	5,2	4,0	5,7	6,4	5,8	4,7	5,0	5,7	5,4	6,2
16	4,9	4,6	5,0	4,5	4,3	5,3	5,2	5,0	5,0	4,7	4,5	5,0	4,4	5,2
17	4,7	4,3	4,7	4,3	4,0	5,1	4,2	4,2	5,3	4,7	4,0	4,0	3,8	5,0
18	5,1	5,0	6,0	6,0	5,1	5,0	5,3	5,8	5,0	4,0	5,0	5,0	4,4	5,5
19	4,9	3,7	5,2	4,7	4,1	5,0	4,8	5,0	5,3	4,0	4,8	3,9	3,2	5,2
20	4,9	4,7	5,1	4,8	4,3	5,4	4,7	4,8	5,3	4,7	5,0	4,7	4,8	5,2

Таблица 2

Индивидуальные данные испытуемых 2-й группы по шкале «Воспитанность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье
1	4,8	4,4	4,3	4,4	2,3	4,9	4,5	4,2	5,5	4,3	5,0	4,2	4,8	5,3
2	4,7	3,9	4,4	3,4	2,3	4,0	4,3	3,8	5,5	5,7	4,8	4,2	4,0	5,0
3	4,9	4,7	5,2	4,6	4,1	4,2	5,3	5,6	5,0	4,0	3,0	5,0	5,2	5,0
4	3,5	4,3	4,5	2,9	4,7	3,5	4,0	3,6	4,8	4,7	3,0	3,8	4,0	3,5
5	3,6	4,6	4,7	4,5	4,1	4,0	4,7	3,0	5,0	2,6	4,0	3,8	4,0	5,2
6	5,0	4,7	5,1	4,7	4,4	4,2	5,0	5,6	5,8	5,0	4,0	5,2	4,4	5,3
7	4,1	4,3	4,8	4,5	4,2	4,2	4,7	2,8	4,3	3,7	3,0	4,0	3,4	5,2
8	4,9	4,6	4,3	3,5	4,3	4,5	4,0	4,6	5,0	4,3	3,8	4,2	5,0	5,0
9	4,9	4,1	4,8	3,6	4,1	4,5	4,5	3,6	4,8	3,7	4,0	4,8	4,0	5,3
10	4,9	4,7	5,1	4,8	4,3	5,0	4,8	5,8	5,5	4,0	3,0	5,2	4,6	5,3
11	4,7	4,0	4,2	3,2	4,2	4,5	3,2	3,0	4,5	2,4	5,0	3,8	4,0	5,2
12	4,0	4,3	4,3	3,8	4,7	3,7	4,3	4,2	4,8	4,3	4,0	3,7	4,2	5,0
13	4,0	3,9	4,0	3,1	1,8	3,9	3,2	2,8	3,4	5,0	3,0	4,0	3,4	5,0
14	5,4	4,1	5,0	4,7	2,3	5,0	4,8	5,0	5,5	5,0	5,0	5,2	5,0	5,2
15	3,6	4,3	4,4	4,6	2,0	4,0	4,2	2,9	4,8	3,3	4,0	3,7	3,4	4,8
16	4,4	4,4	4,6	3,4	1,8	4,1	4,2	4,0	3,3	3,7	3,8	4,2	4,4	5,0
17	4,5	4,3	4,4	3,3	2,3	4,4	4,2	2,9	5,3	3,3	5,0	4,0	4,4	5,2
18	4,3	4,1	4,7	4,2	2,0	4,3	4,5	5,0	3,6	4,7	4,0	4,3	5,0	3,7
19	4,1	3,9	4,5	4,1	2,3	4,4	4,0	4,0	3,6	4,3	5,0	4,2	4,6	5,3
20	3,9	4,1	4,2	3,1	1,8	4,3	4,5	5,2	5,5	4,7	3,5	3,7	3,8	5,3

Таблица 3

Индивидуальные данные испытуемых 1-й группы по шкале «Воспитанность»
в Т-баллах по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье	%
1	40,8	44,6	40,7	50,3	41,0	37,6	35,6	55,6	47,1	41,1	40,3	31,0	40,0	45,4	65,5
2	48,2	39,3	52,9	55,3	40,2	41,0	53,7	57,7	49,5	52,0	45,3	47,6	49,0	43,7	67,5
3	42,7	40,8	40,4	44,0	31,8	51,3	39,6	51,3	52,9	32,9	55,9	33,6	30,6	43,7	72,5
4	42,0	48,6	41,1	45,3	42,1	31,8	39,6	49,2	40,2	38,4	49,6	31,6	35,4	42,0	60,8
5	30,8	60,7	36,3	56,6	30,7	37,6	37,6	55,6	35,5	38,4	41,3	30,3	31,8	40,1	62,7
6	45,5	42,4	62,3	54,1	43,3	37,6	59,7	62,0	49,5	52,0	45,3	43,6	45,1	42,0	74,2
7	38,5	39,3	37,0	40,2	31,1	38,7	33,6	44,9	37,8	38,4	42,3	30,3	31,8	40,1	60,1
8	48,2	45,5	51,5	55,3	44,4	40,2	55,7	55,6	47,2	49,2	47,4	49,6	52,9	43,7	74,2
9	44,1	62,9	47,3	60,3	40,2	36,4	49,7	62,0	44,9	49,2	41,1	37,6	44,7	42,0	71,1
10	37,8	36,1	40,7	32,7	31,8	43,8	33,6	40,7	37,8	35,6	45,3	31,4	33,4	40,1	59,4
11	51,0	44,0	49,4	49,0	31,8	35,3	37,6	55,6	54,2	38,4	47,4	31,6	49,0	47,3	69,1
12	37,8	37,7	37,0	40,2	39,8	52,5	29,6	49,2	42,5	43,8	43,2	35,6	37,7	40,1	64,1
13	40,6	32,5	40,9	41,7	30,7	46,4	38,2	48,7	37,9	41,6	57,4	36,5	41,2	44,8	68,4
14	44,1	39,3	60,3	56,6	40,2	51,3	60,7	55,1	49,1	51,5	51,7	50,1	47,8	43,1	54,1
15	52,5	61,8	59,0	61,6	50,8	31,8	55,5	65,8	49,1	46,5	49,7	52,0	49,6	53,4	77,1
16	43,4	41,0	47,2	43,0	42,9	47,3	49,8	50,9	42,4	46,5	45,9	44,3	40,6	43,1	67,6
17	40,6	37,6	43,0	40,5	40,2	44,6	38,2	42,4	44,6	46,5	42,1	32,6	35,2	41,3	62,3
18	44,8	46,1	62,3	61,6	49,9	43,8	51,7	59,4	42,4	41,6	49,7	44,3	40,6	46,5	76,2
19	42,7	30,8	49,3	45,5	41,1	43,8	45,9	50,9	44,6	41,6	47,8	31,6	29,7	43,1	63,8
20	43,4	42,7	47,9	46,7	42,9	48,2	44,0	48,7	44,6	46,5	49,7	40,4	44,2	43,1	68,4

Таблица 4

Индивидуальные данные испытуемых 2-й группы по шкале «Воспитанность»
в Т-баллах по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье	%
1	42,0	40,8	34,2	41,5	20,3	42,2	39,6	42,8	47,2	41,1	49,6	33,6	43,1	43,7	62,9
2	40,6	34,6	35,6	29,0	20,3	31,1	37,6	38,5	47,2	52,0	47,4	33,6	35,4	40,2	60
3	42,7	44,0	47,3	44,0	30,7	33,6	49,7	57,7	42,5	38,4	32,6	43,6	47,0	40,2	65,8
4	19,2	39,3	37,0	24,6	37,6	24,9	33,6	36,4	40,2	43,8	32,6	29,6	35,4	25,4	54,8
5	20,8	42,4	40,4	42,8	30,7	31,1	41,6	29,6	42,5	29,8	41,1	29,6	35,4	42,0	56,1
6	44,1	44,0	45,3	45,3	34,1	33,6	45,7	57,7	49,5	46,5	41,1	45,6	39,2	43,7	57,8
7	28,5	39,3	41,1	42,8	31,8	33,6	41,6	27,2	35,5	35,6	32,6	31,6	29,5	42,0	57,2
8	42,7	42,4	34,2	30,2	33,0	37,3	33,6	47,1	42,5	41,1	38,9	33,6	45,1	40,2	62
9	43,4	37,7	41,1	31,5	30,7	37,3	39,6	36,4	40,2	35,6	41,1	41,6	35,4	43,7	60,7
10	42,7	44,0	45,3	46,5	33,0	43,4	43,6	59,8	47,2	38,4	32,6	45,6	41,2	43,7	67
11	40,6	36,1	32,9	28,5	31,8	37,3	23,6	29,6	37,8	28,1	49,6	29,6	35,4	42,0	55,9
12	26,9	39,3	34,9	34,0	37,6	27,4	37,6	42,8	40,2	41,1	41,1	27,6	37,3	40,2	63,6
13	26,9	32,5	33,2	27,2	20,0	29,9	26,7	27,2	27,1	49,0	34,4	32,6	31,5	41,3	50,5
14	49,0	35,9	46,5	45,3	24,2	43,4	45,9	50,9	46,9	49,0	49,7	46,2	46,0	43,1	67,2
15	24,8	37,6	38,1	44,0	22,1	31,1	38,2	28,4	40,1	36,6	42,1	28,7	31,5	39,6	54
16	37,6	39,3	41,6	29,0	20,0	32,3	38,2	40,2	26,0	39,1	40,1	34,5	40,6	41,3	55,3
17	36,2	37,6	38,8	27,7	24,2	36,0	38,2	28,4	44,6	36,6	49,7	32,6	40,6	43,1	57,5
18	34,7	35,9	42,3	39,0	22,1	34,8	42,1	50,9	29,2	46,5	42,1	36,5	46,0	27,7	58,4
19	31,9	32,5	40,2	37,7	24,2	36,0	36,3	40,2	29,2	44,0	49,7	34,5	42,4	44,8	58,3
20	29,0	35,9	36,0	27,2	20,0	34,8	42,1	53,0	46,9	46,5	38,2	28,7	35,2	44,8	57,6

Таблица 5

Индивидуальные данные испытуемых 1-й группы по шкале
«Нравственность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	Милосердие	Отсутствие наденности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти
1	4,4	5,6	4,5	6,8	5,4	3,0
2	5,8	6,8	5,8	6,5	6,2	6,0
3	4,6	6,4	4,5	5,8	4,2	6,0
4	4,9	7,0	4,5	5,8	4,8	5,3
5	4,5	6,8	4,5	6,8	6,4	4,7
6	5,9	6,8	6,0	6,8	6,2	6,0
7	4,8	6,8	3,8	5,5	4,1	3,7
8	5,6	6,8	6,0	6,8	5,8	6,3
9	4,9	6,8	4,8	6,0	5,6	6,0
10	3,2	6,8	4,7	5,5	4,4	3,3
11	5,8	6,2	5,0	6,5	6,2	6,3
12	3,8	6,8	5,0	5,5	4,0	4,0
13	4,5	6,4	4,3	5,8	4,6	6,3
14	5,8	6,8	5,5	6,8	5,8	6,0
15	6,3	7,0	5,8	6,5	6,6	5,7
16	4,6	6,8	4,8	6,0	5,0	4,3
17	4,3	6,8	4,0	5,5	3,8	3,3
18	5,0	6,8	5,0	6,3	6,0	5,7
19	4,8	7,0	4,5	6,0	5,4	5,8
20	4,9	7,0	4,3	6,0	6,8	5,9

Таблица 6

Индивидуальные данные испытуемых 2-й группы по шкале
«Нравственность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	Милосердие	Отсутствие надменности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти
1	4,1	6,2	5,0	5,8	4,0	4,3
2	2,9	6,2	2,7	4,0	2,3	3,7
3	4,3	2,9	5,0	6,0	4,4	2,9
4	4,0	6,2	5,0	5,8	4,0	4,3
5	4,1	6,2	5,0	6,0	4,2	4,3
6	4,4	3,0	3,2	6,0	3,8	3,0
7	4,4	6,2	5,3	6,0	4,4	3,0
8	3,9	6,4	3,8	5,5	4,0	2,9
9	2,5	6,2	3,5	3,9	2,9	4,1
10	4,4	3,1	5,3	6,0	3,0	2,8
11	3,8	6,4	4,0	5,5	3,1	4,7
12	2,7	6,2	2,6	3,8	3,2	4,0
13	3,5	3,2	3,5	5,3	4,0	4,0
14	4,3	3,3	5,0	3,7	3,3	3,5
15	3,9	3,4	4,0	5,3	4,2	4,0
16	2,6	6,2	4,8	5,8	4,2	3,0
17	4,1	3,5	4,5	5,8	3,6	5,7
18	4,1	3,6	5,0	5,8	4,2	2,8
19	2,8	6,2	4,8	6,0	3,4	3,8
20	3,9	3,7	4,5	6,0	4,4	3,7

Таблица 7

Индивидуальные данные испытуемых 1-й группы в Т-баллах по шкале
«Нравственность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	Милосердие	Отсутствие надменности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти	%
1	44,5	51,8	47,3	60,6	54,5	33,2	48,7
2	53,7	63,1	59,2	58,1	62,5	55,0	58,6
3	41,0	59,4	47,3	50,5	42,6	55,0	49,3
4	43,8	65,0	47,3	50,5	48,6	50,2	50,9
5	45,6	63,1	47,3	60,6	64,5	45,3	54,4
6	61,0	63,1	61,5	60,6	62,5	55,0	60,6
7	48,9	63,1	40,1	48,0	45,1	38,0	47,2
8	52,3	63,1	61,5	60,6	58,5	57,4	58,9
9	43,8	63,1	49,6	53,0	56,5	55,0	53,5
10	31,3	63,1	49,4	48,0	44,6	35,6	46
11	53,7	57,5	52,0	58,1	62,5	57,4	57
12	31,0	63,1	52,4	48,0	40,6	40,5	46
13	56,8	60,2	56,7	58,6	57,6	59,5	58,2
14	59,2	61,0	59,4	60,4	60,0	58,8	59,8
15	60,2	61,4	59,9	59,9	61,7	58,2	60,2
16	57,1	61,0	57,8	59,0	58,4	55,6	58,1
17	56,4	61,0	56,2	58,1	55,9	53,6	57
18	57,8	61,0	58,3	59,5	60,4	53,0	58,3
19	57,3	61,4	57,2	59,0	59,2	53,9	58
20	57,6	61,4	56,7	59,0	62,1	54,8	58,6

Таблица 8

Индивидуальные данные испытуемых 2-й группы в Т-баллах по шкале
«Нравственность» по методике «Опросник воспитанности и нравственного
развития» (ОВиНР)

№ испытуемого	Милосердие	Отсутствие надменности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти	%
1	35,3	57,5	52,0	50,5	40,6	42,9	46,5
2	28,0	57,5	29,1	37,3	28,6	38,0	36,4
3	36,7	30,8	52,0	53,0	44,6	28,6	40,9
4	33,9	59,4	52,0	50,5	40,6	42,9	46,5
5	35,3	59,4	52,0	53,0	42,6	42,9	47,5
6	38,1	31,6	34,2	53,0	38,6	29,5	37,5
7	38,1	57,5	54,4	53,0	44,6	33,2	46,8
8	32,4	59,4	40,1	48,0	40,6	28,6	41,5
9	35,3	27,2	37,2	36,4	34,1	39,5	34,9
10	38,1	32,5	54,4	53,0	35,0	27,7	40,1
11	31,0	59,4	42,5	48,0	35,9	45,3	43,7
12	29,1	29,0	28,1	35,5	36,9	38,6	32,9
13	54,9	33,4	55,1	57,7	56,3	54,9	52
14	56,4	34,3	58,3	34,6	37,8	34,0	42,6
15	55,6	35,2	56,2	57,7	56,7	54,9	52,7
16	55,9	28,1	57,8	58,6	56,7	29,5	47,8
17	56,1	36,0	57,2	58,6	55,5	58,2	53,6
18	56,1	36,9	58,3	58,6	56,7	27,7	49
19	56,1	29,9	57,8	59,0	38,7	35,8	46,2
20	55,6	37,8	57,2	59,0	57,2	54,3	53,5

Таблица 9

Индивидуальные данные испытуемых 1-й группы по методике
«Многомерного исследования нравственности» (ММИН)

Ф №	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Σ	%
1	10	7	13	3	6	-2	2	-1	2	2	-8	3	2	1	3	49	19,5
2	10	7	15	1	5	-2	6	1	6	2	-6	7	4	3	3	69	31,4
3	10	-3	9	-1	6	-4	6	3	6	0	-6	5	4	7	3	45	20,5
4	12	1	9	7	-2	-2	8	1	8	-4	-2	3	3	4	3	49	22,3
5	6	1	-5	-1	6	-6	0	5	8	0	-4	3	2	1	3	19	8,6
6	8	1	3	-5	-2	-2	-2	3	4	4	-2	5	4	-1	1	19	8,6
7	4	-1	-3	7	4	0	0	-1	0	4	0	7	2	-7	3	11	5,0
8	6	-1	-3	1	0	0	2	5	4	8	0	5	2	3	5	37	16,8
9	10	5	5	5	0	-2	4	1	6	2	-2	1	4	-5	3	35	15,9
10	10	1	-1	-1	8	-4	4	3	0	0	-2	5	4	1	3	31	14,1
11	10	3	3	3	8	2	4	5	6	2	0	7	4	5	3	65	29,5
12	4	-3	7	-3	4	0	2	5	2	0	-2	1	4	-1	5	25	11,4
13	8	5	7	-5	10	-2	10	1	5	4	4	5	4	1	3	63	28,6
14	8	-1	3	5	6	0	-2	3	2	4	-4	5	4	7	3	43	19,5
15	10	7	7	3	2	0	10	5	4	2	0	3	4	-1	1	57	25,9
16	6	1	3	-1	10	-4	2	3	4	2	-2	7	2	5	1	39	17,7
17	12	5	1	3	6	2	2	1	2	-2	-4	7	4	5	3	47	21,4
18	6	1	7	-5	0	-4	2	3	4	0	4	7	0	3	1	29	13,2
19	8	3	7	7	12	2	6	-1	4	2	-4	3	6	-5	3	53	24,1
20	12	5	9	3	8	0	10	5	6	4	-2	7	8	7	3	85	38,6

Таблица 10

Индивидуальные данные испытуемых 2-й группы по методике
«Многомерного исследования нравственности» (ММИН)

Ф №	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Σ	%
1	12	-3	3	-3	-2	4	2	-3	-2	4	2	5	-4	-1	1	7	3,2
2	6	-3	-3	-1	-4	-2	-6	-3	2	-2	0	5	-2	1	3	-9	-4,1
3	0	1	1	-3	4	-2	-4	5	-4	4	0	-1	4	-5	1	-5	-2,3
4	0	-3	-5	-1	-4	-4	4	-1	2	-2	-4	5	2	-5	1	-15	-6,8
5	6	-5	-7	-3	4	2	-4	-1	2	0	4	7	0	-9	-1	-5	-2,3
6	-6	-5	5	-9	6	2	4	1	0	-4	0	5	2	9	1	11	5,0
7	-2	1	-5	1	-6	4	-8	7	0	0	0	5	-2	-13	1	-17	-7,7
8	-6	-5	-5	-7	-2	-6	-6	-1	2	0	-2	5	0	-3	-1	-37	-16,8
9	4	5	3	3	2	-2	0	3	4	-2	8	7	-2	-7	1	27	12,3
10	2	-1	3	1	0	0	8	1	6	0	-2	7	2	-1	1	27	12,3
11	-2	-1	1	-3	-2	2	0	-1	2	-2	2	7	-4	-7	-3	-11	-5,0
12	10	3	3	5	4	-2	8	3	0	0	-2	7	4	-3	3	43	19,5
13	12	-3	1	-3	6	-2	2	-5	2	0	0	7	-2	-7	-1	7	3,2
14	-6	1	-9	1	4	6	6	-5	4	-4	0	5	6	3	1	13	5,9
15	-8	5	-1	-1	-4	0	4	-3	-2	-2	0	7	2	-3	-3	-19	-8,6
16	0	-3	-5	-3	-2	-2	-4	-1	-6	-2	0	5	2	1	5	-15	-6,8
17	-2	-1	-7	3	-4	0	6	-3	2	2	2	7	2	-5	-3	-1	-0,5
18	-4	-3	-5	-1	4	0	2	3	2	2	-4	7	-4	-5	-1	-7	-3,2
19	2	-3	-1	-1	-4	-2	-4	1	-2	-2	0	7	4	-3	3	-5	-2,3
20	2	-1	-7	-1	4	-4	2	1	4	-2	2	5	2	-1	1	7	3,2

Таблица 11

Индивидуальные значения показателей нравственного развития испытуемых по методике «Метод оценки нравственного развития личности»

№	Сельские школьники (1-я группа)		Городские школьники (2-я группа)	
	Проценты (%)	Уровень ПНР	Проценты (%)	Уровень ПНР
1	72	Высокий	40	Низкий
2	64	Высокий	48	Средний
3	58	Средний	40	Низкий
4	60	Средний	56	Средний
5	54	Средний	54	Средний
6	58	Средний	62	Высокий
7	64	Высокий	62	Высокий
8	60	Средний	56	Средний
9	72	Высокий	40	Низкий
10	58	Средний	48	Средний
11	70	Высокий	51	Средний
12	71	Высокий	38	Низкий
13	54	Средний	53	Средний
14	64	Высокий	46	Средний
15	54	Средний	38	Низкий
16	48	Средний	54	Средний
17	78	Высокий	56	Средний
18	60	Средний	62	Высокий
19	58	Средний	58	Средний
20	58	Средний	54	Средний

Таблица 12

Индивидуальные значения показателей значимости нравственных качеств испытуемых по методике «Метод оценки нравственного развития личности»

Нравственные качества	Сельские школьники (1-я группа)		Городские школьники (2-я группа)	
	Среднее арифметическое	Место	Среднее арифметическое	Место
Доброта	3,6	3	2,3	10
Милосердие	3,1	6	2,4	9
Любовь к людям	2,9	8	3,1	2
Бескорыстие	3,1	6	2,8	5
Оптимизм	2,7	9	2,7	6
Любовь к жизни	2,9	8	3	3
Достоинство	3,2	5	2,9	4
Честь	3,1	6	2,8	5
Ответственность	3,6	3	2,5	8
Долг	2,9	8	2,4	9
Верность	3,5	4	2,6	7
Справедливость	3,6	3	3,3	1
Честность	2,7	9	2,7	6
Правдолюбие	3,2	5	2,3	
Нравственная чистота	2,7	9	2,4	9
Миролюбие	2,4	10	2,7	6
Патриотизм	3,9	1	2,8	5
Альтруизм	3	7	3	3
Совесть	3,7	2	2,9	4
Сознательность	2,9	8	2,7	6

Приложение 2

Таблица 1

Автоматический расчет U-критерия Манна – Уитни по результатам методики
«Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	65,5	26	62,9	22
2	67,5	30	60	15
3	72,5	36	65,8	27
4	60,8	18	54,8	4
5	62,7	21	56,1	7
6	74,2	37,5	57,8	11
7	60,1	16	57,2	8
8	74,2	37,5	62	19
9	71,1	35	60,7	17
10	59,4	14	67	28
11	69,1	34	55,9	6
12	64,1	25	63,6	23
13	68,4	32,5	50,5	1
14	54,1	3	67,2	29
15	77,1	40	54	2
16	67,6	31	55,3	5
17	62,3	20	57,5	9
18	76,2	39	58,4	13
19	63,8	24	58,3	12
20	68,4	32,5	57,6	10
Суммы:		552		268

Таблица 2

Автоматический расчет U-критерия Манна – Уитни по результатам методики
«Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВиНР)

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	48,7	19	46,5	13,5
2	58,6	35,5	36,4	3
3	49,3	21	40,9	6
4	50,9	22	46,5	13,5
5	54,4	28	47,5	17
6	60,6	40	37,5	4
7	47,2	16	46,8	15
8	58,9	37	41,5	7
9	53,5	25,5	34,9	2
10	46	10,5	40,1	5
11	57	29,5	43,7	9
12	46	10,5	32,9	1
13	58,2	33	52	23
14	59,8	38	42,6	8
15	60,2	39	52,7	24
16	58,1	32	47,8	18
17	57	29,5	53,6	27
18	58,3	34	49	20
19	58	31	46,2	12
20	58,6	35,5	53,5	25,5
Суммы:		566,5		253,5

Таблица 3

Автоматический расчет U-критерия Манна –Уитни по результатам методики
«Многомерного исследования нравственности» (ММИН)

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	19,5	30	3,2	14
2	31,4	39	-4,1	7
3	20,5	32	-2,3	10
4	22,3	34	-6,8	4,5
5	8,6	19,5	-2,3	10
6	8,6	19,5	5,0	16,5
7	5,0	16,5	-7,7	3
8	16,8	27	-16,8	1
9	15,9	26	12,3	22,5
10	14,1	25	12,3	22,5
11	29,5	38	-5,0	6
12	11,4	21	19,5	30
13	28,6	37	3,2	14
14	19,5	30	5,9	18
15	25,9	36	-8,6	2
16	17,7	28	-6,8	4,5
17	21,4	33	-0,5	12
18	13,2	24	-3,2	8
19	24,1	35	-2,3	10
20	38,6	40	3,2	14
Суммы:		590,5		229,5

Таблица 4

Автоматический расчет U-критерия Манна – Уитни по результатам методики
«Метод оценки нравственного развития личности»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	72	38,5	40	4
2	64	34	48	8
3	58	23,5	40	4
4	60	28	56	19
5	54	14,5	54	14,5
6	58	23,5	62	31
7	64	34	62	31
8	60	28	56	19
9	72	38,5	40	4
10	58	23,5	48	8
11	70	36	51	10
12	71	37	38	1,5
13	54	14,5	53	11
14	64	34	46	6
15	54	14,5	38	1,5
16	48	8	54	14,5
17	78	40	56	19
18	60	28	62	31
19	58	23,5	58	23,5
20	58	23,5	54	14,5
Суммы:		545		275

Таблица 5

Автоматический расчет U-критерия Манна – Уитни по результатам методики
«Метод оценки нравственного развития личности»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	3,6	37	2,3	1,5
2	3,1	29,5	2,4	4,5
3	2,9	21,5	3,1	29,5
4	3,1	29,5	2,8	17
5	2,7	12	2,7	12
6	2,9	21,5	3	26
7	3,2	32,5	2,9	21,5
8	3,1	29,5	2,8	17
9	3,6	37	2,5	7
10	2,9	21,5	2,4	4,5
11	3,5	35	2,6	8
12	3,6	37	3,3	34
13	2,7	12	2,7	12
14	3,2	32,5	2,3	1,5
15	2,7	12	2,4	4,5
16	2,4	4,5	2,7	12
17	3,9	40	2,8	17
18	3	26	3	26
19	3,7	39	2,9	21,5
20	2,9	21,5	2,7	12
Суммы:		531		289