МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

КОРРЕКЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ С ПОМОЩЬЮ НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

Студент 27.05.2020 (подпись, дата) Баранова Анастасия Николаевна

Научный руководитель 27.05.20 (подпись, дата) к.п.н., доцент Сафонова О.В.

Нормоконтролер 270520 (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 18.05.20 № 11)

Заведующий кафедрой (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5 (отл.) (протокол заседания ГЭК от 2.07.20 № 2)

Секретарь ГЭК (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ НАРУШЕНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
1.1. Современные научные представления о грамматическом строе речи русского языка 6
1.2. Особенности грамматического строя речи у детей с речевым недоразвитием 9
1.3. Наглядное моделирование как метод коррекции грамматического строя речи у детей с речевой патологией 17
ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
2.1. Организация и содержание обследования грамматического строя речи у детей с речевым недоразвитием 24
2.2. Результаты экспериментального исследования 27
ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ
3.1. Организация формирующего педагогического эксперимента 36
3.2. Содержание экспериментального обучения 38
3.3. Результаты контрольного эксперимента 45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 56

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных показателей успешного обучения ребенка в школе является правильная, грамотная и хорошо развитая речь. Такая речь является одним из главных показателей всестороннего и полноценного развития детей. Богатая и правильная речь ребенка, во-первых, помогает ему выражать свои мысли. Во-вторых, повышает способность познавать окружающую действительность. В-третьих, содержательнее и полнее осуществляет процесс коммуникации со сверстниками и взрослыми. В-четвертых, активнее происходит его умственное развитие. Грамматический строй речи, или грамматика, по мнению К.Д. Ушинского, – это логика языка. Она помогает выражать мысли в словах, делает речь организованной и понятной окружающим.

По данным ученых, ребенок всей сложной системой грамматики овладевает к школьному возрасту. Однако у детей с такой речевой патологией, как общее недоразвитие речи, в формировании грамматической структуры наблюдается ряд особенностей. К началу школьного обучения оказываются несформированы языковые средства, задерживается формирование построения простых и сложных предложений (синтаксис); формирование систем склонения и спряжения, традиционных форм словоизменения (морфологии); формирование средств и способов образования слов (словообразование). В речи детей с общим недоразвитием речи встречается множество аграмматизмов, которые не подвергаются спонтанной коррекции. Дети с общим недоразвитием речи входят в «группу риска» по возникновению нарушений письменной речи.

Таким образом, проблема формирования грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи является одной из наиболее значимых в логопедии. Несмотря на то, что в решении данной проблемы существует достаточное количество подходов, все равно остается открытым вопрос в

поиске наиболее эффективных и увлекательных способов коррекции грамматического строя речи.

Одним из таких способов является метод наглядного моделирования. Научные исследования таких ученых, как Л.Л. Лоренс, Л.М. Хализевой и др. подтверждают, что наглядное моделирование является наиболее увлекательным и доступным для детей дошкольного возраста. Наглядные модели помогают развивать умственные способности детей, позволяют зрительно представить абстрактные понятия такие как: слово, морфема, предложение и научиться работать с ними. Учитывая, что у дошкольников в большей мере сформировано наглядно-образное мышление, то при правильно построенной работе коррекция грамматического строя речи будет проходить достаточно эффективно, поскольку наглядные модели несут в себе образный тип информации, доступный для детей дошкольного возраста.

Наглядное моделирование успешно применяется во всех сферах работы по развитию речи. Несмотря на то, что данный метод был описан во многих исследованиях, необходимо изучить его особенности и определить эффективность этого метода в логопедической работе по коррекции нарушений грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи, чем обусловлена актуальность нашего исследования.

Объект исследования: грамматический строй у детей с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: использование метода наглядного моделирование в работе по коррекции грамматического строя речи у детей с ОНР.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического строя речи у детей с ОНР будет более эффективной, если коррекционная работа будет осуществляться с использованием метода наглядного моделирования.

Цели исследования:

1. Изучить и выявить основные нарушения грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи.

2. Изучить, теоретически обосновать и экспериментально апробировать наиболее эффективные приемы и методы коррекции нарушений грамматического строя речи, которые предполагают использование метода наглядного моделирования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ специальной литературы по проблеме исследования грамматического строя речи у дошкольников с ОНР и раскрыть теоретические основы изучения особенностей грамматического строя речи у детей в дошкольном возрасте, имеющих общее недоразвитие речи.

2. Рассмотреть метод наглядного моделирования как эффективное средство развития грамматического строя речи у детей с ОНР.

3. Подобрать методики и провести обследование грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Проанализировать полученные результаты.

4. Разработать наглядные модели и применить их при составлении игр и упражнений по коррекции грамматического строя речи у детей с ОНР.

5. Провести контрольный эксперимент и определить эффективность логопедической работы.

В ходе исследования использовались следующие методы:

1. Анализ психолого-педагогической, лингвистической, методической литературы по теме исследования.

2. Констатирующий эксперимент.

3. Формирующий педагогический эксперимент.

4. Контрольный эксперимент.

5. Количественный и качественный анализ данных.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ НАРУШЕНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМ НЕДОРАЗВИТИЕМ

1.1. Современные научные представления о грамматическом строе речи русского языка

Грамматическая система является продуктом длительного исторического развития. Грамматика определяет тип языка как наиболее устойчивую его часть. Быстрое его изменение будет мешать пониманию родного языка. Многие грамматические правила передаются из поколения в поколение и иногда их трудно объяснить.

Грамматика, по мнению К.Д. Ушинского [2], – это логика языка. Она помогает выражать мысли в словах, делает речь организованной и понятной окружающим. В педагогическом энциклопедическом словаре дается такое определение: грамматика – строй языка, т.е. система языковых форм, способов словопроизводства, синтаксических конструкций. В словаре русского языка С.И. Ожегова – грамматика (в языкознании): совокупность правил о сочетании и изменении в предложении.

Алексеева М.М. [1, С. 156] подчеркивает, что: «Грамматика – это наука о строе языка, о его законах». Как строй языка она представляет собой единство нескольких систем. Такими системами в грамматике являются словообразование, морфология, синтаксис. Эти системы обычно обозначаются как подсистемы грамматического строя языка или разными его уровнями. Морфология изучает грамматические свойства слова и его формы, грамматические значения в слове. Синтаксис изучает строение и функциональное взаимодействие различных частей речи в предложениях, словосочетаниях и прочих языковых единицах. Словообразование, в свою очередь, изучает строение слова (из каких частей оно состоит) и способы их образования.

Под грамматическим строем речи понимается его оформленность по законам и правилам языка: изменение и сочетаемость слов с другими словами, расположение слов в предложении, оформления мысли. Грамматическая структура речи усваивается ребенком постепенно, самостоятельно, подражая речи взрослых, в процессе общения и различной речевой практики.

О.С. Ушакова [30] утверждает, что грамматика тесно связана с другими сторонами языковой системы: лексикой (в плане производства слов и в сфере словосочетаний), с фразеологией, а также ее звуковым строем.

Внутри грамматического строя языка морфология, синтаксис и словообразование находятся друг с другом в тесных взаимоотношениях и связях. Относительно большей самостоятельностью обладает словообразование. Оно, по сравнению с другими областями грамматики, теснее связано с лексикой. Однако словообразование неразрывно связано и с морфологией – от внутренних свойств частей речи и от типов словоизменения. Объединяющими здесь являются и общие законы строения и звуковых изменений словообразующих и формообразующих морфем. Морфология и синтаксис настолько тесно взаимодействуют, что во многих случаях происходит отнесение одной и той же грамматической категории к обоим этим разделам грамматики [38].

По данным О.С. Ушаковой и Е.М. Струниной [30] соотношение языковых единиц – слова, словосочетания, предложения – играет важную роль в формировании и выражении мысли. Изучая формирование мыслительных операций в развитии речевых навыков, исследователи подчеркивают значение работы над грамматикой родного языка. Исследования показывают, что осознание грамматических явлений языка происходит на основе обучения. У детей начинает формироваться способность к обобщению и чувство языка, которое является важным условием правильного построения устной речи дошкольника.

Грамматический строй речи является важнейшим условием полноценного речевого и общего психического развития ребенка, поскольку язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, самоорганизации поведения, в формировании социальных контактов [8].

«У детей, усваивающих грамматику чисто практически, одновременно формируется и мышление. В этом величайшее значение грамматики в развитии речи и психики ребенка» [2, С. 129]. К.Д. Ушинский подчеркивал необходимость с самых ранних лет формировать привычку правильной разговорной речи [2].

По данным Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой [16] процесс усвоения грамматической структуры речи ребенка сложен. У ребенка, формирование грамматического строя речи осуществляется лишь на основе определенного уровня его когнитивного развития. Так, при формировании словоизменения ребенок прежде всего должен уметь дифференцировать грамматические значения (род, число, падеж и др.), поскольку для того, чтобы начать использовать языковую форму, он должен понять, что она означает. При усвоении сложной системы грамматических закономерностей, которое возникает на основе анализа речи окружающих, выделения общих правил грамматики на практическом уровне, обобщения этих правил и закрепления их в собственной речи, происходит полноценное формировании грамматического строя речи ребенка.

Н.В. Микляева [21] говорит о том, что в сознательном усвоении грамматического строя речи видны предпосылки для развития связной монологической речи, осознания ее особенностей, формирования обобщений явлений языка и речи.

О.Е. Грибова [10] полагает, что в грамматике выделяются такие явления, как норма и система. К нормативным грамматическим единицам относят так называемые исключения из правил. Они являются единичными формами, которые не подчиняются в своем образовании общим правилам.

Например, при образовании множественного числа имен существительных существуют различные системные модели, а именно для существительных мужского рода – основа + окончание ы (бокалы, диваны, столы, шкафы). К системным грамматическим формам и конструкциям относятся такие грамматические единицы, создание которых подчиняется определенным правилам, а структура этих средств является частой и достаточно регулярной.

Таким образом, мы выяснили, что грамматика является продуктом длительного исторического развития и опирается на исторически сложившиеся и закрепленные в русском языке правила и закономерности. Грамматика включает в себя 3 раздела: морфология (грамматические свойства слова и его формы, грамматические значения в пределах слова); синтаксис (словосочетания и предложения, сочетаемость и порядок следования слов); словообразование (строение слова и способы их образования). Своевременное формирование грамматического строя речи является очень важным условием для полноценного речевого и общего психического развития ребенка. Усвоение грамматических норм языка способствует тому, что речь ребенка начинает выполнять наряду с функцией общения функцию сообщения, когда он овладевает монологической формой связной речи.

1.2. Особенности грамматического строя речи у детей с речевым недоразвитием

Известно, что дети не сразу овладевают правильной речью. Одни звуки речи, длину слов и типы предложений ребенок усваивает раньше, другие – намного позже. Быстрее и легче ребенок запоминает то слово, которое проще по структуре и звучанию. Как утверждает О.С. Ушакова [31], грамматическая

сторона речи необходима для социализации в обществе, поэтому очень важно, чтобы ее развитие происходило правильно.

М.М. Алексеева [1] полагает, что усвоение ребенком грамматического строя речи – сложный, многоуровневый процесс, которые связан с работой коры головного мозга. На правильное формирование грамматики оказывают непосредственное влияние многие стороны познавательной и мыслительной деятельности, а также нормативные процессы.

Л.Ф. Спирова [27] поясняет, что грамматический строй в процессе становления детской речи усваивается самостоятельно, поскольку дети подражают звучащей вокруг них и слышимой ими речи. Успешность его становления зависит от многих факторов. Например, достаточный уровень развития активного и пассивного словаря, фонематического слуха, наличие активной речевой практики, состояние нервной системы ребенка, а также благоприятные условия воспитания.

Формировании грамматического строя речи происходит путем анализа речи окружающих, выделении общих правил грамматики на практическом уровне, обобщение этих правил и закрепление их в собственной речи.

По данным Т.Б. Филичевой и А.Р. Соболевой [32] овладение грамматическим строем языка начинается на втором году жизни, в период, когда ребенок от употребления отдельных слов переходит к фразовой речи. Именно поэтому у него возникает потребность овладеть правилами связи слов друг с другом, для того, чтобы правильно выражать какую-либо законченную мысль. При нормальном развитии, к трем годам дети с помощью конструкций простого предложения, употребляют категории числа существительных и глагола, времени, лица и т.д. При таком же варианте развития речи к пяти годам они правильно употребляют существительные, прилагательные во всех падежах множественного и единственного числа, то есть овладевают всеми видами склонений. В норме к началу обучения в школе дети в полной мере овладевают грамматическим строем языка. К сожалению, так бывает не всегда.

Отклонения в усвоении грамматического строя речи чаще всего наблюдаются у детей с общим недоразвитием речи, когда переход к фразовой речи заметно запаздывает. У детей с общим недоразвитием речи нарушение грамматического строя является одним из ведущих в структуре дефекта.

Впервые научное объяснение такому отклонению в развитии, каким является общее недоразвитие речи, было дано Р.Е Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии АПН СССР (Г.И. Жаренковой, Г.А. Каше, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, А.В. Ястребовой и др.) в 50-60-е годы XX века. Р.Е. Левина [17] утверждает, что под общим недоразвитием речи у детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом следует понимать «такую форму речевой аномалии, при которой нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи» [17, С. 53].

По мнению С.Н. Шаховской [36, С. 64], «общее недоразвитие речи – многомодальное нарушение, проявляющееся на всех уровнях организации языка и речи». Т.Б. Филичева отмечает [33], что у детей с ОНР недостаточно сформированы языковые средства, а формирование обобщающей и коммуникативной функции речи заметно задерживается.

По степени тяжести проявления дефекта условно выделяют четыре уровня общего недоразвития речи. Первые три уровня были впервые выделены и подробно описаны Р.Е. Левиной [17] и ее коллегами – сотрудниками отделения логопедии Института дефектологии – в 60-е годы XX века. Четвертый уровень представлен в работах Т.Б. Филичевой [33].

У детей с первым уровнем речевого развития грамматический строй речи не развит. У детей второго уровня речевого развития отмечаются выраженные нарушения грамматического строя. У детей третьего и четвертого уровня речевого развития грубых аграмматизмов нет, но имеющиеся недостатки в дальнейшем могут привести к возникновению дисграфии и дислексии.

Грамматическая система языка подготовлена на основе достаточно большого количества правил, а грамматические значения постоянно более абстрактны, чем лексические. Именно поэтому при общим недоразвитии речи формирование грамматики происходит с большими затруднениями, чем овладение, к примеру, активным и пассивным словарем [40].

Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова [16] говорят о том, что при общем недоразвитии речи грамматические формы словообразования, словоизменения, типы предложений формируются у детей в той же последовательности, как и при нормальном речевом развитии. Своеобразие овладения грамматикой детьми с общим недоразвитием речи проявляется в расхождении развития синтаксической и морфологической систем языка, семантических и формально – языковых компонентов, в более медленном темпе усвоения, а также в искажении общей картины всего речевого развития. У детей с речевым недоразвитием обнаруживается нарушения в овладении не только морфологическими, но и синтаксическими единицами. Они затрудняются в выборе и комбинировании грамматических средств, которые используют для выражения мыслей. Нарушение формирования грамматических операций приводит к большому числу морфологических аграмматизмов в речи детей с ее общим недоразвитием. Основной механизм морфологических аграмматизмов заключается в трудностях выделения морфемы, соотнесения значения морфемы с ее звуковым образом.

Как уже отмечалось ранее, отклонения в усвоении грамматического строя речи чаще всего наблюдаются у детей с общим недоразвитием речи, когда переход к фразовой речи заметно запаздывает. Некоторые дети начинают овладевать фразой только лишь после 2-3 лет, а аграмматизмы в их речи остаются вплоть до 5-7 лет. Внешне эти аграмматизмы часто можно спутать с возрастными, поскольку они также проявляются в трудностях согласования прилагательных с существительными, в трудностях образования множественного числа существительных, в неверном употреблении предлогов, в не усвоении правил словообразования. Главным

отличием от своеобразной детской речи является то, что эти аграмматизмы явно не соответствуют возрасту ребенка с речевым недоразвитием [20].

В учебнике «Логопедия» [18], говорится о том, что помимо аграмматизмов, у детей с общим недоразвитием речи часто наблюдаются более грубые ошибки грамматических форм. У таких детей отмечаются нарушения в построении словосочетания из наречия *много* и существительного, ошибки в использовании падежных форм множественного числа (кроме именительного падежа), неправильное согласование существительного с числительным и прилагательным (особенно в среднем роде).

По данным Г.А. Каше [15], дети с общим недоразвитием речи могут неправильно употреблять форму родительного падежа множественного числа существительных (много мальчики, много цыплятах), в некоторых случаях могут даже смешиваться окончания родительного падежа разных склонений (много рыбков). Они нередко допускают ошибки при согласовании прилагательного с существительным в падеже, числе и роде, особенно в среднем (желтая платье). Также присуще употребление краткой формы прилагательного вместо его полной формы (бел цветок). Могут происходить замены именительным падежом прилагательного в косвенных падежах. При образовании множественного числа существительных дети могут дать такие ответы: зеркалии (зеркало), верблюдии (верблюды) и т.д. С трудом дети с общим недоразвитием речи осваивают правила образования слов с помощью уменьшительно – ласкательных суффиксов: куклочка (куколка), бычонок (бычок), петушонок (петушок). Также наблюдаются трудности при образовании притяжательных и относительных прилагательных (кастрюля из металла – металловая, голова у петуха – петуханная). Все это можно объяснить тем, что ребенок не пользуется морфологическим составом слова (приставка, корень, суффикс, окончание) и не может подбирать родственные слова [16].

Н.С. Жукова [12] указывает на существенные различия между детьми с общим недоразвитием речи и детьми с нормальным развитием обнаруживаются в усвоении предложных конструкций. В русском языке значения, которые выражены предложными конструкциями, очень сложны и разнообразны. Различные окончания используются в сочетании с разными предлогами. Это дает возможность выражать все многообразие значений. Нарушение построения предложно-падежных конструкций у детей с общим недоразвитием речи могут проявляться в искажении окончаний, пропусках и замене предлогов. У них отмечаются значительные трудности в понимании высказываний с предлогами за, перед, около. Происходит смешение предлогов на и под, на и в, под и по. Сложные предлоги из-за, из-под могут вообще отсутствовать в речи детей.

В норме обычно постепенно смешанные элементы слов различаются по типам склонения, спряжения и другими грамматическими категориями, и единичные, редко встречающиеся формы начинают использоваться постоянно. У детей с общим недоразвитием речи своеобразной чертой словесных комбинаций, которые они употребляют в своей речи, является то, что слова, которые соединяются в предложении, не имеют никакой грамматической связи между собой. Хотя внешне отдельные конструкции могут быть похожи на грамматически правильно оформленные построения [12].

Ребенок с общим недоразвитием речи полностью не замечает формальные (категориальные) средства языка, стойко и длительно игнорирует грамматическую изменяемость слов, несмотря на все разнообразие значений, которые ребенок хочет выразить в своих высказываниях. Он хаотично, вместе со словами-звукоподражаниями использует только в одной какой-либо форме сочетания слов, которые представляют собой либо их контуры, либо их части (фрагменты) [12].

Н.Н. Трауготт [29] пишет, что неупотребление ребенком с речевым недоразвитием формальных средств языка можно объяснить тем, что в

словах, которые ребенок воспринимает, лексическая основа слова выступает для него как словесный раздражитель, который связывается с определенным обозначением действий, предметов и т.п. Префиксы, суффиксы и окончания оказываются для детей лишь меняющимся окружением основы слова, не обладающим конкретным значение и поэтому представляют физиологически слабый словесный раздражитель, который дети не воспринимают.

Характерной особенностью дизонтогенеза речи детей с речевым недоразвитием значится тот факт, что грамматически правильно и неправильно оформленные предложения длительно сосуществуют вместе. При общим недоразвитии речи, несмотря на то, что иногда детям доступно правильное оформление и употребление конца слова, в других, синтаксически похожих конструкциях на месте правильной формы слова, которую следовало бы ожидать от ребенка, все равно произносится то слово, где в измененной форме только его часть.

У детей с общим недоразвитием речи обнаруживаются нарушения в овладении не только синтаксическими, но и морфологическими единицами. Они затрудняются в выборе и комбинациях грамматических средств, которые используют для выражения мыслей [35].

Р.И. Лалаева [16] утверждает, что овладение морфологической системой языка предполагает многообразие интеллектуальной деятельности ребенка. Например, ребенок должен научиться сравнивать слова по звучанию и значению, определять их различие. Осознавать изменения в значении, соотносить изменения в звучании с изменением его значения. Выделять элементы, за счет которых происходит изменение значения. Устанавливать связь между оттенком значения или различными грамматическими значениями и элементами слов (морфемами). Например: вилка – значение единственности; вилки – значение множественности; вилкой – значение орудийности.

Нарушение синтаксической структуры предложения чаще всего сказывается в пропуске членов предложения (чаще сказуемого), в

неправильном порядке слов, что выражается даже при повторном произнесении предложения. Нарушения синтаксиса происходят и на глубинном, и на поверхностном уровне. На глубинном уровне ошибки проявляются в сложности овладения смысловыми компонентами и сложности построения семантической структуры высказывания. На поверхностном уровне ошибки проявляются в нарушении грамматических связей между словами, и неправильным расположением слов в предложении [16]. Е.Ф. Соботович [26] полагает, что в основе синтаксических нарушений лежат трудности организации или объединении имеющихся в активном словаре слов в одну динамическую схему – предложение, трудности перетасовки элементов и нахождения их места в словесном ряду, то есть дефекты удержания в памяти всех элементов развернутой речевой структуры, которые проявляются на языковом уровне.

По мнению Р.И. Лалаевой [16] своеобразной особенностью речи детей с общим ее недоразвитием является «одновременное существование двух стратегий усвоения грамматического строя речи»:

— усвоение слов в их нерасчлененном, целостном виде (на основе механизмов имитации);

— овладение процессом расчленения слов на составляющие его морфемы (на основе механизмов анализа и синтеза), которое осуществляется у детей с ОНР более замедленными темпами.

Итак, общее недоразвитие речи – такое нарушение, при котором нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой, так и к смысловой стороне речи при нормальном слухе и сохранном интеллекте. У детей с общим недоразвитием речи нарушения грамматического строя являются одним из ведущих нарушений в структуре дефекта. Центральным механизмом формирования грамматического строя речи является освоение ребенком закономерностей языка, языковых обобщений, что позволяет трансформировать смысл в речевые действия. Поскольку грамматические конструкции вызывают наибольшие трудности у

детей с общим недоразвитием речи, то их формированию следует уделить особое внимание в коррекционной работе.

1.3. Наглядное моделирование как метод коррекции грамматического строя речи у детей с речевой патологией

В аспекте коррекции речевого развития в последнее время все чаще стали рассматриваться вопросы развития речи детей дошкольного возраста.

Многие воспитатели коррекционных групп, специалисты дошкольных учреждений, родители детей, посещающих эти группы и, конечно же, учителя-логопеды сталкиваются с трудностями в обучении детей с общим недоразвитием речи. Многие логопеды постоянно находятся в творческом поиске эффективных, актуальных и адекватных приемов работы с детьми, которые соответствуют современным условиям и стандартам образования.

В решении данной проблемы существует достаточное количество научно-методических подходов. Однако до сих пор остается открытым вопрос о поиске новых эффективных приемов и методов, которые можно использовать в коррекционной работе с детьми, имеющих общее недоразвитие речи.

Л.Н. Ефименкова [11] поясняет, что детям с общим недоразвитием речи требуется специальное обучение и длительные тренировочные упражнения по усвоению различных навыков и умений, которые помогут в формировании грамматического строя речи. Чтобы этот процесс был более интересным и занимательным для ребенка нужно подобрать такие приемы, которые привлекут внимание детей и вызовут у них интерес к коррекционному процессу. Одним из таких приемов является метод наглядного моделирования, представляющий собой, по мнению В.В. Давыдова [10, С. 134], «продукт сложной познавательной деятельности, включающий прежде всего мыслительную переработку исходного

чувственного материала по очищению от случайных моментов». И.А. Смирнова [25] говорит о том, что одна из основных задач дошкольного воспитания – сенсорное развитие, в том числе формирование зрительно-предметного восприятия. Поэтому занятия по развитию грамматического строя речи полезно проводить с использованием наглядных моделей. Таким образом, одновременно решается задача по коррекции речи и идет развитие зрительного восприятия и внимания.

В настоящее время, моделирование в современной научной литературе рассматривается как процесс использования моделей, писал Л.А. Венгер [5]. Многие научные исследователи, а также практическая работа в этом направлении подтверждают, что формой выделения и обозначения отношений, которая наиболее доступна детям дошкольного возраста являются именно наглядные модели. По мнению Л.А. Венгера [4], в основе принципа наглядного моделирования лежит принцип замещения, то есть реальный предмет в процессе работы может быть замещен совсем другим предметом, знаком или изображением. Кроме того, Л.А. Венгер пишет [4, С. 9], «способность к замещению является фундаментальной особенностью человека», она делает возможным строить, осваивать и употреблять различные символы и знаки.

Так же важно сказать, что использование заместителей и наглядных моделей развивает мыслительные способности детей. Дети, которые овладели навыками внешними формами замещения и наглядного моделирования (использование схем, схематических рисунков, различных чертежей, условных обозначений и т.п.), могут применять наглядные модели и заместители в уме, и представлять себе с их помощью то, о чем взрослые рассказывают. У них появляется возможность предвидеть результаты собственных действий [19].

Наглядное моделирование – это воспроизведение существенных свойств изучаемого объекта, создание его заместителя и работа с ним. Этот метод позволяет детям зрительно представить абстрактные понятия, такие

как: звук, слово, предложение, текст и научиться работать с ними. Давно уже известно, что наглядный материал дети усваивают лучше вербального и с преобладающей ролью внешних средств у них решаются мыслительные задачи. Именно поэтому метод наглядного моделирование особенно важен для дошкольника.

Метод моделирования является продуктивным еще и потому, что на протяжении всей учебной деятельности дает педагогу возможность удерживать познавательный интерес ребенка, который способствует как активной умственной деятельности, так и устойчивой и длительной сосредоточенности внимания.

Развитие грамматической стороны речи у детей с ОНР – одна из основных задач коррекционного обучения и воспитания. Решение этой задачи предполагает формирование грамматически правильного оформления речевого высказывания. При ОНР формирование грамматического строя происходит с большими трудностями, чем овладение словарём. Это связано с тем, что грамматические значения абстрактны и грамматика организована на основе большого количества правил. А поскольку моделирование дает возможность представлять абстрактные понятия в виде схем, схематических рисунков, различных чертежей, условных обозначений, то и весь процесс коррекции грамматического строя речи будет происходить значительно легче и понятнее для ребенка.

В ходе использования приема моделирования при коррекции грамматического строя речи применяются, как уже было сказано, схемы, символы, пиктограммы и другие средства этого метода. Наиболее положительным моментом в использовании наглядных моделей является то, что речь педагога сводится к минимуму: ему достаточно показать необходимую карточку, а ребенок уже сам образовывает нужное слово [23].

Наиболее часто при коррекции грамматического строя речи в моделировании используются пиктограммы, поскольку они наиболее понятны и узнаваемы для детей. С их помощью, к примеру, можно легко

обозначить слова-предметы, слова-признаки и слова-действия, для того чтобы ребенок мог различать слова разных частей речи. Важно чтобы эти символы были доступны ребенку. В данном случае, созданные для обозначения пиктограммы помогут познакомить детей с понятиями родовых принадлежностей, позволят отработать согласование: существительное + прилагательное, существительное + глагол и т.д. Так же, пиктограммы удобно и полезно использовать в разных игровых заданиях как индивидуально с одним ребенком, так и с группой детей. Например, можно предложить сыграть в игру «Транспорт». Суть игры в том, что перед ребенком выкладываются карточки с изображением разных видов транспорта (наземного, летающего и т.д.), а на доске располагаются пиктограммы слов-предметов, признаков и действия. Ребенку предлагают выбрать любую карточку и ссылаясь на пиктограммы, образовать необходимое слово.

Преимущество этой игры, созданной на основе наглядных моделей (пиктограмм) состоит в том, что ее можно использовать, опираясь на другие лексические темы. Тем самым, выявляется еще одно очень важное значение при применении наглядных моделей: помимо того, что с их помощью происходит развитие грамматического строя речи, параллельно происходит и знакомство с различными лексическими темами, обогащение словаря, знакомство с окружающим миром.

Разнообразны способы графического изображения предлогов. По мнению О.С. Яцель [40], на занятиях по обучению детей предлогам, уточняется и дифференцируется их значение, формируется способность правильного использования предложно-падежных конструкции в речи и на письме (т.е. правильное употребление некоторых предлогов с именами существительными косвенных падежей). Для того чтобы дети лучше усвоили значение предлогов используются графические схемы. В начале работы отрабатываются наиболее простые предлоги с конкретным значение (на, под, в), а после – все остальные.

Большое внимание в процессе коррекционного обучения у дошкольников с ОНР уделяется обучению навыкам словообразования и словоизменения [7]. Широкое применение пиктограмм и других наглядных моделей применяются в заданиях на словоизменение и словообразование. Они помогают детям лучше и точнее усваивать словообразовательные операции на практическом уровне. При правильном построении работы по обучению навыкам словообразования и словоизменения с помощью наглядного моделирования у детей с общим недоразвитием речи появляется возможность образно представлять морфемный состав слова. При использовании заместителей морфем дети могут научиться определять единую корневую систему, префиксы, суффиксы и флексии. А также соотносить словообразовательную модель с производным словом.

Н.Е. Ильякова пишет [14, С. 3], «многие специалисты по изучению речи детей (В.К. Воробьёва, Б.М. Гриншпун, Н.С. Жукова, В.А. Ковшиков, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева и др.) подчёркивают в своих работах, что предложение в развитии детской речи играет огромную роль. Именно в предложениях формируются как отдельные словосочетания, так и отдельные грамматические категории с их внешним морфологическим выражением». Т.А. Ткаченко [28] отмечает, что при обучении детей в логопедической группе у них будет способность строить простые распространенные и нераспространенный предложения, а также фразы с несколькими определениями. Однако и в таких предложениях у большей части детей продолжают отмечаться нарушения согласования и управления (высокую здание, два бочки, гулял собака и пр.), пропуски или замены сложных предлогов, изменение порядка слов. Чтобы у детей с общим недоразвитием речи становление различных видов словосочетаний и предложений происходило осознанно, с ними нужно проводить специальные дополнительные занятия.

Эффективным процесс использование наглядных моделей будет при формировании у детей умений и навыков строить предложения разных

типов. На начальном этапе следует научить детей конструировать отдельные словосочетания, используя наглядную модель в виде предметных картинок (ягода – лукошко). После этого разумно применять наглядные модели, которые определяют структуру предложения. Например, простое предложение с прямым дополнением: составляется модель из предметных картинок и пиктограммы, которая обозначает слово-действие (мальчик – пиктограмма – жук), логопед просит ребенка составить предложение с опорой на схему (мальчик поймал жука). В данном упражнении можно параллельно развивать логико-грамматические конструкции. С этой целью можно предложить детям схему с логической ошибкой (например, жук – пиктограмма – мальчик) и попросить ребенка не только составить предложение, но и исправить ошибку в схеме.

В первое время дети составляют предложения по одной модели. В процессе работы можно предлагать детям две-три, а затем и большее число моделей. По мере возможности в структуру предложений должны вводиться как беспредложные, так и предложные конструкции. Работа проводится следующим образом: подготавливаются схемы предложений, состоящие из разработанных ранее пиктограмм (например, где слова-предметы – это одна полоска, слова-действия – это две полоски, слова-определения – это волнистая линия, а предлоги – это прямоугольники-символы). Дети должны анализировать предложение (определить количество слов в предложении и место каждого слова). Со временем модели усложняются, в них прибавляется число слов, и они получают более абстрактный характер.

Далее ведется работа по усвоению более сложных речевых конструкций. В следствии этого, переходят от усвоения простого распространенного предложения к усвоению предложений, распространенных однородными членами. Однородные члены на начальном этапе важно подкреплять картинками-символами, в то время начало предложение можно оставлять без наглядности. Например: в корзине лежит машинка, кукла, лопатка, книжка. Важно отметить, что такая работа с детьми

обеспечивает овладение синтаксическим и лексическим анализом предложения в период школьного обучения. В процессе игр и упражнений у детей закрепляются понятия о значениях разных частей речи. С.Г. Булычева [3] пишет о том, что на каждой изучаемой грамматической форме стоит задерживаться до тех пор, пока у детей не будет выработан прочный навык в использовании данной конструкции. Только после этого стоит переходить к изучению нового материала. При применении наглядных моделей в работе по коррекции грамматического строя речи у детей с ОНР нужно учитывать методические требования. Так, наглядная модель должна быть легкой для восприятия и доступной для взаимодействия с ней. Должна четко отражать те свойства и отношения, которые должны быть освоены [37].

Таким образом, наглядное моделирование является одним из наиболее эффективных методов коррекции грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи. Данный метод интересен и оригинален в создании, что создает условия для более продуктивной работы с детьми, поскольку помогает избежать потери интереса и быстрой утомляемости у детей на занятии.

При использовании данного метода и в результате такой работы, дети начинают осмысленно употреблять в речи основные признаки и свойства предметов; разные типа грамматически правильно оформленных предложений, как с различными простыми предлогами, так и без них. Активно используют в собственной речи формы словоизменения и словообразования. Грамотно используют в своей речи различные модели словосочетаний. Это является основой правильного построения предложений, то есть дети овладевают основами связной речи.

Использование наглядного моделирования в коррекционно-образовательном процессе в работе с детьми, имеющими речевые нарушения, в том числе и общее недоразвитие речи положительно влияет на развитие высших психических функций, конкретно памяти, логического мышления и воображения.

ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМ НЕДОРАЗВИТИЕМ

2.1. Организация и содержание обследования грамматического строя речи у детей с речевым недоразвитием

Изучив проблему и проанализировав научно-педагогическую литературу по данному вопросу, нами была сформулирована цель исследования – выявить особенности нарушения грамматического строя речи (синтаксических умений и навыков) у детей старшей дошкольной группы с общим недоразвитием речи.

В ходе работы были поставлены следующие задачи:

- определить содержание методики исследования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи.
- определить критерии для анализа и оценки результатов обследования грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи;
- провести исследование на базе МБДОУ и выявить нарушения грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи;
- обработать результаты констатирующего эксперимента, используя качественный и количественный анализ.

Исследование было организовано на базе МБДОУ №123 «Семицветик» города Пензы. Исследование проводилось с сентября по октябрь 2019 года. В исследовании приняли участие 10 дошкольников, имеющих общее недоразвитие речи.

Для обследования состояния грамматического строя речи мы разработали задания, опираясь на методику О.Е. Грибовой [9] «Технология организации логопедического обследования». В качестве наглядного материала использовался картинный материал, подобранный нами самостоятельно.

Данная диагностическая методика подразумевает обследование уровня сформированности синтаксических навыков и умений у ребенка.

Методика включает следующие задания:

Задание 1.

Цель: определить способность ребенка составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы по изображенному действию на картинке.

Материал: картинки следующего содержания:

- Кошка ловит мышку;
- Большая собака сидит в конуре;
- Рыжая лиса идет по следу зайца;
- Кошка сидит на подоконнике у окна.

Инструкция к заданию: «Посмотри на картинку и скажи, что здесь нарисовано?»

При анализе результатов отмечаются особенности составленных фраз: смысловое соответствие, грамматическая правильность, наличие пауз, характер аграмматизма и другое.

Задание 2.

Цель: выявить умения строить предложения со словосочетаниями «прилагательное + существительное в именительном падеже».

Материал: картинки следующего содержания:

- Красное яблоко;
- Желтый лимон;
- Теплая шапка;
- Синее ведро стоит на столе;
- Девочка с синим бантом.

Инструкция к заданию: «Внимательно посмотри на картинки и ответь на вопросы: яблоко какое? Лимон какой? Какое ведро стоит на столе? Какой бант у девочки? Шапка какая?».

При анализе этого задания учитывается:

1. способность детей давать полный развернутый ответ (простое распространенное предложение, осложненное определениями);

2. умение детей согласовывать имена прилагательные с существительными.

Задание 3.

Цель: исследование системы словоизменения.

Материал: картинки с изображением животных (лось, лиса, крот, медведь, белка, еж, заяц).

Инструкция к заданию: посмотри на картинки и ответь на вопросы: вижу кого? Нет кого?

При анализе третьего задания учитывается правильное использование имени существительного в косвенных падежах.

Задание 4.

Цель: исследование понимания детьми беспредложного управления.

Материал: ключ и карандаш (для показа ребенку), картинка с изображением мальчика с велосипедом.

Инструкция к заданию: покажи карандаш ключом, покажи ключ карандашом, покажи, где хозяин велосипеда, а где велосипед хозяина.

При анализе учитываем понимание ребенком фразы, обращенной к нему, правильность выполнения задания, насколько быстро ребенок справляется с заданием.

Задание 5.

Цель: исследование состояние предложного управления (предлоги в, на, из).

Материал: игрушечный кот, стол, коробка.

Инструкция к заданию: Манипулируя игрушкой, спрашиваем ребенка «Где лежит кот?», «Куда положили кота?», «Откуда взяли кота?».

При анализе результатов отмечаются умения не только адекватно использовать предлоги, но и правильно использовать падежные окончания.

Задание 6.

Цель: определить умения у детей в согласовании количественных числительных с существительными.

Материал: картинки с изображением животных по одному и группами: носорог – носороги, черепаха – черепахи, лев – львы, обезьяна – обезьяны.

Инструкция к заданию: посчитай животных.

При анализе задания учитываются умения ребенка согласовывать количественные числительные с существительным.

Каждое задание оценивается следующим образом:

3 балла – самостоятельное и правильное выполнение задания (хорошо);

2 балла – правильное выполнение задания с помощью экспериментатора (удовлетворительно);

1 балл – частичное выполнение задания (недостаточно);

0 баллов – неправильное выполнение задания или отказ от выполнения.

Для определения уровня сформированности грамматического строя речи баллы всех заданий суммируются. Максимальное число набранных баллов за все выполненные задания – 18 баллов.

В соответствии с количеством набранной суммы баллов за все задания определяется уровень сформированности грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи:

От 14 до 18 баллов – высокий уровень;

От 9 до 13 баллов – средний уровень;

От 0 до 8 баллов – низкий уровень.

2.2. Результаты экспериментального исследования

В ходе экспериментального исследования, мы выявили разнообразные особенности грамматического строя речи, а именно синтаксических навыков и умений у дошкольников с общим недоразвитием речи. Кроме того, нами были выделены различные уровни сформированности синтаксических навыков и умений.

Дошкольники с общим недоразвитием речи при выполнении заданий допускали многочисленные ошибки. В некоторых случаях не могли справиться с заданием даже с помощью экспериментатора.

Наибольшие трудности вызвали такие задания:

1. структурирование законченного высказывания на уровне фразы;

2. структурирование словосочетания по типу «прилагательное + существительное в именительном падеже»;

3. понимание беспредложного управления;

4. согласование количественных числительных с существительным.

Рассмотрим выполнение каждого задания детьми с общим недоразвитием речи.

Первое задание.

Из 10 обследуемых удовлетворительно справились с заданием 60% детей. Оценочный балл – 2. Для составления фразы в некоторых случаях им требовался дополнительный вопрос. В речи были паузы, которые использовались для поиска нужного слова. Грубых нарушений связи слов в предложении не встречались.

40% детей с этим заданием справилось частично. Оценочный балл – 1. У них отмечается нарушение в грамматическом оформлении высказывания – ошибки употребления словоформ, нарушение связи слов и нормативного порядка слов в предложении.

Второе задание.

Анализ данного задания показал, что большинство детей (80%) без труда согласовывают прилагательные с существительными мужского и женского рода (теплая шапка, желтый лимон). Однако затруднение вызвало согласование прилагательного с существительным мужского рода. Характерной ошибкой являлось постановка прилагательного в именительный падеж мужского рода (синий ведро). Оценочный балл: хорошо – 2, удовлетворительно – 6.

В том случае, где требовался полный ответ на вопрос (4 и 5 предложение), большинство детей давали краткий ответ («синий бант» вместо «у девочки завязан синий бант»). Таким образом, они использовали простые нераспространенные предложения. Такие ответы встретились нам в 70% случаях.

Таким образом, мы выяснили, что основной синтаксической конструкцией у детей с общим недоразвитием речи в экспериментальной группе в большинстве случаев является односоставное безличное или простое предложение.

Третье задание.

При выполнении данного задания сложности возникли всего лишь у 20% детей. Оценочный балл – 1. Они справились с заданием с помощью логопеда, но все равно допустили ошибки в падежных окончаниях. Например: «нет рысь», «нет заяц». Такие ошибки дети допускали примерно в половине слов.

70% детей справились с заданием с помощью логопеда, но все равно допустили ошибки в падежных окончаниях. Данные ошибки у этих детей встречались в 2-3 словах. Оценочный балл – 2.

Только 10% детей, а это 1 ребенок, смог правильно использовать существительное в косвенных падежах. Оценочный балл – 3.

Четвертое задание.

Проводя анализ этого задания, мы пришли к выводу о том, что у всех детей в той или иной мере нарушено понимание беспредложного управления. При ответе на вопрос логопеда «Покажи карандаш ключом?», «Покажи ключ карандашом?» практически ни один ребенок не смог сразу понять, что от него требуется. При неоднократном повторении, после длительной паузы 60% детей смогли выполнить задание. Оценочный балл – 2.

20% детей смогли выполнить задание только после примера и показа экспериментатора. Оценочный балл – 1.

20% детей отказались от выполнения задания.

Пятое задание.

При анализе этого задания, выяснилось, что 10% детей правильно употребили предлоги и верно использовали их с падежными окончаниями. Оценочный балл – 3.

50% детей справились с заданием удовлетворительно. Для ответа им потребовались дополнительные пояснения. Например: «линейка лежит в столе, а карандаш где?», «линейку положили в стол, а карандаш куда?». Оценочный балл – 2.

40% детей на вопросы экспериментатора отвечали показом рукой на стол и коробку. Для выполнения задания им требовалось дальнейшее его объяснение, после которого ребенок частично выполнял задание. В результате, оценочный балл – 1.

Шестое задание.

При анализе данного задания, почти у всех детей выявились трудности при согласовании количественных числительных с именем существительным. Только один ребенок (10%) смог выполнить задание без помощи логопеда. Оценочный балл – 3.

30% детей показали удовлетворительный уровень. После начальной подсказки экспериментатора дети все же смогли выполнить задание, лишь изредка прибегая к помощи взрослого. Оценочный балл – 2.

50% детей постоянно требовалась помощь экспериментатора, они допускали множественные ошибки. Например, при перечислении: один лев – один лось, два льва – два лось (лося), три льва – три лось (лося), четыре льва – четыре лось (лося), пять льва (львов) – пять лось (лосей). В итоге, оценочный балл – 1.

1 ребенок (10%) отказался выполнять задание. Оценочный балл – 0.

Анализ результатов исследования позволил распределить детей экспериментальной группы по следующим уровням сформированности данной функции:

а) высокий уровень – 1 ребенок (10%);

б) средний уровень – 6 детей (60%);

в) низкий уровень – 3 ребенка (30%).

Таблица 1

Результаты диагностики уровня сформированности синтаксических навыков и умений у детей с общим недоразвитием речи (в баллах)

Имя	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Сумма	Уровень
К.П.	1	2	2	0	2	1	8	низкий
А.А.	2	2	2	2	2	1	11	средний
В.Р.	2	2	2	2	1	2	11	средний
Д.К.	1	1	2	1	1	0	6	низкий
А.В.	1	3	1	2	3	2	12	средний
Е.Ш.	2	2	2	2	2	1	11	средний
М.Ч.	2	2	1	0	1	3	9	средний
С.Ч.	1	1	2	1	1	1	7	низкий
А.С.	2	3	3	2	2	2	14	высокий
М.П.	2	2	2	2	2	1	11	средний

1 ребенок с общим недоразвитием речи (10%) экспериментальной группы показал высокий уровень сформированности грамматических конструкций, в частности синтаксических умений и навыков. Структурирование различных видов синтаксических конструкций у него более-менее сформировано. С незначительной помощью экспериментатора он справился со всеми заданиями на высокий и средний балл.

6 детей с общим недоразвитием речи (60%) экспериментальной группы показали средний уровень сформированности грамматических конструкций, в частности синтаксических умений и навыков. Структурирование различных видов синтаксических конструкций сформировано недостаточно. Встречались грамматические ошибки. Иногда требовалась помощь экспериментатора, которая не всегда приводила к положительному результату. Некоторые задания были выполнены правильно только

наполовину, в более сложных случаях возникали ошибки на согласование и управление.

3 ребенка с общим недоразвитием речи (30%) экспериментальной группы показали низкий уровень сформированности грамматических конструкций, в частности синтаксических умений и навыков. Грамматические ошибки у этих детей встречались практически в каждом задании, функции согласования слов плохо развиты, структурирование различных видов синтаксических конструкций не сформировано или сформировано очень плохо.

С целью выявления наиболее часто нарушаемых грамматических конструкций среди дошкольников экспериментальной группы, нами был выявлен средний результат выполнения каждого задания заявленной методики.

Таблица 2

Средние результаты исследования особенностей синтаксических умений и навыков у дошкольников в рамках каждого задания (в баллах)

Имя	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6
К.П.	1	2	2	0	2	1
А.А.	2	2	2	2	2	1
В.Р.	2	2	2	2	1	2
Д.К.	1	1	2	1	1	0
А.В.	1	3	1	2	3	2
Е.Ш.	1	2	2	2	2	1
М.Ч.	2	2	1	0	1	3
С.Ч.	1	1	2	1	1	1
А.С.	2	3	3	2	2	2
М.П.	2	2	2	2	2	1
Сумма	15	20	19	14	17	14
Средний результат	1,5	2	1,9	1,4	1,7	1,4

При обработке полученных результатов, можно сказать о том, что лучше всего дети справились с заданиями 2 и 3 (2 и 1,9 баллов). Задание 2 было направлено на обследование умения строить предложения со словосочетаниями «прилагательное + существительное в именительном падеже». Почти все дети быстро справились с заданием.

Задание 3 было направлено на исследование правильного использования имени существительного в косвенных падежах. Несмотря на то, что многим детям потребовалась помощь экспериментатора, в большинстве своем они самостоятельно выполняли данное задание.

Некоторые трудности возникли у детей с общим недоразвитием речи при выполнении заданий 1,4 и 6 (1,4 и 1,4 баллов). Задание 1 было направлено на определение способности ребенка составлять адекватные законченное высказывание на уровне фразы. По данным результатов, ни

один ребенок не смог выполнить задание самостоятельно. Каждому ребенку в большей или меньшей степени потребовалась помощь логопеда. Практически у всех детей присутствуют нарушения в грамматическом оформлении высказывания. Задание 4 было направлено на обследование понимания беспредложного управления. По данным результатов, ни один ребенок не смог сразу выполнить задание. Для большинства детей пришлось повторять задание многократно. Так же, сложность возникла при предъявлении задания 6, которое было направлено на обследования умения согласовывать количественные числительные с именем существительным. Данное задание никто не смог выполнить без помощи и примера экспериментатора, за исключением одного ребенка.

Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий детьми с общим недоразвитием речи экспериментальной группы представлен на рисунке 1.

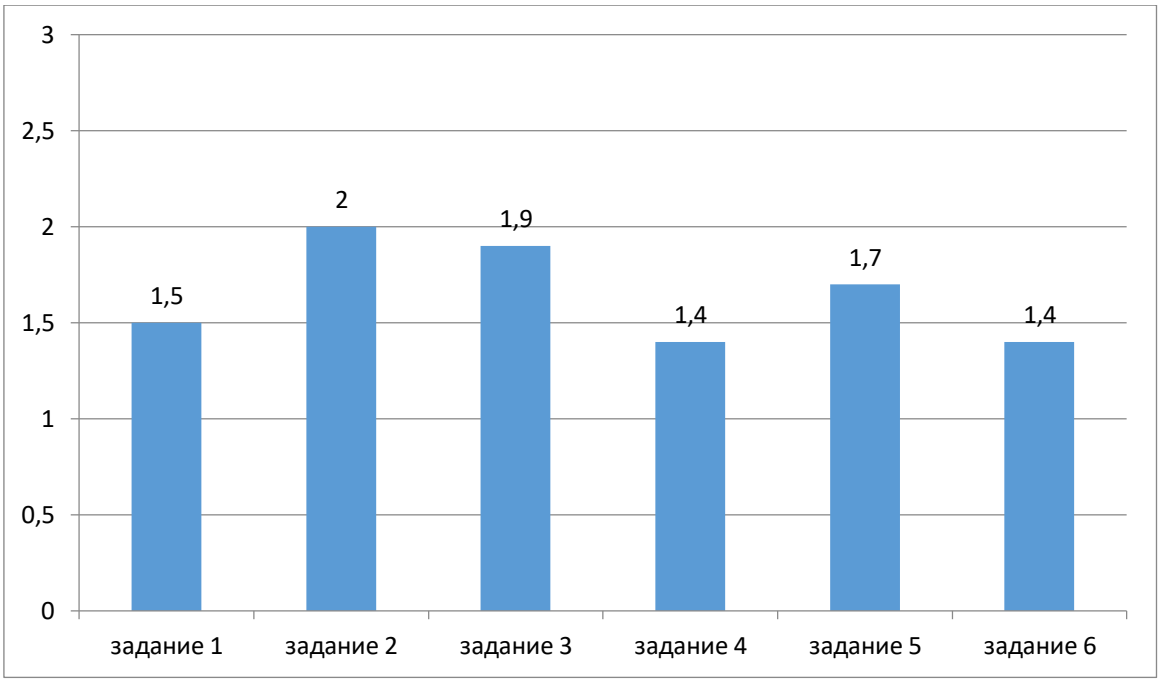

Рис. 1. Средний балл выполнения заданий детьми экспериментальной группы (в баллах)

Таким образом, опираясь на результаты исследования, можно сказать о том, что дети старшей дошкольной группы с общим недоразвитием речи чаще всего имеют средний уровень развития грамматики, а именно синтаксических умений и навыков. Также, в ходе констатирующего

эксперимента нами было выявлено, что чаще всего у детей данной группы нарушены такие функции, как согласование одной части речи с другой, построение грамотного высказывания, понимание беспредложных связей, структурирование различных синтаксических конструкций.

ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

3.1. Организация формирующего педагогического эксперимента

Экспериментальная работа по коррекции грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи проводилась на базе МБДОУ №123 «Семицветик» города Пензы. Экспериментальное обучение проводилось с октября 2019 года по март 2020 года. Обучение проводилось как в форме индивидуальной, так и групповой работы. В формирующем педагогическом эксперименте приняли участие воспитанники МБДОУ старшей дошкольной группы с общим недоразвитием речи. Эта группа детей принимала участие в констатирующем эксперименте, который был проведен в рамках экспериментальной работы по исследованию грамматического строя речи.

В ходе проведения констатирующего эксперимента нами были выявлены разнообразные особенности нарушения грамматического строя речи, а именно синтаксических навыков и умений у дошкольников с общим недоразвитием речи. Кроме того, нами были выделены различные уровни сформированности синтаксических навыков и умений. В связи с этим, в коррекционной работе по коррекции грамматического строя речи целесообразно использовать наиболее эффективные разработанные приемы и средства.

Соответственно, целью экспериментальной работы является коррекция нарушений грамматического строя речи детей с общим недоразвитием речи средствами метода наглядного моделирования.

Для достижения цели были сформулированы следующие задачи:

1. Разработать наглядные модели, которые нацелены на коррекцию грамматического строя речи и подобрать игровые упражнения с использованием метода наглядного моделирования;

2. Провести формирующий педагогический эксперимент с участием группы дошкольником на базе МБДОУ;

3. Провести контрольный эксперимент, который направлен на выявление динамики развития уровня сформированности синтаксических умений и навыков у дошкольников старшей группы, имеющих общее недоразвитие речи;

4. Обработать полученные результаты экспериментальной работы с помощью количественного и качественного анализа.

При проведении экспериментальной работы по обследованию состояния грамматического строя речи у детей с ОНР было выявлено, что чаще всего у детей данной группы нарушены такие функции, как согласование одной части речи с другой, построение грамотного высказывания, понимание беспредложных связей, структурирование различных синтаксических конструкций.

В соответствии с этим, основным направлением экспериментальной работы по коррекции грамматического строя речи является работа по развитию у детей синтаксического строя языка. Но важно отметить, что синтаксис тесно связан с морфологией, хотя они и представляют разные уровни языковой системы. В.В. Виноградов [6] писал, что в морфологии нет ничего такого, чего не было и не может быть в синтаксисе. Таким образом, для целостного понимания грамматического строя речи некоторые задания будут направлены на развитие навыков словоизменения и словообразования.

Коррекционная работа проводилась 2 раза в неделю (первый раз индивидуально с каждым ребенком, второй раз – дети объединялись в группу). Продолжительность занятий составляла 20-25 минут, что соответствует временным стандартам. Метод наглядного моделирования применялся в виде разработанных нами пиктограмм, стилизованных изображений предметов, схем и созданных с их помощью игровых упражнений.

Работа по развитию синтаксических умений и навыков проводилась последовательно:

- развитие навыков словоизменения и словообразования;
- работа над предлогами;
- конструирование отдельных словосочетаний;
- работа над предложением (простое предложение с прямым дополнением; простое распространенное предложение; предложение, распространенное однородными членами). На этом же этапе проводилась работа как с беспредложными, так и с предложными конструкциями.

Для развития навыков правильного построения предложений нами использовались логопедические тренинги Н.Е. Ильяковой [13, 14].

3.2. Содержание экспериментального обучения

Для реализации цели экспериментальной работы использовались самостоятельно разработанные наглядные модели (пиктограммы, схемы, стилизованные изображения предметов) с помощью которых подбирались игры и упражнения, целью которых является развитие синтаксических и морфологических навыков детей.

Словообразование.

Для обучения навыкам словообразования были созданы следующие наглядные модели. Они включают в себя стилизованные изображения реальных предметов и пиктограммы. Так, например, для образования существительных с помощью суффиксов уменьшительно-ласкательного значения (*-чк-, -ик- (-ок-), -ишк-, -иньк- (-оньк-), -ушк- (-юшк-)* и др.) была создана пиктограмма для обозначения больших и маленьких предметов, которая представлена на рисунке 2.

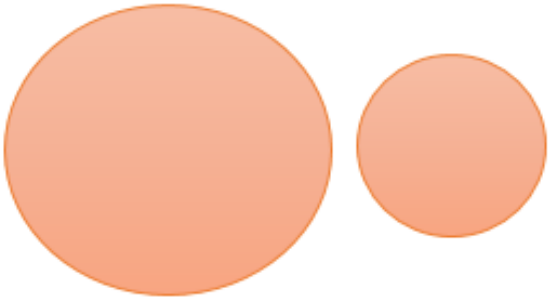

Рис. 2. Пиктограмма для обозначения больших и маленьких предметов

Для образования форм множественного числа создана пиктограмма для обозначения одного и нескольких предметов, которая представлена на рисунке 3.

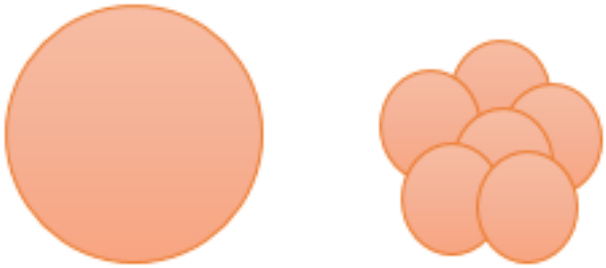

Рис. 3. Пиктограмма для обозначения одного и нескольких предметов

На рисунке 4 представлена стилизованная картинка животного для образования притяжательного прилагательного.

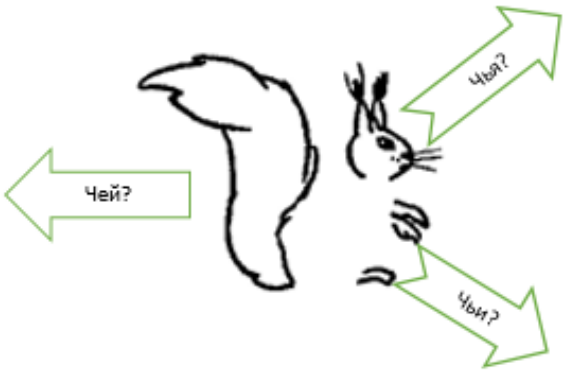

Рис. 4. Пиктограмма для обозначения одного и нескольких предметов

Для того, чтобы научить детей образовывать прилагательное от имени существительного, была разработана наглядная модель, представленная на рисунке 5.

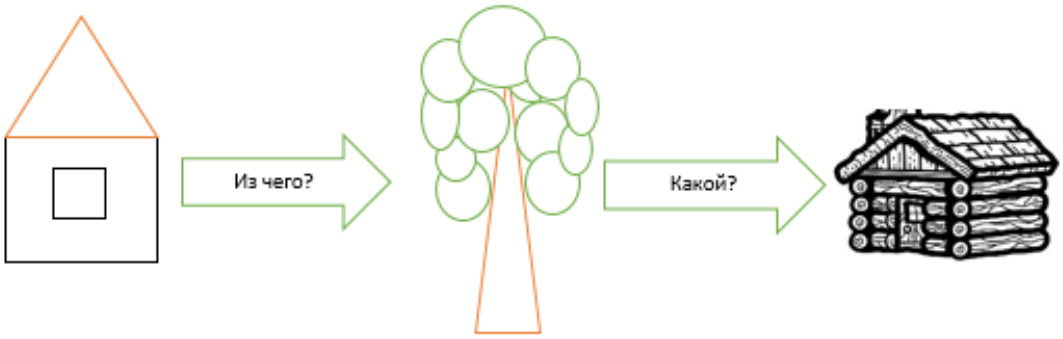

Рис. 5. Схема для образования прилагательного от существительного

На рисунке 6 изображена схема для образования форм прошедшего, настоящего и будущего времени глаголов.

Рис. 6. Схема для образования форм глаголов

На основе разработанных моделей детям для коррекции навыка словообразования была предложена игра «Чудесный мостик». Суть игрового задания: на столе перед ребенком или на магнитной доске выкладываются наглядные модели в виде «мостика через реку». Ребенку даются фигурки животных (либо картинки). Мы объясняем дошкольнику, что за мостом находится красивая поляна, на которую хотят попасть наши животные. Для того, чтобы они туда попали им нужно перейти через мост, останавливаясь на каждой схеме и правильно образовывая нужное слово.

Словоизменение.

На данном этапе работы для развития навыков словоизменения была создана игра с помощью наглядных моделей, целью которой являлось согласование слов в роде, числе и падеже. Наглядная модель для этой игры представлены на рисунке 7.

Описание игрового упражнения: в середине схемы находятся пиктограммы, которые обозначают разные действия: глаз – вижу кого? что?,

подарок – подарю кому? чему?, овальная выноска – думаю о ком? о чем?, звук – говорю с кем? с чем?. От центра в разные стороны стрелками отходят пустые окошки, в которые выкладываются разрезные картинки (животных, птиц, транспорта и т.д.) Ребенок должен по очереди назвать правильную форму каждого слова. Например: вижу зайца, подарю зайцу, думаю о зайце, говорю с зайцем и т.д.

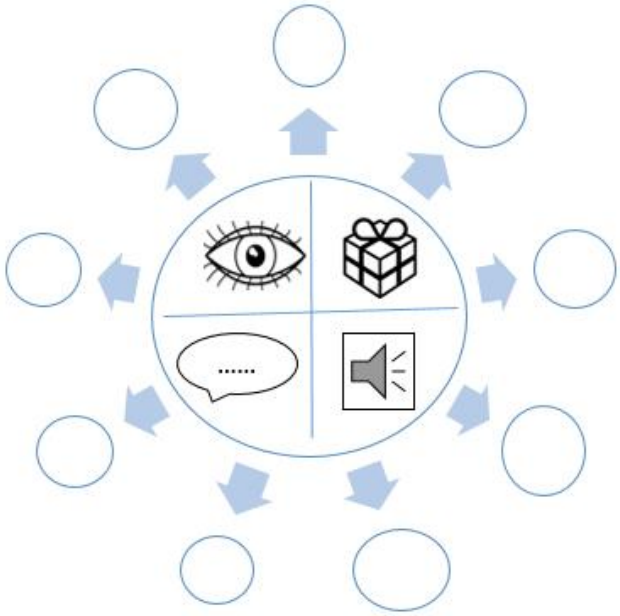

Рис. 7. Схема для согласования слов в роде, числе и падеже

На этом же этапе для развития у детей навыков согласования существительного с числительным проводилась игра «Посчитай». Вместо традиционного ее проведения, где ребенку требовалось пересчитать нарисованные предметы, детям предлагалась наглядная модель в виде схемы (рис.8). В центре было написано число «3» и «5». В пустые окошки вкладывались разрезные картинки разных предметов (ребенок мог делать это самостоятельно, выбирая понравившиеся ему). Задача дошкольника состояла в том, чтобы посчитать картинки, правильно согласуя их с числами.

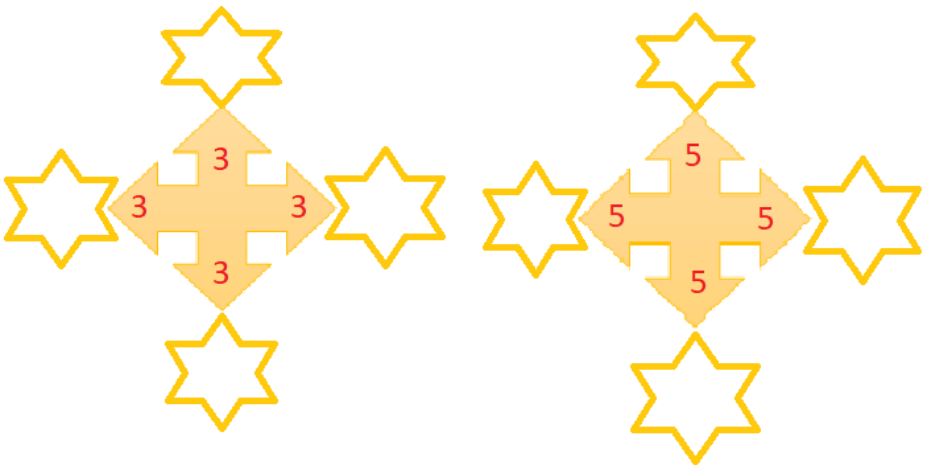

Рис. 8. Схема для согласования существительного и числительным

Предлоги.

В работе на данном этапе были созданы карточки с графическим изображением предлогов. На начальном этапе работы была проведена работа по уточнению и дифференциации значения предлогов. Для отрабатывания предлогов была предложена игра «Лото». Дошкольнику раздавали большие карточки лото с изображение картинок, обозначавших значение предлога. Например, кошка на лавке, белка в дупле, мяч под столом и т.д. Показывая ребенку карточку с графическим изображением предлога, он должен был соотнести эту карточку с подходящий картинкой, составить предложение с нужным предлогом и закрыть ее схемой предлога. В начале работы отрабатывались простые предлоги с конкретным значение (на, под, в), после – все остальные.

Словосочетания и предложения.

Эти этапы работы были объедены в один. В начале работы проводилась ознакомительная часть. С детьми уточнялось, что существуют живые и неживые предметы, что они могут выполнять действия, что у них есть признаки. С дошкольниками ввели условные обозначения слов-предметов, слов-действий, слов-признаков (рис.9).

Рис. 9. Пиктограммы обозначения для слов-предметов, слов-действий, слов-признаков и предлогов

В работе со словами-предметами использовалось следующее упражнения: рассмотри картинки и выбери только те, которые обозначают живой признак; неживой признак. Здесь с ребенком уточняют, какой карточкой будем обозначать слова-предметы.

В работе со слова-действиями проводились следующие упражнения:

1. «Что может делать человек?». Ребенок перечисляет слова. Логопед уточняет, что слова, которые назвал ребенок, это и есть слова-действия. Показываем условное обозначение слов-действий.

2. «Не ошибись». В данном упражнении логопед называет слова-предметы и слова-действия. Ребенок должен на каждое слово поднять соответствующую карточку с условным обозначением.

Работа со словами-признаками начиналась с того, что ребенку предлагалось описать любой предмет. После уточнялось, что это слова-признаки и обозначали их наглядной моделью.

На этом этапе работы проводилась работа над словосочетанием. С этой целью нами был создан план описания предметов с помощью наглядных моделей (рис.10). С использованием этого плана проводилась игра «Опиши меня». Ребенку предлагалось слово-предмет (арбуз, карандаш, кошка и т.д.) в виде картинки. Дошкольник, переставляя картинку с одной клетки на другую подбирал признак исходя из плана.

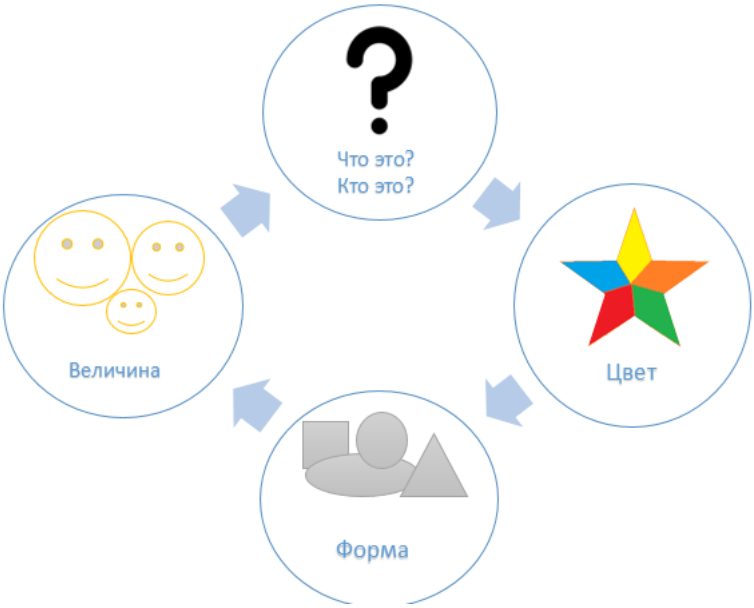

Рис. 10. Схема для описания предметов

На следующем этапе происходило знакомство со схемой простого предложения (соединение всех трех карточек: слова-предметы, слова-действия, слова-признаки). С этой целью проводилось упражнение «Составь схему». Детям зачитывались предложения. Например, идет рыжая кошка, прыгает серенький заяц и т.п. Дошкольник должен был определить значение каждого слова и выложить карточки в правильной последовательности.

Следующее упражнение «Угадай предложение» было направлено на самостоятельное составление детьми предложений по схеме. На начальном этапе в схему добавляли стилизованные изображения предметов. Например, вместо условного обозначения слова-предмета было стилизованное изображения того, о ком говорится в предложении. По мере овладения материалом схемы усложнялись.

На следующем этапе в схему предложения вводились предлоги. На начальном работа строилась так, перед ребенком выкладывали схемы предложений с уже знакомыми для него условными обозначениями слов предметов, действий и определений (признаков). В качестве предлогов вводили – квадратики-символы. Затем дети анализировали предложение: определяли в нём количество слов и место каждого слова в предложении. На этом этапе проводилась игра «Соедини пары». На стол перед детьми

выкладывались наглядные изображения (например, кошка сидит на заборе, птенчик сидит в гнезде и т.д.), а в другой столбец схемы этих предложений. Задача детей заключалось в том, чтобы найти подходящие схемы и картины. Постепенно количество слов в предложении увеличивалось и модели усложнялись.

На следующем этапе от простого распространенного предложения переходили к усвоению предложений, осложненных однородными членами. Предлагалось аналогичное упражнение, как и на предыдущем этапе «Соедини пары». Единственным отличием было то, что начало предложений составлялось без наглядности, а однородные члены подкреплялись картинками-предметами. Например, в корзине лежит яблоко, груша, банан (где фрукты изображены картинками).

Следует сказать, что используемые нами модели не зависят от одной лексической темы, грамматической категории и не привязаны к одной инструкции. Поскольку только длительное повторение упражнений формирует навык, то они направлены на многократное повторение речевого материала. С.Н. Цейтлин [34] пишет, что стойкий динамический стереотип грамматических закономерностей родного языка формируется при практическом их употреблении и осуществлении переноса на самостоятельное высказывание.

3.3. Результаты контрольного эксперимента

Для доказательства эффективности проведенного формирующего эксперимента в марте 2020 года был проведен контрольный эксперимент. В нем приняли участие дети, с которыми проводилась коррекционная работа.

Во время проведения вторичного обследования грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи использовалась та же диагностическая методика, как и во время первичного обследования, которое

проходило в рамках экспериментальной работы по изучению особенностей нарушений грамматического строя речи. Данная диагностическая методика подразумевает обследование уровня сформированности синтаксических умений и навыков у ребенка. В качестве наглядного материала использовался картинный материал из пособия Н.В. Нищевой [22]. Критерии оценивая результатов соответствуют тем, которые использовались при первичном обследовании.

В первом задании, которое было направлено на определение способности ребенка составлять адекватное законченное высказывание на уровне фразы, дети совершали ошибки значительно реже, чем при первом выполнении. Из 6 детей, которые ранее справились с заданием удовлетворительно (2 балла) 3 повысили свой уровень до оценки хорошо (3 балла). Так же, 1 ребенок, который имел 1 балл смог повысить свою оценку на 3 балла. Все дети самостоятельно и без аграмматизмов выполнили задание.

Из 4 детей, которые ранее справились с заданием частично (1 балл) 2 выполнили задание с оценкой удовлетворительно (2 балла). Грубых нарушений связи слов в предложении не встречалось. Задания выполнялись с незначительной помощью экспериментатора.

4 дошкольника из 10 не улучшили свои навыки составлять адекватное высказывание на уровне фразы. У 3 дошкольников – 2 балла. Для составления фразы в некоторых случаях им требовалась помощь экспериментатора. У 1 ребенка – 1 балл. У него сохранились ошибки употребления словоформ и нарушение связи слов в предложении (например, лиса рыжая скачет по следу зайца).

Во втором задании, которое было направлено на выявление умений строить предложение со словосочетаниями «прилагательное + существительное в именительном падеже», значительно улучшились ответы детей. К двум детям, которые в первый раз справились с заданием на 3 балла прибавились еще 2 ребенка. Эти дети без труда согласовывали

прилагательные с существительные как женского, так и мужского рода. Таким образом, у 4 детей оценочный балл – 3.

Из 2 детей, которые при первичном обследовании получили 1 балл, 1 ребенок при вторичном обследовании справился с заданиями лучше, оценочный балл - 2.

Таким образом, 4 дошкольника, которые при первичном обследовании справились на 2 балла, не смогли улучшить свои навыки. У них остались затруднения в согласовании прилагательного с существительным мужского рода. 1 ребенок, получивший 1 балл при первом выполнении заданий, во второй раз, так же справился на 1 балл. У него остались стойкие нарушения при построении предложений.

В третьем задании, целью которого являлось исследование системы словоизменения, дети допускали ошибки реже, чем при первичном обследовании. Следует сказать, что помимо родительного (нет кого?) и винительного падежа (вижу кого?) при обследовании первично, во вторичном обследовании добавился еще предложный падеж (думаю о ком?). Правильно использовать существительное в косвенных падежах смогли 2 детей. Их оценочный балл – 3. В то время, как только 1 ребенок смог справится на 3 балла в первый раз.

2 детей, у которых прежде возникли трудности с выполнением данного задания, в этот раз справились на 2 балла. Ошибки в их речи встречались значительно реже, в 2 – 3 словах.

6 детей получили одинаковые баллы как в первый раз, так и во второй, а это 2 балла. В их речи по-прежнему встречались ошибки при согласовании существительных по падежам (например, вижу лиса, нет рысь).

В отличии от первого раза, при вторичном обследовании не оказалось детей, которые справились бы на 1 балл.

При анализе четвертого задания, которое было направлено на исследование понимания беспредложного управления, можно сказать о том, что лишь незначительное количество детей улучшило свои показатели. Ни

один ребенок так и не смог выполнить данное задание на 3 балла. К числу детей, которым требовалось неоднократное повторение задания прибавился еще один ребенок. Таким образом, количество детей, выполнивших задание на 2 балла увеличилось на 1 (7 детей).

2 ребенка смогли выполнить задание только после примера и показа экспериментатора. Оценочный балл – 1. При этом один из детей при первичном обследовании отказался от выполнения задания и имел 0 баллов. 1 ребенок, по-прежнему, отказался выполнять задание.

В пятом задании, целью которого являлось исследование состояния предложного управления (предлоги в, на, из) дети допускали ошибки реже, чем при первичном обследовании. Стоит сказать, что при вторичном обследовании нами был добавлен еще один предлог – под.

1 ребенок, который при первичном обследовании имел оценочный балл 2, в этот раз правильно употребил все предлоги и верно использовал их с падежными окончаниями. Так же, 1 ребенок, который имел 1 балл при первичном выполнение, во второй раз смог справить на 3 балла. Таким образом, количество детей, выполнивших задание на 3 балла стало 3.

Из 4 детей, которые ранее справились с заданием на 1 балл, 2 смогли повысить свой уровень знаний. Их оценочный балл – 2. В отличии от первого раза, когда на вопросы экспериментатора они отвечали лишь показом рукой, в этот раз они смогли дать устный ответ на вопрос, но все же потребовалось дополнительное пояснение экспериментатора.

Знания 5 детей по данной теме по-прежнему остались на низком уровне. У 4 детей оценочный балл – 2. У 1 ребенка оценочный балл – 1. При многократном повторении задания, ребенок лишь частично смог его выполнить.

В шестом задании, целью которого являлось определение умений у детей в согласовании количественных числительных с существительными, ошибки были допущены у меньшего количества детей. Число детей,

выполнивших задание без помощи взрослого, сохранилось. У одного ребенка наивысший балл – 3.

К 3 детям, которые при первичном обследовании показали удовлетворительный результат, прибавились еще 2 детей. После начальной подсказки экспериментатора они все же смогли выполнить задания, лишь изредка прибегая к помощи логопеда. Один ребенок, в отличии от первого раза, приступил к выполнению задание, при выполнении он допускал небольшое количество ошибок. Всего несколько слов были образованы неправильно. Таким образом, у 6 детей оценочный балл – 2.

У двоих детей сохранились прежние нарушения при согласовании количественных числительных с существительными (три собаки – пять собаков, три льва – пять лев). Оценочны балл – 1.

Анализ результатов вторичного исследования особенностей нарушения грамматического строя речи у детей старшей дошкольной группы с общим недоразвитием речи, путем подсчета общей суммы баллов, полученных за каждое задание позволил распределить детей по следующим уровням сформированности синтаксических умений и навыков:

а) высокий уровень – 4 ребенка (40%);

б) средний уровень – 5 детей (50%);

в) низкий уровень – 1 ребенок (10%).

Таблица 3

Результаты вторичного исследования уровня сформированности синтаксических умений и навыков у дошкольников с ОНР (в баллах)

Имя	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Сумма	Уровень
К.П.	1	2	2	0	2	1	8	низкий
А.А.	3	2	2	2	2	1	12	средний
В.Р.	3	2	2	2	3	2	14	высокий
Д.К.	3	1	2	1	1	2	9	средний
А.В.	2	3	2	2	3	2	14	высокий
Е.Ш.	2	3	3	2	2	1	13	средний
М.Ч.	3	2	2	1	2	3	13	средний
С.Ч.	2	2	2	2	2	2	12	средний
А.С.	2	3	3	2	2	2	14	высокий
М.П.	2	3	2	2	3	2	14	высокий

4 ребенка с общим недоразвитием речи (40%) показали высокий уровень сформированности синтаксических умений и навыков. С незначительной помощью экспериментатора они справились со всеми заданиями на высокий и средний балл. Структурирование различных словосочетаний, предложений у них более-менее сформировано.

5 детей с общим недоразвитием речи (50%) показали средний уровень сформированности синтаксических умений и навыков. Иногда для выполнения заданий требовалась помощь экспериментатора, которая не всегда приводила к положительному результату. Структурирование различных видов синтаксических конструкций сформировано недостаточно. Встречались грамматические ошибки.

1 ребенок с общим недоразвитием речи (10%) показал низкий уровень сформированности синтаксических умений и навыков. Грамматические ошибки встречались практически в каждом задании, функции согласования

слов плохо развиты, структурирование словосочетаний и предложений различных видов не сформировано или сформировано очень плохо.

Таблица 4

Сравнение результатов исследования уровня сформированности синтаксических умений и навыков у дошкольников с ОНР (в баллах)

Имя	Результаты первичного обследования		Результаты вторичного обследования	
	Сумма	Уровень развития синтаксических умений и навыков	Сумма	Уровень развития синтаксических умений и навыков
К.П.	8	Низкий	8	Низкий
А.А.	11	Средний	12	Средний
В.Р.	11	Средний	14	Высокий
Д.К.	6	Низкий	9	Средний
А.В.	12	Средний	14	Средний
Е.Ш.	11	Средний	13	Средний
М.Ч.	9	Средний	13	Средний
С.Ч.	7	Низкий	11	Средний
А.С.	14	Высокий	14	Высокий
М.П.	11	Средний	14	Высокий

Проведя сравнительный анализ первичного и вторичного исследования нарушений грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, мы выявили, что уровень сформированности синтаксических умений и навыков повысился у 60% детей: у 30% со среднего до высокого уровня; у 20% с низкого до среднего уровня. Важно отметить, что процент детей с низким уровнем сократился на 20. У одного ребенка как при первичном, так и при вторичном обследовании выявлен низкий уровень сформированности синтаксических умений и навыков. У данного ребенка не было обнаружено никакой положительной динамики ни в одном задании.

Однако, согласно числовым данным, улучшения были обнаружены у всех детей, за исключением одного. Учитывая это, можно говорить о том, что

проведенная коррекционная работа с использованием метода наглядного моделирования оказала положительное воздействие на развитие грамматического строя речи, в основном на развитие синтаксических умений и навыков у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Кроме того, сами дети заметно активизировались, интерес к занятию был повышен у каждого ребенка. Их ответы на занятиях становились динамичнее, аграмматизмов, связанных с построением высказываний стало заметно меньше. Подбор слов не был столь затруднен как раньше, планирование высказывания стало доступнее. Тем не менее, коррекционную работу в этом направлении с данной группой детей необходимо продолжать, для того чтобы полученные результаты лучше закрепились и совершенствовались в речи дошкольников.

При проведении констатирующего эксперимента по исследованию уровня сформированности синтаксических умений и навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи нами было выявлено, что больше всего трудностей у детей возникало при выполнении задание 1,4 и 6. В коррекционном процессе развитию этих функций уделялось особое внимание. С целью понимания динамики в коррекции и развития этих функций, нами был проведен сравнительный анализ средних результатов выполнения каждым ребенком этих заданий при первичном и вторичном исследовании уровня сформированности синтаксических умений и навыков.

Таблица 5

Сравнение результатов исследования уровня сформированности синтаксических умений и навыков у дошкольников с ОНР в рамках 1, 4 и 6 задания (в баллах)

Имя	Результаты первичного обследования			Результаты вторичного обследования		
	1 задание	4 задание	6 задание	1 задание	4 задание	6 задание
К.П.	1	0	1	2	0	1
А.А.	2	2	1	3	2	1
В.Р.	2	2	2	3	2	2
Д.К.	1	1	0	3	1	2
А.В.	1	2	2	2	2	2
Е.Ш.	2	2	1	2	2	1
М.Ч.	2	0	3	3	1	3
С.Ч.	1	1	1	1	2	2
А.С.	2	2	2	2	2	2
М.П.	2	2	1	2	2	2
Сумма	15	14	14	23	16	18
Средний результат	1,5	1,4	1,4	2,3	1,6	1,8

Из таблицы видно, что контрольный эксперимент выявил наличие динамики в рамках каждого задания.

Таким образом, обобщая все вышесказанное можно сделать вывод о том, что проделанная нами коррекционная работа по развитию грамматического строя речи с помощью метода наглядного моделировании полностью способствовала совершенствованию и развитию синтаксических умений и навыков у детей. Нами было доказано, что метод наглядного моделирования является эффективным средством в коррекции синтаксических умений и навыков у детей с ОНР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Достаточный уровень сформированности грамматического строя речи всегда являлся необходимым условием коммуникации, овладения устной и письменной речи в целом. Успешное обучение ребенка в школе во многом зависит от степени развития грамматики.

Исследовав литературу по данной теме, мы обнаружили, что у детей с общим недоразвитием речи недостаточно полноценно происходит процесс усвоения грамматического строя речи. Своеобразие овладения грамматикой детьми с общим недоразвитием речи проявляется в расхождении развития синтаксической и морфологической систем языка, семантических и формально – языковых компонентов, в более медленном темпе усвоения, а также в искажении общей картины всего речевого развития. Детям с общим недоразвитием речи требуется специальное обучение и длительные тренировочные упражнения по усвоению различных навыков и умений, которые помогут в формировании грамматического строя речи. Чтобы этот процесс был более интересным и занимательным для ребенка нужно подобрать такие приемы, которые привлекут внимание детей и вызовут у них интерес к коррекционному процессу. Одним из таких приемов, по нашему мнению, является метод наглядного моделирования. В логопедической работе могут существовать различные формы применения наглядных моделей. Использование схем, схематических рисунков, различных чертежей, условных обозначений, пиктограмм, стилизованных изображений, все это безусловно повысит качество коррекционного процесса.

Проведя анализ результатов констатирующего эксперимента, нами было выявлено дети старшей дошкольной группы с общим недоразвитием речи чаще всего имеют средний уровень развития грамматики, а именно синтаксических умений и навыков. Чаще всего у детей данной группы нарушено построение грамотного высказывания, понимание беспредложных связей, структурирование различных синтаксических конструкций.

В ходе формирующего педагогического эксперимента мы использовали метод наглядного моделирования в форме разработанных нами пиктограмм, схем, схематических изображений, условных обозначений и составленных с их помощью игр, и упражнений. Проведя сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента, нами было выявлено, что улучшения присутствуют у каждого ребенка, как незначительные, так и до повышения уровня сформированности синтаксических умений и навыков.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективность метода наглядного моделирования в коррекции синтаксических умений и навыков у детей с ОНР, доказана. Метод наглядного моделирования является продуктивным способ коррекции грамматического строя речи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников / М.М Алексеева, В.И. Яшина. – М.: Академия, 2000. – 400 с.
2. Бородич, А.М. Методика развития речи детей / А.М. Бородич. – М.: Просвещение, 1981. – 256 с.
3. Булычева, С.Г. Формирование падежных конструкций [Электронный ресурс] / С.Г. Булычева // Логопед. – 2009 – №2. – Режим доступа: https://vk.com/doc84877491438367092?hash=8cd520de3b37c5179b&dl=55f53a38406d16f32b
4. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / Л.А. Венгер. – М.: Педагогика, 1986. – 224 с.
5. Венгер Л.А. Домашняя школа / Л.А. Венгер, А.Л. Венгер. – М.: Знание, 1994. – 240 с.
6. Виноградов, В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / под. ред. Г.А. Золотовой. – 4-е изд. – М.: Рус. яз., 2001. – 720 с.
7. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / под общ. ред. Т.В. Волосовец. – М.: В. Секачев, 2007. – 224 с.
8. Глухов, В.П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов / В.П. Глухов. – М.: АСТ: Астрель, 2005. – 351 с.
9. Грибова, О.Е. Технология организации логопедического обследования / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 96 с.
10. Давыдов, В.В. Учебная деятельность и моделирование [Электронный ресурс] / В.В. Давыдов, А.У. Варданян. – Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/text/davydov-vardanyan_uchebnaya-deyatelnost-i-modelirovanie_1981/go,2;fs,0/

11. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи) / Л.Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 1985. — 112 с.

12. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей / Н.С. Жукова. – М.: Соц.-полит, журн., 1994. – 96 с.

13. Ильякова, Н.Е. Логопедические тренинги по формированию связной речи у детей с ОНР 5-6 лет. От глаголов к предложениям / Н.Е. Ильякова. – М.: ГНОМ и Д, 2004. – 32 с.

14. Ильякова, Н.Е. Логопедические тренинги по формированию связной речи у детей с ОНР 5-6 лет. От прилагательных к рассказам-описаниям / Н.Е. Ильякова. – М.: ГНОМ и Д, 2004. – 26 с.

15. Каше, Г.А. Подготовка к школе детей с недостатками речи / Г.А. Каше – М.: Просвещение, 1985. – 207 с.

16. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: СОЮЗ, 1999. – 160 с.

17. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. – М.: Просвещение, 1968. – 369 с.

18. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 680 с.

19. Лоренсо, Л.С. Роль овладения наглядным моделированием в умственном развитии ребенка-дошкольника / Психолого-педагогические основы совершенствования обучения и воспитания в детском саду / Л.С. Лоренсо, Л.М. Хализева. – М.: ВЛАДОС, 1979. – 415 с.

20. Лурия, А.Р. Язык и сознание / под. ред. Е.Д. Хомской. – М: Изд-во Моск. ун-та. – 320 с.

21. Микляева, Н.В. Развитие языковой способности у детей с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Н.В. Микляева // Дефектология. – 2001 – №2. – Режим доступа:

http://perviydoc.ru/v23611/микляева_н.в._развитие_языковой_способности_-у_детей_с_общим_недоразвитием_речи__дефектология_-_2001_02

22. Нищева, Н.В. Картинный материал к речевой карте ребенка с общим недоразвитием речи (от 4 до 7 лет) / Н.В. Нищева. – М.: Детство-Пресс, 2019. – 80 с.

23. Попова, Е.Ф. Использование пиктограмм в формировании глагольного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи 3 уровня [Электронный ресурс] / Е.Ф. Попова, А.В. Дидрих-Мирошник, // Специальное образование. – 2014. - №10. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-piktogramm-v-formirovanii-glagolnogo-slovarya-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obschim-nedorazvitiem-rechi-iii/viewer

24. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова и др. – М.: Просвещение, 1990. – 320 с.

25. Смирнова, И.А. Принципы подбора наглядного материала при формировании у детей навыков словообразования [Электронный ресурс] / И.А. Смирнова // Логопед. – 2006 – №6. – Режим доступа: https://vk.com/doc84877491_438366990?hash=e3e9fd8dece54995ce&dl=a3c4e2b6292f871dac

26. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2003. – 160 с.

27. Спирова, Л.Ф. Особенности речевого развития учащихся с тяжелыми нарушениями речи [Электронный ресурс] / Л.Ф. Спирова. – Режим доступа: https://www.stud24.ru/pedagogy/konspekt-stati-spirova-lf-osobennosti/205726-601565-page1.html

28. Ткаченко, Т.А. В первый класс – без дефектов речи: Методическое пособие / Т.А. Ткаченко. – СПб.: Детство-пресс, 1999. – 112 с.

29. Трауготт, Н.Н. Как помочь детям, которые плохо говорят [Электронный ресурс] / Н.Н. Трауготт. – Режим доступа:

https://vk.com/doc145309287_480279133?hash=223013db3da98ea89d&dl=5544bd961cf7b7e77e

30. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / Е.М. Струнина, О.С. Ушакова. – М.: ВЛАДОС, 2004. – 288 с.

31. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников / О.С. Ушакова. – М.: Издательство Института Психотерапии, 2001. – 256 с.

32. Филичева, Т.Б. Развитие речи дошкольника: Методическое пособие с иллюстрациями / Т.Б. Филичева, А.Р. Соболева. – Екатеринбург: АРГО, 1996. – 80 с.

33. Филичева, Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: ВЛАДОС, 2005. – 212 с.

34. Цейтлин, С.Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи / С.Н. Цейтлин. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 362 с.

35. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ. / под общ. ред. Г.В. Чиркиной. – 2-е изд., испр. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.

36. Шаховская, С.Н. Расстройства речи и методы их устранения / под ред. С.С. Ляпидевского, С.Н. Шаховской. – М.: Просвещение, 1975. – 194 с.

37. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А. Зимина. – М.: Академия, 2003. – 240 с.

38. Шведова, Н.Ю. Русская грамматика [Электронный ресурс] / Н.Ю. Шведова. – Режим доступа: https://scicenter.online/yazyik-russkiy-scicenter/russkaya-grammatika-tom-fonetika-fonologiya.html

39. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте (краткий очерк) / Д.Б. Эльконин – М.: Академия педагогических наук РСФСР, 1958. – 116 с.

40. Яцель, О.С. Учимся правильно употреблять предлоги в речи: Конспекты занятий по обучению детей с ОНР в старшей и подготовительной группах [Электронный ресурс] / О.С. Яцель. – Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/1/0419/1_0419-1.shtml#book_page_top

АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Пензенский государственный университет

СПРАВКА
о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	**Баранова Анастасия Николаевна**
Подразделение	ДиДО
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Баранова А.Н. КОРРЕКЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ С ПОМОЩЬЮ НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ
Название файла	Баранова А.Н. КОРРЕКЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ С ПОМОЩЬЮ НАГЛЯДНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ.docx
Процент заимствования	**28.42 %**
Процент самоцитирования	**0.00 %**
Процент цитирования	**12.90 %**
Процент оригинальности	**58.68 %**
Дата проверки	**13:36:29 15 мая 2020г.**
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Коллекция Медицина; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Сафонова Ольга Владимировна
	ФИО проверяющего
Дата подписи	15.05.20
	Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое» образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.
«22» октября 2019 г.
_____

Задание

По выпускной квалификационной работе Барановой А.Н.

1. Тема работы Коррекция грамматического строя речи детей с речевой патологией с помощью наглядного моделирования

Утверждена приказом по Университету «31» октября 2019 г. №1191а/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы « 27 » 05 2020 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: 1. Изучить и выявить основные нарушения грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи.

2. Изучить, теоретически обосновать и экспериментально апробировать наиболее эффективные приемы и методы коррекции нарушений грамматического строя речи, которые предполагают использование метода наглядного моделирования.

Объект исследования: грамматический строй у детей с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: использование метода наглядного моделирование в работе по коррекции грамматического строя речи у детей с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Провести анализ специальной литературы по проблеме исследования грамматического строя речи у дошкольников с ОНР и раскрыть теоретические основы изучения особенностей грамматического строя речи у детей в дошкольном возрасте, имеющих общее недоразвитие речи.

2. Рассмотреть метод наглядного моделирования как эффективное средство развития грамматического строя речи у детей с ОНР.

3. Подобрать методики и провести обследование грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Проанализировать полученные результаты.

4. Разработать наглядные модели и применить их при составлении игр и упражнений по коррекции грамматического строя речи у детей с ОНР.

5. Провести контрольный эксперимент и определить эффективность логопедической работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме нарушения грамматического строя речи у детей с ОНР.	Июль-август 2019	
2.	Провести анализ количественных и качественных характеристик грамматического строя речи у детей с ОНР в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь-октябрь 2019	
3.	Апробировать составленную систему игр и упражнений, направленных на коррекцию грамматического строя речи у детей с ОНР.	Октябрь 2019-апрель 2020	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Март 2020	

6. Дата выдачи задания «25»_____05____2019 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____ Баранова Н.Н.
(подпись)

Отзыв
на выпускную квалификационную работу А.Н. Барановой
«Коррекция грамматического строя речи детей с речевой патологией с помощью наглядного моделирования»

Выпускная квалификационная работа А.Н. Барановой посвящена одной из актуальных проблем современной логопедии – нарушению и формированию грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи. Несмотря на то, что в решении данной проблемы существует достаточное количество подходов, все равно остается открытым вопрос поиска наиболее эффективных и увлекательных способов коррекции грамматического строя речи.

Анастасия Николаевна умело поработала со специальной литературой, благодаря чему работа получила теоретическое обоснование.

Студенткой проведено исследование грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Это позволило выявить, что чаще всего у детей данной группы нарушено построение грамотного высказывания, понимание беспредложных связей, структурирование различных синтаксических конструкций.

Работа А.Н. Барановой завершается методической частью: разработкой пиктограмм, схем, схематических изображений, условных обозначений и составленных с их помощью игр, и упражнений, направленных на коррекцию выявленных недостатков. Развитие грамматического строя речи происходило при сочетании традиционной методики с инновационным средством воздействия – метода наглядного моделирования.

Проведенное итоговое обследование грамматического строя речи показало, что метод наглядного моделирования является продуктивным способом коррекции.

Выпускная квалификационная работа Барановой А.Н. является самостоятельным, целостным законченным исследованием одной из актуальных проблем логопедии. Работа выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Научный руководитель:
К.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и дефектологическое образование» О.В. Сафонова