МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Административно-правовые меры по профилактике рецидивной преступности

Студент _____ Ледяева Снежана Владимировна
(подпись, дата) (ФИО полностью)

Научный руководитель _____ Колемасов В.Н.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент заместитель начальника отдела ОДУУП и ПДН УМВД РФ по Пензенской области, майор полиции _____ Листков В.В.
(должность, место работы) (подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ №____).

Секретарь ГЭК _____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Введение

В последние годы в условиях масштабной криминализации социальной жизни, вопросы охраны общественного порядка и борьбы с преступностью приобретают особое значение. Так же, отмечаются тенденции роста рецидивной преступности. В целом, по стране, удельный вес рецидива в общей структуре преступности превышает 40%.[1] Общественная опасность данного вида преступности заключается в том, что рецидивисты стараются продолжать свою преступную деятельность, оказывая девиантное влияние на несовершеннолетних и молодёжь, заманивая их в преступную деятельность.

Актуальность данной дипломной работы заключается в том, что в условиях нестабильности оперативной обстановки в стране, роста преступности, проблемы обеспечения общественной и личной безопасности выходят на одно из первых мест по своей социальной значимости. В условиях построения правового демократического государства эффективная работа правоохранительных органов призвана обеспечить не только общую стабильность в реформируемом обществе, соблюдение в нём норм законности, но и защиту прав граждан.

Если говорить о борьбе с преступностью, то, необходимо не только минимизировать криминогенные последствия общественных процессов, но и обеспечить поиск действенных методов противодействия преступности. Для того чтобы эффективно противодействовать правонарушениям, необходимо взаимодействие всех субъектов на всех уровнях профилактики. Также можно определить круг проблем, которые существуют в этой сфере.

Так одной из важных проблем предупреждения преступности выступает смещение приоритета в деятельности органов внутренних дел. Всё чаще сотрудники органов внутренних дел работают уже по совершённому

[1] Артемьев Н.С.; Бурчихин А.Н. - Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. №5. С. 110.

преступлению, то есть деятельность ОВД, склоняется не в сторону предупреждения, а в сторону раскрытия уже совершившихся преступлений.

Ещё одной важной проблемой противодействия преступности является малоэффективный и социальный контроль за поведением лиц, которые только освободились из мест лишения свободы. А также немаловажным является недостаточность использования возможностей административного надзора, действие которого законодательно введено с 1 июля 2011 г.

Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности представляется тем, что существующие способы реагирования на преступность можно представить в виде определенной системы противодействия преступности. Которая включающей в себя во-первых: меры профилактического и меры предупредительного воздействия, как на отдельные преступления, так и на преступность в целом. Данная система важна тем, что она может включать в себя средства и приёмы, которые смогут применять кроме правоохранительных органов, также и органы местного самоуправления, различные общественные организации, да и общество в целом. Определенный результат противодействия может быть достигнут только на основе использования широкого комплекса общесоциальных и специальных предупредительных мер.

Как правило, большое количество преступлений совершается лицами, которые ранее уже были осуждены. И обычно этой категорией лиц совершаются тяжкие преступления.

В работе будут исследованы: формы и методы деятельности органов исполнительной власти, правоохранительных структур по профилактики правонарушений и в том числе профилактике рецидивной преступности; система организации профилактики преступности в нашем государстве; основания установления, правовое регулирование и особенности осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Объект исследования составляют общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности органов внутренних дел по профилактике преступлений и охране общественного порядка.

Предмет исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, федерально-конституционные законы, федеральные законы, которые осуществляют правовое регулирование деятельности соответствующих органов по профилактике рецидивной преступности.

Целью дипломной работы является: определить и отразить проблемные вопросы профилактики рецидивной преступности, также раскрыть сущность административной деятельности в осуществлении профилактики рецидивной преступности. Установить причины, которые побуждают ранее осуждённых лиц совершать новые преступления, и в соответствии с этим разработать ряд мер по предупреждению преступности, вместе с этим используя опыт зарубежный стран.

Задачи дипломной работы:

- изучить методы осуществления административного надзора, за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, меры ответственности за нарушение, и какова эффективность воздействия на состояние рецидивной преступности.

- исследовать организацию и тактику деятельности органов внутренних дел по предупреждению рецидивной преступности, а также внести свои предложения по совершенствованию этой деятельности.

- изучить нормативно-правовые акты, которые регулируют деятельность по предупреждению рецидивной преступности, выявить основные тенденции развития, выработать предложения по его совершенствованию и дальнейшему развитию.

- исследовать статистку по профилактике рецидивной преступности, сделать выводы и внести свои предложения.

В работе использовались такие методы как: диалектический, то есть рассмотрение некоторых моментов во взаимосвязи с другими явлениями окружающей действительности. А также использовались системный метод и сравнительный.

Помощь в исследовании данной работы оказали научные труды в области истории, теории государства и права, конституционного, уголовного и административного права, также учебная литература по административной деятельности.

Нормативно-правовую базу в изучении данной дипломной работы составили: Конституция РФ, нормативно-правовые акты РФ.

1. Понятие профилактики преступлений и правовое регулирование организации работы по предупреждению рецидивной преступности

1.1. Понятие и виды профилактики

Одной из главных задач государства является борьба с преступностью. По данным социологов главной угрозой жизни, здоровью, достоинства, благосостояния граждан РФ является именно преступность. Так для успешного противодействия преступности во всех ее проявлениях, от бытовой до коррупционной, для законодателя, правоприменителя и общества в целом важно понимать, что превентивные меры по борьбе с этим негативным социальным явлением, такие как профилактика и предупреждение преступности, должны составлять основу всей государственной политики.

Профилактика преступлений – это меры, сконцентрированные на обнаружение, ограничение и нейтрализацию преступности, а также на уменьшение общественной опасности личности преступника, так и на устранение факторов, которые способствуют распространению отдельных видов преступлений. Ее обусловливают также как специфическую область социального управления и контроля, имеющую многоуровневый характер и преследующую цель выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений.[1]

Не стоит упускать из внимания, что развитие социальных отношений в сфере правоохранной деятельности полиции направлено именно на усиление контрольно-профилактических мер для искоренения правонарушений. Идеологическая установка государства видеть граждан, как социального

[1]Сапрунов А.Г. Понятие и основное содержание профилактики социальных отклонений несовершеннолетних // Общество и право. 2011. №2. С. 188.

партнера в правоохранительных органах, общество в этом не поддержало, что тоже оказывает отрицательное воздействие на профилактику преступлений.

Итак, естественно, частью общих мероприятий профилактики преступлений, является пресечение рецидивов преступлений. Но, также и она имеет некоторые нюансы. Для того чтобы пресечь рецидивную преступность, необходимо проявить активность, целенаправленность воздействия на все причины и условия.[1] Существует ряд классификаций связанный с профилактикой рецидива преступлений. Так мы обратим внимание, что пресечение рецидива преступности состоит из осуществления системы мер обще-социального и специально-криминологического характера. Обще-социальные меры предполагают: 1) обеспечить большую защиту прав потерпевших, а также ужесточение уголовного законодательства в отношении рецидивистов и вообще преступников, которые криминально заражены и имеют немаленький криминальный стаж, тем самым показывают негатив к общим правилам поведения в обществе;2) усовершенствовать такие сферы в жизни человека как: экономическая, организационно-управленческая, идеологическая. Государство даже менее эффективно действует чем, лица криминогенного мира, это можно показать на примере идеологической сферы-например сейчас во многих фильмах, сериалах, каналах, рекламах пропагандируется криминал. Происходит убеждения человека, в том, что жить в криминальном мире лучше и выгоднее и легче; 3) разрабатывать и создавать новые системы мер и программ для борьбы с рецидивной и любой другой преступностью. Для эффективности, нужно разрабатывать новые, никому неизвестные функции и методы борьбы с преступностью. а также необходимо создание новых структур правоохранительных органов. Которые будут получать, накапливать и систематизировать опыт данной деятельности всех государственных, общественных служб, структур и институтов.[2]

---

[1] Есберген Алауханов. Криминология. Учебник. Алматы. 2012. С. 124.

[2] Артемьев Н. С., Красновский Я. Э. Предупреждение рецидивной преступности в сельской местности.

Говоря, о специально-криминологической мере, тут нужно отметить, что необходимо стремиться к повышению эффективности работы правоохранительных в борьбе с рецидивистами и профессиональными преступниками путём предупреждения, выявления, расследования и пресечения преступлений. Меры предупреждения специального характера реализуются в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности, предварительного расследования и судебного разбирательства, исполнения наказаний, а также дальнейшей работы с криминальным рецидивоопасным контингентом.[1] Но, всё-таки, основную долю ответственности за данную работу возлагают на свои плечи органы внутренних дел, а также в процессе деятельности по предупреждению рецидивной преступности решают такие задачи как: 1) обнаруживать и искоренять причины, мотивы и условия которые подталкивают ранее судимых лиц к повторному совершению преступлений; 2) наглядно показывать, что преступникам не избежать наказания, а также формировать у граждан представление о невыгодности совершения преступлений; 3) обнаружение и постановка на учёт лиц, которые ранее, были освобождены из мест лишения свободы и сняты с учёта уголовно-исполнительных инспекций, совершавшие ранее особо опасные преступления, а также лица, которые ранее были осуждены к мерам наказания не связанным с лишением свободы, за совершение умышленных преступлений; 4) контролировать своевременное прибытие, документирование, регистрацию лиц, которые только освободились из мест лишения свободы; 5) помощь лицам недавно отбывшие наказание в трудоустройстве и быте; 6) вовремя установить профилактический контроль над лицами, подпадающие по признакам судимости, под действие Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освободившимися из мест лишения свободы»; 7) разработать, создать банк

---

[1] Артемьев Н.С., Красновский Я.Э. Предупреждение рецидивной преступности в скльской местности. Рязань. Академия права и управления ФСИН РФ. 2011. С. 51–72.

данных о преступниках рецидивистах, а также о профессиональных преступниках.[1]

В системе мер борьбы с рецидивной преступностью главенствующее место занимает, бесспорно, социальная адаптация лиц, только освободившиеся из мест лишения свободы. Естественно уголовная ответственность видоизменяет социальное содержание виновного. Происходит изменение всех тех социальных статусов, которыми он располагал ранее, до осуждения. В период отбывания наказания, то есть лишения свободы, осуждённый сам того не осознавая, изолируется от общества и привычной для него жизни, теряет связь с семьёй, увольняется с работы. В результате чего, сокращается социальная активность осуждённого. Отсюда следует, что необходимо оказывать помощь в социальной адаптации лиц, которые отбывали наказание.

А ещё существует ряд мер, которые оказывают обще-профилактическое воздействие. Всё зависит от круга лиц, на которых направлены такие меры. Так, выделяют общую и индивидуальную профилактику.

Говоря об общей профилактики, нужно отметить, что она ориентируется на выявление и устранение причин и условий, которые способны порождать правонарушения либо преступления. А также общая профилактика делает упор на повышение уровня правовой грамотности и развития правосознания граждан.[2] Органы внутренних дел в процессе обще-профилактической деятельности, как выше уже было отмечено, обнаруживают причины и условия рецидивной преступности, разрабатывают и применяют меры по их ликвидации. Обязательным условием эффективности такой работы будет являться ее комплексное планирование, которое обеспечит координацию совместных усилий полиции, предприятий и учреждений, общественных организаций по выявлению и устранению обстоятельств, алкоголизма,

[1] Артемьев Н.С., Бурчихин А.Н. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. №5. 2015. С. 110-114.

[2] Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федер. закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // СЗ РФ. 27.06.2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

наркомании, беспризорности несовершеннолетних, нарушений миграционного законодательства и, в особенности, рецидивной преступности. На сегодняшний день, сохраняются, но во многом проявляются и по-новому, такие признаки мер общего предупреждения преступности: масштабность, всеохватывающий и разносторонний характер, комплексность и взаимозависимость, непрерывность, радикальность.

Меры общего профилактического воздействия по своей природе чрезмерно широки. Например, для того чтобы решить некоторые задачи общей профилактики правонарушений и преступлений в общем, необходимо приложить некоторые усилия сотрудниками органов внутренних дел и проводить такие мероприятия как: 1) вести статистику и анализ совершённых правонарушений, а также преступлений; проводить как можно чаще рейды на территориях массового отдыха, и других местностях, где наиболее часто совершаются преступления и правонарушения; комплекс оперативно-профилактических мероприятий; 2) изучать соответствующие материалы печати; заявления и письма граждан; а также сообщения должностных лиц; 3) взаимодействовать с советами общественности; 4) проводить анализ тех материалов, которые содержат результаты работы общественных организаций; 5) непосредственно осуществлять в соответствие своей компетенции меры, по нейтрализации обстоятельств, способствующих совершению правонарушений и вообще какой либо преступной деятельности.

Проводя, общую профилактику правонарушений, сотрудники правоохранительных органов должны использовать основные методы убеждения и принуждения. А теоретики административного права называют их, универсальными способами, методами административной деятельности органов внутренних дел (полиции). Очень сложно найти четкую грань,

позволяющую обозначить границы применения той или иной группы мер воздействия действующим сотрудником наружной службы полиции.[1]

Если рассматривать убеждение как метод, то можно это объяснить в виде действия субъекта на объект. А также убеждение, может воздействовать на поведение граждан, тем самым повышая сознательность, и убеждая объекта сознательно исполнять требования субъекта, который осуществляет административную деятельность. На данном этапе времени государственная политика, которая заинтересована в обеспечении охраны общественного порядка, общественной безопасности, а также защиты личности и её интересов, поручила сотрудникам полиции обязанности по исполнению внешне властных функций, возложенных на федеральный орган исполнительной власти в области внутренних дел Российской Федерации.

Убеждение – это организационное и словесное влияние полиции на определённого гражданина, юридическое лицо, всё население страны, которое осуществляется на моральной и правовой основе. Если рассматривать как процесс и как воздействие в сфере полицейских отношений, то такой метод включает в себя две взаимодействующие между собой части: 1) правоохранительные органы с помощью убеждения воздействует на граждан; 2) и также граждане спокойно и добросовестно исполняют правовые предписания.[2] Некоторые ученые рассматривают убеждение в широком и узком смысле[3]. Если рассматривать в широком смысле, то убеждение понимается ими, как общая деятельность государственных органов и общественных организаций, цель которой состоит в формировании у субъектов права цивилизованного сознания в целом и правосознания, правовой культуры в частности. Тогда, как, убеждение в узком смысле представляет собой особую

---

[1] Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции: стратегия допустимого компромисса // Юридическая техника. 2015. №9. С. 173.

[2] Коломина А.В., Косых А.А. Роль убеждения в юридической практике и деятельности правоохранительных органов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2. С. 76.

[3] Сальников В.П., Федоров В.П. Убеждение и принуждение в деятельности органов внутренних дел. Пособие. 1989. С. 42.

деятельность специальных государственных органов, которая направлена на формирование определенных правовых взглядов как у отдельных лиц, так и социальной группы.

В правовом воспитании населения важна идеологическая составляющая. Применяя средства массовой информации необходимо проповедовать законопослушный образ жизни населения. Делать более гласной для общественности деятельность правоохранителей. На данный период, осуществляется деятельность по этому направлению. В средствах массовой информации проводятся брифинги, круглые, встречи, прямые линии с участием руководителей правоохранительных органов, публикуются отчеты и другая информация о деятельности правоохранительных структур в области борьбы с преступностью, а в частности охране общественного порядка. Правоохранительные органы производят отчёты перед населением, о совершённой работе в сфере охраны общественного порядка, а также борьбе с преступностью. Главная особенность метода убеждения заключается никак иначе, как в его применении до использования различных методов, в том числе принудительных и карательных. Известный русский правовед Н.Н. Алексеев, указывая на первичное значение данного метода, писал: «Борьба с правонарушениями и их предупреждение должны, прежде всего, идти путем мудрой и мирной правовой политики – путем выработки нормального правосознания. Путем воспитания здорового правового чувства и путем создания благоприятных социально-экономических условий совместной жизни людей. Нормально принуждение может быть применяемо только тогда, когда все эти средства исчерпаны, так сказать, на крайний случай, как последнее неизбежное средство»[1]

В рамках общей профилактики выделяют ее отдельные виды по месту совершения преступлений: профилактика уличной преступности, бытовой преступности, преступлений совершенных в общественных местах; и по кругу

[1] Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб. 1999. С. 184.

лиц, совершивших преступления: профилактика преступности несовершеннолетних, рецидивной преступности, профилактика преступлений, совершенных в пьяном виде. Метод убеждения в полицейской практике реализуется в различных формах, начиная от замечания, сделанного работником ГИБДД пешеходу за неправильный переход улицы, и кончая агитационно-пропагандистской работой в средствах массовой информации. Наиболее распространенными методами убеждения в деятельности полиции являются: консультирование, предупреждение, инструктаж, агитационная работа среди населения (телевидение, Интернет, радио, печать и другие источники), отдача распоряжений должностным лицам и др.[1] В практической деятельности правоохранительных органов общая профилактика должна быть всегда взаимосвязана с индивидуальной, а именно работой с конкретным человеком.

Индивидуальная профилактика представляет собой специальную деятельность, направленную на определённый тип людей, поведение которых свидетельствует о том, что они могут совершить противоправные действия. Также такая деятельность содержит меры воспитательного, организационного и поощрительного характера, направленных на волю и поведение отдельных граждан. Индивидуальная профилактика включает в себя следующие меры: 1) профилактическую беседу, она бывает ознакомительная, воспитательная, предупредительная; 2) вынесение представления об устранении причин и условий, которые могут способствовать совершению преступлений и административных правонарушений; 3) передача информации о девиантном поведении лица, в соответствии с местом его учёбы, для того, чтобы к нему были применены соответствующие меры воздействия; 4) профилактический учет и контроль; 5) определение соответствующих требований к поведению правонарушителя; 6) административный надзор; 7) принудительные меры

[1] Коломина А.В., Косых А.А. Роль убеждения в юридической практике и деятельности правоохранительных органов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. №2. С. 78.

медицинского характера и воспитательного воздействия; 8) оказание социальной помощи.[1]

Несомненно, сотрудники правоохранительных органов, а именно участковые и инспекторы по дела несовершеннолетних правонарушителей осуществляют основной объём индивидуальной профилактики. В данный период, индивидуальная профилактика приобретает особое значение в работе правоохранительных органов. Всё больше увеличивается число лиц, которые получают судимость несвязанную с лишением свободы, либо освобождаются от уголовной ответственности с применением мер административного воздействия. А также деятельность правоохранительных органов в соответствии с нормативными предписаниями, направляют на более целенаправленный подход к индивидуальной профилактике. А это означает, что такой объект профилактики должны составлять лица, которые обладают большей выраженностью криминогенных составляющих. Основная же миссия индивидуальной профилактики, которую осуществляют органы внутренних дел, заключается в воздействии на указанные объекты, используя все данные законом права и возможности.

Участковые уполномоченные полиции осуществляют контроль, а также профилактическую работу в отношении определённой категории граждан, в соответствии с приказом МВД РФ от 31 декабря 2012 г. N 1166 "Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции". В выше указанном нормативном документе, определена следующая категория лиц, стоящая на профилактическом учёте, с которыми участковый может проводить индивидуальную профилактическую работу: 1) лица которые были освобождены из мест лишения свободы, а также имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, при рецидиве преступлений, при совершении умышленного преступления в

[1] Шалагин А.Е. О приоритетных направлениях деятельности ОВД по предупреждению преступлений и административных правонарушений // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С. 155.

отношении несовершеннолетнего, в отношении которых судом установлены временные ограничения прав и свобод и обязанности, предусмотренных федеральными законами (то есть поднадзорными лицами), а также освобожденными из мест лишения свободы и имеющим непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего; 2) Больными алкоголизмом или наркоманией, состоящими на учете в медицинской организации и представляющими опасность для окружающих; 3) Совершившими правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений и представляющими опасность для окружающих; 4) Совершившими административные правонарушения против порядка управления и (или) административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность при проведении общественно-политических, спортивно-массовых, культурно-массовых, религиозных и иных общественно-значимых мероприятий; 5) Входящими в неформальные молодежные объединения противоправной направленности, совершившими административные правонарушения против порядка управления и (или) административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность; 6) Которым назначено административное наказание за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за их потребление без назначения врача; 7) Участвует в пределах своей компетенции в осуществлении контроля за поведением: 8) Осужденных за совершение преступления, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно; 9) Несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН.[1]

[1] Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31.12.2012. № 1166 (ред. 08.09.2016) // СЗ РФ. 2012. №6. Ст. 700.

Участковые применяют к данной категории лиц весь набор как организационных, так и правовых средств, воздействия индивидуальной профилактики. К организационным средствам не опирающихся на государственное принуждение, относятся: проведение проверок лиц по месту жительства и работы, стоящих на профилактическом учёте, содействие в адаптации на работе и в быту, проведение беседы профилактической, сбор информации о нарушителе в трудовом коллективе и по месту проживания, после чего принять меры общественного воздействия. Если рассматривать правовые средства, то к ним можно отнести: меры воздействия, применяемые комиссиями по делам несовершеннолетних к несовершеннолетним правонарушителям и их родителям; меры административной ответственности; лишение родительских прав; ограничение дееспособности; а также меры уголовной ответственности.

Поведение лица состоящего на профилактическом учёте может отслеживаться и контролироваться по-разному. Например это может делать, как участковый уполномоченным полиции приходя по месту жительства подотчётного лица и беседуя с членами семьи, так и через старшего по дому, подъезду, а также через соседей и граждан, с которыми установлены доверительные отношения. В каждом конкретном случае содержание профилактического воздействия определяется особенностями личности правонарушителя и окружающей социальной микросредой. Здесь не существует никакого шаблона. Однако можно выделить общие требования, которые обязательно необходимо соблюдать при применении любой меры профилактического воздействия. Так, например, обязательным требованием является уважение личности профилактируемого лица. Необходимо проявить заинтересованность в его судьбе. Ни в коем случае нельзя занимать обвинительную позицию в общении с ним. Изучение практики показывает, что наиболее результативным тактическим приемом является выявление

положительных качеств и черт его личности и применение мер, способствующих их укреплению.

Подводя итог, нужно отметить, что сотрудник правоохранительных органов на стадии предупреждения правонарушений должен применять метод убеждения, а на стадии пресечения правонарушения, либо преступления – метод принуждения.[1] Когда сотрудник правоохранительных органов применяет, какой либо из методов, он должен помнить, что каждое профилактируемое лицо индивидуально, и универсальных мер принуждения не существует, их нужно применять избирательно.

1.2. Исторические аспекты организации работы по предупреждению рецидивной преступности в России

Рецидивная преступность в России, что же она из себя представляет. Необходимо рассмотреть начало, корни, истоки возникновения и зарождения преступного поведения, для того чтобы разобраться в современном положении рецидивной преступности, а также закономерностях её развития. Рецидивная преступность возникла в России уже очень давно, и уводит свои корни в далёкое прошлое. Как бы это было нестранно, но рецидивная преступность связана с долгое время просуществовавшим крепостным правом. Из-за невозможных издевательств помещиков, многие крепостные крестьяне убегали от них. Другие же крепостные, могли полностью пропить всё своё имущество, а чтобы не отдавать эти долги, также сбегали. А так, как денег на пропитание у них не было, приходилось заниматься разбоем и грабежами. Только по официальным данным, с 1719 г. по 1742 г. в розыске насчитывалось более полумиллиона крепостных, а среднее число ежегодно сбегающих от помещиков

[1] Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции: стратегия допустимого компромисса // Юридическая техника. 2015. №9. С. 173.

крепостных, насчитывалось свыше 200 тысяч. В это время большую часть преступлений составляли кражи и разбои, они носили часто групповой характер, так как беглым крестьянам было удобнее группироваться в шайки и совершать преступления. В те времена, участников таких шаек называли «лихими людьми», так как в то время совершать зло, называлось «делать лихо». Чаще всего в городах преступления совершали бродяги - это спившиеся ремесленники и мастеровые, либо те же беглые крестьяне, которые для того чтобы облегчить совершение преступных посягательств, переодевались в стрельцов и грабили горожан, которые поздно возвращались домой. Тогда даже в больших городах существовали места, типа районов, в которых концентрировались «пришлые и лихие люди». Так, например, в Москве это были Немецкая слобода и деревни за Серпуховской заставой. Позднее, в Москве место их сбора стал Тишинский рынок, а в Петербурге – вольные дома, кабаки, рынки.

Без всяких сомнений, для того чтобы эффективно организовать работу по предупреждению преступлений, интересен исторический опыт органов охраны правопорядка.

Впервые идея о предупреждении преступлений в России сформировалась в 18 веке. В наказе о сочинении нового Уложения Екатерины II выразила, пожелание, что намного эффективнее предупреждать преступления, чем наказывать. В 1832 г. во времена царствования Николая I, был издан кодекс, который, назывался «Уставом о предупреждении и пресечении преступлений», но дальнейшее развитие этот кодекс не получил и единой системы профилактики преступлений так создано и не было.[1]

Так же как и в настоящее время, на тот период, совершалось много преступлений ранее судимыми лицами, а также рецидивистами.

[1] Бельский К.С. Феноменология административного права. Смоленск. 1995. С. 13.

По данным статистики дореволюционной эпохи, число рецидивистов не превышало 25% от всех осуждённых, тогда как 50% из них отбывали наказание за имущественные преступления, чаще за кражу.[1]

О преобладании рецидивной преступности в то время свидетельствует, то, что в конце XVIII в. представители Устюжного уезда приезжали в Москву с челобитной на разбойников, в которой было указано, о пропившихся крестьянах, которые собирались в группы по 20 человек и занимались разбоями и кражами, налагая на целые деревни огромные выкупы.

В 1-й половине XIX века в России преступность складывалась в период кризиса феодальной крепостнической системы, преобладание которого составляло аграрное население. В то время в России сохранялись прочные патриархальные традиции и нравы. Больше половины преступников сосланных в Сибирь за двадцать лет в первой половине 19 века, составляли лица, которые были осуждены за мошенничество и кражи. А главное за грабеж и разбой осуждали преступников в 2 раза больше, чем за убийство. Делая вывод, нужно отметить, что рецидивная преступность носила корыстный и насильственный характер.

Несомненно, что именно к этому периоду надлежит отнести всю возрастающую взаимообусловленность рецидивной преступности. Обычно рецидивисты, совершая, всё больше однотипных преступлений, часто становились профессиональными преступниками, которые в последующем постоянно совершенствовали своё преступное мастерство.

В 1861 г. когда произошла отмена крепостного права, активизировались и возросли миграционные процессы. Рецидивисты и профессиональные преступники стали появляться даже из дворян и купцов, которые многократно совершали различные махинации, в виде подлога кредитных бумаг, карманные и квартирные кражи, а также карточное мошенничество.

---

[1] Статистический обзор деятельности местных административных органов НКВД. М. 1921. Вып. 1. С. 37.

В Петербурге примерно за год, полиция задерживала более 100 рецидивистов и профессиональных преступников, часто с использованием фотокартотеки воров, которая была создана в 60-х годах XIX века.

В конце XIX в. средний возраст преступника рецидивиста котируется от 22 до 30 лет и составляет 30,1% от общего числа таких преступников; от 30 до 40 лет этот процент составляет 26,4%. Известно, что большая часть осуждённых преступников совершали однородные преступления. Во второй половине XIX века, в период принятия множества реформ, в России резко возросла преступность в городах. Вплоть до конца XIX века преступность в России стремительно возрастала. Так с 1868 г. количество всех преступлений увеличилось сразу в несколько раз, например количество убийств, возросло более чем в 10 раз, различных видов краж - в пять раз. Причиной такого роста были имущественные преступления, и на тот момент она значительно опережала темпы роста населения.

Источники, отражавшие статистику рецидивной преступности, во многих случаях были недостаточно объективными и противоречивыми. Так, например, в отчете Главного Управления местами заключения за 1923 год данные, указывавшие на количество рецидивистов среди заключенных по стране, колебались между 6,1 и 6,7% . При более тщательном исследовании вопроса видны явно заниженные цифры. В статистических обзорах НКВД рецидивисты среди лиц, отбывавших заключение, составляли в 1923 г. не 6,7%, а 12%, то есть почти вдвое больше, чем указано в отчете Главного Управления местами заключения. По показателям вышеназванных органов за 1924 год, количество рецидивистов в местах заключения увеличилось до 12.[1] В дальнейшем в обзорах констатировались абсолютное и относительное понижение числа задержанных рецидивистов, особенно в начале 1926 года. В седьмом выпуске статистического обзора можно найти тому объяснение. Как отмечалось в

[1] Колемасов В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего. Сборник научных трудов. Вып. 3. Пенза. ПГУАС. 2007. С. 36.

данном источнике, «снижение произошло скачками, неожиданно и было вызвано, вероятно, особым разъяснением и определении рецидива в инструкции по составлению отчетности для Губернских административных отделов». Очевидно, что падение количества рецидивной преступности в январе-марте 1926 г. не было вызвано действительным понижением рецидива, а произошло в результате указаний сверху о снижении показателей. На этот вывод наталкивают не только оговорки, сделанные в Статистическом обзоре деятельности местных административных органов НКВД, но и следующие обстоятельства:

1) Рецидивистом статистика считала только того, кто раньше уже привлекался к суду и отбыл определенное наказание, а не того, кто ранее совершил преступление.

2) Принятая система регистрации судимости оставляла неучтенной большую часть осужденных, которые не проходили ранее по статистической отчетности. Немалое число впервые осужденных до этого многократно совершали преступления, но были задержаны и судимы только один раз. Статистика таких преступников рецидивистами не считала.

3) Система регистрации судимости охватывала только небольшую часть случаев осуждения. В советской России не учитывалась судимость дореволюционного времени, соответственно количество рецидивистов в действительности следовало бы значительно увеличить.

Причиной латентного рецидива в первую очередь можно считать низкий профессионализм следователей. Из числа заявленных дел далеко не все доводились до суда. Некоторые дела, переданные следователями в суд, прекращались по недосказанности обвинения и по оправдательным приговорам.

Главной причиной роста рецидивной преступности является то, что как в Уголовном кодексе 1926 г., так и в предшествующем Уголовном кодексе 1922

года, не было чёткой и точной формулировки рецидивной преступности. Вопрос о характере рецидива и его сущности оставался открытым.[1]

Во времена формирования советского уголовного законодательства в первой половине 1920-х г., государство довольно-таки толерантно относилась к совершению уголовных преступлений. Такой «либерализм» был связан с марксистским взглядом на природу преступности. Согласно этому взгляду, главная причина преступности - социальные условия жизни общества, бедность, нищета и неграмотность большей части населения. Ликвидация этих «общественных язв», с точки зрения большевиков, должна была уничтожить природу преступности, свести ее на нет. Практика показала, что этот взгляд оказался довольно далеким от реальности. Преступность не исчезла, а изменилась и приспособилась к новым условиям. Профессиональные уголовники не спешили «перековываться» и браться за общественно полезный труд. Наоборот, уголовный мир приобрел черты большей организованности. Следует отметить, что количество уголовников-профессионалов никогда не было большим. По исследованиям Б. Утевского, число содержащихся в местах лишения свободы профессионалов составляло во второй половине 1928 г. 4,2% от числа всех осужденных (около 10 тыс. чел.). А по сведениям С. Кренева, в числе лиц, арестованных ленинградским уголовным розыском в 1917 - 1924 гг., уголовники-профессионалы составили около 13% .Однако их небольшая численность отнюдь не умаляла их общественной опасности. Именно рецидивисты-профессионалы формируют преступную мораль, вовлекают в антизаконную деятельность молодежь, распространяют уголовные законы и являются своего рода «цементом», скрепляющим все криминальное сообщество, серьезно влияют на уровень преступности в обществе.

Всплеск уголовных проявлений в годы нэпа показал советскому руководству недостаточность применяемых карательных мер. В это время

---

[1] Колемасов В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего. Сборник научных трудов. Вып.3. Пенза. ПГУАС. 2007. С. 39.

наблюдается рост числа бандитских нападений, имущественных и экономических преступлений. В 1924 г., по сравнению с 1922 г., число осужденных за уголовные преступления выросло в 2 раза (с 1 млн. до 2 млн. чел.)- Кремль стал воспринимать деятельность криминального мира такой же серьезной угрозой советской власти, как и контрреволюционные выступления. Так как неконтролируемая преступная деятельность набирала обороты и тем самым угрожала задачам построения социализма, то государство решилось на крайние жёсткие меры. И от исправительных мер стремительно переходит к карательным. Уже 16 октября 1922 г. Указ ВЦИК предоставил коллегиям ГПУ право на внесудебные репрессии вплоть до расстрела в отношении преступников, взятых с поличным на месте преступления. 29 марта 1924 г. ОГПУ получило право высылать, ссылать и заключать в концлагерь контрабандистов, валютчиков, спекулянтов золотой монетой, драгметаллами и платиной. Особые совещания ГПУ союзных республик получили также возможность административной высылки в пределах своих республик лиц, подозреваемых в бандитизме, разбоях и грабежах, их пособников и укрывателей, профессиональных игроков, наркоторговцев и нелегальных торговцев спиртным, а также лиц, ранее дважды судимых или имеющих четыре привода за имущественные преступления или посягательства против личности.

Также, к рецидивистам в местах лишения свободы отношение становится более жёсткое. Преступных устойчивых авторитетов поселяют в отдельные камеры от других заключённых. По всему СССР к 1 января 1929 г. в эти изоляторы было повещено 37 тыс. человек элиты воровского мира.

Применяя данные меры, государство смогло добиться определенной стабилизации криминогенной ситуации в стране.[1]

И снова к началу 1930-х годов произошёл скачок уголовной преступности. Применяя разные меры борьбы с преступностью, властью было

[1] Колемасов В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего. Сборник научных трудов. Вып.3. Пенза. ПГУАС. 2007. С. 44.

решено ввести паспортную систему, повысить ответственность за совершение преступлений, но все эти способы не помогли погасить всплеск преступности. Поэтому власть решила пойти на крайние меры и применила внесудебную репрессию. Были сформированы милицейские «тройки» в состав которого входили: начальник соответствующего управления ОГПУ, начальник управления милиции и начальника отдела, представлявшего дело в «тройку». В милицейские тройки входили такие дела, подлежащие рассмотрению как: лица, судимые за совершение уголовного преступления и которые не разорвали связь с криминальным миром; лица которые не были причастны к приступной деятельности, но они не были заняты общественно полезным трудом. Таким образом, данная категория граждан была привлечена к ответственности, но в упрощённом порядке, для предупреждения совершения ими более тяжких преступлений. Несмотря на жёсткие меры и нарушение прав граждан, такие действия со стороны государства, давало определённые результаты. И первые успехи в предупреждении и снижении преступности были зафиксированы в отчёте о деятельности милиции за 1935 г. В этот период было отмечено снижение вооружённых грабежей на целых 45%, невооружённых грабежей на 46%, также неплохой результат снижения квалифицированных краж на 32%.

Во второй половине 1960-х гг. было принято решение создать целостную и эффективную систему профилактики правонарушений. Для общественных организаций и государственных органов данная идея профилактики начала перерастать в одну из главных функций. И в системе органов внутренних дел был произведён ряд важных организационных мероприятий. Так решено было включить специальные отделы в состав организационно-инспекторского управления МВД СССР. А задача их заключалась в научной разработке проблем организации пресечения и предупреждения преступности, а также профилактики правонарушений.

Впервые в истории органов внутренних дел в 1969 г. на основе научных рекомендаций, была разработана и в последующем введена инструкция по

организации предупреждения правонарушений. А также стала проводиться работа в 1970 г. в соответствии с решением коллегии МВД СССР, о включении в практику органов внутренних дел таких составляющих как: административный надзор, охранную сигнализацию. Ко всему прочему, решено было организовать принудительное лечение от алкоголизма, трудоустраивать лиц, ведущих неправильный и разрушающий образ жизни, и также изучить все причины и условия, которые способствуют к совершению преступлений и правонарушений.

Так как большинство преступлений совершается по линии уголовного розыска, то было принято решение в 1974 г. на основе полученного опыта создать в МВД СССР специальную службу профилактики. Было принято решение создать в системе уголовного розыска три подструктуры: 1) индивидуальная профилактика; 2) руководство участковыми инспекторами милиции; 3) профилактика преступлений среди несовершеннолетних. Подразделения общей профилактики должны выполнять такие функции как сбор, систематизация материалов о преступлениях, а также выявить причины и условия, способствующие их совершению, и в последующем применить разработать и применить меры по устранению данных причин и условий.

Центром всей службы являются, как подразделения индивидуальной профилактики, так и руководства участковыми инспекторами милиции. Центральной фигурой профилактической службы стал участковый инспектор милиции. На эти две главные составляющие возложены задачи и функции по осуществлению профилактической работы с лицами, которые ведут паразитический образ жизни, пресекать и предупреждать совершение ими правонарушений и преступлений. Также необходимо применять меры в отношении лиц ведущих антиобщественный образ жизни, через общественные организации и коллективы трудящихся по месту работы и жительства, обеспечивая воспитательное профилактическое воздействие. Именно в тот момент и начала сосредотачиваться вокруг участкового милиции вся

профилактическая деятельность. Особенно возросла роль участкового инспектора милиции в профилактике правонарушений, с созданием опорных пунктов. Они помогли объединить силы общественности и направить их на эффективное, и планомерное осуществление профилактической деятельности. Так, итогом большой и кропотливой работы стал, создание более 20 тыс. опорных пунктов, правопорядка, которые функционировали повсеместно. Опорные пункты сразу стали набирать обороты в развитии. Это произошло, благодаря, тесному взаимодействию общественных формирований, таких как: депутатские группы, добровольные народные дружины, участковые инспекторы милиции, товарищеские суды и др. Решено было создать советы общественности, которые бы руководили опорными пунктами, а также проводили анализ данных о состоянии преступности в своём микрорайоне. А в последующем основываясь на этих данных, осуществляли профилактическую деятельность по месту жительства.

Итогом проведения мероприятий стало повышение качества охраны общественного порядка, так же защищённость граждан России и организация профилактической работы.

Так, Пленум Верховного Суда СССР 20 декабря 1936 г. отметил, что преступность в стране сократилась в два раза. Учёные, которые исследовали вопросы борьбы с преступностью и руководство правоохранительных органов, поспешили с заявлением о полном искоренении в России рецидивной преступности. Такого рода заявление, конечно, не соответствовало действительности и негативно сказалось на борьбе с преступностью. Так, как, произошедшие изменения в структуре рецидивной преступности и профессиональной в том числе, не исследовались и не систематизировались в течение долгого времени.

В 50 - 60-е годы усиливается борьба с преступностью. Было издано Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 октября 1956 г. "О мерах по улучшению работы МВД СССР", ставившее перед органами

внутренних дел задачу по наведению в стране порядка. В связи с изменениями в деятельности правоохранительных органов, а также с введением в действие основ уголовного и уголовно-процессуального законодательства СССР и союзных республик в стране в 1958 г. произошел распад и изменение в "воровских сообществах". К началу 60-х годов большинство "воров" и их сообщников отреклись от преступных обычаев. Оставшиеся же "воры в законе" были изолированы в тюрьмах.

Негативные тенденции, связанные с активизацией преступного профессионализма, оказались более заметными и ярко выраженными. Следует отметить тот факт, что устойчивость криминальной деятельности стала присуща также и несовершеннолетним правонарушителям. По данным проведенного исследования, удельный вес несовершеннолетних в числе организованных преступников составил 11%, среди квартирных воров достиг 19%, а карманных - 30%. Причем в последние годы отмечается заметный приток в среду карманников лиц в возрасте 14 - 16 лет, что создает предпосылки для их последующего рецидива и профессионализации. Специальный рецидив относится к очевидному показателю первого элемента криминального профессионализма.

В период 1997 - 2004 гг. в России ежегодно регистрировалось около 400 - 500 тыс. преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, на фоне устойчивой тенденции роста этого показателя. В современных условиях значительным потенциалом криминальной профессионализации обладают такие составы, как лжепредпринимательство; фиктивное банкротство; изготовление или сбыт поддельных денег, ценных бумаг, кредитных карт и иных платежных документов; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем; преступления в сфере компьютерной информации.[1]

[1] Гуров А.И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века. Юриспруденция. 2000. С. 215.

Давайте обратимся к статистике и рассмотрим более поздние года, начиная с 2005 г. по 2016 г. Так в 2005 г. каждое третье (30,3%) преступление, оконченное расследованием правоохранительными органами, было совершено лицами, ранее совершавшими уголовно наказуемые деяния.[1] В последующем данный показатель несколько изменялся: в 2006 г. – 29,8%; 2007 г. – 30,1%, 2008 г. – 30,4%, 2009 г. – 32,2%; 2010 г. – 37,1%; 2011 г. – 40,7%; 2012 г. – 46,6%; 2013 г. – 49,6%; 2014 г. – 53,7%; 2015 г. – 55,1%; 2016 г. –56,7%. В основном в этот период преступления совершались, каждое третье (37,0%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать второе (4,5%) – несовершеннолетними или при их соучастии.[2] Из приведённых статистических данных видно, что на протяжении 11 лет, уровень криминологического рецидива преступлений неподвластно возрастал, это указывает на то, что данный вид преступности приобретает черты большей системности, сплоченности, криминального профессионализма и общественной опасности.

1.3. Правовая основа осуществления профилактической работы с ранее судимыми лицами

Для того чтобы эффективно организовать деятельность оперативных аппаратов исправительных учреждений по профилактике преступлений, необходимо улучшить правовую основу этой деятельности. Регулирующие профилактику преступности, нормы стоит рассматривать в широком и узком смысле. Рассматривая, профилактику рецидивной преступности в широком понимании, стоит отметить, что правовую основу данной деятельности составляют все нормы права, так или иначе, регламентируя общественные отношения. Если же рассматривать в узком смысле, то правовую основу

[1] Хисамутдинов Ф.Р., Шалагин А.Е. Рецидивная преступность и её предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №3. С. 33.

[2] МВД России [официальный сайт]. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics. (дата обращения: 25.05.2017).

профилактики рецидивной преступности составляют ведомственные нормативные акты, примыкающие к деятельности специально уполномоченных на то органов. Правовую основу деятельности по предупреждению преступности исполнительной власти, правоохранительных органов составляет Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, законы, ведомственные нормативно-правовые акты и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. К сожалению, сегодня, имея, высокий потенциал по предупреждению преступности, государственные институты, а также органы местного самоуправления действуют совершенно неэффективно и разрозненно. Нынешние правовые нормы малоэффективны, они расформированы по разным отраслям законодательства, зачастую противоречат, друг другу. А как итог мы получаем неспособность консолидации профилактической деятельности различных субъектов.

Правительство Российской Федерации 30 декабря 2013 года внесло на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации проект нового федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ».[1] Данный закон вступил в законную силу 22 сентября 2016 года. Названный закон определяет основания правового регулирования отношений, которые возникают в случае деятельности по профилактике преступности, определяя:

1) главные принципы и задачи профилактики правонарушений;

[1] МВД России [официальный сайт]. URL: http://www.8-926-145-87-01.ru/wp-content/uploads/2014/02 (дата обращения 14.04.2017).

2) основные направления деятельности субъектов профилактики правонарушений и пути их реализации;

3) полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере профилактики правонарушений;

4) права органов местного самоуправления в сфере профилактики правонарушений;

5) права организаций и граждан, принимающих участие в профилактике правонарушений;

6) виды и формы профилактики правонарушений;

7) организационные основы функционирования системы профилактики правонарушений.

Значительное число преступлений, таких как: умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, побои, истязания, а также угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью, совершаются лицами ранее судимыми. А также, данными лицами совершаются преступления тяжкие и особо тяжкие, против жизни и здоровья граждан, и в быту. Своевременное применение мер к данным лицам и привлечение к уголовной ответственности даже за малозначительные преступления демонстрирует постоянный контроль над поведением лиц такого контингента, и к тому же предотвращает совершение ими тяжких преступлений. Таким образом, Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" позволяет образовать целенаправленную в этом направлении работу.

И, конечно, же нельзя не отметить нашу Пензенскую область с положительным опытом организации профилактической работы, а также нормативно-правового регулирования данной деятельности. 24 марта 2015 года руководствуясь Законом Пензенской области от 22.12.2005 № 906-ЗПО «О Правительстве Пензенской области» Правительство Пензенской области

постановило внести изменения в постановление Правительства Пензенской области от 22.10.2013 № 782-пП «Об утверждении государственной программы Пензенской области «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности в Пензенской области в 2014–2020 годах». Общий объём финансирования данной государственной программы составит 1601667,4 тыс. рублей, в том числе за счёт бюджета пензенской области.[1] Нужно отметить, что профилактика правонарушений на территории пензенской области регулируется комплексом нормативно-правовых актов, таких как:

- Федеральный закон № 120-ФЗ от 24.06.1999 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»

- Федеральный закон № 44-ФЗ от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка»

- Федеральный закон № 182-ФЗ от 23.06.2016 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»

- Закон Пензенской области № 1140-ЗПО от 14.11.2006 «О профилактике правонарушений и участии граждан в охране общественного порядка в Пензенской области»

- Закон Пензенской области № 1752-ЗПО от 30.06.2009 «О реализации основных гарантий прав и законных интересов ребенка в Пензенской области»

- Закон Пензенской области № 2133-ЗПО от 10.10.2011 «О некоторых вопросах, связанных с реализацией в Пензенской области отдельных положений Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».[2]

---

[1] Официальный интернет - портал правовой информации [официальный сайт]. URL: http://pravo.gov.ru/-http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5800201607010003?index=0&rangeSize. (дата обращения 07.12.2016).

[2] Управление общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области[официальный сайт]. URL: http://uprsud.pnzreg.ru/Profilaktika_pravonarusheniy_v_Penzenskoy_oblasti/Normativnye_pravovye_akty. (дата обращения 01.04.2017).

Среди указанных нормативных актов, необходимо отметить Закон № 44-ФЗ от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка». Данный закон устанавливает многоуровневую систему профилактики правонарушений с помощью создания гражданами на добровольной основе советов общественности по профилактике правонарушений в образовательных, медицинских и иных организациях, на предприятиях, независимо от форм собственности. Также в данном законе регламентированы принципы и формы такие как: участия граждан в охране общественного порядка; в поиске лиц, которые пропали без вести. Кроме этого, регламентирует порядок и особенности создания общественных объединений правоохранительной направленности, народных дружин и правовой статус народных дружинников. Советы общественности состоят из граждан, представителей общественных объединений, религиозных организаций, учреждений образования, культуры, спорта, средств массовой информации, представители правоохранительных органов. Граждане, которые входят в совет общественности, осуществляют помощь правоохранительным органам в индивидуальной профилактической работе с лицами имеющие склонность к совершению правонарушений и преступлений. Кроме этого, также ведут профилактическую работу по пресечению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе привлекавшихся к уголовной ответственности. Закон позволяет гражданам коллективно участвовать в осуществлении профилактики правонарушений и преступлений. Примером такой деятельности является организация повсеместных дней профилактики правонарушений и преступлений. Такая деятельность обеспечит большую эффективность общей и индивидуальной профилактики, а также обеспечит снижение уровня преступности.

В целях обеспечения участия граждан в охране общественного порядка в Пензенской области в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 апреля 2014 года N 44-ФЗ "Об участии граждан в охране общественного

порядка" было принято решение: 1) определить следующий порядок создания и деятельности координирующих органов (штабов) народных дружин:

а) решение о создании штаба народной дружины, утверждение его состава и положения о его деятельности оформляется правовым актом органа государственной власти Пензенской области или органа местного самоуправления, принявшего решение о его создании;

б) созданный штаб народной дружины при Правительстве Пензенской области осуществляет ежеквартальный мониторинг деятельности народных дружин в разрезе муниципальных районов и городских округов Пензенской области. На основе результатов мониторинга проводятся заседания штаба, на которых вырабатываются решения по принятию дальнейших мер, направленных на обеспечение эффективности деятельности народных дружин. Решения принимаются большинством голосов членов штаба и носят рекомендательный характер;

в) в муниципальном образовании Пензенской области штаб народной дружины находящийся при органе местного самоуправления осуществляет как координацию деятельности, так и составляет анализ результатов работы народной дружины;

2) согласно положению 1 данного закона утвердить описание и образец удостоверения народного дружинника;

3) в соответствии с приложением 2 настоящего закона, утвердить порядок выдачи удостоверения народного дружинника;

4) в соответствии с приложением 3 данного закона, утвердить отличительную символику народного дружинника;

5) в соответствии с предложением правоохранительных органов сделать общедоступной информацию о лицах, пропавших без вести, месте их предполагаемого поиска; контактной информации лиц, координирующие данное мероприятие, а также иную полезную общедоступную информацию, которая может обеспечить эффективность поиска лиц, пропавших без вести. А

также, иметь возможность разместить всю доступную информацию на сайтах государственной власти Пензенской области и в сети «Интернет».

Профилактическая работа преступлений и правонарушений в г. Пензе в 2016 году была проведена в соответствии с Планом мероприятий по профилактике правонарушений и преступлений. В целях оказания содействия сотрудникам полиции в 2016 году проводилась работа по увеличению количества членов организации «Народная дружина», на конец года численность НД насчитывает 418 человек, что на 29,4% больше, чем по итогам 2015 года (323). За 2016 год членами народных дружин совместно с сотрудниками полиции проведено 3423 мероприятия разной профилактической направленности. В результате принимаемых комплексных мер по профилактике правонарушений в городе Пензе по итогам 12 месяцев 2016 года зарегистрировано сокращение совершенных преступлений на 14,3% (6110 – 5238). Уменьшилось число тяжких и особо тяжких преступлений на 13,2% (1519 – 1319), в том числе на 18,8% - краж, 32,7% - грабежей, 32,1% - разбоев. Также сократилось количество преступлений, совершенных в общественных местах на 12,9%, на улицах на 7,2%, ранее совершавшими преступления на 2,5%. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними, уменьшилось на 9,8% (132 – 119).[1]

Также на территории Пензенской области от 30 декабря 2014 года действует постановление «О мерах по предупреждению правонарушений на территории города Пензы». В целях реализации в городе Пензе нормативных правовых актов Российской Федерации и Пензенской области, регулирующих отношения в сфере профилактики правонарушений, руководствуясь статьей 33 Устава города Пензы, Администрация города Пензы постановляет: 1. Утвердить План мероприятий по профилактике правонарушений и взаимодействию с правоохранительными органами по охране общественного

[1] Официальный сайт администрации города Пензы [официальный сайт]. URL: http://www.penza-gorod.ru/line_of_activity/obrazovanie-i-sotsialnaya politika/delinquency_prevention/crime_prevention/. (дата обращения 24.03.2017).

порядка в городе Пензе на 2015 год 2. Утвердить План мероприятий по профилактике терроризма и экстремизма в городе Пензе на 2015 год 3. Утвердить План мероприятий по профилактике и предупреждению употребления наркотических средств, алкоголизма, пьянства и табакокурения в городе Пензе на 2015 год.

Большой вклад в организацию профилактики правонарушений вносят органы внутренних дел. Концептуальные основы этой работы определены приказом МВД России от 17.01.2006 N 19 (ред. от 20.01.2016) "О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений" (вместе с "Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений"). В инструкции определены основные направления, формы и методы предупреждения преступлений, осуществляемые органами внутренних дел в пределах полномочий, предоставленных им законодательством Российской Федерации, порядок организационного и методического обеспечения этой деятельности, основные задачи полиции по профилактике правонарушений.

Надо отметить, что в большей степени профилактикой преступлений и правонарушений занимается участковый уполномоченный полиции. Участковый уполномоченный полиции в соответствии с приказом МВД РФ от 31 декабря 2012 г. N 1166 "Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции" (ред. от 9.12.2016) при несении службы на закрепленной части территории муниципального образования, обслуживаемой территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровневыполняет задачи по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, по противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности. В соответствии с п. 4.2 приказа МВД России от 31.12.2012 № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции»,

предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений относится к одному из направлений деятельности участкового уполномоченного полиции при несении службы на административном участке. Участковые уполномоченные полиции, работая среди населения, осуществляют профилактическое воздействие на лиц, склонных к совершению преступлений и административных правонарушений, выступая при этом организаторами и исполнителями этой работы. На участковых уполномоченных полиции возложена задача проведения поквартирного (подомового) обхода обслуживаемой территории в целях изучения населения, проживающего на административном участке. Указанные сведения концентрируются в паспортах на административный участок, жилой дом и используются в дальнейшем для решения вопросов обеспечения правопорядка, предупреждения и раскрытия преступлений, противодействия терроризму и экстремизму. Собранную информацию участковый уполномоченный полиции анализирует, вносит предложения руководству органов внутренних дел по повышению эффективности охраны правопорядка на обслуживаемом административном участке. Основное направление общей профилактики преступлений должно быть направлено на лиц, конфликтующих в семейно-бытовой сфере, пьянствующих, т.е. ведущих антиобщественный образ жизни. Правоохранительные органы остались фактически единственным ведомством, в той или иной мере осуществляющим профилактические мероприятия, и в настоящее время необходима консолидация социально-правовых, социально-педагогических и медико-психологических мер, осуществляемых совместно с органами внутренних дел, органов здравоохранения, социального обеспечения и общественности.[1]

Указанные документы заложили системные основы совершенствования правового, организационного, тактического, технического, финансового и

[1] Лесовик И.В., Лесовик А.Ф. Деятельность участковых уполномоченных полиции по профилактике преступлений и административных правонарушений // Инновационная наука. 2016. № 3 (15). С. 73.

другого обеспечения профилактики правонарушений и противодействия преступности. Их реализация позволила выстроить в городских округах и муниципальных районах с учетом местных условий собственную правовую и организационную основу системы профилактики правонарушений, активизировать участие органов местного самоуправления в ее создании и реализации с учетом имеющихся полномочий и реализуемых муниципальных программ профилактической направленности. Определенный интерес представляет правовое регулирование организации профилактической работы с лицами, ранее судимыми за преступления. В качестве примера осуществления профилактической работы следует привести практический опыт зарубежных стран, в частности использование института пробации.

Термин «пробация» (от лат. probatio – испытание) обычно понимается, как институт, который наблюдает за условным лишением свободы, а также отсрочкой вынесенного приговор. И является альтернативой лишению свободы.[1] Пробация представляет собой принудительный надзор специальных органов, за тем как осуждённый исполняет обязанности определённые судом, как адаптируется в жизни, предупреждение повторных преступлений. Институт пробации зарубежного законодательства выделяет основные функции службы пробации: сбор информации о правонарушителе; социальная-реабилитационная и контролирующая деятельность; применение мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних; контроль за беременными женщинами при отсрочке отбывания наказания и женщинам имеющих малолетних детей; контролировать исполнение обязанностей определённые осуждённому судом.

В России с недавних пор также задумались о введении института пробации. Считается, что этому есть причины. Основная причина - это человек не изолируется и не теряет социальную связь с внешним миром, а также

[1] Рахмаев Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. 2009. № 3. С. 29.

уберечь лицо от отрицательного влияния заядлых преступников. Поэтому стоит попробовать освоить данный институт пробации в нашей России.

Итак, рассмотрим статистику. По данным Федеральной службы государственной статистики: лица ранее совершавшие преступления за 1 квартал 2017 года составило 134,3 , что больше чем в 2016 году (в 2016 году составило – 90,9), что меньше по отношению к 2015 году 1 квартала -110,8 . Лица ранее судимые за преступления за 1 квартал 2017 года получилось 68,8, это меньше, чем в 2016 году (2016-91,0), снизилось по отношению к 2015 году 1 квартала(2015/1-95,8). Лица, совершившие преступления признанные опасным или особо опасным рецидивом за первый квартал 2017 года составило -5,5 ,это меньше чем за первый квартал 2016 года (1квартал 2016 года-89,0), что меньше по отношению к 2015 году-106,8.

Чтобы было, более понятно, изобразим в виде таблицы:

	1 квартал 2017 г. Тысяч	В % к 1 кварталу 2016	1 квартал 2016 г. в % к 1 кварталу 2015 г.
Выявлено лиц, совершивших преступления	245,6	88,4	106,0
Ранее совершившие преступления	134,3	90,9	110,8
Из них ранее судимые за преступления	68,8	91,0	95,8
Совершившие преступления, признанные опасным или особо опасным рецидивом	5,5	89,0	106,8

2. Деятельность органов исполнительной власти по профилактике рецидивной преступности

2.1. Система организации предупредительной работы с лицами ранее совершавшими преступления

За последнее время стали заметны значительные достижение в совершенствовании планирования. Это определяется тем, что планирование позволяет объединить усилия всех подразделений и служб органов внутренних дел. А также для эффективности поставленных задач, привлекается всё больше общественности. К сожалению хорошо отлаженной, чётко разработанной системы мероприятий, которые охватывали бы всю проблему профилактической работы рецидивной преступностью, на данный момент отсутствует. Конституционный суд трактует категорию «судимость» более расширенно. Опираясь на его постановление, судимость – это такое последствие наказания (назначенного или отбытого), назначение которого служит отягчающим обстоятельством при совершении другого рецидивного преступления. Судимость является необходимым условием признания данного преступления рецидивом, одним из критериев определения неоднократности, самостоятельным квалифицирующим признаком преступления. Согласно ст. 86 УК РФ, лицо, которое было осуждено за совершение преступления, является судимым с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента прекращения судимости указанными в законе способами.[1]

Многие государственные органы участвуют в осуществления различных задач и функций в сфере обеспечения охраны общественного порядка и безопасности, а также по предупреждению правонарушений и преступлений. Административное и административно-процессуальное законодательство, а

[1] Методические рекомендации. Методика совершенствования организации профилактического воздействия в отношении лиц, ранее совершавших преступления // Краснодар. 2010. С. 103.

также обеспечение охраны общественного порядка и общественной безопасности, согласно статье 72 Конституции Российской Федерации примыкает к сфере совместного ведения Российской Федерации, а также её субъектов. Положения данной статьи также распространяются на края, республики, области, города федерального значения, автономную область, автономные округа. Это говорит о том, что касаемо вопросов совместного ведения, все субъекты Российской Федерации имеют равные права, а также и возможности.[1] Нужно отметить, что среди структуры всей преступности количество тяжких и особо тяжких преступлений превышает 60%.

Прежде, чем говорить в целом о профилактической работе с лицами ранее судимыми, первоочерёдной задачей является определить уголовно-правовое содержание самого понятия судимости. Судимость лица порождает определённое правовое состояние, а также выступает правовым последствием осуждения человека за совершённое противоправное действие. Органическая связь этих двух категорий, не позволяет их отделить друг от друга. Основные функции судимости, составляют: 1. Воспитательная – означает желание строить свою жизнь в соответствии с законами и устоями цивилизованного общества; 2. Функция обеспечения безопасности – представляет собой, наложение на осужденного правоограничений, в связи с отбыванием реального наказания; 3. Адаптационно-ресоциализационная функция – означает создавать такие условия, которые бы могли полностью исправить осуждённого. Функции воспитательная и адаптационно-ресоциализационная формально не определены. Они должны применяться согласно принципу индивидуализации, к конкретному осужденному. Так в ч. 1 ст. 86 УК РФ указано, что лицо, которое было осуждено за совершение преступления, будет считаться судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. В случае если приговор суда обжалуется в

[1] Румянцев О.Г. Основы Конституционного строя: понятие, содержание, вопросы становления. Юрист. 1994. С. 134–136.

кассационном порядке, то в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, который установил специальную процедуру, проходит не мене одного месяца со дня провозглашения приговора и вступления его в законную силу. Из-за такого длительного срока, лицо, осуждённое за преступление, может с лёгкостью совершить ещё противоправное посягательство, и не одно. И только после таких совершённых повторно противоправных действий, может встать вопрос о признании их рецидивными. Так в соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ, судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказаний.[1] Судимость, если она имеется у лица, играет очень большую роль в жизни человека. Прежде всего, она связана с личностью человека, его правовым положением, а также определяет его социальную роль в обществе. Институт судимости в первую очередь ставит перед собой цель обеспечить эффективную борьбу с преступниками рецидивистами, путём порождения обвинительного приговора изменяя правовой статус личности. Также институт судимости рассчитывает на то, что лицо, которое ранее уже понесло наказание за свои противоправные действия, в дальнейшем сделает выводы и извлечёт урок из прошлой ситуации. Если предположить такую ситуацию, что лицо на протяжении некоторого времени, совершило несколько преступлений, но так случилось, что оно не было осуждено, то неизвестно, какая реакция будет у такого лица, при применении к нему уголовного наказания. Не исключено, что данное лицо, навсегда, искоренит в своём характере антиобщественную направленность, и больше не станет совершать преступления. Поэтому не стоит сразу оказывать данному лицу недоверие, и назначать ему наказание по правилам рецидива.

Проблема профилактики рецидивной преступности последние годы осложнилась так же и в связи со снижением эффективности деятельности

[1] Семина Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России // Государство и право в 21 веке. 2013. №2. С. 14-21.

правоохранительных органов.[1] Несмотря на то, что удельный вес рецидивной преступности последние годы значительно сократился, эта проблема остается достаточно острой. Так, на фоне снижения количества раскрытых преступлений за последние пять лет наметилась тенденция ежегодного роста преступности лиц, ранее совершавших преступления. Этой категорией лиц в 2014 г. совершено 632,3 тыс. преступлений, что в 1,2 раза больше, чем в 2010 г. (531 тыс.). В январе-августе 2015 г. зарегистрировано 1538,3 тыс. преступлений, или на 5,9 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 67 субъектах Российской Федерации, снижение – в 16 субъектах. Выявлено 710 тыс. лиц, совершивших преступления (+5,4%), удельный вес лиц без постоянного источника дохода в январе-августе 2015 г. увеличился с 65,9 до 66,5 %, а удельный вес ранее судимых лиц уменьшился с 31 до 28,9 %. Каждое второе (54,1%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, почти каждое третье (30,7 %) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать первое (4,8 %) – несовершеннолетними или при их соучастии.[2]

Если рассматривать оперативную обстановку на территории Пензенской области, то нужно отметить, что по данным статистики УМВД России по Пензенской области: В январе-декабре 2015 года оперативная обстановка на территории области характеризовалась ростом количества зарегистрированных преступлений -13 420 – 13 818; +3%, Уровень преступности на 100 тысяч населения в Пензенской области остается одним из самых низких, как в Приволжском федеральном округе, так в целом по России и составляет 1 015,6 преступления. Социально-криминологическая структура преступности характеризуется снижением числа преступлений, совершенных в быту,

[1] Ягодин Р.С., Волков П.А., Демченко Н.В. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 153-154.

[2] МВД России [официальный сайт]. URL: http://mvd.ru/Presscenter/statistics/reports/item/1258312 (дата обращения 02.04.2017).

несовершеннолетними и увеличением количества преступлений, совершенных в группе, лицами, ранее совершавшими преступления, в состоянии опьянения. В сфере семейно-бытовых отношений зарегистрировано 903, что на 2,2% меньше чем в 2014 году (923). В январе-декабре 2016 года оперативная обстановка на территории области характеризовалась снижением количества зарегистрированных преступлений(12 319), что на 10,8% меньше чем в 2015 году (13 818). Снизилось на 1,1% (5 255) по сравнению с 2015 годом (5 313) количество преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступные деяния. Снижение отмечается в г. Пензе (1 834 – 1 788; -2,5%), г. Кузнецке (318 – 297; -6,6%), ЗАТО Заречный (229 – 212; -7,4%) и 16-ти районах, максимальное – в Сосновоборском (58 – 44; -24,1%), Шемышейском (112 – 88; -21,4%), Иссинском (64 – 51; -20,3%). Рост их числа отмечается на территории 11-ти районов, наибольший – в Неверкинском (27 – 42; +55,6%). В январе 2017 года оперативная обстановка на территории Пензенской области характеризовалась снижением количества зарегистрированных преступлений на 14,8%(941) по сравнению с 2016 годом(1 104). Сократилось на 12,3% (398 преступлений) по сравнению с 2016 годом (454 преступления) количество преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступные деяния.[1]

В настоящее время вопросам профилактической работе с рецидивной преступностью уделяются повышенное внимание на всех уровнях власти Российской Федерации. Также регулярно рассматриваются и решаются на заседаниях Государственного Совета, Совета Безопасности, Правительства РФ такие важные вопросы, как повышение эффективности организации работы по предупреждению преступлений и правонарушений, охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Также действует при Правительстве РФ комиссия, осуществляющая контроль за профилактикой правонарушений. На заседаниях комиссии осуществляется постоянный

[1] МВД России [официальный сайт]. URL: https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/Dejatelnost/Rezultati_operativno_sluzhebnoj_dejateln (дата обращения 13.0.2017).

контроль за организацией профилактики правонарушений и преступлений на каждом из уровней исполнительной власти в стране.

В МВД вопросы профилактики правонарушений регулярно рассматриваются на заседания коллегии МВД РФ, на оперативных и селекторных совещаниях. В ходе такой работы вырабатываются концептуальные основы такой деятельности, осуществляется контроль за работой структурных подразделений в этом направлении. При МВД России создан и удачно работает общественный совет. Данный Совет своей деятельностью обеспечил значимость Института гражданском обществе, и что немаловажно, к мнению данного совета прислушиваются. Структуру общественного совета, который находится при ОМВД России, должны составлять, несомненно, граждане, которые имеют положительный опыт в жизни и авторитет. И также в соответствии со своим авторитетом, могли бы положительно повлиять на воспитание и образование сотрудников полиции. А также внести в общество эталоны культуры и искусства, предлагать способы по совершенствованию работы полиции. В целях соблюдения Указа Президента Российской Федерации от 23.05.2011 № 668 «Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах» состав Общественного совета формируется из числа граждан Российской Федерации, на основе добровольного участия в его деятельности.

Совет практикует такую форму работы, как проведение совещаний на выезде в различные субъекты РФ, привлекая к участию представителей от органов государственной власти, ОМСУ, а также общественных формирований.[1]

Решая вопрос о том, как повысить эффективность предупреждения преступлений, которые совершаются рецидивистами, в первую очередь нужно распознать и проанализировать условия и мотивы, подталкивающие к

[1] МВД России [официальный сайт]. URL: https://xn--n1ag.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7172191 (дата обращения 05.02.2017).

совершению повторных преступлений. Мотивы и условия подталкивающие к рецидивной преступности составляют следующие факторы:

1. Экономический – подталкивает к совершению повторных преступлений низкая заработная плата, слабая социальная защищённость населения, неотрегулированность институтов гражданского общества, недостаточный контроль за преступностью. 2. Семейно-бытовой – данный фактор представляет собой семейные конфликты, которые перерастают в драки, несовместимость супругов, недостаточное исполнение родителями обязанностей по воспитанию своих детей, измены супругов, наркомания, алкоголизм и т.п. 3. Нравственный и психологический – данный фактор выражается в пропаганде криминального мира в средствах массовой информации, в рекламах, фильмах, телепередачах. На второй план уходят моральные ценности в обществе, навязывание культа насилия и денег, под натиском преступных рецидивистов и авторитетов происходит психологическая деформация личности. 4. Нормотворческий и правоприменительный – данный фактор выражается в том, что наше законодательство далеко несовершенно, это касается уголовного, уголовно-процессуального, пенитенциарного законодательства. Также плохо налажена система социализации лиц к нормальным условиям жизнедеятельности, которые только отбыли наказание и вышли из мест лишения свободы, также низкая эффективность административного надзора. 5. Личностно-субъективный – данный фактор определяет личностные характеристики правонарушителя: его характер, темперамент, импульсивность, а также общество, которое его окружает, жизненная позиция и цели. В процессе исследования мотивов и причин совершения рецидивистами преступлений, были выявлены виды преступлений, которые совершаются наиболее часто: корысть (25 %); хулиганские побуждения (26 %); месть, ревность, зависть (10 %); импульсивность, озлобленность, аффективное состояние (5 %); влияние других

лиц (7 %); стремление устранить препятствие или скрыть другое преступление (1 %).[1]

Итак, рассмотрим судебную практику рецидивных преступлений в пензенской области. 21 января 2016 года г.Пенза. Первомайский районный суд г. Пензы, рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием систем видеоконференц-связи, административное дело по административному исковому заявлению ФКУ ИК-5 УФСИН России по Пензенской области об установлении административного надзора в отношении Ханжова Эдуарда Анатольевича, ... года рождения, уроженца ..., ..., зарегистрированного и проживавшего по адресу: ..., со ..., осуждённого ... Кондольским районным судом Пензенской области по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Было установлено, что в Первомайский районный суд г. Пензы поступило административное исковое заявление ФКУ ИК-5 УФСИН России по Пензенской области в лице начальника учреждения ...5 об установлении административного надзора в отношении осуждённого Ханжова Э.А., подлежащего освобождению из мест лишения свободы. Представитель административного истца в судебном заседании доводы административного искового заявления поддержал, указав, что Ханжов Э.А. по месту отбывания наказания характеризуется отрицательно, осуждён за совершение особо тяжкого преступления при рецидиве преступлений, признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания (УПОН), следовательно, подпадает под действие Федерального закона от ... № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы», в связи, с чем просит установить в отношении осуждённого после его освобождения из мест лишения свободы административный надзор. Административный ответчик Ханжов Э.А. в судебном заседании решение вопроса об установления в отношении него административного надзора и

[1] Аванесов Г.А. Криминология. М.: ЮНИТИ-ДА-НА., 2010. С. 159.

административных ограничений полагал на усмотрение суда. Исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора Кирьянова И.Г., считающего, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению, суд приходит к следующему: Согласно ч.1 ст.173.1 УИК РФ в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого из мест лишения свободы, если это лицо отбывало наказание за совершение преступления при опасном рецидиве преступлений, судом устанавливается административный надзор в соответствии с федеральным законом. Согласно ч. 2 ст. 173.1 УИК РФ в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого из мест лишения свободы и отбывавшего наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений или умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, за исключением преступлений, указанных в ч. 1 настоящей статьи, судом устанавливается административный надзор в соответствии с федеральным законом в случае, если это лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение преступления при рецидиве преступлений. Из п. 1 ч. 3 данной статьи следует, что в отношении указанного в ч. 1 данной статьи лица административный надзор устанавливается, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона, административный надзор устанавливается в отношении лиц, указанных в том числе в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока, установленного законодательством РФ для погашения судимости.

Согласно ст. 4 Закона в отношении осуждённого могут быть установлены следующие административные ограничения:- запрещение пребывания в определённых местах; запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях; запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определённое время суток; запрещение выезда за установленные судом пределы территории; обязательная явка от 1 до 4 раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

Судом установлено, что Ханжов Э.А. отбывает наказание в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Пензенской области за совершение особо тяжкого преступления в условиях рецидива преступлений, что подтверждается приговором Кондольского районного суда Пензенской области от ... (л.д. 6-10). За время отбывания наказания Ханжов Э.А. допустил ... нарушения УПОН (л.д. 5), постановлением начальника исправительного учреждения от ... был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания (л.д. 12). Обоснованность указанного решения у суда сомнений не вызывает. При таких обстоятельствах суд считает необходимым установить Ханжову Э.А. после его освобождения из мест лишения свободы административный надзор.

С учётом характера совершённого осуждённым преступления и данных о его личности, суд считает необходимым установить Ханжову Э.А. административные ограничения, которые будут способствовать обеспечению предупреждения совершения им новых преступлений и других правонарушений, оказанию на него профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов, а также способствовать его социальной адаптации. Руководствуясь ст.ст.175-180 и 273 КАС РФ, суд решил. Административное исковое заявление ФКУ ИК-5 УФСИН России по Пензенской области об установлении административного надзора Ханжову Эдуарду Анатольевичу удовлетворить. Установить в отношении Ханжова

Эдуарда Анатольевича административный надзор на срок 3 (три) года, за вычетом срока, истёкшего после отбытия наказания, с исчислением срока со дня постановки на учёт в органе внутренних дел по месту жительства. В период административного надзора установить Ханжову Э.А. следующие административные ограничения: 1) обязать являться 1 (один) раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания; 2) запретить пребывание вне жилого помещения, являющегося местом жительства или пребывания, в ночное время (с 22 до 6 часов); 3) запретить выезд за пределы территории Пензенской области; 4) запретить пребывание в развлекательных центрах, клубах, барах, ресторанах и местах, связанных с распитием спиртных напитков; 5) запретить посещение мест проведения массовых и развлекательных мероприятий и участия в указанных мероприятиях. Предупредить Ханжова Э.А. об административной ответственности по ст.19.24 КоАП РФ и об уголовной ответственности по ст.314.1 УК РФ. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Пензенского областного суда через Первомайский районный суд г. Пензы в течение 10 дней со дня принятия судом решения.[1]

Рассмотрим ещё одно дело из судебной практики.

Прокуратурой Пензенской области поддержано государственное обвинение в Сердобском городском суде по уголовному делу в отношении двух ранее судимых лиц 32-летнего уроженца Удмуртии Николая Зорина и 40-летнего жителя Воронежской области Александра Калугина об угоне автомобиля группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ), а житель Удмуртии - в совершении убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

В ходе судебного следствия установлено, что ноябрьским вечером 2016 года ранее судимый за совершение убийства Николай Зорин, оставшийся проживать в г. Сердобске после отбытия наказания, отмечал освобождение из

[1] Материалы судебной практики [официальный сайт]. URL: https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-520539287/ (дата обращения 12.01.2017).

мест лишения свободы своего приятеля Александра Калугина, который вечером того же дня должен был уехать домой в Воронежскую область. Калугин был судим за угон транспортного средства.

Друзья весь вечер перемещались из одного бара в другой на такси и находились в состоянии алкогольного опьянения. При оплате за услуги такси один из них заявил водителю, что сумма должна быть уменьшена на 200 рублей. Возражения водителя были пресечены жителем Удмуртии ударом металлической монтировкой по голове. Затем он перетащил водителя в кювет, где добил его, нанеся не менее 9 ударов по голове и шее.

После расправы с водителем приятели решили угнать его автомобиль, но не справились с управлением и съехали с дороги недалеко от места убийства.

В соответствии с позицией государственного обвинителя, с учетом роли в совершенных преступлениях, приговором суда одному из подсудимых назначено наказание в виде 15 лет 2 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, второму – в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кроме, того виновный в убийстве должен возместить в пользу сына и дочери потерпевшего материальный ущерб в сумме 70 500 рублей и моральный вред в сумме 1 000 000 рублей.[1]

2.2. Деятельность органов внутренних дел по профилактике рецидивной преступности

Самым опасным видом преступности является рецидивная преступность. Повышенная опасность данного вида преступления заключается в том, что несмотря на то, что в отношении например какого-то лица уже были ранее

[1] Прокуратура Пензенской области [официальный сайт]. URL: http://www.procpenza.ru/news/2017 (дата обращения 23.02.2017).

приняты уголовно-правовые меры, но это лицо всё также продолжает совершать преступления, что свидетельствует о целенаправленном стремлении такого лица продолжать преступную деятельность. Значительно усложняют криминогенную обстановку злостные и особо-опасные преступники, которые совершают большинство тяжких и особо тяжких преступлений. Заядлые преступники рецидивисты для усиления своего криминогенного положения завлекают неустойчивых людей, а в основном молодёжь в преступную среду, оказывая тем самым социальный вред.[1]

Вся основная профилактическая работа по предупреждению и пресечению преступлений, а также правонарушений, ложится на полечи органов внутренних дел. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению преступности в целом, проводится для того, чтобы защитить личность, общество, государство от преступных посягательств. А также противодействовать криминогенным процессам и обеспечение уменьшения преступности. Профилактическая работа рецидива преступлений осуществляются путем применения общего комплекса профилактических мероприятий.

Органы внутренних дел, а именно службы, подразделения, и сотрудники ОВД осуществляя деятельность по предупреждению преступлений в пределах своей компетенции выполняют следующие действия: недопущение преступлений с помощью выявления, устранения либо нейтрализации причин, условий, обстоятельств, которые тем или иным способом содействовали их совершению. А также оказывают профилактическое воздействие на лиц у которых присутствует противоправное поведение. На органы внутренних дел возложены следующие задачи по предупреждению преступлений: 1. Определить причины и условия, которые содействуют совершению преступлений. 2. Обеспечение постановки на профилактический учёт лиц,

[1] Маслов А.А., Бабушкин А.А. О некоторых вопросах правового регулирования противодействия органов внутренних дел рецидивной преступности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 4. С. 164-169.

которые намерены и дальше совершать преступления. 3. Обнаружение лиц, осуществляющих, подготовку к совершению преступления, а также покушение на преступление. Незамедлительное пресечение в соответствии с законодательством РФ противоправной деятельности. 4. Содействие общественных объединений правоохранительной направленности, а также граждан в предупреждении преступлений. 5. Предупреждение безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. 6. Осуществление контроля (надзора) за соблюдением лицами установленных для них в соответствии с законодательством запретов и ограничений. 7. Правовое положение в деятельности по предупреждению преступлений органов внутренних дел составляет: Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты Президента РФ и Правительства РФ, Инструкция № 19. Структурные подразделения центрального аппарата МВД России осуществляют основные направления профилактической деятельности, согласно установленной компетенции: анализ и прогнозирование криминогенной обстановки, занимаются разработкой комплексных программ по предупреждению преступности, разрабатывают методику деятельности подразделений органов внутренних дел по предупреждению преступлений, разрабатывают предложения о способах реагирования на осложнение криминогенной обстановки, организуют криминологические исследования. В процессе организации деятельности подразделений по предупреждению преступности территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном и региональном уровнях структурные подразделения центрального аппарата МВД России в соответствии со своей компетенцией осуществляют контроль, а также оказание практической и методической помощи.

Специализированные субъекты выполняют предупредительную деятельность в соответствии с закреплёнными нормативными и уставными

документами, и вытекает из их полномочий. Суды, прокуратура, органы внутренних дел, Федеральная служба безопасности, Правительственная комиссия по профилактике правонарушений и иные правоохранительные органы относятся к специализированным органам. Координационным органом, образованным для соблюдения согласованных действий органов исполнительной власти при осуществлении мер в структуре государственной профилактики преступлений и иных правонарушений, является Правительственная комиссия по профилактике правонарушений. Поэтому, неслучайно, органы внутренних дел остаются центральным субъектом профилактики правонарушений. В компетенцию органов внутренних дел входит основной круг задач и обязанностей по предупреждению преступлений и административных правонарушений. В связи с этим участковые на закреплённом за ним участке выявляют, пресекают и устраняют причины и условия способствующие совершению преступлений. А также в компетенцию участковых входит проведение повседневной профилактической беседы с лицами, которые всем своим видом и поведением указывают на склонность к совершению преступлений. Кроме всего выше перечисленного, осуществляют административный надзор за лицами, которые недавно были освобождены из мест лишения свободы. Проведение профилактической работы сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних (ПДН), так и остаётся одним из направлений деятельности ОВД. Внесение представлений об устранении условий и причин, которые порождают совершение преступлений, такими процессуальными полномочиями наделены следователи и дознаватели. Уголовному розыску отводится особая роль в профилактике преступлений. Такие задачи, как предупреждение преступлений против личности, собственности, а также против общественного порядка и общественной безопасности выполняет такое подразделение как уголовный розыск во взаимодействии с ППСП, подразделениями Росгвардии, ГИБДД.

К числу *неспециализированных* субъектов можно отнести юридические и физические лица, средства массовой информации, трудовые коллективы, общественные и религиозные организации, граждане. Они, реализуя свои полномочия, права и обязанности, тем самым принимают участие в предупреждении преступлений и административных правонарушений.

Необходимо отметить, что участковые уполномоченные полиции, взаимодействуя с другими структурными подразделениями ОВД осуществляют контроль за лицами: условно освобождёнными, условно-досрочно освобождёнными из мест лишения свободы, применяя наиболее целесообразные силы, средства и методы, для достижения эффективных результатов. Данная деятельность осуществляется на основании урегулированных норм права. Указ Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» определяет цели и задачи, а также основные направления деятельности правоохранительных органов. Согласно ст. 1 Указа, для того чтобы повысить эффективность борьбы с преступностью, правоохранительные органы разрабатывают и осуществляют скоординированные действия по выявлению, раскрытию, пресечению и предупреждению преступлений, а также причин и условий, которые им способствуют. Правоохранительные органы при взаимодействии и координации деятельности по борьбе с преступностью опираются на следующие принципы: 1. Соблюдение законности. 2. При внесении предложений, постановке вопроса, разработки рекомендаций и мероприятий, все участники должны иметь равенство. 3. При выполнении, каких либо решений, которые были согласованы, рекомендаций, а также при проведении мероприятий правоохранительные органы должны в пределах предоставленных законом полномочий опираться на принцип самостоятельности . 4. Такой важный принцип, как гласность, но в той мере в какой она не противоречит закону (о защите прав и свобод человека и гражданина, о государственной и иной охраняемой законом тайне). 5. Также

немаловажным принципом является – ответственность, за выполнение согласованных решений руководителя каждого правоохранительного органа.[1]

Для того чтобы совместная деятельность участковых с другими подразделениями была более эффективна в плане осуществления контроля за лицами освободившиеся из мест лишения свободы, то такое взаимодействие наиболее характерно в следующем: 1) необходимость в обмене такой информацией как: факты совершения преступлений и правонарушений условно осуждёнными, условно-досрочно освобождёнными, а также неисполнение обязанностей, возложенные на этих лиц судом; 2) организация проведения мероприятий по предупреждению преступлений и административных правонарушений; 3) для пресечения и предотвращения рецидивной преступности необходимо, составлять план работы, планировать мероприятия; 4) также для эффективности взаимодействия участковых с иными подразделениями ОВД, необходимо как можно чаще проводить совместные семинары, совещания, и т.п. Принимать участие одними взаимодействующими органами в совещаниях, других органов. Но всё же более эффективным, на мой взгляд, формой взаимодействия субъектов контроля, является взаимный обмен, так как никакая координационная деятельность без него невозможна. Следуя из этого, стоит сказать, что такой вид обмена является не только формой совместных действий, но и его фундаментом.

Разбирая вопрос о профилактической работе с преступностью, органами внутренних дел, необходимо сделать акцент на том, что эффективность профилактических мероприятий по предупреждению преступлений в регионах с наиболее развитой криминогенной обстановкой, заключается в своевременном анализе состояния преступности и срочного реагирования на них. Органы внутренних дел субъектов Российской Федерации и горрайорганы в пределах своей компетенции разрабатывают и осуществляют комплекс

[1] Касницкая И.Ю. Вопросы о взаимодействии подразделений по организации работы участковых уполномоченных полиции с другими подразделениями ОВД по контролю за лицами, условно осуждёнными и условно-досрочно освобождёнными из мест лишения свободы // Концепт. 2014. №15. С. 1-7.

мероприятий по профилактике преступлений, в том числе и рецидивной преступности. Конечно все службы и подразделения задействованы в профилактике рецидивной преступности, да и преступности в целом, однако же основная нагрузка по профилактике рецидивной преступности ложится на участковых.

Данные о лице, на которого заведено учётно-профилактическое дело, а именно фамилия, имя, отчество, дата заведения дела, фамилия участкового, который проводит работу с данным лицом, дата начала и окончания контроля, начальником регистрируется с указанием порядкового номера. Поведение поднадзорных лиц должно контролироваться с помощью общественности, а также доверенных лиц. Не реже одного раза в месяц должны проводиться гласные проверки поведения лиц, находящиеся под надзором.[1]

Главные задачи по профилактике преступлений закреплены в инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного полиции и они выражаются в следующем: 1) на определённом административном участке проводить анализ оперативной обстановки, а именно состав населения, количество совершённых преступлений и причины, условия подтолкнувших к их совершению, а также проведение анализа наиболее криминогенных мест; 2) проводить с населением профилактические беседы о способах самообороны, а также обеспечивать личную безопасность граждан и защиту от преступных посягательств; 3) принимая жалобы и заявления о преступлениях, выполнять работу по выявлению, пресечению, предупреждению попыток совершить правонарушения или преступления, а также своевременно принимать меры по их нейтрализации; 4) активно привлекать граждан и общественность в целом к содействию сотрудникам ОВД в предупреждении преступлений; 5) обеспечивать защиту собственности, а также периодически проверять состояние мест хранения материальных ценностей; 6) с лицами, которые

[1] Розуван А.М., Артемьев Н.С. Административный надзор как важный фактор предупреждения рецидивной преступности // Право. 2012 г. С. 74-76.

состоят на профилактическом учёте периодически проводить индивидуальную профилактику преступлений. Всё же, чтобы участковому уполномоченному полиции удалось достичь успеха в профилактическом воздействии на поднадзорное лицо, необходимо обладать способностью, прогнозировать поведение данного лица, состоящего на учёте. А также в немалой степени успех зависит от применения к поднадзорному лицу тех или иных мер воздействия.

Отсюда, можно сделать вывод, что меры воздействия не всегда эффективны. Причина тому, лица которые только освободились из мест лишения свободы, не могут самостоятельно адаптироваться в социуме, так как у данной категории лиц, низкий профессиональный уровень и неготовность столкнуться с сложившимися экономическими условиями к достойной конкуренции на рынке труда. Нужно, просто помочь человеку адаптироваться в непривычной ему среде. Если же не помогать гражданам освободившиеся из мест лишения свободы, то они в большинстве случаев сталкиваются с проблемами в процессе трудоустройства, не могут прокормить себя и семью, если она имеется, а результатом всего этого может стать повторное совершение преступлений.[1]

Принимаемые органами внутренних дел Пензенской области меры профилактического характера способствовали снижению числа тяжких и особо тяжких преступлений (в 2015 г.-195 преступлений, тогда как в 2016 г.-184); убийств (2015-55; 2016-49); краж чужого имущества (2015-4766; 2016-3929); грабежей (2015-285; 2016-211); разбоев (2015- 49; 2016-36); вымогательств (2015-12; 2016-12); хулиганств (2015-5; 2016-3); изнасилований (2015-28; 2016-18). Сократилось количество преступлений совершенных в общественных местах (7186-5713; -20,5%), в состоянии опьянения (2816-2235; -20,6%), совершенных ранее совершавшими лицами (2815-2622; -6,9%).

[1] Ягодин Р.С., Волков П.А., Демченко Н.В. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 153-158.

Произошло снижение тяжких и особо тяжких преступлений в быту (179-161; -10,0%), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в быту (127-112; -11,8%), в т.ч. со смертельным исходом (36-27; -25,0%), умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью (110-79; -28,1%). В структуре преступности преобладают преступления категории небольшой и средней тяжести. Их удельный вес от общего количества составил 80,4% (по России – 78,2%; по ПФО – 80,8%). Из общего числа лиц, совершивших преступления 53,8% (4 596 человек) – ранее совершали уголовно наказуемые деяния, 17,5% (1 497) из них – содержались в исправительных учреждениях, 38,1% (3 255) – на момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения, 14,3% (1 225) – совершили уголовно наказуемые деяния в группе.

Подводя итог, нужно отметить, что эффективность профилактики правонарушений зависит от качественного и ответственного выполнения каждым сотрудником полиции своего долга и своей работы, что в дальнейшем послужит снижением преступности как по Пензенской области, так и по России.

2.3. Административный надзор полиции

На сегодняшний день органы внутренних дел большой акцент делают на борьбе с рецидивной преступностью. Это связано с тем, что она является наиболее опасным социальным явлением, последствием которой является совершение лицами, которые были уже ранее осуждены и имеют криминальное прошлое, новых повторных преступлений. Анализируя 2016 год, можно с уверенностью сказать, что каждое третье преступление совершалось лицом с криминальным прошлым, и этот процент составляет 36%. Соответственно, административный надзор за лицами, недавно вышедшие из мест лишения

свободы являются составной частью профилактики рецидивной преступности. В федеральном законе от 07.02.2011 №3 – ФЗ «О полиции» в п. 26 ст. 12, также прописана обязанность осуществления административного надзора и контроля за лицами с криминальным прошлым, а также обеспечивать исполнения такими лицами установленных судом ограничений и запретов, но не связанное с лишением свободы, либо лишение свободы условно.

Административный надзор – представляет собой контроль со стороны органов внутренних дел согласно ФЗ от 6 апреля 2011 г. № 64 – ФЗ «Об административном надзоре за лицами освободившиеся из мест лишения свободы», за лицом данной категории, и соблюдение им временно налагаемых запретов и ограничений установленные судом, в соответствии с законодательством. Административный надзор устанавливается для предупреждения совершения поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов и не является продолжением наказания лицу, освобожденному из мест лишения свободы.[1]

Поднадзорному лицу объявляется под расписку, в случае установления, продления административного надзора, а также ему разъясняется об ответственности за нарушение правил административного надзора и об обязанностях поднадзорного. Срок на который устанавливался административный надзор составляет от шести месяцев и до одного года, в случае нарушения правил административного надзора, продлялся ещё на шесть месяцев, однако не более срока погашения судимости. К лицам, в отношении которых устанавливался административный надзор, могли применяться следующие ограничения**:** 1) запрещение ухода из дома в определенное время; 2) запрещение пребывания в определенных местах; 3) запрещение выезда или

[1] Фаткуллин Б.Х., Садрисламов А.К. Социальная роль участковых уполномоченных полиции в предупреждении рецидивной преступности // Бизнес в законе. 2012. №4. С. 82.

ограничение времени выезда по личным делам за пределы района; 4) явка в милицию для регистрации, от одного до четырех раз в месяц.

Естественно закон нацелен на то, чтобы установить системы правовых и организационных мер. Они же направленны на предупреждение совершения преступлений лицами, которые освободились из мест лишения свободы. Данные задачи составляют: 1) осуществлять профилактику рецидивной преступности, с помощью предупреждения преступлений лицами, которые не встали на путь исправления, после того, как отбыли наказание; а также обеспечивать безопасность граждан; 2) создание общего правового механизма административного надзора; 3) создать условия для органов внутренних дел и других правоохранительных органов, чтобы они эффективно выполняли свою работу; 4) максимально снизить экономические затраты на борьбу с преступностью, а также способствовать сокращению преступности; 5) необходимо выработать новые методы борьбы с преступностью, претерпевшей за последнее время качественное изменение, в том числе в связи с появлением новых видов преступлений, ростом организованной преступности, профессиональной рецидивной преступности. Вместе с тем, задачи ресоциализации и постпенитенциарной адаптации поднадзорных лиц в Законе не указаны и не возложены на соответствующие государственные органы. Это приводит к многочисленным проблемам, возникающим в процессе предупреждения рецидивной преступности, снижает результативность профилактической деятельности. В итоге, согласно официальным статистическим данным ФКУ «ГИАЦ МВД России» доля рецидивных преступлений в структуре преступности неуклонно растет и в 2016 г. достигла 51%.[1]

Исследования, проводимые с 2008 г. ФГКУ «ВНИИ МВД России» совместно с Фондом общественного мнения (ФОМ), Всероссийским центром

[1] Шиян В.И. Основные вопросы осуществления административного надзора // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. № 5-1. С. 123-124.

изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Российским государственным социальным университетом позволяют констатировать, что в России доля испытывающих опасность от противоправных действий со стороны рецидивистов и явных уголовников достаточно высока (53%)[1], что свидетельствует о повышенной социальной напряженности.

Если провести анализ, то можно увидеть, что люди освободившиеся из мест лишения свободы нуждаются в лечении от алкоголизма, наркомании, психических заболеваний, туберкулёза и множественных других заболеваний. Поэтому своевременная ресоциализация и постпенитенциарная адаптация поднадзорных лиц необходима.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 г. № 1772-р (ред. от 31.05.2012 г.) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года»[2] закреплено содействие реализации общественно-гуманитарных проектов, в рамках которых создаются дополнительные стимулы к законопослушному поведению осужденных и их ресоциализации, в частности, за счет участия общественности в устройстве судьбы осужденного, освобождающегося из мест лишения свободы, а также использование потенциала религиозных конфессий для социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Точно такое же положение нашло отражение в основных мероприятиях государственной программы «Юстиция». К сожалению, меры такой помощи осужденным не определены. При этом, отсутствие таковых мер, предопределяет рецидив. К примеру, статистика показывает, что после освобождения, осуждённый в течение первого года совершает очередное корыстное преступление, в процентах составляет 74,3%.

В числе положительных моментов по устранению пробела в механизме реализации административного надзора следует назвать дополнение УК РФ ст.

---

[1] Приложение А-3 к аналитическому отчету по теме: «Исследование общественного мнения о деятельности полиции в 85 субъектах Российской Федерации»: таблицы сопряженности содержательных вопросов анкеты по социально-демографическим признакам. М: РГСУ. 2015. С.123-128.

[2] О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 г. № 1772-р (ред. от 23.09.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

314.1, устанавливающей уголовную ответственность за уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.[1] А также, приостанавливало механизм применения административного надзора, отсутствие ранее уголовной ответственности за его нарушение. А для того чтобы административный надзор был более эффективным, в ч. 5 ст. 18 и ч. 1 ст. 86 уголовного законодательства, были дополнены, и в соответствии с ними, судимость при назначении наказания, а особенно при рецидиве, являлось отягчающим, и несло иные правовые последствия. Ну и соответственно вышеупомянутые меры дают основания для установления административного надзора. Уголовно-исполнительный кодекс РФ дополнен ч. 1.1 ст. 54 и ст. 173.1, определяющей основания и порядок установления административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы, полномочия администрации исправительного учреждения, а также взаимодействие уголовно-исполнительных инспекций и органов внутренних дел в части установления административного надзора.

Административный надзор устанавливается как по инициативе исправительных учреждений – в отношении лица освобождаемого из мест лишения свободы, так и по инициативе органов внутренних дел – в отношении освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную или неснятую судимость.

Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение: 1) тяжкого или особо тяжкого преступления; 2) преступления при рецидиве преступлений; 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего. 4) преступления против половой неприкосновенности и половой свободы

[1] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 08.03.2015 г.): федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 66-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2039.

несовершеннолетнего; 5) преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений. Основаниями для установления административного надзора являются: 1) в отношении указанного в пунктах 1, 2, 3 лица административный надзор устанавливается, если лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность (глава 6 КоАП РФ: ст. 6.1, 6.2, 6.8-6.16.; глава 19 КоАП РФ: ст. 19.1 – 19.32; глава 20 КоАП РФ: ст.20.1– 20.29). 2) в отношении лица, указанного в пунктах 4,5, освобожденного из мест лишения свободы до дня вступления в силу ФЗ № 64, в соответствии с требованиями ч.3 статьи 13 Федерального закона РФ № 64 и пункта 6.2 приказа МВД России от 08.07.2011г. № 818, административный надзор устанавливается судом по заявлению органа внутренних дел, независимо от наличия иных оснований. Непосредственное осуществление административного надзора осуществляется подразделениями по организации и осуществлению административного надзора или должностными лицами, на которых возложены обязанности по осуществлению административного надзора в целях предупреждения совершения лицами, освобожденными из мест лишения свободы, преступлений и иных правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия.

Кроме того, в осуществлении административного надзора участвуют:

1) участковые уполномоченные полиции;

2) сотрудники строевых подразделений:

- патрульно-постовой службы полиции;

- дорожно-патрульной службы ГИБДД;

3) подразделения, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность;

4) дежурные части территориальных органов внутренних дел;

5) сотрудники полиции линейных управлений, отделов Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте. Речь должна идти не только о полицейском административном надзоре за лицами, отбывавшими наказание в местах лишения свободы. Им нужна медицинская, социальная, психологическая помощь. Поэтому целенаправленная социальная опека – одно из главных условий общей профилактики повторности преступности. При участии Федеральной службы исполнения наказаний созданы 199 центров социальной адаптации бывших осужденных.[1]

Несмотря на решение многих основных вопросов осуществления административного надзора, необходимо обратить внимание на ряд проблем, возникающих в процессе исполнения законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. К числу основных относятся: 1) недостаточно результативная организация работы территориального органа МВД России по реализации административного надзора; 2) отсутствие единой практики по установлению и продлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы по инициативе органа внутренних дел; 3) отсутствие налаженной системы межведомственного взаимодействия, в т. ч. и отсутствие программы совместных действий между территориальными органами МВД России и территориальными органами УФСИН России, при осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; 4) недостаточная эффективность норм действующего законодательства, направленного на оказания индивидуального профилактического воздействия на граждан, освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную либо неснятую судимость, подпадающих

[1] Розуван А. М., Артемьев Н. С. Административный надзор как важный фактор предупреждения рецидивной преступности // Право. №7. 2012. С. 76.

под действие Федерального закона об административном надзоре в целях защиты государственных и общественных интересов.

Служба занятости населения не заинтересована и не обязана трудоустраивать освобожденных из мест лишения свободы вопреки общим основаниям. В связи с этим необходимо возложить на службу занятости населения как на орган, ответственный за трудоиспользование в стране, контроль за трудоустройством лиц, освобожденных из мест лишения свободы, также уведомление органа, осуществляющего контроль, за их поведением.

Так, 28 марта 2017 г. в Пензенской области, на 42-й сессии Законодательного Собрания был принят закон «О квотированин рабочих мест для лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, проживающих в Пензенской области». Данный Закон вступает в силу с 1 июня 2017 г. Малая конкурентоспособность на рынке труда этих категорий лиц затрудняет приятие их на рабочее место. Сложившиеся коллективы обычно не хотят брать на рабочее место лиц которые ранее были судимы. Это происходит в первую очередь в связи с не квалифицированностью, во-вторых из-за сокращения рабочих мест, но и естественно из-за страха. Каждый год в службу занятости с проблемой поиска работы обращаются не менее 100 граждан, которые были ранее судимы. Из них при помощи службы занятости устраиваются на работу около 30%, а общая численность трудоустроенных судимых граждан составляет более 70%. Главными основаниями слабого устройства на работу- есть отсутствие желания трудиться. А также отрицательный ответ работодателя из-за низкой квалификации гражданина, либо сам гражданин отказывается, для того чтобы найти работу с более высокой заработной платой.

Для действенного решения задачи помощи трудовой занятости указанных лиц, предложено ввести квоту для их устройства на рабочее место. Целью разработки закона послужила профилактика рецидивной преступности, мотивацией разработки законопроекта послужила помощь в социальной

реабилитации и адаптации ранее осужденных, к ведению самостоятельной и правильной жизни в социуме. Ожидаются такие результаты, как большее количество трудоустроенных ранее судимых лиц, снижение уровня преступности в Пензенской области, предупреждение совершения новых преступлений. Принятие данного Закона никаким образом не повлияет на экономическое положение малого и среднего предпринимательства. Потому как трудоустройство ранее судим лиц, будет производиться на свободные места, в соответствии с информацией которую работодатель представляет в соответствии с ФЗ «О занятости населения».

В соответствии с законом работодателям, численность работников которых превышает 100 человек, устанавливается квота для приема на работу лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, в размере одного процента от среднесписочной численности работников.

Работодателям, численность работников которых составляет не менее чем 35 человек и не более чем 100 человек, устанавливается квота для приема на работу лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих в размере одного рабочего места.

Помимо, выявлены проблемы установления административного надзора и такого ограничения как запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток (п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона об административном надзоре), в отношении лиц, не имеющих регистрации и постоянного места жительства. Возникают трудности и в процессе применения административного надзора к иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Несовершенной является предусмотренная Законом градация сроков административного надзора. Так, в соответствии со ст. 5 Закона об административном надзоре срок различается в зависимости от оснований установления административного надзора. Для лиц, осужденных за совершение

тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается на срок от одного года до трех лет (но не свыше срока, установленного для погашения судимости). В результате, не учитывается ситуация, когда лицо, которому до погашения судимости осталось менее одного года, ведет антиобщественный образ жизни и совершает административные правонарушения, но при этом по формальным основаниям ему нельзя установить административный надзор.

Типичными причинами нарушений требований законодательства об административном надзоре лицами, освобожденными из мест лишения свободы, являются: 1) формальный подход сотрудников подразделений полиции к индивидуальной профилактической работе в отношении поднадзорных лиц; 2) наличие в делах административного надзора малоинформативных и недостоверных документов о проведенных проверочных мероприятиях[1]; 3) недостаточно эффективная профилактическая работа с поднадзорными лицами, проводимая участковыми уполномоченными полиции при осуществлении административного надзора; 4) отсутствие надлежащего контроля и надзора за исполнением указанного законодательства со стороны контролирующих органов; 5) ненадлежащее взаимодействие учреждений уголовно-исполнительной системы с территориальными органами МВД России, судебными органами по вопросам осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; 6) безнаказанность правонарушителей и слабое знание законодательства; 7) несовершенство законодательства.

Помимо наиболее типичных причин нарушений требований законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, следует учитывать: 1) сильную загруженность участкового уполномоченного полиции; 2) отсутствие устоявшейся практики

[1] Михалюк Р.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Прокурор. 2015. № 3. С. 57 – 61.

правоприменения; 3) недостатки в организации научного обеспечения органов внутренних дел для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Так, по статистическим данным в пензенской области с 18.04.16 г. по 18.04.17 г. количество лиц состоящих под административным надзором составляет-1025; кол-во лиц, совершивших в отчетном периоде преступления-124; кол-во совершенных в отчетном периоде поднадзорными лицами правонарушений-4240; уклоняющиеся от административного надзора-78; лицо, уклоняющиеся от постановки на профучет -11. Наиболее часто поднадзорными совершаются такие преступления как кража (ст. 158) – 695 случаев в начале 2017 года, а также незаконный оборот наркотиков – 691 случай.

Подводя итог вышесказанному, нужно отметить, что, несмотря на то, что Закон от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ достаточно подробно регламентирует правила применения административного надзора, приведенные негативные обстоятельства позволяют говорить об отсутствии эффективного механизма осуществления административного надзора, что наряду с иными факторами способствует росту рецидивной преступности в России. Учитывая изложенное, можно констатировать, что в настоящее время институт административного надзора находится только в стадии становления.

Заключение

Таким образом, в данной дипломной работе была рассмотрена тема: «Административно-правовые меры профилактики рецидивной преступности» на основании чего можно сделать выводы, что общественная опасность рецидива проявляется не только в том, что рецидивисты после осуждения и отбытия наказания совершают новые, не менее опасные преступные деяния и причиняют снова вред обществу, но и в том, что вовлекают в преступную деятельность новых лиц, выступают носителями преступных традиций. Так же стоит отметить, что не для всех граждан угроза наказания имеет мотивирующее значение. Поэтому уровень первичной преступности как показатель эффективности цели общего предупреждения является достаточно условным. Столь же условным показателем для цели исправления является и уровень рецидивной преступности. Как свидетельствуют данные криминологических исследований, основными причинами рецидива являются недостатки в трудовом и бытовом устройстве освобожденных от наказания, а неудовлетворительная работа учреждений и органов, исполняющих наказания, по исправлению осужденных не относится к числу основных.

Административный надзор не является видом или продолжением наказания, он относится к числу профилактических мер, осуществляемых принудительно. Борьба с преступностью является приоритетной государственной задачей. Именно преступность по данным социологов, является главной угрозой жизни, достоинства и благосостояния для большинства россиян. Несомненно, эффективно организованная профилактика правонарушений оказывает огромное сдерживающие воздействие на состояние криминогенной обстановки в обществе.

Оценивая состояние профилактики рецидивной преступности, необходимо отметить, что в современных условиях в этой сфере достаточно много нерешенных проблем. В настоящее время в местах лишения свободы находится около 530 тысяч человек. По большому счету сегодня российские тюрьмы – прежде всего изолятор для особо опасных преступников и, к сожалению, эффективный инструмент пополнения криминальной армии из числа лиц, впервые осужденных за преступления. Состояние воспитательной работы в учреждениях исполнения наказания сейчас находится на достаточно низком уровне.

После освобождения осужденных из мест лишения свободы их социальная адаптация, контроль за их поведением оставляет желать лучшего.

В целях повышения профилактики рецидивной преступности необходимо:

Во-первых, выстроить принципиально новую систему борьбы с преступностью, которая будет опираться не только на карательные механизмы. Ее цель - предотвращать, предупреждать криминал, как говорится, еще в зародыше. Для этого нужны социальные, экономические, даже духовные условия и предпосылки, снижающие до минимума возможность преступлений.

Во-вторых, институт административного надзора нуждается в коррекции с тем, чтобы при его назначении учитывалась специфика преступной деятельности лица, индивидуальные особенности личности, а так же сочетание надзорных и социализирующих функций. Последние должны предусматривать меры, обеспечивающие лечение от алкоголизма и наркомании, получение профессии и образования.

В-третьих, нужно предусмотреть в Уголовном кодексе возможность освобождения от уголовной ответственности, без придания суду, граждан, не совершивших тяжкие преступления, под поручительство физических и юридических лиц – общественных и религиозных организаций. Это необходимо в первую очередь для реализации воспитательных мер. Общественно полезный

труд в сочетании с постоянным общением с духовно богатыми людьми (например, в церкви) имеет большее значение для перевоспитания человека, чем пребывание в местах лишения свободы, умноженное на «тюремную школу жизни».

В-четвертых, чрезвычайно важно решить вопрос о социальной адаптации лиц, покидающих места лишения свободы. Для освобождающихся лиц, необходимо предусмотреть поэтапную социализацию – возвращение к нормальной жизни в обществе. Ни для кого не секрет, лица, отбывшие наказание, возвращаются в общество с разными жизненными планами. Одни порывают с преступным прошлым, другие не намерены этого делать. Для предупреждения преступлений со стороны ранее судимых лиц необходим контроль за ними, выявление не исправившихся и приспособление их к нормальному образу жизни. Лицам, выходящим из мест заключения, практически невозможно сразу найти себя в фактически новых и непривычных условиях жизни. А значит – общество должно посодействовать в поиске работы или переквалификации, в социальном найме жилья, в постепенной адаптации к нормальной человеческой жизни. Именно этого не хватает лицам, освобождающимся из мест лишения свободы, и нехватка элементарных условий часто вновь толкает их в систему криминального мира.

В тех случаях, когда лица, освободившиеся из мест лишения свободы, не встали на путь исправления необходим действенный контроль за их поведением. Так как только появляется возможность, они вновь принимаются за старое. Сейчас в России 633,5 тысячи человек, освободившихся из мест лишения свободы.

Один из способов защититься от рецидивистов - не предоставлять им удобного случая совершить преступление еще раз. С целью предупреждения рецидива преступлений со стороны определенной категории освобождаемых или освобожденных лиц из мест лишения свободы Государственной думой был принят, а затем одобрен Советом Федерации Федеральный закон «Об

административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ (далее – Федеральный закон). В итоге же необходимо принятие законодательного акта, который определяет основания и условия индивидуальной работы с лицами, нуждающимися в интенсивном профилактическом воздействии со стороны правоохранительных органов, а также степень их ответственности за уклонение от соблюдения ограничений, устанавливаемых в судебном порядке, с одновременным внесением изменений в ведомственную нормативно-правовую базу, конкретизирующую организацию контроля за профилактируемыми лицами.

Несомненно, реализация отмеченных предложений окажет большое позитивное воздействие на состояние криминогенной обстановки в обществе и в том числе профилактики рецидивной преступности.

Список литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Российская Федерация. Конституция (12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – С. 46.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) // Российская газета. – 2001. – № 256.

5. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 6 апреля 2011 № 64-ФЗ (ред. от 2 июля 2013) // Российская газета. – 2011. – № 75.

6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23 июня 2016 № 182-ФЗ (ред. от 22 сентября 2016) // Российская газета. – 2016. – 139.

7. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. – 2011. – № 25.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 08.03.2015 г.): федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 66-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 15. Ст. 2039

9. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166 // СЗ РФ. – 2011. – № 49. – Ст. 7020.

10. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) // СЗ РФ. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

11. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»: постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 312 // СЗ РФ. – 2017. – № 56. – Ст. 5687.

Учебная литература

12. Аванесова, Г.А. Криминология: учеб. пособие / Г.А. Аванесова. – М.: ЮНИТИ-ДА-НА, - 2010. – 480 с.

13. Алексеев, Н.Н. Основы философии права: учеб. Пособие / Н.Н. Алексеев. – СПб., - 1999. – 216 с.

14. Артемьев, Н. С., Красновский, Я. Э. Предупреждение рецидивной преступности в сельской местности. Рязань: Академия права и управления ФСИН РФ, - 2011. -130 с.

15. Бельский, К.С. Феноменология административного права: учеб. пособие / К.С. Бельский. – Смоленск. – 1995. – 144 с.

16. Борисов, А.В., Дугин, А.Н., Малыгин, А.Я. Полиция и милиция России: страницы истории: учеб. пособие / М.: - 1995.- 318 с.

17. Гуров, А.И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века: учеб. пособие / А. И. Гуров. – М.: Юриспруденция, - 2000. - 96 с.

18. Есберген Алауханов Криминология: учебник / Есберген Алауханов. – Алматы.- 2012. - 429 с.

19. Румянцев, О.Г. Основы Конституционного строя: понятие, содержание, вопросы становления: учеб. пособие / О.Г. Румянцев. – М.: Юрист, -1994.- 285 с.

20. Сальников, В.П., Федоров, В.П. Убеждение и принуждение в деятельности органов внутренних дел: учеб. пособие. – Л.: - 1989. -90 с.

Научная литература

21. Артемьев, Н.С., Бурчихин, А.Н. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – №5. – С.110 – 114.

22. Васильев, В.В., Майорова, С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции: стратегия допустимого компромисса // Юридическая техника. – 2015. – №9. – С.173 – 178.

23. Голодов, П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно-правовые аспекты // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. – Вологда: Изд-во Волог. ин-та права и экон. ФСИН России. – 2011. – № 2 (14). – С. 81 – 88.

24. Касницкая, И.Ю. Вопросы о взаимодействии подразделений по организации работы участковых уполномоченных полиции с другими подразделениями ОВД по контролю за лицами, условно осуждёнными и условно-досрочно освобождёнными из мест лишения свободы // Концепт. – 2014. – № 15. – С. 1 – 7.

25. Колемасов, В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего: Сборник научных трудов. Вып.3. – Пенза: ПГУАС. – 2007. – С. 124 – 129.

26. Коломина, А.В., Косых, А.А. Роль убеждения в юридической практике и деятельности правоохранительных органов// Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – №2(103). – С. 78 – 83.

27. Лесовик, И.В., Лесовик, А.Ф. Деятельность участковых уполномоченных полиции по профилактике преступлений и административных правонарушений // Инновационная наука. – 2016. – № 3-2 (15) . – С.73-76.

28. Маслов, А.А., Бабушкин, А.А. О некоторых вопросах правового регулирования противодействия органов внутренних дел рецидивной преступности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2011. – № 4. – С.164-169.

29. Михалюк, Р.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Прокурор. – 2015. – № 3. – С. 57 – 61.

30. Рахмаев, Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 3. – С. 29-33.

31. Сапрунов, А.Г. Понятие и основное содержание профилактики социальных отклонений несовершеннолетних // Общество и право. – 2011. – №2(34). – С. 188-194.

32. Семина, Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России // Государство и право в 21 веке. – 2013. – №2. – С. 1-8.

33. Фаткуллин, Б.Х., Садрисламов, А.К. Социальная роль участковых уполномоченных полиции в предупреждении рецидивной преступности// Бизнес в законе. – 2012. – №4. – С. 82-85.

34. Хисамутдинов, Ф.Р., Шалагин, А.Е. Рецидивная преступность и её предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – №3(21). – С. 32-37.

35. Шалагин, А.Е. О приоритетных направлениях деятельности ОВД по предупреждению преступлений и административных правонарушений// Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 2. – С. 155 – 159.

36. Шиян, В.И. Основные вопросы осуществления административного надзора / Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. – № 5. – С. 123 – 124.

37. Ягодин, Р.С., Волков, П.А., Демченко, Н.В. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1 (43). – С. 153 – 154.

Материалы судебной практики

38. Решение судьи Первомайского районного суда г. Пензы по делу № 2а-170/2016 // URL: https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-520539287/

Электронный ресурс

39. МВД России [официальный сайт]. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics. (дата обращения: 25.05.2017).

40. МВД России [официальный сайт]. URL: http://www.8-926-145-87-01.ru/wp-content/uploads/2014/02 (дата обращения 14.04.2017).

41. Официальный интернет - портал правовой информации [официальный сайт]. URL: http://pravo.gov.ru/-http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5800201607010003?index=0&rangeSize. (дата обращения 07.12.2016).

42. Управление общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области[официальный сайт]. URL: http://uprsud.pnzreg.ru/Profilaktika_pravonarusheniy_v_Penzenskoy_oblasti/Normativnye_pravovye_akty. (дата обращения 01.04.2017).

43. Официальный сайт администрации города Пензы [официальный сайт]. URL: http://www.penza-gorod.ru/line_of_activity/obrazovanie-i-sotsialnaya politika/delinquency_prevention/crime_prevention/. (дата обращения 24.03.2017).

44. МВД России [официальный сайт]. URL: http://mvd.ru/Presscenter/statistics/reports/item/1258312 (дата обращения 02.04.2017).

45. МВД России [официальный сайт]. URL: https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/Dejatelnost/Rezultati_operativno_sluzhebnoj_dejateln (дата обращения 13.0.2017).

46. МВД России [официальный сайт]. URL: https://xn--n1ag.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7172191 (дата обращения 05.02.2017).

47. Прокуратура Пензенской области [официальный сайт]. URL: http://www.procpenza.ru/news/2017 (дата обращения 23.02.2017).

Иные источники

48. Методические рекомендации. Методика совершенствования организации профилактического воздействия в отношении лиц, ранее совершавших преступления / Краснодар. – 2010.

49. Приложение А-3 к аналитическому отчету по теме: «Исследование общественного мнения о деятельности полиции в 85 субъектах Российской Федерации»: таблицы сопряженности содержательных вопросов анкеты по социально-демографическим признакам. – М.: РГСУ. – 2015.

50. Статистический обзор деятельности местных административных органов НКВД. М.: 1921. Вып. 1. – С. 37.

51. Артемьев, Н. С., Карпушина, М. В., Понкратов, В. А. Рецидивная преступность женщин, освободившихся из мест лишения свободы, и ее предупреждение. Киров: ИПК ФСИН РФ. – 2013. – 24 с.