

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Факультет педагогики, психологии
и социальных наук**

**Кафедра «Прикладная
психология»**

**Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»**

**Бакалаврская работа
на тему:**

**«Исследование этнических стереотипов и установок в молодежной
среде»**

Студент

подпись

Маёршина Ирина Андреевна

Руководитель

подпись

Бузыкина Ю.С.

Нормоконтролер

подпись

Медведева И.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2017 №15)

Заведующий кафедрой

подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №)

Секретарь ГЭК

подпись

Карманова Т.М.

Пенза 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования.....	7
1.1. Этнические установки. Понятие, содержание, свойства, виды.....	7
1.2. Этнические стереотипы. Понятие, содержание, виды, свойства, функции.....	15
1.3. Этнические стереотипы и установки в молодежной среде.....	22
Выводы по 1 главе.....	30
Глава 2. Эмпирическое исследование этнических стереотипов и установок в молодежной среде.....	32
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	32
2.2. Анализ результатов диагностики этнических стереотипов и установок в молодежной среде.....	36
2.3. Выявление связи некоторых показателей, характеризующих этнические стереотипы и установки в молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности.....	58
Выводы.....	61
Заключение.....	64
Список используемых источников.....	66
Приложение.....	70

Введение

Современное общество достаточно развито, люди имеют доступ к разнообразной информации относительно различных областей наук, а также быта и культуры народов и наций. Однако по-прежнему в обществе существуют стереотипы. Стереотип — устойчивое, упрощенное, схематичное представление о чем-либо (например, об особенностях людей, принадлежащих к той или иной группе). Стереотипы призваны упрощать восприятие тех объектов действительности, о которых либо не достаточно информации, либо информация о них искажена. Этнические стереотипы — это один из видов социальных стереотипов, а именно такие из них, которые описывают членов этнических групп, приписываются им или ассоциируются с ними. В СМИ и, соответственно, в обыденном сознании считается, что этнические стереотипы — это исключительно отрицательный феномен. Во многом это связано с тем, что чаще всего проводились исследования негативных стереотипов и их связи с дискриминацией этнических меньшинств (исследования Роберта К. Мертона, антрополога Фредерика Барта, Юджина Хартли и других). [6] Однако существуют и позитивные стереотипы, но как те, так и другие не всегда являются верными.

Этнические стереотипы связаны с понятием «этнические установки». Этнические установки — это готовность личности воспринимать те или иные явления национальной жизни и межэтнических отношений, и в соответствии с этим восприятием действовать определенным образом в конкретной ситуации. Таким образом, как этнические установки, так и этнические стереотипы, определяют представление человека о той или иной национальности, которое может детерминировать специфику взаимодействия личности с представителями других этносов.

Изучением этнических установок занимались такие отечественные ученые, как И. Кон, С.В. Рыжова и др. Социальные, в частности, этнические стереотипы являлись объектом изучения зарубежных (Д. Катц, К. Брейли,

К. Аслам, Д. Тернер, Г. Тэджфел и др.) и отечественных исследователей (В.С. Агеев, Л.М. Дробижева, Г.У. Солдатова, Н.М. Лебедева, Ю.П. Платонов, Л.Г. Почебут и др.)

Социально-политическая ситуация в мире и в отдельной стране влияет на развитие и формирование различных этнических и расовых стереотипов. Так, современная политическая ситуация на Украине и ее освящение под определенным углом в СМИ способствует возникновению этнических стереотипов по отношению к представителям украинской этнической группы. Это влечет за собой определенную напряженность в отношениях русских и украинцев.

Данная проблема приобретает особую актуальность в молодежной среде, т.к. эта социально-демографическая группа является наиболее подверженной формированию этнических стереотипов и установок.

В настоящее время существует недостаточное количество исследований, описывающих особенности этнических стереотипов о представителях украинской национальности именно в русской молодежной среде. Недостаточная изученность этого вопроса составляет проблему данного исследования.

Цель исследования – изучение этнических стереотипов и установок в молодежной среде для использования полученных данных в работе психологов и педагогов в системе образования для разработки рекомендаций и профилактических мероприятий по предупреждению формирования в ученической среде этнической и расовой нетерпимости.

Объект исследования – этнические стереотипы и установки.

Предмет – этнические стереотипы и установки в молодежной среде.

Гипотеза: существует связь между некоторыми показателями, отражающими этнические стереотипы и установки в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности.

Общая гипотеза раскрывается в **следующих частных гипотезах**, которые заключаются в том, что у русской молодежи сформированы:

1) этнические стереотипы относительно украинской национальности, которые заключаются в приписывании данной национальности таких качеств, как общительность, темпераментность, экономность, хитрость, высокомерие, вспыльчивость;

2) этнические установки, которые заключаются в толерантном, обладающим низким уровнем социальной дистанции, восприятии межэтнических отношений с представителями украинской национальности.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать данные теоретических и практических исследований по проблеме этнических стереотипов и установок в молодежной среде.

2. Провести диагностическое исследование этнических стереотипов и установок в молодежной среде.

3. Проанализировать результаты диагностики и интерпретировать полученные данные.

4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Вопросник этнической аффилиации (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова) [9];

2. Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко) [5];

3. Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура) [36];

4. Шкала социальной дистанции (Э. Богардус) [27];

5. Диагностический тест отношений (Г.У. Солдатова) [28].

Полученные результаты были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью критерия ранговой корреляции Спирмена.

Эмпирическое исследование проводилось поэтапно на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». В исследовании приняли участие 40 человек в возрасте от 17 до 25 лет.

Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования

1.1. Этнические установки. Понятие, содержание, свойства, виды

Межгрупповые отношения определяются в большей степени восприятием действительности, чем самой действительностью. Исходя из этого, центральное значение в структуре этнической идентичности будут занимать этнические образы в форме межэтнических установочных образований. Межэтнические установочные образования (стереотипы, предубеждения, предрассудки) — социально-перцептивные феномены этнической идентичности. Они содержат эмоционально-оценочное отношение к различным этническим группам и характеризуются уровнем готовности к соответствующим поведенческим реакциям в межэтническом общении[26]. Кроме того, этнические образы выполняют важную роль в интерпретации межэтнического взаимодействия. Особенно значимы данные образы в ситуациях неопределенности и конфликта, так как они наиболее эмоционально окрашены. В соответствии с тем, какой этнический образ сложился у оппонентов, они пытаются по-своему интерпретировать мотивы и действия друг друга. Это отражается на межэтнических отношениях, а иногда и препятствует урегулированию межэтнических конфликтов и разногласий [33].

Понятие аттитюд, или установка, в социальной психологии впервые было использовано социологами У. Томасом и Ф. Знанецким в 1918 году. Установка, по мнению данных ученых, это «психологический процесс, рассматриваемый в отношениях к социальному миру и связанный с социальными ценностями» [4]. Ценность — это объективная (социальная) сторона установки. Установка же — субъективная (индивидуальная) сторона социальной ценности. Ученые У. Томас и Ф. Знанецкий определяли установку с социально-психологической точки зрения.

Так установка, или отношение (аттитюд), – это психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта. В соответствии с содержанием этого переживания человек выбирает стратегию и стиль своего поведения и строит отношения с окружающими его людьми, принадлежащими к его и чужой культуре.

По мнению И.С. Кона, установка - это «определенное направление личности, состояние готовности, тенденцию определенной деятельности, способной удовлетворить какие-то потребности человека» [14]. Соответственно, установка является своего рода определенной точкой зрения, через которую человек воспринимает мир и происходящие в нем события. Также по мнению И.С. Кона, установки связаны с определенной системой ожиданий и идеалов, сравнивая с которыми человек может рассматривать то или иное явление.

Социальная установка регулирует поведение человека в неопределенной социальной среде. Ученые изучают различные признаки и свойства социальных установок. К отличительным признакам аттитюдов относятся:

- интенсивность положительного или отрицательного отношения к какому-либо социальному объекту;
- латентность, то есть недоступность прямому наблюдению;
- возникновение на основе опыта [28].

Изначально ученые предполагали, что установки напрямую регулируют поведение человека, однако это не совсем так. Интерес к механизму и функционированию аттитюда возник после эксперимента Ла Пьера, которым исследовалось этническое предубеждение у владельцев ресторанов и гостиниц. Американские ученые объяснили противоречие между реальным поведением и установкой по отношению к какому-либо объекту сложной структурой аттитюда и сильным влиянием ситуационного фактора. Таким образом, именно ситуация определяет соответствие или не соответствие поведения социальным установкам человека.

А. Уикер проанализировал результаты исследований о проявлении вербального и невербального поведения и пришел к заключению, что установки, которые высказываются через вербальный канал общения, мало связаны с невербальным поведением. Установлено, что один и тот же человек может уступать или не уступать актуальному ситуационному и групповому давлению. Соответственно, данный факт позволяет видеть некоторую определенную последовательность в поведении человека.

Существуют различные подсистемы социальных установок, которые в некоторой степени определяют отношение и стиль поведения того или иного человека, направленные на какую-либо группу людей или на ее отдельного представителя. Так этнические установки - это система социальных установок, носители которых воспринимают и оценивают объекты с позиции и под влиянием своей этнической идентичности, реагируют на социальные объекты и коммуникативные ситуации в соответствии с ментальностью и культурными традициями своей этнической общности [3].

Этнические установки и отношения формируются и развиваются различно. Некоторые взаимоотношения возникают стихийно, но большинство из них определены заранее в процессе социализации и воспитания личности. Эти установки, формирующихся в семье или в более широкой социальной группе, в которую входит человек. Соответственно, установки на межличностные отношения обусловлены, главным образом, установками на отношения между группами и обычно сочетаются с ними. Именно поэтому в социально-психологическом отношении важно выявлять механизмы, способные гармонизировать межэтнические отношения, оптимизировать этнические установки.

Исходя из диспозиционной концепции В.А. Ядова, можно выстроить структуру этнических диспозиций личности. Окружающая среда, в которой живет этническая общность, включает в себя три основных вида условий:

- 1) географические условия (например, равнина или горы, пустыня или берег моря, степь или леса);

2) плотность окружения данной этнической общности другими этносами;

3) количественный состав этнической общности;

Этническая общность имеет три уровня потребностей:

1) потребность в выживании и сохранении этнической культуры;

2) потребность в общении и взаимодействии с другими этносами;

3) потребность в создании социума [28].

Потребность в выживании и сохранении этнической культуры в сочетании с условиями окружающей среды создает естественную этносоциальную установку членов этнической группы относительно друг к другу, что формирует чувство «мы». Таким образом, складывается система отношений внутри этноса. Потребность в общении и взаимодействии с другими этносами способствует возникновению более сложной этносоциальной установки и формирование дихотомии «мы – они». А потребность в создании своего социума (общества) и собственного независимого государства может быть удовлетворена, если этническая общность обладает значительным количественным составом, сильной элитой и высоким уровнем развития культуры. Возросшая актуальность установки на создание собственного социума в современном мире рассматривается как борьба народа за суверенитет. Реализация этой установки вводит этническую общность в новое, качественно иное состояние, а именно принимаются формы и способы самоуправления, формируется государство, социальные институты, законы, территориальный, политический, экономический суверенитет и пр. Этническая общность, создавая общество, формирует определенный тип личности, дает толчок развитию социальных качеств и ценностей, а также формирует базовые этнические установки.

Проходя социализацию в этнической среде, человек перенимает сложившиеся там ранее этносоциальные установки и стереотипы и опирается на них при взаимодействии со своими и чужими этносами. Феномен этнических установок не является плохими или хорошими. Аттитюды

формируются, развиваются и существуют в этнических общностях длительное время и способствуют их выживанию в окружающем этническом и социальном мире.

Этнические установки формируются в зоне этнокультурных контактов, закрепляя эмоционально-оценочное отношение к собственному этносу, к другим этническим группам или к их отдельным представителям. Соответственно, можно говорить о том, что этнические установки не «нейтральны» и разделяются по их «эмоциональной» наполненности на «позитивные» и «негативные». Кроме того, еще одним основанием разделения этнических установок является их содержание. Установлено, что в основном позитивные межэтнические отношения, которые опираются на этнические установки, берут свое начало в традиционной этнической культуре.

Л.Г. Почебут вывела гипотезу о том, что существуют четыре варианта неосознаваемых этнических установок:

1. Поведенческие реакции, дозволенные в своей, но не дозволенные в чужой этнической среде.
2. Поведенческие реакции, дозволенные и в своей и в чужой этнической среде.
3. Поведенческие реакции, не дозволенные ни в своей, ни в чужой этнической среде.
4. Поведенческие реакции, не дозволенные в своей, но дозволенные в чужой этнической среде. Так данная установка может быть иллюстрирована на примере этнических установок цыган: данная этническая общность известна как конокрады, но в то же время цыганские законы строго запрещают красть лошадь у цыгана [25].

Базовые неосознаваемые этнические установки создают предпосылки формирования более сложной диспозиционной системы. Например, возникают стереотипы восприятия через призму которых, люди оценивают и формируют представления о представителях других этнических групп

и опираясь на которые вступают с ними в контакт. Стереотип является сформировавшимся способом проявления той или иной социальной установки по отношению к определенному явлению.

Этнические установки отличаются не критичностью, односторонностью, а нередко и искаженностью когнитивного (познавательного) содержания. Потому среди этнических установок центральное место занимает этнический стереотип как искаженное отражение, формирующееся на основе неточности, ограниченности и недостоверности знаний. Кроме того, этнический стереотип рассматривается как родственное понятие таким этническим установкам как предубеждение и предрассудок.

Однако этнические стереотипы отличны от этнических предубеждений и предрассудков. Формирование и развитие предрассудков и предубеждений связано с глубокими изменениями структуры этнических образов. По мнению Г.У. Солдатовой, этнический стереотип является более «культурной» установкой, естественное образование, неизбежное до тех пор, пока будут существовать народы и этнические группы. В то время, как предубеждение и предрассудок являются более «социальными» установками, их формирование в большей степени зависит от конкретной общественно-исторической ситуации. По мнению И. Кона, «чтобы понять природу этнических предубеждений, нужно изучать не столько предубежденного человека, сколько порождающее его общество» [14]. Предубеждению присуща негативная эмоциональная окраска. Оно способствует возникновению таких форм поведения как избегание общения или уклонение от межэтнических контактов в определенных сферах жизнедеятельности представителей той или иной этнической группы. Если в сознании какого-либо этноса присутствуют предубеждения, то существуют психологические предпосылки для развития этнических предрассудков.

А этнические предрассудки — это искаженные представления о характере, поведении, образе жизни других этносов, детерминированное

этноцентризмом, привычками и стереотипами, навязанными определенным воспитанием, пропагандой или являющееся свидетельством общей низкой культуры человека. Он характеризуется выраженными, насыщенными негативными эмоциями, а также преувеличенным восхвалением достижений и качеств своего этноса в сочетании с высокомерным, пренебрежительным отношением и неприязнью к другим народам. Предвззудки в поведении уже не ограничиваются избеганием меэтноческих контактов, а проявляется в конкретных поступках дискриминирующего характера.

Этноческое сознание не только склонно абсолютизировать некоторые реально имеющиеся этнические свойства, но и стремится приписать и своему, и иному этносам несуществующие черты. Такие мнимые представления могут отражать и этнический стереотип, и этнические символы, в качестве которых в данном случае фигурируют предметы и явления, которые в действительности не выражают особенностей того или иного этноса. Этнические предвззудки имеют такие характерные черты, как устойчивость, живучесть и навязчивость. Одну из ключевых ролей здесь играют психологические факторы, а именно неприятие «чужого», конформизм мышления или ксенофобия. Так например, формирующиеся поколениями и воспитывающиеся в человеке с самого раннего детства установки враждебного отношения к той или иной отличной от «родной» этнической группы и соответственно, стереотипное представление о ее представителях могут сохраняться (иногда в скрытой, латентной форме) достаточно долгое время. Зачастую они сохраняются даже вопреки реальным, наглядным фактам жизни, и в противовес с сознательно выбранным человеком идеологическим механизмом (например, интернационализмом).

Скрытое этническое превосходство может трансформироваться в открытую форму вражды, а именно в неприятие, презрение, нетерпимость к инонациональному и, соответственно, в его отторжение. Данный уровень неприязни выражается уже в поведении дискриминационного характера.

Переход этнических предрассудков в реальное поведение опасно тем, что для проявления на поведенческом уровне им недостаточно лишь внешних поводов.

Установки, как сказано выше, определяют отношение людей одной национальности к другим народам. Они могут быть позитивными и проявляться в этнической толерантности, терпимости к иным культурам. Толерантность - противоположное выше изложенным формам негативных этнических установок (предубеждения и предрассудки) явление.

Термин «этническая толерантность» в широком смысле включает в себе все то, что связано с коммуникацией между расами, с восприятием расовых различий, которые имеют не этническую, а антропологическую, физиологическую основу. В этнопсихологическом словаре этническая толерантность определяется, как «способность человека проявлять терпимость к малознакомому образу жизни представителей других этнических общностей, их поведению, национальным традициям, обычаям, чувствам, мнениям, идеям, верованиям и т.д.» [40]

Внешне этническая толерантность выражается в тактичности, уравновешенности, способности индивида длительное время выдерживать непривычные (неприятные) воздействия чужой культуры без снижения его адаптивных возможностей. Часто межэтническая терпимость может проявляться в различных неопределенных, критичных ситуациях межличностного и внутриличностного выбора. Естественно такие ситуации могут сопровождаться некоторой психологической напряженностью, так как вступление человека в новую, неизведанную этническую среду, а также взаимодействие с представителями других народов зачастую может представлять для него не только возникновение определенных трудностей, но и может сопровождаться появлением состояния фрустрации.

Таким образом, можно сделать вывод, что установки могут быть как положительными (толерантность), так и отрицательными (стереотипы,

предубеждения и предрассудки). Формирование установок в большей степени зависит от воспитания и социализации личности в рамках культуры того или иного этноса. Однако человек способен воспитывать в себе самостоятельно те или иные формы этнических установок. Как для формирования толерантности, так и для борьбы с отрицательными установками необходимо в первую очередь развитое критическое мышление по отношению к новостям, событиям, мнениям и национальностям в целом.

1.2. Этнические стереотипы. Понятие, содержание, виды, свойства, функции

Когда человек вступает в контакт с чем-то незнакомым и чужим у него возникает чувство любопытства и, кроме того, настороженности. Данная закономерность относится и к контактам между этносами. Осознание тех или иных особенностей своей национальности, которое возникает в ходе этих контактов, может и не содержать предубеждения по отношению к другим группам. Искаженное представление о своей и других этнических группах может возникнуть при оценке различий между ними. Этносы зачастую имеют тенденцию к стремлению отличаться от иных общностей, потому стереотипные представления о других народах часто формируются на основе тех характеристик, которые данный этнос определяет как недостойные и противоречащие их понятиям о чести, нравственности, интеллекте и др. Так, например, то, что относительно своего народа именуется разумной экономией, применительно к иным этносам может называться скупостью.

Прежде чем анализировать понятие «стереотип», важно рассмотреть стереотипизацию как один из механизмов социального восприятия. Необходимо проводить четкое различие между стереотипами как социальным явлением и стереотипизацией как психологическим процессом. Известно, что стереотипы берут свою основу в социальных факторах. В то

время, как стереотипизация является прежде всего универсальным психологическим процессом.

Зачастую стереотип определяется как негативное явление. Так, например, социальный стереотип часто определяется как синоним понятия «этнический предрассудок» с соответствующим определением данного феномена, как иррационального, неадекватного, а также зачастую он приписывался предубежденному сознанию [8].

Стереотипизация, как явление, обусловлена прежде всего принципом экономии, которые свойственны человеческому мышлению, а именно его способностью двигаться от общего к частному и обратно к исходному факту, который становится ясен уже в рамках общего правила. По мнению С. Агеева, «стереотипизация выполняет объективно полезную функцию, поскольку грубость, упрощенность, схематизм – это оборотная сторона медали, неизбежные «издержки» таких необходимых для психической регуляции человеческой деятельности процессов как селекция, ограничение, стабилизация, категоризация» [2].

Так Д. Кац и К. Брейли считают, что стереотип – это устойчивое представление, которое мало согласуется с теми реалиями, которое оно стремится представить, и которое вытекает из свойственного человеку свойства сначала определить явление, а потом его пронаблюдать [26].

Однако, И. Кон определяет стереотип как «неотъемлемый элемент обыденного сознания», помогающий индивиду «ориентироваться в жизни» и «направляющий его поведение». По мнению И. Кона явление стереотипизирования неизбежно, так как люди склонны явления и события иной культуры сквозь призму культурных традиций и ценностей своего народа [14].

Обоснованно необходимой и полезной психологической функцией стереотипизации, по мнению У. Липпмана является упрощение и систематизация объемной и сложной информации, которую получает человек из окружающей среды [17]. Соответственно, существует

предположение, что стереотипы в процессе социального познания избавляют человека от необходимости интерпретировать социальный мир во всей его сложности. Однако важно отметить, что они являются низшей формой представлений о социальной реальности и из разумно применять лишь в условиях недостатка информации.

Кроме того, современный мир, современное общество сложны для восприятия не только из-за избытка количественной информации, но и в результате ее качественной смутности. Явление стереотипизации необходимо рассматривать как средство познания социального значения информации. Соответственно, она существует не только для того, чтобы экономить познавательные ресурсы воспринимающего, но и преимущественно для того, чтобы отражать социальную реальность.

По мнению британского психолога А. Тэшфела, стереотипы способны защитить не только ценности индивида, но и его социальную идентичность. Исходя из данного понимания стереотипов, можно говорить, что основным предназначением стереотипов является гормонизация отношений группы прежде всего не с другими группами, а внутри нее самой, формируя таким образом идентичность индивидов с группой и ее историей.

Также Тэшфел выделил две социальные функции стереотипизации:

- 1) объяснение существующих отношений между группами, в том числе поиск причин сложных, а иногда и негативных социальных событий;
- 2) оправдание существующих межгрупповых отношений, например действий, совершаемых или планируемых по отношению к чужим группам[32].

Таким образом содержание стереотипов определяется социальными, а не психологическими факторами. И именно враждебные, полные грубых предрассудков стереотипы, а не механизм стереотипизации, являются сугубо отрицательными, способствующими стабильности отношений между группами, которые основаны на господстве и подчинении.

Итак, этнические стереотипы – это относительно устойчивые представления о моральных, умственных и физических качествах, присущих представителям различных этнических общностей[7]. Этнический стереотип также можно определить как «упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо этнической группы или общности, с легкостью распространяемый на всех ее представителей» [23].

На основе стереотипов формируется этнический образ — форма описания народа, в которой выделяются наиболее значимые и типичные свойства, и которые основываются на чувственном восприятии своего или чужого этноса [11]. В содержании этнических стереотипов иногда могут включаться указания к действию в отношении представителей той или иной национальности.

Анализируя исторические и литературные произведения, можно достаточно полно понять механизм формирования стереотипных представлений. Сохранились различные документы, отражают политические причины возникновения тех или иных (зачастую именно негативных) стереотипов. Так жителям средневековой Европы было характерно враждебное отношение к другим народам. «Враждебность усиливалась, если речь шла о народах разных конфессий». Кроме того конфессиональные противоречия усиливались соперничеством за территории или «установкой на обеспечение безопасности этноса»[12].

Похожий механизм формирования представлений о другом народе можно обнаружить при сравнении образов норманна на Западе и на Востоке, это может указывать на ощутимые различия в отношении к скандинавам в обоих регионах: «В образе варяга на Руси отсутствуют основные стереотипные характеристики норманна-врага, сформировавшиеся в условиях ожесточенной борьбы с викингами, но доминируют представления, обусловленные преобладанием договорных отношений со скандинавами» [18].

Н.М. Лебедева разбирает важный аспект влияния стереотипов на межличностное и групповое общение, выделяя 4 основных характеристики стереотипов, которые воздействуют на коммуникативное поведение.

1. Стереотипизирование – результат когнитивного «отклонения», который вызван иллюзорной связью между принадлежности какой-либо группе и психологическими характеристиками (например, англичане – консервативны, немцы – педантичны).

2. Стереотипы влияют на способ отбора и восприятия информации (например, о своей группе обычно запоминается наиболее благоприятная информация, а о «чужой» – наиболее неблагоприятная).

3. Стереотипы формируют ожидание определенного поведения от представителей иных групп, кроме того, человек бессознательно стремится найти подтверждение своих ожиданий.

4. Стереотипы формируют предсказания, которые способны подтверждаться, так как индивид невольно выбирают те модели поведения других людей, которые соответствуют его стереотипам [16].

Как было сказано выше, чаще всего этнический стереотип способствует формированию в сознании людей идей о превосходстве собственной этнической группы. Однако, встречаются и проявления предпочтения чужих групп. Низкостатусные группы, этнические меньшинства, например, иногда склонны соглашаться с очевидно более низким их положением в обществе. В этих случаях они развивают негативные автостереотипы и позитивные гетеростереотипы.

Таким образом можно выделить два вида этнических стереотипов: автостереотипы и гетеростереотипы.

Автостереотипами обозначают мнения, суждения, оценки, которые относят к представителям своего народа и о своей этнической общности в целом. Зачастую это эмоционально окрашенный, устойчивый образ, который складывается у народа (этноса) по отношению к себе. Этнические

автостереотипы в основном характеризуются преобладанием преимущественно положительных оценок о действительных или воображаемых специфических чертах собственной этнической группы.

Гетеростереотипы — это совокупность оценочных суждений о других народах. Они могут быть как положительными, так и отрицательными в зависимости от того, какой исторический опыт взаимодействия был у данных народов. Число различных гетеростереотипов в структуре этнического стереотипа зависит не только от истории межэтнических отношений, но и от особенностей непосредственной этноконтактной среды.

Автостереотип и гетеростереотип — не автономные единицы, а взаимосвязанные структурные компоненты единого целостного образования личностного или группового сознания. Степень различия между автостереотипом и гетеростереотипом отражает уровень взаимопонимания между этносами и степень тождественности их психологических характеристик.

В содержании этнических стереотипов можно различить два компонента:

1) относительно устойчивое ядро, которое представляет собой комплекс представлений о внешнем облике представителей какого-либо народа, о его историческом развитии, особенностях образа жизни и трудовых навыках;

2) изменчивые суждения относительно того, какими коммуникативными и моральными качествами обладает какой-либо этнос. Важно отметить, что изменчивость оценок этих качеств находится в прямой зависимости от меняющейся ситуации в межнациональных и межгосударственных отношениях.

Адекватность содержания этнических стереотипов действительности достаточно проблематична. Вероятно, можно определять их как отражение прошлого и настоящего, позитивного или негативного опыта взаимоотношений народов.

Этнические стереотипы обладает рядом свойств, а именно: эмоционально-оценочный характер, устойчивость, стабильность, ригидность, согласованность и неточность. Рассмотрим данные свойства более подробно.

Одним наиболее существенных свойств этнических стереотипов является их эмоционально-оценочный характер. Эмоциональные аспекты стереотипов – это ряд предпочтений, оценок и настроений. Однако следует отметить, что эмоционально окрашенными зачастую являются и сами воспринимаемые характеристики.

Кроме того важными свойствами этнических стереотипов являются их устойчивость, стабильность, даже ригидность. Хотя стабильность стереотипов подтверждалась в эмпирических исследованиях, однако можно говорить о ее некоторой относительности. Так известно, что при изменении отношений между группами или при получении более полной информации о том или ином этносе содержание стереотипа и даже его направленность могут изменяться.

Еще одним свойством этнических стереотипов является их согласованность, или консенсус. Тешфел считал, что именно согласованность является наиболее важной характеристикой стереотипов. По мнению ученого, социальными стереотипами можно считать те представления, которые разделяются достаточно большим числом индивидов в рамках социальных общностей. Стереотипы и личные убеждения об этносах отчасти могут совпадать, однако они являются различными когнитивными структурами, каждая из которых – это только часть знаний отдельного индивида о своей или чужой группах.

Возникновение и функционирование социальных стереотипов определены не только и не столько мнениями отдельного индивида, сколько фактом «группового согласия». Австралийские ученые считают, что при исследовании стереотипов зачастую опираются на понимание стереотипа как индивидуального, «частного» явления. Однако, вероятность возникновения и влияния стереотипных представлений на межэтническое восприятие

возникает из свойства стереотипов проистекать не столько в сознании отдельных людей, сколько в идеях и мнениях целых групп. К. Аслам и Д. Тернер и другие утверждают, что сбалансированность стереотипов - это результат трех составляющих, а именно: особого подчеркивания роли групповой идентичности, деиндивидуализации «Я» (самостереотипизации), а также восприятия и поведения, которые соответствуют данным изменениям. Ученые считают, что выдвижение на первый план факта принадлежности группе является следствием так называемой «категоризации в контексте». Последняя способствует стандартизации мнений и взглядов членов группы. Понимание и признание такого явления, как «групповое согласие» важно для истинного понимания стереотипа как социального явления социального.

Также еще одним сущностным свойством этнических стереотипов, по мнению Липпмана, является их неточность. Существует гипотеза «зерна истины», согласно которой этнические стереотипы не являются лишь совокупностью вымышленных представлений, но включают в себя и объективные образы этносов. Кроме того, этнические стереотипы отражают объективную реальность, а именно свойства двух взаимодействующих групп и отношения между ними.

Таким образом, можно сделать вывод, что стереотипы естественно и неизбежно будут возникать и развиваться до тех пор, пока существуют народы и этнические группы. Зачастую они прививаются с детства авторитетными для ребенка людьми (родителей, знакомых, учителей и т. п.), а позже перенимаются из СМИ, из выступлений политических деятелей и др. Стереотипы относятся к конкретной этнической группе и проецируются на каждого представителя этой группы. Из этого следует, что этнические стереотипы могут образовать основу для этнических предубеждений и также могут быть использованы для теоретического подкрепления национализма.

1.3. Этнические стереотипы и установки в молодежной среде

Изменяющаяся социальная реальность, а именно: смена ценностных ориентиров и в государственной политике, и в системе образования молодого поколения, приводит к пониманию возросшей значимости исследований в сфере межэтнических отношений.

В успешном функционировании народов одна из главных ролей принадлежит осознанию каждым членом данного народа своей специфической общности, т. е. этническому самосознанию, который относится к массовому слою обыденного сознания. Этническое сознание находится в рамках обыденного опыта, который закреплён в традициях и обычаях. Он представляет собой психологическое отражение практической деятельности, образ и стиль жизни, моральные, эстетические и идеологические нормы, которые закреплёны в коллективном сознании, представление о своей этнической принадлежности в некоторой шкале, соотносящей данный народ с другими. Наиболее важным можно считать феномен этнического сознания именно в молодежной среде, поскольку именно этнические установки и стереотипы молодежи в большей степени направляют межэтническое взаимодействие.

Молодежь, в отличие от других социально-демографических групп, более склонна к перениманию этнических стереотипов и установок из социальной среды. Эта особенность молодых людей связана с особенностями возраста, а именно: молодой человек завершает свое формирование, но в то же время он достаточно сильно подвержен внешним влияниям и не всегда способен критично оценить получаемую информацию. С одной стороны молодой человек на данном этапе развития имеет достаточно выраженные скептические взгляды по отношению к мнению более взрослых, он склонен к максимализму в своих суждениях. С другой же стороны для него также свойственен высокий уровень конформности и некритичности по отношению к своим идеалам и кумирам, что дает возможность

манипулировать им и формировать в него сознание разного рода стереотипов [29].

В крупных городах популяризировался тип этноцентристски направленных молодых людей, которые пополняют ряды радикальных партий и движений. В регионах с высокой численностью различных народов возникают множественные конфликты на почве этнической нетерпимости. В данных регионах молодые люди вышеописанного типа активно включаются в политическую деятельность, зачастую именно они наиболее усердно отстаивают искаженную национальную идею иногда и с оружием в руках.

Описывая этнические стереотипы и установки в молодежной среде важно выделить факторы, влияющие на их развитие. Существует несколько факторов, которые обуславливают формирование негативных этнических установок. К ним относятся:

1. Социум. Кризис в обществе, а именно: его политических и экономических структур, разрушение или деформация ценностей, присущего и советскому и, отчасти, современному типу социализации, способствовали закономерному распространению социальной аномии (то есть состояния, когда прежние нормы изжили себя, а новые еще не возникли) и фрустрации во всех социально-демографических группах населения. В особенности это повлияло на молодое поколение. Увеличения численности маргинальных слоев населения, в частности, безработных, беженцев и вынужденных переселенцев, также способно способствовать возрастанию уровня социальной агрессии, которая также наиболее выраженно акцентуированна именно в юношеском возрасте.

2. Этничность. Например, распад СССР и соответствующие геополитические изменения на ранее едином политическом и социокультурном пространстве, радикализация межэтнических конфликтов усугубили чувство этнической самоидентификации. Так в массовом сознании укрепляется ценность именно «кровной» национальной принадлежности. Возникает национальная идеология и мифология, которые могут

использоваться политической элитой для поддержания власти. Объединяющим нацию, укрепляющим этническую связь являются не язык и культура, а наличие общего «врага» иной национальности, образ которого прочно внедрен в сознание масс. Молодым людям, конечно, гораздо проще перенять и усвоить новую национальную фразеологию, идентифицироваться с ней. Это также детерминировано возрастными особенностями, а именно: в юношеском возрасте человек находится в интенсивном поиске идеалов – конкретных и доступных.

3. Возраст. Юношеский возраст характеризуется выраженным максимализмом. Молодой человек интересуется всемогущими, ловкими, уверенными в себе героями. Юноша стремится обрести психологическую защищенность в значимом окружении, преодолеть одиночество и сомнений в собственном предназначении, он стремится найти оправдание или даже освящение применения силы. Это приводит к формированию именно в молодежной среде военизированных формирований экстремистской направленности, которые отчасти выполняют для молодых людей роль значимой, референтной группы, команды. Известно, молодежь характеризуется бескомпромиссностью, однозначностью мнений и взглядов, молодые люди делят четко все на черное и белое, «своих» и «чужих». И именно это разделение лежит в основе этнического объединения, однако в преувеличенном виде оно приводит к националистическим установкам.

Существует ряд исследований, в которых помимо исследований стереотипов и установок также достаточно четко выявляются факторы формирования направленности последних. В 1993 г. Проводилось исследование этностереотипов посредством сравнительной оценки «нас» с «не-нами». Это давало возможность опосредованно определить направленность отношений между национальностями. Было установлено, что характер стереотипов напрямую обусловлен тем, с кем сравнивает себя юноша [29].

Примером могут служить результаты двух опросов петербургских студентов (квотная выборка): «Русские и американцы», «Русские и узбеки».

Сравнивая себя с американцами, молодые люди отдавали предпочтение последним, хотя автостереотипы зачастую более благоприятны, чем гетеростереотипы (средний балл оценки американцев – 5,58, русских – 4,51; (использовалась 7-балльная шкала)). Безусловно «идеальный» образ Америки и ее народа сформирован СМИ, так как личный опыт общения с представителями этого народа имели лишь 17% респондентов. В данном случае положительный гетеростереотип в некоторой степени сформировал отрицательный автостереотип. Кроме того, направленность последнего зависит также от таких факторов, как условия жизни, материальная обеспеченность, уровень социальной анонимности, кризис социализации.

Во втором случае, когда опрашивались и русские, и узбеки, находящиеся в сходной социальной ситуации, хотя и различающиеся по национальным традициям и культуре, были установлены взаимные этностереотипы у молодых людей (средний балл автостереотипов русских – 4,23, гетеростереотипа – 4,01). По четырем качествам из десяти русские студенты петербургских вузов отдали предпочтение узбекам (патриотизм, трудолюбие, уважение к законам и чувство собственного достоинства), по мнению узбекских студентов, обучающихся в вузах города, русские свобододолюбивее и общительнее.

А в рамках исследования 1992 года проводился опрос учащихся. Из перечисленных в закрытом вопросе 13 народов (критерии «симпатии - антипатии») наиболее «симпатичными» юношам оказались французы - 69,9%, что, вероятно, обусловлено культурно-исторической традицией, американцы - 65,2%, что связано в первую очередь с мифологизированным представлением об американском образе жизни, украинцы – 53,3%, так как данный народ является наиболее родственным русским и немцы – 45,8% (данный результат указывает на то, что неприязнь к данному народу, связанная с событиями Великой Отечественной войны, когда отношение к

фашизму частично переносилось на всех немцев, у молодых людей полностью преодолена).

Таким образом, можно сказать, что более заметное влияние на характер направленности этностереотипов оказывают конкретно-исторические условия жизни людей, а именно: стабильность социума, состояние межнациональных отношений. Так, в исследовании этнических стереотипов, проведенном В. Куницыной, в условиях системного кризиса наиболее значимыми становятся стереотипы, которые связаны именно с характером межэтнического взаимодействия, в частности пара интернационализм - национализм.

А в свою очередь исследования на тему этнического самосознания молодежи проводились уже с 80х годов 20 в. В одном из таких исследований, проведенном в 1990 году в рамках целевой комплексной программы «Общественное мнение» Гособразованя СССР было установлено, что 43,8% русских студентов считают, что национализм играет достаточно важную и позитивную роль в жизни народа. Однако негативное отношение к различным народам возросло после распада СССР.

Также в ходе репрезентативного городского опроса жителей Санкт-Петербурга (1994 г.), направленного на изучение проблемы национального самосознания, было установлено, что возраст выступает ведущим в числе субъектных характеристик. Выявлено, что молодежь более этноцентрична, чем другие возрастные группы. Именно в данной социально-демографической среде заметнее распространены стереотипы этнического негативизма. Так большинство молодых людей (70,3%) склонна к проявлению неприязни к одной или нескольким национальностям. А националистические установки свойственны 26,6% юношей, они считают, что «Россия – это государство русских».

М.А. Набережной было проведено исследование причин распространения этнического экстремизма и ксенофобии в молодежной среде. Было выявлено, что 41,7% молодых людей имеют стойкое восприятие

собственной этнической принадлежности, и в то же время считают, что их национальность в чем-то лучше какой-либо другой. Несмотря на это, 36,9% респондентов считают, что все национальности равны. Данные результаты соответствуют также выводам исследования, которое было проведено в Санкт-Петербурге в 2003 году на выборке 952 человек. В этом исследовании было установлено, что 36,5% молодых людей считают себя националистов[20].

Также в исследовании было установлено, что в этническом самосознании значительной части молодых людей (около 40%) сформированы этнические автостереотипы, которые выражаются в признании превосходства собственного этноса. Однако важно заметить, что данные стереотипы не свойственны абсолютно всем опрошенным, однако, данная особенность этнического сознания молодежи является наиболее ярко выраженной. В то же время, принятие и признание равенства всех народов характерно для меньшего числа молодых людей. Кроме того, для этнического самосознания большинства юношей свойственно наличие гетеростереотипов, то есть некоторой полярной оценки иных народов. Негативный гетеростереотип у молодежи сформирован по отношению к цыганам и представителям кавказских народов.

М.А. Набережная также отмечает, что результаты исследования незначительно разнятся по регионам. Таким образом, исследователь делает вывод, что данное распределение ответов не является случайным, то есть можно говорить о том, что существует некоторая национальная позиция, которая довольно схожа в различных регионах. Как отмечалось выше, признаний важности собственного народа не является негативным явлением и не несет за собой отрицательных последствий. Однако, возвышение собственной национальности как лучшей по отношению к иным народам может говорить об определенном нарушении этнического самосознания. В то же время, М.А. Набережная отмечает, что значительное число молодежи (46,2%) отличает свою национальность от других по величии исторического

наследия. Меньшее число испытуемых выделяют свой народ как лучший по особым морально-нравственным качествам (22,86%), внешнему облику (19,26%), научно-техническим достижениям (12,71%), отношению взаимной поддержки (9,99%) и высокому уровню культуры (5,91%). Также было установлено, что существуют национальности, с которыми молодые люди не хотели бы взаимодействовать. К числу таких национальностей юноши также относят цыган (57,42%), чеченцев (36,28%); армян (20,58%) и других представителей кавказских народов. [20]

В исследованиях Т.Г. Гуренковой (г. Сургут, 2005 год) также подтверждалось наличие интолерантных настроений в этническом самосознании молодежи. Так было установлено, что более половины испытуемых склонны к проявлению неприязни у некоторым народам.

Также особую важность имеют исследования направленные на изучение отношения молодых людей к мигрантам. Так было проведено исследование Н.В. Стариковым на исследование отношения молодых людей Центрального Федеративного Округа к различным аспектам государственной национальной и миграционной политики. По результатам данного исследования были получены следующие выводы: лишь 18, 34% тех опрошенных, которые положительно относятся к мигрантам, считают, что национальная региональная политика способствует формированию согласия и терпимости между этносами. И соответственно, испытуемые, негативно относящиеся к притоку мигрантов, реже оценивали положительно оценивали национальную политику[31].

Ю.В. Коврижных исследует зависимость состояния удовлетворенности межэтническими отношениями от оценок притока мигрантов в регион. Так установлено, что более половины (50,7%) тех, кто положительно оценивает приезд мигрантов, также удовлетворены состоянием отношений между этносами в России. Однако среди тех испытуемых, кто против приезда мигрантов, испытывают удовлетворенность межэтническими отношениями 46,72% и 34,98%. В целом исследование показало, что достаточно большое

количество юношей (40%) считают, что приток мигрантов в их регион необходимо ограничить. Конечно, такое отношение к мигрантам носит избирательный характер и распространяется на такие народы, как цыгане, чеченцы, армяне, китайцы, грузины, дагестанцы, азербайджанцев и вьетнамцев. Важно отметить, что положительнее всего молодые люди относятся к представителям славянских, татарских и казахских народов. Однако, стоит отметить, что почти каждый четвертый не смог сформулировать своего мнения по вопросу о том, приток каких мигрантов следует ограничивать.

Таким образом, можно сказать, что молодежь склонна к перенятию от значимого окружения различных по своей направленности точек зрения на национальности и межнациональное взаимодействие. Формирование стереотипов в сознании молодежи зависит от множества факторов таких, как возраст, социум и этничность. Было проведено множество важных исследований, в которых изучалось национальное самосознание молодежи и механизмы формирования этнических стереотипов и установок.

Вывод по 1 главе

Изучив теоретические источники по теме и результаты исследований по проблеме, можно сделать следующие выводы:

1. Этнические установки - это готовность личности воспринимать те или иные явления этнонациональной жизни и межэтнических отношений и в соответствии с этим восприятием действовать определенным образом в конкретной ситуации. Установки формируются в результате социализации человека. Они фокусируют в себе убеждения, взгляды, мнения людей относительно истории и современной жизни их этнической общности и взаимосвязей с другими народами и людьми иных национальностей. К этническим установкам относятся не только противоречивые стереотипы, но и преимущественно негативные предубеждения и предрассудки. Также

этноустановки могут проявляться в таких аспектах, как толерантность-интолерантность, социальная дистанция и другие.

2. Этнические стереотипы – это схематичный стандартизованный образ или представление о представителях того или иного этноса, обычно эмоционально окрашенные и обладающие высокой устойчивостью. Они упрощают восприятие неизвестной культуры. Стереотипы отражают не только субъективные оценки, в них также фиксируются наиболее характерные для того, или иного этноса черты, которые складываются в результате межэтнического и межкультурного общения[21].

Существует два вида этностереотипов: автостереотип (образ собственной этнической группы; главная особенность автостереотипа - стремление отделить «своих» от «чужих» [35]), гетеростереотип (образ иной этнической общности).

3. Молодежь наиболее подвержена влиянию значимого окружения, через которое молодой человек способен перенять различные стереотипы и установки относительно того или иного этноса. Установки в молодежной среде формируются под влиянием некоторого ряда факторов, а именно: социум, возраст, этничность. Установки, которые сформировались в молодости, достаточно трудно меняются в зрелом возрасте. Соответственно, этнические стереотипы, которые были усвоены в ходе социализации личности, будут влиять на ее поведение в дальнейшем.

Существует множество исследований особенностей этнического самосознания у молодежи, а именно этнических установок и стереотипов. В данных исследованиях устанавливалась взаимосвязь между различными аспектами, отражающими стереотипы и установки в молодежной среде такими, как ксенофобия, этноцентризм, авто- и гетеростереотипы, состояние удовлетворенности межэтническим взаимодействием, отношение к притоку мигрантов и др. Данные исследования дают объемную базу для исследования особенностей молодежного восприятия межэтнических отношений.

Глава 2. Эмпирическое исследование этнических стереотипов и установок в молодежной среде

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Эмпирическое исследование по выявлению этнических стереотипов и установок преимущественно в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности проводилось на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». В исследовании приняли участие 40 студентов в возрасте от 17 до 25 лет.

Исследование состояло из двух основных этапов:

1. Исследование этнических стереотипов и установок в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности.
2. Выявление связи между некоторыми показателями, характеризующими этнические стереотипы и установки в молодежной среде по отношению к украинцам.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Вопросник этнической аффилиации (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова);
2. Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко);
3. Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура);
4. Шкала социальной дистанции (Э. Богардус);

5. Диагностический тест отношений (Г.У. Солдатова).

Для изучения этнической аффилиации применялся вопросник этнической аффилиации (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова).

В качестве эмпирических оснований изучения выраженности мотива этнической аффилиации использовались три критерия, выделенные Г. Триандисом.

К ним относятся следующие показатели:

1. подчинение индивидуальных целей групповым;
2. выраженная идентификация со своей этнической группой;
3. восприятие себя как части группы, а группы – как продолжения самого себя;
4. ориентация на группу;
5. ориентация на личность.

Инструкция требует, чтобы испытуемый выразил степень своего согласия/несогласия с утверждениями и при выборе ориентировался на первый ответ, который придет в голову.

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко) позволяет диагностировать толерантные и интолерантные установки личности, проявляющиеся в процессе общения. Она содержит 9 шкал, включающих в себя по 5 утверждений. В методике представлены следующие шкалы:

1. неприятие или непонимание индивидуальности другого человека;
2. использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей;
3. категоричность или консерватизм в оценках других людей;
4. неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров;
5. стремление переделать, перевоспитать партнеров;
6. стремление подогнать партнера под себя, сделать его "удобным";

7. неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности;
8. нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми;
9. неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Согласно автору методики коммуникативная толерантность или толерантность в общении подразделяется на ситуативную, типологическую, профессиональную и общую. Уровень ситуативной толерантности определяется отношением человека к конкретному партнеру по общению (супругу, коллеге, случайному знакомому), типологической – отношением к собирательному типу или группе людей (представителям какой-либо национальности, профессии, социального слоя). Профессиональная коммуникативная толерантность проявляется в рабочей обстановке, во взаимодействии с теми людьми, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности (клиентами, пациентами). Общая коммуникативная толерантность обусловлена жизненным опытом, свойствами характера, нравственными принципами и в значительной мере предопределяет другие формы коммуникативной толерантности.

Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура) направлен на выявление различных установок, поэтому данный вопросник измеряет, прежде всего, толерантность вербального поведения людей. Вопросы составлены с опорой на общетеоретические представления о толерантности и на имеющийся в западной социальной психологии опыт измерения данной характеристики.

В состав вопросника вошли утверждения, направленные на выявление различных аспектов и видов толерантности: этническая и социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие толерантность человека к:

1. представителям других наций, выходцам из других мест, представителям иных культур;
2. иным взглядам, в том числе взглядам и мнениям меньшинства;
3. толерантности к отступлениям от общепринятых норм, правил и стереотипов;
4. сложности и неопределенности окружающего мира.

Данная методика не имеет возрастной специфики, применима к изучению толерантности представителей разных возрастных категорий.

Шкала социальной дистанции (Э. Богардус) направлена на измерение социальной дистанции, как степени близости или отчужденности между двумя группами людей.

В основе данной шкалы лежит следующая гипотеза: чем большее предубеждение испытывает индивидуум в отношении конкретной группы, тем меньше он желает взаимодействовать с членами этой группы. В методике представлен список из семи суждений, отражающих различную степень социальной дистанции. Формулировки пунктов данной методики описывают взаимоотношения, в которые респондент может пожелать вступить с членом специфической соц. группы (напр., супругом(-гой), другом, соседом, коллегой по работе, гражданином, иностранцем, приехавшим в нашу страну, и т. д.

При опросе респонденты отмечают то суждение, которое соответствуют допускаемой ими близости с членами заданной группы.

Диагностический тест отношений (ДТО) Г.У. Солдатовой представляет собой модификацию метода семантического дифференциала, разработанную для исследования эмоционально-оценочного компонента социального стереотипа. Методика достаточно информативна для исследования межэтнических и межличностных отношений, а также этнической толерантности.

В основу методики положена идея о том, что одни и те же качества, приписываемые как себе, так и другим людям (группе), могут

интерпретироваться по-разному: положительные качества своей группы (например, «мы экономны, бережливы») могут приниматься как отрицательные у другой («они жадны, скупы»). По этому принципу были подобраны пары качеств, полюса которых различаются по аффективным параметрам, в то время как их смысловые значения могут расцениваться как достаточно близкие. Нами был использован сокращенный вариант (Б), который включает 12 пар качеств.

На стандартном бланке ДТО обычно представлено 4 карточки, на которых респондент отмечает оценки качеств, присущих, по его мнению, ему самому, идеальному человеку и типичным представителям собственной и другой этнической групп, выбранных в соответствии с целями конкретного исследования.

Кроме анализа оценок отдельных качеств в методике подсчитывается диагностический коэффициент стереотипа (D), который характеризует знак и величину общей эмоциональной ориентации субъекта по отношению к выбранному в рамках исследования объекту.

2.2. Анализ результатов диагностики этнических стереотипов и установок в молодежной среде

В результате применения методики этнической аффилиации Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой были получены следующие данные (табл.1-3).

Таблица 1

Результаты диагностики общего уровня этнической аффилиации по методике «Вопросник этнической аффилиации»
(Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова) (в %)

Показатель	Уровни выраженности		
	Высокий	Средний	Низкий
Этническая аффилиация	30	65	5

По результатам диагностики общего уровня этнической аффилиации (табл. 1) можно сделать вывод о том, что большинство испытуемых имеют средний уровень выраженности данного показателя (65%). Данным опрошенным свойственно некоторое стремление к сближению с каким-либо народом. Кроме того данные испытуемые стремятся ощущать себя также частью своей собственной этнической и культурной общности. Высокий уровень этнической аффилиации выявлен у 30% опрошенных. И лишь у 5% респондентов выявлен низкий уровень данного показателя, что говорит о слабой выраженности стремления к сближению как со своей, так и с иными национальностями.

Таблица 2

Результаты диагностики показателей «этническое слияние» и «этническое обособление» по методике «Вопросник этнической аффилиации»
(Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова) (в %)

Показатели	Уровни выраженности		
	Высокий	Средний	Низкий
Этническое слияние	32,5	42,5	25
Этническое обособление	20	30	50

Анализируя представленные в табл. 2 результаты, можно сказать, что по выборке преобладает средний уровень стремления к этническому сближению (42,5%). Также 32,5% испытуемых имеют высокие баллы по данному показателю. Это говорит об их стремлении к культурному и языковому сближению с различными народами, а также способности сглаживать и не придавать большого значения различиям, имеющимся между нациями. При этом для 25% испытуемых характерен низкий уровень выраженности данного параметра.

Также установлено, что большинство испытуемых (50%) имеют низкие значения по показателю «этническое обособление», 30% имеют средние показатели. Однако 20% испытуемых имеют высокий уровень стремления к этнической дифференциации. Данные испытуемые, вероятно, имеют тенденцию к обособлению их этноса от других этнических групп. Кроме того, данные испытуемые, вероятно, стремятся сохранить самобытность своего народа, его культурную, языковую и другие составляющие.

Таблица 3

Результаты диагностики показателей этнической аффилиации
по методике «Вопросник этнической аффилиации»
(Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова) (в %)

№ п/п	Показатели этнической аффилиации	% выраженности по выборке
1	Подчинение индивидуальных целей групповым	12,5
2	Идентификация со своей этнической группой	77,5
3	Ориентация на группу	50
4	Ориентация на личность	17,5

В ходе анализа ответов на отдельные вопросы были получены следующие результаты (табл. 3).

У испытуемых наиболее выражен показатель идентификации со своей этнической группой (77,5% испытуемых выразили свое согласие с такими утверждениями, как «Человеку необходимо ощущать себя частью какого-либо народа», «Человек всегда должен помнить о своей национальности» и др.) Это говорит о том, что данные испытуемые воспринимают себя частью своей этнической группы, а этническую группу – как продолжение самого себя.

12,5% испытуемых считают, что в своих поступках необходимо руководствоваться не только личными интересами, но и какими-либо

другими, в том числе и национальными. Это может свидетельствовать об их склонности считать интересы своего народа своими личными.

Также на основе анализа ответов на отдельные утверждения была установлена ориентация испытуемых на группу или на личность (табл. 3).

50% испытуемых согласились с утверждениями о том, что «каждый человек несет в себе долю вины за ошибки, совершенные его народом», а также, что человеку необходимо придерживаться норм и правил своего народа. Данные результаты говорят об ориентации молодых людей на группу.

Также установлено, что 17,5% испытуемых ориентированы на личность. Они признают, прежде всего, интересы конкретного человека, а также соглашаются с утверждением, что для современного человека не обязательно ощущать себя частью какой-либо этнической группы. Важно отметить, что большинство испытуемых, имеющих ориентацию на личность, имеют также высокие баллы по показателю «этническое обособление».

У 20% испытуемых не выявлено выраженности каких-либо показателей.

Затем нами была проведена диагностика общей коммуникативной толерантности по методике В.В. Бойко. Результаты представлены в табл. 4-5.

Таблица 4

Результаты диагностики уровня коммуникативной толерантности по
«Методике диагностики общей коммуникативной толерантности»
(В.В. Бойко) (в %)

	Уровни общей коммуникативной толерантности		
	Высокий	Средний	Низкий
Итого	47,5	52,5	0

На основании данных табл. 4., где представлены процентные соотношения уровней общей коммуникативной толерантности, можно говорить о том, что в целом по выборке у молодежи преобладает средний

уровень коммуникативной толерантности (52,5%). 47,5% опрошенных имеют высокий уровень общей коммуникативной толерантности. Можно предположить, что данные испытуемые характеризуются терпимым отношением к неприятным или неприемлемым, по их мнению, психическим состояниям, качествам и поступкам окружающих и партнеров по общению. Испытуемых с высоким уровнем нетерпимости выявлено не было.

Таблица 5

Результаты диагностики проявлений коммуникативной толерантности по шкалам по «Методике диагностики общей коммуникативной толерантности» (В.В.Бойко) (в %)

Шкалы	Уровни выраженности коммуникативной интолерантности		
	Высокий	Средний	Низкий
Шкала 1	2,5	42,5	55
Шкала 2	2,5	42,5	55
Шкала 3	7,5	50	42,5
Шкала 4	2,5	55	42,5
Шкала 5	10	35	55
Шкала 6	7,5	47,5	45
Шкала 7	5	42,5	52,5
Шкала 8	0	35	65
Шкала 9	0	35	65

Примечание: Шкала 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека

Шкала 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей.

Шкала 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей

Шкала 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров

Шкала 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров

Шкала 6. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его "удобным"

Шкала 7. Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности.

Шкала 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми

Шкала 9. Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других

По данным, представленным в табл. 5, можно сделать следующие выводы. У 55% испытуемых выявлен низкий уровень неприятия и непонимания индивидуальности другого человека. Так, вероятно, данных опрошенных не раздражают медлительные или наоборот суетливые люди. У

42,5% опрошенных по данной шкале средние показатели. 2,5% испытуемых склонны проявлять нетерпимость к индивидуальности человека, так яркие и необычные люди вызывают у них негативные ощущения.

Также установлено, что 55% испытуемых не склонны считать себя эталоном для оценки поведения и образа мыслей окружающих. Данных опрошенных не выводит из равновесия собеседник иного интеллектуального или культурного уровня, а также несообразительный собеседник. 42,5% респондентов имеют средний уровень по данной шкале, а 2,5% - высокий уровень.

50% испытуемых имеют средний уровень терпимости по шкале №3, то есть данные опрошенные в определенных ситуациях могут проявлять категоричность или консерватизм в оценках других людей. 42,5% респондентов имеют низкий уровень по данной шкале. 7,5% испытуемых имеют высокий показатель по данной шкале. Эти респонденты склонны испытывать неприятные чувства по отношению как к, так называемым, «новым русским» из-за их «бескультурия и рвачества», так и к представителям некоторых национальностей, которые их окружают.

По шкале №4 большинство испытуемых имеет средние показатели. Так, 55% опрошенных в некоторой степени способны сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров по общению. Данные испытуемые также способны скрыть негативное отношение к самоуверенным, озлобленным или неприятным людям. 42,5% опрошенных имеют низкий уровень интолерантности по данной шкале. 2,5% респондентов склонны выражать свое отношение к неприятным людям.

По 5 шкале 55% испытуемых имеют низкие показатели. Данная шкала определяет стремление перевоспитать партнеров по общению. Данные опрошенные, вероятно, не склонны поучать и воспитывать окружающих, а также делать партнерам по общению замечания. 35% испытуемых имеют средние показатели по данной шкале, а 10% - высокие показатели.

47,5% испытуемых имеют средние показатели по шкале №6. Данная шкала описывает стремление изменить партнера по общению. Данные опрошенные, вероятно, способны иногда раздражаться, если их партнер по общению не согласен в чем-то с их правильной позицией, а также когда партнер делает что-либо по-своему. Также 45% испытуемых имеют низкие показатели по данной шкале, а 7,5% - высокие показатели.

У 52,5% испытуемых выявлен низкий уровень интолерантного отношения по шкале «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности». Данные опрошенные не характеризуются ворчливостью, а также они не склонны долго помнить обиды, нанесенные важными, для них людьми. 42,5% испытуемых имеют средний уровень по данной шкале. Неумение прощать другим непреднамеренные, случайные ошибки свойственно 5% испытуемых.

По шкале №8 большинство опрошенных имеет низкие показатели. Так 65% испытуемых не склонны испытывать нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, который создают окружающие. Данные испытуемые не осуждают людей, которые рассказывают о своих проблемах, как в отношениях, так и со здоровьем. Также данные испытуемые охотно слушают других людей. 35% имеют средний показатель по данной шкале. Испытуемых, склонных проявлять нетерпимость к дискомфорту, созданному другими людьми, не выявлено.

65% испытуемых имеют низкий показатель по шкале «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других», то есть данные респонденты относятся толерантно к характеру, привычкам и желаниям других, способны идти на уступки и приспосабливаться к партнерам по общению и работе, им легко ладить с людьми. 35% имеют средний показатель по данной шкале. Испытуемых, которые не склонны приспосабливаться к окружающим, не выявлено.

Затем нами была проведена диагностика толерантности по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура).

Результаты представлены в табл. 6-10.

Таблица 6

Результаты диагностики толерантности по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

(в %)

Шкалы	Для положительных ответов	Для отрицательных ответов
Этническая толерантность	90	10
Толерантность к нарушениям норм	32,5	67,5
Толерантность к сложностям мира	27,5	72,5
Толерантность к иным взглядам	60	40

Примечание: В инструкции к данной методике испытуемым предлагалось на все вопросы, касаемо национальности, отвечать в соответствии с их отношением к представителям украинской национальности.

В ходе проведения методики были получены два блока результатов: для положительных и отрицательных ответов по четырем шкалам.

Наибольшее количество положительных ответов по выборке (90%) соответствуют шкале «Толерантность к другим народам», а именно к представителям украинской национальности. Данные показатели говорят о способности испытуемых проявлять терпимость к малознакомому образу жизни представителей украинской национальности, их поведению, традициям, обычаям и др.

Преобладают также положительные баллы по шкале «Толерантность к иным взглядам» (60%). Соответственно, данные испытуемые способны принимать поведение и убеждения, которые отличаются от их собственных, даже если они не разделяют или не одобряют какие-либо точки зрения.

Отрицательные показатели преобладают у 72,5% испытуемых по шкале «Толерантность к сложности и неопределенности мира». Данные результаты говорят не только о неспособности данных испытуемых продуктивно работать в условиях нехватки информации, но и в целом позитивно воспринимать изменяющийся мир.

Также наибольшее количество отрицательных ответов по выборке (67,5%) соответствуют шкале «Толерантность к отступлению от норм». Данные показатели говорят об интолерантном отношении данных испытуемых к людям, которые отступают каким-либо образом от общепринятых правил и норм, а также к тем, что нарушает установленные стереотипы.

Таблица 7

Результаты диагностики уровня толерантности по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

(в %)

Шкалы	Уровни выраженности		
	Высокий	Средний	Низкий
Этническая толерантность	12,5	35	52,5
Толерантность к нарушениям норм	0	0	100
Толерантность к сложностям мира	0	5	95
Толерантность к иным взглядам	0	2,5	97,5

Анализируя полученные результаты по отдельным шкалам, можно сделать следующие выводы.

У 52,5% испытуемых выявлен низкий уровень этнической толерантности, то есть данные испытуемые не склонны, вероятно, относиться терпимо к представителям украинской национальности. 35%

испытуемых имеют средние показатели по данной шкале, а 12,5% - высокие. Также важно отметить, что по данной шкале выявлена наибольшая положительная направленность. Анализ наиболее значимых вопросов по данной шкале указан ниже (табл. 8-9).

39 человек (97,5%) имеют низкий уровень толерантности к иным взглядам, в том числе взглядам и мнениям меньшинства. То есть данные респонденты не согласны с утверждением, что «важно защищать права тех, кто в меньшинстве и имеет непохожие взгляды и поведение». Также данные испытуемые, вероятно, стремятся переубедить людей с иными взглядами или же эти люди вызывают у них раздражение. Средний уровень терпимости по данной шкале имеют 2,5% испытуемых, а высокий – 0%.

У 100% испытуемых выявлен низкий уровень терпимости к нарушению и отступлениям от общепринятых норм, правил и стереотипов. Данным испытуемым, вероятно, не нравятся неопрятные люди, а также девушки пренебрегающие нормами морали и посещающие пивные бары. Также данные респонденты, вероятно, склонны считать, что в СМИ необходимо вводить больше цензуры, чтобы сохранить нравственность.

Большинство испытуемых (95%) имеют низкий уровень толерантности к сложности и неопределенности окружающего мира. Данные опрошенные предпочитают работу, где понятно что и как делать, а также книги, где все слова знакомы и ясны. 5% испытуемых имеют средние показатели по данной шкале, высоких показателей выявлено не было.

В ходе анализа некоторых наиболее значимых вопросов были получены следующие результаты (табл. 8-9).

Таблица 8

Результаты анализа ответов на вопрос №3 и №8 по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

Вопрос	Варианты ответов (в %)				
	Совершенно не согласен	Пожалуй, не согласен	Трудно сказать	Пожалуй, согласен	Полностью согласен

«Есть нации и народы, к которым трудно хорошо относиться»	27,5	25	7,5	32,5	7,5
«Человека надо оценивать только по его моральным и деловым качествам, а не по его национальности»	5	5	10	20	60

Из табл. 8 видно, что 32,5% испытуемых выразили свое частичное согласие с тем, что к представителям украинской национальности не всегда можно хорошо относиться. Однако 27,5% (11 человек) имеют противоположную точку зрения, и совершенно не согласны с данным утверждением.

Кроме того, 60% испытуемых полностью согласны с тем, что в целом личностные особенности и нравственные качества человека имеют большее значение, чем национальность. И лишь 5% испытуемых не согласны с утверждением относительно того, что человека надо оценивать только по его моральным и деловым качествам, а не по его национальности.

Таблица 9

Результаты анализа ответов на вопрос № 21 по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

Вопрос	Варианты ответов (в %)		
	Лучше выбирать среди людей своей национальности	Национальности не стоит придавать значение	Затрудняюсь ответить
«Как, по-вашему, мужа (жену) лучше выбирать среди людей своей национальности, или национальности не стоит придавать значение?»	35	45	20

По данным, представленным в табл. 9, можно сказать, что 45% опрошенных считают, что национальности не стоит придавать большого значения при выборе супруга (супруги). Вероятно, данные испытуемые допускают возможность брака с представителем украинской национальности. Однако 35% испытуемых не считают брак с украинцем приемлемым для себя.

Далее нами была проведена диагностика уровня социальной дистанции по методике Э. Богардуса. Результаты представлены в табл. 10-11.

Таблица 10

Результаты диагностики индекса социальной дистанции по методике «Шкала социальной дистанции» (Э. Богардус) (в %)

Показатель	Уровень выраженности		
	Высокий	Средний	Низкий
Социальная дистанция между представителями русской и украинской национальностей	17,5	32,5	50

Анализируя данные табл. 10, можно сказать, что у большинства испытуемых русской национальности (50%) выявлена готовность к установлению короткой социальной дистанции между ними и украинцами. Для этих испытуемых возможно и желательно принять представителя украинской национальности на достаточно близкой социальной дистанции, то есть как близкого родственника (супруга) и как близкого друга. Из этого следует, что у этих испытуемых выражены позитивные чувства по отношению к украинцам. Низкий индекс социальной дистанции также указывает, что данные испытуемые не выделяют различий между представителями своей и украинской национальностей.

У 32,5% испытуемых выявлен средний индекс социальной дистанции, то есть данные испытуемые готовы принять представителя украинской национальности, как соседа по дому или как коллегу по работе.

У 17,5% испытуемых выявлен высокий индекс социальной дистанции. То есть они готовы принять украинца только, как гражданина своей страны, туриста в своей стране или вообще не хотят видеть их в своей стране.

Таблица 11

Результаты диагностики уровня социальной дистанции по методике «Шкала социальной дистанции» (Э. Богардус) (в %)

Национальность	Родственник (супруг)	Уровень социальной дистанции					
		Друг	Сосед	Коллега	Гражданин страны	Турист	Не хотел бы видеть в своей стране
Представитель Вашей национальности	57,5	15	7,5	0	17,5	2,5	0
Представитель украинской национальности	15	32,5	7,5	10	10	22,5	2,5

В табл. 11 представлены процентные доли выборов, которые делали испытуемые относительно утверждений «Для меня лично возможно и желательно принять представителя своей национальности как...» и «Для меня лично возможно и желательно принять представителя украинской национальности как...»

57,5% испытуемых способны принять в качестве супруга представителя своей национальности, и лишь 15% респондентов допускают возможность брака с украинцем.

При этом 32,5% испытуемых готовы иметь друга-украинца, а 7,5% опрошенных в равной мере готовы принять и русского, и представителя украинской национальности, как соседа по дому.

10% испытуемых способны принять украинца, как гражданина своей страны, а в качестве коллеги по работе его готовы принять также 10% респондентов.

22,5% опрошенных видят представителя украинской национальности только гостем или туристом в своей стране. 2,5% испытуемых совсем не хотят видеть украинцев в своей стране.

Таким образом, по результатам проведения методик, направленных на диагностику уровня толерантности и уровня социальной дистанции, можно сделать следующие выводы: большинство испытуемых имеют позитивную установку по отношению к представителям украинской национальности, а также готовы устанавливать достаточно короткую социальную дистанцию между представителями своей и украинской национальности. Но, наряду с этим, для 2,5% испытуемых характерна готовность устанавливать достаточно далекую социальную дистанцию с представителями украинской национальности, то есть они не хотят видеть представителей данной этнической группы в своей стране. Вероятно, при большем объеме выборки возрастет процент испытуемых с выраженным стремлением устанавливать лишь далекую социальную дистанцию с представителями украинской национальности. Данные результаты могут указывать на некоторую напряженность между представителями русской и украинской национальности.

Далее нами была проведена диагностика отношения испытуемых к представителям своей и украинской национальности по методике Г.У. Солдатовой. Результаты представлены в табл. 12-14.

Таблица 12

Результаты диагностики отношений по методике «Диагностический тест отношений» (Г.У Солдатова) (в %)

Шкалы	Уровень выраженности		
	Высокий	Средний	Низкий (близкий к нулю)
«Я»	0	0	100
«Идеал»	0	50	50
«Типичный» представитель Вашей национальности»	0	5	95
«Типичный» представитель украинской национальности»	0	2,5	97,5

Примечание: В таблице представлены диагностические коэффициенты по шкалам.

В ходе диагностики эмоционально-оценочного компонента социальных стереотипов по методике «Диагностический тест отношений» были получены следующие результаты. 100% испытуемых имеют низкий или близкий к нулю диагностический коэффициент по шкале, описывающей общую ориентацию по отношению к своему «Я». Для всех испытуемых характерна неопределенность в отношении к себе. Опрошенные не отдают четкого предпочтения позитивному или негативному полюсу оценки. Высоких и средних коэффициентов не было выявлено.

Наибольшее количество положительных качеств испытуемые приписывают «Идеалу». 50% опрошенных имеют средние показатели по данной шкале, а 50% - показатели близкие к нулю.

Также для большинства испытуемых характерно неопределенное отношение как к «типичному» представителю русской национальности (95%), так и к «типичному» украинцу (97,5%).

Ниже в таблице представлено соотношение положительных и отрицательных коэффициентов, выявляющих общее отношение к представителю национальности испытуемых и представителю украинской национальности.

Таблица 13

Результаты соотношения положительных и отрицательных диагностических
коэффициентов по методике «Диагностический тест отношений»
(Г.У. Солдатова) (в %)

Национальность	Положительная эмоциональная ориентация субъекта по отношению к исследуемому объекту	Отрицательная эмоциональная ориентация субъекта по отношению к исследуемому объекту
«Представитель Вашей национальности»	87,5	12,5
«Представитель украинской национальности»	80	20

В силу того, что диагностический коэффициент характеризует знак и величину общей эмоциональной ориентации субъекта по отношению к исследуемому объекту, то данное соотношение указывает на следующее: более позитивную направленность испытуемые имеют по отношению к своей национальности (87,5%). Однако разница соотношений положительных и отрицательных диагностических коэффициентов по двум шкалам не является существенной. Соответственно, представители украинской национальности воспринимаются испытуемыми также преимущественно позитивно (80%).

Далее в табл. 14 представлен анализ и сравнение выраженности отдельных качеств респондентов по отношению к своей национальности (русской) и представителям украинской национальности.

Таблица 14

Результаты исследования оценки качеств по методике «Диагностический
тест отношений» (Г.У. Солдатова) (в %)

Качества	Представитель украинской национальности	Представитель Вашей национальности
	Степень выраженности качества	Степень выраженности качества

	данное качество отсутствует/ качество выражено слабо	качество выражено средне	качество выражено в полной мере	данное качество отсутствует/ качество выражено слабо	качество выражено средне	качество выражено в полной мере
Положительные качества						
Дипломатичный	72,5	20	7,5	60	30	10
Гордый	35	47,5	17,5	22,5	40	37,5
Общительный	5	42,5	52,5	2,5	22,5	75
Активный	15	60	25	20	40	40
Остроумный	40	35	25	10	50	40
Покладистый	62,5	32,5	5	62,5	35	2,5
Экономный	32,5	37,5	30	45	42,5	12,5
Находчивый	35	37,5	27,5	17,5	37,5	45
Настойчивый	25	52,5	22,5	15	52,5	32,5
Темпераментный	22,5	47,5	30	20	50	30
Осторожный	60	35	5	60	25	15
Аккуратный	47,5	47,5	5	47,5	42,5	10
Отрицательные качества						
Навязчивый	62,5	17,5	10	55	35	10
Высокомерный	40	45	15	42,5	47,5	10
Лицемерный	70	22,5	7,5	77,5	17,5	5
Качества	Представитель украинской национальности			Представитель Вашей национальности		
	Степень выраженности качества			Степень выраженности качества		
	данное качество отсутствует/ качество выражено слабо	качество выражено средне	качество выражено в полной мере	данное качество отсутствует/ качество выражено слабо	качество выражено средне	качество выражено в полной мере
Отрицательные качества						
Бесхарактерный	87,5	10	2,5	90	7,5	2,5
Ехидный	77,5	12,5	10	80	15	5
Агрессивный	50	40	10	60	32,5	7,5
Упрямый	30	60	10	25	47,5	27,5
Хитрый	42,5	40	17,5	40	30	30
Жадный	62,5	25	12,5	67,5	27,5	5
Педантичный	62,5	25	12,5	70	20	10
Трусливый	67,5	27,5	5	87,5	10	2,5
Вспыличивый	45	37,5	17,5	40	42,5	17,5

По данным, представленным в табл. 14, можно сделать следующие выводы. Большинство испытуемых оценивает, что такое качество, как дипломатичность, выражено слабо как у «типичного» представителя их национальности, так и у «типичного» представителя украинской национальности. 72,5% испытуемых считают, что данное качество не свойственно украинцам, а 60% оценивают, что «типичному» представителю их национальности также не характерна дипломатичность. 7,5% испытуемых считают, что данное качество выражено сильно у «типичного» представителя украинской национальности, а 10% опрошенных считают, что данное качество выражено в полной мере у русских.

Большинство респондентов (47,5%) считает, что гордость выражена средне у представителей украинской национальности. 40% опрошенных склонны считать, что данное качество выражено средне у русских, а 37,5% склонны считать, что данное качество наиболее свойственно их национальности. 17,5% считают, что данное качество выражено в полной мере у украинцев.

Такое качество, как общительность, по мнению испытуемых, развито сильно у представителей их национальности. Так, 75% респондентов считают, что данное качество присуще в большей степени русским. А 52,5% опрошенных считают, что общительность также в полной мере выражена и у представителей украинской национальности.

Большинство опрошенных (60%) считают, что активность находится на среднем уровне выраженности у украинцев. 40% респондентов оценивают активность, как наиболее выраженную черту у представителей русской национальности. При этом также 40% считают, что активность выражена у русских средне. И лишь 15% оценивают, что активность выражена в полной мере у представителей украинской национальности.

Большинство опрошенных считает, что для представителей их национальности характерно такое качество, как остроумие. Так 50% опрошенных считают, что данное качество у русских выражено средне, а

10% испытуемых считают, что данное качество выражено в полной мере у «типичного» представителя их национальности.

40% опрошенных считают, что остроумие не характерно украинцам. А 25% испытуемых оценивает данное качество, как выраженное в полной мере у представителей украинской национальности.

Покладистость, по мнению испытуемых, слабо выражена у обеих национальностей. 62,5% респондентов считают, что данное качество выражено слабо у «типичного» представителя их национальности. Также 62,5% оценивают покладистость, как качество, не характерное для представителей украинской национальности. Только 2,5% испытуемых считают, что данное качество сильно развито у «типичного» русского. 5% респондентов оценивают, что покладистость характерна «типичным» представителям украинской национальности.

Большинство испытуемых считает, что экономность слабо выражена у обеих национальностей. Так, 45% опрошенных считают, что данное качество не характерно русским, а 32,5% оценивают, что экономность не свойственна украинцам. Однако 30% испытуемых считают, что у «типичного» представителя украинской национальности экономность выражена в полной мере. И лишь 12,5% респондентов считают, что данное качество характерно представителям их национальности.

Находчивость свойственна в большей степени представителям национальности испытуемых. Так, 45% опрошенных считают, что данное качество у русских выражено в полной мере. 37,5% респондентов оценивают, что находчивость выражена средне как у украинцев, так и у русских. Лишь 27,5% испытуемых считают, что находчивость характерна для украинцев.

Большинство испытуемых (52,5%) оценивает, что настойчивость выражена средне как у «типичного» представителя их национальности, так и у представителя украинского народа. 25% считают, что настойчивость не характерна для «типичного» представителя украинской национальности. А 15% оценивают, что данное качество не свойственно их народу.

Темпераментность свойственна в равной степени, как представителям национальности, к которой относятся испытуемые (русским), так и украинцам. 50% опрошенных считают, что данное качество выражено средне у русских. 47,5% оценивают темпераментность, как качество, выраженное средне у украинцев. А 30% опрошенных оценивают, что данное качество выражено в большей степени как у представителей украинской национальности, так и у представителей национальности испытуемых.

Осторожность выражена слабо у обеих национальностей. Так 60% опрошенных оценивают данное качество как слабо выраженное и у украинцев, и у русских. 15% испытуемых оценивают, что данное качество свойственно их народу. А 2 человека (5%) считают, что данное качество сильно выражено у «типичного» представителя украинской национальности.

47,5% опрошенных считают, что данное качество выражено слабо у «типичных» представителей и украинской, и русской национальностей. Также 47,5% опрошенных считают, что данное качество выражено средне у украинцев, а 42,5% опрошенных считают, что аккуратность средне выражена у представителей их национальности. 4 человека (10%) оценивают, что данное качество также свойственно их народу, а 5% опрошенных считают, что аккуратность свойственна украинцам.

Большинство испытуемых (62,5%) считает, что навязчивость не свойственна представителям украинской национальности. А 55% испытуемых не считают, что данное качество свойственно русским. Лишь 4 человека (10%) считают, что данное качество выражено в полной мере как у представителей украинской национальности, так и у представителей их национальности.

Высокомерие выражено в равной степени у обеих национальностей. 42,5% респондентов не считают данное качество характерным для представителей их национальности. 40% опрошенных оценивают высокомерие, как качество не свойственное украинцам. 15% респондентов

считают, что у украинцев сильно выражено данное качество. И также 10% считают представителей своей национальности достаточно высокомерными.

Такое качество, как лицемерие, развито слабо у обеих национальностей. 77,5% испытуемых считают, что данное качество не характерно для русских. А 70% опрошенных оценили, что лицемерие не выражено вообще или выражено слабо у представителей украинской национальности. Лишь 7,5% испытуемых считают, что данное качество выражено в полной мере у «типичного» представителя украинской национальности. А 5% оценивают, что лицемерие свойственно «типичным» русским.

Бесхарактерность, по мнению большинства испытуемых, не свойственна ни представителям их национальности, ни украинцам. Так 90% считают, что бесхарактерность слабо развита либо отсутствует у представителя их национальности, а 87,5% опрошенных считают, что данное качество не характерно украинцам. 2,5% респондентов считают, что данное качество выражено в полной мере как у «типичного» украинца, так и «типичного» представителя их национальности.

Ехидство не характерно для обеих национальностей. 80% испытуемых оценивают данное качество как слабо выраженное или отсутствующее у представителей русской национальности. 77,5% опрошенных считают, данное качество не свойственным украинцам. Лишь 10% считают, что ехидство выражено в полной мере у украинцев, а 5% оценивают данное качество как достаточно характерное для «типичного» представителя их национальности.

60% испытуемых считают агрессивность не свойственной их народу, а 50% оценивают, что данное качество не характерно представителю украинской национальности. Однако 40% опрошенных считают, что агрессивность выражена средне у украинцев, а 32,5% оценивают, что данное качество выражено средне у русских. 10% считают, что данное качество у украинцев выражено в полной мере. И лишь 7,5% опрошенных считают

агрессивность сильно выраженной у «типичного» представителя их национальности.

По мнению большинства испытуемых, такое качество, как упрямство, выражено средне у представителей украинской национальности (60%). А 47,5% опрошенных считают данное качество средне выраженным у русских. Однако 30% опрошенных считают, что данное качество слабо выражено, либо отсутствует у украинцев. А 27,5% испытуемых считают, что данное качество у русских выражено в полной мере. Кроме того, 25% опрошенных оценивают, что упрямство не характерно для их народа. 10% респондентов считают данное качество выраженным в полной мере у украинцев.

42,5% испытуемых считают, что хитрость у «типичного» представителя украинской национальности выражена слабо или не выражена вообще. Однако 40% опрошенных оценивают, что данное качество выражено у этой национальности средне. Также установлено, что 40% респондентов не считают данное качество характерным для их народа, а 30% склонны считать, что хитрость выражена средне у «типичного» русского. Кроме того, также 30% испытуемых считают представителей их национальности наиболее хитрыми, а 17,5% опрошенных оценивают, что данное качество присуще украинцам.

Жадность также слабо выражена у обеих национальностей. Так 67,5% оценивают, что жадность не свойственна представителям русской национальности. 62,5% испытуемых считают, что данное качество не характерно для украинцев. Только 5 человек (12,5%) считают, что данное качество выражено в полной мере у представителей украинской национальности. А 5% опрошенных склонны считать, что у русских жадность выражена в полной мере.

70% испытуемых считают, что педантичность выражена слабо или вообще не выражена у представителей их национальности. А 62,5% опрошенных оценивают, что данное качество выражено слабо либо отсутствует у украинцев. 12,5% испытуемых считают, что данное качество

выражено в полной мере у «типичного» представителя украинской национальности. А 10% респондентов оценивают, что данное качество наиболее свойственно русским.

Большинство испытуемых считает, что трусливость не свойственна ни представителям украинской национальности, ни русским. Так 87,5% респондентов считают, что трусливость не характерна для «типичного» представителя их национальности. А 67,5% опрошенных считают, что данное качество выражено слабо у украинцев. И лишь 2 человека (5%) считают, что трусливость сильно выражена у украинцев, а 2,5% реципиентов оценивают, что данное качество присуще их народу.

Вспыльчивость свойственна в равной степени обеим национальностям. 45% опрошенных оценивают данное качество, как слабо выраженное у украинцев. Также 42,5% испытуемых считают, что вспыльчивость выражена средне у русских. Кроме того выявлено, что 40% респондентов считают, что вспыльчивость не характерна для «типичного» представителя их национальности. А 37,5% испытуемых считают, что данное качество выражено средне у «типичного» представителя украинской национальности. Также установлено, что 17,5% оценивают вспыльчивость, как качество, характерное как их народу, так и представителям украинской национальности.

2.3. Выявление связи некоторых показателей, характеризующих этнические стереотипы и установки в молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании связи некоторых показателей, характеризующих этнические стереотипы и установки в молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности, нами была проведена

математико-статистическая обработка полученных результатов с помощью критерия ранговой корреляции Спирмена (табл. 15; приложение 2).

Таблица 15

Результаты математико-статистической обработки по критерию ранговой корреляции Спирмена (r_s)

Показатели	Этническая толерантность	Социальная дистанция	Общая эмоциональная ориентация
Этническая аффилиация	0.034	-0.388*	-0.072
Коммуникативная толерантность	-0.086	-	-0.341*
Общая эмоциональная ориентация	0.324*	-0.067	-

Условные обозначения: * – уровень значимости $<0,05$; ** – уровень значимости $<0,01$.

Из данных, представленных в табл. 15, видно, что существует обратная корреляционная связь между общей этнической аффилицией и социальной дистанцией. Соответственно, у лиц с высоким уровнем стремления к сближению с другими народами выявлена также готовность к установлению достаточно короткой социальной дистанции с представителями украинской национальности. И соответственно, у лиц с выраженным стремлением к этническому обособлению установлено стремление к установлению лишь отдалённых социальных связей с украинцами (как с гостями страны, или отсутствует желание видеть представителей данной национальности в своей стране).

Также установлено, что существует прямая корреляционная связь между общей эмоциональной ориентацией испытуемых по отношению к украинцам и этнической толерантностью к представителям данной национальности. У лиц с высоким уровнем положительной ориентации к представителям украинской национальности выявлен также высокий уровень толерантности к ним. А у лиц с преобладающим отрицательным отношением к украинцам выявлен низкий уровень этнической толерантности.

Кроме того, установлена обратная корреляционная связь между такими показателями, как коммуникативная толерантность и общая эмоциональная ориентация испытуемых по отношению к украинцам. Таким образом, у лиц с высоким уровнем принятия и понимания индивидуальности партнеров по общению выявлено преобладание положительного отношения к представителям украинской национальности. Низкий же уровень принятия индивидуальности связан с высоким уровнем негативного отношения к украинцам.

Однако не было выявлено корреляционных связей между такими показателями, как:

- этническая аффилиация и этническая толерантность;
- этническая аффилиация и общая эмоциональная ориентация субъекта;
- общая эмоциональная ориентация субъекта и социальная дистанция;
- коммуникативная и этническая толерантность.

Отсутствие связей между данными показателями может говорить о том, что русская молодежь склонна к некоторой амбивалентности по отношению к представителям украинской национальности. Выявлено, что большинство испытуемых, имеющих выраженное стремление к этническому сближению, имеет низкий уровень этнической толерантности по отношению к украинцам, а лица с высоким уровнем стремления к этническому обособлению оценивали украинцев преимущественно положительно.

Также установлено, что лица с выраженной готовностью к установлению короткой социальной дистанции с украинцами оценивали «типичного» представителя данной национальности преимущественно отрицательными качествами.

Кроме того не установлено связи между этнической толерантностью к представителям украинской национальности и принятием индивидуальности окружающих. Соответственно, большинство испытуемых, имеющих высокий уровень принятия этнических различий, склонны проявлять интолерантное отношение к индивидуальности партнеров по общению.

На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что для русской молодежи характерна неопределенность и двойственность по отношению к представителям украинской национальности. Русские студенты не имеют преимущественно положительного или преимущественно отрицательного отношения к представителям данной национальности. Возможно, данные результаты связаны с тем, что юношескому возрасту свойственна противоречивость во взглядах. Молодые люди данной возрастной группы не всегда имеют определенную и однозначную позицию относительно каких-либо явлений и событий. Кроме того, русская молодежь не подвержена сильному влиянию СМИ, а именно телевидению, так как большую часть информации относительно каких-либо событий в мире и стране молодые люди получают из сети Интернет, из социальных сетей, где информация изложена с различных сторон, а не освещена под определенным углом.

Таким образом, гипотеза о том, что существует связь между некоторыми показателями, отражающими этнические стереотипы и установки в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности, нашла свое частичное подтверждение.

Выводы

Нами было проведено эмпирическое исследование по выявлению этнических стереотипов и установок преимущественно в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности. В данном исследовании приняли участие 40 студентов в возрасте от 17 до 25 лет.

Исследование состояло из двух основных этапов:

1. Исследование этнических стереотипов и установок в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности.

2. Выявление связи между некоторыми показателями, характеризующими этнические стереотипы и установки в молодежной среде по отношению к украинцам.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Вопросник этнической аффилиации (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова);
2. Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко);
3. Вопросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура);
4. Шкала социальной дистанции (Э. Богардус);
5. Диагностический тест отношений (Г.У. Солдатова).

В результате проведения методик, направленных на диагностику уровня толерантности, социальной дистанции, отношения русских студентов к представителям украинской национальности, можно сделать вывод о том, что большинство испытуемых имеют позитивную установку по отношению к представителям украинской национальности, а также готовы устанавливать достаточно короткую социальную дистанцию между представителями своей и украинской национальности. Однако 32,5% испытуемых считают, что не всегда к представителям украинской национальности можно относиться положительно. Кроме того, 35% респондентов считают для себя нежелательным вступление в брак с украинцем и лишь 15% опрошенных готовы принять представителя данной национальности в качестве мужа (жены).

Данные результаты частично подтверждают гипотезу о том, что русские студенты имеют определенные установки по отношению к представителям украинской национальности, а именно этнические установки, которые заключаются в толерантном, обладающем низким

уровнем социальной дистанции восприятия межэтнических отношений с представителями данной национальности.

Также было установлено, что положительная эмоциональная ориентация испытуемых направлена на обе национальности. Положительные качества испытуемые приписывают как русским, так и украинцам. Так общительность, темпераментность, настойчивость, по мнению большинства испытуемых, характерна представителям как украинской, так и русской национальности. Однако, по мнению большинства, экономность, осторожность и аккуратность слабо выражены у представителей обеих национальностей. Кроме того, большинство испытуемых не считают выраженными у украинцев и русских таких негативных качеств, как хитрость, высокомерие и вспыльчивость. Таким образом, можно сказать, что русские студенты приписывают украинцам такие качества, как общительность и темпераментность, что частично подтверждает предположение о том, что русская молодежь приписывает представителям украинской национальности следующие качества: общительность, темпераментность, экономность, хитрость, высокомерие, вспыльчивость.

Соотнесение результатов, полученных в ходе диагностики этнических стереотипов и установок в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности, позволило нам сделать следующие выводы:

- существует обратная корреляционная связь между общей этнической аффилицией и социальной дистанцией($r_s = -0,388$ при $p \leq 0,05$);
- выявлена прямая корреляционная связь между общей эмоциональной ориентацией испытуемых по отношению к украинцам и этнической толерантностью к представителям данной национальности($r_s = 0,324$ при $p \leq 0,05$);
- также существует обратная корреляционная связь между такими показателями, как коммуникативная толерантность и общая эмоциональная

ориентация испытуемых по отношению к представителям украинской национальности ($r_s = -0,341$ при $p \leq 0,05$).

Таким образом, исходя из всего выше изложенного, можно сделать следующие выводы:

- общая гипотеза о том, что существует связь между некоторыми показателями, отражающими этнические стереотипы и установки в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности, подтверждена частично;

- частные гипотезы нашли свое частичное подтверждение. В их основе лежало предположение о том, что у русской молодежи сформированы:

- 1) этнические стереотипы относительно украинской национальности, которые заключаются в приписывании данной национальности таких качеств, как общительность, темпераментность, экономность, хитрость, высокомерие, вспыльчивость;

- 2) этнические установки, которые заключаются в толерантном, обладающим низким уровнем социальной дистанции, восприятии межэтнических отношений с представителями украинской национальности.

Заключение

В данной работе исследовались этнические стереотипы и установки в молодежной среде. Выявлялась связь между некоторыми показателями, отражающими этнические стереотипы и установки в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности.

В ходе изучения теоретической базы по данной теме было установлено, что этнические установки – это такой вид социальных установок, в соответствии с которыми человек воспринимает и оценивает явления межэтнических коммуникаций и вообще представителей той или иной

национальности с точки зрения своей этнической идентичности, традиций и норм своего народа. Установки могут быть как положительными (толерантность), так и отрицательным (стереотипы, предубеждения, предрассудки). Стереотипы являются наиболее «культурным» и естественным социальным явлением, которое упрощает восприятие межэтнических отношений. Важно также отметить, что стереотипы являются упрощенным знанием о реальности межэтнического пространства, хотя и содержат в себе «зерно истины».

Также было установлено, что молодежная среда является наиболее уязвимой к формированию этнических стереотипов и установок через взаимодействие со значимыми близкими и через СМИ. Повышенная чувствительность к влиянию на сознание молодого человека связана с особенностями возраста. Юношеский возраст характеризуется максимализмом с одной стороны и пониженной критичностью к мнениям и взглядам кумиров - с другой.

В ходе изучения некоторых научных работ по данной теме было установлено, что молодежь действительно склонна к формированию этнических стереотипов и установок, кроме того достаточно полярных. Существует ряд исследований указывающих на то, что молодым людям присущи националистические взгляды. Также юноши имеют как положительные (по отношению к американцам, французам, украинцам), так и отрицательные этнические стереотипы (по отношению к кавказским народам и цыганам).

В данной работе было проведено исследование наличия связи между некоторыми характеристиками, отражающими этнические установки и стереотипы. Было высказано предположение, что существует связь между некоторыми показателями, характеризующими этнические стереотипы и установки в русской молодежной среде по отношению к представителям украинской национальности. Гипотеза подтвердилась частично. Выявилась обратная корреляционная связь между общей этнической аффилиацией

(стремлением к сближению-отдалению с иными этносами) и социальной дистанцией. Выявлена прямая корреляционная связь между общей эмоциональной ориентацией испытуемых по отношению к представителям украинской национальности (положительной-отрицательной оценкой качеств данной национальности) и этнической толерантностью. Также установлена обратная корреляционная связь между коммуникативной толерантностью и общей эмоциональной ориентацией русских испытуемых по отношению к представителям украинской национальности.

Однако не было установлено связи между такими показателями, как:

- этническая аффилиация и общая эмоциональная ориентация субъекта;
- общая эмоциональная ориентация субъекта и социальная дистанция;
- коммуникативная и этническая толерантность.

Данные результаты указывают на то, что у молодых людей сформированы противоречивые взгляды по отношению к украинской национальности.

Полученные результаты можно использовать в работе психологов и педагогов в системе образования для разработки рекомендаций и профилактических мероприятий по предупреждению формирования в ученической среде этнической и расовой нетерпимости.

Список используемых источников

1. Аверин В.А. Психологическая структура личности / Психология личности: Учебное пособие. / - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. – 89 с.
2. Агеев В.С. Психологическое исследование социальных стереотипов // Вопросы психологии. - 1990. - №1. - 95 с.
3. Андреева Г.М. Социальная психология /Изд. 3. М.: Наука, 1994 - 325 с.

4. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы: Учеб.пособие для вузов. - М.: Аспект Пресс, 2002. - 287 с.
5. Бойко В.В. Коммуникативная толерантность / методическое пособие. - СПб.: СПбМАПО, 1996. - 24 с.
6. Гидденс Э. Социология: Учебник / Э. Гидденс; пер. с англ.; научн. ред. В.А. Ядов. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 703 с.
7. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. - Минск: Харвест, 1998. - 800 с.
8. Грицанов А.А. Социология: Энциклопедия / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. - М.: Эксмо, 2003. - 479 с.
9. Емельянова Е.В. Практикум по этнической психологии: учебное пособие./ - Е.В. Емельянова - Иркутск: ИГУ, 2015. - 158 с.
10. Краткий психологический словарь / Ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский; ред.-сост. Л.А. Карпенко. Издание 2-е, расширенное, исправленное и дополненное. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. - 512 с.
11. Кашкин В.Б., Смоленцева Е.М. Табуированные темы и этностереотипы в межкультурной коммуникации // Культурные табу и их влияние на результат коммуникации: сборник. - 2005. - С. 246.
12. Коваленко Г. М. Русские глазами шведов // Славяне и их соседи. Этно-психологический стереотип в средние века (сборник тезисов). - М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1990. - С. 102.
13. Кон И.С. Психология предрассудка: О социально-психологических корнях этнических предубеждений // Новый мир. - 1966. - № 9. - С. 187 - 205.
14. Кон И.С Социологическая психология. - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. - 560 с.

15. Кцоева Г.У. Опыт эмпирического исследования этнических стереотипов // Психол. журн. 1986. №2. – С .41-50
16. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию / - М.: Ключ - С, 1999. - 224 с.
17. Липпман Уолтер. Общественное мнение/ Пер. с англ. Т.В. Барчуновой Редакторы перевода К.А. Левинсон, К.В. Петренко. - М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. - 384 с.
18. Социальная психология: Хрестоматия: Учебное пособие для студентов вузов/ Сост. Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая - М: Аспект Пресс, 2003. - 471 с.
19. Мельникова В.А., Петрухин В.Я. Норманны и варяги. Образ викинга на Западе и Востоке Европы// Славяне и их соседи. Этно-психологический стереотип в средние века (сборник тезисов). М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1990. – М.: Наука, 1990. 102 с.
20. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь / Сост. И общ. Ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. - 672 с.
21. Набережная М.А. Этнические стереотипы в молодежном сознании. Из «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи (Центральный федеральный округ): Сборник материалов социологического исследования», Под ред. проф. Л.Я. Дятченко// БелГУ , Белгород, 2008. - С. 326.
22. Налчаджян А.А. Этнопсихология: Учебное пособие / - СПб: Питер, 2004. - 380 с.
23. Павленко В.Н., Таглин С.А. Введение в этническую психологию./ - Харьков: Фолио, 1992.
24. Платонов Ю.П., Почебут Л.Г. Этническая социальная психология: Учеб. пособие / - СПб.: СПбГУ, 1993. - 109 с.
25. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. - СПб. : Питер, 2010. - 672 с.

26. Садохин А.П. Основы этнологии: Учебное пособие для вузов . - М.: Юнити-Дана, 2003. - 351 с.
27. Салдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.
28. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: Речь, 2007. – 350 с.
29. Социология молодежи: Учебник / Под ред. проф. В.Т. Лисовского. - СПб: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. - 460 с.
30. Старовойтова Г.В. Этническая группа в современном советском городе. - Л.: Наука, 1987. - 174 с.
31. Стариков Н.В. Отношение молодежи ЦФО к различным аспектам государственной национальной и миграционной политики. Из «Причины распространения этнического экстремизма и ксенофобии среди молодежи (Центральный федеральный округ): Сборник материалов социологического исследования» // Под ред. проф. Л.Я. Дятченко. - Белгород: БелГУ, 2008. - С. 326.
32. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Практикум. - М.: Аспект Пресс, 2006. - 208 с.
33. Тавадов Г.Т. Этнология. Учебник для вузов. - М.: Проект, 2002. - 352 с.
34. Татарко А., Лебедева Н.М. Методы этнической и кросскультурной психологии / учебно-методическое пособие. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – 232 с.
35. Филюшкина С. Национальный стереотип в массовом сознании и литературе (опыт исследовательского подхода) // Логос. - 2005. - №4 (49). - С. 256.
36. Чекмарёва Т.Н., Фёдорова С.А. Толерантность – поиск мира и согласия в межличностном взаимодействии: практикум. – Братск: ГОУ ВПО «БрГУ», 2011. – 183 с.

37. Шпет Г.Г. Введение в этническую психологию. - СПб: П.Э.Т. – Алетейя, 1996. - 160 с.
38. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. Пер. с англ. - М.: Флинта, 2006. - 342 с.
39. Этнология и этика межнациональных отношений: курс лекций. / Сост. Булдашов В.А. / – Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2004. - 292с.
40. Этнопсихологический словарь / Ред. В.Г. Крысько. - М.: МПСИ, 1999. - 343 с.

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Вопросник этнической аффилиации» (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова)

№	Этническое слияние	Этническое обособление	Итого
1.Екатерина	10 (высок)	7 (ср)	17
2.Анастасия О.	8 (ср)	6(низк)	14
3.Денис	6(низк)	10(высок)	16
4.Виктория А.	11(высок)	5(низк)	16
5.Яна Г.	8(ср)	3(низк)	11
6.Наталья	9(ср)	2(низк)	11
7.Ирина	5(низк)	11(высок)	16
8.Юлия Д.	9(ср)	7(ср)	16
9.Сергей	10(высок)	10(высок)	20
10.Марина	12(высок)	4(низк)	16
11.Света	11(высок)	5(низк)	16
12.Оксана	12(высок)	4(низк)	16

13.Юлия П.	9(ср)	8(ср)	17
14.Олеся	9(ср)	8(ср)	17
15.Евгений	8(ср)	10(высок)	18
16.Ольга Ч.	11(высок)	3(низк)	14
17.Ольга	10(высок)	4(низк)	14
18.Ирина М.	4(низк)	4(низк)	8
19.Юлия	6(низк)	10(высок)	16
20.Че Эн	0(низк)	12(высок)	12
21.Ольга Г.	9(ср)	8(ср)	17
22.Алёна Н.	12(высок)	5(низк)	17
23.Ольга Б.	8(ср)	5(низк)	13
24.Татьяна	5(низк)	6(низк)	11
25.Ольга П.	5(низк)	10(высок)	15
26.Мария	9(ср)	8(ср)	17
27.Анна Н.	10(высок)	5(низк)	15
28.Лиза С.	7(ср)	5(низк)	12
29.Марина Ж.	1(низк)	6(низк)	7
30.Ангелина	7(ср)	7(ср)	14
31.Алина	11(высок)	6(низк)	17
32.Виктория Ф.	8(ср)	6(низк)	14
33.Ольга Д.	6(низк)	8(ср)	14
34.Светлана	10(высок)	8(ср)	18
35.Настя Я.	9(ср)	8(ср)	17
36.Маргарита	9(ср)	4(низк)	13
37.Гульнара	7(ср)	8(ср)	15
38.Анастасия П.	4(низк)	8(ср)	12
39.Шушанна	10(высок)	5(низк)	15
40.Настя П.	7(ср)	11(высок)	18

Таблица 2

Индивидуальные значения испытуемых по «Методике диагностики общей коммуникативной толерантности» (В.В.Бойко)

№	Шкала1	Шкала2	Шкала3	Шкала4	Шкала5	Шкала6	Шкала7	Шкала8	Шкала9	итого
1.Екатерина	8(ср)	10(ср)	10(ср)	7(ср)	8(ср)	12(высок)	10(ср)	6(ср)	10(ср)	81(ср)
2.Анастасия О.	6(ср)	4(низк)	3(низк)	7(ср)	5(низк)	4(низк)	4(низк)	1(низк)	4(низк)	38(низк)
3.Денис	6(ср)	3(низк)	8(ср)	10(ср)	6(ср)	7(ср)	3(низк)	9(ср)	3(низк)	55(ср)
4.Виктория А.	6(ср)	7(ср)	5(низк)	6(ср)	6(ср)	5(низк)	9(ср)	6(ср)	4(низк)	49(ср)
5.Яна Г.	6(ср)	8(ср)	8(ср)	10(ср)	14(высо к)	8(ср)	10(ср)	8(ср)	7(ср)	77(ср)
6.Наталья	5(низк)	2(низк)	8(ср)	7(ср)	1(низк)	7(ср)	3(низк)	4(низк)	3(низк)	40 (низк)
7.Ирина	3(низк)	1(низк)	5(низк)	5(низк)	8(ср)	4(низк)	4(низк)	1(низк)	6(ср)	37(низк)
8.Юлия Д.	6(ср)	6(ср)	5(низк)	7(ср)	5(низк)	6(ср)	7(ср)	2(низк)	3(низк)	47(ср)
9.Сергей	9(ср)	8(ср)	11(высо к)	8(ср)	3(низк)	8(ср)	9(ср)	6(ср)	9(ср)	71(Ср)
10.Марина	8(ср)	6(ср)	9(ср)	9(ср)	12(высо к)	8(ср)	5(низк)	7(ср)	7(ср)	71(ср)
11.Света	5(низк)	5(низк)	6(ср)	6(ср)	6(ср)	10(ср)	4(низк)	6(ср)	7(ср)	55(ср)
12.Оксана	10(ср)	10(ср)	7(ср)	7(ср)	9(ср)	8(ср)	5(низк)	4(низк)	3(низк)	63(ср)
13. Юлия П.	2(низк)	3(низк)	5(низк)	5(низк)	8(ср)	7(ср)	10(ср)	4(низк)	4(низк)	48(Ср)
14.Олеся	6(ср)	9(ср)	6(ср)	8(ср)	13(высо к)	11(высок)	11(высо к)	3(низк)	5(низк)	72(ср)

15.Евгений	6(ср)	0(низк)	0(низк)	9(ср)	0(низк)	0(низк)	6(ср)	3(низк)	0(низк)	24(низк)
16.Ольга Ч.	8(ср)	8(ср)	11(высо к)	6(ср)	9(ср)	9(ср)	11(высо к)	10(ср)	9(ср)	81(Ср)
17.Ольга	5(низк)	1(низк)	2(низк)	5(низк)	2(низк)	3(низк)	3(низк)	6(ср)	3(низк)	27(ср)
18.Ирина М.	7(ср)	7(ср)	5(низк)	4(низк)	7(ср)	7(ср)	9(ср)	4(низк)	7(ср)	57(ср)
19.Юлия	4(низк)	11(высо к)	8(ср)	6(ср)	4(низк)	8(ср)	6(ср)	5(низк)	7(ср)	59(ср)
20.Че Эн	3(низк)	8(ср)	7(ср)	2(низк)	11(высо к)	3(низк)	4(низк)	4(низк)	6(ср)	48(ср)
21.Ольга Г.	7(ср)	9(ср)	9(ср)	3(низк)	9(ср)	7(ср)	9(ср)	8(ср)	8(ср)	69(ср)
22.Алёна Н.	4(низк)	5(низк)	5(низк)	5(низк)	2(низк)	6(ср)	4(низк)	5(низк)	3(низк)	39(низк)
23.Ольга Б.	4(низк)	2(низк)	5(низк)	4(низк)	1(низк)	3(низк)	3(низк)	3(низк)	2(низк)	27(низк)
24.Татьяна	4(низк)	4(низк)	5(низк)	5(низк)	8(ср)	3(низк)	5(низк)	2(низк)	3(низк)	39(низк)
25.Ольга П.	5(низк)	1(низк)	7(ср)	6(ср)	5(низк)	6(ср)	8(ср)	5(низк)	5(низк)	48(ср)
26.Мария	7(ср)	6(ср)	12(высо к)	7(ср)	5(низк)	12(высо к)	8(ср)	0(низк)	6(ср)	63(ср)
27.Анна Н.	5(низк)	8(ср)	6(ср)	6(ср)	1(низк)	6(ср)	6(ср)	0(низк)	3(низк)	41(низк)
28.Лиза С.	8(ср)	8(ср)	8(ср)	14(высо к)	7(ср)	4(низк)	10(ср)	8(ср)	8(ср)	75(ср)
29.Марина Ж.	3(низк)	6(ср)	6(ср)	5(низк)	3(низк)	2(низк)	1(низк)	3(низк)	1(низк)	30(низк)
30.Ангелина	7(ср)	5(низк)	6(ср)	5(низк)	3(низк)	6(ср)	6(ср)	1(низк)	3(низк)	42(низк)
31.Алина	11(высо к)	10(ср)	7(ср)	8(ср)	6(ср)	1(низк)	3(низк)	6(ср)	9(ср)	61(ср)
32.Виктория Ф.	4(низк)	2(низк)	3(низк)	0(низк)	1(низк)	1(низк)	0(низк)	6(ср)	0(низк)	17(низк)
33.Ольга Д.	1(низк)	3(низк)	4(низк)	2(низк)	3(низк)	6(ср)	4(низк)	2(низк)	2(низк)	27(низк)
34.Светлана	3(низк)	3(низк)	5(низк)	7(ср)	3(низк)	5(низк)	3(низк)	1(низк)	2(низк)	32(низк)
35.Настя Я.	3(низк)	3(низк)	6(ср)	9(ср)	4(низк)	4(низк)	7(ср)	1(низк)	6(низк)	43(низк)
36.Маргарита	2(низк)	4(низк)	3(низк)	3(низк)	3(низк)	5(низк)	4(низк)	0(низк)	5(низк)	29(низк)
37.Гульнара	0(низк)	2(низк)	5(низк)	3(низк)	2(низк)	4(низк)	1(низк)	0(низк)	2(низк)	19(низк)
38.Анастасия П.	5(низк)	3(низк)	4(низк)	1(низк)	1(низк)	1(низк)	5(низк)	3(низк)	3(низк)	26(низк)
39.Шушанна	1(низк)	1(низк)	9(ср)	4(низк)	3(низк)	4(низк)	5(низк)	6(ср)	3(низк)	36 (низк)
40.Настя П.	2(низк)	1(низк)	6(ср)	6(ср)	7(ср)	2(ср)	8(ср)	1(низк)	2(низк)	35 (низк)

Таблица 3

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Вопросник для измерения толерантности» (В.С.Магун, М.С.Жамкочьян, М.М.Магура)

№	Этнич. Толерантн.	Толерантн. к наруш. норм	Толерантн. к сложн. мира	Толерантн. к иным взглядам
1.Екатерина	7(низк)	-4(низк)	-4(низк)	9(ср)
2.Анастасия О.	7(низк)	-6(низк)	-5 (низк)	-3(низк)
3.Денис	17(высо к)	-1(низк)	-2(низк)	2(низк)
4.Виктория А.	-3(низк)	-4(низк)	-6(низк)	1(низк)
5.Яна Г.	5(низк)	0(низк)	-3(низк)	5(низк)
6.Наталья	-2(низк)	-7(низк)	-2(низк)	4(низк)
7.Ирина	11(ср)	-3(низк)	-3(низк)	5(низк)
8.Юлия Д.	13(ср)	0(низк)	-2(низк)	4(низк)
9.Сергей	6(низк)	-3(низк)	7(низк)	-2(низк)
10.Марина	10(ср)	-4(низк)	-4(низк)	4(низк)
11.Света	0(низк)	-6(низк)	-6(низк)	0(низк)
12.Оксана	3(низк)	-7(низк)	-18(низк)	-2(низк)
13. Юлия П.	13(ср)	6(низк)	-3(низк)	6(низк)
14.Олеся	14(ср)	2(низк)	1(низк)	3(низк)

15.Евгений	6(низк)	6(низк)	8(низк)	4(низк)
16.Ольга Ч.	-2(низк)	-9(низк)	-8(низк)	-3(низк)
17.Ольга	-16(низк)	0(низк)	-4(низк)	1(низк)
18.Ирина М.	13(ср)	-3(низк)	-4(низк)	8(низк)
19.Юлия	7(низк)	-5(низк)	-10(низк)	6(низк)
20.Че Эн	12(ср)	-6(низк)	-3(низк)	7(низк)
21.Ольга Г.	19(высок)	-2(низк)	-7(низк)	-10(низк)
22.Алёна Н.	1(низк)	-12(низк)	-5(низк)	-2(низк)
23.Ольга Б.	5(низк)	-13(низк)	-4(низк)	-4(низк)
24.Татьяна	12(ср)	-10(низк)	-5(низк)	0(низк)
25.Ольга П.	12(ср)	0(низк)	3(низк)	-1(низк)
26.Мария	15(ср)	-6(низк)	-7(низк)	5(низк)
27.Анна Н.	4(низк)	0(низк)	-4(низк)	-3(низк)
28.Лиза С.	6(низк)	-12(низк)	-1(низк)	-6(низк)
29.Марина Ж.	21(высок)	0(низк)	-6(низк)	5(низк)
30.Ангелина	20(высок)	2(низк)	9(ср)	-1(низк)
31.Алина	5(низк)	-8(низк)	-11(низк)	-1(низк)
32.Виктория Ф.	21(высок)	4(низк)	9(ср)	-2(низк)
33.Ольга Д.	1(низк)	0(низк)	0(низк)	1(низк)
34.Светлана	16(ср)	-8(низк)	1(низк)	1(низк)
35.Настя Я.	9(ср)	-7(низк)	-6(низк)	-1(низк)
36.Маргарита	10(ср)	-5(низк)	-4(низк)	-1(низк)
37.Гульнара	8(низк)	-11(низк)	2(низк)	-1(низк)
38.Анастасия П.	13(ср)	-3(низк)	1(низк)	1(низк)
39.Шушанна	6(низк)	-13(низк)	5(низк)	1(низк)
40.Настя П.	7(низк)	3(низк)	-5(низк)	8(низк)

Таблица 4

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Шкала социальной дистанции» (Э. Богардус)

№	Высокая	Средняя	Низкая
1.Екатерина			1,5
2.Анастасия О.			1,5
3.Денис		3	
4.Виктория А.		4,5	
5.Яна Г.		3	
6.Наталья		3	
7.Ирина			2
8.Юлия Д.			1,5
9.Сергей	5,5		
10.Марина		3	
11.Света		2,5	
12.Оксана			1
13.Юлия П.			1
14.Олеся			2
15.Евгений	5,5		

16.Ольга Ч.		2,5	
17.Ольга	6		
18.Ирина М.	5		
19.Юлия		3,5	
20.Че Эн			1
21.Ольга Г.			1
22.Алёна Н.	6		
23.Ольга Б.	5,5		
24.Татьяна			1,5
25.Ольга П.		2,5	
26.Мария			1,5
27.Анна Н.			2
28.Лиза С.			1,5
29.Марина Ж.	5,5		
30.Ангелина			2
31.Алина			1,5
32.Виктория Ф.		3	
33.Ольга Д.		4	
34.Светлана			1,5
35.Настя Я.			1,5
36.Маргарита			1,5
37.Гульнара			1,5
38.Анастасия П.		3,5	
39.Шушанна		4,5	
40.Настя П.			1,5

Таблица 5

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Диагностический тест отношений» (Г.У Солдатов)

Диагностический коэффициент стереотипа				
№	«Я»	«Идеал»	«Представитель Вашей национальности»	«Представитель украинской национальности»
1.Екатерина	0,13(низк)	0,4(ср)	0,06(низк)	0,13(низк)
2.Анастасия О.	0,18(низк)	0,4(ср)	0,13(низк)	0,12(низк)
3.Денис	0,27(низк)	0,28(низк)	0,09(низк)	-0,05(низк)
4.Виктория А.	0,1(низк)	0,2(низк)	0,15(низк)	0,02(низк)
5.Яна Г.	0,02(низк)	0,2(низк)	0,02(низк)	0,02(низк)
6.Наталья	0,08(низк)	0,2(низк)	0,09(низк)	-0,05(низк)
7.Ирина	0,2(низк)	0,5(ср)	0,1(низк)	0,16(низк)
8.Юлия Д.	0,14(низк)	0,3(низк)	0,05(низк)	0,3(низк)
9.Сергей	0,14(низк)	0,4(ср)	0,08(низк)	-0,15(низк)
10.Марина	0,01(низк)	0,3(низк)	0,06(низк)	0,17(низк)
11.Света	0,16(низк)	0,4(ср)	0,17(низк)	0,3(низк)

12.Оксана	0,03(низк)	0,3(низк)	-0,02(низк)	0,02(низк)
13. Юлия П.	0,18(низк)	0,4(ср)	0,09(низк)	0,09(низк)
14.Олеся	0,08(низк)	0,17(низк)	0,03(низк)	0,13(низк)
15.Евгений	0,15(низк)	0,4(ср)	0,13(низк)	0,13(низк)
16.Ольга Ч.	0,15(низк)	0,2(низк)	0,3(низк)	-0,14(низк)
17.Ольга	0,3(низк)	0,4(ср)	0,2(низк)	0,14(низк)
18.Ирина М.	0,07(низк)	0,3(низк)	0,03(низк)	0,03(низк)
19.Юлия	0,13(низк)	0,4(ср)	0,2(низк)	0,05(низк)
20. Че Эн	0,1(низк)	0,44(ср)	-0,06(низк)	0,08(низк)
21.Ольга Г.	0,1(низк)	0,4(ср)	0,13(низк)	0,13(низк)
22.Алёна Н.	0,25(низк)	0,4(ср)	0,36(низк)	0,3(низк)
23.Ольга Б.	0,2(низк)	0,32(низк)	0,13(низк)	0,13(низк)
24.Татьяна	0,3(низк)	0,5(ср)	0,5(ср)	0,3(низк)
25.Ольга П.	0,2(низк)	0,2(низк)	-0,02(низк)	0,2(низк)
26.Мария	-0,02(низк)	0,4(ср)	0,05(низк)	0,05(низк)
27.Анна Н.	0,16(низк)	0,4(ср)	0,2(низк)	0,08(низк)
28.Лиза С.	0,14(низк)	0,3(низк)	-0,14(низк)	0,15(низк)
29.Марина Ж.	0,13(низк)	0,13(низк)	0,08(низк)	0,12(низк)
30.Ангелина	0(низк)	0,4(ср)	0,4(ср)	0,3(низк)
31.Алина	-0,06(низк)	0,3(низк)	-0,1(низк)	-0,2(низк)
32.Виктория Ф.	0,2(низк)	0,3(низк)	0,2(низк)	0,2(низк)
33.Ольга Д.	0,3(низк)	0,5(ср)	0,25(низк)	-0,2(низк)
34.Светлана	0,3(низк)	0,4(ср)	0,2(низк)	0,1(низк)
35.Настя Я.	0,2(низк)	0,4(ср)	0,3(низк)	0,4(ср)
36.Маргарита	0,16(низк)	0,25(низк)	0,3(низк)	0,26(низк)
37.Гульнара	0,2(низк)	0,3(низк)	0,17(низк)	0,13(низк)
38.Анастасия П.	0,2(низк)	0,3(низк)	0,17(низк)	0,1(низк)
39.Шушанна	0,13(низк)	0,2(низк)	0,2(низк)	-0,03(низк)
40.Настя П.	0,08(низк)	0,4 (ср)	0,07(низк)	-0,02(низк)

Приложение 2

Таблица 1

Выявление связи между этнической аффилиацией и этнической толерантностью (r_s)

N	Этническая аффилиация(А)	Ранг А	Этническая толерантность(В)	Ранг В	d (ранг А - ранг В)	d ²
1	17	32.5	7	18.5	14	196
2	14	13.5	7	18.5	-5	25
3	16	24.5	17	36	-11.5	132.25
4	16	24.5	-3	2	22.5	506.25
5	11	4	5	11	-7	49
6	11	4	-2	3.5	0.5	0.25
7	16	24.5	11	25	-0.5	0.25
8	16	24.5	13	30.5	-6	36
9	20	40	6	14.5	25.5	650.25
10	16	24.5	10	23.5	1	1
11	16	24.5	0	5	19.5	380.25

12	16	24.5	3	8	16.5	272.25
13	17	32.5	13	30.5	2	4
14	17	32.5	14	33	-0.5	0.25
15	18	38	6	14.5	23.5	552.25
16	14	13.5	-2	3.5	10	100
17	14	13.5	-16	1	12.5	156.25
18	8	2	13	30.5	-28.5	812.25
19	16	24.5	7	18.5	6	36
20	12	7	12	27	-20	400
21	17	32.5	19	37	-4.5	20.25
22	17	32.5	1	6.5	26	676
23	13	9.5	5	11	-1.5	2.25
24	11	4	12	27	-23	529
25	15	18.5	12	27	-8.5	72.25
26	17	32.5	15	34	-1.5	2.25
27	15	18.5	4	9	9.5	90.25
28	12	7	6	14.5	-7.5	56.25
29	7	1	21	39.5	-38.5	1482.25
30	14	13.5	20	38	-24.5	600.25
31	17	32.5	5	11	21.5	462.25
32	14	13.5	21	39.5	-26	676
33	14	13.5	1	6.5	7	49
34	18	38	16	35	3	9
35	17	32.5	9	22	10.5	110.25
36	13	9.5	10	23.5	-14	196
37	15	18.5	8	21	-2.5	6.25
38	12	7	13	30.5	-23.5	552.25
39	15	18.5	6	14.5	4	16
40	18	38	7	18.5	19.5	380.25
Σ	-	820		820	0	10298

Результат: $r_s = 0.034$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 2

Выявление связи между этнической аффилиацией и социальной дистанцией (r_s)

N	Этническая аффилиация (A)	Ранг A	Социальная дистанция (B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	17	32.5	1.5	10.5	22	484
2	14	13.5	1.5	10.5	3	9
3	16	24.5	3	26	-1.5	2.25
4	16	24.5	4.5	32.5	-8	64
5	11	4	3	26	-22	484
6	11	4	3	26	-22	484
7	16	24.5	2	18.5	6	36
8	16	24.5	1.5	10.5	14	196
9	20	40	5.5	36.5	3.5	12.25
10	16	24.5	3	26	-1.5	2.25
11	16	24.5	2.5	22	2.5	6.25
12	16	24.5	1	2.5	22	484

13	17	32.5	1	2.5	30	900
14	17	32.5	2	18.5	14	196
15	18	38	1	2.5	35.5	1260.25
16	14	13.5	2.5	22	-8.5	72.25
17	14	13.5	6	39.5	-26	676
18	8	2	5	34	-32	1024
19	16	24.5	3.5	29.5	-5	25
20	12	7	5.5	36.5	-29.5	870.25
21	17	32.5	1	2.5	30	900
22	17	32.5	6	39.5	-7	49
23	13	9.5	1.5	10.5	-1	1
24	11	4	5.5	36.5	-32.5	1056.25
25	15	18.5	2.5	22	-3.5	12.25
26	17	32.5	1.5	10.5	22	484
27	15	18.5	2	18.5	0	0
28	12	7	1.5	10.5	-3.5	12.25
29	7	1	5.5	36.5	-35.5	1260.25
30	14	13.5	2	18.5	-5	25
31	17	32.5	1.5	10.5	22	484
32	14	13.5	3	26	-12.5	156.25
33	14	13.5	4	31	-17.5	306.25
34	18	38	1.5	10.5	27.5	756.25
35	17	32.5	1.5	10.5	22	484
36	13	9.5	1.5	10.5	-1	1
37	15	18.5	1.5	10.5	8	64
38	12	7	3.5	29.5	-22.5	506.25
39	15	18.5	4.5	32.5	-14	196
40	18	38	1.5	10.5	27.5	756.25
Σ		820		820	0	14798

Результат: $r_s = -0.388$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 3

Выявление связи между этнической аффилиацией и общей эмоциональной направленностью испытуемых (r_s)

N	Этническая аффилиация(A)	Ранг A	Общая эмоциональная направленность(B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	17	32.5	0.13	23.5	9	81
2	14	13.5	0.12	19.5	-6	36
3	16	24.5	-0.05	5.5	19	361
4	16	24.5	0.02	10	14.5	210.25
5	11	4	0.02	10	-6	36
6	11	4	-0.05	5.5	-1.5	2.25
7	16	24.5	0.16	29	-4.5	20.25
8	16	24.5	0.3	36	-11.5	132.25
9	20	40	-0.15	3	37	1369
10	16	24.5	0.17	30	-5.5	30.25
11	16	24.5	0.3	36	-11.5	132.25
12	16	24.5	0.02	10	14.5	210.25

13	17	32.5	0.09	17	15.5	240.25
14	17	32.5	0.13	23.5	9	81
15	18	38	0.13	23.5	14.5	210.25
16	14	13.5	-0.14	4	9.5	90.25
17	14	13.5	0.14	27	-13.5	182.25
18	8	2	0.03	12	-10	100
19	16	24.5	0.05	13.5	11	121
20	12	7	0.08	15.5	-8.5	72.25
21	17	32.5	0.13	23.5	9	81
22	17	32.5	0.3	36	-3.5	12.25
23	13	9.5	0.13	23.5	-14	196
24	11	4	0.3	36	-32	1024
25	15	18.5	0.2	31.5	-13	169
26	17	32.5	0.05	13.5	19	361
27	15	18.5	0.08	15.5	3	9
28	12	7	0.15	28	-21	441
29	7	1	0.12	19.5	-18.5	342.25
30	14	13.5	0.3	36	-22.5	506.25
31	17	32.5	-0.2	1.5	31	961
32	14	13.5	0.2	31.5	-18	324
33	14	13.5	-0.2	1.5	12	144
34	18	38	0.1	18	20	400
35	17	32.5	0.4	39	-6.5	42.25
36	13	9.5	0.26	33	-23.5	552.25
37	15	18.5	0.13	23.5	-5	25
38	12	7	0.1	40	-33	1089
39	15	18.5	-0.03	7	11.5	132.25
40	18	38	-0.02	8	30	900
Σ		820		820	0	11429.5

Результат: $r_s = -0.072$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 4

Выявление связи между общей эмоциональной направленностью
испытуемых и этнической толерантностью (r_s)

N	Общая эмоциональная направленность(A)	Ранг A	Этническая толерантность(B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	0.13	23.5	7	18.5	5	25
2	0.12	19.5	7	18.5	1	1
3	-0.05	5.5	17	36	-30.5	930.25
4	0.02	10	-3	2	8	64
5	0.02	10	5	11	-1	1
6	-0.05	5.5	-2	3.5	2	4
7	0.16	29	11	25	4	16
8	0.3	36	13	30.5	5.5	30.25
9	-0.15	3	6	14.5	-11.5	132.25
10	0.17	30	10	23.5	6.5	42.25
11	0.3	36	0	5	31	961
12	0.02	10	3	8	2	4

13	0.09	17	13	30.5	-13.5	182.25
14	0.13	23.5	14	33	-9.5	90.25
15	0.13	23.5	6	14.5	9	81
16	-0.14	4	-2	3.5	0.5	0.25
17	0.14	27	-16	1	26	676
18	0.03	12	13	30.5	-18.5	342.25
19	0.05	13.5	7	18.5	-5	25
20	0.08	15.5	12	27	-11.5	132.25
21	0.13	23.5	19	37	-13.5	182.25
22	0.3	36	1	6.5	29.5	870.25
23	0.13	23.5	5	11	12.5	156.25
24	0.3	36	12	27	9	81
25	0.2	31.5	12	27	4.5	20.25
26	0.05	13.5	15	34	-20.5	420.25
27	0.08	15.5	4	9	6.5	42.25
28	0.15	28	6	14.5	13.5	182.25
29	0.12	19.5	21	39.5	-20	400
30	0.3	36	20	38	-2	4
31	-0.2	1.5	5	11	-9.5	90.25
32	0.2	31.5	21	39.5	-8	64
33	-0.2	1.5	1	6.5	-5	25
34	0.1	18	16	35	-17	289
35	0.4	39	9	22	17	289
36	0.26	33	10	23.5	9.5	90.25
37	0.13	23.5	8	21	2.5	6.25
38	0.1	40	13	30.5	9.5	90.25
39	-0.03	7	6	14.5	-7.5	56.25
40	-0.02	8	7	18.5	-10.5	110.25
Σ		820		820	0	7209.5

Результат: $r_s = 0.324$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 5

Выявление связи между общей эмоциональной направленностью испытуемых и социальной дистанцией (r_s)

N	Общая эмоциональная направленность(A)	Ранг A	Социальная дистанция(B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	0.13	23.5	1.5	10.5	13	169
2	0.12	19.5	1.5	10.5	9	81
3	-0.05	5.5	3	26	-20.5	420.25
4	0.02	10	4.5	32.5	-22.5	506.25
5	0.02	10	3	26	-16	256
6	-0.05	5.5	3	26	-20.5	420.25
7	0.16	29	2	18.5	10.5	110.25
8	0.3	36	1.5	10.5	25.5	650.25
9	-0.15	3	5.5	36.5	-33.5	1122.25
10	0.17	30	3	26	4	16
11	0.3	36	2.5	22	14	196
12	0.02	10	1	2.5	7.5	56.25

13	0.09	17	1	2.5	14.5	210.25
14	0.13	23.5	2	18.5	5	25
15	0.13	23.5	5.5	36.5	-13	169
16	-0.14	4	2.5	22	-18	324
17	0.14	27	6	39.5	-12.5	156.25
18	0.03	12	5	34	-22	484
19	0.05	13.5	3.5	29.5	-16	256
20	0.08	15.5	1	2.5	13	169
21	0.13	23.5	1	2.5	21	441
22	0.3	36	6	39.5	-3.5	12.25
23	0.13	23.5	5.5	36.5	-13	169
24	0.3	36	1.5	10.5	25.5	650.25
25	0.2	31.5	2.5	22	9.5	90.25
26	0.05	13.5	1.5	10.5	3	9
27	0.08	15.5	2	18.5	-3	9
28	0.15	28	1.5	10.5	17.5	306.25
29	0.12	19.5	5.5	36.5	-17	289
30	0.3	36	2	18.5	17.5	306.25
31	-0.2	1.5	1.5	10.5	-9	81
32	0.2	31.5	3	26	5.5	30.25
33	-0.2	1.5	4	31	-29.5	870.25
34	0.1	18	1.5	10.5	7.5	56.25
35	0.4	39	1.5	10.5	28.5	812.25
36	0.26	33	1.5	10.5	22.5	506.25
37	0.13	23.5	1.5	10.5	13	169
38	01	40	3.5	29.5	10.5	110.25
39	-0.03	7	4.5	32.5	-25.5	650.25
40	-0.02	8	1.5	10.5	-2.5	6.25
Σ		820		820	0	11371.5

Результат: $r_s = -0.067$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 6

Выявление связи между коммуникативной и этнической толерантностью (r_s)

N	Коммуникативная толерантность (A)	Ранг A	Этническая толерантность (B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	8	35.5	7	18.5	17	289
2	6	26	7	18.5	7.5	56.25
3	6	26	17	36	-10	100
4	6	26	-3	2	24	576
5	6	26	5	11	15	225
6	5	19.5	-2	3.5	16	256
7	3	9	11	25	-16	256
8	6	26	13	30.5	-4.5	20.25
9	9	38	6	14.5	23.5	552.25
10	8	35.5	10	23.5	12	144
11	5	19.5	0	5	14.5	210.25
12	10	39	3	8	31	961

13	2	5	13	30.5	-25.5	650.25
14	6	26	14	33	-7	49
15	6	26	6	14.5	11.5	132.25
16	8	35.5	-2	3.5	32	1024
17	5	19.5	-16	1	18.5	342.25
18	7	31.5	13	30.5	1	1
19	4	14	7	18.5	-4.5	20.25
20	3	9	12	27	-18	324
21	7	31.5	19	37	-5.5	30.25
22	4	14	1	6.5	7.5	56.25
23	4	14	5	11	3	9
24	4	14	12	27	-13	169
25	5	19.5	12	27	-7.5	56.25
26	7	31.5	15	34	-2.5	6.25
27	5	19.5	4	9	10.5	110.25
28	8	35.5	6	14.5	21	441
29	3	9	21	39.5	-30.5	930.25
30	7	31.5	20	38	-6.5	42.25
31	11	40	5	11	29	841
32	4	14	21	39.5	-25.5	650.25
33	1	2.5	1	6.5	-4	16
34	3	9	16	35	-26	676
35	3	9	9	22	-13	169
36	2	5	10	23.5	-18.5	342.25
37	0	1	8	21	-20	400
38	5	19.5	13	30.5	-11	121
39	1	2.5	6	14.5	-12	144
40	2	5	7	18.5	-13.5	182.25
Σ		820		820	0	11581.5

Результат: $r_s = -0.086$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4

Таблица 7

Выявление связи между коммуникативной толерантностью и общей эмоциональной направленностью испытуемых (r_s)

N	Коммуникативная толерантность(A)	Ранг A	Общая эмоциональная направленность(B)	Ранг B	d (ранг A - ранг B)	d ²
1	8	35.5	0.13	24.5	11	121
2	6	26	0.12	20.5	5.5	30.25
3	6	26	-0.05	5.5	20.5	420.25
4	6	26	0.02	10	16	256
5	6	26	0.02	10	16	256
6	5	19.5	-0.05	5.5	14	196
7	3	9	0.16	30	-21	441
8	6	26	0.3	37	-11	121
9	9	38	-0.15	3	35	1225
10	8	35.5	0.17	31	4.5	20.25

11	5	19.5	0.3	37	-17.5	306.25
12	10	39	-0.14	4	35	1225
13	2	5	0.09	17	-12	144
14	6	26	0.13	24.5	1.5	2.25
15	6	26	0.13	24.5	1.5	2.25
16	8	35.5	0.02	10	25.5	650.25
17	5	19.5	0.14	28	-8.5	72.25
18	7	31.5	0.03	12	19.5	380.25
19	4	14	0.05	13.5	0.5	0.25
20	3	9	0.08	15.5	-6.5	42.25
21	7	31.5	0.2	32.5	-1	1
22	4	14	0.3	37	-23	529
23	4	14	0.13	24.5	-10.5	110.25
24	4	14	0.3	37	-23	529
25	5	19.5	0.13	24.5	-5	25
26	7	31.5	-0.02	8	23.5	552.25
27	5	19.5	0.08	15.5	4	16
28	8	35.5	0.15	29	6.5	42.25
29	3	9	0.12	20.5	-11.5	132.25
30	7	31.5	-0.03	7	24.5	600.25
31	11	40	-0.2	1.5	38.5	1482.25
32	4	14	0.2	32.5	-18.5	342.25
33	1	2.5	0.26	34	-31.5	992.25
34	3	9	0.1	18.5	-9.5	90.25
35	3	9	0.4	40	-31	961
36	2	5	0.1	18.5	-13.5	182.25
37	0	1	0.13	24.5	-23.5	552.25
38	5	19.5	0.05	13.5	6	36
39	1	2.5	0.3	37	-34.5	1190.25
40	2	5	-0.2	1.5	3.5	12.25
Σ		820		820	0	14290

Результат: $r_s = -0.341$

Критические значения для $N = 40$

N	p	
	0,05	0,01
40	0,31	0,4