

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования**
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
 «Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Организация расследования преступлений органами внутренних дел

Студент _____ (подпись, дата)	Крутяков Валерий Николаевич (фио полностью)
Научный руководитель _____ (подпись, дата)	Фролов Д.В. (фамилия, инициалы)
Нормоконтролёр _____ (подпись, дата)	Битюцкий Е.В. (фамилия, инициалы)
Рецензент _____ (должность, место работы)	_____ (подпись, дата) _____ (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ (подпись)	Свечников Н.И. (фамилия, инициалы)
--	---------------------------------------

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ (подпись)	Козинченко Т.Н.. (фамилия, инициалы)
----------------------------------	---

Пенза 2018

Оглавление

Введение	4
1. Теоретическая основа и история становления организации расследования преступлений	7
1.1. История возникновения и развития организации расследования как научного знания.....	7
1.2. Правовые и криминалистические особенности организации расследования преступлений	15
1.3. Понятие сущность и компоненты организации расследования преступлений	21
2. Практическое использование организации расследования преступлений в работе ОВД	32
2.1. Основы организации процесса деятельности следователя	32
2.2. Применение и совершенствование форм организации деятельности	38
2.3. Проблемы системы учета в организации деятельности следователя	47
Заключение	54
Список литературы	58

Введение

Актуальность данной дипломной работы обусловлена сложностью, многогранностью и многоаспектностью организации расследования и раскрытия преступлений, а так же межотраслевым характером данной деятельности отражающей различные подходы к повышению эффективности процесса расследования.

К тому же осуществляемый на сегодняшний день процесс реформирования правоохранительных органов не обходится без усовершенствования управленческих и организаторских методов, средств и приемов играющих важную роль в функционировании правоохранительной системы и выполнению ее функций, в частности и функции расследования преступлений.

В современных условиях данная тема довольно хорошо разработана и среди множества сформулированных научным сообществом рекомендаций относящихся к организации расследования, а так же общих рекомендации или отдельных их пунктов, которые могут быть использованы примирительно к организации расследования сложно найти какое-либо обобщенное мнение, тем самым осложняя процесс их практического применения. Более объёмные исследования зачастую имеет односторонний характер и не учитывают всей полноты имеющихся научно обоснованных мнений со всеми их положительными и отрицательными сторонами.

Таким образом, возникает необходимость в соблюдении баланса между универсальностью и широким охватом различных концепций, который предстоит выдержать в данной работе.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе обеспечения организации деятельности по расследованию и раскрытию преступлений.

Предметом данной работы являются особенности организации деятельности в уголовно-процессуальной сфере связанные с применением

организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических приемов, методов, средств и рекомендаций при раскрытии и расследовании преступлений, их теоретические и прикладные проблемы.

Целью работы является изучение общих закономерностей и специфики процесса организации расследование, исследование различных концепций организации и освещение проблемных мест в текущей системе организации процесса расследования.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучение процесса формирования системы знаний об организации расследования на разных исторических этапах.

2. Анализ теоретических основ составляющих сущность организации расследования

3 Исследование различных концепций и рекомендаций для наиболее эффективного функционирования процесса расследования и раскрытия преступления.

4 Попытка наглядной систематизации в единую форму имеющиеся знания об организации расследования.

5 Выработка предложения по улучшению организации процесса расследования.

Общеметодологическую основу дипломной работы составляет диалектический метод познания. Вместе с ним использовались методы исторического, логического, сравнительно-правового и системно-структурного анализа.

Теоретическую основу данной работы составляют труды многих известных авторов, в основе дипломной работы легли, прежде всего работы Можяевой Ирины Павловны, которая написала множество статей на тему организации расследования преступлений, а так же монографии заложившие фундамент криминалистического учения об организации расследования преступлений, так же в дипломной работе используются труды Агафонова В.В,

Волынского А.Ф, Зеленского В.Д., Якушевой Ю.В. С и других ученых в области уголовного процесса и криминалистики.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, другие законы, ведомственные нормативные акты, регулирующие процесс расследования преступлений в ОВД.

1. Теоретическая основа и история становления организации расследования преступлений

1.1. История возникновения и развития организации расследования как научного знания

Изучение теоретических основ и сущности организации расследования преступлений невозможно без качественного анализа формирования и развития науки на протяжении истории.

Для начала процесса складывания знаний об организации расследования в единое целое существовал ряд предпосылок состоящих в заинтересованности в повышении эффективности работы правоохранительных органов и складывающейся системой положений юридической и в частности криминалистической науки. Процесс исторического развития системы научных знаний об организации расследования преступлений можно разделить на несколько этапов, каждый из которых имеет свои характерные черты. Первый этап начинающийся примерно в середине XIX века и оканчивающийся во второй половине тридцатых годов XX века характеризуется зарождением ещё не организованного но еще накапливающегося знания об организации расследования.

Стоит отметить, что возникновение указанной системы знаний началось ещё до зарождения науки криминалистики в ключе которой процесс организации расследования изучается на сегодняшний день. Связано это с тем что повышение эффективности процесса организации работы органов правопорядка и в частности организации расследования интересовало как теоретиков так и практиков от гораздо раньше нежели нашлось место для применения криминалистики в ее научном воплощении. В указанный начальный период ведущие западные учёные практики, такие как Г.Гросс А.Вейнарт Р.Рейс и другие предложили новые способы сбора доказательств и ведения уголовных дел, а так же новые методы и приемы расследования

преступлений, в том числе более рациональные способы организации расследования.

Так научный труд Г.Гросса под названием руководство для судебных следователей как система криминалистики. Послужил основой для разработки системы организации труда следователя и решения проблем стоящих перед ним. Г.Гросс указывал что труд следователя это деятельность состоящая из применения различных приемов, знаний и навыков и данную деятельность необходимо изучать и дать возможность воспользоваться собранными знаниями другим специалистам. В это время процесс организации расследования преступлений изучался и отечественными учеными, так процесс организации следственных действий рассматривался Я.И. Барышевым и С.Н. Трегубовым.¹

В РСФСР в целях увеличения качества работы народных следователей в 1919–1920 гг. издаются инструкции об организации расследования преступлений, в которых содержатся методические указания и практические рекомендации для организации и проведения расследования различных категорий, а так же отдельных видов преступлений. Необходимость создания и выхода положений, в которых содержались бы унифицированные технические инструкции для следователей, а так же системы принципов и исходящих из них предписаний была зафиксирована в материалах третьего Всероссийского съезда деятелей юстиции в 1920 году. В работах родоначальников отечественной криминалистики так же была высказана мысль о том что необходима система научного организационного построения всего процесса расследования. И это, по мнению Якимова должно стать одной из сфер деятельности криминалистики как науки. В основных трудах Якимова изложена первичная криминалистическая основа методики расследования преступлений по косвенным доказательствам, что являет собой первую попытку разработки системы работы следственных органов и разделение этой работы на несколько

¹ Можеева, И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений диссертация кандидата юридических наук : 12.00.11 . Академия управления МВД Российской Федерации. М., 2014 С. 38.

взаимосвязанных этапов, таких как собирание и исследование доказательств и установление предполагаемого виновника преступления.

Необходимость улучшения организации процесса расследования упоминалась и В.И. Громовым. Он указывал на общие методики работы, которые нуждались в оптимизации, а так же важность организации процессов труда отдельного следователя и всего следственного аппарата. Из положений высказанных в его исследованиях он сделал практические выводы заключающиеся в необходимости работы, как органов расследования, так и работников милиции уголовного розыска в соответствии с плановым методом и учетом всех процессуальных действий, как произведенных, тех которые еще будут проведены в рамках уголовного дела.¹

Поэтому, появление в криминалистической науке проблемы организации расследования преступлений вызвано как объективными так с субъективными причинами.

К объективным причинам можно отнести: практическую необходимость в организационном обеспечении деятельности в сфере уголовного судопроизводства проведение научных исследований для дальнейшего и всестороннего решения практических задач – организации раскрытия, расследования преступлений; процесс применения «научной продукции» и «прикладной продукции» в целях организации расследования преступлений; процесс обобщения теории и практики организации расследования преступлений и другие.

Субъективные причины: желание, возможности и профессиональные способности исследователя проблемного вопроса; профессиональные способности пользователя продукта научного труда, которые выражаются в результатах теоретических и прикладных исследований организации расследования преступлений; профессиональные навыки пользователя.

В систему организации расследования преступлений так де могут входить положения общих управленческих наук, таких как теория организации, теория

¹ Можеева, И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений. М., Юрлитинформ 2014 С. 27.

управления, а так же теория научной организации труда, таким образом, дополняя и обогащая знаниями ведущих ученых административистов систему организации расследования. При этом стоит отметить, что не стоит применять все имеющиеся положения данных наук в их первичной форме, для качественного использования данных наук необходима их переработки и интеграция в тот вид в котором они могут быть использованы в процессе организации деятельности органов расследования.

Таким образом, на первом историческом этапе сформировались все предпосылки и основы для формирования единой и целостной системы организации расследования. На данном этапе была зафиксирована потребность практиков в обеспечении качественной организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства, была сформирована группа знаний в области организации расследования для последующей систематизации данного знания. Были использованы первичные организационные рекомендации трудовой деятельности следователя для успешного проведения отдельных следственных действий и раскрытия и расследования отдельных категорий преступлений.

Второй этап, который приходился на сороковые, шестидесятые годы двадцатого века знаменует собой окончание идейного оформления науки организации расследования, и перехода от теоретического оформления к практическому воплощению в процессе расследования.

Особый вклад в развитие организации расследования внес Н.В. Терзиев в работах которого, высказывались тезисы о необходимости выделения организационных аспектов криминалистической науки в самостоятельный раздел криминалистики а именно дополнив существующую на тот момент структуру разделами следственные версии и планирование расследования, а так же С.С. Степичев, так же был сторонником обособления организации расследования преступлений в криминалистической науке, как раздела организационно методических основы деятельности.

В данный период начинается издание первых регулярных методических руководств для следователя «Следственная практика», «Советская

криминалистика на службе следствия», «Организация работы следователя» и другие. В данных руководствах и сборниках обобщение опыта работы отечественных следователей. Так же начинают проводиться научно-практические конференции по вопросам организации процесса деятельности.

В результате накопления знания формируется набор предпосылок для создания нового самостоятельного криминалистического раздела охватывающего организационную составляющую расследования преступлений. Среди факторов:

- необходимость борьбы с просчётами и ошибками при расследовании преступлений;
- важность появления криминалистических аспектов организации расследования преступлений и НОТ следователя при накоплении достаточного эмпирического материала;
- переход от рассмотрения практических проблем организации расследования преступлений к исследованию ее теоретических проблем в рамках науки криминалистики;
- разработка теоретических и практических проблем организации расследования преступлений в соответствии с тезисом «вся криминалистика – это и есть организация расследования преступлений»;
- высказывания ученых о обособлении в криминалистической системе вопросов организации расследования преступлений.

Среди основных тенденций развития данного раздела в то время являлись

1. Накопление практики использования различного рода методических указаний
2. Интеграция в систему организации расследования отдельных положений административистских наук
3. Оформление организации расследования преступлений как отдельной отрасли знаний¹

¹ Можаяева, И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений. Москва, Юрлитинформ 2014 С. 40.

Третий этап, приходящийся на период от семидесятых годов двадцатого века до двухтысячного года, характеризуется развитием сформировавшегося раздела криминалистики и поиском научного решения на возникающие практические вопросы. Разработка фундаментальных научных трудов и методических рекомендаций для следователей, не теряющих актуальности и по сей день. Интерес к данной теме возрос в связи с созданием в Академии МВД СССР кафедры организации расследования преступлений в 1975 году. Основными направлениями научной деятельности кафедры являлись различные аспекты деятельности органов следствия и дознания, а так же ЭКЦ при ОВД.

В 1977 году в Академии МВД СССР вводится новый предмет с названием Организация расследования преступлений. Основные темы это криминалистические, процессуальные, управленческие основы организации расследования преступлений. При этом новый курс дает взглянуть на данные темы по новому, так процессуальная деятельность рассматривается с управленческой стороны, а криминалистические вопросы в основном рассматриваются как вопросы эффективной организации расследования.

В конце восьмидесятых, девяностых возникает реальная практическая потребность в повышении эффективности организации расследования из-за появления новых форм преступности и общего усиления преступных проявлений.

Так задача внедрения передовых форм расследования и обучение этим формам личного состава, было поставлена директивой МВД.

В.Д. Зеленский, с написанием докторской диссертации «Криминалистические проблемы организации расследования преступлений» внёс неоспоримый вклад в образование обособленной криминалистической теории организации расследования преступлений. Он создавал методологические основы, создавал систему знаний по вопросам организации расследования преступлений

На данном этапе можно говорить о зарождении учения об организации расследования преступлений, предпосылками которого являлись:

- эволюционирование и появление новых видов преступности;
- нехватка эффективных приемов, методов и средств борьбы с различными формами преступности;
- требования повышения результатов труда следователя;
- наличие значительного количества ошибок при раскрытии и расследовании преступлений;
- развитие криминалистической науки на весьма высоком уровне;
- выделение общей теории криминалистики как самостоятельного раздела криминалистики, а также появление частных криминалистических теорий и учений;
- обоснование организации расследования преступлений как самостоятельного раздела криминалистики и его системная разработка.

Основными тенденциями данного этапа являются:

1. создание понятия «организация расследования преступлений»;
2. обособление криминалистических и управленческих направлений организации расследования преступлений;
3. смена организации расследования преступлений как совокупности теоретических построений к отдельной криминалистической теории
4. Создание системы криминалистических учений в области организации расследования преступлений и их практическая реализация;
5. Возникновение вопроса о месте раздела об организации расследования преступлений в системе криминалистической науки.

С 2001 года и по настоящее время, можно наблюдать тенденцию возобновления интереса к организации расследования преступлений с точки зрения различных аспектов этой деятельности в связи с продолжающимся процессом реформирования правоохранительных органов.

Новое нормативная база работы правоохранительных органов, в частности принятый в 2001 году УПК РФ наряду с новым подходом к осуществлению деятельности породил ряд проблем в области организации работы следствия и

дознания, в частности проблему взаимодействия членов следственно-оперативной группы следователя, оперативного сотрудника и эксперта.

На современном этапе можно заметить зарождение системы организации расследования преступлений как науки.

Этому способствовали следующие факторы;

- практическая необходимость в появлении различного рода практических рекомендаций, которые повысят результативность деятельности следователя

- необходимость обобщения и систематизации имеющихся теоретических знаний и криминалистических рекомендаций по выработке, внедрению и реализации положений организации расследования преступлений

- тенденции развития предмета и системы криминалистической науки

- направления преподавания криминалистики в учебных заведениях

Из имеющихся на сегодня тенденций можно выделить следующие:

- 1.Необходимость потребности в обеспечении практической деятельности в сфере уголовного судопроизводства рекомендациями, приемами, методами и средствами организационной направленности;

- 2.Потребности в обобщении и структурировании имеющихся криминалистических рекомендаций по выработке, внедрению и использованию отдельных положений организации расследования преступлений;

- 3.Обнаружение межнаучных проблем, которые требуют для своего решения реализации многоотраслевого комплекса научных знаний;

- 4.Синтез криминалистических научных и прикладных знаний в области организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства и дальнейшее развитие организации расследования преступлений как области науки, так и практической деятельности;

- 5.Переход к созданию криминалистического учения об организации расследования преступлений на основе уже полученной теоретической и практической базы.

Формируясь данная область знания прошла путь от практической необходимости в организационном обеспечении нового правоохранительного

органа, идейного и теоретического обоснования процесса, систематизации разрозненных положений и наконец построение частной теории и на основе него криминалистического учения.¹

1.2. Правовые и криминалистические особенности организации расследования преступлений

Основу формирования организации расследования преступлений как учения составляют четыре источника:

1. Правовые нормы
2. Деятельность носящая криминальный характер
3. Сама деятельность органов осуществляющих раскрытие и расследование преступлений
4. Неюридические науки, достижения которых используются при организации.

Под криминальной деятельностью понимаются общественно опасные уголовно наказуемые деяния на которые в процессе своей деятельности компетентные органы должны реагировать.

Организацию расследования преступлений регламентирует уголовно-процессуальный закон, который является её внешним регулятором, а также ведомственные нормативно-правовые акты, которые, в основном, определяют порядок внутренней деятельности подразделений. Оптимальность этого регулирования определяется правовыми нормами, которые должны обеспечить наиболее рациональный порядок использования системы организационных и иных приемов, методов средств и рекомендаций, а также практики их реализации в сфере уголовного судопроизводства. Организация расследования довольно сильно зависит от той уголовно-процессуальной реальности, в

¹ Можаяева, И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений диссертация кандидата юридических наук : 12.00.11 . Академия управления МВД Российской Федерации. Москва, 2014 С. 53.

которой находится. Сегодняшние рамки УПК не дают оптимальных условий для организации расследования преступлений.¹

Абсолютное большинство организационных аспектов деятельности следователя регламентируется ведомственными НПА. Это объясняется тем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не в должной мере отражает организационные аспекты, которые определяют приоритет правовой нормы по отношению к рекомендациям, содержащимся в подзаконных актах. Рекомендации ни каким образом не могут противоречить законодательству, так как это будет означать нарушение основного принципа деятельности – соблюдения законности. Однако далеко не все положения уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие определенный порядок деятельности, являются организационными. Поэтому организационные основы расследования преступлений как систему научных положений нельзя отождествлять с порядком уголовного судопроизводства, установленным УПК РФ, но в тоже время их нельзя и исключать из числа положений, касающихся организационной деятельности.

Первоначально необходимо решить вопрос о том, имеется ли в уголовно-процессуальном законодательстве нормы, которые регулируют организацию деятельности расследованию преступлений. Порядок, установленный УПК, – это правовой режим, в рамках которого обязаны действовать всем участникам уголовного судопроизводства.

Для понимания сущности предмета организационно-управленческой деятельности были выделены различные уровни орг. деятельности.

Так согласно структуре Р.С. Белкина можно выделить 4 уровня организации расследования преступлений:

1. Расследование как деятельность органов предварительного следствия и дознания всех ведомств. На этом уровне организацию расследования преступлений определяется в общей форме – как систему мер, обеспечивающих

¹ Казинская, С.Н. Теоретические аспекты организации расследования преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции: научное электронное издание. 2017. С. 220.

эффективное функционирование элементов структуры и достижение поставленных перед ними задач

2. Расследование как основная форма деятельности следственного аппарата в пределах одного ведомства. Можно назвать этот уровень управленческим, то есть в процессе организации происходит управление определенным видом деятельности.

3. Расследование как конкретный акт работы с преступлением. Данный уровень это - уровень методики расследования конкретного преступления.

4. Расследование как процесс организации отдельного следственного действия - тактический уровень.

В.Д. Зеленский предлагает собственное видение уровней организации расследования:

1. Организация отдельного расследования
2. Организация следственных действий
3. Организация расследования в органе
4. Организация расследования в масштабах страны.¹

Как уже было сказано предмет организации расследования преступлений составляют управленческие, процессуальные и криминалистические положения. И для нахождения соотношения этих положений необходимо четко обозначить границы исследуемого предмета, дав ему определение, и выделив основные аспекты деятельности.

Так организация расследования преступлений представляет собой упорядоченное единство длительно действующих взаимосвязанных, взаимообусловленных и представляющих множественность элементов процесса деятельности обеспечивающих раскрытие и расследование, характеризуется спецификой элементов и основанных на их познании организационных закономерностей применительно к правовым, управленческим и криминалистическим аспектам.

¹ Зеленский, В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 4. С. 737.

Правовой аспект организации расследования преступлений обеспечивается путем изучения различных наблюдаемых особенностей, характеризующих объект изучения в рамках профессиональной деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

В правовом аспекте организации расследования структура деятельности представляет собой:

1. субъект правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства – руководитель органа расследования преступлений, следователь (дознатель);

2. объект организации расследования преступлений корреспондируется с ее уровнями;

3. средства – правовые нормы;

4. цель – обеспечение наиболее целесообразного правового порядка использования системы организационных и иных приемов, методов, средств и рекомендаций, а также практики их реализации в сфере уголовного судопроизводства;

5. результат – правовое регулирование процесса выявления, расследования и предупреждения преступлений, деятельности, сопутствующей указанному процессу и обеспечивающей его, а также правовое регулирование иной деятельности.

Правовой аспект является основой на которой строятся как все остальные аспекты, так и сама организационная деятельность, и процесс расследования

Управленческая деятельность в органах предварительного следствия это - совокупность мыслительных операций и физических действий уполномоченных должностных лиц по выработке, оформлению и реализации процессуальных и непроцессуальных управляющих воздействий в отношении подчиненных им сотрудников, федеральных государственных служащих, подразделений и органов.

Управленческая работа в русле организации расследования преступлений представляет собой: работу с информационным обеспечением деятельности

следствия а так же анализ данной деятельности, составление различного рода планов работы органов предварительного расследования, контролирование исполняемых поручений и требований и прочие процессы деятельности.

В управленческом аспекте организации расследования структура деятельности представляет собой:

1. субъект – руководитель органа расследования;
2. объект – корректируется в зависимости от целей управленческой деятельности
3. средства – организационно-управленческие приемы, методы и рекомендации, необходимые для упорядочения деятельности;
4. цель формирование и реализация административной деятельности и контроля в зависимости от функций исполняемых функций;
5. результат – достижение рационально организованного порядка деятельности подразделений находящихся в непосредственном подчинении субъекта организации

Криминалистический аспект организации расследования связан с собственно изучением особенностей и наблюдением общих закономерностей в деятельности органов предварительного расследования как упорядоченную деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

В Криминалистическом аспекте организации расследования структура деятельности представляет собой:

1. субъект – следователь (дознатель) либо руководитель органа расследования преступлений непосредственно осуществляющий производство по уголовному делу;
2. объект – собственно организация расследования преступлений на различных ее уровнях.
3. средства – организационно-технические, тактико-методические приемы, методы и рекомендации, необходимые для обеспечения эффективного и оптимального раскрытия и расследования преступлений;

4. цель – организационное обеспечение деятельности следователя (дознавателя) по раскрытию и расследованию преступлений;;

5. результат – упорядочение индивидуальной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений о так же иной обеспечивающей работу следственного аппарата деятельности.¹

Как было сказано криминалистический аспект работает на разных уровнях от обеспечения проведения отдельного следственного действия до организации работы следственного аппарата по отдельным категориям преступлений.

Резюмируя вышесказанное можно выделить некоторые особенности характеризующие организацию расследования преступлений:

1. Организация расследования преступлений – проблема мультинаучная многоаспектная и многоуровневая. В ее основе лежит множественность наук и областей человеческого знания, как юридического, так и технического и гуманитарного характера. Различные аспекты данной деятельности неразрывно связаны между собой на разных уровнях организации. Таким образом, содержание этих элементов и составляет сущность и основное содержание такого понятия как организация расследования преступлений.

2. Сумма знаний, составляющая предмет учения об организации расследования преступлений состоит из различных наук и теоретических положений, которые интегрированы в эту систему с различной степенью спецификации продолжающимся опытом применения передовых достижений различных наук, в том числе собственно криминалистики.

3. Организация расследования обладает высокой практической значимостью, она ставит своей задачей выработку научных рекомендаций повышающих эффективность деятельности компетентных органов в сфере предварительного расследования.

¹ Можеева, И.П. Организация расследования преступлений: правовые, управленческие и криминалистические аспекты // Труды Академии управления МВД России. 2013. № 4. С. 75-78.

1.3. Понятие сущность и компоненты организации расследования преступлений

Определение понятия расследования преступлений нуждается в комплексном подходе. Необходимо определить теоретическое содержание и практическую сущность данного термина.

Как новый раздел криминалистики и учебный курс организация расследования имел различные наименования. «Организационно-методические основы расследования», «Организационные основы расследования», «Организация работы по расследованию и предупреждению преступлений», «Общие положения (основы) организационной и поисково-познавательной деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению противоправных действий», «Теория организационного управления расследования преступлений» или «Организация и управление расследованием преступлений», «Организационные основы раскрытия преступлений» и иные.¹

Можно сказать, что наиболее точным и во вполне достаточной степени полным и емким является именно термин организация расследования преступлений и его аббревиатура ОРП.

Впервые в отечественной криминалистике определение понятия организации расследования преступлений было сформулировано А.М. Лариным: «Организация расследования – это рациональный выбор, расстановка и приложение сил, орудий средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства» Данное определение не раскрывает предмет полностью, но дает опору на основы организации расследования. В дальнейшем было сформулировано множество различных определений данного понятия, которые можно разложить на несколько групп в зависимости от используемого учеными научного подхода.

¹ Зеленский, В.Д. Организация расследования преступлений: анализ подходов к определению понятия // В сборнике: Криминалистические чтения на Байкале - 2015 материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия" Восточно-Сибирский филиал; отв. ред. Д. А. Степаненко. 2015. С. 54.

1. Трактовка организации расследования как исключительно управленческого понятия так Л.П. Дубровицкая понимает организацию расследования как деятельность компетентных органов основной функцией которой является расследование преступлений и системы мер увеличивающих эффективность выполнения данной функции. И.И. Колесников понимал организацию расследования не как единичный акт следствия, а как сферу социальной трудовой деятельности, включающую в себя деятельность и управленческую, и управляемую.

2. Трактовка организации расследования через теорию научной организации труда, доходит до того что некоторые исследователи отождествляют понятия НОТ следователя либо дознавателя с понятием организации расследования. Так В.Е. Коновалова характеризует ОРП как планирование, выбор следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мысленных задач, использование НТС, экономию процессуальных средств. Г.Г. Зуйков определял организацию расследования, как «комплекс организационных методов, средств и приемов, соответствующих специфике этих преступлений и обеспечивающих создание оптимальных условий для полного и быстрого раскрытия и расследования преступлений при наиболее рациональной затрате времени, сил и средств».

3. Трактовка организации расследования через упорядочение деятельности. З.И Кирсанов понимал организацию расследования как видимую структуру и порядок действий должностных лиц осуществляющих предварительное расследование и взаимодействующих с ними сотрудников правоохранительных органов для эффективного предупреждения, выявления и раскрытия преступлений. Организация расследования, по сути, представляет собой: деятельность сотрудников следственных органов в интеллектуальной сфере с использованием морально-волевых ресурсов.

Она состоит в формулировке задач и в принятии по ним рациональных решений о создании необходимых условий для качественного предупреждения, выявления и раскрытия преступлений.

4. Трактовка организации через обеспечивающую функцию предварительного расследования. Н.П. Яблоков рассматривает организацию расследования применительно к планово-организационному обеспечению деятельности следователя. Таким образом определяя организацию расследования как деятельность следователя, направленная на создание наиболее оптимальных условий для всего хода расследования и действий в каждой следственной ситуации целях успешной реализации плана расследования. Р.С. Белкин под организацией понимал «комплекс мер по созданию оптимальных условий для определения и применения, наиболее эффективных и целесообразных в конкретной следственной ситуации рекомендаций криминалистической методики в целях достижения максимальных результатов при минимальных действиях времени, средств и сил».¹

Можно сделать вывод о том, что большинство определений характеризуют организацию расследования либо с точки зрения одного уровня, либо одного аспекта. Комплексный подход к определению понятия делает возможным дать определение в полном виде. И.П. Можяева наиболее полно характеризует это понятие как научно обоснованная деятельность, осуществляемая уполномоченными субъектами, которая направлена на упорядочение действий по раскрытию, расследованию преступлений и обеспечение его эффективности путем создания условий постоянной готовности к применению достижений в различных отраслях научных знаний и практики их реализации в сфере уголовного судопроизводства.

Рассматривая сущность организации расследования можно выделить в ней некоторые особенности, среди которых:

1. Наличие в составе группы элементов обладающих внутренней связью организуемых в соответствии с собственными причинами и условиями и

¹ Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебное пособие./ М.: Юрист., 2016 - С. 207.

обеспечивающих устойчивое протекание процесса раскрытия и расследования преступления с распределением элементов по своим местам в зависимости от специфики и структуры научной организации.

2. Деятельность, распределенная по степеням, которые имеют вертикальную структуру, отражающую связи между степенями: от составления плана использования тактического приема, в рамках отдельно взятого следственного действия до типовой организации процесса следствия по преступлениям определенной категории.

3. Приоритеты в направлениях деятельности определяются в соответствии с апробированными научными положениями под самоконтролем сотрудника и ставятся на максимальное увеличение эффективности трудовой деятельности путем упорядочения процесса работы.

4. Организация деятельности ставится через целеполагание сама по себе организация деятельности, таким образом, становится целью.

5. Специально сконструированная и научно обоснованная деятельность по формированию состояния постоянной готовности к применению методик по использованию системы различного характера организационных приемов, методов и средств и практики их реализации в сфере уголовного судопроизводства.¹

На сегодняшний день организацию расследования преступлений можно рассматривать с разных точек зрения и понимать ее по-разному, например как:

1. Область научного знания.

2. Форма практической реализации методических указаний, положений и рекомендаций.

3. Учебную дисциплину, либо ее часть.

В данном исследовании теоретические положения организации расследования преступлений рассматриваются с первой точки зрения, а практические со второй.

¹ Можаяева, И.П. Концептуальные основы криминалистического учения об организации расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 4 (40). С. 128.

Применительно к деятельности следователя возникает необходимость воспользоваться наработками теории научной организации труда трансформировав ее в научную организацию деятельности следователя, специфическую для организации расследования область знаний

Основа организация труда следователя представляет собой научно обоснованную деятельность практически направленную на решения проблем связанных с качеством выполнения следователем своих профессиональных функций в сфере расследования и раскрытия преступлений, наиболее энергоэффективным способом с использованием научных достижений.

Теория научной организации труда в ее общем состоянии не может использоваться в организации расследования. Возникает необходимость ее видоизменения в соответствии с потребностями специфики труда следователя.

Хотя некоторые вопросы касаются базовых норм организации труда общих для любой сферы деятельности могут быть применены и к оптимизации трудового процесса следователя. В остальных случаях наряду с интеграцией норм НОТ создаются особенные положения характерные исключительно для труда следователя.

С позиции адаптации общей теории НОТ к специфике деятельности по расследованию преступлений ее положения:

во-первых, некоторые положения касаются общих для всех форм трудовой деятельности проблем могут быть напрямую взяты из общей теории научной организации труда;

во-вторых, часть положений могут быть интегрированы в систему организации труда следователя с их частичным изменением в сторону специфики деятельности следователя

Делая вывод, необходимо выделить следующие черты трудовой специфики работы следователя:

Во-первых, персонализированная характеристика деятельности и ответственности за эту деятельность следователя, в эту черту входит и процесс

контроля над протеканием расследования, результаты деятельности следователя контролируются извне.

Во-вторых, перманентность изменений в работе следователя продиктованное изменением условий деятельности и изменениями и улучшением организации деятельности, при неизменности элементов структуры деятельности для которых данные изменения можно изучать и контролировать.

В-третьих, научная организация деятельности следователя – это, прежде всего деятельность, имеющая под собой научную основу. Ее руководства должны быть основаны на последних достижениях различных областей научного знания, на широком использовании накопленного сотрудниками следственных аппаратов опыта.

В-четвертых, это средство поддержания приемлемого уровня производительности труда при текущих или изменяющихся его условиях, а так же контроля за используемым материальным обеспечением.

В-пятых, во исполнение принципа законности в работе всей системы правоохранительных органов методические рекомендации и научная положения не могут противоречить действующему законодательству.

В-шестых, рекомендации научной организации деятельности следователя не могут быть противопоставленными нормам морали и профессиональной этики.

В-седьмых, научная организация деятельности следователя должна осуществляться только безопасными для физического и душевного здоровья и держать морально волевые качества следователя на высоком уровне.

Позиции ученых по вопросу изучения НОД следователя можно расположить следующим образом:

1. Изучение следователя в части предмета изучения криминалистической тактики.
2. Изучение следователя в части предмета изучения криминалистической методики.

Так, И.М. Лузгин в число общих положений характеризующих методику расследования преступлений, включал научную организацию труда и управления деятельностью органов и лиц, причастных к расследованию преступлений³. «В методике расследования отдельных видов преступлений, – как отмечал И.Ф. Крылов, – содержатся рекомендации по совершенствованию методов труда следователей: специализации, применении бригадной формы расследования, использованию звукозаписи, перфокарт и других технических средств»

На основе этого можно сделать вывод о том, что отнесение научной организации труда следователя к разделу криминалистической тактики нецелесообразно вследствие отсутствия в НОТ следователя положений о решениях конкретных задач в процессе расследования преступлений, так же неверно будет и отнесения данной группы знаний к криминалистической методике и за несоответствия положений НОТ материалу криминалистической методики.

3. Выделение научной организации труда следователя в качестве самостоятельного предмета изучения как составной части группы знаний об организации расследования преступлений. Отстаивая необходимость выделения нового раздела криминалистики «Организация расследования», В.В. Клочков отмечал, что раздел должен включать также и проблемы научной организации труда следователя. Л.Д. Самыгин поддерживал изложенную позицию. Именно данный раздел криминалистики, как подчеркивал автор, должен изучать те проблемы, которые без достаточных оснований относят либо к общей теории криминалистики, либо к следственной тактике. Известные ученые Н.И. Порубок, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанов и другие справедливо признают за научной организацией труда право на самостоятельное существование в качестве научной области криминалистического знания и определяют ее как основную составляющую организации расследования преступлений.

При всей называемой учеными самостоятельности научной организации труда следователя стоит отметить, что данная отрасль знания в данных положениях рассматривается всегда в совокупности и в дополнение к учению об организации расследования преступлений.

Некоторые ученые вообще не относят научную организацию труда следователя к предмету криминалистики и криминалистической организации расследования преступлений как ее составной части, относя ее к предмету исследования управленческих наук.¹

Объектом НОД следователя служат общественные отношения в сфере противодействия осуществлению противоправных деяний, так же изучение процесса этого противодействия, а так же все аспекты трудовой деятельности следователя которые влияют на качество выполнения им своих профессиональных обязанностей.

Перспективным направлением представляется комплексное познание трудовых процессов следователя, их анализ и выработка методик их оптимизации и модернизации

Научная организация труда следователя осуществляет разработку моделей деятельности следователя в соответствии с внутренней структурой трудовых процессов и основных аспектов работы следователя и использование этих моделей в практическом воплощении ведения расследования.

Исходя из анализа позиций вышеуказанных ученых предмет научной организации деятельности следователя, как нам представляется, должен включать следующие элементы:

1. Увеличение качества работы следователя в рамках модификации норм права.
2. Различные элементы организации деятельности формирующие при их модификации формы реализации данной деятельности.

¹ Волынский, А.Ф. Мифы и предубеждения как барьеры на пути совершенствования организации расследования преступлений // В сборнике: Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2016. С. 104..

3. Его материальная составляющая условий труда, состояние рабочего места, внутреннего оснащения и информационного и технического обеспечения и соответствие всего вышеперечисленного установленным нормам и реальным нуждам сотрудников.

4. Рациональная организация рабочего времени и отдыха следователя.

5. Нормирование деятельности следователя.

6. Экономические и иные механизмы повышения эффективности деятельности следователя.

7. Социальные условия эффективности деятельности следователя.

8. Учет и отчетность в деятельности следователя.

9. Оценка деятельности в деятельности следователя.

10. Организация документооборота и делопроизводства в деятельности следователя.

11. Совершенствование профессиональной подготовки следователя.

12. Этические рекомендации совершенствования деятельности следователя.

1. Самостоятельное изучение научное содержание данной области знаний без ассоциирования и какой-либо связи нецелесообразно вследствие тесной связи предмета научной организации труда следователя и криминалистики, с дополнением научной ценности друг для друга. Вследствие этого тесная связь и изучение научной теории организации труда следователя является важным, обозримым звеном в понимании сущности и процессов организации труда следователи и влияние его на процесс расследования.

2. Основные положения научной организации труда следователя формируют ту степень взаимосвязи теории и практики, которая необходима для наиболее полезного методического обеспечения деятельности следователя. Теория позволяет взглянуть по новому на существующую систему положений относительно организации работы аппарата расследования, и выявить недостатки работы этой системы. Очевидная взаимосвязь НОТ следователя и учения об организации расследования преступлений говорит о том, что

симбиоз этих научных положений приведет дальнейшему качественному росту эффективности работы органов расследования. Необходимо также понимать и роль тех причин и условий, что формируют те условия труда и организационные возможности в которых приходится действовать следователю, изучив и оттолкнувшись от изученного можно оптимально выстроить текущую деятельность

3. Познанию теоретических и практических проблем научной организации деятельности следователя способствует формирование представления о том, решение каких задач входит в компетенцию данной области научного знания. Научным ориентиром служит правильное определение объекта и предмета, что обуславливает соответствующие задачи. Задачи научной организации деятельности следователя соотносимы с классификационной конструкцией задач криминалистического учения об организации расследования преступлений.¹

Исходя из этого, возникает реальная необходимость в целеполагании в процессе применения НОТ следователя, а перед постановкой цели нужно обеспечить постановку задач с разграничением их по аналогии с криминалистикой на общие и частные:

- 1) задачи научной организации деятельности следователя как отрасли научного знания (научные задачи);
- 2) задачи правового обеспечения научной организации деятельности следователя;
- 3) экономические задачи;
- 4) психофизиологические задачи;
- 5) социальные задачи;
- 6) задачи научной организации деятельности следователя как формы практической реализации научного знания (практические задачи);

¹Яснева, Е.В. Научная организация труда следователя - залог успешного раскрытия и расследования преступления // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (Серия «Юридические науки»). 2015. № 1. С. 117

7) задачи научной организации деятельности следователя как части учебной дисциплины (либо самостоятельной дисциплины специализации или специального курса). Исследование и уяснение задач научной организации деятельности следователя позволяет осуществлять целенаправленный теоретический поиск, обеспечивая дальнейшее развитие данного научного знания, и, как следствие этого, обогащение практической деятельности эффективными рекомендациями, приемами, методами и средствами.

2. Практическое использование организации расследования преступлений в работе ОВД

2.1. Основы организации процесса деятельности следователя

Научное знание об организации расследования преступлений возникло вследствие практической потребности в более эффективной работе уголовного судопроизводства. И именно общественная, материальная эволюция и возникающие на ее основе потребности послужили двигателем развития данной науки. В современном мире с быстро ускоряющимся темпом развития и изменений должна перестраиваться и прикладная наука обеспечивающая решение практических задач в той или иной сфере деятельности. Сегодня необходима ее переориентация на повышение эффективности деятельности в сфере досудебного и судебного производства. В связи с этим все большее значение приобретает организационная деятельность в различных ее формах. Организационный процесс в уголовном судопроизводстве представляет собой упорядочение деятельности посредством целеполагания, планирования, создания условий и обеспечение ее эффективности. Через систему положений процесса организации расследования преступлений формируется эффективно обоснованная структура деятельности следователя. Данная структура являясь основой деятельности должна оставаться в сформированном состоянии и изменяться лишь в целях реального улучшения и оптимизации. Таким образом, положения об организации расследования преступлений должны иметь своей практической целью увеличение качества работы следователя, дознавателя и эксперта.

Криминалистическое учение об организации расследования преступлений получает практическую реализацию в уголовном судопроизводстве посредством внедрения общих и частных организационных положений, которые находятся во взаимосвязи и взаимообусловлены друг другом. Особенности разделения научной система на два фрагмента общего и

особенного характера обуславливает процесс выполнения сотрудником своих должностных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия, а также в судебно-экспертной деятельности.¹

Говоря об изучении материалов работы следователя, обычно имеются в виду изучение работы по выявлению, раскрытию и расследованию а так же предупреждению преступлений и непосредственно координации этой работы в целях решения задач поставленных следствию. Сам процесс изучения зачастую ограничивается исследованием процессуальной и тактической деятельностью следователя. При этом смежные вопросы не менее важны, вопросы профессиональной подготовки следователя и организации самого процесса его деятельности должны включаться в изучение следственной практики.

Процесс осуществления следователем своих функций в своем проявлении различен и может быть выражен в мероприятиях осуществляемых следователем, таких как:

1. Планово-тактического вида, связанные с проведением следственных действий организационно-методическими мероприятиями подготовительного характера: изучение, анализ, оценка материалов уголовного дела иных данных, информационное и материально-техническое обеспечение планирование, обеспечение участия необходимых для проведения дальнейшего процесса расследования лиц обеспечение оперативного сопровождения расследования и т. д.;

2. Сам процесс осуществления следственного действия;

3. Проведение требуемых действий процессуального характера, предусмотренных УПК РФ,

4. Подготовку следственного эксперимента или иного рода криминалистической операции и ее проведение;

- 5 Участие в мероприятиях связанных с профессиональной подготовкой и повышением квалификации

¹ Агафонов, В.В Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики // В книге: Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Москва, 2015. С. 66-69.

6. Самостоятельное повышение квалификации и профильное самообразование.

7. Осуществление профилактических мероприятий

Как видно из перечисленного в деятельности следователя множество направлений, и каждое из них может быть рационализировано в соответствии с собственной методикой и мерами повышения эффективности.

Сущность деятельности следователя имеет две различных стороны исследования, которые в своем ходе взимозависимы.

1. Глобальный процесс деятельности правоохранительных органов как института власти в сфере борьбы с преступностью

2. Конкретный процесс расследования отдельно взятого преступления одним следователем

Теоретические основы криминалистического учения об организации расследования преступлений самостоятельно не могут решить проблемы расследования, но они могут создать и создают условия для их решения.

Проблема организационного обеспечения деятельности по борьбе с преступностью – многогранна и многоаспектна. Организация деятельности по раскрытию расследованию преступлений используется дифференцированно в зависимости от используемых технических и методических средств в расследовании преступления. Организация изучает основные положения, а так же различные аспекты применения различных методик использования субъектов в различных следственных действиях и расследовании в целом.

Группа знаний представляющая собой учение об организации расследования преступлений разрабатывает рекомендации для обеспечения эффективности уголовного судопроизводства и получает практическую реализацию посредством внедрения общих и частных организационных положений. Практика их применения позволяет подтвердить научность существующих положений либо исключить из арсенала средств устаревшие, изменить или усовершенствовать их.

Важнейшим условием, залогом успеха в раскрытии и расследовании преступлений, подследственных органам внутренних дел, является правильная организация взаимодействия органов, принимающих в этом участие.

Взаимодействие в ходе раскрытия и расследования преступлений организует следователь. Но, вместе с тем, раскрытие и расследование преступлений – это коллективная деятельность, результаты которой тесно связаны с организацией взаимодействия. Причем все службы и подразделения органов внутренних дел в вопросах раскрытия и расследования преступлений несут ответственность за конечный результат деятельности – установление истины по уголовному делу.

Под взаимодействием органов предварительного следствия и дознания понимается основанная на законе и правильном сочетании, эффективном использовании полномочий и методов работы, присущих каждому из этих органов, деятельность, направленная на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений.

Взаимодействие подразделений органов внутренних дел при осуществлении ими полномочий по раскрытию и расследованию преступлений осуществляется путем: а) создания следственно-оперативных групп (СОГ); б) привлечения к деятельности следственной группы сотрудников оперативных подразделений; в) совместного обсуждения оперативно-служебных документов, отражающих результаты оперативно-розыскной деятельности, планирования, подготовки оперативно-розыскных мероприятий, а также оценки их результатов; г) оперативного сопровождения расследования преступлений с момента возбуждения уголовного дела до завершения судебного разбирательства.

Сегодня проблема обеспечения эффективности уголовного судопроизводства должна решаться и за счет использования положений и рекомендаций теории деятельности, общей теории НОТ, теории управления, психологии труда и других наук, учитывая их возможности в познании

закономерностей организации деятельности дознания, предварительного и судебного следствия, а также и в судебно-экспертной деятельности.

Все нарастающие темпы общественной жизни и ускоряющийся ход научно-технического прогресса предъявляет к работе органов расследования все повышающиеся требования, которым необходимо придерживается как отдельно взятому следователю, так и всей организационной и научной системе обеспечения расследования.

При этом внедрение новых форм организации расследования в достаточной степени фрагментировано и децентрализовано вследствие отсутствия единой формы проявления и систематизации организационных знаний. При этом кроме собственно научной базы важно значение, можно сказать определявшее в деятельности следователя имеет правовая база регламентирующая его работу.

Сам следователь, безусловно заинтересован в подчинении своей работы определенной системе методов и правил которую можно организовать в видимые результаты деятельности.¹

Положения организации расследования преступлений может использоваться в сфере уголовного судопроизводства в следующих формах:

1. Создание и использование рекомендаций по научной организации деятельности следователя, к которым относятся:

– создание новых и совершенствование существующих форм организации деятельности

– создание и совершенствование условий, рационализирующих процесс выполнения следователем своих профессиональных обязанностей, в особенности эффективная организация рабочего места; разработка, совершенствование и ускоренное внедрение программного обеспечения автоматизированного рабочего места следователя;

– улучшение качества эффективной организации рабочего времени и отдыха следователя;

¹ Майлис, Н.П. Использование специальных знаний в процессе организации расследования преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 11. С. 122

- разработка методических рекомендаций по оптимизации трудовой деятельности следователя
 - обоснование различных форм нормированных и ненормированных затрат трудового времени на учитываемые формы деятельности следователя, в том числе связанные с процессом осуществления предварительного следствия;
 - Расчет и обоснование наиболее научно приемлемой нагрузки на одного следователя
 - Модернизация системы учета и отчетности в системе уголовной статистики;
 - разработка оптимальных критериев оценки деятельности следователя;
 - разработка рекомендаций по эффективности процесса документооборота и делопроизводства в деятельности следователя;
 - разработка рекомендаций по совершенствованию профессиональной подготовки следователей: профориентация, профотбор и подготовка следственных кадров; подбор и расстановка кадров (на низшем уровне); профессиональные качества следователя;
 - разработка и совершенствование этических рекомендаций совершенствования деятельности следователя;
2. разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию информационных основ расследования;
 - 3) создание и совершенствование условий, способствующих эффективному анализу ситуаций расследования, и принятие на их основе верных криминалистических решений;
 - 4) создание и совершенствование условий, способствующих эффективному криминалистическому прогнозированию;
 - 5) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию версионного процесса и организации планирования расследования;

6) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности организации проведения криминалистической операции и криминалистической комбинации;

7) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций по организации взаимодействия при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений;

8) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование организации розыскной деятельности следователя;

9) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности организации преодоления противодействия расследованию;

10) разработка и внедрение научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование криминалистической профилактики.¹

2.2. Применение и совершенствование форм организации деятельности

Форма организации деятельности следователя – порядок выполнения своих должностных обязанностей следователем связанный с влиянием на данный порядок различных причин и условий как внутреннего, так и внешнего характера.

Основа формы деятельности устанавливается в зависимости от условий работы следователя, оперативной обстановки уровнем профессиональной подготовки, общей нагрузке на одного следователя и иных параметров. В соответствии с этим выбор организационной формы работы следователя определяется оптимально в зависимости от того или иного набора условий

¹ Полстовалов, О.В. Рационализация организации расследования преступлений: криминалистика, уголовный процесс и логистический подход // В сборнике: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики Сборник трудов участников Международной научно-практической конференции. 2017. С. 122-124

деятельности в соответствии с прогнозируемой эффективностью в данных обстоятельствах

При этом эффективность должна быть выражена в материальных результатах деятельности следователя, и именно они должны быть тем критерием, на основе которого подбирается оптимальная форма деятельности.

Кроме того критерием эффективности может быть и текущая составляющая деятельности тем не менее направленная на конечный результат, что позволяет оценить результаты и влияние формы деятельности по раскрытию и расследованию преступлений на искомый результат в полной своей мере

На сегодняшний день в следственных подразделениях используются следующие формы организации деятельности:

1. Процессуальная форма

- следственная группа;
- следственная группа с привлечением должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
- группа дознавателей;
- группа дознавателей с привлечением должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

2. Непроцессуальная форма

- следственно-оперативная группа;
- организация работы по системе участков
- специализация следователей по категориям дел.

В данный момент возможности внедрения наиболее передовых и экспериментальных форм организации деятельности по раскрытию преступлений ограничены вследствие работы уже налаженных и проверенных механизмов следственной деятельности, необдуманное вмешательство в которые напротив приведет к дезорганизации деятельности следователей и ухудшения темпов и эффективности работы.

Возможно экспериментальное использование новых методик в контролируемых условиях в целях последующего анализа как процесса деятельности испытуемых следователей, так и результаты их деятельности не только положительного но и отрицательного характера.

Рабочее место следователя так же является одним из критериев эффективности работы следователя и для начала его характеристики необходима его классификация:

- по субъектному назначению – рабочее место руководителя органа расследования преступлений и рабочее место следователя (дознавателя);
- по степени автоматизации – автоматизированное рабочее место (АРМ) и неавтоматизированное рабочее место;
- по временной характеристике – постоянное или временное (место осуществления процессуальных действий)
- по степени мобильности – стационарное и мобильное (оснащенное на базе автомобиля)

Так же рабочее место может иметь несколько различных характеристик, то есть иметь комплексный характер.

Рабочее место следователя осуществления следователем своих профессиональных функций по выявлению раскрытию и расследованию преступлений а так же техническому содействию в выполнении следователем своих профессиональных задач.

Рабочее место руководителя органа расследования преступлений представляет собой обособленную часть рабочих помещений с установленным внутри оборудованием, предназначенным для деятельного процесса по управленческому воздействию субъекта управления на объект управления в процессе исполнения своих служебных обязанностей

Организация рабочего места представляет собой комплекс мероприятий направленных на повышение эффективности трудовой деятельности и обеспечения комфортных условий труда следователя.

Рабочим местом следователя принято считать кабинет, находящиеся внутри кабинета оборудования и приданные помещения. Кабинет следователя обычно представляет собой служебное помещение площадью до 12 кв. м. Приданные помещения это специально выделенные комнаты для хранения вещей, документов, и иных ценностей. К таковым так же относятся архив, и комната для специального допроса и другие.

Характеристику рабочего места можно построить по следующим критериям:

1. Роль правильно оборудованного и надлежаще использованного рабочего места в достижении значимых результатов работы следователя. Таким результатом может быть возбуждение уголовного дела или мотивированный отказ от его возбуждения, а так же осуществление надлежащих следственных действий и заканчивая направлением дела в суд или его прекращением.

2. Соответствие рабочего места тому роду деятельности, которой на нем производится, его специфики и числа использующих его лиц.

3. Рабочее место является ключом к правильному осуществлению сотрудником своей трудовой деятельности и постижению своей специализации в трудовом коллективе, а так же средством коммуникации и координации деятельности данного трудового коллектива.

4. Отдельные рабочие места следователя либо руководителя следственного органа являются частью системы рабочих помещений к которым так же относятся и помещения вспомогательного назначения которые в целом способствуют эффективному осуществлению следственным аппаратом своих функций.

5. Рабочее место следователя и рабочее место руководителя органа расследования преступлений устанавливается и функционирует в соответствии с принятыми стандартами и в соответствии с требованиями, предъявляемыми к рабочим местам.¹

¹ Скорченко, П.Т. Организация расследования преступлений: к вопросу об уяснении сущности данного направления процессуальной деятельности // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. С. 26.

Исследование затрат рабочего времени сотрудников органов расследования преступлений актуально в связи с решением следующих вопросов: выявление видов деятельности, которые чаще всего приходится осуществлять сотрудникам органов расследования преступлений, и их периодичности, а также хронометража времени, расходуемого на их выполнение, и поиск возможных путей рационализации трудового процесса.

Изучение и использование методов, являющихся измерителями рабочего времени, позволит следователям (дознателям), а также руководителям органов расследования преступлений обеспечить рациональное использование рабочего времени и отдыха и, как следствие, повысить эффективность организации деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений.

При исследовании затрат рабочего времени сотрудников органов расследования преступлений следует использовать данные психологически ориентированной проф. программы следователя (дознателя), в которой выделяются особенности внешней и внутренней работы. Описание внешней картины трудовой деятельности, трудовое поведение – отображение используемого рабочего времени, его использования при осуществлении деятельности, график изменений рабочей активности, типичные ошибки и др.

Внутренняя картина труда – типичные реакции личности на определенные профессиональные ситуации, а также особенности интегрального образования личности сотрудника (способности и опыт), психического состояния (интеллектуальные и эмоциональные процессы, эмоции, воля, внимание, память, психомоторика).

Рабочее время следователя можно разделить на время организации процесса расследования и время расследования в чистом виде

Время процесса расследования – это период, необходимый для установления предмета доказывания с учетом различных вариантов сочетания обстоятельств совершения преступления и реальных возможностей органов расследования преступлений.

Время процесса расследования – это период, необходимый для установления предмета доказывания с учетом различных вариантов сочетания обстоятельств совершения преступления и реальных возможностей органов расследования преступлений.

На сегодняшний день при работе следователя большое количество рабочих часов уходит на непроизводительные затраты, вследствие неэффективной организацией рабочего времени и общей организации деятельности.

В связи с большой загруженностью следователей представляется целесообразным освободить их от дежурств по отделу, патрулирования, рейдов и нарядов по охране общественного порядка с тем, чтобы не отвлекать их на выполнение несвойственных им функций. Вместе с тем представляется целесообразным закреплять имеющихся общественных помощников или стажеров за следователями для выполнения канцелярской и технической работы. Это будет способствовать повышению эффективности работы следователей, снижению ее напряженности и соблюдению рекомендаций по рациональному нормированию деятельности органов расследования преступлений.

Для оптимизации использования рабочего времени, возможно внедрение системы учета сложности расследования преступления.

Для расчёта используемого времени в данной системе можно использовать следующие факторы:

- количество уголовных дел, находящихся в производстве;
- объем и сложность уголовных дел;
- уровень профессионального образования следователя (дознателя);
- профессиональный опыт следователя (дознателя);
- соответствие следователя (дознателя) основным предъявляемым требованиям
- контроль со стороны руководителя органа расследования преступлений
- требования прокурорского надзора и т. д.

На данном этапе совершенствование рабочих норм для деятельности следователя в органах внутренних дел должно подчиняться следующим критериям;

- определение штатной численности подразделения исходя из совокупности условий профессиональной деятельности
- возможностью перехода дел от следователя к следователю в зависимости от количества ведущихся дел, их эпизодности и общей сложности
- формирование нормативных основ деятельности в зависимости от оперативной обстановки
- обусловленностью норм деятельности руководителей органов расследования преступлений, количеством лиц, находящихся в их подчинении.

Важно отметить что именно на долю следователей ОВД приходится самая большая количественная доля нагрузки а именно более чем 77 % уголовных дел и примерно в среднем 32 уголовных дела на одного следователя.

При этом в системе оценки деятельности судей ОВД имеются положительные характеристики все увеличивающейся нагрузке на следователей, оценивая таким образом лишь количественные показатели работы следователей.¹

На практике слишком часто превышаются показатели оптимальной нагрузки, что приводит к профессиональному выгоранию следователей, снижению качества расследования уголовных дел, при расследовании дел все чаще нарушается законность, а из следственной системы МВД все чаще уходят профессиональные кадры и происходят иные негативные последствия для эффективного процесса расследования преступлений.

Чтобы определить номинальный объем нагрузки на следователя ВНИИ МВД был проведен мониторинг в котором нагрузка была подсчитана на месяц и на год по следующим факторам:

¹ Полстовалов О.В. Рационализация организации расследования преступлений: криминалистика, уголовный процесс и логистический подход // В сборнике: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики Сборник трудов участников Международной научно-практической конференции. 2017. С. 121-122.

1. Нормативный показатель оптимальной нагрузки должен быть рассчитан на год и на месяц. Это обусловлено тем, что срок следствия без продления не превышает двух месяцев, а количество уголовных дел, находящихся в производстве у следователя, каждый месяц различно. Срок дознания без его продления не превышает 30 суток.

2. Уголовные дела кардинально различаются между собой, что обусловлено также количеством обвиняемых, привлекаемых по делу. В отношении каждого лица, привлекаемого по делу, должно проводиться доказывание и должны выполняться процессуальные действия. Поэтому определение оптимальной нагрузки следователя необходимо проводить из расчета на конкретное уголовное дело, по которому привлекается один обвиняемый. При определении реальной нагрузки, выполненной конкретным следователем (дознавателем), должен применяться коэффициент, соответствующий числу обвиняемых, привлекаемых по каждому уголовному делу.

3. Уголовные дела существенно различаются и по количеству преступных эпизодов, по которым предъявляется обвинение. Не вызывает сомнений, что доказывание по каждому преступному эпизоду требует самостоятельных затрат процессуального времени.

Расчет нагрузки на следователя (дознавателя) необходимо проводить исходя из того обстоятельства, что по одному уголовному делу расследуется один преступный эпизод. Следовательно, при определении реальной нагрузки, которую выполняет конкретный сотрудник, должен применяться коэффициент, соответствующий количеству преступных эпизодов, по которым осуществляется расследование по данному уголовному делу. Такой коэффициент не позволит приравнять сложное расследование объемного уголовного дела к простому, не требующему значительных временных затрат.

4. Расследование каждого преступления и привлечение к уголовной ответственности каждого обвиняемого требует тщательной квалифицированной работы (проведения следственных действий, экспертиз, решения

процессуальны[вопросам и т. д.), поэтому с учетом вышеназванных коэффициентов все же можно сравнивать работу сотрудников органов расследования преступлений всех уровней.

Вместе с тем необходимо принять во внимание, что расследование сложных, особо значимых уголовных дел, определяющих уголовную политику, имеющих большой общественный резонанс, не может быть приравнено к повседневной работе следователя.

Руководит деятельностью всех служб полиции начальник органа внутренних дел, а именно: охраной общественного порядка; выявлением, предупреждением и пресечением преступлений, их регистрацией и учетом; организует оперативно-розыскную работу по выявлению преступлений и установлению виновных лиц; организует дознание и руководит его производством; организует оперативное сопровождение раскрытия и расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел.

Начальник органа внутренних дел лично осуществляет лишь командно-распорядительные аспекты организационной деятельности. Практически организуют работу его заместители. Это объясняется большим объемом осуществляемой деятельности, единолично справиться с которым человек не в силах.

5. В деятельности следователя должны учитываться как раскрытые, так и нераскрытые уголовные дела, расследование которых также требует от следователя (дознателя) максимальной сосредоточенности и значительных затрат рабочего времени. Таким образом, проводя расчеты нагрузки, следует исходить в большей степени из количества уголовных дел, находящихся в производстве, а не из количества окончанных уголовных дел.

6. Показатели количества уголовных дел, находящихся в производстве следователей (дознателей), значительно отличаются по регионам, что определяется как количеством совершенных преступлений, так и практикой возбуждения уголовных дел. Поэтому показатель оптимальной нагрузки

должен носить рекомендательный характер и быть средним для всех органов расследования преступлений.

7. При расчете искомого показателя необходимо учитывать значительную перегрузку следователей (дознавателей) и переработку за счет личного времени. В связи с этим статистические данные о количестве расследованных уголовных дел нуждаются в существенной корректировке, так как работа в органах расследования преступлений должна осуществляться с оптимальной интенсивностью труда и соблюдением норм трудового законодательства.

Так же сегодняшними практиками были выработаны несколько новых вариантов методики расчета оптимальной нагрузки на следователя.

1. Расчет оптимальной нагрузки проводится на основе статистических данных исходя из количества уголовных дел, расследованных сотрудниками органов предварительного следствия либо сотрудниками органов дознания в течение года, и штатного количества следователей.

2. Расчет оптимальной нагрузки проводится на основе количества времени, которое следователь (дознаватель) затрачивает на расследование одного преступления, привлекая к ответственности одного обвиняемого. Указанное количество времени определяется путем проведения хронометража затрат рабочего времени сотрудников органов расследования преступлений.¹

Таким образом, возникающие препятствия на пути совершенствования процесса нормирования рабочего времени и общей трудовой деятельности необходимо решать в зависимости от причин и условий, порождающих проблемы в данном виде деятельности.

2.3. Проблемы системы учета в организации деятельности следователя

Положение дел сложившиеся в системе учета происшествий преступлений и правонарушений, высокая латентность преступлений и общее состояние

¹ Прорвич, В.А. Об интегрированном подходе к организации расследования экономических преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 25-28.

самого процесса учета свидетельствует об устаревании этой системы, которая между прочем сложилась более чем сорок лет назад.

Ведение статистики в сфере расследования затрагивающую деятельность предварительного расследования, дознания и частично деятельность суда показывает уровень преступности, на местном, региональном и общегосударственном уровне, так же статистическому отбору подлежат различные меры, принимаемые правоохранительными органами в отношении преступности.

В сегодняшнем виде учеты, ведущиеся в сфере органов расследования можно классифицировать по разным основаниям, например:

1. По нормативности:

- государственный учет ведется по единой для всех субъектов РФ форме и регулируется единым приказом;

- местный учет работы правоохранительного органа вводится по единому приказу для всех руководителей субъекта РФ или распоряжением начальника следственного органа.

- Отдельно следователем может вестись учет собственной рабочей деятельности, его ведение является не обязанностью, а инициативой сотрудника

2. По объектам учета: преступление; лицо, совершившее преступление; уголовное дело и принятые по нему решения; материальный ущерб, причиненный преступлением, и обеспечение его возмещения; потерпевший; судебное решение по уголовному делу.

3. По субъектам учета: орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, ИЦ, ГИАЦ МВД России;

4 По форме учетных документов: журналы, дела-накопители, статистические карточки, талоны-уведомления, формы статистического наблюдения, документы, представленные в электронном виде и на иных материальных носителях;

Документы первичного учета представляются в виде статистических карточек определенных форм. Анализ существующих форм статистических карточек, а также справочников, на основании которых осуществляется заполнение их реквизитов, свидетельствует об их несоответствии современным условиям борьбы с преступностью. Архаические по содержанию и структуре справочники требуют безотлагательной переработки, где должна быть прописана главная цель – унифицированная открытая форма систематизации справочного материала и возможность его дополнения (изменения). Так, например, в связи с выявлением следователем в процессе расследования новых способов совершения преступления экономической направленности полученная информация должна вноситься в учетные документы, обрабатываться и вводиться в справочник № 12 «Способ совершения преступления».¹

Продолжающаяся реформа полиции пока совершенно не затронул учетную систему и в связи с этим могут быть предложены три варианта решения проблемы учета преступлений

Во-первых: Введение в существующую систему учета такого понятия как отдельная единица учета преступления, в связи с различием понятия преступления в уголовно правовом смысле, и в смысле статистическом, при этом в самих учетах этого не отражается что приводит к отсутствию представления в учете о реальном положении дел в области учета.

Во-вторых: Снятие ограничений для внесения в учетные списки деяний имеющих общественную опасность, но не заявляемых как преступления.

В-третьих: Кроме законодательного закрепления необходимо закрепление в единой форме единиц учета преступлений в систему правовой статистики уголовного характера. Под единой формой понимается исчисление суммы преступлений по уголовным делам возбужденных в отчетный период, а так же деяний не ставших преступными по нереабилитирующим основаниям, а так же по аналогичным основаниям уголовное дело было прекращено.

¹ Можеева, И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений. М., Юрлитинформ 2014 205 с.

Таким образом существующие проблемы частично могут быть решены введением централизованного подхода при изменении ее системы позволяет обеспечить реалистичное представление о состоянии преступности на административных участках и в государстве в целом при этом причисление общественно опасных деяний не зарегистрированных в качестве преступлений позволяет снизить общую латентность преступности и возможность использование статистических данных в целях сокрытия недостатков работы.

Все более широкое вхождение информационных технологий в общество позволяет охватить все более широкую область деятельности правоохранительных органов системой учета для лучшего реагирования, на какие либо изменения оперативной обстановки, в этому могут в значительной степени способствовать средства автоматизации уголовно-правовой статистики.

Так, в целях внедрения и отработки новой технологии сбора документов первичного учета в машиночитаемом виде приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 39 «О проведении опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики» в органах прокуратуры, судебной системе, органах исполнительной власти, осуществляющих прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлениях, дознание и предварительное следствие, в рамках установленной пилотной зоны с 1 февраля 2013 г. Проводится опытная эксплуатация государственной автоматизированной системы правовой статистики

Государственная автоматизированная система правовой статистики – это система индивидуального и массового программного обеспечения, предназначенных для сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и передачи информации с использованием программного обеспечения АРМ «КУСП» и АРМ «Правовая статистика». Программа предусматривает передачу сведений о зарегистрированных преступлениях, лицах, их совершивших, потерпевших от преступлений, движении уголовных дел и результатах

расследования в электронном виде с применением средств электронной цифровой подписи по сети Интернет через защищенное IPVPN соединение.¹

Для улучшения качества деятельности по ведению учета и статистики в органах внутренних дел и в частности в следственном органе системе учета нужно внедрение передового профильного программного обеспечения, улучшение учетной инфраструктуры, а так же общая модернизация всех систем учета, и автоматизация учетного процесса и сбора статистического материала.

Одним из приоритетных направлений повышения эффективности процесса расследования это улучшение качества и ускорение документооборота. В большей мере этому способствуют инициативы автоматизации документооборота, в свою очередь обеспечиваемые ПО Автоматизированное рабочее место следователя и руководителя органа расследования преступления.

В связи с тем, что основная масса документов создается в электронном вид, то разумным будет внедрение в работу следователя технологии электронной подписи, закрепления использования цифровых диктофонов, а так же программ цифрового стенографирования.

В целях улучшения организации расследования и повышения раскрываемости преступлений, руководитель следственного подразделения, начальник подразделения дознания, руководители оперативных подразделений ежеквартально анализируют результаты расследования преступлений, причины прекращения и приостановления производства по уголовным делам, совместно определяют меры по устранению недостатков в организации следственной работы и оперативно-розыскной деятельности. Ведь только объединив усилия, можно улучшить качество работы по раскрытию и расследованию преступлений, подследственных органам внутренних дел.

В настоящее время необходимо констатировать насущную потребность разработки общей теории борьбы с преступностью, одной из главных составляющих которой должна стать организация этой деятельности. Но

¹ Жидкова, Е.В., Загвоздкин Н.Н. О некоторых практических проблемах организации расследования преступлений и преподавания одноименной дисциплины // В сборнике: Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и практическая реализация Материалы межвузовского научно-практического семинара. Академия управления МВД России. 2014. С. 90-92.

прежде потребуются разработка общегосударственной программы борьбы с преступностью, четкая координация усилий различных правоохранительных ведомств в данном направлении. Такая программа стала бы одной из основ построения в России правового государства, в котором права законопослушных граждан были бы надежно защищены от любых преступных посягательств. Пока же, судя по общей направленности уголовно-процессуального закона и усилиям правозащитных организаций, основное внимание уделяется обеспечению прав и интересов лиц, совершивших преступления, с чем практические работники не могут согласиться, поскольку их усилия тем самым нередко сводятся на нет

Совершенствование профессиональной подготовки следователя также стоит уделить пристальное внимание, так как можно заметить что следователь проработавший в органах расследования длительный срок имеющий значительный опыт расследования дела и следователь который только начинает свою профессиональную деятельность по-разному осуществляют ведение своих дел. Если опытный сотрудник скрупулезно и внимательно проводит расследование, полагаясь на свой опыт и чутье и профессиональные знания, то у начинающего следователя зачастую отсутствует понимание следственной ситуации и действий необходимых для того чтобы решить ту или иную стоящую перед ним задачу.

Зачастую в процессе расследования следователь сталкивается со множеством проблем среди которых недостаточность как информации на основе которой приходится принимать решение, так и времени в течении необходимо решить стоящие перед следователем задачи. Все это безусловно оказывает негативное влияние на попытки следователя выстроить приемлемый план своей работы. Эффективно организовать свою деятельность, в соответствии с выработанным планом и стратегией расследования может следователь, обладающий всем набором профессиональных и личных качеств необходимых для данной профессии.

Решение проблем в организации расследования преступлений невозможно без приведения в надлежащий вид нормативной базы как на уровне законов, так и внутриведомственных НПА и интегрирование в них современных научных изысканий только в это случае возможно реальное улучшения следственной деятельности.¹

С самого начала своего существования предмет организации расследования преступлений ставил своей задачей повышение эффективности и модернизация работы следствия, не потерял актуальности этот вопрос и сейчас. Предложенные положения организации расследования преступлений могут явиться средством улучшения работы следственного аппарата.

¹ Волынский, А.Ф., Тишутина И.В. Организация раскрытия и расследования преступлений через призму эффективности // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2-3. С. 23-24.

Заключение

В процессе написания дипломной работы была изучена теоретическая основа процесса организации расследования, выделены практические проблемы функционирования и выработаны предложения по совершенствованию ряда положений текущей системы организации расследования.

Процесс становления и развития криминалистического учения об организации расследования преступлений совпал с двумя процессами, увеличение уровня преступности и соответственно увеличением потребности правоохранительных органов в организационном обеспечении их деятельности, включает четыре этапа.

Можно отметить каждый из этапов, которых обладает своими характерными особенностями и исходящих от них причин и условий, способствовавших научному продвижению идеи закрепления организации расследования преступлений в научном виде. Каждый из этих этапов внес свой вклад в сегодняшнее состояние научных знаний в области организации расследования преступлений

Первый этап (середина XIX – середина 30-х гг. XX в.) – понимание реальной потребности практиков в научно организованной деятельности следственных органов, с параллельным формированием первичных проявлений нового знания в связи с выходом в свет первых методических рекомендаций для следователей по отдельным аспектам их профессиональной деятельности.

Второй этап (40–60-е гг. XX в.) – формирование идейного воплощения научной базы организации расследования преступлений и интеграция данных знаний в систему криминалистической науки.

Третий этап (70-е гг. XX в. – 2001 г.) – характеризуется поступательным развитием системы знаний об организации расследования и вовлечением в нее различных положений из других областей юридических, технических и гуманитарных наук, к примеру, общей научной теории организации труда, модифицированной в научную теорию организации труда следователя со своей

спецификой деятельности, а так же попытка систематизации знаний по данному вопросу и составления общей и частной теории.

Современный этап (2002 г. – по настоящее время) – Ознаменуется продолжением процесса накопления научных знаний и разработкой новых научных вопросов деятельности следственного аппарата, а так же постепенной трансформацией общей и частной теории организации расследования в качестве раздела криминалистики к полноценному учению об организации расследования преступлений, со своей разработанной теоретической базой и практической значимостью в качестве источника методических указаний. Рекомендаций и других различных организационных возможностей улучшения эффективности работы как отдельного следователя так и всей следственной системы.

Организация расследования преступлений – это вопрос, затрагивающий в своей сущности множество аспектов деятельности следствия, это проблема, расслаивающаяся на множество уровней, и каждый из них требует особого решения, это учение, вбирающее в себя положения наук из различных областей человеческого знания, все это обуславливает ту сложность и соответственно ту актуальность, которую имеет данная работа. Многоаспектность данного вопроса выражается в трех ипостасях: правовой, управленческой и криминалистической, все они имеют высокоорганизованную структуру и подразделение на иерархически расположенные уровни деятельности, все это необходимо для понимания решения тех практических вопросов, которые ставит работа следователя.

Комплексное раскрытие системы знаний об организации расследования происходит за счет разделения этой системы на три отдельно рассматриваемых с научной точки зрения части, во-первых как собственно, во-вторых как отдельно взятую часть учебной дисциплины или самостоятельную учебную дисциплину, в третьих как ответ на запрос практической формы деятельности следователей, выражающийся рекомендательном и методическом обеспечении работы следователя:

система знаний об организации расследования преступлений как часть комплекса научных изысканий, осуществляет консолидацию различных областей теоретических структурных единиц организационной области криминалистики и других наук применительно к деятельности следователя, а так же формирование методическо обеспечительной части процесса повышения эффективности выполнения следователем своих функций.

криминалистическое учение об организации расследования преступлений как форма практической реализации его положений и рекомендаций – это постояннодействующая модернизируемая система использования научных достижений в области организационно-методического обеспечения процесса раскрытия и расследования преступлений.

Особую роль в организации деятельности следователя играет научная организация его труда, которая частично заимствуя положения из общей теории научной организации труда и модифицируя эти положения применительно к специфике деятельности следователя. Основанная на научном осмыслении сущности деятельности следователя и использовании передового опыта ведущих следователей теория научной организации труда следователя создает основу для эффективного осуществления следователем своих профессиональных обязанностей и качественного раскрытия и расследования уголовных дел путем оптимизации рабочего процесса следователя.

Так же на основе исследований были выработаны практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности следователя. Несколько групп рекомендаций основаны на практических выводах при анализе работ авторов на тему криминалистического учения об организации расследования преступлений.

Первая группа рекомендаций представляет собой способы и критерии отборы наиболее оптимальной формы деятельности следователя, которая обеспечивает основу качественного расследования дел в зависимости от условий, в которых приходится работать следователю.

Вторая группа рекомендаций направлена на попытки рационализации рабочего времени следователя и рабочей нагрузки на него. Не секрет, что при довольно высокой загруженности следователя и необходимости расследовать одновременно множество уголовных дел, он вынужден нецелесообразно расходовать свое время из-за неэффективной организации деятельности, и выполнения различных операций, не являющихся его основным родом деятельности. Устранение данных препятствий и выстраивание наиболее приемлемого плана и графика работы следователя позволит ему извлекать из рабочего времени максимум пользы.

Третья группа рекомендаций касается обустройства рабочего места следователя, создание условий при которых следователь может в своей деятельности выжать весь потенциал эффективности выполняемых на рабочем месте следственных действий или иных необходимых в его деятельности мероприятий. В настоящее время повсеместно вводится программное обеспечение- автоматизированное рабочее место следователя которое предлагает информационное обеспечение работы следователя в наиболее доступной форме.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российской Федерации. Конституция (1993) // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. - 24.12.2001 - № 52 (ч. I) - Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - №25. - Ст. 2954
4. О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. 07.03.2018) // СЗ РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

Учебная литература

5. Бирюков, С.Ю., Галузо, В.Н., Зайцева, Е.В., Ключков, А.В., Ковалев, С.А., Никонович, С.Л., Попова, О.А., Решняк, О.А., Черменева, С.С., Шувалов, Д.Н., Янина, Т.Н Организация расследования общеуголовных преступлений : учебное пособие / Тамбов, - 2015. - 120 с.
6. Филиппов, А.Г., Агафонов, В.В., Натура, А.И., Савина, Л.А., Чистова, Л.Е., Шаров, А.В., Ялышев, С.А., Бурнашев, Н.А. Организация раскрытия и расследования преступлений : учебное пособие. - М. Бакалавр, - 2017. - 134 с.
7. Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебное пособие./ М.: Юрист., - 2016. - 351 с.

Научная литература

8. Агафонов, В.В Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики // В книге: Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт Сборник научных статей

преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. - Москва, - 2015. - С. 66-69.

9. Валов, С.В. о содержании понятия "организация расследования преступлений" // Вестник экономической безопасности. - 2016. № 1. - С. 38-41.

10. Волынский, А.Ф. Мифы и предубеждения как барьеры на пути совершенствования организации расследования преступлений // В сборнике: Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. - 2016. - С. 99-107.

11. Волынский, А.Ф. Организация раскрытия и расследования преступлений: проблемы и пути решения // Российский следователь. - 2016. № 1. - С. 7-11.

12. Волынский, А.Ф. Организация раскрытия и расследования преступлений - комплексная, межнаучная проблема // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. № 3. - С. 112-115.

13. Волынский, А.Ф., Тишутина И.В. Организация раскрытия и расследования преступлений через призму эффективности // Таврический научный обозреватель. - 2015. - № 2-3. С. - 15-22.

14. Жидкова, Е.В., Загвоздкин Н.Н. О некоторых практических проблемах организации расследования преступлений и преподавания одноименной дисциплины // В сборнике: Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и практическая реализация Материалы межвузовского научно-практического семинара. Академия управления МВД России. - 2014. - С. 88-94.

15. Зеленский, В.Д. Организация расследования преступлений: анализ подходов к определению понятия // В сборнике: Криминалистические чтения на Байкале - 2015 материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия" Восточно-Сибирский филиал; отв. ред. Д. А. Степаненко. - 2015. С. - 54-57.

16. Зеленский, В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. - 2015. - Т. 9. - № 4. - С. 734-744.

17. Казинская, С.Н. Теоретические аспекты организации расследования преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции: научное электронное издание. - 2017. - С. 219-223.

18. Кардашевская, М.В. Дискуссионные вопросы организации расследования преступлений в структуре криминалистики // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 10. - С. 28-31.

19. Кардашевская, М.В. Организация расследования преступлений в структуре криминалистики // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 8. - С. 204-206.

20. Князьков, А.С. Актуальные проблемы организации расследования преступлений // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 134-136.

21. Ляхова, О.О. Понятие, содержание, значение следственных версий в организации расследования преступлений // Молодой ученый. - 2018. - № 7 (193). - С. 136-137.

22. Майлис, Н.П. Использование специальных знаний в процессе организации расследования преступлений // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 11. - С. 121-123.

23. Можяева, И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений/ Москва, Юрлитинформ - 2014. - 256 с.

24. Можяева, И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений диссертация кандидата юридических наук : 12.00.11 . Академия управления МВД Российской Федерации. М., - 2014 - 500 с.

25. Можаяева, И.П. Организация расследования преступлений: правовые, управленческие и криминалистические аспекты // Труды Академии управления МВД России. - 2013. - № 4. - С. 75-79.

26. Можаяева, И.П. Направления совершенствования уголовно-процессуальных основ организации расследования преступлений // В сборнике: Правовые и организационные механизмы реализации уголовно-процессуального законодательства (к 15-летию вступления в действие УПК РФ) Сборник научных статей. Редактор: А. В. Красильников. 2017. С. 433-439.

27. Можаяева, И.П. Соотношение криминалистического учения об организации расследования преступлений и криминалистического обеспечения расследования // В сборнике: Криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение расследования экономических преступлений. Материалы круглого стола. Редактор: О.С. Кучин. - 2017. - С. 123-128.

28. Можаяева, И.П., Степанов В.В. Проблемы формирования и развития организации расследования преступлений как области научного знания // В сборнике: Оптимизация деятельности органов предварительного следствия и дознания: правовые, управленческие и криминалистические проблемы Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 512-522.

29. Можаяева, И.П. Формы организации деятельности по раскрытию, расследованию преступлений и их уголовно-процессуальные основы // Труды Академии управления МВД России. - 2017. - № 1 (41). - С. 90-94.

30. Можаяева, И.П. Концептуальные основы криминалистического учения об организации расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2016. - № 4 (40). - С. 126-130.

31. Полстовалов, О.В. Рационализация организации расследования преступлений: криминалистика, уголовный процесс и логистический подход // В сборнике: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Сборник трудов участников Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 120-125.

32. Прорвич, В.А. Об интегрированном подходе к организации расследования экономических преступлений // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 10. - С. 25-28.

33. Скорченко, П.Т. Организация расследования преступлений: к вопросу об уяснении сущности данного направления процессуальной деятельности // Уголовное судопроизводство. - 2014. - № 4. - С. 25-27.

34. Якушева, Ю.В. Роль следственной ситуации в организации расследования преступлений (в выборе тактических решений) // Наука через призму времени. - 2017. - № 8 (8). - С. 96-100.

35. Яснева, Е.В. Научная организация труда следователя - залог успешного раскрытия и расследования преступления / /Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (Серия «Юридические науки»). - 2015. - № 1. - С. 115-119.