

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «Всеобщая история,
историография и археология»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
Русские просветители второй половины XVIII в.

Студент

(подпись, дата)

Маилова Анна
Владимировна

Научный руководитель

(подпись, дата)

Комплеев А.В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Комплеев А.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 20.04 2016 г. № 9)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Просветительство как прогрессивная идеология в России второй половины XVIII в.....	21
§1. Истоки и основные черты просветительского направления.....	21
§2. Особенности просветительства в России второй половины XVIII века.....	28
Глава 2. Основные представители просветительства в России, их взгляды и вклад в историю общественной мысли.....	33
§1. Екатерина II.....	33
§2. Михаил Васильевич Ломоносов.....	37
§3. Яков Павлович Козельский.....	38
§4. Алексей Яковлевич Поленов.....	43
§5. Семён Ефимович Десницкий.....	47
§6. Николай Иванович Новиков.....	52
§7. Дмитрий Сергеевич Аничков.....	56
§8. Иван Андреевич Третьяков.....	57
§9. Александр Николаевич Радищев.....	60
Глава 3. Методическая разработка урока.....	65
Заключение.....	78
Список источников и литературы.....	82

Введение

Актуальность темы исследования. Русское просветительство второй половины XVIII в. знаменовало собой новое направление в общественной мысли. Общественная мысль, отображая прошлую и настоящую общественно-политическую жизнь, в то же время сама влияет на неё, нередко предугадывая её дальнейшее развитие, содействуя её активизации, вызывая новые общественные движения или, наоборот, замедляя её, способствуя консервации идей и взглядов. В общественной мысли присутствует и прошлое, и настоящее, и будущее хотя бы в виде различного рода прогноза, утопий и прочего. История русской общественной мысли - одна из тех тем, что навсегда остаются актуальными и одновременно очень сложными для изучения.

Это в особенности справедливо по отношению к общественной мысли второй половины XVIII в., когда использование идей просвещения было характерно для представителей всех направлений и порой трудно отделить просветительство от дворянского либерализма, консерватизма и идейной реакции¹.

С этой точки зрения можно говорить об актуальности и исторической значимости просветительских воззрений мыслителей второй половины XVIII в., которые выдвигали интересные и полезные идеи в области экономики, политики, права, государственного устройства и др.

Объектом исследования данной работы является просветительская мысль в России второй половины XVIII века.

Предмет исследования – исторические аспекты формирования просветительской мысли в России во второй половине XVIII века.

Историография проблемы. В дореволюционной историографии мы не найдём сколько-нибудь полного определения понятий «просветительская

¹ Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века. (Из истории общественно-политической мысли России). М., 1994. С.20.

мысль», «общественная мысль». Эти понятия появляются в России сравнительно поздно. Термин «общественная мысль» одним из первых употребил Н.А. Добролюбов в 1860 г. в статье «Когда же придёт настоящий день?», в которой он говорит о состоянии общественной мысли и нравственности в России.

Но свои взгляды о просветительстве в России второй половины XVIII в. высказывали многие учёные, мыслители, писатели дореволюционного периода истории, представляющие собой отношение к самодержавию, крепостному праву, государственному устройству России.

Известный русский историк М.М. Щербатов считал, что три звена составляют основу общества в России: царь, дворянство и крестьянство. Все три звена неразрывно связаны друг с другом. Если дать крестьянам свободу, «коль бы мало сие право свободы ни было, однако разрывает сию цепь, связующую помещиков с их крестьянами», поэтому ни о каком изменении в положении крестьян не может быть и речи. Политика правительства Екатерины II в отношении крестьянства после поражения восстания Пугачёва продиктована отнюдь не человеколюбием, не стремлением облегчить положение крестьян, а – страхом перед возможным повторением Крестьянской войны. Политика «просвещённого абсолютизма» Екатерины II была довольно гибкой. Она открывала возможности для экономического развития России по буржуазному пути, предусматривала расширение школьного образования, разделение властей, что являлось шагом вперёд, но в то же самое время «просвещённый абсолютизм» Екатерины II положил начало тому этапу в истории русского самодержавия, когда цари «то заигрывали с либерализмом, то являлись палачами Радищевых и спускали на верноподданных Аракчеевых»¹.

Оформление системы исторических взглядов С.М. Соловьёва падает на 50-е годы XIX в. и стоит в непосредственной связи с революционной

¹ Против современных фальсификаторов истории русской философии. / Общ. ред. И.Я. Щипанова. М.: Соцэкгиз, 1960. С. 57.

ситуацией в России и последующим периодом буржуазных реформ. Эта связь определила сущность общественной идеологии Соловьёва как представителя либеральной буржуазии. В своём труде «История России» Соловьёв говорит, что установление крепостного права – необходимый акт, продиктованный, как и сама государственная централизация, общенародными интересами, так как оно, будто бы, обеспечивало несение государственной службы всеми сословиями.

Выдающийся русский историк Василий Осипович Ключевский определил для себя: «Кто хлопочет об изменении чего-либо, тот для успеха должен ещё подчиниться существующим постановлениям»¹. Он считал неприемлемым путь насилия для достижения блага народа. Ключевский говорил, что «самодержавие нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, ещё худшие»².

Крупный русский историк Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863-1919 гг.) – автор «История русской общественной мысли и культуры XVII-XVIII вв.» - одного из выдающихся произведений культурно-исторического направления в отечественной историографии. В своей работе Лаппо-Данилевский пишет: «Политические идеи, получившие господство в эпоху преобразований и в век Просвещения, не были, однако, вполне согласованы между собой, да и каждая из таких совокупностей содержала элементы, развитие которых приводило к отрицанию господствующей теории. В самом деле, доктрина абсолютизма вызвала попытку противопоставить ей понятие об ограниченной монархии, а принятая русским абсолютизмом либеральная система просвещения породила в обществе стремление с точки зрения революционных учений подвергнуть критике самодержавный строй полицейского государства»³.

¹ Ключевский В.О. О русской истории. М.: Просвещение, 1993. С. 533.

² Там же.

³ Против современных фальсификаторов истории русской философии. / Общ. ред. И.Я. Щипанова. М.: Соцэкгиз, 1960. С. 59.

Русские либеральные историки Лосский, Зеньковский в своих работах принижали уровень развития, идейное значение русской общественной мысли второй половины XVIII в., выхолащивали её прогрессивные черты и акцентировали внимание на её слабых сторонах. По их мнению, общественно – политические идеи русских мыслителей не шли дальше принципов «просвещённого абсолютизма». Передовые философские и социальные взгляды, якобы заимствованные на Западе, они объявляли чуждыми русской действительности. Лосский и Зеньковский отрицали творческий характер русской культуры и игнорировали целую историческую полосу в развитии общественных идей в России, связанную с именами Ф. Прокоповича, В.Н.Татищева, А.Д.Кантемира, М.В.Ломоносова, Н.И.Новикова, А.Н.Радищева. Они начинают историю русской общественной мысли со славянофилов и видят её самобытность «в проповеди религиозно-мистических идей».

Проблему русского просветительства второй половины XVIII века советские обществоведы стали интенсивно изучать с конца 1940-х гг., хотя отдельные её аспекты рассматривались и ранее. Методологической основой исследовательской работы, развернувшейся в этом направлении, послужила оценка просветительства, данная классиками марксизма-ленинизма.

Известно, что Ф.Энгельс дал характеристику «принципов, выдвинутых великими французскими просветителями XVIII века». Они, по его словам, «выступали крайне революционно», объявляя мерилom всего существующего человеческий разум: «...всё было подвергнуто самой беспощадной критике; всё должно было предстать перед судом разума и либо оправдать своё существование, либо отказаться от него». Олицетворением беспощадной критики феодального строя, его идеологии, институтов являлось, писал Энгельс, следующее убеждение просветителей: «...мир до сих пор руководился одними предрассудками, и всё прошлое достойно лишь сожаления и презрения. Теперь впервые взошло солнце, наступило царство разума, и отныне суеверие, несправедливость, привилегии и угнетение,

должны уступить место вечной истине, вечной справедливости, равенству, вытекающему из самой природы, и неотъемлемым правам человека». Констатируя, что в XVIII в. просветители выступали «в роли представителей не какого-либо отдельного класса, а всего страждущего человечества», Энгельс сделал вывод о гуманистическом значении эпохи Просвещения, о том, что «люди, основавшие современное господство буржуазии, были всем чем угодно, но только не людьми буржуазно-ограниченными»¹.

Одновременно Энгельс вскрыл классовую сущность просветительской идеологии. Он отмечал, что «царство разума было не чем иным, как идеализированным царством буржуазии»², что самым главным правом человека провозглашалась буржуазная собственность, а «государство разума – общественный договор Руссо – оказалось и могло оказаться на практике только буржуазной демократической республикой»¹.

В.И. Ленин в своей работе «От какого наследства мы отказываемся?» обратил внимание на общность основных черт просветительства Западной Европы и России. Ленин выделил три черты, характеризующие русского просветителя 40-60-х гг. XVIII в. В первую очередь это непримиримая вражда «к крепостному праву и всем его порождениям в экономической, социальной и юридической области»; вторая черта – «горячая защита просвещения, самоуправления, свободы, европейских форм жизни и вообще всесторонней европеизации России»; третьей чертой, по мнению Ленина, было «отстаивание интересов народных масс, главным образом крестьян, искренняя вера в то, что отмена крепостного права и его остатков принесёт с собой общее благосостояние и искреннее желание содействовать этому».

Таким образом, характерные черты просветительства, отмеченные В.И. Лениным, находились во второй половине XVIII в. в стадии генезиса: либо формировались, либо получали своё первоначальное выражение. Учитывая это, советские исследователи применяют, с рядом оговорок и ограничений,

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1955. С. 605.

² Там же. С. 605.

многое из того, что говорил Ленин о просветителях 40-60-х гг. XIX в. к просветительству второй половины XVIII века. Руководствуясь положениями Ф. Энгельса и В.И.Ленина, советские историки, литературоведы, философы многое сделали для определения времени зарождения просветительства в России выявления его социальной сущности, идейного своеобразия, связи с другими течениями общественно-политической мысли России, как предшествующими так и последующими, эволюции, характера и значения влияния западноевропейского просветительства на русское просветительство.

В работах советских учёных исследован большой материал о жизни, деятельности, взглядах просветителей XVIII в. Опубликован основной корпус источников. Советские исследователи имеют различные точки зрения по вопросу о зарождении просветительства в России. Ряд учёных (Я.Д. Бетяев, Д.Д. Благой, П.П. Епифанов, А.Г. Кузьмин и др.) считают, что начало просветительству было положено в первой половине XVIII в. деятельностью «учёной дружины». У А.П. Сумарокова, В.К. Тредиаковского они видят много черт, характерных для ранней стадии просветительства: антиклерикализм, веротерпимость, провозглашение идей просвещённого абсолютизма, деизм, гуманизм.

П.Н. Берков, А.П. Валицкая относят зарождение просветительства в России к концу XVII в. В их трактовке это – идеологическое течение, характеризующееся стремлением к ликвидации социальных зол путём распространения образования и т.п.

Большинство советских исследователей (П.К. Алефиренко, М.Т. Бежавский, М.А. Горбунов, Л.А.Дербов, Ю.Ф.Карякин, Ю.А.Коган, Г.П.Макогоненко, К.В.Пигарев, Е.Г.Плимак, М.М.Штрэнге, И.Я.Щипанов и др.) зарождение русского просветительства относят к 60-м гг. XVIII в., связывают его с разложением феодально-крепостнических отношений, освободительными идеями, защитой интересов широких масс, в первую

¹ Там же. С.609.

очередь крестьянства. Просветительство – это антифеодальная, по сути своей буржуазная идеология, подготовившая в России возникновение революционной идеологии.

Некоторые авторы разграничивают «Просвещение» и «просветительство» и пытаются решить вопрос об их соотношении и содержании. А.П. Валицкая считает, что под «просветительством» надо понимать «идеологическое, течение которое характеризуется деятельной устремлённостью его представителей к искоренению социальной несправедливости, церковного мракобесия, философского мистицизма, причём предлагаемые просветителями средства борьбы ограничены распространением образования, пропагандой научных знаний, совершенствованием нравственности»¹. А.П. Валицкая полагает, что социальная сущность просветительства заключается «в буржуазной революционности сознания его деятелей»². По её мнению просветительство имеет различные конкретно-исторические модификации и существует в русской культуре с конца XVII в. вплоть до Октябрьской революции. Просвещением же Валицкая считает «конкретный исторический период в просветительском движении, когда складывается особая система философских, этических, политических воззрений. Границы эпохи Просвещения отмечены деятельностью Ломоносова и Радищева»³.

Историк Моряков не согласен с трактовкой «просветительства» и «Просвещения» А.П. Валицкой. Он также не согласен с Берковым, который утверждает, что просветительство – философско-политическое течение, связывающее улучшение жизни общества с распространением образования и пропагандой знаний с вытекающими из этого постепенными изменениями, реформами всех сторон социально-экономического и правового уклада. П.Н. Берков считает, что просветительство возникает в определённой

¹ Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII века. Историко-проблемный очерк просветительской мысли. М.: Искусство, 1983. С. 25.

² Там же. С. 26.

³ Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII века. Историко-проблемный очерк просветительской

исторической обстановке, когда производительные силы требуют решительного технического прогресса, основанного на выводах науки, в первую очередь, физики и естествознания. Просветительство, по мнению Беркова, начинается с конца XVII в.; затем формируется Просвещение, как определённый этап развития просветительства, «характеризуемый чётко оформившейся идеологической системой буржуазно-революционной по своей природе, но в то же время не признававший революции как метода переустройства общества»¹.

З.А. Каменский пишет, что в широком смысле термин «Просвещение» употребляется с целью противопоставления прогрессивной буржуазной идеологии в целом «либо феодальной идеологии, либо разлагающейся буржуазной идеологии». В узком смысле, по мнению названного автора, Просвещение – объективно - буржуазная идеология, «которая обосновывала мирный реформаторский путь преобразования феодально-крепостнической России – путь просвещения народа»².

Моряков и другие сторонники зарождения Просвещения в XVIII в. считают, что термин «Просвещение» возник в период, когда в недрах феодально-абсолютистского строя всё более интенсивно развивались капиталистический уклад нации, появлялись принципиальные сдвиги в культуре. Именно в XVIII в. происходит переворот в мировоззрении людей. Разум объявляется мерилем общественного прогресса. Просвещение было сложным комплексом общественно-политических, философских, культурных, художественных идей и представлений. Поэтому понимание Просвещения только как антифеодальной идеологии не отражает всей многогранности этого явления.

И.И. Лещиловская считает, что целесообразным рассматривать «Просвещение» как стадию в процессе формирования культуры нового

мысли. М.: Искусство, 1983. С. 32.

¹ Проблемы истории общественной мысли и историографии: к 75-летию акад. М.В. Нечкиной. М.: Наука, 1976. С. 38.

² Каменский З.А. Философские идеи русского просвещения. М.: Мысль, 1971. С. 63.

исторического типа, обусловленную развитием капитализма в недрах феодального строя и складыванием нации. Она имеет в виду духовную культуру как социальную систему в целом, куда включается и творческая сфера, формы культурной жизни и освоение обществом духовных ценностей. Во второй половине 80-х гг. XX в. в советской историографии усилился интерес к установлению типологических и региональных признаков Просвещения. В этой области интересна точка зрения А.С. Мыльникова. Он выдвигает положение о важности определения содержания эпохи Просвещения, её общих и региональных черт, особенностей, временных и географических границ.

А.С. Мыльников считает, что второй и третий типы Просвещения, несмотря на их различия, объединяет исторически начавшийся прогрессивный процесс консолидации наций, выработки национального самосознания, кодификации литературных языков и бурного подъёма национальных культур.

Этот вывод подтверждается исследованиями по истории русской культуры, по истории культуры славянских стран, а также других стран Центральной и Юго-Восточной Европы.

Моряков не согласен с утверждением, что начальная грань зарождения просветительства в России определяется концом XVII – началом XVIII в. Просветительство не адекватно Просвещению. Если последнее – система общественного сознания периода перехода от феодализма к капитализму, комплекс общественно – политических, философских, культурных, художественных идей и представлений, то просветительство – одно из направлений общественно-политической мысли эпохи Просвещения, характеризующееся антифеодальной направленностью, имеющее буржуазный характер, независимо от того, кто является носителями просветительских идей (это зависит от конкретно-исторической обстановки той, или иной страны), и отражающее интересы широких народных масс, страдающих от гнёта абсолютизма. Просветительство как антифеодальная,

по сути своей буржуазная идеология рождается в различных странах и в разное время, но, как правило, в условиях разложения феодальной системы. Его развитие определяется, прежде всего, уровнем социально-экономического развития страны, степенью остроты классовых противоречий. Чем сильнее феодальный строй тормозил развитие производительных сил и новых общественных отношений, выраставших в недрах феодализма до более или менее развитых форм капиталистического уклада, тем сильнее обострялись социальные противоречия, тем сильнее обострялась классовая борьба. А это, в свою очередь, вело к усилению критики существующего строя. Просветительство в разных странах имеет свои особенности, что определяется различиями в конкретно-историческом развитии. Русское просветительство существенно отличается от французского, польское и русское просветительство имели не только различия, но и ряд общих черт, испанское просветительство характеризовалось большой умеренностью, в просветительстве стран, утративших национальную независимость, наряду с антифеодальными идеями на первый план выдвигался национальный вопрос. Но, несмотря на существенные отличия просветительской идеологии в отдельных странах, её развитие можно рассматривать как общеевропейское явление становления антифеодальной, по существу буржуазной идеологии, идейно подготовившей переход от феодализма к капитализму.

Русское просветительство – одно из направлений общественно-политической мысли России эпохи Просвещения, в котором объективно получили отражение интересы широких народных масс, главным образом крестьянства. В ходе развития просветительства формируется система антифеодальных взглядов. Системообразующее в просветительстве – антикрепостническая, антифеодальная направленность. Наличие в произведениях того или иного русского мыслителя резкой критики крепостничества, помещичьего произвола, выступления против сословных прав и привилегий, обоснования необходимости изменения государственного

аппарата позволяет отнести такого мыслителя к числу просветителей. Таковы основные взгляды на просветительство историка В.И. Морякова¹. Он также считает, что просветительство не могло возникнуть в России в первой половине XVIII в., так как капиталистические отношения находились ещё в зачаточном состоянии и говорить о разложении феодально-крепостнической системы вряд ли возможно. Абсолютистское государство в этот период могло способствовать и способствовало экономическому развитию страны и передовая общественно-политическая мысль обосновывала необходимость петровских преобразований: ратовала за дальнейшее развитие производительных сил, науки и просвещения, выступала против патриархальщины, косности, веронетерпимости и т.д. Иными словами, излагались идеи, перекликавшиеся с просветительскими, например, рационалистические положения в трудах А.Д. Кантемира, В.Н.Татищева, замечания о крестьянах И.Т. Посошкова. Но их взгляды не имели в целом антифеодального характера. Их носители продолжали отстаивать сословные права и привилегии, апологетизировали существовавший в стране общественный строй.

Л.Г. Кислягина, В.И. Моряков считают, что умеренно-консервативное направление «условно можно назвать либеральным, хотя надо учитывать, что содержание либерализма было иное, чем в последующую эпоху»². В эволюции русского просветительства второй половины XVIII века большинство последователей выделяют два этапа: 60-70-е гг., когда на первый план выходит крестьянский вопрос, когда противоречия между помещиками и крестьянами сильны, но не так остры, как в 80-90-е гг. Поэтому в 60-70-е гг. размежевание на различные направления в общественной жизни России не было определённым и завершённым. В этот период просветители резко критикуют отдельные стороны крепостничества,

¹ Моряков В.И. Изучение русского просветительства XVIII-начала XIX вв. в советской историографии // История СССР. – 1986. – № 2. С. 44.

² Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века: (из истории общественно-политической мысли России). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. С. 23.

феодално-крепостнические учреждения, органы управления, суды. Но просветители 60-70-х гг. не понимали связи между самодержавием и крепостничеством, а все надежды на улучшение положения крестьян, уничтожения произвола в судебной и административной системах, возлагали на всемогущее просвещение и деятельность «мудреца на троне». Непоследовательность просветителей в 60-70-е гг. XVIII в. объясняется как раз тем, что тогда вопрос стоял об ограничении, смягчении, устранении наиболее отрицательных сторон крепостного права, ещё расширявшегося и углублявшегося; страна не созрела для буржуазных преобразований, для ликвидации феодализма. Надо отметить также, что отсутствие общественного движения в стране, преследовавшего цель уничтожение крепостничества, вело к восприятию не всей просветительской идеологии, а её отдельных моментов, позволявших критиковать лишь наиболее вопиющие черты существующего строя. Эта критика подготовила однако идейное отрицание всей системы феодализма в целом. 80-90-е гг. XVIII в., на которые приходится второй этап, ознаменовался в России дальнейшим углублением разложения феодално-крепостнической системы, обострением противоречий между помещиками и крестьянством. Феодалный строй потрясли революции в Америке и во Франции. В это время происходит идейная поляризация, более чётко определяются направления в общественно-политической мысли России, растёт идейная реакция и радикализируется просветительство. А.Н. Радищев выдвигает идею народной революции как единственного средства уничтожения самодержавия и крепостничества.

Чтобы лучше понять эволюцию русской передовой мысли во второй половине XVIII в., надо учитывать не только факторы социально-экономического порядка, но и влияние просветительской, особенно радикальной литературы Запада. Эта проблема начала исследоваться обществоведами в 30-х гг. и итоги её изучения были наиболее чётко сформулированы Г. Гуковским.

Совершенно по иному пути исследование проблемы влияния

западноевропейской мысли на развитие русского просветительства пошло в конце 40-х – начале 50-х гг. Правильное само по себе стремление выявить самостоятельность и рациональный характер отечественной общественной мысли осуществлялось крайне упрощённо и прямолинейно. В этот период исследователи, подчёркивая наличие внутренней основы для возникновения просветительства в России, останавливаясь на его особенностях, принижали роль и значение передовой западной мысли, противопоставляли русское просветительство французскому. Г.П. Макогоненко, например, выдвинул и отстаивал положение об антибуржуазности русского просветительства, считая главной заслугой последнего борьбу против идей и теорий французского просветительства¹.

С середины 50-х гг. этот упрощённый и прямолинейный подход стал преодолеваться. В 60-70-х гг. интерес к проблеме идейных связей России и Запада усилился и она плодотворно разрабатывалась советскими исследователями Н.Н. Болховитиновым, Ю.Ф. Карякиным, Л.Г. Кислягиной, Ю.М. Лотманом, Г.А. Сибиревой, И.И. Сиволап, Е.Г. Плимаком, К.С. Рукшиной и др. Выясняется в основном влияние западноевропейской мысли, в частности, французского просветительства, на отдельных представителей общественно-политической мысли Пруссии (Радищев, Карамзин).

Историк А.Б. Каменский в 1995 г. в журнале «История Отечества» пишет свою статью «Общественная мысль России XVIII века: спорные проблемы», где критикует работу В.И. Морякова «Русское просветительство второй половины XVIII века (Из истории общественно-политической мысли России)», изданную в 1994 г. А.Б. Каменский не согласен с В.И. Моряковым, который считал, что «просветительство не адекватно Просвещению»². Просвещение – это «тип общественного сознания периода перехода от феодализма к капитализму. Комплекс общественно-политических,

¹ Макогоненко Г.П. Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. М. – Л.: Госполитиздат, 1951. С. 73.

² Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века: (из истории общественно-политической мысли России). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. С. 14.

философских, культурных, художественных идей и представлений»¹. Просветительство же – «одно из направлений общественно-политической мысли эпохи Просвещения»¹.

Историк Б.В. Носов по-иному оценивает работу В.И. Морякова. Он говорит, что автор в своей концепции Просвещения исходит из марксистского понимания соотношения общественного бытия и общественного сознания, а так же классовой природы идеологии. Такая позиция отражает принципиальность учёного, его монистический подход к анализу такого исторического явления, как Просвещение, в отличие от свойственного сейчас некоторым исследователям эклектического соединения элементов формационной и цивилизованной моделей исторического развития. Думается, что замалчивание марксистской концепции, так же как и её голословное осуждение едва ли будут полезны для науки хотя бы уже потому, что её развитие осуществлялось поколениями учёных и она не сводится к толкованию тех или иных цитат, а явилась следствием многолетней творческой исследовательской работы, результаты которой, безусловно нуждаются в аргументированной научной критике, но никак не должны стать предметом необоснованного отрицания.

Другой важной проблемой в историографии изучаемой нами темы является вопрос об особенностях изучения общественной мысли.

Историки В.С. Горский, А.Ф. Смирнов утверждают, что одной из особенностей изучения общественной мысли является её «де персональный» характер. Ведь общественная мысль является не только мыслью об обществе, но вместе с этим и мыслью общества. Субъектом её выступает определённый класс, социальная группа. Текст же, к которому обращается как к источнику познания историк общественной мысли, в большинстве случаев индивидуален. Он создан конкретной личностью и несёт в себе не только отражение её общественной, но и неповторимо индивидуальной сущности. В

¹ Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века: (из истории общественно-политической мысли России). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. С. 14.

разного типа источниках эта индивидуальность выражена по-разному – в наибольшей степени в произведениях искусства, в меньшей – в философии, ещё в меньшей – в продуктах конкретно-научного творчества. Но в той или иной мере она всегда накладывает отпечаток на продукты человеческой деятельности. В этой связи одной из задач, возникающей в процессе изучения истории общественной мысли, является «деперсонализация» её, снятие индивидуального своеобразия текста и выявление общественной сущности идей, заложенных в нём.

Другой историк Л.А. Коган столь же категорично утверждает, что недопустима какая бы то ни было «деперсонализация» истории мысли. Историю делают люди, в том числе и историю общественной мысли. В своей работе мы считаем необходимым коснуться и зарубежной историографии.

В 1999 г. В.А. Тонких и Ю.Л. Ярецкий своей книге "История политической и правовой мысли" выдвинули тезис о том, что основание либеральной идеологии составила теория "естественных прав" личности. Люди от природы равны в своем праве на жизнь, счастье, свободу, собственность. "Интересы индивида признаны либеральной идеологией в качестве высших интересов, а ценности личности - высшими ценностями. Свобода личности объявлялась...абсолютной ценностью. Либеральная идея свободы как универсальной ценности вплотную подошла к христианскому пониманию свободы как внутренне осмысленного состояния человека (свобода внутри человека...). Свобода...начинается со свободы выбора. Границей свободы личности, государства...становится такая ситуация, при которой начинает ущемляться свобода другой личности, социально-политической культуры."²

Жидков В.С., Соколов К.Б. считают, что Екатерина II поставила задачи, несовместимые в условиях России - укрепить Российскую империю и

¹ Там же.

² Тонких В.А., Ярецкий Ю.Л. История политической и правовой мысли России. М.: Владос. 1999. С.242.

насадить в стране начала либерализма.¹

Весьма разнообразна зарубежная историография, посвящённая проблеме изучения общественной мысли. Она получила довольно полный обзор в трудах Г.Беккера, А.Боскова, Х.Барнса, и Дж.Гертцлера.

Зарубежные историки и социологи весьма расплывчато представляют себе область общественной мысли, определяя её как «размышления людей о человеке в какие-либо данные времени и места»². С их точки зрения, общественная мысль как таковая «не проводит различия между политическим, экономическим, этическим»³.

А. Босков считает, что «под общественной мыслью подразумевается любая система идей об отношениях человека с его ближними»¹.

Противопоставляя историю общественной мысли социологической теории, объявляя общественную мысль низшим, первоначальным этапом социологического развития, зарубежные социологи вообще отказываются от её изучения. Они считают историю общественной мысли общества областью, имеющей «чисто антикварный интерес», изучение которой «даёт возможность честолюбивым людям показать свою эрудицию», но не имеет ценности для истинного учёного.

Наличие множества спорных проблем в теме «Просветительская мысль в России второй половины XVIII века», говорит о её актуальности, неисчерпанном интересе к ней со стороны исследователей. Нельзя говорить сегодня о полной изученности данной проблемы, многие её аспекты до сих пор нуждаются в дополнительной проработке. Учитывая требования, выдвигаемые современной исторической наукой, необходимо осуществлять поиск новых источников, вырабатывать новые взгляды на ставшие уже привычными сюжеты, не отбрасывая при этом достижения исследователей

¹ Жидков В.С., Соколов К.Б. Десять веков российской ментальности: картина мира и власти. СПб. 2001. С.241.

² Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория в её преемственности и изменении. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1961. С. 15.

³ Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория в её преемственности и изменении. М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1961. С. 15.

предыдущего периода, осуществлять постановку новых проблем изучаемой темы и осуществлять их решение.

Целью работы является изучение просветительской мысли в России во второй половине XVIII века.

Задачами данной работы являются:

- 1) Изучение и анализ трудов просветителей России второй половины XVIII века.
- 2) Дать характеристику просветительству как прогрессивной идеологии.
- 3) Выявить общее и особенное в просветительской мысли России второй половины XVIII века.
- 4) Выделить главные мысли из трудов просветителей второй половины XVIII века в России.
- 5) Показать актуальность воззрений мыслителей второй половины XVIII века для современного периода истории России.

Хронологические рамки исследования. В своей работе мы ограничиваемся второй половиной XVIII века. Именно в это время «знание стало наукой, и науки приблизились к своему завершению, то есть сомкнулись, с одной стороны, с философией, с другой – с практикой». Россия, как и другие страны Европы, переживала свой «век Просвещения». Он представлен яркой плеядой оригинальных и глубоких мыслителей, талантливых самородков, исследователей, стоявших на уровне современной науки и внёсших немалый вклад в мировую культуру.

Методологическую основу работы составили принципы историзма и научной объективности. В исследовании использован диалектический метод анализа политического процесса, позволивший выделить основные аспекты исторического развития России, повлиявшие на формирование просветительской мысли.

¹ Там же. С.16.

Источниковую базу исследования составили произведения русских просветителей XVIII в.: Д.С. Аничкова¹, С.Е. Десницкого², Я.П. Козельского³, Н.И. Новикова⁴, А.Н. Радищева⁵ и др.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты способствуют углублению представлений о развитии общественной мысли России во второй половине XVIII в., служат основой дальнейшей разработки смежных проблем политической истории. Содержание и основные выводы работы можно использовать в последующих исследованиях, посвященных политическому сознанию российского общества.

Структура работы построена в соответствии с поставленной целью и задачами и включает введение, три главы, одиннадцать параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

¹ Аничков Д.С. Слово о свойствах познания человеческого // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 134-151.

² Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 187-235; Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о вещах священных, святых и принятых в благочестие // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 236-256; Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о начале и происхождении супружества у первоначальных народов и о совершенстве, к какому оно приведенным быть кажется последовавшими народами просвещеннейшими // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 257-267 и др.

³ Козельский Я.П. Философические предложения // Русская философия второй половины XVIII в. Хрестоматия. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. С. 15-31.

⁴ Новиков Н.И. Избранные сочинения. М. – Л.: Гослитиздат, 1951.

⁵ Радищев А.Н. О добродетелях и награждениях // Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. Т. 3. М.-Л.: Наука, 1952. С. 28-31; Радищев А.Н. О человеке, о его смертности и бессмертии. // Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. М.: Госполитиздат, 1952. С. 287-418 и др.

Глава 1. Просветительство как прогрессивная идеология в России второй половины XVIII в.

§ 1. Истоки и основные черты просветительского направления

Во второй половине XVIII века Россия оставалась такой же аграрной страной с господствовавшими феодально-крепостническими отношениями, как и в предшествующее время. Однако в её экономике происходили существенные изменения. Прежде всего, раздвинулись границы империи за счёт включения в её состав Белоруссии, Правобережной Украины, Северного Причерноморья и Приазовья, Крыма и земель между Бугом и Днестром. Численность населения равнялась 36 млн. человек в 1796 г.

Главным качественным новшеством в экономической жизни страны был двусторонний процесс, выразившийся в начале разложения феодально-крепостнической системы и начале формирования капиталистического уклада. Под разложением феодально-крепостнической системы подразумевается утрата ею такой характерной для феодального хозяйства черты, как натуральная замкнутость. В истории феодального производства наступает такой период, когда крестьянское и помещичье хозяйство устанавливает более или менее прочные связи с рынком. Проявлялось это в территориальном размежевании форм ренты. Если раньше преобладали хозяйства со смешанной рентой (натуральной, отработочной, денежной), то теперь в южных уездах помещик стремился расширить барскую запашку, не останавливаясь перед захватом крестьянской земли.

Товарное зерно помещик либо продавал на рынке, либо использовал в винокурении. Другой формой включения вотчинного хозяйства в товарное производство было дворянское предпринимательство в области промышленности.

Разложение феодально-крепостнической системы коснулось и крестьянского хозяйства. Оно проявилось прежде всего в развитии промыслов. Об их распространении можно судить потому, что две трети крестьян обширной московской губернии занимались промыслами, становясь

товаропроизводителями.

Уход крестьян на неземледельческие заработки тоже важный показатель приспособления крестьянского хозяйства к товарно-денежным отношениям, ибо труд отходника вознаграждался деньгами.

К признакам разложения феодально-крепостнической системы относился подрыв феодальной собственности на землю. Во второй половине XVIII в. земельные собственники из крестьян стали встречаться и в районах, являвшихся цитаделью крепостничества.

Важнейшим показателем формирования капиталистического уклада считается появление рынка наёмной рабочей силы и связанной с ним капиталистической мануфактуры. Теперь предложение наёмного труда приобретает значение системы.

Основным значением политики просвещённого абсолютизма во второй половине XVIII в. было стремление правительства помочь дворянству приспособить своё хозяйство к развивавшимся товарно-денежным отношениям и преодолеть отрицательное воздействие формировавшегося капиталистического уклада на крепостную вотчину.

Под влиянием растущих товарно-денежных отношений и усиления феодального угнетения в крестьянской среде происходят глубокие изменения. Это выражается в расслоении деревни. Наряду с крестьянами-бедняками, вынужденными искать пропитания сторонними заработками, выделяется слой преуспевающих хозяев, накопивших денег и выбившихся в предприниматели. С другой стороны среди крепостных крестьян этих владельцев обозначалась прослойка богачей. Такие «капиталисты» крестьяне обзаводятся мануфактурами или ведут крупную торговлю. При этом они эксплуатируют на своих предприятиях труд десятков и сотен разорившихся односельчан и других работников из крестьян. В пользу помещика шла немалая доля доходов таких крепостных капиталистов. Самые богатые и предприимчивые из них предпочитали уплатить многие тысячи рублей, чтобы выкупиться на волю.

Происходившие изменения в общественном и экономическом развитии России всё отчётливее выявляли тормозящую роль феодально-крепостнических отношений и неизбежность роста новых, капиталистических.

Огромную роль в России имела борьба закрепощённого крестьянства. Жестокое угнетение и эксплуатация крепостных крестьян вызывали постоянное с их стороны сопротивление. Всё чаще вспыхивали восстания доведённых до отчаяния крестьян, пока наконец, не разразилась грандиозная, охватившая половину России, крестьянская война 1773-1775 гг., которую возглавлял Пугачёв. Несмотря на то, что стихийные крестьянские восстания терпели поражения, они играли прогрессивную роль, расшатывали устои феодально-крепостнического строя, обуславливали интенсивное развитие политической мысли.

Антифеодальная идеология в России, как и на Западе, принимала формы буржуазного просветительства с присущим ему реформизмом.

Немалую роль в оформлении антифеодальной идеологии сыграли заседания Комиссии о сочинении проекта нового Уложения, дебаты в которой быстро переросли рамки официальной программы. Передовая русская общественность, используя открывшиеся в Комиссии легальные возможности, вырабатывала и отстаивала в борьбе с реакционерами – крепостниками программу назревших экономических и социальных преобразований.

Крестьянский вопрос грозно стоял перед самодержавным правительством. Екатерина I в своих заметках отмечала, что ко времени её вступления на престол бунтовало более ста тысяч крестьян. Правительство жестоко подавляло крестьянские восстания, усиливало власть помещиков над крестьянами, запрещало последним под страхом тяжёлых наказаний жаловаться на своих господ, но вместе с тем задумывалось о необходимости какого-то облегчения их положения и содействия экономическому подъёму страны. Однако правительство, выражавшее классовые интересы дворянства,

не могло без его одобрения сделать и шага в этом направлении. Оно проводило политику всемерного укрепления помещичьего господства и усиления крепостничества. Вместе с тем самодержавное правительство вынуждено было считаться с групповой борьбой внутри самого дворянства, среди сановно-аристократических кругов которого большее влияние приобрела группа дворянских конституционалистов, добивавшихся ограничения самодержавия каким-либо представительным органом дворянства.

Екатерина II, сделавшаяся в результате переворота 28 июня 1762 г. русской императрицей, никаких прав на престол не имела. Именно поэтому её поддерживали некоторые дворянские круги, рассчитывая на всевозможные уступки с её стороны, направленные на ограничение абсолютизма в их интересах.

Прежде всего, следует сказать о группе Н.И. Панина, игравшего видную роль в перевороте и занимавшего влиятельное место воспитателя наследника престола Павла. Симпатии Панина к конституции шведского образца, в которой власть короля ограничивается дворянскими сословными учреждениями, были общеизвестны. Уже в манифесте 6 июля 1762 г., написанном Паниным, Екатерине пришлось дать, хотя и в неопределённой форме, обещание о конституционных реформах. Непрочность положения Екатерины усугублялась опасностью новых дворцовых переворотов. В этих условиях Екатерина и заинтересованные в сокращении абсолютизма дворянские круги предпринимали прежде всего меры к укреплению центрального бюрократического аппарата. Усиливается значение генерал-прокурора, на должность которого Екатерина назначает свою послушную креатуру – А.А.Вяземского. На Вяземского и подчинённых ему прокуроров в коллегиях и губерниях Екатерина возлагает прямую задачу содействовать её «политическому интересу», рассматривая весь институт прокуратуры как политическое орудие в своих руках.

Вместо ранее упразднённой Тайной канцелярии создаётся Тайная

экспедиция во главе с Шишковским. Возрастает власть губернаторов, в ведение которых были переданы все гражданские места и учреждения в губернии. Опираясь на поддержку дворянской бюрократии, Екатерина начинает борьбу с конституционно-дворянскими течениями. Для этого необходимо было успокоить широкие круги дворянства и снискать их расположение путём сословных привилегий. Вместе с тем Екатерина упорно отвергает политические притязания дворянства, ведёт борьбу с Сенатом, как организованным центром дворянского влияния. Вместо панинского проекта расширения состава Сената и повышения его роли в обсуждении новых законов Екатерина проводит реорганизацию Сената на свой лад. Сенат был разделён на 6 департаментов, из которых 2 находились постоянно в Москве, но роль общего собрания Сената была сведена на нет. Сенату было запрещено принимать окончательные решения, если по делу не было точного закона или если не было достигнуто единогласия.

Наряду с практическими мероприятиями по укреплению начал централистно-бюрократического управления и умалением роли Сената Екатерина пытается теоретически развенчать концепцию своих политических противников. Для обоснования своей политической программы и для теоретической дискредитации предложений Панина и его сторонников Екатерина пишет свой Наказ, который представляет собою декларацию политических целей и задач «просвещённого абсолютизма».

Таковы основные условия, которые дали мощный толчок в развитии просветительской мысли в России во второй половине XVIII века. Её появление было обусловлено началом разложения феодально-крепостнического строя, зарождением и развитием в недрах его капиталистического уклада.

Просветители развернули критику крепостных порядков и произвола абсолютистского государства. Они воспевали принципы законности, ратовали за установление новых, справедливых отношений, которые должны прийти на смену крепостничеству. Они сочувствовали страданиям и

бедствиям угнетённого крестьянства, выступали за избавление его от насилия и притеснений со стороны помещиков и чиновников.

Создавая идейную основу движения, русские просветители опирались на теоретические положения, развитые в трудах просветителей Запада, где вопросы борьбы с феодально-абсолютистским строем встали значительно раньше.

Теперь необходимо сказать об основных истоках, чертах просветительской мысли в России в изучаемый период и в общем. Просветительская мысль вырастает из более ранних срезов общественного сознания, таких, как мироощущение, мирозерцание и, наконец, мировидение. Все они на начальных этапах развития общества играли весьма важную роль в народно-общественном мышлении своего времени.

Народные массы осмысливают и перерабатывают опыт предшествовавших поколений, испытывая при этом и влияние идей господствующего класса. Нередки случаи возникновения в народной среде самобытных обобщений, идей, воззрений. Поэтому вправе рассматривать фольклор как один из источников и теоретической философии, и первых научных знаний. Сейчас становится всё более ясно, что многие понятия, идеи современной этики, эстетики и науки были выпестованы народным сознанием, способствуя в конечном счёте созданию, выработке общественно-теоретического мышления. Именно народное сознание в конечном счёте и придаёт просветительской мысли национальное своеобразие.

Переход от стихийно-массового сознания к общественно-теоретическому мышлению это, безусловно, крупный скачок, подготовленный длительным накоплением количественных элементов в общественном сознании. Это накопление в определённых исторических условиях и приводит к возникновению научной социальной теории.

Существует определённый рубеж, перейдя который данная мысль становится действительно просветительской. Таким рубежом является общественная, социальная ценность, значимость данного взгляда, идеи,

мысли. Просветительская мысль включает в себя лишь такие вопросы, идеи, проблемы, которые представляют ценность не только для отдельной личности, но и для значительных социальных групп, классов, социальных слоёв или даже для всего общества в целом. Просветительская мысль, как правило, откликается только на те проблемы, идеи, взгляды, которые по-разному оцениваются обществом, вызывают споры, дискуссии и даже противоречия.

Человек и природа, человек и народ, их взаимоотношения с обществом и их роль в развитии общества, в системе социальных связей. Государство и его роль в развитии общества, формы государственного управления. Проблемы труда как основы общества и общественных идеалов. Вопросы войны и мира как играющие важную роль в судьбах человечества. Семья, как ячейка общества. Национальное и обще-человеческое в общественном развитии. Образование, просвещение и исторический прогресс в жизни общества. Социальный идеал и пути его осуществления, то есть конечная цель в развитии общества – вот примеры тех проблем, которые занимали раньше и интересуют теперь просветительскую мысль.

Просветительская мысль подвижна и динамична, как и отображаемая ею общественная, духовная жизнь. Интересующие просветительскую мысль проблемы рассматриваются ею в преломлении, с учётом тех конкретных исторических условий и задач, которые стоят перед данным обществом в данное время. Границы предмета просветительской мысли гибки, эластичны. Они могут и сужаться, и расширяться в зависимости от тех задач, которые ставит общественная жизнь, и тех проблем, которые она в данный момент решает. Эти проблемы не вечны и не постоянны.

На разных ступенях общественного развития, в различных исторических условиях общество интересуют разные вопросы, в нём доминируют различные типы общественного сознания.

«Специфика общественной мысли в том, что это – размышление

общества о самом себе»¹. Но ведь общество – это не единая монолитная, однородная масса. Оно делится на классы, социальные и этнические группы, слои, прослойки и, наконец, на общественные организации, кружки и в конечном счёте на отдельных индивидуумов. И каждый из этих составляющих может иметь и действительно имеет свои собственные взгляды, суждения, теории. Все ли они входят в просветительскую мысль? Нет, а лишь те из них, которые выражают интересы классов, социальных групп и слоёв, выражают наиболее адекватно, представляют их интересы, их чаяния и ожидания.

Общечеловеческая сущность и классовая определённость – вот важнейшие черты просветительской мысли. Но своеобразие просветительской мысли заключается также и в том, что классовая определённость её выражается в конкретно-исторической, национально-своеобразной форме. Индивидуально-национальная форма присуща и общечеловеческому, и классовому содержанию просветительской мысли, что и даёт нам основание говорить о русской, немецкой, французской и т.д. просветительской мысли.

Национальное своеобразие – важная и до конца ещё не разрешённая проблема. Национальное в просветительской мысли – это та содержательная форма, в которой выражается и общечеловеческое, и социально-классовое понимание действительности.

§ 2. Особенности просветительства в России второй половины XVIII века

Одной из особенностей русского просветительства второй половины XVIII века было то, что идеологам антифеодального направления в общественно-политической мысли России приходилось вести борьбу с представителями консервативного направления против использования ими передовых идей для обоснования законности и незыблемости самодержавно-

¹ Коган Л.А. К вопросу о предмете истории общественной мысли // Вопросы философии. – 1977. – № 5. С. 137.

крепостнического строя. Непоследовательные практические предложения просветителей, в первую очередь по крестьянскому вопросу, в значительной мере и прежде всего совпадают с предложениями дворян, выдвигавших проекты (И.И. Панин, Д.А. Голицын, Е.П. Елагин) государственного урегулирования отношений помещиков и крестьян, безземельного освобождения крестьян (Д.А. Голицын, С.В. Гагарин). Можно ли говорить о наличии прогрессивных черт в дворянских проектах? В определённой мере, да. Степень прогрессивности идей определяется, как пишут И.Д. Ковальченко и Г.С. Кучеренко, двумя моментами: «социально-экономическим содержанием, тем, в какой мере предлагаемые изменения могли содействовать развитию материального базиса общества, и насколько социально-экономический прогресс, его условия и результаты могли быть благоприятны для подавляющей части населения, то есть трудящихся масс».

Предложения либеральных дворян, если бы они были проведены в жизнь, способствовали бы созданию условий для развития капиталистических отношений, частичному облегчению положения крестьян. Но надо учитывать, что либеральные дворяне предлагали проведение в жизнь мероприятий, объективно подрывающих основы существующего строя, шли (или готовы были идти) на уступки крестьянству из субъективных своих, корыстных побуждений: дабы сохранить неизменным существующий строй, своё господство, приспособить феодально-крепостническую систему к элементам капиталистической экономики. Для просветителей характерно отсутствие какого-либо своекорыстия, они выступали в защиту интересов крестьянства, их предложения (хотя и непоследовательные), будучи проведёнными в жизнь, давали бы простор капиталистическому развитию России, способствовали бы улучшению положения крестьян. Либеральные дворяне, как правило, обращались с предложениями к Екатерине II, на «просвещённого монарха» возлагали свои надежды и просветители, но для них Екатерина II не имела ничего общего с «мудрецом на троне», а поэтому просветители в большей степени обращались к общественному мнению.

Либеральные дворяне отстаивали незыблемость сословного строя, просветители выступали против, исходя из идеи общественного благоденствия.

Другой особенностью российской просветительской мысли второй половины XVIII в. являлось то, что будучи буржуазной по своему содержанию, она развивалась, когда ключевые позиции в экономике страны продолжали оставаться в руках дворян-землевладельцев. Феодально-крепостнический гнёт не только не обнаруживал признаков ослабления, но, наоборот, всё более и более усиливался. Внеэкономическое принуждение принимало исключительно тяжкие для крестьян формы. Достаточно напомнить, что именно в эти годы рабское по существу положение крепостных крестьян было ещё более отягощено рядом указов. Если раньше помещик довольствовался возможностью продать крепостного, по своему усмотрению за «продерзостные поступки», то теперь, по Указу 1760 г., он получил право отправить его в Сибирь на поселение. Указ 1765 г. разрешал ссылать крестьян уже не только на поселение, но и на каторжные работы. Через два года он был дополнен ещё новым указом, согласно которому поводом для такой ссылки могла послужить даже простая челобитная, приравненная отныне к «извету». Екатерининское правительство весьма усердно опекало дворян-землевладельцев, видевших в безудержной эксплуатации крепостного крестьянства основное средство увеличения товарности сельского хозяйства и доходов от своих вотчинных предприятий. Всё это было выражением так называемого «второго издания» крепостничества в России. В России во второй половине XVIII века постепенно созрел в недрах русской феодальной экономики буржуазный уклад. Одним из доказательств этого является процесс формирования просветительской идеологии, в конечном счёте коренившийся в тех новых явлениях, которые развивались в экономическом строе общества. Это новое, породившее русскую просветительскую идеологию, и не могло быть чем-либо иным, кроме формирующихся в уклад капиталистических

производственных отношений.

Существуя в рамках феодально-крепостнического строя и занимая во второй половине XVIII в. ещё весьма скромное, наряду с господствующим хозяйственным укладом, место, капиталистический уклад тем не менее являл собой тот прогрессивный элемент в русской экономике, который неодолимо утверждался в жизни и которому суждено было, несмотря на все препятствия, впоследствии подорвать старые феодально-крепостнические экономические устои. Именно рост капиталистических элементов и связанных с ними товарно-денежных отношений как раз и обусловили общий подъём хозяйственной, а в конечном счёте и культурной жизни, с одной стороны, и отмеченное выше усиление крепостничества, безудержное стремление помещиков увеличить доходность своих вотчин за счёт предельной эксплуатации подневольных крестьян – с другой. Последнее обстоятельство в свою очередь привело к невиданному до того обострению классовой борьбы, нашедшей вскоре своё выражение в Крестьянской войне под руководством Пугачёва.

Указанные явления экономического развития России в 60-е годы XVIII в. и позже явились, в последнем счёте, той почвой, на которой развивалась антифеодальная по своей направленности просветительская идеология.

Отставание России во второй половине XVIII века от передовых европейских держав по уровню социально-экономического развития привело к запаздыванию возникновения и развития просветительской идеологии.

На характере русской просветительской мысли второй половины XVIII века сказывались специфические условия складывания и функционирования единого Русского государства, а именно многовековая борьба за независимость. В произведениях мыслителей изучаемого периода можно заметить одну важнейшую социально-политическую идею – идею патриотизма. Помимо традиции, на развитие этой идеи оказывало влияние то обстоятельство, что правительственные круги систематически и на протяжении многих десятилетий оскорбляли национальное достоинство

русских людей, делая ставку на иностранные кадры в государственном аппарате, в культуре, экономики, политики, и то, что вслед за правительством многие дворяне делали ставку на эти кадры, приглашая иностранных учителей, воспитателей, управляющих, инженеров. Поэтому в сочинениях русских просветителей нередко критика классиков французского Просвещения.

Важной особенностью было то, что пропаганда просветителей содействовала существенному подъёму образования в России второй половины XVIII века. В Европе «Просвещение» носило верхушечный характер, хотя сами просветители обычно ставили задачу просвещения не только помещика, но и мужика. Дело в том, что реализация этого пожелания или требования просветителей повсюду наталкивалась на противодействие даже тех, кого собирались просвещать. В России потребность в знаниях и тяга к образованию рельефно обозначились в последней четверти XVIII века, причём эта тяга шла снизу (в частности, из посада). Но образование находилось во власти церкви.

Но успехи были. По проектам И.И. Бецкого в 60-е – 70-е годы открывается ряд заведений для подготовки «новой породы людей». В 80-х годах возникает система «народных училищ» – малые в уездах и главные в губерниях. Эти школы не создавались в сельской местности, и дети крестьян не могли в них учиться. Крепостным крестьянам и юридически не разрешалось поступать в университет. Тем не менее открытие «народных училищ» было важным завоеванием просвещения. Училища были обеспечены довольно квалифицированными, а главное – едиными для всех школ учебниками. Устанавливалась классная система. В конце XVIII в. в «народных училищах» обучалось уже более 22 тысяч человек, в том числе 1,5 тысячи девочек¹. Выпускники этих училищ могли при благоприятных условиях понести просвещение в массы.

¹ Белявский М.Т. Школа и система образования в России в конце XVIII в. // Вестник Московского университета. 1959. – № 2. С. 107.

Глава 2. Основные представители просветительства в России, их взгляды и вклад в историю общественной мысли

§ 1. Екатерина II

В условиях, которые сложились в России во второй половине XVIII века, Екатерина II пытается теоретически развенчать концепцию своих политических противников. Для обоснования своей политической программы и для теоретической дискредитации предложений Панина и его сторонников Екатерина пишет свой Наказ, который представляет собой декларацию политических целей и задач «просвещённого абсолютизма». Главная идея Наказа – только абсолютистский порядок приемлем для России, только он может обеспечить общее благо, процветание страны, счастье всех и каждого. Наказ является ярким политическим документом русского «просвещённого абсолютизма», выступившего во всеоружии модных политических идей «века просвещения», которые Екатерина II пыталась использовать для своих целей. Используя слабые стороны учения просветителей, особенно часто она обращалась к произведениям раннего просветителя Монтескье (признание неизбежности деспотизма для обширных государств, веру в силу закона, упование на мудрых монархов), Екатерина II в своём Наказе создаёт апологию абсолютизма, одновременно она фальсифицирует заветные мысли просветителей.

Будучи сторонницей по сути дела деспотизма, Екатерина II должна была вступить в противоречие как с системой более радикальных представителей просветительства, так и с системой Монтескье, развитой им в «Духе законов».

Чем же объяснить, что при составлении своего Наказа Екатерина II «обобрала» Монтескье? Чем объяснить, что труд именно этого автора Екатерина положила в основу своего произведения, которое должно было доказать спасительность для России якобы единственно возможного абсолютистского порядка.

Дело в том, что целый ряд положений Монтескье стал и политической

программой русского дворянства, ухватившегося за идеи Монтескье о дворянских сословных учреждениях, ограничивающих власть монарха, о разделении властей и независимости дворянского суда, гарантирующих от произвола администрации. В силу всего этого Екатерине важно было использовать труд Монтескье так, чтобы из его политической доктрины вывести необходимость для России абсолютной монархии и тем самым лишить проповедников дворянского конституционализма их идейного оружия.

Екатерина берёт мысль Монтескье о том, что в обширном государстве неизбежен деспотизм, заменяет слово «деспотизм» словом «самодержавии» и обосновывает доводами Монтескье необходимость самодержавия в России.

«Обширность пространства Российской империи, – пишет Екатерина в Наказе, – предполагает самодержавную власть в той особе, которая оным правит.... Всякое другое правление не только было бы России вредно, но и в конец разорительно»¹. Не забывает Екатерина и богословского обоснования абсолютистской власти, «воспринятой от всевышнего бога»¹.

Монтескье различает три формы государственного устройства: республику (демократическую и аристократическую), монархию, под которой разумеется конституционная монархия, и деспотию. Екатерина устанавливает ещё четвёртую форму государственного устройства – монархию самодержавную, которую она не решается отождествить с конституционной монархией, но резко отличает от деспотии. Основной мотив Наказа и его главное назначение состоит в том, чтобы провести грань между деспотией и самодержавной монархией, доказать, что последняя вполне совместима с законностью и правопорядком. Некоторые специфические особенности конституционной монархии, отличающие её от деспотии, Екатерина считает приемлемыми для самодержавия, но, извращая учение Монтескье, она вкладывает в них другой смысл.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 15.

Одна из ведущих идей книги Монтескье – свобода, заключающаяся в позволении делать то, что не запрещено законом. Для того же необходимо разделение власти на законодательную, исполнительную, судебную. Екатерина же стремится доказать, что и в самодержавной монархии могут торжествовать законность и правосудие, могут быть обеспечены личные права и безопасность граждан, гарантирована неприкосновенность их собственности.

«Предлог самодержавного правосудия, – пишет Екатерина, – не тот, чтобы у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действия их направлять к получению самого от всех добра»². Она обещает, что при самодержавном правлении каждый подданный будет охраняем законами, которые не утесняли бы его благосостояния, но защищали его от всех сему правилу противных предприятий.

Учение о разделении властей, как гарантии против произвола монарха, Екатерина подменила учением о распределении функций между учреждениями, подвластными самодержцу. Вместо независимого «хранилища законов», имеющего право отмены актов монарха, противоречащих закону, Екатерина говорит о «хранилище законов», как о звене в системе бюрократического аппарата. Екатерина изменяет мысли Монтескье о существовании монархического правления. У Монтескье власти монарха противопоставляется сила сословий (прежде всего дворянства), ограничивающая эту власть. Это и есть, по Монтескье, те «средние протоки», без которых монархия превращается в деспотию. Отвергая всякое ограничение абсолютизма сословными институтами, Екатерина под теми «протоками», через которые «изливается власть государства», понимает «правительства», то есть бюрократические учреждения, подчинённые императрице. Согласно Наказу, самодержавец, сохраняя в своих руках всю полноту власти, действует, однако, через подчинённые ему органы –

¹ Там же. С. 15.

² Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под

«правительства», а не непосредственно. Он сохраняет за собой «главное надзирание», поручая исполнение соответствующим учреждениям. Говоря о необходимости существования органов государства, выполняющих волю монарха, Екатерина неизменно подчёркивает, что вся полнота власти должна быть сосредоточена в руках абсолютного монарха и что при создании правительств имеются в виду удобства управления, отказ от непосредственного соприкосновения верховной власти с населением.

Нельзя искать гарантий от произвола и тирании самодержца, рассуждает Екатерина, в образовании учреждений, стесняющих и ограничивающих волю государя. Надо надеяться на разум и искусство самих самодержцев, которые должны понимать, что самодержавство разрушается тогда, когда государь «прилепится к мечтаниям своим», будет стремиться «переменить порядок вещей», вместо того, чтобы «оному следовать»¹.

Таким образом, Наказ Екатерины являлся ответом оппозиционным группировкам дворянства и «новым провозглашением незыблемости самодержавной власти»². Широко используя и извращая произведения Монтескье, Беккарта и других просветителей, Екатерина приспособила их политические теории для обоснования самодержавия, разбавив их при этом рассуждениями полицеиста Бильфельда. Организация работы Комиссии, для которой предназначался Наказ, должна была гарантировать превращение её в послушное орудие абсолютизма, обеспечить направление её деятельности в духе, желательном для Екатерины. Руководил работами этой Комиссии назначенный Екатериною маршал Бибииков вместе с генерал-прокурором, которому принадлежала ведущая роль.

Созыву Комиссии предшествовала соответствующая политическая обработка населения. Екатерина совершила большую поездку по России, принимала многочисленные жалобы, давала аудиенции множеству

общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 16.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 10.

² Там же. С. 12.

различных депутатий.

§ 2. М.В. Ломоносов

В нашей литературе родоначальником просветительства в России часто называют М.В. Ломоносова. Деятельность его столь плодотворна и многогранна, что её трудно переоценить. Ломоносов, по выражению А.С. Пушкина, – «первый русский университет»¹. Он первый в России учёный – материалист, как естественник не имевший равных в Европе. Плеханов, например, полагал, что Ломоносов «в общественном смысле... всегда оставался полным и, конечно, вполне искренним консерватором». Замечание Плеханова ни в коей мере не означает принижения Ломоносова. Наоборот, он как бы сожалеет, что «просветитель» боролся в Ломоносове с учёным и мешал ему развернуть во всей полноте свои гениальные научные способности.

Едва ли не главный недостаток в оценке просветительской деятельности Ломоносова является ходячее противопоставление его Татищеву, стремление поднять Ломоносова за счёт принижения Татищева. Такое противопоставление лишь искажает действительное место того и другого. У Ломоносова и Татищева оказалось много общего и в побудительных мотивах, и в целях, и в предметах занятий. Соображениям государственной общей пользы подчинены и их интерес к науке, и деятельность по разработке природных ресурсов страны, и забота о просвещении.

В отличие от Татищева Ломоносов не подвергал сомнению целесообразность абсолютизма и не оставил рассуждений о природе крепостного права. Даже в отношении к православию он не позволял себе таких смелых суждений, как Татищев. Абсолютизм, по Ломоносову, не исчерпал ещё своих созидательных возможностей, оставаясь практически единственной надеждой для просветителей. Чрезмерные похвалы императрицам были своеобразным авансом за поддержку дела просвещения.

¹ Бурсов Б.И. Судьба Пушкина. СПб. 1985. С.182.

Ломоносов как бы рисовал в своих одах образ идеального правителя. И нужно сказать, что эта практика имела определённый успех. Уже Елизавета Петровна в последние годы своего правления должна была как-то считаться с умозрительным эталоном просветителей.

Екатерина II же стремилась показать, что для изготовленной французскими просветителями рамки идеально подходит именно её портрет.

Творчество М.В. Ломоносова оказало огромное влияние на дальнейшее развитие не только русской философии и исторической науки, естествознания и литературы, но так же и передовой русской общественной мысли. Его воздействие живо сказалось на творчестве последующих представителей русской просветительской идеологии как в 60-х годах, так и позже.

Просветительские идеи Ломоносова проявлялись прежде всего в его страстной защите науки, в требовании образования для народа, в его взгляде на просвещение, как на решающую силу, способную привести Россию к всеобщему благоденствию. Как просветитель, пекущийся о благе своей страны и своего народа, Ломоносов, упорно преодолевая преграды, трудился над проектами организации внесловного народного образования, над планом Московского университета, открытого по его инициативе, над укреплением Академии наук и существовавших при ней учебных заведений. Как просветитель он говорил о необходимости допуска в школы детей крепостных и требовал, чтобы научные знания распространялись на понятном народу родном языке. В тесной связи с просветительской позиции стоит его патриотическая деятельность по созданию кадров учёных и вообще по подготовке образованных людей из числа «природных россиян».

§ 3. Я.П. Козельский

Яков Павлович Козельский родился в 1728 г. в местечке Келеберде, Малороссийского Полтавского полка. Он был выходцем из среды служилого казачества. Отец его, Павел Степанович Козельский, участвовал в Прусском походе (1711) и в русско-турецкой войне (1735-1739) и вышел в отставку по

старости в 1739 г.

Учился Я.П. Козельский сперва при Киевской академии, а затем, «окончив курс по риторике», отправляется в 1750 г. в Петербург, чтобы там продолжить образование. Здесь его зачисляют в университет. В университете Козельский пробыл пять лет. За это время он прошёл под руководством профессора Брауна курс философии, прослушал лекции по естественному и гражданскому праву, по истории, экспериментальной физике и химии, познакомился с астрономией и, наконец, овладел немецким и французским языками и усовершенствовался в латыни. В 1757 г. Козельский подал в канцелярию Академии прошение об отчислении из студентов в «воинскую службу»¹.

Военная служба Козельского длилась до 1766 г. В 1758 г. Козельский становится гренадёром Преображенского полка. В 1764 г. он преподаёт математику и механику в Артиллерийской и инженерной школе. В этом же году Я.П. Козельский становится инженер-капитаном. Надо отметить, что в эти годы Козельский не утратил своего интереса к наукам и стремления к просветительской деятельности.

В 1764 г. одно за другим вышли в свет составленные им «по повелению команды» учебного руководства – «Арифметические предложения» и «Механические предложения». В том же 1764 г. он дебютировал и в качестве переводчика, издав на русском языке трагедию английского драматурга XVII в. Отвея «Возмущение против Венеции» и первый том «Истории о переменах, происходивших в Швеции», Вертота. В следующем году Козельский напечатал второй том этого сочинения, а также составленную Шофином «Историю славных государей и великих генералов», Вольфовские «Начальные основания фортификации» и первую часть «Истории датской» Гольберга. Год спустя появилась вторая часть книги Гольберга и ещё одна книга – «Государь и министр» Мозера. Козельский сопровождал свои переводы предисловиями и примечаниями, в которых считал своим долгом

¹ Коган Ю.Я. Просветитель XVIII века Я.П. Козельский. М.: Изд-во А.Н. СССР, 1962. С. 35.

дать не только общую оценку предлагаемой читателю книги, но и высказать собственные суждения и мысли по затронутым в ней вопросам и приводимым в ней фактам. В марте 1766 г. Я.П. Козельский подал просьбу об увольнении из армии по состоянию здоровья. В середине апреля Козельский получил назначение на должность секретаря третьего департамента Сената и одновременно чин надворного советника. В начале августа 1768 г. «Санкт-Петербургские ведомости» уведомляли читателей о том, что “правительствующего сената в типографии продаётся ново напечатанная книга «Философские предложения». На её титульном листе стояло имя её сочинителя, Якова Козельского. Работы над «Философскими предложениями», которая, как свидетельствует сам Козельский, продолжалась всего только год, была важной вехой в его идейной биографии.

Вскоре после выхода «Философских предложений» Козельский приступил к переводам из знаменитой французской «Энциклопедии». Работа эта выполнялась им по поручению учреждённого в 1768 г. «Собрания, старающегося о переводе иностранных книг», участником которого он состоял наряду с А.Н. Радищевым, С.Е. Десницким, Е.В. Разнотовским и др. В 1770 г. Козельский отправляется из Петербурга на Украину, где находилась тогда Малороссийская коллегия, членом которой на полковничью вакансию он был назначен по представлению её президента П.А. Румянцева. Козельский незадолго до этого получил чин коллежского советника. В Малороссийской коллегии Козельский прослужил до 1778 г. В 1778 г., после обострения болезни, Козельский ушёл в отставку, остался на Украине и поселился в Лубенском полку в селе Крутой берег, которое было ему выделено в счёт пожалованных в 1773 г. «в вечное и потомственное владение» шестидесяти дворов. Здесь в тиши деревенской жизни, после многолетнего перерыва, Козельский вновь отдался в меру своего болезненного состояния чтению и литературным занятиям. Но главное внимание он теперь уделял естественным наукам, в знании которых у него имелись существенные пробелы. Плодом этих занятий явилась книга

«Рассуждения двух индейцев Калана и Ибрагима о человеческом познании», вышедшая в Петербурге в 1788 г.

Неизвестные обстоятельства заставили Козельского уже в преклонном возрасте в 1788 г. вновь продолжить службу и с этой целью вернуться в Петербург. Здесь он остаётся недолго. Здоровье его окончательно расшаталось, и в 1793 г. он вновь перебрался в свою деревню. Можно предположить, что в деревне он оставался до конца жизни. Год его смерти неизвестен.

Козельский, мысливший материалистически в общефилософских вопросах, сполна придерживался идеалистических взглядов в объяснении явлений общественной жизни, считал приемлемым для себя естественно-правовую теорию. Козельский судит об обществе с точки зрения природы человека. Историческое сводится им в конечном счёте к биологическому, критерий объективной закономерности — к критерию субъективно-моральному. Возвышение и устойчивость государства должна, по Козельскому, свидетельствовать об относительно высоком уровне господствующей в нём морали; падение государства, наоборот, есть чаще всего неизбежное следствие деградации его нравственных устоев.

Являясь приверженцем теории договора в интерпретации Руссо, Козельский полностью возлагал на самих людей ответственность за то состояние, в которое пришло человечество. Надо сказать, что хотя теория договора и была теорией идеалистической, но в ней тем не менее заключалось немало прогрессивных для своего времени идей. Она была прежде всего могильщицей средневековой идеи провиденциализма. Характер социальных воззрений Козельского как нельзя лучше подчёркивается совершенно открытой и откровенной его проповедью против самовластия, против угнетения и в защиту скованных тиранией народов. Здесь голос его звучит гневно и страстно, а его возмущение лицемерием и лестью историков, возвышающих тиранов и возводящих в ранг великих заведомых притеснителей своего и чужих народов, — безгранично. Всякое проявление

деспотизма или пособничество ему – исходит ли оно от властителей светских или духовных – равно ненавистно Козельскому. Правда, различая монархический и деспотический образ правления, он отлично видит, что монархия обычно выступает с ясно выраженными чертами деспотии. Но всё же он допускает возможность и монархии совершенной, т.е. такой, при которой монарх может явиться достойным избранником и будет, так сказать, лояльно служить народу – суверену, править на основе строгого соблюдения отражающих интересы народа справедливых законов и при помощи тщательно подобранных – с учётом темперамента, воспитания, «качества разума, качества духа и качества сердца» – должностных лиц¹

В труде усматривал он материальную основу благосостояния общества. Справедливый закон должен первым делом обязать работать всех физически способных к труду. Козельский хотя в известной мере и обнаруживает уравнительную тенденцию, но тем не менее далеко не абсолютизирует понятия равенства. В его идеальном обществе люди равны перед законом, равно обязаны трудиться на благо народа, причём самый их труд уравнивается таким образом, чтобы человек мог содержать себя и нетрудоспособных членов своей семьи. Но при всём этом Козельский оговаривает категорию людей «предпочтённых», которых общество наделяет значительно большими, нежели низших своих членов. Проповедуя трудолюбие, Козельский, оговаривает, что трудолюбие это должно быть «не чрезвычайное», то есть не такое, чтобы оно могло «укоротить жизнь человека», но и не менее интенсивное, чем возможно для человека «без повреждения своего здоровья», ибо трудолюбие менее напряжённое содержит уже момент лености, а последняя «есть удаление от должностных трудов» и потому аморальна².

Подобно большинству просветителей второй половины XVIII в.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 396.

² Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 395.

Козельский выступает сторонником сохранения частной собственности и рекомендует умеренность в обладании имением и решительное изгнание из общества роскоши.

Взаимосвязь людей в обществе, их зависимость друг от друга определяют, по Козельскому, такие нормы поведения, при которых индивид имел бы уверенность, что коллектив, частью которого он сам является, будет служить ему надёжной опорой на его жизненном пути и не оставит его в беде.

Интересовала Козельского проблема брака и семьи, которой он придавал важное значение. Рассматривая брак в качестве одной из сторон общественного договора, являющейся гарантией общества от прямого вырождения, Козельский подчёркивает, что «супружество» есть «такое состояние в обществе, которое особое его внимание заслуживает», составляет его – общества – «крепчайшее основание и поэтому не может быть оставлено на произволение народное», но должно регулироваться законом¹.

В делах науки, как и во всём остальном, нужна честность, терпимость и взаимопомощь. Козельский горячо восстаёт против того реакционного взгляда, по которому наука, а следовательно, и вообще культура и образованность являются якобы привилегией одних народов и недоступны другим.

§ 4. А.Я. Поленов

Алексей Яковлевич Поленов был последователем М.В. Ломоносова и его учеником по академическому университету. Он был человеком большой эрудиции – не только в области права, но и в философии и экономике.

А.Я. Поленов родился 1 октября 1738 г. в Москве. В 11 лет Поленов поступил в Академическую гимназию, где обратил на себя внимание необычным прилежанием. В 1754 г. юноша без экзаменов был произведён в

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 405.

студенты, но из-за недостаточного знания латинского языка принуждён был по решению Академического собрания ещё некоторое время ходить в верхний, латинский класс Гимназии. В 1761 г. Поленов был привлечён к переводу эстляндских и лифляндских узаконений для юстиц-коллегий. Работа оказалась трудоёмкой, что ему пришлось оставить занятия в Университете. За свою деятельность в юстиц-коллегии Поленов получил чин переводчика и был определён для наставления в юриспруденции к профессору Г.Ф. Федоровичу. В 1762 г. он уезжает в Страсбургский университет. Первые полтора года пребывания в Страсбурге Поленов сосредоточил своё внимание на изучении истории и филологии, а с 1764 г. принялся за изучение права. Непосредственными руководителями Поленова были профессора истории И.-Д. Шепфлин и М.М.Лоренц, профессора права Ерлин и Курлер. Здесь он пробыл до 1767 г. и вернулся в Петербург. Убедившись, что все попытки найти применение своим знаниям в Академии наук оказались тщетными, Поленов в 1771 г. подал рапорт с просьбой об увольнении и благодаря содействию Г.В. Козицкого перешёл в Сенат. Юридические знания и трудолюбие Поленова способствовали быстрому продвижению его до высокого поста обер-секретаря Сената. И в Сенате Поленов не оставил переводческой деятельности. В 1793 г. он получил чин действительного статского советника и оставил службу в Сенате. В 1796 г. Поленов был привлечён к работе в Комиссии по составлению законов Российской империи. Но в комиссии он не проявил активности. В 1800 г. Поленов вышел в отставку. Умер Поленов 10 июля 1816 г. Когда в 1766 г. Вольное экономическое общество объявило конкурс на лучшее сочинение на тему: «Что полезнее для общества, чтоб крестьянин имел в собственности землю или токмо движимое имение, и сколь далеко его право на то или другое имение простирается должно?», – Поленов принял в нём участие и представил сочинение «О крепостном состоянии крестьян в России». Он придал своему сочинению углублённо-теоретический характер, опираясь на достижения современной ему освободительной мысли. Несмотря на

известную ограниченность просветительских позиций Поленова, было бы неправильно, как это делают некоторые авторы, умалять его значение как одного из первых русских мыслителей, критически отнёсшихся к окружающей крепостной действительности. Не случайно сочинение Поленова хотя и было удостоено премии дворянского Вольного экономического общества, но осталось лежать в рукописи, так как заключало в себе, по мнению устроителей конкурса, «над меру сильные и по здешнему состоянию неприемлемые выражения», остававшиеся и после поправок сделанных автором из цензурных соображений. Труд Поленова «О крепостном состоянии крестьян в России» увидел свет только в 1865 г., то есть почти сто лет спустя.

Исходя из основной философско-этической доктрины просветителей второй половины XVIII в., согласно которой «мы по врождённой в нас склонности стараемся беспрестанно о нашем благополучии», и подчёркивая, что «искать того, что нам приносит действительное удовольствие, и убегать всего, что ему противно, суть два неусыхаемые источника добродетелей и пороков»¹. Поленов предлагает наделить крестьян правом собственности на движимое и недвижимое имение, видя в этом верный способ к их ободрению и поправлению. Ещё более определённо звучит голос просветителя Поленова, когда он в специальной главе «Бедственное состояние наших крестьян» открыто показывает всю тяжесть положения людей, без труда которых никакое общество не может ни благоденствовать, ни даже существовать.

Однако просветительский пафос Поленова явно снижается, как только он переходит от критики действительности к изысканию средств, содействующих её поправлению. Правда и здесь совершенно в духе просветителей он большое внимание уделяет проблеме воспитания. Развивая Ломоносовские идеи, он предлагает, например, открывать в деревнях школы

¹ Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.2. С. 8.

и обязывать посылать в них детей с десятилетнего возраста, а также заводить лекарей и аптеки. Однако решающим у Поленова оказывается отнюдь не воспитание, а законодательные мероприятия, в результате которых «крестьянин должен получить преимущество собственности» – основное и существенное право по воззрениям просветителей второй половины XVIII в.

Из того, что писал Поленов о бедственном состоянии крестьян, а также о преимуществах от наделения их собственностью, логически следовал вывод о пагубности крепостных порядков и о необходимости их отмены. Такого последовательного для просветителя вывода Поленов не сделал. Естественно отсюда свою задачу просветителя Поленов усматривал ещё и в том, чтобы просвещать самих крепостников, то есть доказывать им экономические и даже политические выгоды, вытекающие из этих перемен в отношении крестьянства – как для государства, так и для них самих. Помещик в проекте Поленова не переставал быть крепостником. Однако права его на крестьян подлежали резкому сокращению, а помещичий произвол всячески ограждался. Поленов сохраняет за дворянами право собственности на лесные угодья, на охоту и рыбную ловлю. Подчёркивая, что крестьянин «должен иметь довольно земли для сеяния хлеба и пастьбы скота», он вместе с тем оговаривает возможность для помещика лишиться его по суду «их выгод в случае неисправного наблюдения своих должностей». Полученную во владение землю крестьянин не может ни продать, ни дарить, ни закладывать – она должна лишь передаваться по наследству. Осуждая в принципе «бесчестный торг» крепостными, Поленов, однако, не решается требовать полного его искоренения, а предлагает хотя бы не продавать людей без земли и «не разлучать родителей с детьми, братьев с сёстрами, приятелей с приятелями».

Подати с крестьян, по мнению Поленова, следует ограничить известной частью «со всех от земледелия происходивших плодов» и вовсе не облагать ими крестьянских промыслов. Поленов предлагал установить такой порядок, чтобы крестьянин работал на помещика один день в неделю, а остальное

время имел возможность трудиться в своём хозяйстве.

Все эти положения, взятые из проекта Поленова, показывают противоречивость и ограниченность его практических предложений, не затрагивавших самого существования крепостничества. И, несмотря на это, нельзя не видеть, что во главу угла он ставит не интересы помещиков, хотя и не забывает на них указывать, но интересы широких крестьянских масс.

§ 5. С.Е. Десницкий

Московский университет с 60-х годов XVIII в. являлся одним из центров русского просвещения. Носителями просветительской идеологии были среди других видные университетские профессора Д.С. Аничков, И.А. Третьяков и С.Е. Десницкий.

Семён Ефимович Десницкий родился в городе Нежине на Украине. Год его рождения неизвестен. По своему социальному происхождению он был выходцем из мещан.

Окончив семинарию при Троицко-Сергиевской лавре, Десницкий учился в гимназии при Московском университете. В 1759 г. он стал студентом университета, а затем его направляют в Петербургскую Академию наук. Здесь он изучал физику, философию и основы ораторского искусства. В 1761 г. он был командирован Академией наук в Англию для прохождения курса в Глазговском университете, где, в частности, слушал лекции Адама Смита. Обучение в Глазговском университете Десницкий закончил защитой диссертации по римскому праву. Получив учёную степень доктора прав, он в 1767 г. вернулся в Россию. По возвращению на родину Десницкий стал преподавать на юридическом факультете Московского университета. Его преподавательская и научная деятельность в стенах университета продолжалась до 1787 г., то есть 20 лет. Десницкий первым из профессорско-юристов в России вёл преподавание на русском языке. В 1783 г. он избирается членом Российской Академии. Был он также избран в члены «Вольного Российского собрания» при московском университете.

В 1787 г. Десницкий оставил университет. В 1789 г. он умер.

Десницкий являлся творцом целого ряда блестящих по форме и глубоких по содержанию произведений, большинство которых непосредственно посвящено юридическим вопросам. Однако эти вопросы он берёт не изолированно; он их стремится решить на широкой социологической основе, в связи с определяемыми политическими задачами. Десницкий в своих работах затрагивает многие экономические и философские проблемы, а также проблемы морали. Для доказательств выдвигаемых им положений он привлекает богатый исторический материал. Оригинальность рассуждений и выводов в произведениях Десницкого сопряжена с использованием достижений отечественной и зарубежной науки. В своих трудах он выступает как выдающийся мыслитель и вместе с тем как человек огромной эрудиции. Десницкому принадлежит множество научных трудов, появившихся с конца 60-х годов. Важнейшие из них: «О прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции» (1768), «Юридическое рассуждение о вещах священных» (1772), «Юридическое рассуждение о начале и происхождении супружества» (1775), «Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имущества в различных состояниях общежития» (1781) и «Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» (1768). Материалист по своим общефилософским воззрениям, Десницкий горячо отстаивал Ломоносовскую идею изменчивости и развития природы. Заслуга Десницкого – в попытке распространить идею развития и на область социальных явлений. Тем самым он нанёс серьёзный удар по религиозно-идеалистическому учению о неизменности и «божественной предопределённости» общественной жизни.

Основное положение, выдвинутое Десницким, заключалось в том, что выводить «историю, правление, законы и обычаи народов» и «измерять их различные преуспеяния в науках и художествах» следует из «состояний общежития», то есть из условий их хозяйственной жизни¹.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под

Русский учёный сделал известный шаг в направлении материалистического понимания истории. Десницкий в своём труде «О вещах священных...» (1772), одним из первых применил сравнительно-исторический метод в изучении развития религиозных верований и религиозного культа.

Учёный требует перейти в области истории от метода абстрактно-рационалистического к методу конкретно-историческому.

Разрабатывая проблему закономерности исторического процесса, Десницкий ставит развитие человеческого общества в прямую зависимость от изменений, происходящих в общественном хозяйстве. Он различает четыре состояния общежития – собирательно-охотничье, пастушеское, хлебопашественное и наивысшее, коммерческое – и полагает, что общество должно закономерно проходить через все эти состояния. По этим-то «четвероликим народов состояниям» и следует, по Десницкому, «выводить их историю, правление, законы и обычаи и измерять их различные преуспеяния в науках и художествах»¹. Учёный критически рассматривал действующие в обществе институты. Так, исследуя вопрос о происхождении и формах собственности, он приходит к выводу, что частная собственность не могла возникнуть в первоначальном охотничьем, «состоянии общежития». На этой ступени общественного развития была общность имущества. Общность имущества характерна и для следующей пастушеской, формы хозяйства. Только с переходом людей к осёдлости и к занятию хлебопашеством создаются условия для появления частной, именно земельной собственности, основой которой, по мнению Десницкого, является непосредственный труд земледельца. Но это был только первый шаг в развитии частной собственности, получающей свою законченную, универсально – отчуждаемую форму, в наивысшем, коммерческом, состоянии общества. Десницкий полагал, что именно «начало и

общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 102.

¹Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под

происхождение собственности в возвышенном состоянии народов» явилось причиной возникновения государства – было, по его собственным словам, «соединено с непосредственным происхождением и самых правлений государственных...»¹ Но в отличие от сторонников договорной теории государства, учёный видел здесь не результат сознательных и заранее обдуманных поступков людей, а проявление объективно действующей исторической закономерности. Десницкий не был противником частной собственности. Коммерческое состояние он считал наивысшим, и взгляд его на частную собственность носил отчётливо-буржуазный характер. Тем не менее для своего времени суждения его по данному вопросу имели прогрессивное значение, ибо были направлены против феодальной формы собственности и в защиту собственности мелких производителей.

Исторически решает Десницкий вопрос о происхождении и сущности социального неравенства. Он выдвигает три, последовательно соответствующие «состояниям общежития» обстоятельства, исторически определяющие «одному преимущества над многими».

Вначале было превосходство «в качествах телесных» (плотность и крепость тела), затем – «в качествах душевных» (хитрость, проворство, прозорливость и т.д.) и, наконец, – «в богатстве и изобилии всего». Отношение человека к этим качествам себе подобных не есть, по убеждению Десницкого, нечто свойственное ему по натуре, но кроется опять таки в самих условиях общественной жизни людей. С появлением земледелия и связанного с ним института частной собственности господство над людьми определяется, по Десницкому, уже фактом имущественного неравенства. Он замечает при этом, что «идти в подданство» к имущему вынуждает отнюдь не «удивление великолепием» богатства, а то простое обстоятельство, что бедняки «тем снискивают у него себе пропитание»².

общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 103.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 116.

² Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под

Большой интерес представляют взгляды Десницкого на происхождение и развитие форм семьи и брака, которые также ставятся им в зависимость от условий человеческого существования. Он указывает на исторический характер семьи, утверждает, что во времена когда люди занимались охотой и собирательством, жили большими группами и не знали осёдлости, не было и не могло быть ещё, «никакого порядочного супружества и ниже имени оно»¹. Лишь с переходом людей к «пастушескому состоянию» возникает первая, полигамная, форма семьи, сменяемая на следующей, «хлебопашественной», ступени «общежителства» моногамией, или парной семьей. Пытаясь обосновать материальные предпосылки возникновения института брака, он писал, что «не столько любовь обоего пола взаимная, сколько происходящая от общежития мужа и жены польза была причиною первоначального порядочного супружества»¹. Десницкий был одним из первых русских поборников женского равноправия. В его работах проблема истории семьи ставилась на научную почву. Взгляды по этому вопросу на десятилетия опережали западноевропейскую буржуазную науку.

Социологические воззрения Десницкого явились теоретической основой его многообразной и плодотворной деятельности в области юриспруденции – государственного и административного права, его проектов реорганизации государственного управления. Учёный предлагал под названием Сената создать представительный орган – по существу, парламент, – состоящий из 600-800 лиц и избираемый на пятилетний срок из среды «земельных владельцев», «купеческих и художественных людей», а также из «духовных и училищных лиц». Наделяемый законодательными функциями, Сенат этот должен «присутствовать безотлучно при монархе завсегда» и тем самым держать в поле зрения всю деятельность государя. Сенатором может быть избран «всякий из купцов» и любое лицо, причастное

общ. ред. С.А. Покровского. М.: Госюриздат, 1959. С. 124.

¹ Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. – М.: Госюриздат, 1959. С. 129.

к университетам и различного рода училищам. У руля управления государством Десницкий хотел, таким образом, прежде всего видеть людей «среднего рода» – представителей купечества и разночинной интеллигенции. По той же линии антифеодальных, антикрепостнических преобразований шли проекты Десницкого об установлении независимого от законодательной власти и гласного суда, о судебной ответственности местной администрации, о реорганизации городского самоуправления как в столицах, так и в провинциях, предусматривающей почти полное удаление из него дворянских элементов. Не говоря прямо о ликвидации крепостничества, Десницкий тем не менее, подобно Поленову, намечал ряд проводимых сверху мероприятий – таких, например, как запрещение продавать крестьян без земли, запрещение разрушать целостность крестьянской семьи – направленных по существу к постепенному изживанию крепостного права. Десницкий требовал всемерного развития мануфактурного производства, торговли, учреждения банков, а также коренных усовершенствований в сельском хозяйстве.

С.Е. Десницкий был наряду с Я.П. Козельским одним из ярких русских просветителей 60-70-х годов XVIII в. Объективный смысл социально-политической программы Десницкого заключался в установлении буржуазных отношений, с которыми он связывал возможность всемерного удовлетворения интересов широких крестьянских масс. Путь к ликвидации феодально-крепостнических порядков он видел в возвышении буржуазии, причём её наиболее имущих слоёв.

§ 6. Н.И. Новиков

Николай Иванович Новиков (1744-1810 гг.) происходил из небогатых дворян Бронницкого уезда Московской губернии. Новиков обучался в Московской университетской гимназии, затем поступил в 1762 г. на службу в Измайловский полк в Петербург. В условиях столичной жизни он усиленно занимался самообразованием и приобрёл обширные по тому времени познания в российской словесности. В 1767 г. Новиков был назначен одним

¹ Там же. С. 128.

из протоколистов Комиссии депутатов по составлению Нового уложения. Здесь он мог изучить материалы наказов и ознакомиться с жизнью различных классов русского общества. В 1768 г. Новиков вышел в отставку и занялся журналисткой деятельностью. Издававшийся им сатирический журнал «Трутенъ» едко высмеивал низкопоклонство столичного дворянства перед модной тогда французской культурой, изобличал несправедливость крепостного права, злоупотребления помещиков своей властью. Смелые и острые обличения Новиковского журнала пришлись не по вкусу дворянскому обществу, и журнал вскоре должен был прекратить своё существование. В 1772 г. Новиков создал новый сатирический журнал «Живописец», в котором проводились те же идеи, что и в «Трутне». Журнал также издавался недолгое время. В 1774 г. Новиков стал издавать журнал «Кошелёк», направленный против показного увлечения русских дворян французской культурой. Этот журнал был закрыт по требованию придворного дворянства. В 1779 г. Новиков переселился в Москву и взял здесь в аренду на десять лет типографию Московского университета с правом печатать в ней книги различного содержания. Новиков одновременно был издателем, книгопродавцем, журналистом, историком литературы и учредителем в Москве первой библиотеки для чтения.

По указанию Екатерины II был расторгнут контракт на аренду Московской университетской типографии, были закрыты и опечатаны книжные магазины Новикова. В 1792 г. Новикова заточили в Шлиссельбургскую крепость, в которой он провёл около пяти лет. «Новиков был просветителем и пламенным патриотом, отстаивавшим национальные традиции русской культуры и просвещения»¹.

В 1772 г. Новиков издал свой труд «Опыт исторического словаря о Российских писателях». Это сочинение проникнуто страстным стремлением показать своё отечество просвещённым, подчеркнуть развитие в России

¹ Макогоненко Г.П. Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. М. – Л.: Госполитиздат, 1951. С. 512.

науки и художеств. Новиков обращает внимание в своём произведении на писателей, способствовавших просвещению России. Предисловие к историческому словарю начинается словами: «Не тщеславие получить название Сочинителя, но желание оказать услугу моему Отечеству к сочинению сея книги меня побудило»¹. В авторском предисловии говорится далее: Россия вступила в XVII в. на такую ступень величия, что «все иностранные народы счастие её завиствуют и удивляются»².

В прошлом «невольница татарская», Россия ныне «о преимуществе в науках спорит с народами, целые века учением прославлявшимися». В России развиваются науки и художества, её писатели, учёные стяжали себе имена прославившихся мужей науки и просвещения.

Словарь Новикова составлен в алфавитном порядке, в него включены имена, которые, по представлению автора, прославляли науку или оставили глубокий след в просвещении своего народа. Источниками для его составления послужили автору различные печатные и рукописные книги, словесные предания, изустные рассказы.

С известным основанием можно говорить о Новикове, как об одном из первых русских историографов. Он отмечает заслуги летописца Нестора, называя его первым между славянами известным писателем³.

Высоко ставит Новиков значение исторических сочинений В.Н. Татищева. Занимаясь российской географией, Татищев, как говорил Новиков, не имел для этих занятий «довольных исторических доказательств». Он, по словам Новикова, обнаружил Судебник царя Ивана Васильевича и «некоторые его указы, собранные сим почтенным мужем и украшенные его примечаниями»⁴.

Отмечаются в словаре и заслуги перед русской исторической наукой многих других писателей, среди них митрополита Макария, Авраамия

¹ Новиков Н.И. Избранные сочинения. М. – Л.: Гослитиздат, 1951. С. 277.

² Там же. С. 277.

³ Там же. С. 322..

⁴ Новиков Н.И. Избранные сочинения. М. – Л.: Гослитиздат, 1951. С. 322.

Палицына. Митрополит Макарий, как об этом отмечается у Татищева, описал жизнь царя Иоанна IV Грозного, исправил и дополнил «Степенную книгу»¹. Авраамий Полицын, «келарь Троицкого Сергиевского монастыря, писал летопись о царствовании царя Иоанна Васильевича,... кратко и не весьма порядочно», избрание царя Михаила Фёдоровича «описал со всеми обстоятельствами»².

Особенно большое значение имела деятельность Новикова по собиранию и публикации в печати исторических материалов. Н.И. Новиков впервые обратил внимание на такие исторические материалы, как духовные и договорные грамоты великих и удельных князей, Синодики, посольские книги и пр. Благодаря его издательской деятельности к концу XVIII в. историки уже были в состоянии пользоваться некоторым количеством печатных публикаций исторических источников.

В 1773 г. Новиков начал издание «Древней Российской Вивлиофики». Основная идея этого издания была им заимствована у Татищева, который предлагал озаботиться собиранием грамот и договоров, напечатав их под названием «Русская библиотека». По составу документов «Древняя Российская Вивлиофика» – свод различных материалов, иногда изданных без критического их разбора. Новым и важным явилось включение в это издание таких материалов, которые до этого времени почти не привлекали внимание историков.

В том же 1773 г. Новиковым была издана «Древняя Российская Индография», то есть книга большому чертежу ценнейший источник по русской географии XVII в. В 1776 г. Новиков напечатал «Историю о невинном заточении боярина А.С. Матвеева», которого он считает носителем «блистательных добродетелей», истинным героем своего века¹. Тогда же вышла, подготовленная Новиковым «Скифская история из разных иностранных историков, паче же из Российских верных теорий и повестей от

¹ Там же. С. 325.

² Новиков Н.И. Избранные сочинения. М. – Л.: Гослитиздат, 1951. С. 333.

Андрея Лызлова прилежными трудами сложенная и написанная лета 1692».

Материалы для своих изданий Новиков заимствовал из частных, государственных и церковных хранилищ. Его снабжали источниками Щербатов, Миллер, Бантыш-Каменский и другие.

Таким образом, Новиков выступает перед нами ревностным собирателем, хранителем и издателем древних письменных источников. Заслуга его перед исторической наукой состоит в том, что он одним из первых русских историков ввёл в обиход науки огромное по тому времени количество самых разнообразных источников русской истории и, тем самым существенно облегчил её научную разработку.

§ 7. Д.С. Аничков

Дмитрий Сергеевич Аничков (1733-1788), сын монастырского служителя, учился в Триоице-Лаврской семинарии, затем в Московском университете, где после окончания курса занял должность сперва магистра, а с 1771 г. профессора философии и математики. Перу Аничкова принадлежит ряд математических и философских трудов. Как просветитель он проявил себя в области философии и в критике религии. Наиболее примечательно в этом отношении его рассуждение «О начале и происшествии натурального богопочитания», появившееся в 1769 г.

В философии Аничков разрабатывает прежде всего проблему материалистической теории познания. Признавая реально существующий мир вещей как основу чувственного восприятия, он показывал, что «всё познание наше получает начало своё от чувств и, что бы прежде не находилось в чувствах»². Подробно исследуя процесс образования понятий, Аничков подверг уничтожающей критике домыслы идеалистов о некоем «чистом, нутро зрительном» разуме, опровергал идеалистические взгляды Платона и Декарта, допускавшие существование врождённых идей.

Вне опыта и наблюдения, утверждал он, немислимо никакое

¹ Там же. С.377.

² Аничков Д.С. Слово о свойствах познания человеческого // Избранные произведения русских

положение человеческого знания. Из этих философских предпосылок исходил учёный при построении своих атеистических взглядов на происхождении религии, стоявших в центре его творческих достижений. В посвящённом этому вопросу рассуждении «О начале и происшествии натурального богопочитания» Аничков, смело выступая против церковной догмы, доказывая, что религия имеет чисто земные, естественные причины и возникла в «первоначальном состоянии человечества» из чувства страха перед грозными и непонятными явлениями природы, возбуждённого воображения и «удивления» подвигали героев. Несмотря на идеалистический характер его теории, русский учёный всё же пытался исторически осмыслить различные формы религиозных верований, наметить известную зависимость их от общих условий человеческого существования. Аничков резко отрицательно относится к церкви и духовенству и, подобно Ломоносову, отмечая вред религии, с возмущением писал о религиозном запугивании сказками о «преисподней», отчего люди «напрасно мучатся и одержимые болезнями сугубо претерпевают». Одним из первых в России Аничков выступил в защиту идеи веротерпимости. Атеистическое «Рассуждение» Аничкова было враждебно встречено реакционными профессорами университета и церковью. По доносу университетского «катихизатора», протоиерея Петра Алексеевича, московский митрополит Амвросий возбудил против Аничкова дело в Синоде, которое тянулось много лет и было прекращено незадолго до смерти учёного. Сам же трактат, как «вредный» и «соблазнительный», подвергся изъятию и, по-видимому, сожжению «рукою палача» на Лобном месте в Москве.

§ 8. И.А. Третьяков

Иван Андреевич Третьяков родился в городе Твери. Год его рождения неизвестен. Происходил он из офицерской семьи.

Учился Третьяков в Тверской духовной семинарии. После окончания её он в 1761 г. поступил в Московский университет. Отсюда его вместе с С.Е.

Десницким направили в Англию для прохождения курса в Глазговском университете. Третьяков должен был здесь заниматься математикой. Однако он испытывал склонность к общественным наукам: к юриспруденции, политэкономии, социологии. Их Третьяков и изучал в основном во время своего пребывания в Англии. Уже в 1764 г. он получил учёную степень магистра свободных (то есть гуманитарных) наук, а в 1767 г. после защиты диссертации по римскому праву он был удостоен степени доктора прав.

Вернувшись из Англии, Третьяков в 1768 г. стал преподавать в Московском университете. Работал на кафедре римского права. В университете Третьяков примкнул к группе прогрессивных профессоров – учеников и последователей М.В.Ломоносова (Н.Н. Поповский, А.А. Барсов, Д.С. Аничков, С.Г. Заболин и другие), которые отстаивали передовые идеи в науке, боролись с реакционным университетским начальством и пользовавшимся его поддержкой многими профессорами-иностранцами, третировавшими русскую национальную культуру и выступавшими яркими сторонниками самодержавно-крепостнического строя.

Третьяков начал вести преподавание на родном языке. Он читал римское право сравнительно с российским. Он был среди учёных, разрабатывавших и вводивших в оборот русскую научную терминологию. В его лекциях подвергались анализу отечественные законы и юридическая практика в России. Третьяков, как и другие прогрессивные русские учёные того времени, подвергался преследованиям со стороны руководства университета. Умер Третьяков в 1776 г.

В годы преподавания в Московском университете Третьяков выступал на его торжественных собраниях с «рассуждениями и словами», в которых касался социологических проблем, юридических и экономических вопросов. Из речей Третьякова сохранилось только три: «Слово о происшествии и учреждении университетов в Европе на государственных иждивениях...» (1768 г.), «Слово о римском правлении и о разных оною переменах...» (1769 г.), «Рассуждение о причинах изобилия и медлительного обогащения как у

древних, так и у нынешних народов...» (1772 г.). В этих речах Третьяков опирался на достижения передовой русской и западноевропейской науки и вместе с тем выступал как оригинальный мыслитель. В воззрениях Третьякова на общество много общего с теми положениями, которые развивал Десницкий. Суждения его по экономическим вопросам отличались большей глубиной и двигали вперёд экономическую науку. Важнейшее значение для развития общества Третьяков придавал общественному разделению труда. Из этого последнего он выводил социальное неравенство людей, «как-то: на хозяев и работников», и обмен и увеличение потребностей, и постепенное умножение продукта, ведущее к обогащению государства. Будучи просветителем, Третьяков высоко ставил общественную роль научных знаний, видел в них могучее средство для процветания общества, для его морального оздоровления. Науки, – писал он, – «великие перемены производят в человеческом состоянии»¹. Проследивая историю университетского образования в Европе, Третьяков останавливается на отрицательной роли в ней церкви. «Духовные», по его убеждению, тормозили свободное развитие науки и в своих особых школах «в юношество врождали такие замыслы, которые при встречающихся случаях могли бы их намерению соответствовать»¹. Осуждая, таким образом, вмешательство церкви в науку и просвещение, Третьяков с удовлетворением говорит о тех же переменах, когда европейская школа стала освобождаться от засилья духовенства. Выступая против схоластики в науке и философии, развивавшейся во времена церковной опеки над ними, возражая против отрыва их от жизни, Третьяков требовал, чтобы они носили не умозрительный, но опытный характер, были тесно связаны с человеческой практикой. Именно общественную практику Третьяков полагал в основу своего прогрессивного, выходившего за обычные просветительские рамки, взгляда на происхождение наук. «Тогда только, – писал он, – люди

¹ Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 338.

винословствовать и любопытствовать о вещах начинают, когда они, снискав всё нужное к прохладнейшему житию, на досуге пребывают»².

Но откуда берётся этот досуг? «Сей образ жития, – отвечает Третьяков, – никаким другим способом столь удобно не снискивается, как художественным промыслом, то есть промышленностью, ремеслом, – следовательно в конечном счёте, как мы знаем, общественным разделением труда. А, отсюда, – заканчивает он своё суждение, – мы свободно можем заключить, что искусства издревле и поныне во всех государствах всегда предваряют науки»³. Для просветителей второй половины XVIII в. ответ, можно сказать, замечательный. Что касается позиции Третьякова в отношении крепостного права, то о ней можно судить лишь по косвенным данным. Подобно Поленову, он заявлял, что труд «простого народа», то есть крестьянский труд делает государство богатым и благополучным. Отмечая этот момент, И.С. Бак указывает, что Третьяков тем самым считал необходимым стимулировать труд «простого народа» и, следовательно, не мог не относиться отрицательно к крепостной зависимости крестьян¹.

§ 9. А.Н. Радищев

Александр Николаевич Радищев родился 20 (31) августа 1749 г. в Москве, в семье, крупного помещика. Образование Радищев получил сперва в Пажеском корпусе, в Петербурге, где мог воочию наблюдать быт двора Екатерины II, затем в Лейпцигском университете, где наряду с изучением юриспруденции он с жадностью читал творения французских просветителей. В октябре 1771 г. в возрасте 22 лет Радищев возвратился на родину. Здесь он служил в Сенате, затем в 1773-1775 гг. занимал должность обер-аудитора, то есть старшего докладчика по судебным делам, в штабе восьмой финляндской дивизии. С 1777 г. вплоть до ареста в 1790 г. Радищев служил в комерцколлегии, а потом в петербургской таможне. Обширное образование,

¹ Там же. С. 349.

² Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. М.: Госполитиздат, 1952. Т.1. С. 339.

³ Там же. С. 339.

глубокое изучение трудов передовых мыслителей его эпохи, горячо отстаивавших антифеодальные идеи, большой жизненный опыт, работа в разнообразных отраслях государственного управления дали Радищеву богатый материал для размышлений.

Радищев был современником могучего крестьянского восстания в России, во главе которого стоял Е.И. Пугачёв (1773–1775 гг.), освободительной войны североамериканских колоний за свою независимость (1775–1783 гг.) и великой французской буржуазной революции (1789–1794 гг.).

Уже в первых своих произведениях Радищев выступает как убеждённый противник самодержавия и непримиримый враг крепостного права. Уже в своём знаменитом примечании к переводу книги французского утопического социалиста Мабли «Размышления о греческой истории, или о причинах благоденствия и несчастья греков» Радищев объявляет самодержавие «наипротивнейшим человеческому естеству состоянием». Он выступает здесь убеждённым сторонником народного суверенитета. Ту же идею он развивает и в «Опыте о законодательстве», над которым мыслитель работал в 80-е гг. В это же время Радищев подвергает критике утверждения французских просветителей о том, что республика осуществима только в небольшой по территории и по численности населения стране, а в больших государствах неизбежна абсолютная монархия.

Наивысшего накала антикрепостнические и антифеодальные взгляды Радищева достигли в оде «Вольность» и в «Путешествии из Петербурга в Москву». Арест, суд, смертный приговор, заменённый ссылкой, не сломили Радищева. В ссылке он пишет материалистический трактат «О человеке, его смертности и бессмертии», после возвращения из неё – «Описание моего владения», где вновь получили яркое звучание антикрепостнические мотивы.

Вернувшись в Петербург Радищев работает в Законодательной комиссии. В это время он пишет целый ряд особых мнений. Помимо этого

¹ История русской экономической мысли. Т. 1. – Ч. 1. М.: Госполитиздат, 1955. С. 568.

Радищев, разрабатывает для Комиссии записку «О законоположении», подготавливает «Проект для разделения Уложения российского» и работу, названную исследователями «Проектом Гражданского уложения», который остался незаконченным.

Не имея широкой общественной поддержки в условиях опьянения либеральных кругов широковещательными заверениями Александра I, Радищев покончил жизнь самоубийством. В трактате «Опыт о законодательстве» Радищев ставит цель противопоставить законы самодержавного государства принципам естественного права и показать несовместимость этих законов с «неотчуждаемыми правами человека». Другая цель трактата – противопоставить фальшивые декларации Екатерины II практике её законодательства, показать, сколь далеки они от действительности.

В рукописи Радищева «О добродетелях и награждениях» высказывается ряд важных теоретических положений о сущности и происхождении государства и права. Придерживаясь договорной теории происхождения государства, Радищев видит причины его возникновения в стремлении слабых и угнетённых иметь организацию для обуздания наглости и дерзновения сильных.

Далее Радищев ставит вопрос о причинах превращения государства из орудия общественной силы, осуществляющего защиту угнетённых, в орудие деспотизма. Высказывая мысль о всемогуществе народа, он заявляет, что деспотизм держится на пассивности народных масс, что если они пожелают то смогут уничтожить самовластие. Закрепить угодные народу порядки можно, по мнению Радищева, в том случае, если гармонически сочетать общую и частную пользу, сделать каждого лично заинтересованным в сохранении общего блага при посредстве наказаний и награждений.

В записке «О законоположении» Радищев с поразительной смелостью ставит вопрос о необходимости обуздать «неистовых самолюбцев», то есть дворян, для пользы миллионов; о ликвидации сословных привилегий; о

едином для всех законе, который должен восстановить «начальную цель общества», заключающуюся в обуздании наглых и защите слабых и угнетённых. В «Проекте для разделения уложения российского» Радищев решительно высказывается против феодально-абсолютистского режима, выдвигая в качестве неотъемлемых прав каждого гражданина свободу мысли, слова, деяния и защиты себя, когда закон её все в силах предоставить. Вместе с тем Радищев выдвигает в качестве неотъемлемого права каждого гражданина так же право собственности, которого крепостные крестьяне в то время в России были лишены.

Очень интересен труд Радищева «Проект гражданского уложения». В этом труде Радищев берёт за основу ту классификацию гражданского права, которая была дана в «Прусском Земском уложении», вошедшем в силу в 1794 г.

Некоторые статьи Радищевского «Проекта» представляют собою дословный перевод соответствующих статей этого Уложения в свою очередь являвшихся нередко результатом рецепции римского права. С другой стороны, Радищев формирует ряд важных положений, имеющих ярко выраженную антифеодальную направленность. У Радищева, в его «Проекте гражданского уложения» мы находим отчётливо выраженное отрицание самых основ сословного права. «Закон в отношении человека, — пишет Радищев, — уподобляется природе; он его награждает, как и она; но не столь будучи пристрастен к своему произведению, он одному не даёт того, чего не даёт другому, и если он дарит, то дарит равно всех; пред ним все равны». Равенство всех перед равным для всех законом — таково важное принципиальное положение Радищева. Он приемлет те, известные ещё римскому праву, ограничения права собственности, которые давали возможность вмешиваться в права частных собственников во имя общественных интересов. «В отношении пользы общественной, — писал Радищев, — правило есть то, что польза общественная предъидёт пользе

частной»¹.

«Если сохранение вещи имеет влияние на сохранность и способствование блага общего, то государство вправе запретить разрушение или уничтожение вещи. Если употребление вещи потребно к соблюдению общего блага, то государство может приказать оной употребление»². Радищев выводит необходимость ограничений в праве частной собственности во имя интересов общего блага из принципов общественного договора. «Сии суть следствия общей обязанности гражданской в отношении собственности, — пишет он, — из начального общественного договора истекающие»³.

По Радищеву, всякий гражданин свободен в своём волеизъявлении и может вступать в договорные отношения. Более того, он подчёркивает, что даже лица, неспособные вступать в договор в силу малолетства или слабоумия, могут договариваться при посредстве попечителей или опекунов.

¹ Радищев А.Н. О добродетелях и награждениях // Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. — Т. 3. — М.-Л.: Наука, 1952. С. 28-29.

² Радищев А.Н. О добродетелях и награждениях // Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. — Т. 3. — М.-Л.: Наука, 1952. С. 206.

³ Там же. С.208.

Глава 3. Методическая разработка урока

Технологическая карта урока на тему "Развитие общественной мысли"

Урок составлен на основе программы основного общего образования программы по учебным предметам. В основу программы заложен курс: «История России (194 часа)

В рамках курса « Истории России» программа разработана применительно к учебной программе для общеобразовательных учреждений: « История России 6-9 классы / авт.-сост. А.А. Данилов, Л.Г. Косулина – М.: « Просвещение», 2011»
История России. Конец XVI-XVIII век. 7 класс.

"О, незабвенно столетие! Радостным смертным даруешь
Истину, вольность и свет...
...Идолов свергло к земле, что мир на земле почитал,
Узы прервало, что дух наш тягчили, да к истинам новым
Молньей крылатой парит, глубже и глубже стремясь..."
А.Н. Радищев

Цели урока по линиям развития личности:

Линия 1 - 2. Картина мира в фактах и понятиях.

На основе фактов сформировать четкие и ясные представления о политических, экономических концепциях русских государственных и общественных деятелей: Екатерины II, М.В. Ломоносова, Н.И. Новикова, Д.С. Аничкова, А.Н. Радищева и др. Это позволит в значительной мере расширить знания об истории России в рассматриваемый период времени.

Линия 3. Историческое мышление.

Уметь определять общее и особенное во взглядах общественно-политических деятелей, их принадлежность к тому или иному течению.

Линия 4-5. Нравственное и гражданско-патриотическое самоопределение.

Раскрыть сущность мировоззрения А.Н. Радищева, воспитывать чувство уважения и гордости к людям, призывавшим к борьбе против крепостничества и самодержавия. Разъяснить учащимся понимание общественного долга как нравственной обязанности человека-гражданина.

Обязательный минимум содержания:

Век Просвещения, ученые-энциклопедисты, революционная идеология, общественный долг.

Этапы урока	Действия учителя	Действия учеников	Доска (оборудование)
Актуализация знаний	Во вступительной беседе повторительно-обобщающего характера рассматриваем условия, определившие формирования общественной мысли во второй половине XVIII века.	Слушают учителя.	На доске записана тема урока.
Создание проблемной ситуации	Какие изменения в социально-экономической жизни России происходили во второй половине XVIII в.? Почему новые черты в хозяйственном развитии страны привели к усилению крепостничества и угнетению крестьян? В чем выражалось резкое обострение классовых противоречий в России во второй половине XVIII в.? Почему крепостной строй и самодержавие превращались в главные препятствия на пути прогресса страны?	Россия к концу XVIII в. продолжала оставаться феодально-крепостнической страной, но в ее недрах зрели новые, буржуазные отношения. В стране появилось много мануфактур. К концу века стали очевидными преимущества мануфактур, основанных на наемном труде, но помещики продолжали эксплуатировать малопроизводительный труд крепостных. Крепостное право и самодержавие тормозили развитие России. А в это время в капиталистической Англии как в промышленности, так и в сельском хозяйстве широко применяется труд	

<p>Формулирование проблемы</p>	<p>На какой вопрос нам сегодня предстоит ответить?</p>	<p>наемных рабочих, а ручной труд постепенно вытесняется машинами. Во Франции произошла Великая буржуазная революция. Крестьянская война под предводительством Пугачева показала, что народ России не желает больше мириться со своим рабским положением. Все это повлияло на формирование просветительской мысли в России во второй половине XVIII века.</p> <p>Каковы политические, экономические концепции известных русских государственных деятелей: Екатерины II, М.В. Ломоносова, А.Н. Радищева, Н.И. Новикова и др. Это позволит в значительной мере расширить знания об истории России в рассматриваемый период времени.</p>	
---------------------------------------	--	---	--

Гипотезы	Какие у вас есть предположения, версии решения проблемы?	Предлагают свои версии.	
Поиск решения	Организация познавательной деятельности учащихся, направленной на развитие у них умений самостоятельно отбирать материал. Ученики выступают с докладами по темам: (групповая работа класса, предварительно класс делится самим учителем и получают задания) "Наказ" Екатерины II. "М.В. Ломоносов - ученый-энциклопедист". "Жизненный путь Н.И. Новикова", "Общественно-политические взгляды Я.П. Козельского", "Путешествие из Петербурга в Москву"	Записывают в тетрадь ответы, содержащие решение учебной проблемы в виде тезисов.	<p>На доску вывешиваются портреты рассматриваемых деятелей.</p> <p>Ответы, содержащие решение учебной проблемы, фиксируются на доске в виде тезисов.</p>

<p>Рефлексия</p>	<p>А.Н. Радищева.</p> <p>Дать задания по проверке полного усвоения пройденного материала по заявленной теме (кроссворд, тесты, фронтальный опрос, творческие задания по карточкам) время выполнения 5-7 минут</p>	<p>Выполнений полученных заданий, подведение итогов (самоанализ)</p>	<p>УУД: уметь выполнять поставленные задачи, делать выводы, и критично оценивать свои результаты обучения.</p>
<p>Итог урока</p>	<p>-Какой ответ на основной вопрос урока мы можем дать?</p>	<p>Просветители развернули критику крепостных порядков и произвола абсолютистского государства. Они воспевали принципы законности, ратовали за установление новых, справедливых отношений, которые должны прийти на смену крепостничеству. Они сочувствовали страданиям и бедствиям угнетённого крестьянства, выступали за избавление его от насилия и притеснений со стороны помещиков и чиновников.</p> <p>Создавая идейную основу движения, русские просветители опирались на теоретические</p>	

<p>Домашнее задание</p>	<p>Учебник С.102-109. Ответы на вопросы в конце параграфа.</p>	<p>положения, развитые в трудах просветителей Запада, где вопросы борьбы с феодально-абсолютистским строем встали значительно раньше.</p>	<p>Домашнее задание записывается на доске.</p>
--------------------------------	--	---	--

ТЕСТ**1. Выберите из списка мероприятия, относящиеся к деятельности Екатерины Великой:**

- А) создание Сената;
- Б) учреждение Синода;
- В) работа над составлением нового Уложения.

2. Что является особенностями русского просветительства:

- А) воспринималось представителями всех направлений общественно-политической мысли (консерваторами - М.М. Щербатов, либералами - Н.И. Новиков, радикалами - А.Н. Радищев);
- Б) являлось главным направлением отечественной общественно-политической мысли;
- В) отличалось антикрепостнической направленностью;
- Г) считалось, что лучшая форма государственной власти - республика.

3. Уложенная комиссия, созданная Екатериной II, была призвана:

- А) учредить новый порядок престолонаследия;
- Б) отменить крепостное право;
- В) разработать новый свод законов;
- Г) учредить государственный совет.

4. Кто являлся автором сатирических журналов "Трутень", "Пустомеля", "Кошелек", "Живописец":

- А) М.В. Ломоносов;
- Б) Н.И. Новиков;
- В) Я.П. Козельский;
- Г) А.Н. Радищев.

5. Кому принадлежит репутация "философ на троне":

- А) Петру I;
- Б) Екатерине II;
- В) Александру I.

6. О ком Екатерина II написала "бунтовщик хуже Пугачева":

- А) А.Н. Радищев;
- Б) Н.И. Новиков;
- В) Я.П. Козельский.

7) Выбери правильный ответ:

- А) Просветительство - это антифеодальная идеология эпохи перехода от феодализма к капитализму, возникшая в России в 60-е годы XVIII века, когда социальные противоречия в стране достигли определенной остроты, а вопросы взаимоотношений помещиков и крестьян выдвинулись на передний план;
- Б) Просветительство - это прогрессивный процесс консолидации наций, выработки национального самосознания, кодификации литературных языков и бурного подъёма национальных культур;

8) Кто по выражению А.С. Пушкина, – «первый русский университет»:

- А) Екатерина I;
- Б) М.В. Ломоносов;
- В) Н.И. Новиков;
- Г) А.Н. Радищев;
- Д) Я.П. Козельский.

9) Кто из просветителей считал, что возвышение и устойчивость государства должна свидетельствовать об относительно высоком уровне господствующей в нём морали; падение государства, наоборот, есть чаще всего неизбежное следствие деградации его нравственных устоев:

- А) А.Н. Радищев;
- Б) Я.П. Козельский;
- В) М.В. Ломоносов.

10) Кто стал учредителем первой библиотеки для чтения в Москве:

А) М.В. Ломоносов;

Б) Н.И. Новиков;

В) Екатерина II .

11) Труды кого из французских просветителей использовала Екатерина II при написании "Наказа":

А) Вольтера;

Б) Монтескье;

В) Руссо;

Д) Дидро.

12) С его именем связано открытие Московского университета:

А) М.В.Ломоносов;

Б) Н.И. Новиков;

В) Я.П. Козельский;

Г) Екатерина II.

Дидактический материал.

Почему Радищева называют первым в ряду великих деятелей прошлого, которым по праву может гордиться русская нация? Для ответа на этот вопрос предлагаем учащимся отправиться в "путешествие России конца XVIII века с книгой "Путешествие из Петербурга в Москву" вместо путеводителя. Зачитываются отрывки, например, о тяжести барщины из главы "Любань" (со слов "В неделю-то, барин, шесть дней..."); какие работы выполняли крестьяне и сколько времени были заняты на барщине; о быте бедных крестьян из главы "Пешки" (со слов: "Четыре стены..."); как описываются условия жизни крепостного, каково отношение автора к этому; о бесправном положении народа из главы "Медное" (со слов: "Я подошел к

толпе...Вольные люди, ничего не преступившие, в оковах, продаются как скоты!..."); какие были права у крепостных крестьян. Ответы на эти вопросы требуют не только умения освоить содержание прочитанного, но и использовать уже имеющиеся знания по теме "Начало разложения феодально-крепостнического хозяйства. Развитие капиталистических отношений в России во второй половине XVIII в." Об отношении Радищева к крепостному праву, самодержавию, его призыве к народу можно прочесть отрывки из глав "Пешки", "Зайцево", "Гордына"¹. В заключении ставим вопрос: почему Екатерина II назвала Радищева "бунтовщиком хуже Пугачева"? Каковы различия в целях борьбы А.Н. Радищева и Е.И. Пугачева?

Автор "Путешествия из Петербурга в Москву" был патриотом и гражданином. Он первым в России наполнил чувство патриотизма революционным содержанием: "Не все рожденные в Отечестве достойны величественного наименования сына Отечества. Истинный патриот лишь тот, кто борется за свободу и счастье народа...всем жертвуя для блага оного".

Когда Радищев предпринял издание книги, у него было четверо детей, из которых старшему исполнилось 12 лет, а младшему 6. Радищев знал, какая тяжелая судьба ждет его детей, если с ним что случится, тем более что их мать умерла. И все же он решил напечатать книгу. В этом проявилось его большое гражданское мужество. Судьба детей особенно его беспокоила во время следствия. Помня, что приговор будет суров (ему грозила смертная казнь), он написал им письмо: "Самое важное в жизни - это честное выполнение долга".

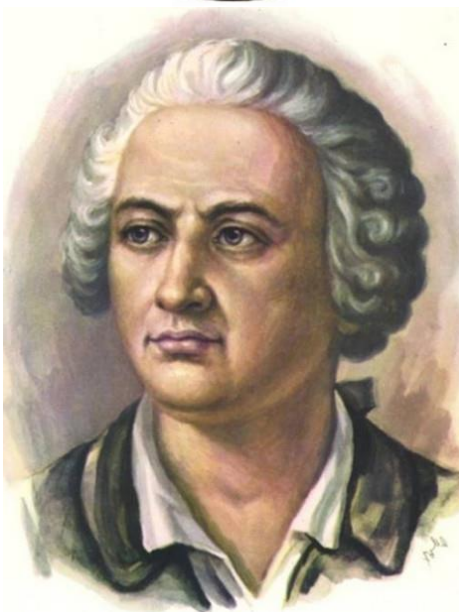
Что такое общественный долг? Это нравственные обязанности человека перед обществом. Осознание своего общественного долга - дело каждого настоящего гражданина и патриота.

Завершая беседу, подчеркиваем, что в Радищеве воедино слились революционные взгляды и нравственные устои. В конце урока предлагаем учащимся поразмыслить, в чем заключался гражданский подвиг Радищева,

¹ Отбор данных отрывков частично сделан в кн.: Хрестоматия по истории СССР.- М., 1980.- С.227-228.

который сознательно выступил против самодержавно-крепостнического строя, не страшась ничего. Радищев считал, что лучше умереть, чем мириться с угнетением народа и жить недостойно.

Проверь себя:



1. Напиши фамилии просветителей;
2. Кратко расскажи об их деятельности.

Найдите соответствие

	Деятель		Событие, открытие, род деятельности
1	Екатерина II	1	Московский университет
2	Н.И. Новиков	2	"Наказ"
3	М.В. Ломоносов	3	"Путешествие из Петербурга в Москву"
4	А.Н. Радищев	4	Сатирический журнал «Трутенъ»



Заключение

Русское просветительство второй половины XVIII в. знаменовало собою новое направление в общественной мысли. Его появление было обусловлено началом разложения феодально-крепостнического строя, зарождением и развитием в недрах его капиталистического уклада.

Просветители развернули критику крепостных порядков и произвола абсолютистского государства. Они воспевали принципы законности, ратовали за установление новых, справедливых отношений, которые должны прийти на смену крепостничеству. Они сочувствовали страданиям и бедствиям угнетённого крестьянства, выступали за избавление его от насилий и притеснений со стороны помещиков и чиновников.

Создавая идейную основу движения, русские просветители опирались на теоретические положения, развитые в трудах предшественников и просветителей Запада, где вопросы борьбы с феодально-абсолютистским строем встали значительно раньше.

В борьбе с абсолютизмом и крепостничеством просветители разработали стройную, прогрессивную для своего времени теорию.

Просветители отвергли богословскую доктрину о божественном происхождении власти. Они стали искать источник появления государства в отношениях между людьми, что было громадным шагом вперёд на пути научного познания причин возникновения государственной власти.

Просветители придерживались теории общественного договора, полагая, что свободные и никому не подвластные люди могли признать над собой власть только в результате добровольного соглашения ограничить свою свободу в целях получения защиты от созданной ими государственной организации.

Просветители выдвинули принципы неотчуждаемых прав человека, от которых он не мог отказаться, принимая на себя обязательства по общественному договору, так как нарушение их противоречит природным

условиям бытия человека. Этими правами являются право на жизнь, свободу и присвоение результатов своего труда. Провозглашая неотчуждаемые права человека, просветители тем самым отвергали рабство и крепостничество, как грубое попрание этих прав.

Против феодальной доктрины суверенитета «монарха божьей милостью» просветители выдвинули идею суверенитета народа.

При этом просветители верили во всемогущую силу просвещения. Тормозящая роль феодальных отношений и реакционность абсолютизма в период разложения крепостничества отражалась в их сознании как «неразумность», «противоестественность» феодально-абсолютистского строя, неспособность его выдержать испытание перед судом разума. Это упование на всесилие разума, сбросившего с себя сковывающие догмы религии, приводило просветителей к убеждению в том, что когда на троне появится «мудрый монарх», он, повинувшись голосу здравого смысла, совершит необходимые преобразования. Свою задачу просветители видели в том, чтобы возвещать истину монархам и распространять просвещение в народе и тем самым сделать его достойным грядущей свободы. Они рассчитывали облагодетельствовать народ сверху.

Наряду с этим просветительская мысль в России второй половины XVIII века имела ряд особенных черт, которые отличали её от просветительской мысли западноевропейских стран. Одной из особенностей русского просветительства второй половины XVIII века было то, что идеологам антифеодального направления в общественно-политической мысли России приходилось вести борьбу с представителями консервативного направления против использования ими передовых идей для обоснования законности и незыблемости самодержавно-крепостнического строя.

Другой особенностью просветительской мысли в России в изучаемый период являлось то, что, будучи буржуазной по своему содержанию, она развивалась, когда ключевые позиции в экономике страны продолжали оставаться в руках дворян-землевладельцев. Феодально-крепостнический

гнёт не только не обнаруживал признаков ослабления, но, наоборот, всё более и более усиливался. Внешнеэкономическое принуждение принимало исключительно тяжкие для крестьян формы.

Надо отметить, что отставание России во второй половине XVIII века от передовых европейских держав по уровню социально-экономического развития привело к запаздыванию возникновения и развития просветительской идеологии.

На характере русской просветительской мысли второй половины XVIII века сказывались специфические условия складывания и функционирования единого Русского государства, а именно многовековая борьба за независимость. В произведениях мыслителей изучаемого периода можно заметить одну важнейшую социально-политическую идею – идею патриотизма.

Также важной особенностью было то, что пропаганда просветителей содействовала существенному подъёму образования в России второй половины XVIII века. Если в Европе «Просвещение» носило верхушечный характер, хотя сами просветители обычно ставили задачу просвещения не только помещика, но и мужика. Дело в том, что реализация этого пожелания или требования просветителей повсюду наталкивалась на противодействие даже тех, кого собирались просвещать. То в России потребность в знаниях и тяга к образованию рельефно обозначились в последней четверти XVIII века, причём эта тяга шла снизу (в частности из посада).

Мы считаем, что Россия во второй половине XVIII века, как и другие страны Европы, переживала свой «век Просвещения». Он представлен яркой плеядой оригинальных и глубоких мыслителей, талантливых самородков, смелых исследователей, стоявших на уровне современной им науки и внёсших немалый вклад в мировую культуру.

Выдающиеся русские учёные и писатели этой эпохи были горячими поборниками передовых идей и великими тружениками. Оставленное ими обширное научное и литературное наследство ярко характеризует их

идейную борьбу с силами реакции. Если абстрагироваться от первых шагов светской литературы, от первых проблесков антиклерикальной, «еретической» мысли предшествующих столетий, то вторая половина XVIII века предстанет перед нами как эпоха зарождения гуманно-просветительских идей в России.

Список использованных источников и литературы

Документы и материалы законодательного характера

1. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / [сост. Е.С. Савинов] – М.: Просвещение, 2011. – 342 с.

2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержден приказом Минобрнауки РФ N373 от 6 декабря 2009 г. [Электронный ресурс] URL: <http://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения 20.03.2016)

3. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Под ред. В.В. Козлоап, А.М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2009. – 48 с.

Источники

4. Аничков Д.С. Слово о свойствах познания человеческого // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.1. – С. 134-151.

5. Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.1. – С. 187-235.

6. Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о вещах священных, святых и принятых в благочестие // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.1. – С. 236-256.

7. Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о начале и происхождении супружества у первоначальных народов и о совершенстве, к какому оно приведенным быть кажется последовавшими народами просвещеннейшими // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.1. – С. 257-267.

8. Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имения в различных состояниях

общежителства // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.1. – С. 268-286.

9. Козельский Я.П. Философические предложения // Русская философия второй половины XVIII в. Хрестоматия. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – С. 15-31.

10. Новиков Н.И. Избранные сочинения. – М. – Л.: Гослитиздат, 1951. – 617 с.

11. Поленов А.Я. О крепостном состоянии крестьян в России. // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века: в 2-х т. – М.: Госполитиздат, 1952. – Т.2 – С. 5-29.

12. Радищев А.Н. О добродетелях и награждениях // Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. – Т. 3. – М.-Л.: Наука, 1952. – С. 28-31.

13. Радищев А.Н. О человеке, о его смертности и бессмертии. // Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. – М.: Госполитиздат, 1952. – С. 287-418.

14. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву. // Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. – М.: Госполитиздат, 1952. – С. 81-91, 127-145.

15. Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей: Вторая половина XVIII в. /Под общ. ред. С.А. Покровского. – М.: Госюриздат, 1959. – 638 с.

Монографии и статьи по теме исследования

16. Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVIII -первая половина XIX в.). – М.: Наука, 1985. – 271 с.

Бабкин Д.С. А.Н. Радищев. Литературно-общественная деятельность. – М. – Л.: Наука, 1966. – 362 с.

17. Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория в её преемственности и изменении. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1961. – 882 с.

18. Белявский М.Т. Крестьянский вопрос в России накануне восстания Е.И. Пугачёва: (Формирование антикрепостнической мысли). – М.: Изд-во

Моск. ун-та, 1965. – 382 с.

19. Белявский М.Т. Школа и образование // Очерки русской культуры XVIII века. – Ч.2. – М.: МГУ, 1987. – С. 258-293.

20. Белявский М.Т. Школа и система образования в России в конце XVIII в. // Вестник Московского университета. – 1959. – № 2. – С. 105-121.

21. Бетяев Я.Д. Общественно-политическая и философская мысль в России в первой половине XVIII в. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1959. – 428 с.

22. Благой Д.Д. История русской литературы XVIII века. – М.: Учпедгиз, 1960. – 258 с.

23. Будяк Л.М. Новиков в Москве и Подмосковье. – М.: Московский рабочий, 1970. – 128 с.

24. Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII века. Историко-проблемный очерк просветительской мысли. – М.: Искусство, 1983. – 238 с.

25. Виленская Э.С. Радищев первый идеолог крестьянской революции // Исторические записки. – Т. 34. – С. 288-320.

26. Горбунов М.Л. Философские и общественно-политические взгляды А.Н. Радищева. – М.: Госполитиздат, 1949. – 171 с.

27. Грацианский П.С. Десницкий. – М.: Юрид. лит., 1978. – 111 с.

28. Грацианский П.С. Общественно-политические взгляды русских просветителей 60-80-х годов XVIII века // Из истории политических учений. – М.: Наука, 1976. – С. 8-37.

29. Гуковский Г. Очерки по истории русской литературы и общественной мысли XVIII века. – Л.: Госполитиздат, 1938. – 313 с.

30. Дербов А.А. Общественно-политические взгляды Н.И. Новикова. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1974. – 370 с.

31. Добролюбов Н.А. Русская сатира екатерининского времени. // Собрание сочинений: в 9 т. – М. – Л.: Наука, 1962. – Т.5. – С. 314-401.

32. Дружинин Н.М. Абсолютизм в России XVII-XVIII вв. – М.: Наука, 1964. – 519 с.

33. Жидков В.С., Соколов К.Б. Десять веков российской ментальности:

картина мира и власти. СПб., 2001. 241 с.

34. Епифанов П.П. Учёная дружина и просветительство XVIII века (некоторые вопросы истории русской общественной мысли) // Вопросы истории. – 1963. – № 3. – С. 37-53.

35. Загряцков М.Д. Общественно-политические взгляды С.Е. Десницкого // Вопросы истории. – 1949. – № 7. – С. 101-112.

36. Западов А.В. Новиков. – М.: Мол. гвардия, 1968. – 192 с.

37. Зубанова С.Г., Чеботарева Н.И. Занимательная история на уроках и внеклассных мероприятиях. 5-11 классы задания, олимпиады, викторины, тесты, игры, сценарии. – М.: Глобус, 2009. – 300 с.

38. Иванов П.В. Из истории общественно-политической мысли России 40-60-х гг. XVIII века. – Курск: Курск, гос. пед. ин-т, 1973. – 160 с.

39. Иванов П.В. Классовая борьба и прогрессивная мысль в России XVIII в. – Курск: Курск, гос. пед. ин-т, 1984. – 90 с.

40. История общественной мысли. Современные проблемы. – М.: Наука, 1972. – 538 с.

41. История Отечества: люди, идеи, решения : очерки истории России IX -начала XX в. – М.: Политиздат, 1991. – 367 с.

42. История политических и правовых учений. XVII-XVIII вв. / Отв. ред. В.С. Нерсисянц. – М.: Наука, 1989. – 446 с.

43. История русской экономической мысли. – Т. 1. – Ч.1. – М.: Госполитиздат, 1955. – 756 с.

44. Каменский А.Б., Носов Б.В. Рецензия на книгу В.И. Морякова «Общественная мысль России XVIII века: спорные проблемы» // Отечественная история. – 1995. – № 5. – С. 131-133.

45. Каменский З.А. Философские идеи русского просвещения. – М.: Мысль, 1971. – 397 с.

46. Ключевский В.О. О русской истории. – М.: Просвещение, 1993. – 574 с.

47. Коган Л.А. К вопросу о предмете истории общественной мысли //

Вопросы философии. – 1977. – № 5. – С. 137-148.

48. Коган Ю.Я. Очерки по истории русской атеистической мысли XVIII века. – М.: Изд-во А.Н. СССР, 1962. – 344 с.

49. Коган Ю.Я. Просветитель XVIII века Я.П. Козельский. – М.: Изд-во А.Н. СССР, 1962. – 344 с.

50. Кузьмин А.Г. Русское просветительство XVIII века. // Вопросы истории. – 1978. – № 1. – С. 106-125.

51. Кулакова Л.И., Салита Е.Г., Западов В.А. Радищев в Петербурге. – Л.: Лениздат, 1976. – 288 с.

52. Кулябко Е.С. Замечательные питомцы Академического университета. – Л.: Наука, Ленинград. отд-ние, 1977. – 227 с.

53. Курмачёва М.Д. Крепостная интеллигенция России второй половины XVIII-начала XIX в. – М.: Наука, 1983. – 352 с.

54. Лаппо-Данилевский А.С. История русской общественной мысли и культуры XVII-XVIII вв. – М.: Наука, 1990. – 295 с.

55. Мавродин В.В. Классовая борьба и общественно-политическая мысль в России в XVIII в. (1773-1790 гг.). – М.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 214 с.

56. Макогоненко Г.П. Николай Новиков и русское просвещение XVIII века. – М. – Л.: Госполитиздат, 1951. – 466 с.

57. Макогоненко Г.П. А.Н. Радищев. Биография. – М.– Л.: Просвещение, 1965. – 152 с.

58. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1955. – 698 с.

59. Методическое пособие по истории СССР: 8 кл.: Кн. для учителя /Ежова С.А., Лебедева И.М., Ермолаева Л.К. и др.; / Под. ред. А.А. Преображенского.- М.: Просвещение, 1989.- 351 с.

60. Моряков В.И. Из истории эволюции общественно-политических взглядов просветителей конца XVIII века. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 224 с.

61. Моряков В.И. Изучение русского просветительства XVIII-начала XIX вв. в советской историографии // История СССР. – 1986. – № 2. – С. 42-55.
62. Моряков В.И. Русское просветительство второй половины XVIII века: (из истории общественно-политической мысли России). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 216 с.
63. Несмелова М.Л. Реализация требований ФГОС в новых школьных учебниках истории // Преподавание истории в школе. - 2014.- N1.- С. 14-18.
64. Орлов В.Н. Русские просветители 1790-х 1800-х годов. – М.: Госполитиздат, 1950. – 346 с.
65. Пазин Р.В., Искровская Л.В. ФГОС. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и историко-культурный стандарт: проблемы реализации в заданных условиях // Преподавание истории в школе.- 2014.- N7.- С.49-54.
66. Русская литература и общественно-политическая борьба XVII-XIX веков. – Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1971. – 356 с.
67. Русская мысль в век Просвещения / Отв. ред. Н.Ф. Уткина, А.Д. Сухов. – М.: Наука, 1991. – 278 с.
68. Пирумова Н.М. Земская интеллигенция и её роль в общественной борьбе до начала XX в. – М.: Наука, 1986. – 268 с.
69. Плимак Е.Г., Карякин Ю.Ф. Запретная мысль обретает свободу: 175 лет борьбы вокруг идейного наследия Радищева. – М.: Наука, 1966. – 304 с.
70. Покровский В.С. Общественно-политические и правовые взгляды А.Н. Радищева. – Киев: Изд-во Киев. гос. ун-та, 1952. – 202 с.
71. Предтеченский А.В. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX в.. – М.: Гослитиздат, 1957. – 456 с.
72. Проблемы истории общественной мысли и историографии: к 75-летию акад. М.В. Нечкиной. – М.: Наука, 1976. – 286 с.
73. Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1961. – 270 с.

74. Против современных фальсификаторов истории русской философии. / Общ. ред. И.Я. Щипанова. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 244 с.
75. Пугачев В.В. А.Н. Радищев: эволюция общественно-политических взглядов. – Горький: Б.и., 1960. – 99 с.
76. Пушкарев Л.Н. Общественно-политическая мысль России, вторая половина XVII в.: очерки истории. – М.: Наука, 1982. – 288 с.
77. Пушкарев Л.Н. Содержание и границы понятия «Общественная мысль» // Отечественная история. – 1992. – № 3. – С. 73-81.
78. Пушкин А.С. Александр Радищев // Полное собрание сочинений. – 4-е изд. – Л.: Изд-во АН СССР, 1978. – Т. 7. – С. 30-40.
79. Светлов Л.Б. Александр Николаевич Радищев: критико-биографический очерк. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 303 с.
80. Светлов Л.Б. А.Н. Радищев и политические процессы конца XVIII века // Из истории русской философии XVIII-XIX веков. – М.: Академия общ. наук, 1952. – С. 52-64.
81. Сергеева Т.Д. Рецензия на книгу Лаппо-Данилевского А.С. «История русской общественной мысли и культуры 17-18 вв.» // Вопросы истории. – 1992. – № 4-5. – С. 149-151.
82. Сивков К.В. Общественная мысль и общественные движения в России в конце XVIII века // Вопросы истории. – 1946. – № 5-6. – С. 90-95.
83. Старцев А.И. Радищев в годы «Путешествия». – М.: Сов. писатель, 1960. – 267 с.
84. Студенкин М.Т. Современные технологии преподавания истории в школе. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 57 с.
85. Татаринцев А.Г. Радищев в Сибири. – М.: Современник, 1977. – 269 с.
86. Тонких В.А., Ярецкий Ю.Л. История политической и правовой мысли России. – М.: Владос. 1999. – 382 с.
87. Троицкий С.М. Россия в XVIII веке: Сборник статей и публикаций. – М.: Наука, 1982. – 254 с.

88. Федосов В.С. Абсолютизм // Очерки русской культуры XVIII века. – М.: Наука, 1987. – Ч. 2. – С. 7-20.
89. Федосов И.А. Из истории русской общественной мысли XVIII века. М.М. Щербатов. – М. Просвещение, 1967. – 248 с.
90. Философские проблемы исторической науки. – М.: Наука, 1969. – 319 с.
91. Шеметов А.И. Прорыв: Повесть об Александре Радищеве. – 2-е перераб. и доп. изд. – М.: Политиздат, 1974. – 400 с.
92. Шкуринов П.С. Философия России XVIII века. – М.: Высш. шк., 1992. – 253 с.
93. Шмидт С.О. Политика «просвещенного абсолютизм» в России середины XVIII в. // Россия и Испания: историческая ретроспектива: Сб. статей / Под ред. З.В. Удальцовой. – М.: АН СССР, 1987. – С. 261-286.
94. Шторм Г.П. Потаённый Радищев: Вторая жизнь «Путешествия из Петербурга в Москву».. – М.: Советский писатель, 1974. – 293 с.
95. Штранге М.М. Демократическая интеллигенция России в XVIII веке. – М.: Наука, 1965. – 306 с.
96. Щипанов И.Я. Общественно-политические и философские воззрения русских мыслителей второй половины XVIII века // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века : в 2 т. – М., 1952. – Т. 1. – С. 5-84.
97. Щипанов И.Я. Философия русского Просвещения. Вторая половина XVIII века. – М.: Наука, 1971. – 432 с.