

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. В.Г. БЕЛИНСКОГО

Факультет педагогики,
психологии
и социальных наук

Кафедра
«Теория и методика дошкольного и
начального образования»

Направление подготовки
Профиль подготовки

44.03.01 Педагогическое образование
Начальное образование

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

**«Методика обучения младших школьников составлению предложений
из разрозненных слов»**

Студент _____ Антошкина Евгения Анатольевна
(подпись, дата)

Руководитель _____ Мали Л. Д.
(подпись, дата)

Нормоконтролер _____ Осипова Н.Н.
(подпись, дата)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №____)

Заведующий кафедрой _____ Мали Л.Д.
(подпись, дата)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №____)

Секретарь ГАК _____ Кулагина Т.В.
(подпись, дата)

Пенза 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
§ 1. Предложение как синтаксическая единица языка.....	5
§ 2. Психолого-педагогические условия формирования коммуникативных компетенций у младших школьников.....	8
§ 3. Ошибки в составлении предложений из разрозненных слов у учащихся 2-3 классов. Их причины.....	11
§ 4. Анализ дидактического материала учебников по русскому языку по проблеме исследования.....	19
§ 5. Методика обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов.....	30
§ 6. Экспериментальное обучение. Анализ его результатов.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время особое внимание уделяется вопросам, связанным с развитием речи младших школьников. Согласно ФГОС второго поколения, в содержании современного начального образования необходимо обращать внимание на формирование универсальных учебных действий в различных сферах деятельности, в том числе и в коммуникативной. Для развития коммуникативных способностей необходимо совершенствовать речь. Особое внимание должно уделяться умению строить предложения, так как грамотно построенные предложения являются основой правильной речи. Это объясняет актуальность данного исследования.

Объектом исследования является процесс обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов.

Предмет исследования - приёмы работы и методика обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов.

Цель данного исследования - обосновать необходимость умения составлять предложение из разрозненных слов и предложить эффективные способы работы с простым предложением для совершенствования речи младших школьников.

Задачи исследования:

- 1) изучение письменных работ обучающихся на предмет выявления речевых ошибок при составлении простого предложения из разрозненных слов;
- 2) изучение письменных работ обучающихся на предмет выявления грамматических ошибок при составлении простого предложения из разрозненных слов;
- 3) анализ причин возникновения ошибок;
- 4) анализ упражнений в учебных пособиях, направленных на формирование умения составлять предложение из разрозненных слов;
- 5) разработка и применение на практике заданий, направленных на формирование умения составлять предложение из разрозненных слов;

6) сравнительный анализ количества ошибок учащихся до экспериментального обучения и после экспериментального обучения;

7) обоснование эффективности разработанной системы упражнений.

Методы исследования: анализ письменных работ обучающихся, анализ учебных пособий, сравнение и классификация, экспериментальное обучение и его последующий анализ.

§ 1. Предложение как синтаксическая единица языка

Предложение как минимальная единица речи, по мнению М.Р. Львова, представляет собой грамматически организованное соединение слов (иногда одно слово), обладающее известной смысловой и интонационной законченностью [16, с.347].

О. О. Харченко трактует понятие «предложение как единица речи» как высказывание, включенное в определённый контекст, конкретную речевую ситуацию [32].

В. В. Виноградов даёт такое определение предложения: «Предложение – это грамматически оформленная по законам данного языка целостная единица речи, являющаяся главным средством формирования, выражения и сообщения мысли» [2].

Исходя из таких трактовок предложения, можно сделать следующие выводы:

1) поскольку предложение является единицей речи, работа над ним должна быть построена на коммуникативной основе, с учётом минимального контекста, коим является конкретная ситуация общения;

2) предложение – грамматически организованная единица, следовательно, работа над предложением как единицей речи тесно связана с начальным курсом грамматики, предполагает усвоение на практической основе различных типов предложений, их структуры, связей слов;

3) предложение обладает смысловым единством и относительной смысловой законченностью, следовательно, необходимо работать над значением предложения, оттенками значения, а главное, их зависимостью от структуры предложения [20].

Предложение как единица синтаксиса имеет в своем составе компоненты, именуемые членами предложения, которые занимают определенные синтаксические позиции. Членение предложения с точки зрения его структурных компонентов называется синтаксическим, или грамматическим; оно

предполагает выделение структурного ядра предложения — подлежащего и сказуемого — и распространяющих его членов. Однако каждое предложение, реализуясь в речи в виде конкретной единицы сообщения, оформляется в соответствии с определенным коммуникативным заданием, и его грамматическая структура зависит от задач целенаправленного сообщения. Приспособление грамматической структуры предложения к задачам коммуникации в результате включения в ту или иную речевую ситуацию и есть его актуальное членение [1].

Как мы видим, такое членение называется актуальным потому, что оно актуально, существенно для говорящего (пишущего) в данном контексте или в данной конкретной ситуации.

Учение об актуальном членении возникло в 20 – 30-е гг. прошлого века в Чехословакии. Впервые основные положения этого учения сформулировал В. Матезиус. Ему же принадлежит и сам термин «актуальное членение». Единицы, фигурирующие при актуальном членении, Матезиус назвал основой и ядром высказывания. Основа высказывания — это исходный пункт высказывания, часто это то, что известно, а ядро высказывания — это то, что сообщается, то, ради чего строится и функционирует предложение [19].

В России эту проблему наиболее успешно исследовали К. Г. Крушельницкая, И. П. Распопов, И. И. Ковтунова. В их работах были использованы другие термины для обозначения двух частей предложения, отражающих его актуальное членение: данное и новое [14], основа и продуцируемая часть [25], тема и рема [13].

Основными средствами выражения актуального членения являются порядок слов и интонация.

Порядок слов в предложении — это расположение слов относительно друг друга. Обычно выделяют три основные функции порядка слов: смысловую, стилистическую и синтаксическую [22].

Смысловая его функция заключается в том, что порядок слов служит для точной передачи смысла сообщения. Эта функция наиболее отчетливо проявляется при актуальном членении.

Правильное построение стилистически нейтральной литературной речи требует, чтобы тема, как исходный пункт высказывания, обычно известный слушателю (читателю), находилась в начале предложения, а рема, сообщающая что-то новое, неизвестное, — в конце предложения, после темы [13].

При актуальном членении предложения порядок слов от темы к реме называется прямым. Он является стилистически нейтральным и обеспечивает логически правильное построение речи. Например: 1) Искусство/ — это образное осмысление действительности; 2) Яркие языки пламени/ освещают ветви елей. В этих предложениях состав подлежащего является темой, состав сказуемого — ремой.

Порядок слов от ремы к теме называется обратным или инверсивным. Обратный порядок слов создает экспрессивно окрашенные предложения. При инверсии рема или ее часть выделяется сильным логическим ударением. При этом ремой может быть и состав сказуемого (1) и состав подлежащего (2): 1) Чудесно / море при тихой погоде; 2) Не ты / это должен делать; Мама / пришла!

Порядок слов связан не только с расположением темы и ремы. Прямой и обратный порядок слов возможен и внутри этих коммуникативных компонентов предложения.

Прямой порядок слов внутри темы и ремы — это тот порядок, который есть в словосочетании: он строго закрепляет согласуемое прилагательное в препозиции по отношению к определяемому слову, существительное с объектным значением после глагола и т. д. Например: Октябрь /засыпал черный пруд каленою листвою. В этом предложении порядок слов внутри ремы прямой: определение каленою стоит на своем обычном месте перед определяемым словом, а косвенное дополнение листвою после прямого пруд. В стихотворении поэта Наровчатова порядок слов внутри ремы обратный: Октябрь / листвою

каленую Засыпал черный пруд [22]. Обратный порядок слов (вместе с интонацией) является значимым не только семантически, но и стилистически. Он усиливает экспрессивность и выразительность речи.

Синтаксическая функция порядка слов проявляется в том, что взаимное расположение слов относительно друг друга выступает как средство выражения синтаксических отношений [22]. Например, при совпадении форм именительного и винительного падежей существительных словоформа, стоящая на первом месте, обычно является подлежащим, а словоформа, стоящая после глагола-сказуемого,— дополнением (Например: Велосипед обгоняет самокат. Самокат обгоняет велосипед).

Рассматривая признаки и характеристики предложения как синтаксической единицы, а так же изучая приспособление грамматической структуры предложения к задачам коммуникации в результате включения в ту или иную речевую ситуацию, можно прийти к выводу, что предложение является многоаспектным явлением. А, следовательно, и обучение младших школьников составлению предложения из разрозненных слов должно строиться с учётом этих аспектов.

§ 2. Психолого-педагогические условия формирования коммуникативных компетенций у младших школьников

Рассмотрим, какие условия необходимы, для сформирования коммуникативных компетенций у младших школьников. Для начала стоит определиться, что мы понимаем под коммуникативными компетенциями.

Термин «коммуникативная компетенция» широко употребляется в методике русского языка в качестве показателя уровня владения языком. Данный термин был введен в научный обиход американским языковедом Н. Хомским. Первоначально термин обозначал способность, необходимую для выполнения определенной, преимущественно языковой деятельности на родном языке. Компетентный говорящий (слушающий), по Н. Хомскому,

должен образовывать (понимать) неограниченное число предложений по определённым моделям [33]. В настоящее время не существует единого определения термина «коммуникативная компетенция», авторы интерпретируют его по-разному.

М. Н. Вятютнев определяет коммуникативную компетенцию «как выбор реализацию программ речевого поведения в зависимости от способности ориентироваться в той или иной обстановке общения; умения классифицировать ситуации в зависимости от темы, задач, коммуникативных установок, возникающих у учеников до беседы, а также во время беседы в процессе взаимной адаптации» [3].

Н. И. Гез дает следующее определение коммуникативной компетенции: «коммуникативная компетенция есть способность человека понимать и порождать высказывания в разнообразных социально детерминированных ситуациях с учетом лингвистических и социальных правил, которых придерживаются носители языка» [6].

С точки зрения психологии И. А. Зимняя рассматривает коммуникативную компетенцию как «способность субъекта осуществлять речевую деятельность, реализуя речевое поведение, адекватное по различным задачам и ситуациям общения» [11;12].

Следует признать, что, несмотря на внимание, которое уделяется развитию речи у учеников начальной школы, именно в этот возрастной период отмечается отрыв речи от реальной деятельности в её предметно-преобразующей форме, а также потеря исходной коммуникативной функции речи, связанной с обучением в форме индивидуального процесса, при минимальном присутствии в начальной школе учебного сотрудничества между детьми. В связи с этим необходимо создавать такие психолого-педагогические условия, которые будут помогать успешному развитию коммуникативных компетенций [7].

Первое условие – соблюдение принципов личностно-ориентированного обучения. При введении творческих заданий необходимо учитывать индивидуальные особенности учеников. Особенно это касается речевых упражнений, так как их суть в том, чтобы ребёнок мог самовыразиться, мог проявить свою индивидуальность [7].

Второе условие – создание условий свободы творческого самовыражения. Все виды деятельности ребенка пронизаны творчеством. Речевое творчество является одной из важнейших особенностей развития коммуникативных компетенций ребенка. Чтобы этот процесс успешно проходил у младшего школьника, нужна работа по повышению уровня речевой коммуникации, словарного запаса, связной речи, грамматического строя речи. Успешность в обучении речевому творчеству заключается в системной, поэтапной и комплексной работе, которая предполагает единство чтения, слушания, диалога, письма. Для детей младшего школьного возраста необходимо создавать речевые ситуации, вызывающие стремление к высказываниям. Для этого можно использовать речевые ситуации с личностно значимым предметом речи, а так же проводить занятия в игровой форме [8].

Третье условие – личное активное участие ребёнка в творческом процессе и понимание им целей и задач данной деятельности. Согласно психологам, ребёнок может потерять интерес к деятельности, если не видит смысла и не понимает, в чём суть этой деятельности.

Четвёртое условие – непрерывность и системность в организации занятий по развитию речи. Это можно обеспечить связями между изучаемыми темами, а также возвратом от поздних работ к более ранним. Сложность тем должна постепенно возрастать, постепенно должна увеличиваться самостоятельная деятельность детей.

Пятое условие – создание эмоционального комфорта, который имеет принципиальное значение для формирования коммуникативных компетенций у младших школьников. Комфорт выступает своеобразным условием,

обеспечивающим развитие речи: на его фоне ребенок либо раскрывается, проявляет свои дарования, активно общается с педагогом и другими членами класса, либо, напротив, становится пассивным, замкнутым, отстраненным [27].

Шестое условие – обеспечение параллельного развития логического и творческого мышления детей. Необходимо включать в программу задания как дивергентного, так и конвергентного типов. К заданиям дивергентного типа относятся задания с использованием средств речевой коммуникации с приёмами театральной педагогики. При решении таких заданий ребёнку необходимо «включать» воображение, придумывать как можно больше оригинальных идей, давать разные ответы на один и тот же вопрос. К заданиям конвергентного типа относятся фонетические упражнения (найти сходные звуки, объединить слова по какому-либо фонетическому признаку), ответы на загадки, решения кроссвордов и тому подобное. Использование данных заданий приводит к овладению следующими умениями: классифицировать, делать обобщения, анализировать, синтезировать [7].

Только при соблюдении всех этих условий возможно успешное формирование коммуникативных компетенций у младших школьников.

§ 3. Ошибки в составлении предложений из разрозненных слов у учащихся 2-3 классов. Их причины.

Согласно методическим материалам для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 г. по русскому языку ошибки, которые могут возникнуть при построении учащимися предложений из разрозненных слов, можно разделить на 6 групп: грамматические, речевые, логические, орфографические, пунктуационные, графические [36].

Грамматические ошибки (Г) – это ошибки в структуре языковой единицы (в нашем случае – предложения), то есть нарушение какой-либо грамматической

нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. К таким ошибкам относятся: 1) нарушение норм согласования; 2) нарушение норм управления; 3) нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого; 4) нарушение границ предложения; 5) пропуск члена предложения (эллипсис); 6) нарушение общепринятой грамматической последовательности слов (инверсия).

Речевые ошибки (Р) – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм [36, с.53]. К таким ошибкам относятся следующие: 1) употребление слова в несвойственном ему значении; 2) неудачное употребление местоимений; 3) неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом; 4) нарушение лексической сочетаемости слов; 5) употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология); 6) неоправданное повторение слова.

Логические ошибки (Л) – ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи. Они возникают в результате нарушения законов логики, допущенных как в пределах целого текста, так и в пределах одного предложения. В классификации, разработанной И.А. Шерстобитовой по рекомендациям федерального института педагогических исследований, выделяется несколько видов логических ошибок [37], но при составлении предложений из разрозненных слов учащиеся могут допустить только одну логическую ошибку – нарушение причинно-следственных отношений.

Для того, чтобы проверить, какие ошибки наиболее часто допускают ученики 2-3 классов, нами было проведено исследование на базе МБОУ СОШ №26. Исследование проводилось в феврале – марте 2018 г. В исследовании принимали участие ученики 2-3 классов общей численностью 33 человека: 2В класс - 13 человек. 3А класс - 20 человек. Классы примерно одинакового уровня по успеваемости и прилежанию.

Детям было предложено задание:

Составьте предложения из слов:

- 1) лес, утята, маленький, дикий, уточка, свои, из, в, озеро, повести
- 2) ранний, в, кораблики, быстрый, хорошо, весна, пускать, ручей
- 3) громко, забор, ворона, на, от, каркать, холод

Результаты выполнения задания представлены в таблице №1.

Таблица 1

Результаты выполнения заданий учащимися 2-3 классов

№	ФИО	Допущенные ошибки													Всего ошибок
		Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6	Р1	Р2	Р3	Р4	Р5	Р6	Л1	
		нарушение согласования	нарушение управления	нарушение связи между подлежащим и сказуемым	нарушение границ предложения	пропуск члена предложения	Неоправданная инверсия	употребление слова в несовместимом значении	неудачное употребление местоимений	неразличение оттенков значения, вносимых приставкой и суффиксом	нарушение лексической сочетаемости слов	тавтология	неоправданное повторение слова	нарушение причинно-следственных отношений	
2В КЛАСС															
1.	Пётр А.		1			1	1								3
2.	Артём Г.	1		1						1					3
3.	Анна Г.					1	1								2
4.	Елена Д.	1				1									2
5.	Иван К.		1				2								3
6.	Ольга Л.				1			1						1	3
7.	Илья Н.		1				1								2
8.	Игорь Н.														0
9.	Амина О.	1				1	2								4
10.	Аким П.	1					2						1		4
11.	Назар С.														0
12.	Ксения Ч.		1			1					1				3
13.	Антон Ш.	1					2				3				6
3А КЛАСС															
1.	Илья А.		1				1								2
2.	Артём Б.		1						1						2
3.	Дарья В.						1						1		2
4.	Артём Г.	1										1			2

№	ФИО	Допущенные ошибки													Всего ошибок
		Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6	Р1	Р2	Р3	Р4	Р5	Р6	Л1	
		нарушение согласования	нарушение управления	нарушение связи между подлежащим и сказуемым	нарушение границ предложения	пропуск члена предложения	неоправдан- ная инверсия	употребление слова в нес- войственным ему значении	неудачное употребление местоимений	неразличение оттенков значения, вносимых приставкой и суффиксом	нарушение логической согласности слов	тавтология	неоправданное повторение слова	нарушение причинно- следственных отношений	
5.	Арина Д.					1	2								3
6.	Даниил Е.	1	1				1				1				4
7.	Андрей К.						1			1					2
8.	Артём К.		1		1	1									3
9.	Антон К.	1									1				2
10.	Ксения Л.						1				1				2
11.	Олег М.					1	1								2
12.	Мария М.		1												1
13.	Антон П.				1										1
14.	Егор П.						1								1
15.	Дарья С.										1				1
16.	Артур С.						2								2
17.	Глеб Т.					2			1						3
18.	Вадим Ф.						2								2
19.	Борис Ф.						1								1
20.	Алмаз Я.				1	2	2								5
Всего ошибок		8	9	1	4	12	27	1	2	2	8	1	2	1	78

Качественный анализ ошибок, допущенных учащимися 2 и 3 классов в предложенной им контрольной работе, позволяет сделать следующие наблюдения:

1. Из 33 учеников, выполнявших работу, без ошибок выполнили задания 2 человека (6%). С 1 ошибкой – 5 человек (15%). С 2 ошибками – 13 человек (39%). С 3 ошибками – 8 человек (24%). С 4 ошибками – 3 человек (9%). С 5 ошибками – 1 человек (3%). Наибольшее количество ошибок, допущенных

одним ребёнком, - 6. Таких детей, которые совсем не справились с заданием, нет.

2. Всего было допущено 78 ошибок.

Самой многочисленной грамматической ошибкой является нарушение общепринятой грамматической последовательности слов (Г6). Данную неточность при составлении предложений из разрозненных слов допустили 19 человек (57%). Примеры:

«Из леса уточка утят в озеро повела»

«В ручей пускать хорошо ранней весной кораблики»

«Уточка повела своих утят в озеро дикая маленькая»

«Громко от холода ворона на заборе закаркала»

3. Ошибки на пропуск члена предложения (Г5) допустили 10 человек (30%). Примеры таких ошибок:

«Маленькая дикая уточка своих утят из озера в лес»

«Ранней весной кораблики пускать»

«На заборе громко закаркала от холода»

4. Ошибки на нарушение управления (Г2) допустили 9 человек (27%).

Примеры таких ошибок:

«В раннюю весну хорошо пускать кораблики в ручье»

«На заборе ворона громко закаркала от холод»

5. Ошибки на нарушение согласования (Г1) допустили 8 человек (24%).

Примеры таких ошибок:

«Дикий уточка повела своих маленьких утят из леса в озеро»

«Дикая уточка повела своего маленького утят в озеро из леса»

«Раннюю весной хорошо пускать кораблики в ручей»

6. Ошибки на нарушение лексической сочетаемости слов (Р4) допустили 6 человек (18%). Примеры таких ошибок:

«Весной хорошо пускать ранние кораблики в ручей»

«Уточка повела своих маленьких утят в дикое озеро из леса»

7. Ошибки на нарушение границ предложения (Г4) допустили 4 человек (12%). Примеры таких ошибок:

«Хорошо пускать. Быстрые кораблики в ручей»

«Ворона громко каркала. На заборе от холода»

8. Ошибки на неудачное употребление местоимений (Р2) допустили 2 человека (6%):

«В своём лесу дикая уточка повела маленьких утят из озера»

«Своя уточка повела из озера в дикий лес маленьких утят»

9. Ошибки на неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом (Р3) допустили 2 человека (6%).

«Ранней весной хорошо впускать кораблики в ручей»

«Маленькая уточка извела из озера в дикий лес своих утят»

10. Ошибки на неоправданное повторение слова (Р6) также допустили 2 человека (6%). Примеры таких ошибок:

«Из озера маленькая уточка повела своих утят в дикий лес из озера»

«Ворона на заборе громко закаркала от холода на заборе»

11. По 1 ошибке было совершено на нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способ выражения сказуемого (Г3) («Маленькая уточка повести своих утят из озера в дикий лес»); употребление слова в несвойственным ему значении (Р1) («Весна пускает ранние кораблики в ручей»); на употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология) (Р5) («Быстрые кораблики хорошо быстро пускать в ручей весной »); на нарушение причинно-следственных отношений (Л1) (« Ворона на заборе громко закаркала и стало холодно»)

Проведённое нами исследование позволяет констатировать, что учащиеся начальных классов испытывают значительные затруднения при составлении простого предложения. Из 13 видов возможных ошибок наиболее частые ошибки совершаются на нарушение общепринятой грамматической последовательности слов, на пропуск члена предложения, на нарушение

управления и согласования, на нарушение лексической сочетаемости слов и на нарушение границ предложения. Остальные ошибки совершены по 1-2 раза отдельными учениками, это не закономерность, а скорее индивидуальные особенности и проблемы данных учеников.

Что же может послужить причинами большого количества ошибок?

1. Нарушение общепринятой грамматической последовательности слов.

Наиболее частыми вариантами такой ошибки являются следующие разновидности: неудачное расположение обстоятельства по отношению к предикативному центру; неудачное расположение определения по отношению к определяемому слову; постпозиция обстоятельства образа действия по отношению к сказуемому.

Анализ специальной литературы показывает, что причины таких ошибок многообразны. Главные из них состоят в психологических особенностях «протекания» речевой деятельности у младших школьников, в «сложностях механизма порождения речи» [10]. Младшему школьнику, только начинающему овладевать письменной речью, сложно выполнять сразу несколько действий: отбирать синтаксическую модель, из числа хранящихся в долговременной памяти, выбирать нужную форму слова, ставить слова в определённом порядке. Каждый раз в его сознании происходит огромная работа по оформлению высказывания. В этом активное участие принимает кратковременная память, назначение которой «удержать», сохранить уже оформленные фрагменты предложения, соотнося высказывание с первоначальным замыслом. Именно недостаточным развитием кратковременной памяти учащихся С.Н. Цейтлин объясняет причины большинства ошибок [17].

С лингвистической точки зрения данные грамматические ошибки могут быть объяснены сложностью и многообразием синтаксических конструкций, наличием иерархии между компонентами простого предложения, требующей определённого порядка расположения слов. Усвоение норм языка происходит

постепенно, под влиянием речи взрослых, которые сами зачастую не умеют правильно располагать слова.

2. Пропуск члена предложения

Н. К. Перцева объясняет такие ошибки тем, что в разговорной речи некоторые слова часто опускаются, используются без зависимых конкретизирующих слов («Он был в состоянии», «Сегодня будет погода» и тому подобное). Такое употребление, с точки зрения норм литературного языка, считается просторечным [21, с.79].

3. Нарушение норм управления и согласования

К нарушению норм синтаксической связи могут привести две причины:

- 1) незнание правил, отражающих принятые в данном языке нормы;
- 2) незнание грамматических особенностей конкретных слов.

В работе над предупреждением и исправлением ошибок, которые возникли в результате отсутствия знаний правил, языковых норм, следует опираться на соответствующие правила и широко использовать приём сопоставления.

Н.К. Перцева считает, что трудными для исправления являются ошибки, связанные с незнанием грамматических особенностей конкретных слов. Так, нарушения норм управления в таких случаях, как «в весну пускать», «закаркала от холод» обусловлено незнанием этих норм, которое невозможно объяснить каким-то одним правилом.

Отмечаются также многочисленные случаи ошибок в согласовании: «маленького утят», «дикий уточка», «раннюю весной». Эти и подобные ошибки связаны с тем, что дети не усвоили число, род, падеж конкретных имён существительных [21].

4. Нарушение лексической сочетаемости слов

Такие ошибки связаны с бедностью словаря младших школьников, с незнанием значения конкретных слов, а также с недостаточным речевым опытом учащихся.

5. Нарушение границ предложения

Существуют две разновидности этой ошибки:

- 1) объединение нескольких предложений в одно,
- 2) членение одного предложения на несколько.

Часто эти недочёты встречаются у младших школьников, которые в недостаточной мере усвоили понятие «предложение» и в связи с этим не могут выделить отдельные предложения в тексте.

Преодоление всех этих причин позволит нам повысить качество организации синтаксической речевой работы в начальных классах и улучшить её результаты.

§ 4. Анализ дидактического материала учебников по русскому языку по проблеме исследования.

Проведём анализ учебников русского языка на предмет предупреждения и исправления ошибок в составлении предложений из разрозненных слов. Для сравнения возьмём два учебно-методических комплекта:

- 1). УМК «Ритм», учебник «Русский язык», автор Рамзаева Т.Г.
- 2). УМК «Гармония», учебник «К тайнам нашего языка», авторы Соловейчик М.С., Кузьменко Н.С.

В основе учебно-методического комплекта «Русский язык» Рамзаевой Т.Г. лежит обязательный минимум содержания стандарта по русскому языку для общеобразовательных школ, а также идеи традиционной программы. В описании рабочих программах сказано, что в продолжение традиций российского образования, авторы уделяют большое внимание духовному и нравственному развитию младших школьников. В программе и учебниках реализованы коммуникативно-речевой, системно-функциональный, личностно ориентированный подходы к обучению детей родному языку и всему курсу придана деятельностная основа.

Главной особенностью комплекта Соловейчик М.С. является преодоление объективно сложившегося в конце 20 - начале 21 в. противоречия между традиционной и развивающей системами в начальном образовании на основе органичного соединения подтвердивших жизнеспособность положений традиционной методики и новых подходов к решению педагогических и методических проблем. В учебно-методическом комплекте воплощаются основные направления модернизации школьного образования и обеспечиваются условия для формирования у младших школьников основ учебной деятельности.

Современная программа начальной школы основной целью обучения русскому языку ставит развитие речи и мышления младших школьников, осознание элементов грамматического строя русского языка, воспитание любви к родному языку и привитие интереса к его познанию. В осуществлении поставленной цели важная роль принадлежит синтаксису, так как изучение синтаксиса в начальном звене школы, знание правил сочетаемости слов и построение предложений способствует развитию и совершенствованию синтаксического строя речи учащихся, формированию орфографических и пунктуационных навыков.

Значимость работы над предложением обусловлена, прежде всего, его социальной функцией. Научить младших школьников сознательно пользоваться предложением – значит развивать у них умение делить поток речи на законченные структурно смысловые единицы, вычленять предмет мысли, структурно и интонационно оформлять мысль, соединяя слова в предложения. Работа над предложением занимает в обучении языку центральное место еще и потому, что усвоение морфологии, лексики, фонетики и орфографии осуществляется на синтаксической основе [16].

Рассмотрим, какие темы даны для обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов во 2 классе в учебнике Т.Г. Рамзаевой «Русский язык».

Темы для обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов во 2 классе по учебнику Т.Г. Рамзаевой «Русский язык»

№	Тема урока	Тип урока	Характеристика деятельности учащихся или виды учебной деятельности
Предложение и текст (3 ч)			
27	Предложение как единица речи.	Урок «открытия» нового знания	Обобщение представления о предложении как единице высказывания. Деление предложения на слова. Составление предложений из слов и оформление его на письме.
28	Знаки препинания в конце предложения. Главные члены предложения.	Урок «открытия» нового знания	Определение вида предложения по цели высказывания и по интонации. Постановка в конце предложения соответствующих знаков препинания. Определение главных членов предложения.
29	Главные члены предложения.	Урок повторения ранее изученного	Выделение главных членов предложения, составление предложений из слов, оформление предложения на письме. Словарно-орфографическая работа.

№	Тема урока	Тип урока	Характеристика деятельности учащихся или виды учебной деятельности
Слово и предложение (1ч)			
54	Роль предложения и слова в речи.	Урок «открытия» нового знания	Уточнение представления о роли предложения и слова в речи. Работа над правилом. Сравнение слова и предложения. Знакомство со словами, которые называют предметы, признаки предметов и действия предметов. Различение их.
Предложение (3 ч)			
93	Связь слов в предложении. Подлежащее и сказуемое.	Урок повторения ранее изученного	Выделение предложения из речевого потока, оформление его на письме; нахождение в предложении главных членов.
94	Связь слов в предложении. Главные и второстепенные члены предложения.	Урок «открытия» нового знания	Составление предложений из слов, выделение грамматической основы, установление связи слов в словосочетаниях. Различение главных и второстепенных членов предложения.
95	Предложение и текст как единица речи.	Урок методологической направленности	Составление предложений, выделение грамматической основы, установление связи слов в словосочетаниях. Различение главных и второстепенных членов предложения. Работа с текстом.

Всего на изучение данных тем даётся 7 часов, вводятся такие понятия, как «главные члены предложения», «подлежащее» и «сказуемое», отводится время на закрепление этих понятий и умение находить подлежащее и сказуемое в тексте. Однако теме «Построение простого предложения» не отведено достаточного времени. Хотелось бы отметить, что названия параграфов не мотивируют на изучение данных тем. Часто по оглавлению трудно понять, о чём пойдёт речь в параграфе. Кроме того, рассмотрение тем, направленных на изучение предложения как синтаксической единицы, прерывается (разрыв составляет 25 часов и 39 часов), что, на наш взгляд, затрудняет понимание данного вопроса второклассниками.

Рассмотрим, какие темы даны для обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов во 2 классе в учебнике М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко «К тайнам нашего языка».

Таблица 3

Темы для обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов во 2 классе по учебнику М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко «К тайнам нашего языка»

№	Тема урока	Тип урока	Характеристика деятельности учащихся или виды учебной деятельности
«Выражаем мысли и чувства» Предложение: его назначение и признаки. (6ч.)			
46	Как мы строим предложения?	Урок «открытия» нового знания	Обобщение представления о предложении как единице высказывания. Выделение предложения из потока устной и письменной речи, оформление их границ, устранение ошибок на нарушение границ предложения.

№	Тема урока	Тип урока	Характеристика деятельности учащихся или виды учебной деятельности
47	Обучение построению предложений.	Урок «открытия нового знания»	Обучение умению отличать предложения от несвязанных слов. Определение, о чём и что будет говориться в предложении Выбор варианта построения предложения. Составление предложений по сюжетной картинке.
48	Обучение построению предложений.	Урок «открытия нового знания»	Деление речи на предложения, их составление и письменное оформление. Проявление пунктуационной зоркости. Наблюдение за порядком слов в предложении.
51	Как спросишь – так и ответу	Урок «открытия нового знания»	Обучение построению вопросительных предложений и точному ответу на них.
52	Отвечаем на вопрос: «почему?»	Урок «открытия нового знания»	Построение ответов на вопрос «почему?»
53	Предлагаем, просим, желаем	Урок «открытия нового знания»	Построение предложения для решения различных коммуникативных задач, учитывая позицию партнёра, ориентируясь на него.

На обучение младших школьников составлению предложений из разрозненных слов предложения отводится 6 часов.

Если сравнить учебники М.С. Соловейчик и Т.Г. Рамзаевой, можно сделать вывод, что в пособии «К тайнам нашего языка» темы расположены последовательно. Также в учебнике «К тайнам нашего языка» М.С. Соловейчик 3 часа отводится на обучение детей построению предложения, на наблюдение за порядком слов в предложении.

Перед выполнением различных упражнений на формирование умения устанавливать связи между словами в предложении очень важно провести специальный урок, на котором дети будут наблюдать за тем, как слова в предложении располагаются в определённом порядке. Материал для такого занятия есть в учебнике М.С. Соловейчик «К тайнам нашего языка» (2 класс) §Как мы строим предложения [28]. Мы предлагаем свой вариант проведения урока.

Тема: Предложение – это цепочка слов. Слова в предложении расположены в определённом порядке.

Задача: сформировать у учащихся представление о том, что слова в предложении связаны между собой и располагаются в определённом порядке; учить детей составлять простое предложение из разрозненных слов.

Оборудование: 2 набора разноцветных вагончиков с главой поезда на магнитной основе, на каждом из вагончиков написано «слово»; конверт с набором слов на карточках для составления предложения.

Перед уроком учитель вешает на магнитную доску 2 ряда вагончиков. В одном ряду сначала располагается глава поезда, потом вагончики, сцепленные между собой. В другом - все вагончики стоят перемешанные, глава состава находится между вагончиками.

В начале урока учитель предлагает рассмотреть два ряда вагончиков:

- Что это? Как называется? (При ответе необходимо подчеркнуть, что поезд - это сформированный и сцепленный состав, состоящий из группы вагонов, что расцеплять состав нельзя)

- Чем похожи и чем отличаются ряды вагончиков?

Отмечая отличия, учащиеся останавливаются на том, что в одном ряду все вагончики сцеплены между собой и расположены строго по порядку, по очереди, а в другом – в беспорядке, хаотично.

После такого вводного упражнения детям предлагается выполнить задание: составить предложение из разрозненных слов. Слова предлагаются на карточках, их количество таково, что даёт возможность размышлять над порядком слов. Возьмём набор слов, который дан в учебнике: гвоздь, папа, надо, этот, отдать.

Работа ведётся следующим образом:

- Мальчик иностранец попытался составить предложение.

Гвоздь папа надо этот отдать.

- Прочитайте его. Сразу ли понятна мысль мальчика? Как исправить эту запись, чтобы получилось предложение? Что для этого нужно сделать? (Нужно поставить слова по порядку, сцепить, связать друг с другом. Предложение должно выражать законченную мысль.)

Далее обсуждается место каждого слова в предложении.

- С какого слова лучше назвать предложение? (Выясняется, что можно оставить первым словом слово гвоздь, но надо поменять второе слово, потому что дальше слова не связываются между собой.)

- Что говорится о гвозде в этом предложении? (Что его надо отдать.)

- Итак, у нас есть маленькое предложение: Гвоздь надо отдать. Но остались еще слова. Где его лучше всего расположить? Например, слово этот, где бы вы поставили? (Подчеркивается, что оно непосредственно связано со словом гвоздь и поэтому его лучше всего расположить перед ним.) Подобная

работа проводится и со вторым словом. В результате получается следующее предложение: Этот гвоздь надо отдать папе.

- Подведем итоги: что же нужно сделать, чтобы из отдельных слов получилось предложение? Чем похоже предложение на поезд?

На этом уроке учащиеся формулируют важный вывод: слова в простом предложении связаны, сцеплены между собой, как вагоны поезда и располагаются в определенном порядке. Эти выводы имеют принципиальное значение для последующей речевой работы над простым предложением.

В рамках анализа учебников обратим внимание на отдельные упражнения, посвящённые работе над составлением предложений из разрозненных слов. Эти упражнения бывают следующих видов:

1. Анализ предложений по вопросам учителя.
2. Выделение из предложения словосочетаний (постановка вопроса от главного слова к зависимому).
3. Составление предложения из разрозненных слов, когда слова даны:
 - а) в нужной форме,
 - б) в начальной форме,
 - в) некоторые в нужной, некоторые в начальной.
4. Составление предложений, аналогичных данным
 - а) по теме,
 - б) по структуре.
5. Постепенное распространение данного предложения.
6. Изменение порядка слов в предложении.
7. Редактирование предложения.

Наличие подобных упражнений в учебниках по русскому языку поможет предупредить такие грамматические ошибки, как нарушение общепринятой грамматической последовательности слов, нарушение управления и нарушение согласования.

Рассмотрим, какие из заданий встречаются в учебнике Т.Г. Рамзаевой «Русский язык» во 2 классе.

Упражнений на анализ предложений по вопросам учителя пять. Это упражнения 127, 128, 129, 131. Упражнение 128: «Прочитай. Спиши первое предложение. О ком говорится в предложении? Назови это слово. Что говорится о школьниках? Ответь одним словом». Даны три предложения:

1. Школьники сажают яблоньки.
2. Около школы растёт сад.
3. Весной цветёт черёмуха.

В учебнике встречаются упражнения на составление предложений из разрозненных слов. Это упражнение 122, в котором слова даны в нужной форме. Задание: «Что надо сделать, чтобы из слов составить предложение? Составь и напиши два предложения». Слова: «Она, сплела, травы, колыбельку, себе из. Девочка, под, повесила, её, лопухом». Также дано упражнение 132, в котором некоторые слова даны в нужной форме, а некоторые в начальной форме. Задание: «Составь из данных слов четыре предложения. Напиши». Ниже даны слова:

«мальчики, змей, бумажный, сделали
село, вышли, за, ребята
Саша, по, полю, побежал, быстро
змей, всё выше и выше, поднимался».

Присутствует два упражнения на составление предложений, аналогичных данным:

- а) по теме (упр. 126),
- б) по структуре (упр. 130).

В учебнике нет упражнений на выделение из предложения словосочетаний, на постепенное распространение данного предложения, на изменения порядка слов в предложении, а также на его редактирование.

Посмотрим, какие виды заданий есть в учебнике М.С. Соловейчик «К тайнам нашего языка» во 2 классе.

Упражнений, в которых надо проводить анализ по вопросам учителя, дано три (упр. 196, 197, 210). Два упражнения комбинированные (упр. 196, 197). Так, например, задание упражнения 197 звучит так: «Рассыпалось предложение. Чтобы его собрать, подумай: 1) *о чём* скажешь?; 2) *что* ты об этом скажешь?; 3) как расставишь слова и соединишь их друг с другом? Составь и запиши предложение; ставь в начало то, о чём будешь говорить». Далее дан набор слов «стволы, берёз, играли, зайчики, солнечные, на». Как мы видим, что для того, чтобы выполнить задание по составлению предложения из разрозненных слов, необходимо сначала проанализировать предложения по вопросам учителя.

В учебнике есть задания с элементами выделения из предложения словосочетаний с помощью постановки вопросов от главного слова к зависимому (упр. 198, 200, 207). В упражнении 198 предложения не даётся, однако есть сюжетная картинка, над которой написан текст задания: «Глядя на картинку, назови слова, которые отвечают на вопросы: *кто? что? что делает? какой? какая?*». Обучающиеся при составлении предложения будут задавать вопросы от сказуемого к определению (собака *какая? рыжая*), что приведёт к выделению ими отдельных словосочетаний.

В учебнике имеется 3 упражнения на составление предложений из разрозненных слов (упр. 196, 197, 203). Как сказано выше, многие из этих упражнений комбинированные. Слова даны как в нужной форме, так и в начальной. В упражнении 203 необходимо не только составить предложения из записанных слов, но и подумать, нужно ли добавлять какие-то другие слова, чтобы сделать мысли понятными (это элемент задания на постепенное распространение предложения).

В пособии присутствует одно задание на составление предложений, аналогичных данным (упр. 241). Нет упражнений на изменение порядка слов в предложении и редактирование предложений.

Сравнивая два учебника «К тайнам нашего языка» М.С. Соловейчик (2 класс) и «Русский язык» Т.Г. Рамзаевой (2 класс), хотелось бы указать на то, что заданий на формирования умения устанавливать связи между словами в предложении больше в учебнике «К тайнам нашего языка»; часто в одном упражнении присутствуют элементы других заданий, некоторые из них даны в игровой форме («предложения рассыпались»). Несомненно, это может в большей степени заинтересовать детей, чем более строгая формулировка заданий в учебнике «Русский язык» Т.Г. Рамзаевой.

При сравнении учебных пособий М.С. Соловейчик и Т.Г. Рамзаевой по русскому языку можно сделать вывод, что обучение младших школьников составлению предложений из разрозненных слов наиболее полно представлено по программе М.С. Соловейчик. Задания упражнений более детальны, разнообразны, отличаются разнообразием формулировок. Но стоит также отметить, что в данных учебниках для начальных классов синтаксическая система русского языка представлена лишь в той мере, в какой это необходимо для выделения членов предложения, в обеих программах недостаточно упражнений для формирования умения устанавливать связи между словами в предложении. Эти упражнения помогли бы детям избежать ошибок при составлении простых предложений из разрозненных слов.

§ 5. Методика обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов.

Методика обучения составлению предложений из разрозненных слов включает в себя работу по формированию умения устанавливать связи между словами в предложении, располагать слова в нужном порядке.

Система упражнений, направленных на формирование умения устанавливать связи между словами в предложении:

1). Анализ предложений по вопросам учителя.

Примеры упражнений:

- ✓ Гремел гром. Шёл дождь. Сияло солнце. Раскидывалась радуга от края и до края.

- *О чём говорится в каждом предложении?*

- *Что говорится о громе?*

- *О дожде? О солнце? О радуге?*

- ✓ Голуби очень быстро и точно возвращаются в свои голубятни. Голубь всегда прилетает туда, откуда его увезли.

- *О ком говорится в первом предложении?*

- *Что они делают?*

- *Как возвращаются голуби в свои голубятни?*

- *О ком говорится во 2 предложении?*

- *Что всегда делает голубь?*

- ✓ Мороз в лесу развесил кружева. Все деревья стоят в сказочных нарядах.

- *О ком говорится в первом предложении?*

- *Что он сделал?*

- *Где Мороз развесил кружева?*

- *О чём говорится во 2 предложении?*

- *В каких нарядах стоят деревья?*

- ✓ В детском саду было много игрушек. Ребята играли все вместе. Им было весело.

- *Сколько игрушек было в детском саду?*

- *Что делали ребята все вместе?*

- *Каково было ребятам?*

- ✓ Медведь любит ловить рыбу. Он может долго сидеть в реке и ждать.

- *О ком говорится в предложениях?*

- *Что медведь любит делать?*
- *Где медведь может долго сидеть и ждать?*
 - ✓ Белочка осенью утепляет гнездо и запасает пищу.
- *О ком говорится в предложении?*
- *Что она делает?*
- *Когда белочка утепляет гнездо?*
- *Что запасает белочка?*
 - ✓ У часов есть большая и маленькая стрелки.
- *О чём говорится в предложении?*
- *Что есть у часов?*
- *Какие стрелки есть у часов?*
 - ✓ Утром бабушка поила меня парным молоком.
- О ком говорится в предложении? Что делала бабушка? Когда?*
- ✓ Для письма на доске нужен мел.
- *О чём говорится в предложении?*
- *Что нужно для письма?*
- *Для письма на чём нужен мел?*

2. Выделение из предложения словосочетаний.

Детям даётся предложение, например: «Дети смастерили кормушки для птиц». А далее задаётся цепочка вопросов: «*О ком говорится? Что они сделали? Какой вопрос можно задать от слова смастерили? Какой вопрос можно задать от слова кормушки?*»

Это обычная форма такого задания. Но на практике можно использовать и игровую форму, примером которой может служить игра «Найди словосочетание». На доске расположены два столбика предложений для разбора:

1 столбик

1. Незнайка очутился в просторной комнате.
2. Свистулькин с трудом выкарабкивался из-под обломков.

3. Кнопочка и Пёстренький схватили Незнайку за руки.
4. Путешественники вышли из гостиницы на улицу.
5. Потом путешественники пошли в кино.

2 столбик

1. Незнайка пошёл домой и принялся за работу.
2. Винтик и Шпунтик надели кожаные куртки.
3. Винтик и Шпунтик сделали большой котёл.
4. Знайка достал из кармана пояс.
5. Магнитная стрелка указывает на север.

Содержание игры: в игре участвуют две команды по пять человек. Задача игроков – найти словосочетания и обозначить их стрелками. Члены команды по очереди выходят к доске и разбирают по одному предложению. Побеждает команда, которая правильно и быстрее других справится с заданием.

3. Составление предложения из разрозненных слов, когда слова даны:

- в нужной форме

Примеры упражнений:

Составь предложения из слов:

- ✓ на, ворона, ветке, ели, устроилась
- ✓ мчится, по, улицам, автомобиль, города, родного
- ✓ в, сова, днём, прячется, лесу
- ✓ ребята, в, ёлку, лесу, нарядили
- ✓ шоссе, по, ехала, автобусов, колонна
- ✓ ребята, вокруг, березы, школы, посадили
- ✓ делают, на, клесты, гнёзда, деревьях, хвойных
- ✓ только, люди, раньше, чернилами, писали, чёрными
- ✓ бурлила, в, вода, реке
- ✓ на, мы, летели, братом, с, самолёте
- ✓ от, Серёжка, получил, друга, письмо
- ✓ спал, под, зимой, ёж, хвороста, кучей

- ✓ скрылся, в, родной, город, тумане
- ✓ перед, руки, мойте, едой
- ✓ опушку, заяц-беляк, на, выбежал
- ✓ грибами, в, пахнет, лесу, и, клубникой, душистой
- ✓ из, вышел, человек, кино

- в начальной форме

Примеры упражнений:

Составь предложения из слов:

- ✓ в, мяч, лететь, ворота
- ✓ ребята, подобрать, лисёнок, дорога, на
- ✓ на, берег, река, сосна, вырастить
- ✓ прекрасный, звезда, гореть
- ✓ сосулька, с, свисать, крыша
- ✓ около, дом, сад, огород, и, есть
- ✓ Оля, зима, часто, болеть
- ✓ быстро, в, лист, закружиться, воздух
- ✓ лето, деревня, Миша, жить, в
- ✓ пограничник, зорко, граница, охранять
- ✓ Маша, щи, вкусный, приготовить
- ✓ день, жаркий, тихий, и, быть
- ✓ я, купить, игрушка, мягкий
- ✓ любить, играть, в, мяч, улица, на, Вася
- ✓ зоопарк, я, увидеть, зебра, в, полосатый
- ✓ лицо, в, ветер, дуть, холодный
- ✓ на, огород, верба, распуститься
- ✓ зима, стоять, очень, суровый

- некоторые в нужной форме, некоторые в начальной

Примеры упражнений:

Составь предложения из слов:

- ✓ на, растёт, лесного, калина, озеро, берегу
- ✓ бабушка, вкусный, пирожок, много, напекла
- ✓ в, тихо, ночной, лесу
- ✓ морское, в, плавать, судно, Антарктида
- ✓ моряков, на, берег, встретить, пингвины
- ✓ ребята, лисёнок, на, дороге, подобрать
- ✓ сахар, делают, сахарный, свекла, из
- ✓ бабушка, варить, ягод, компот, из
- ✓ в, библиотека, нашей, много, читателей, всегда
- ✓ библиотекарь, помогает, выбрать, книгу, интересный, ребятам
- ✓ папа, я, хотел, подарок, приготовить
- ✓ лиса, бежит, дорога, по, и смотрит, по, сторонам
- ✓ просыпается, после, сна, длинный, лес
- ✓ класс, уютный, наш, светлый, и, любим, очень, мы
- ✓ каждый, день, зарядка, с, Лена, начинает
- ✓ в, дома, красивый, строят, наш, сёлах
- ✓ ребята, старший, с, рюкзак, поход, в, отправятся
- ✓ школьники, лес, в, прогулка, пойдут, маленькие, на

Существуют игровые варианты упражнений на составление предложения из разрозненных слов:

- Собери предложения (на карточках)
- Помоги Незнайке. Он начал составлять предложения, но не знает, что делать дальше.
- Слова «рассыпались»
- «Живые» слова

Следует отметить, что перед составлением предложений детям необходимо прочитать все слова. Обучающиеся должны ответить на вопрос, какие из слов будут главными; о чём и что будет говориться; каким будет первое слово.

4. Составление предложений, аналогичных данным

- по теме

Примеры упражнений:

Составьте предложения, на такую же тему, как и предложение:

- ✓ Я очень люблю играть в настольные игры.
- ✓ В зоопарке много удивительных животных.
- ✓ Зимой в лесу очень красиво.
- ✓ Деревья осенью сбрасывают листья.
- ✓ Летом мы с друзьями идём на речку.
- ✓ Весной вся природа оживает.
- ✓ Я учу уроки сам.
- ✓ Друзья часто выручают друг друга.
- ✓ Мама часто готовит на завтрак вкусные бутерброды.
- ✓ Петя любит читать книги.

- по структуре

Пример упражнения:

На тропинке вырос гриб.

- *О чём это предложение?*
- *Что говорится о грибе?*
- *Где он вырос?*
- *Как построено предложение?*
- *Разбираем по членам.*
- *Подлежащее – в конце, в центре – сказуемое, в начале – обстоятельство.*
- *Построим предложение, похожее по структуре.*

5. Постепенно распространение данного предложения

Примеры упражнений:

- ✓ Ветер срывает листья с деревьев.
- *Прочитайте предложение. О чём оно?*
- *Можно ли уточнить его? (распространить, то есть добавить слова)*

- Какое слово можно добавить, чтобы уточнить слово «листья»?

- Какое слово можно добавить, уточнить слово «ветер»?

✓ Выросла клубника.

- Прочитайте предложение. О чём оно?

- Можно ли уточнить его? (распространить, то есть добавить слова)

- Какое слово можно добавить, чтобы уточнить слово «клубника»?

- Какое слово можно добавить, чтобы уточнить слово «выросла»?

- Где может вырасти клубника? Какое слово добавим?

✓ Собака залаяла.

- Прочитайте предложение. О чём оно?

- Можно ли уточнить его? (распространить, то есть добавить слова)

- Какое слово можно добавить, чтобы уточнить слово «собака»?

- Какое слово можно добавить, чтобы уточнить слово «залаяла»? Как собака может лаять?

✓ Игра «Волшебная коробочка»

Ветер срывает листья с деревьев.

- У меня в волшебной коробочке есть слово «жёлтый». Куда это слово мы можем добавить?

- В моей волшебной коробочке есть ещё слово «порывистый». Куда можно добавить это слово?

- Прочитайте, что у нас получилось.

6. Выбор из предложений того, которое составлено правильно

Пример упражнения:

- Прочитайте предложения

Дорога убегает вдаль.

Вдаль убегает дорога.

Убегает дорога вдаль.

- Выберите предложение:

а) с неудачным порядком слов;

б) с нейтральным порядком слов;

в) с эмоциональным порядком слов.

Для выполнения такого упражнения вначале необходимо сформулировать представление о группе подлежащего и группе сказуемого, о предложении с нейтральным порядком слов и о предложении с эмоциональным порядком слов.

7. Редактирование предложения

Пример упражнения:

- Прочитайте предложение

Котёнок пьёт молоко пушистый из миски

- Какое слово в нём «заблудилось», «выпало из цепочки»?

- Где оно должно быть расположено?

- Почему?

- Исправьте предложение.

- Прочитайте его выразительно. Запишите в тетрадь.

§ 6. Экспериментальное обучение. Анализ его результатов

Экспериментальное обучение проводилось на базе МБОУ СОШ №26 в марте-апреле 2018 г. Проходили обучение ученики 2-3 классов, которые ранее принимали участие в исследовании ошибок в составлении предложений из разрозненных слов. Общая численность 33 человека: 2В класс - 13 человек. 3А класс - 20 человек. Классы примерно одинакового уровня по успеваемости и прилежанию.

Учителям была предоставлена разработанная нами методика обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов, состоящая из системы упражнений, направленных на формирование умения членить речь на предложения.

Рекомендовалось включать упражнения в уроки русского языка. Обязательное условие одно: не менее одного задания в учебный час. Всё остальное оставлялось на усмотрение учителя.

Также учителям было рекомендовано провести разработанный урок «Предложение – это цепочка слов. Слова в предложении расположены в определённом порядке».

По истечению 3 недель был проведён контрольный срез, проверяющий эффективность экспериментального обучения. Детям было предложено задание:

Составьте предложения из слов:

- 1) ручей, бежать, весенний, весело
- 2) на, опушка, расцвести, ромашки, лес, весёлый
- 3) много, остановка, трамвайный, собраться, народ, на, наш

Результаты выполнения заданий представлены в таблице №4.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий учащимися 2-3 классов

№	ФИО	Допущенные ошибки													Всего ошибок
		Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6	Р1	Р2	Р3	Р4	Р5	Р6	Л1	
		нарушение согласования	нарушение управления	нарушение связи между подлежащим и сказуемым	нарушение границ предложения	пропуск члена предложения	неоправданная инверсия	употребление слова в неволежитвенном значении	неудачное употребление местоимений	неразличение оттенков значения, вносимых приставкой и суффиксом	нарушение лексической сочетаемости слов	тавтология	неоправданное повторение слова	нарушение причинно-следственных отношений	
2В КЛАСС															
1.	Пётр А.														0
2.	Артём Г.	1		1											2
3.	Анна Г.						1								1
4.	Елена Д.														0
5.	Иван К.						1								1
6.	Ольга Л.														0
7.	Илья Н.		1												1
8.	Игорь Н.														0
9.	Амина О.					1	1								2

№	ФИО	Допущенные ошибки													Всего ошибок
		Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6	Р1	Р2	Р3	Р4	Р5	Р6	Л1	
		нарушение согласования	нарушение управления	нарушение связи между подлежащим и сказуемым	нарушение границ предложения	пропуск члена предложения	неоправдан- ная инверсия	употребление слова в нес- войственным ему значении	неудачное употребление местоимений	неразличение оттенков значения, вносимых приставкой и суффиксом	нарушение лексической сочетаемости слов	тавтология	неоправданное повторение слова	нарушение причинно- следственных отношений	
10.	Аким П.														0
11.	Назар С.														0
12.	Ксения Ч.					1									1
13.	Антон Ш.	1					1				1				3
3А КЛАСС															
1.	Илья А.		1												1
2.	Артём Б.														0
3.	Дарья В.												1		1
4.	Артём Г.											1			1
5.	Арина Д.						1								1
6.	Даниил Е.														0
7.	Андрей К.														0
8.	Артём К.														0
9.	Антон К.														0
10.	Ксения Л.						1								1
11.	Олег М.														0
12.	Мария М.														0
13.	Антон П.														0
14.	Егор П.														0
15.	Дарья С.														0
16.	Артур С.						2								2
17.	Глеб Т.					2									1
18.	Вадим Ф.						1								1
19.	Борис Ф.														0
20.	Алмаз Я.						2								2
Всего ошибок		2	2	1	0	3	11	0	0	0	1	1	1	0	22

Качественный анализ ошибок, допущенных учащимися 2 и 3 классов в предложенном им контрольном срезе, позволяет сделать следующие наблюдения:

1. Из 33 учеников, выполнявших работу, без ошибок выполнили задания 17 человек (51%). С 1 ошибкой – 11 человек (33%). С 2 ошибками – 4 человека (12%). С 3 ошибками – 1 человек (3%). Наибольшее количество ошибок, допущенных одним ребёнком, – 3. Таких детей, которые совсем не справились с заданием, нет.

2. Всего было допущено 22 ошибки.

Самой многочисленной грамматической ошибкой является нарушение общепринятой грамматической последовательности слов (Г6). Данную неточность при составлении предложений из разрозненных слов допустили 9 человек (27%). Примеры:

«На нашей трамвайной остановке много собралось народа»

«Народа много собралось на нашей трамвайной остановке»

«Весело весенний ручей бежит»

3. Ошибки на пропуск члена предложения (Г5) допустили 3 человека (9%). Примеры таких ошибок:

«Много народа на трамвайной остановке»

«На опушке леса расцвели ромашки»

4. Ошибки на нарушение согласования (Г1) допустили 2 человека (6%). Пример такой ошибки:

«Весеннего ручей весело бежит»

5. Ошибки на нарушение управления (Г2) допустили 2 человека (6%). Пример такой ошибки:

«На опушку леса расцвели весёлые ромашки»

6. По 1 ошибке было совершено на нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого (Г3) («На нашей трамвайной остановке собираются много народа»; на нарушение лексической сочетаемости

слов (P4) (На опушке весёлого леса расцвели ромашки); на употребление рядом однокоренных слов (тавтология) (P5) («Весёлые ручьи бегут весело»); на неоправданное повторение слова (P6) («На нашей трамвайной остановке собирается много нашего народа»).

Сравним количество ошибок учащихся 2-3 классов до экспериментального обучения и после экспериментального обучения. Результаты сравнения представлены в таблице №5.

Таблица 5

Сравнительный анализ количества ошибок учащихся до экспериментального обучения и после экспериментального обучения.

Тип ошибки	До экспериментального обучения	После экспериментального обучения
Неудачное употребление местоимений (P2)	2	0
Нарушение причинно-следственных отношений (Л1)	1	0
Употребление слова в несвойственном ему значении (P1)	1	0
Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом (P3)	2	0
Нарушение границ предложения (Г4)	4	0
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого (Г3)	1	1

Тип ошибки	До экспериментального обучения	После экспериментального обучения
Нарушение лексической сочетаемости слов (Р4)	8	1
Тавтология (Р5)	1	1
Неоправданное повторение слова (Р6)	2	1
Нарушение согласования (Г1)	8	2
Нарушение управления (Г2)	9	2
Пропуск члена предложения (Г5)	12	3
Нарушение общепринятой грамматической последовательности слов (неоправданная инверсия) (Г6)	27	11
Всего ошибок	78	22

Как видно из таблицы, общее количество ошибок после экспериментального обучения снизилось более чем в 3 раза (с 78 до 22). Как и до обучения, самой многочисленной ошибкой в работах детей стала ошибка на нарушение общепринятой грамматической последовательности слов. Однако ученики допустили на 16 таких ошибок меньше, чем до экспериментального обучения.

Примерно в 4 раза в работах детей сократились такие ошибки, как пропуск члена предложения; нарушение управления, нарушение согласования.

Количество ошибок на неоправданное повторение слова, тавтологию, нарушение связи между подлежащим и сказуемым или способа выражения сказуемого практически одинаково у детей как до экспериментального обучения, так и после (1-2 ошибки из всего количества работ).

До применения на уроках дополнительно разработанных упражнений, направленных на формирование умения составлению предложений из разрозненных слов дети совершали многочисленные лексические ошибки. После обучения лексические ошибки почти не допускаются.

Из таблицы №7 видно, что после экспериментального обучения ученики 2-3 классов перестали совершать ошибки на нарушение границ предложения; неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом; употребление слова в несвойственном ему значении, а также на нарушение причинно-следственных отношений.

Таким образом, нами установлено, что применение специальной методики обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов поможет в большей степени сократить ошибки обучающихся при составлении предложений из разрозненных слов, что в свою очередь позволит значительно улучшить культуру речи младших школьников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов важна, так как грамотно построенные предложения являются основой правильной речи. Правильная речь показывает, что у ребёнка сформированы коммуникативные способности, важность развития которых отражается во ФГОС второго поколения в содержании современного начального образования.

Целью данного исследования было обоснование необходимости умения составлять предложение из разрозненных слов и разработка эффективных способов работы с простым предложением для совершенствования речи младших школьников.

Рассматривая признаки и характеристики предложения как синтаксической единицы, а так же изучая приспособление грамматической структуры предложения к задачам коммуникации в результате включения в ту или иную речевую ситуацию, можно прийти к выводу, что предложение является многоаспектным явлением. Следовательно, обучение младших школьников составлению предложения из разрозненных слов должно строиться с учётом этих аспектов.

Мы установили, какие условия необходимы, для формирования коммуникативных компетенций у младших школьников. К таким условиям относятся: соблюдение принципов личностно-ориентированного обучения; создание условий свободы творческого самовыражения; личное активное участие ребёнка в творческом процессе и понимание им целей и задач данной деятельности; непрерывность и системность в организации занятий по развитию речи; создание эмоционального комфорта; а также обеспечение параллельного развития логического и творческого мышления детей. Только при соблюдении всех этих условий возможно успешное формирование коммуникативных компетенций у младших школьников.

Изучая письменные работы обучающихся на предмет выявления грамматических ошибок при составлении простого предложения из разрозненных слов, мы выяснили, что учащиеся начальных классов испытывают значительные затруднения при составлении простого предложения. Наиболее частые ошибки совершаются на нарушение общепринятой грамматической последовательности слов, на пропуск члена предложения, на нарушение управления и согласования, на нарушение лексической сочетаемости слов и на нарушение границ предложения.

Анализ специальной литературы показал, что причины ошибок многообразны. Главные из них состоят в психологических особенностях «протекания» речевой деятельности у младших школьников, в «сложностях механизма порождения речи» [10]. С лингвистической точки зрения грамматические ошибки могут быть объяснены сложностью и многообразием синтаксических конструкций, наличием иерархии между компонентами простого предложения, требующей определённого порядка расположения слов. Трудными для исправления являются ошибки, связанные с незнанием грамматических особенностей конкретных слов. С бедностью словаря младших школьников связаны ошибки на нарушение лексической сочетаемости слов.

Анализ упражнений в учебных пособиях показал, что обучение младших школьников составлению предложений из разрозненных слов наиболее полно представлено по программе М.С. Соловейчик, но стоило также отметить, что в учебниках для начальных классов синтаксическая система русского языка представлена лишь в той мере, в какой это необходимо для выделения членов предложения, недостаточно упражнений для формирования умения устанавливать связи между словами в предложении. Эти упражнения помогли бы детям избежать ошибок при составлении простых предложений из разрозненных слов.

Методика обучения составлению предложений из разрозненных слов включает в себя работу по формированию умения устанавливать связи между

словами в предложении, располагать слова в нужном порядке. Мы разработали специальную систему упражнений, направленную на формирование таких умений, и провели экспериментальное обучение на базе МБОУ СОШ №26 в марте-апреле 2018 г. По истечению 3 недель был проведён контрольный срез, проверяющий эффективность обучения. Общее количество ошибок после экспериментального обучения снизилось более чем в 3 раза. Это показывает, что применение специальной методики обучения младших школьников составлению предложений из разрозненных слов поможет в большей степени сократить ошибки обучающихся при составлении предложений из разрозненных слов, что в свою очередь позволит значительно улучшить культуру речи младших школьников.

Таким образом, цель работы была достигнута.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валгина, Н. С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник/ Н. С. Валгина. – 4-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 2003. – 416 с.
2. Виноградов, В.В. Грамматика русского языка. Том 2: Синтаксис /В. В. Виноградов, Е. С. Истрина, С. Г. Бархударов – М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. – 704 с.
3. Вятютнев, М. Н. Коммуникативная направленность обучения русскому языку в зарубежных школах /М. Н. Вятютнев //Русский язык за рубежом. – 1977. – № 6. – С. 38–45.
4. Вопросы синтаксиса современного русского языка / Под ред. акад. В.В. Виноградова. – М.: Учпедгиз, 1960. – 410 с.
5. Выготский, Л.С. Избранные психологические исследования. Мышление и речь. Проблемы психологического развития ребёнка / Под ред. А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956 – 519 с.
6. Гальскова, Н.Д. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика: учебное пособие для студ. линг. ун-тов и фак. ин. яз. высш. пед. учеб. заведений / Н. Д. Гальскова, Н. И. Гез. – 5-е изд., стереоп. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 336 с.
7. Гамзатова, Д.А. Педагогические условия формирования коммуникативной активности младших школьников /Гамзатова Д.А., Гасанова Д.И. // Известия ДГПУ. – 2013. – №3. – С. 64-69.
8. Гатина, Г. Р. Развитие речевой креативности детей младшего школьного возраста в соответствии с требованиями ФГОС НОО [Электронный ресурс] /Г.Р. Гатина. – Режим доступа: <https://educontest.net/ru/18555/развитие-речевой-креативности/>
9. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи/ А.Н. Гвоздев. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 471 с.

10. Жинкин, Н.И. Развитие речи учащихся 3-7 классов/ Н.И. Жинкин// Известия АПН РСФСР. – М., 1956. – Вып. 78. – С. 141-250.
11. Зимняя, И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования [Электронный ресурс]/ И. А. Зимняя. – Режим доступа: <http://www.rsuh.ru/article.html?id=50758>
12. Зимняя, И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе/ И. А. Зимняя. – М.: Просвещение, 1991. – 221 с.
13. Ковтунова, И.И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложений/ И. И. Ковтунова. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 240 с.
14. Крушельницкая, К.Г. К вопросу о смысловом членении предложения/ К.Г. Крушельницкая// Вопросы языкознания. – 1956. – № 5. – С. 55-67.
15. Львов, М.Р. Методика развития речи младших школьников: Пособие для учителя./ М.Р. Львов – М.: Просвещение, 1985. – 176 с.
16. Львов, М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения»/ М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева, Н.Н.Светлова. – М.: Просвещение, 1987. – 415 с.
17. Мали, Л. Д. Работа над порядком слов в простом предложении на уроках русского языка/ Л. Д. Мали// Начальная школа. – 2005. – № 8. – С. 26-30.
18. Мали, Л.Д. Словосочетание и предложение: Дидактические материалы по развитию речи для учащихся 1-3 классов/ Л. Д. Мали. – Пенза: ИПКиПРО, 1997. – 111 с.
19. Матезиус, В.О. О так называемом актуальном членении предложения/ В.О. Матезиус// Пражский лингвистический кружок: Сб. статей. – М., 1967. – С. 239–245.
20. Методика обучения русскому языку и литературному чтению. Учебник и практикум для академического бакалавриата/ Под ред. Зиновьевой Т. И. – М.: Юрайт, 2017. – 467 с.

21. Перцева, Н.К. О причинах ошибок младших школьников при конструировании и анализе предложений/ Н.К. Перцева// Начальная школа. – 2010. – №11. – С.78-82.
22. Попов, Р.Н. Современный русский язык: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения»/ Р.Н. Попов, Д.П. Валькова, Л.Я. Маловицкий, А.К. Федоров. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1986. – 464 с.
23. Рамзаева, Т.Г. Русский язык: Учебник для 2 класса четырёхлетней начальной школы/ Т.Г. Рамзаева. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2002. – 208 с.: ил.
24. Рамзаева, Т.Г. Русский язык: Учебник для 3 класса четырёхлетней начальной школы/ Т.Г. Рамзаева. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2004. – 256 с.: ил.
25. Распопов, И.П. Строение простого предложения в современном русском языке/ И. П. Распопов. – 3-е изд. – М.: URSS, 2013. – 192 с.
26. Русский язык в начальных классах: теория и практика обучения/ Под ред. М.С. Соловейчик. – М.: Изд. центр "Академия", 2001. – 383 с.
27. Савичева, Л.М. Психологический комфорт на уроках как условие развития личности ребенка [Электронный ресурс] /Л.М. Савичева. – Режим доступа: <http://открытыйурок.рф/статьи/607338/>
28. Соловейчик, М.С. К тайнам нашего языка: 2 класс: Учебник русского языка для четырёхлетней начальной школы/ М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – Смоленск: Ассоциация 21 век, 2002. – 208 с.: ил.
29. Соловейчик, М.С. К тайнам нашего языка: 3 класс: Учебник русского языка для четырёхлетней начальной школы/ М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – Смоленск: Ассоциация 21 век, 2002. – 240 с.: ил.
30. Соловейчик, М.С. К тайнам нашего языка: Методические рекомендации к учебнику русского языка для 2 класса четырёхлетней начальной школы:

- Пособие для учителя/ М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2002. – 144 с.
31. Соловейчик, М.С. К тайнам нашего языка: Методические рекомендации к учебнику русского языка для 3 класса четырёхлетней начальной школы: Пособие для учителя/ М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2002. – 112 с.
32. Харченко, О.О. Как усилить коммуникативную направленность работы над предложением/ О.О. Харченко //Начальная школа. – 2002. – №1 – С.27-32.
33. Хомский, Н. Аспекты теории синтаксиса./ Пер. с англ. под ред. и с предисловием В.А. Звегинцева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 129 с.
34. Цейтлин, С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение/ С.Н. Цейтлин. – СПб.: ИД «МиМ», 1997. – 192 с.
35. Целикова, М.П. Занимательный материал по синтаксису простого предложения как средство развития младших школьников/ М.П. Целикова// Начальная школа. – 2005. – № 11. – С.59-61.
36. Цыбулько, И.П. Русский язык: Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года/ И.П. Цыбулько, В.Н. Александров, Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, Р.А. Дощинский, В.И. Капинос, Л.И. Пучкова, Н.В. Соколова. – М.: ФИПИ, 2018. – 109 с.
37. Шерстобитова, И.А. Классификация ошибок, исправляемых и учитываемых при оценивании работы учащегося [Электронный ресурс]/ И.А. Шерстобитова, С.П. Белокурова, Л.Г. Гвоздинская. – Режим доступа: <http://grammar.ru/EXM/?id=4.110>