

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему

**«Государственный сектор экономики Пензенской области: основные
тенденции развития»**

Студент гр.14ЭГЗ

С.С. Пустовалова

Руководитель
к.с.н., доцент

Э.В. Алёхин

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2018

Содержание

Введение	3
1 Теоретико-правовые основы экономики государственного сектора	9
1.1 Понятие, структура и функции государственного сектора экономики	9
1.2 Организационно-правовые формы государственных организаций и предприятий в Российской Федерации	21
2 Анализ состояния государственного сектора экономики Пензенской области.....	32
2.1 Анализ государственного сектора в реальном секторе экономики Пензенской области	32
2.2 Анализ государственного сектора в социальной сфере Пензенской области.....	48
3 Проблемы и перспективы развития государственного сектора экономики в Российской Федерации и в Пензенской области	57
Заключение.....	68
Список использованных источников	73
Приложения.....	79

Введение

Актуальность данной темы обусловлена тем фактом, что в современной экономике Российской Федерации государственный сектор продолжает играть важную роль. Рынок, свободный от государственного вмешательства, может успешно функционировать только в теории, поэтому экономическая действительность состоит в том, что государство выступает активным участником рыночных отношений. С необходимостью государственного вмешательства в экономику, по объективным причинам, согласны практически все. Однако до сих пор ведутся дискуссии касательно должной степени присутствия государства в экономике и его экономических функций.

Наука накопила множество теоретических учений относительно вышеуказанных вопросов. Однако они не всегда находили свое подтверждение на практике. С развитием ситуативного и системного подходов поиск оптимальной модели государственного сектора стал больше опираться на практические данные, нежели теорию. Масштаб государственного вмешательства и функции государства в экономике стали рассматриваться во взаимосвязи с общей экономической ситуацией и проблемами, стоящими перед экономикой. Поэтому анализ государственного сектора экономики в конкретный временной период и на конкретной территории в динамике дает наиболее точный результат. Данный подход позволяет выявить направление политики государства или региона в области государственного сектора.

Научная новизна работы предопределяется динамичностью показателей развития государственного сектора регионов. Исследования государственного сектора одной и той же территории в разные временные интервалы будут отличаться своими результатами. Практическая значимость данной работы заключается комплексном анализе государственного сектора экономики Пензенской области. Работа соединяет в себе анализ теоретических и правовых концептов с анализом текущего состояния и тенденций развития

государственного сектора экономики Пензенской области с последующим выявлением проблем и путей их решения.

Целью работы является изучение основных тенденций развития государственного сектора экономики Пензенской области.

Для достижения цели, необходимо решить ряд задач:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к определению государственного сектора экономики, а также его структуры и функций.

2. Рассмотреть нормативно-правовую базу, регулирующую отношения собственности и описать основные организационно-правовые формы государственных предприятий и учреждений, как основы функционирования государственного сектора экономики.

3. Проанализировать текущее состояние и динамику государственного сектора экономики в реальном секторе Пензенской области.

4. Проанализировать текущее состояние и динамику государственного сектора экономики в социальной сфере Пензенской области.

5. Проанализировать проблемы государственного сектора Пензенской области и Российской Федерации в целом и предложить возможный вектор развития государственного сектора в экономике области.

Объектом данного исследования является государственный сектор экономики Пензенской области.

Предметом исследования в данной работе являются основные проблемы и тенденции развития государственного сектора экономики Пензенской области.

Теоретической и методологической основой данной работы являются теоретические концепции отечественных и зарубежных ученых, освещенные в научной литературе. В работе были использованы учебно-методические материалы в области общественного и государственного секторов экономики и государственных финансов. Также, в работе были использованы научные статьи. Данный вид научных работ концентрируется на определенных аспектах изучаемого в данной работе вопроса. Поэтому научные статьи дают более

детальный анализ, в отличие от учебно-методических материалов, старающихся охватить сферу государственного либо общественного сектора целиком. Комбинация этих источников позволяет сделать работу более сбалансированной.

Так, работы Г.А. Ахинова, Е.И. Данилиной, И.Н. Мысляева, Р.С. Гринберга, Е.В. Пономаренко и тд. дают общий анализ государственного сектора экономики, начиная с рассмотрения основных теоретических школ и подходов к функциям государства в экономике и заканчивая рассмотрением механизма функционирования государственных финансов, государственных предприятий и организаций и тд.

Работы М.В. Курбатовой, Е.С. Каган, О.С. Макаренко, Н.Н. Салановой, Н.С. Волостново, В.Г. Дейнеги и др. направлены на изучение отдельных аспектов государственного сектора Российской экономики.

Также, а данной работе были использованы нормативно-правовые акты РФ, такие как Бюджетный и Гражданский кодексы, Федеральные законы: «О некоммерческих организациях», «О государственных и муниципальных предприятиях», «Об автономных учреждениях», «О приватизации государственного и муниципального имущества» и некоторые другие. Из регионального законодательства был подробно изучен проект Закона Пензенской области о стратегии социально-экономического развития области до 2035 года. Анализ законодательной базы позволяет выявить правовые основы отношений собственности и установить разницу между различными формами государственных предприятий и учреждений, являющихся материальной основой функционирования государственного сектора экономики.

Эмпирическую базу данной работы составляют данные федеральных и региональных органов исполнительной власти. Основу эмпирической базы составляют данные сайта Федеральной службы государственной статистики. В работе, в основном использованы данные статистических сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели», «Здравоохранение в России»,

«Численность и миграция населения в РФ» и тд. Кроме этих данных в работе используются материалы официального сайта Департамента государственного имущества Пензенской области, а также сайтов Центра кластерного развития, Инвестиционного портала области и тд. Данные, полученные из всех вышеперечисленных источников стали основой для анализа государственного сектора в регионе и основных тенденций его развития.

Результаты данного исследования могут быть использованы в написании учебников и учебных пособий, проведении лекционных и семинарских занятий, научных семинаров для студентов-международников и магистрантов, в процессе организации общих и специальных курсов в системе высших учебных заведений.

В данной работе были применены методы научного исследования.

Анализ – деление общего изучаемого массива на части по какому-либо признаку и изучение данных частей по отдельности. Данный метод был использован во 2 главе при изучении статистических и выявления структуры того или иного экономического показателя;

Графический метод – условное изображение статистических данных при помощи геометрических фигур, линий, точек и других символических образов. Данный метод, также, был применен во 2 главе. В общей сложности в работе присутствует 20 графических изображений, позволяющих визуально оценить динамику либо структуру того или иного показателя.

Метод сбора и обработки информации – использовался во всех главах.

Метод системного анализа, также, применялся на протяжении всей работы но, по большей части – в 3 главе при выявлении проблем государственного сектора на основе анализа экономики региона.

Сравнительно – аналитический метод исследования был применен, по большей части, во 2 главе при сравнении статистических показателей Пензенской области со средними показателями по Приволжскому федеральному округу и Российской Федерации.

Все вышеуказанные методы помогли обеспечить научный подход при

написании данной работы.

Данная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников информации и приложений.

Введение обосновывает актуальность изучаемой темы, определяет цель, задачи, объект и предмет исследования, практическую значимость и степень изученности проблемы.

Первая глава посвящена анализу теоретико-правовых основ экономики государственного сектора.

Во второй главе проведен подробный анализ состояния и тенденций развития государственного сектора Пензенской области как в реальном секторе, так и в социальной сфере.

В третьей главе выявлены основные проблемы развития государственного сектора экономики Пензенской области возможные пути их решения.

Заключение содержит основные выводы по рассматриваемой теме.

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время не существует единого подхода к сущности государственного сектора экономики, а также к экономическим функциям государства.

2. Материальной основой функционирования государственного сектора экономики являются государственные предприятия и организации, различающиеся, в зависимости от их функций, по организационно-правовым формам.

3. Доля государственного сектора в реальном секторе экономики невелика и, в целом, соответствует данной динамике по стране и Приволжскому федеральному округу.

4. Доля государственного сектора Пензенской области в социальной сфере высока, и сохраняется на высоком уровне при сопутствующем снижении общего числа организаций и учреждений.

5. Пензенская область имеет как системные проблемы, так и потенциал для активного социально-экономического развития в дальнейшей перспективе.

6. Необходимо увеличение доли государственного сектора в реальном секторе экономики области в целях стимулирования экономического роста в неблагоприятных макроэкономических условиях и решения системных проблем экономики.

1 Теоретико-правовые основы экономики государственного сектора

1.1 Понятие, структура и функции государственного сектора экономики

Государство, в той или иной мере, всегда присутствовало в экономике. Однако его функции и степень вмешательства различались в зависимости от конкретной страны и временного периода. На данный момент, не существует единого подхода к определению государственного сектора экономики. Более того, существует некоторая неясность толкования. В зарубежных странах чаще используется другой термин – общественный сектор экономики. Данные понятия тесно связаны между собой. Ахинов дает следующее определение общественного сектора экономики. Общественный сектор представляет собой совокупность ресурсов, находящийся в распоряжении государства и общественных организаций. В число общественных организаций автор включает и органы местного самоуправления [12, с.6].

В российской практике, при изучении данного вопроса, принято отделять как государственные, так и муниципальные органы власти и подконтрольные им предприятия от общественных организаций. Отсюда можно сделать вывод, что государственный сектор экономики является частью общественного сектора экономики, имеющей свои отличительные особенности. В общем виде соотношение вышеописанных понятий можно представить в виде схемы, представленной на рисунке 1.

Однако, нельзя рассматривать государственный сектор только как часть общественного сектора, это понятие требует отдельной дефиниции. Из всего множества определений одни тяготеют к сужению понятия государственного сектора до государственной собственности, другие же расширяют его, включая туда степень его вмешательства в экономику.



Рисунок 1 – Структура секторов экономики [25, с. 69]

Макаренко в своей работе анализирует несколько определений государственного сектора экономики:

- как не контролируемую физическими лицами, добровольными организациями или частными компаниями;
- как совокупность всех предприятий и организаций, которые находятся в собственности государства, и финансирование которых осуществляется из государственного бюджета [26, с. 116].

Первое определение, скорее показывает, что не входит в государственный сектор экономики, поэтому не является достаточно точным. Данилина дает более широкое толкование государственному сектору экономики. В данное понятие автор включает систему государственного управления, совокупность коммерческих и некоммерческих предприятий и учреждений, находящиеся в полной или частичной собственности государства, а также материальные и финансовые ресурсы, принадлежащие государству, использующиеся на основе особой нормативно-правовой базы [18, с. 6].

Дж.Э. Стиглиц под государственным сектором понимает «общественную собственность и деятельность государства в производстве, продаже и перераспределении, включая производство товаров и услуг, субсидирование производства, государственную деятельность на финансовых рынках, государственные закупки товаров и услуг». В данном определении под государственным сектором понимается практически весь спектр вмешательства государства в экономику [15, с.269].

В работе Макаренко представлена структура государственного сектора экономики, в соответствии с которой, госсектор состоит из 2 частей. В первую входит сектор государственного управления в составе органов государственной власти всех уровней и некоммерческих организаций, подконтрольных государству. Во вторую часть входят государственные корпорации и организации, которые подразделяются на денежно-кредитные, прочие финансовые и нефинансовые корпорации и организации [26, с. 117].



Рисунок 2 – Структура государственного сектора экономики [26, с. 117]

Для того чтобы лучше понять сущность государственного сектора экономики, необходимо рассмотреть теоретические концепции, описывающие место и функции государства в экономике. В соответствии со взглядами немецкого экономиста Ф. Листа, страна в своем развитии проходит несколько стадий. И в тот период, когда она относится к догоняющим, обеспечить качественный скачек и развитие собственной индустрии может только государство, проводящее политику протекционизма и замещения импорта.

Сильное государственное вмешательство необходимо до тех пор, пока государство не преодолеет отставание и не создаст условия для функционирования свободного рынка. Данная концепция была предложена в середине XIX в. Мы видим, что, в данном случае, присутствие государства в экономике приветствуется в тех случаях, когда необходима мобилизация ресурсов для решения стратегически важных задач [12, с. 7].

Иначе, в середине XX в., экономическую роль государства представлял французский экономист Ф Перру. «Доктрина трех экономик», предложенная им, исходит из посылки, что экономика является не гармонизированной – каждый из акторов стремится действовать исходя из сугубо своих интересов. Из этого автор делает вывод о том, что необходим актор, подчиняющий себе и координирующий действия остальных субъектов экономики. Таким актором он считает государство, использующее инструменты индикативного планирования для экономического роста. В данной концепции государству отводится роль регулятора экономики, основной целью которого является координация деятельности экономических субъектов для наиболее эффективного функционирования национальной экономики [11, с. 16].

В конце XIX – первой половине XX вв. ДЖ. Б. Кларк отводил главную роль не государственному, а общественному контролю, считая государство не всегда эффективным, а, порой, и опасным. Он пытался найти баланс между частными и общественными интересами, между государственным вмешательством и свободой личности. Достижение этого результата, по его мнению, было возможно только при наличии коллективной ответственности и кооперации. Таким образом, признавая необходимость вмешательства в рыночную экономику, автор предложил альтернативу государству – развитое гражданское общество [11, с. 17].

В конце XIX в. немецкий ученый А. Вагнер сформулировал законы об усилении государственной деятельности и возрастающего расширения потребностей государства и роста общественных расходов. Фактически, он говорил о смене представлений относительно функций государства, которое

постепенно расширяло их, превращаясь из государства порядка в государство благосостояния. Теория общественного благосостояния является одной из ключевых обоснований необходимости государственного сектора. Ее развитие продолжил А.С. Пигу. Одной из главных функций общественного, а вместе с ним и государственного, секторов экономики он считал перераспределение доходов. Перераспределение доходов, в соответствии с данной теорией, необходимо для увеличения совокупного благосостояния и реализации принципа социальной справедливости [12, с. 10].

Единого мнения относительно функция государства в экономике, также, нет. Так, например, Кэмпбелл Р. Макконелл, Стенли Л. Брю выделяют две группы задач правительства. Первая связана с поддержанием и обеспечением функционирования рыночной системы. Средствами реализации данных задач выступают:

- правовое обеспечение функционирования рыночной экономики;
- обеспечение и защита конкуренции.

Вторая группа задач правительства, по мнению этих авторов, должна быть направлена на дополнение и усовершенствование рыночной системы. Данный спектр задач должен быть достигнут за счет:

- перераспределения доходов и богатства;
- управления изменением структуры национального продукта;
- стимулирования экономического роста [28, с. 94].

Пономаренко подразделяет функции государства на 3 группы, исходя из моделей регулирования провалов рынка и обеспечения справедливости. Данная система отражена в таблице 1.

Таблица 1– Функции государства в экономике [29, с. 11]

Функции	Провалы рынка	Обеспечение справедливости
Минимальные	Предоставление общественных благ: Оборона Законность и правопорядок Макроэкономическое управление Государственное здравоохранение	Защита бедных: Программы по борьбе с нищетой Помощь пострадавшим от стихийных бедствий

Функции	Провалы рынка			Обеспечение справедливости
Средней степени сложности	Внешние эффекты: Начальное образование Экология	Естественные монополии: ЖКХ Антимонопольная политика	Асимметрия информации: Страхование Защита прав потребителей Финансовое регулирование	Обеспечение социального страхования: Пенсионное обеспечение Социальные пособия Страхование безработицы
Активное вмешательство	Координация деятельности частных структур: Содействие рынкам Координация инициатив			Перераспределение: Перераспределение активов

Несмотря на наличие разногласий, касательно места и функций государства в экономике, мнения большинства современных экономистов совпадают в том, что государственное вмешательство, должно существовать. Консенсус по данному вопросу обусловлен наличием изъянов в механизмах рыночной экономики. Они получили название «провалы рынка» и представляют собой ситуации, при которых не происходит Паретто-оптимального использования ресурсов. К основным провалам рынка относят:

- развитие как искусственных, так и естественных монополий;
- наличие внешних эффектов;
- необходимость производства общественных благ
- проблему асимметрии информации [29, с. 7-8].

Государство имеет некоторые отличительные особенности, которые позволяют ему устранять данные провалы рынка либо минимизировать вред, наносимый ими экономике страны. Так, например, государство может легитимно использовать механизмы принуждения, осуществлять нормативно-правовое регулирование социально-экономической сферы. Кроме того, оно имеет монопольное право на применение силы, что позволяет обеспечить реализуемость государственного принуждения.

Рассмотрим государственное антимонопольное регулирование. Монополией называется ситуация на рынке, когда существует всего одна фирма-поставщик какого-либо товара или услуги. В этой ситуации, при

отсутствии конкуренции, фирма может диктовать цены, что приводит к увеличению издержек потребителей и общества. Однако, существуют естественные монополии – возникающие в результате значительного влияния положительного эффекта масштаба. То есть, данные монополии возникают в отраслях, где конкуренция увеличивает издержки. Как правило, их деятельность связана с использованием сетей (железные дороги, трубопроводы, линии электропередач и тд.). Несмотря на все плюсы естественных монополий, им присущи отрицательные черты всех монополий. Поэтому, они нуждаются в регулировании.

В случае обычных монополий функция государства заключается в недопущении их возникновения. В случае естественных монополий могут быть применены следующие инструменты регулирования:

- внедрение конкуренции: реорганизация и приватизация; конкуренция за монопольный рынок, которая организуется в форме конкурса (аукциона), привлечение иностранной конкуренции, государственно-частное партнерство;

- антимонопольное регулирование: отделение функций регулирования, осуществляемого государством (лицензия, охрана окружающей среды, стандарты качества, тарифы), от функций ведения хозяйственной деятельности, передаваемой бизнесу;

- обязательность участия государства в собственности (активах) естественных монополий;

- территориальная специализация производств естественных монополий в целях их эффективного размещения;

- тарифное регулирование, ограничение нормы доходности [29, с. 22].

Под общественными благами понимают блага, обладающие свойствами неисключаемости и несоревновательности и предельные издержки производства которых равны нулю. Классическим примером общественного блага является маяк. Каждый дополнительный корабль, пользующийся данным благом, не уменьшает его полезность для других. Также, невозможно ограничить доступ к данному благу. Производство данного вида благ бывает не выгодным с точки

зрения рынка, поэтому появляется необходимость государственного регулирования. Помимо производства общественных благ, государство берет на себя обязательства по производству благ, которые не всегда обладают вышеуказанными свойствами, но производство которых, выгодно для всего общества. Такие блага называют социальными. К их числу можно отнести оборону, здравоохранение и тд.

Проблема производства общественных благ заключается в стремлении потребителей избежать их оплаты. Данное явление получило название проблемы безбилетника. Белоусова выделяет 3 механизма ее решения. Первый заключается в применении государственного принуждения, например принуждения уплачивать специальные налоги, покрывающие издержки производства данного социального блага. Второй механизм состоит в преодолении свойств несключаемости и неконкурентности. По сути, он заключается в превращении общественного блага в пучок частных благ. Третий механизм заключается в формировании социальных норм, стимулирующих население к производству общественных благ либо покрытию затрат на их производство. Например, культивирование традиции добровольного участия жителей территории в ее озеленении [17].

Внешними эффектами (экстерналиями) называются издержки или выгоды, полученные от рыночных сделок, не получившие отражение в ценах. Они могут быть как положительными, так и отрицательными. К примеру, положительным внешним эффектом будет дополнительное освещение города рекламными вывесками, т.к. он приносит дополнительную выгоду третьим лицам. Примером отрицательного внешнего эффекта может служить выброс заводом химически вредных веществ в атмосферу, т.к. это негативно сказывается на жизни населения близлежащих населенных пунктов. В качестве мер государственного регулирования в данной ситуации применяются корректирующий налог (для производителей негативных внешних эффектов) и корректирующую субсидию (для производителей негативных внешних эффектов) [11].

Проблема асимметрии информации имеет следующие причины:

- для того, чтобы получить информацию необходимо затратить ресурсы, иногда субъект не видит в этом выгоды
- информация не всегда является надежной и достоверной;
- субъект не всегда может оценить и проанализировать полученную информацию.

Экономические субъекты могут использовать не полную информированность для манипулирования контрагентом. Это снижает эффективность экономики. Приведем пример негативного воздействия информационной асимметрии в сфере здравоохранения. Здесь информационная асимметрия связана с тем, что врач и пациент, оплачивающий его услуги, обладают различной информацией. У врача возникает соблазн назначить пациенту более дорогой курс лечения. В этом случае появляется место для возникновения механизма, благодаря которому рынок адаптируется к информационному неравенству [28].

В распоряжении государства имеются следующие инструменты, преодоления данной проблемы:

- введение обязательной стандартизации и сертификации товаров и услуг в наиболее рискованных отраслях;
- установление контроля за рекламой и наказания, в случае обнаружения в ней ложной информации;
- регулирования цен, в целях недопущения недобросовестной конкуренции [11, с. 175].

У государства, также, существуют провалы. Под ними подразумевают неспособность обеспечить эффективное распределение ресурсов и доходов в соответствии с принятыми в данном обществе представлениями о справедливости. Во-первых, для государства, так же может быть актуальна проблема асимметрии информации. Во-вторых, государство не может полностью контролировать национальную экономику, поскольку поведение остальных его субъектов невозможно спрогнозировать абсолютно точно. В-

третьих, провалы государства связаны с несовершенством политического процесса, в частности: нерациональным поведением избирателей, принятием произвольных и манипулятивных решений, лоббированием интересов, что делает принятие решений не всегда рациональными. В-четвертых, провалы связаны с неэффективностью государственного аппарата, риски чего в бюрократических системах присутствуют [12, с. 28-29].

Как можно увидеть, государственный сектор имеет специфические функции в экономике и существует параллельно с частным сектором. Как частный, так и государственный сектора экономики имеют свои достоинства и недостатки. Тут встает вопрос – какое соотношение секторов обеспечит наибольшую эффективность экономике государства. Е. Балацкий считает, что оптимальное соотношение государственного и частного секторов определяется по правилу "золотого сечения". Распределение собственности между государством и частными структурами должно производиться в соответствии с пропорцией 38 на 62%. Если доля государственного сектора близка к 38%, то в стране реализуется капиталистическая модель экономического развития. Если же наоборот доля частного сектора близка к 38%, то считается, что в стране реализуется социалистическая модель экономического развития. В случае отклонения от золотой пропорции государство попадает в зону риска [39].

С. Аузан, ссылаясь на мировой опыт, выделяет два основных способа выявления оптимального размера государственного сектора экономики: – определение социальных видов деятельности, которыми должны заниматься государственные предприятия без наложения на них каких-либо количественных ограничений; – четкое ограничение количества предприятий, которые признаются государственными вне зависимости от вида их деятельности [34, с. 119].

Модели построения государственного сектора сильно разнятся в разных странах. Он различается по эффективности, способам управления, специализации и тд. На современном этапе развития экономики нет, также, и единого мнения относительно масштабов государственного сектора. Тем не

менее, существуют общие принципы его построения. Основной из них, по мнению Дейнеги, заключается в том, что существует 2 стратегии развития государственного сектора. Либо госсектор неэффективен и тогда его размеры и объем финансирования должны быть минимальными, либо госсектор высокоэффективен и тогда его доля в национальной экономике может быть весьма велика [19, с. 20].

Автор, также, выделяет три модели госсектора – западноевропейскую, североамериканскую и азиатскую. Для западноевропейской модели в основном характерен довольно большой по объему, высокоэффективный госсектор, имеющий довольно разнообразную отраслевую структуру. Для североамериканской модели, характерен, слабо развитый, низкоэффективный госсектор, специализирующийся главным образом на государственных функциях, обороне и социальной инфраструктуре на базе системы строго контролируемого финансирования. Данные модели характеризуются разграниченностью частного бизнеса и государства. Однако, третья модель – восточноазиатская – не имеет четких границ. Для нее характерно переплетение интересов государства и бизнеса, посредством системы представительства во властных и корпоративных структурах. Результатом такой модели является формально небольшой госсектор и характерное сращивание государственного и частного секторов [19, с. 21].

Макаренко делает вывод, что российская модель по своим основным признакам больше напоминает североамериканскую. Однако, он, также, утверждает, что, данное сходство не является полным. Наоборот, с точки зрения хозяйственного механизма функционирования предприятий отечественного госсектора, видится его схожесть с азиатской моделью. Поэтому, автор выделяет признаки российской модели госсектора как смешанной, для которой характерны небольшой размер, значительные масштабы деятельности, высокая степень отраслевой специализации, размытость границ и высокая степень инвестиционной активности [25, с. 70].

Таблица 2 – Сравнительная характеристика основных моделей госсектора [25, с. 70]

Признак государственного сектора	Модель		
	Западноевропейская	Североамериканская	Азиатская
Относительные размеры	большие	незначительные	незначительные
Эффективность	высокая	низкая	неопределенная
Степень отраслевой дифференциации	значительная	незначительная	незначительная
Четкость границ	четкие	четкие	размытые
Бюджетное финансирование	высокое	низкое	неопределенное

Таким образом, в современной экономической науке, при отсутствии точного определения государственного сектора экономики, под ним, в наиболее полном виде, понимается часть общественного сектора, включающая в себя систему государственного управления, а также предприятия и организации полностью или частично принадлежащие государству. Необходимость вмешательства в экономику признается практически всеми учеными, поскольку функционирование рынка приводит к определенным провалам, которые, при отсутствии регулирования, приносят вред национальной экономике и обществу в целом. Однако существуют разногласия, касательно степени этого вмешательства и функций государства в экономике. Некоторые ученые считают, что с частью функций государств в экономике могут и должны справляться граждане, посредством функционирования местного самоуправления и создания общественных организаций. Однако, для этого необходим высокий уровень гражданской ответственности и кооперации граждан. Не существует и единого подхода к определению оптимального соотношения государственного и частного секторов экономики. Однако ученые выделяют модели организации государственного сектора экономики. Российская модель является гибридной и имеет признаки как североамериканской, так и азиатской модели.

1.2 Организационно-правовые формы государственных организаций и предприятий в Российской Федерации

В соответствии с законодательством Российской Федерации, все государственные организации и организации с государственным капиталом можно разделить на две группы: коммерческие и некоммерческие. К некоммерческим организациям относятся государственные корпорации, государственные компании, и государственные учреждения, подразделяющиеся на три вида: бюджетные учреждения, казенные учреждения и автономные организации. К коммерческим относятся государственные унитарные предприятия и акционерные общества полностью или частично принадлежащие государству. Основу правовой базы в этой сфере составляют: Гражданский кодекс РФ, ФЗ «О некоммерческих организациях», ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ФЗ «Об автономных учреждениях» и тд.

Государственная корпорация как организационно-правовая форма была введена в РФ в 08.07.1999 г. поправкой в Федеральный закон «О некоммерческих организациях». Под государственной корпорацией понимается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Основанием создания госкорпорации является принятие Федерального закона о ее создании. Данный закон определяет наименование государственной корпорации, цели ее деятельности, место нахождения, порядок управления ее деятельностью, порядок ее реорганизации и ликвидации и порядок использования имущества в этом случае. Все конкретные особенности функционирования госкорпораций устанавливаются данным законом, а в ФЗ «О некоммерческих организациях» установлены лишь общие основы их функционирования [4, ст. 7.1].

Рассмотрим особенности государственных корпораций. Госкорпорация владеет имуществом, переданным ей Российской Федерацией на правах собственности. Она может использовать свое имущество и осуществлять предпринимательскую деятельность только в целях, для которых она создана. Она не отвечает по обязательствам РФ, А РФ не отвечает по обязательствам госкорпорации. Однако это может быть изменено в законе о создании госкорпорации.

Госкорпорация обязана опубликовывать ежегодный отчет об использовании имущества и выполнении стратегии деятельности государственной корпорации. Данный отчет проходит процедуры аудита и размещения на официальном сайте госкорпорации. На сайте, также, должна быть размещена информация о стратегии деятельности государственной корпорации, порядке закупки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд государственной корпорации.

Государственная корпорация обязательно должна иметь высший орган управления в лице совета директоров или наблюдательного совета. В него входят государственные гражданские служащие, которые должны представлять государство и отчитываться о своем участии в данном органе управления в Правительство РФ и Министерство экономического развития РФ. Помимо госслужащих, туда могут входить и другие лица. Основными вопросами, отнесенными к компетенции данного органа, являются:

- утверждение долгосрочной программы деятельности и развития государственной корпорации, предусматривающей выполнение производственных, инвестиционных и финансовых показателей;
- утверждение системы оплаты труда работников государственной корпорации, предусматривающей зависимость оплаты труда ее работников от достижения основных показателей эффективности деятельности;
- определение порядка использования прибыли государственной корпорации;

– принятие решения о передаче части имущества государственной корпорации в государственную казну Российской Федерации [4, ст. 7.1].

В таблице представлены все организованные за период действия поправки государственные корпорации.

Таблица 3 – Государственные корпорации в РФ [25, с. 72]

Государственная корпорация	ФЗ, определяющий правовой статус	Текущее положение
Агентство по реструктуризации кредитных организаций	№ 144-ФЗ от 08.07.1999	ликвидирована
Агентство по страхованию вкладов	№ 177-ФЗ от 23.12.2003	функционирует
Внешэкономбанк	№ 82-ФЗ от 17.05.2007	функционирует
Роснано	№ 139-ФЗ от 19.07.2007	С 11.03.2011 перерегистрирована в ОАО «Роснано»
Фонд содействия реформированию ЖКХ	№ 185-ФЗ от 21.07.2007	функционирует
Олимпстрой	№ 238-ФЗ от 30.10.2007	Ликвидирована ФЗ от 21.07.2014 № 210-ФЗ
Росатом	№ 317-ФЗ от 01.12.2007	функционирует
Ростехнологии	№ 279-ФЗ от 23.11.2007	функционирует
Роскосмос	№ 215-ФЗ от 13.07.2015	функционирует

Рой в своей работе выделяет три цели создания госкорпораций, исходя из их отраслевых характеристик. Первой целью он считает борьбу с провалами рынка и их негативным воздействием на экономику. Среди госкорпораций, созданный под эту цель он выделяет Агентство по страхованию вкладов, Фонд содействия реформированию ЖКХ и Внешэкономбанк. В качестве второй цели он выделяет стратегическое развитие государства. Корпорациями, созданными для данной цели, он считает Росатом, Роснано, Ростехнологии. Следуя данной логике, в этот список необходимо включить и Роскосмос, не существовавший на момент издания работы. Третьей целью автор считает реализацию

масштабного высокотехнологичного проекта, призванного отработать перспективные технологии. С данной целью, по мнению автора, была организована госкорпорация Олимпстрой [33, с. 69].

Государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Как и госкорпорация госкомпания создается на основании Федерального закона. Данная организационно-правовая форма была введена в РФ в 17.07.2009 г. поправкой в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [4, ст. 7.2].

Положения Федерального закона «О некоммерческих организациях», касающиеся госкомпаний, практически полностью совпадают с положениями того же закона о госкорпорациях. Поэтому разница между данными формами состоит в целях создания организации. Как видно из определения госкомпания создается для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. В общем виде доверительное управление характеризуют нормы Гражданского кодекса РФ. По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя [2, ст. 1012].

Особенности доверительного управления в конкретной государственной компании устанавливаются учреждающим ее Федеральным законом. В России

на данный момент учреждена одна такая компания – «Российские автомобильные дороги». В отличие от общего правила, при передаче автомобильных дорог в доверительное управление данной компании отсутствует необходимость заключать договор доверительного управления. Автомобильные дороги общего пользования федерального значения передаются в доверительное управление данной государственной компании на девяносто девять лет. Выполнение целей доверительного управления характеризуется достижением целевых показателей программы деятельности государственной компании на долгосрочный период, утвержденной Правительством Российской Федерации. Данная государственная компания подконтрольна Правительству Российской Федерации и находится в ведении Министерства транспорта РФ [9].

Государственные учреждения подразделяются на типы: автономные, бюджетные и казенные. Данная система государственных учреждений в РФ была сформирована 08.05.2010 посредством внесения изменений сразу в несколько кодексов и федеральных законов. Понятия бюджетных и автономных учреждений идентичны. Они представляют собой некоммерческие организации, созданные Российской Федерацией, ее субъектом или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством полномочий соответствующих органов власти в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах [4].

Казенное учреждение - государственное либо муниципальное учреждение, осуществляющее оказание государственных или муниципальных услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных или муниципальных функций в целях обеспечения реализации полномочий соответствующих органов власти, финансовое обеспечение деятельности которого, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы. На момент их создания, казенными

учреждениями становились такие специфические учреждения как управления соединений и воинские части Вооруженных Сил Российской Федерации, военные комиссариаты, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, учреждения Министерства внутренних дел Российской Федерации, психиатрические больницы (стационары) специализированного типа с интенсивным наблюдением и тд. [2, ст. 6].

Последний пункт определения казенного учреждения уже указывает на его отличие от остальных видов государственных учреждений, поскольку бюджетные и автономные учреждения, финансируются не через механизм сметно-бюджетного финансирования, как казенные, а на основе плана финансово-хозяйственной деятельности. Их осуществляется в виде субсидий из бюджета соответствующего уровня. Также им могут предоставляться субсидии на цели, не связанные с оказанием ими в соответствии с государственным заданием государственных услуг [2; 4; 8].

Деятельность бюджетных и автономных учреждений связана с выполнением государственного задания. Бюджетное учреждение помимо данного задания может осуществлять предусмотренную учредительными документами деятельность, связанную с выполнением работ и оказанием услуг гражданам и юридическим лицам, в социальных сферах. Для казенных учреждений государственное задание не предусмотрено. Также, учреждения различаются степенью самостоятельности управления доходами и распоряжения имуществом. Доходы казенных учреждений поступают в бюджет соответствующего уровня, само учреждение не имеет права самостоятельно ими распоряжаться [2; 4].

Доходы бюджетных и автономных учреждений поступают в их самостоятельное распоряжение. Имущество казенного учреждения не подлежит подразделению на категории, а имущество бюджетных и автономных учреждений такому подразделению подлежит. Казенное учреждение может

распоряжаться имуществом только с согласия собственника. Бюджетные и автономные учреждения могут распоряжаться только с согласия собственника такими категориями как недвижимое и особо ценное движимое имущество, переданное учредителем или приобретенным за счет выделенных им средств. Остальным имуществом бюджетные и автономные учреждения могут распоряжаться свободно [2; 4; 8].

Еще одно отличие, связано с видами ответственности учреждений. Так, казенные учреждения отвечают по своим обязательствам денежными средствами, а в случае их недостаточности собственник имущества несет субсидиарную ответственность. Бюджетные и автономные учреждения отвечают по обязательствам всем своим имуществом, кроме недвижимого и особо ценного движимого имущества, переданного учредителем или приобретенного за счет выделенных им средств. Субсидиарная ответственность собственника имущества по обязательствам учреждения отсутствует [2; 4].

Перейдем к рассмотрению коммерческих организаций. Государственные унитарные предприятия это коммерческие организации, не наделенные правом собственности на имущество, закрепленное за ними собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию и не может быть разделено по вкладам. Унитарные предприятия создаются на бессрочной основе.

В Российской Федерации существуют следующие виды унитарных предприятий:

- унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения,
- федеральное государственное предприятие и государственное предприятие субъекта Российской Федерации, муниципальное предприятие;

- унитарные предприятия, основанные на праве оперативного управления, - федеральное казенное предприятие, казенное предприятие

субъекта Российской Федерации, муниципальное казенное предприятие [6, ст. 2].

Право хозяйственного ведения дает возможность владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. Предприятие не вправе продавать имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Также, собственник имеет право на получение части прибыли от использования данного имущества [1, ст. 294-295].

Право оперативного управления дает право распоряжения имуществом только с согласия собственника. Владение и пользование производится в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, переданное предприятию либо приобретенное за счет средств собственника [1, ст. 295-296].

Государственное предприятие создается в следующих случаях:

- необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации;
- необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач, а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;
- необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;
- необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;
- необходимости производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

Казенное предприятие может быть создано в тех же случаях (за исключением научной и научно-технической деятельности), а также в случаях:

- если значительная часть производимой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг предназначена для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд;
- необходимости осуществления отдельных дотируемых видов деятельности и ведения убыточных производств [6, ст. 8].

Унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Оно не несет ответственность по обязательствам собственника, а собственник по обязательствам предприятия, за исключением случаев, если несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. В таком случае, он может нести субсидиарную ответственность [6, ст. 7].

Основными полномочиями собственника в отношении унитарного предприятия являются:

- формирование, увеличение и уменьшение уставного фонда унитарного предприятия
- назначения руководителя унитарного предприятия
- контроль за деятельностью унитарного предприятия
- принятие решения о реорганизации либо ликвидации по решению собственника [6, ст. 20].

Ликвидация, также может быть осуществлена по решению суда [6, ст. 35].

Кроме организаций, учреждаемых государством самостоятельно, оно может владеть долями в акционерных обществах. Акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Доля государственного капитала в акционерных обществах может быть

различной. Это может быть миноритарная доля, блокирующий пакет, контрольный пакет, 100% владение акциями [12, с. 42-43].

При владении миноритарным пакетом акций, государство не играет ведущую роль в управлении акционерным обществом, в ряде случаев может быть заинтересовано получении доходов от данного пакета акций. При владении блокирующим пакетом государство не может единолично проводить выгодные для себя решения, существует необходимость находить компромиссы с другими акционерами. При владении контрольным пакетом акций государство обладает наибольшими полномочиями в процессе принятия решений. При владении 100% акций фактически отсутствует собрание акционеров, вместо которого создается совет директоров. Все решения полностью принимаются государством [35].

Также, в целях обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации Правительство Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут принимать решения об использовании специального права на участие соответственно РФ и ее субъектов в управлении акционерными обществами. Данное специальное право называется золотой акцией. Решение о ее использовании может быть принято при приватизации имущественных комплексов унитарных предприятий или при принятии решения об исключении акционерного общества из перечня стратегических акционерных обществ независимо от количества акций, находящихся в государственной собственности.

Данное право может быть использовано после отчуждения из государственной собственности 75% акций соответствующего акционерного общества. В этом случае государство назначает представителя в совет директоров (наблюдательный совет) и представителя в ревизионную комиссию акционерного общества. Представители имеют право вносить предложения в

повестку дня годовых собраний и требовать созыва внеочередных собраний акционеров. Также, представители обладают правом вето[5, ст. 38].

Таким образом, организационно-правовые формы государственных организаций широки. Государственные организации могут быть как коммерческими, так и некоммерческими. Некоммерческие организации создаются для выполнения государственных функций, а также оказания государственных услуг. Они делятся на государственные корпорации, государственные компании, учреждаемые на основании федерального закона, и государственные учреждения. Государственные учреждения подразделяются на типы: автономные, бюджетные и казенные. Автономные и бюджетные учреждения создаются для обеспечения полномочий государства в социальной сфере. Казенные учреждения создаются в целях выполнения работ, оказания услуг и обеспечения функций органов государственной власти. Государство, также может учреждать коммерческие организации, не наделенные правом собственности на имущество, закрепленное за ними собственником – унитарные предприятия. Имущество может принадлежать данным предприятиям на правах оперативного управления и хозяйственного ведения. Данные предприятия создаются для ведения хозяйственной деятельности в целях для обеспечения безопасности РФ и государственных нужд и соблюдения государственных интересов. Также, государство может владеть долей в акционерных обществах. В зависимости от этой доли варьируется и степень влияния государства на конкретное акционерное общество и отрасль в целом.

2 Анализ состояния государственного сектора экономики Пензенской области

2.1 Анализ государственного сектора в реальном секторе экономики Пензенской области

Как можно увидеть из предыдущей главы, государственный сектор экономики весьма динамичен. Подходы к его оцениванию, как и к определению его сущности и функций, разнятся. Это происходит из-за того, что эффективность, функции и масштаб государственного сектора зависят от конкретной социально-экономической ситуации и временного периода, в которых государственный сектор экономики функционирует. Закономерным выглядит и тот факт, что не существует единого показателя, помогающего проанализировать государственный сектор экономики. Однако некоторые из показателей государственной статистики помогают оценить масштабы государственного сектора с разных сторон. Если мы презюмируем динамичность государственного сектора экономики, то и данные показатели мы должны рассматривать в динамике. Рассмотрение показателей в динамике, также, позволяет выявить тенденции его развития.

Но, для начала, дадим общую характеристику экономики Пензенской области. В настоящий момент Пензенская область - индустриально развитый старопромышленный регион. Она лишена значимых природных ресурсов, таких, как нефть, газ, уголь, руда, и развивалась за счет промышленных (преимущественно металлообрабатывающих и приборостроительных) предприятий в городах и сельского хозяйства [37].

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. С 2005 по 2015 года физический

объем ВРП Пензенской области имел тенденцию к росту. Проследим динамику структуры ВРП области с 2005 по 2015 гг. по пятилетним интервалам, представленную на рисунке 3. Рисунок составлен автором на основе данных источника.

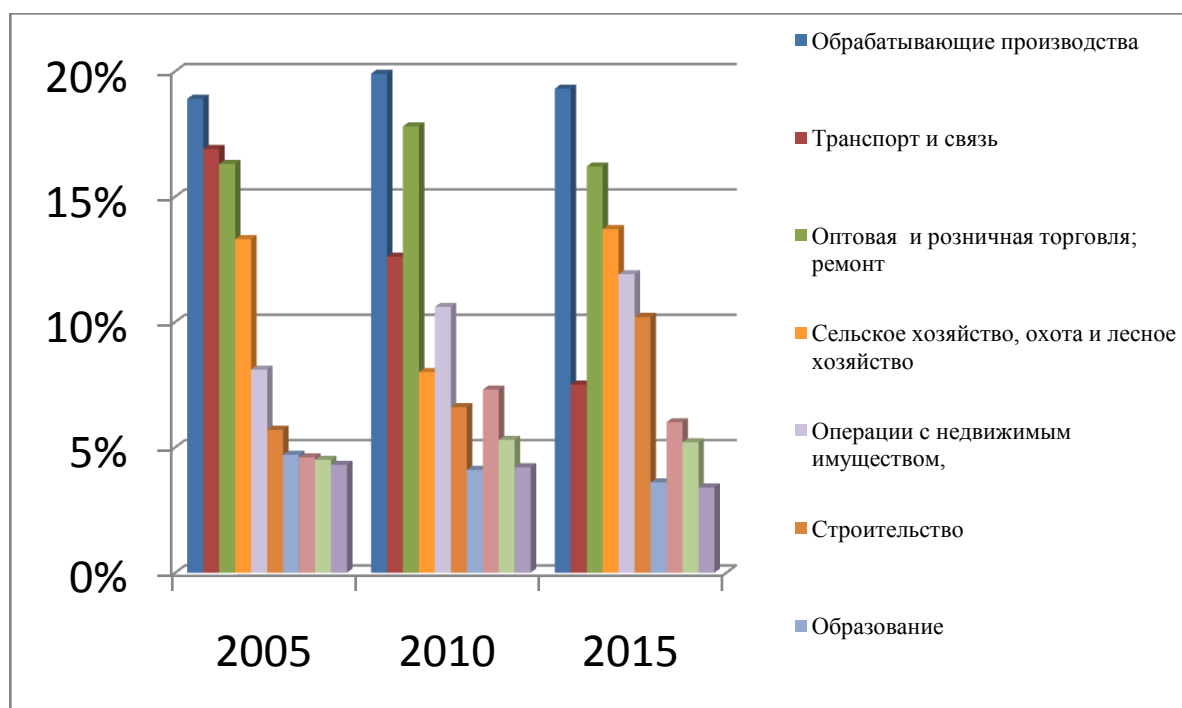


Рисунок 3 – Динамика структуры ВРП Пензенской области за 2005, 2010 и 2015 гг. [14]

Наибольший вклад в ВРП области вносят предприятия обрабатывающей отрасли. Также большой вклад вносит оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий. Оба этих показателя превышают 15% за рассматриваемый период. В 2005 году к ним относился показатель транспорт и связь, однако его доля неуклонно падала и к 2015 году составила 8%. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства падала до 8% в 2010 году. Но к 2015 году вернулась на предыдущий уровень, составив 14%. 10% в 2015 году преодолели показатели «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» и «строительство», показав неуклонный рост за предыдущее десятилетие.

В промышленности региона создается 25% валового регионального продукта, в ней занято около 90 тыс. человек, что составляет 23% от общего количества занятых в экономике, она обеспечивает свыше 50 % налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В Пензенской области наблюдается активное развитие станкостроения, приборостроения, производства медицинских изделий, пищевой, химико-фармацевтической, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, что подтверждается высокими темпами роста индекса промышленного производства. Данная динамика представлена на рисунке 4 [37].

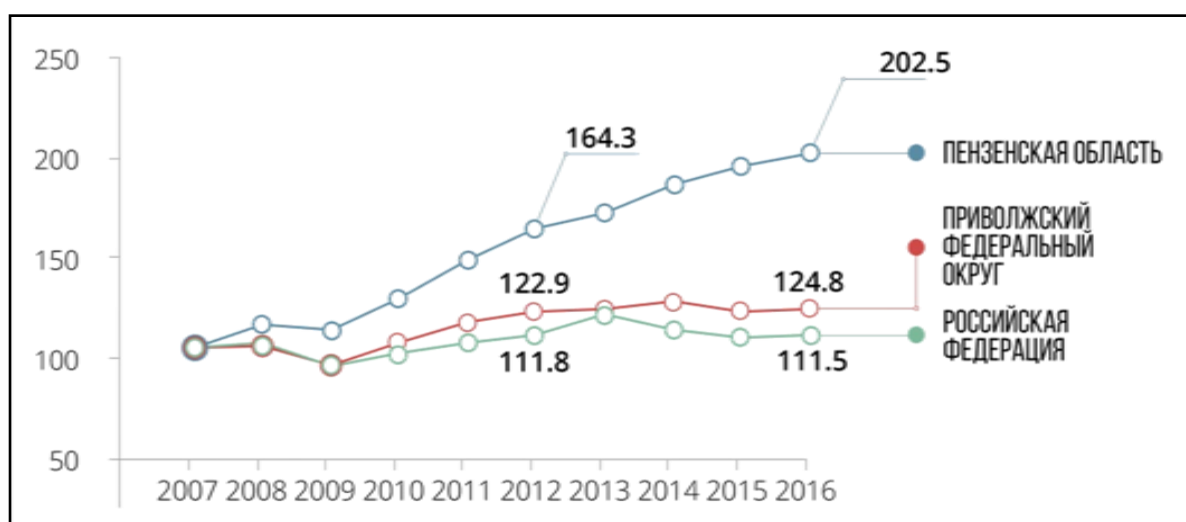


Рисунок 4 – Динамика индекса промышленного производства Пензенской области за 2007-2016 гг. [37]

Индекс промышленного производства в Пензенской области в 2016 г. по отношению к 2007 г. составил 202,5 %, обеспечив 1-е место среди регионов ПФО. Он превысил средний показатель по России на 91 % и средний показатель по ПФО на 77,7 %.

Объем отгруженных товаров собственного производства в 2016 г. по сравнению с 2007 г. в Пензенской области увеличился в 3 раза и составил 211,3 млрд руб., его доля в промышленном производстве ПФО выросла с 1,6 до 2,1 %, а в промышленном производстве России – с 0,3 до 0,4 %. Структура промышленного комплекса Пензенской области, как и других регионов ПФО, в

основном приходится на обрабатывающие производства и производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Их доля составляет 99,7 %. Ввиду отсутствия в регионе большого количества полезных ископаемых, в структуре промышленного производства добыча полезных ископаемых составляет всего 0,3 % [37].

Проанализируем структуру индекса промышленного производства Пензенской области по видам экономической деятельности и формам собственности за 2016 г. Для этого используем показатель «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами». Данная структура представлена на рисунке 5. Рисунок составлен автором на основе данных источника.

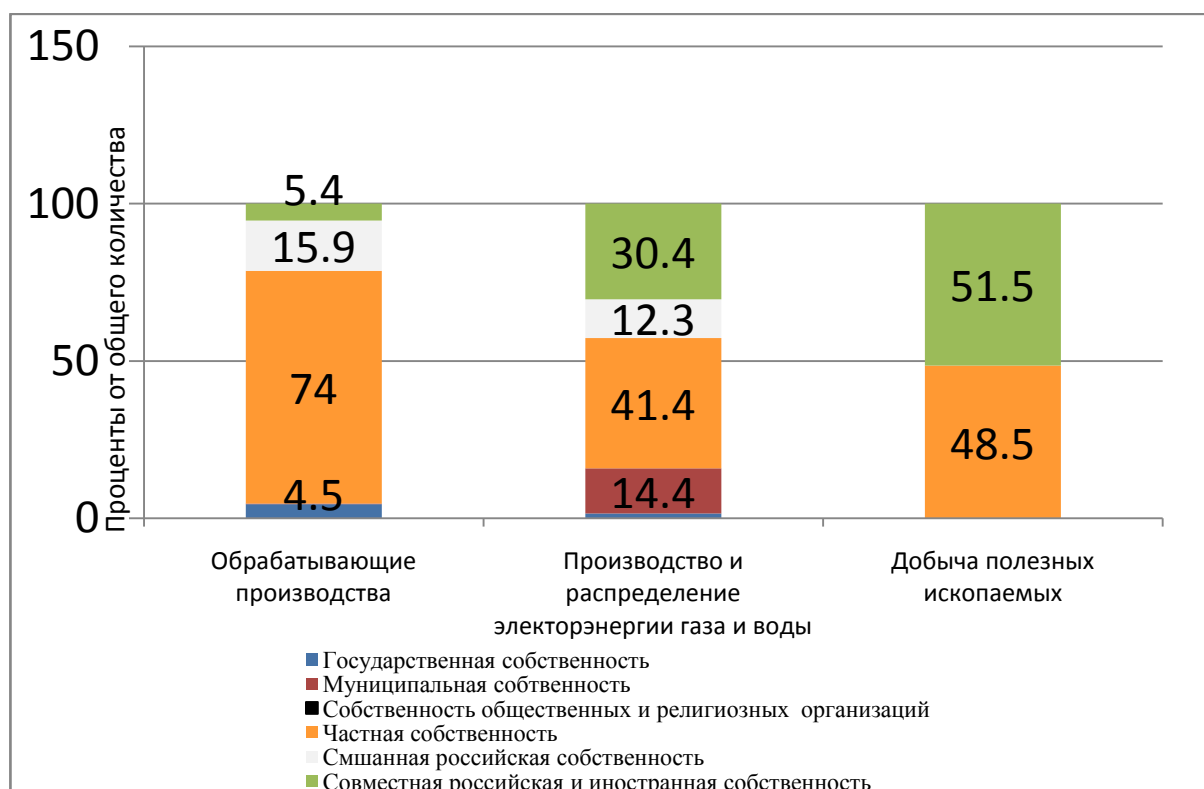


Рисунок 5 – Структура индекса промышленного производства Пензенской области по видам экономической деятельности и формам собственности за 2016 г. [32]

Из рисунка можно увидеть, что по обрабатывающим производствам государственный сектор представлен в размере 4,5%, по другим категориям его

доля составляет еще меньший процент. 14,4% приходится на муниципальный сектор в категории «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», в остальных категориях муниципальный сектор практически не представлен.

Теперь перейдем непосредственно к государственному сектору экономики Пензенской области. Для оценки его масштаба в данной работе будут использованы данные из статистических сборников Федеральной службы государственной статистики «Регионы России. Социально-экономические показатели». На основе представленных там данных составлены таблицы в приложениях А-Г, которые будут использованы для анализа следующих показателей:

- доля предприятий и организаций, находящихся в государственной собственности;
- доля среднегодовой численности занятых в государственном секторе;
- доля инвестиций в основной капитал, приходящихся на государственный сектор;
- доля оборота государственной розничной торговли;
- доля строительных работ, выполненных организациями государственного сектора.

Динамика данных показателей будет представлена с 2006 по 2016 гг., поскольку аналогичные данные за 2017 год будут опубликованы в следующем сборнике в конце 2018 года. Кроме долей государственного сектора будут рассмотрены доли муниципального сектора экономики. Как уже говорилось в первой главе, местное самоуправление в России имеет свою специфику и тесно связано с государственным управлением. Они связаны единой системой планирования, муниципалитетам могут быть переданы отдельные функции государственной власти, муниципалитеты, в большинстве своем, финансово зависимы от трансфертов регионального и федерального уровней и тд. Поэтому анализ данных по муниципалитетам уместен не только при рассмотрении общественного сектора экономики, но и государственного. В данной работе

основное внимание будут сосредоточено на вышеуказанных пяти показателях. Они будут сравнены со средними по России и Приволжскому федеральному округу, а также с динамикой показателей других форм собственности.

Динамика доли предприятий по формам собственности представлена на рисунке 6. Данный рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении А.

Из данного рисунка мы видим, что на протяжении изучаемого периода наблюдается тенденция повышения доли частных предприятий и снижения доли предприятий по всем остальным формам собственности. В 2016 году на долю частных предприятий приходится уже более 80% всех предприятий. На доли предприятий муниципалитетов и общественных и религиозных организаций приходится 7% и 6% соответственно. На долю предприятий государственного сектора приходится менее 3%.

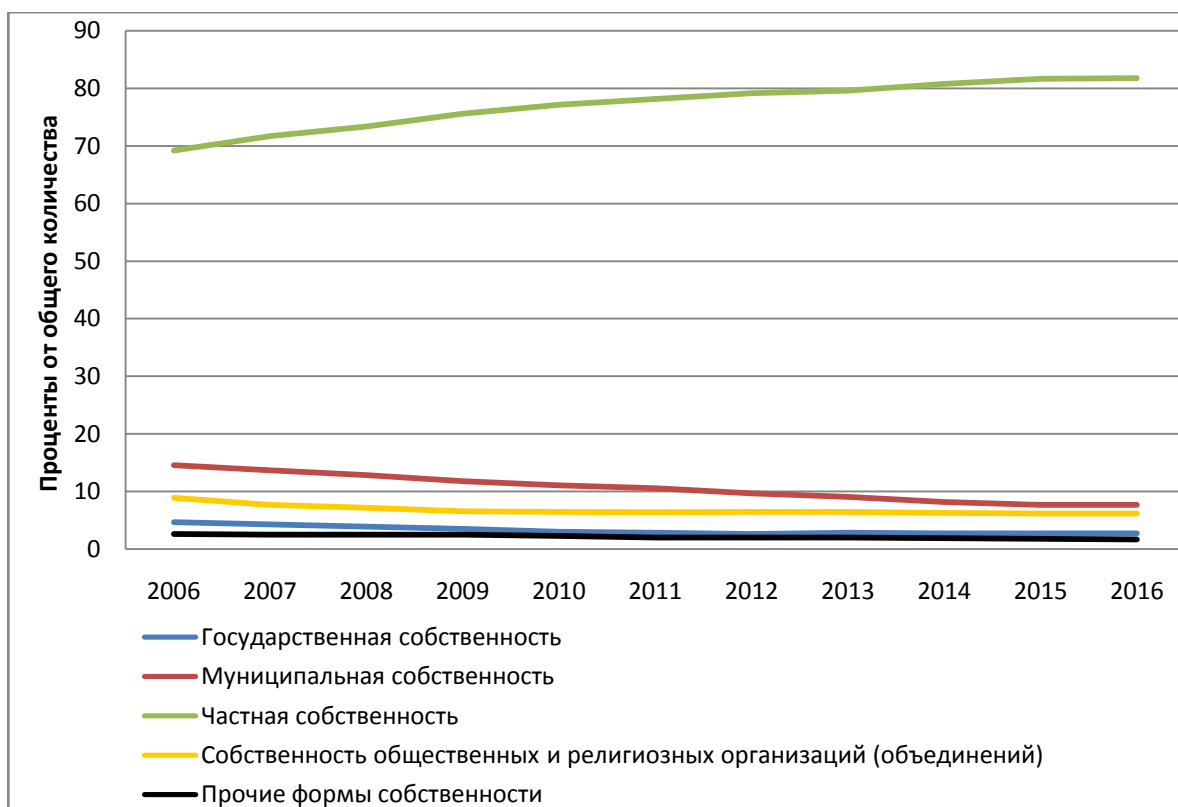


Рисунок 6 – Динамика распределения предприятий по формам собственности [32]

Из данного рисунка мы видим, что на протяжении изучаемого периода наблюдается тенденция повышения доли частных предприятий и снижения доли предприятий по всем остальным формам собственности. В 2016 году на долю частных предприятий приходится уже более 80% всех предприятий. На доли предприятий муниципалитетов и общественных и религиозных организаций приходится 7% и 6% соответственно. На долю предприятий государственного сектора приходится менее 3%.

Сравним данную тенденцию с тенденциями динамики предприятий государственной и муниципальной форм собственности по РФ и ПФО. Их динамика представлена на рисунке 7. Рисунок составлен автором. Исходные данные представлены в приложении А.

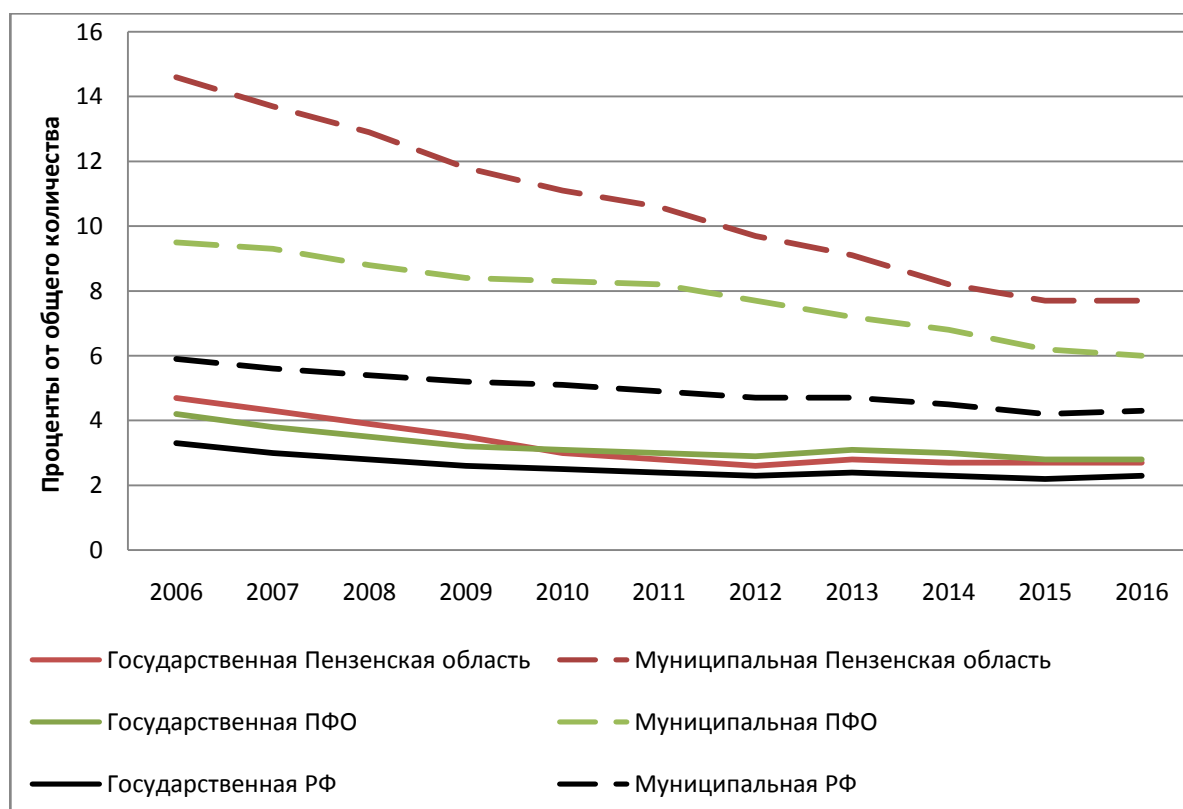


Рисунок 7 – Сравнение динамики долей предприятий государственного и муниципального секторов [32]

Тенденции динамики численности предприятий государственного сектора Пензенской области, в целом совпадает с аналогичной динамикой в

среднем по РФ и ПФО. Доли предприятий данного сектора экономики в Пензенской области и ПФО в 2016 году практически одинаковы и превышают среднюю по России на половину процента. Динамика муниципальных секторов, также, совпадает. Однако здесь мы видим большую разницу долей, которая тоже сокращается. Так, в 2016 году доля предприятий муниципального сектора Пензенской области превышала аналогичную среднюю долю по ПФО и по РФ на 2% и 3% соответственно.

Следующим показателем является доля среднегодовой численности занятых в госсекторе. Для наиболее полной оценки данного показателя рассмотрим его динамику в сравнении с другими формами собственности. Графическое изображение динамики этих показателей представлено на рисунке 8. Рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении Б.

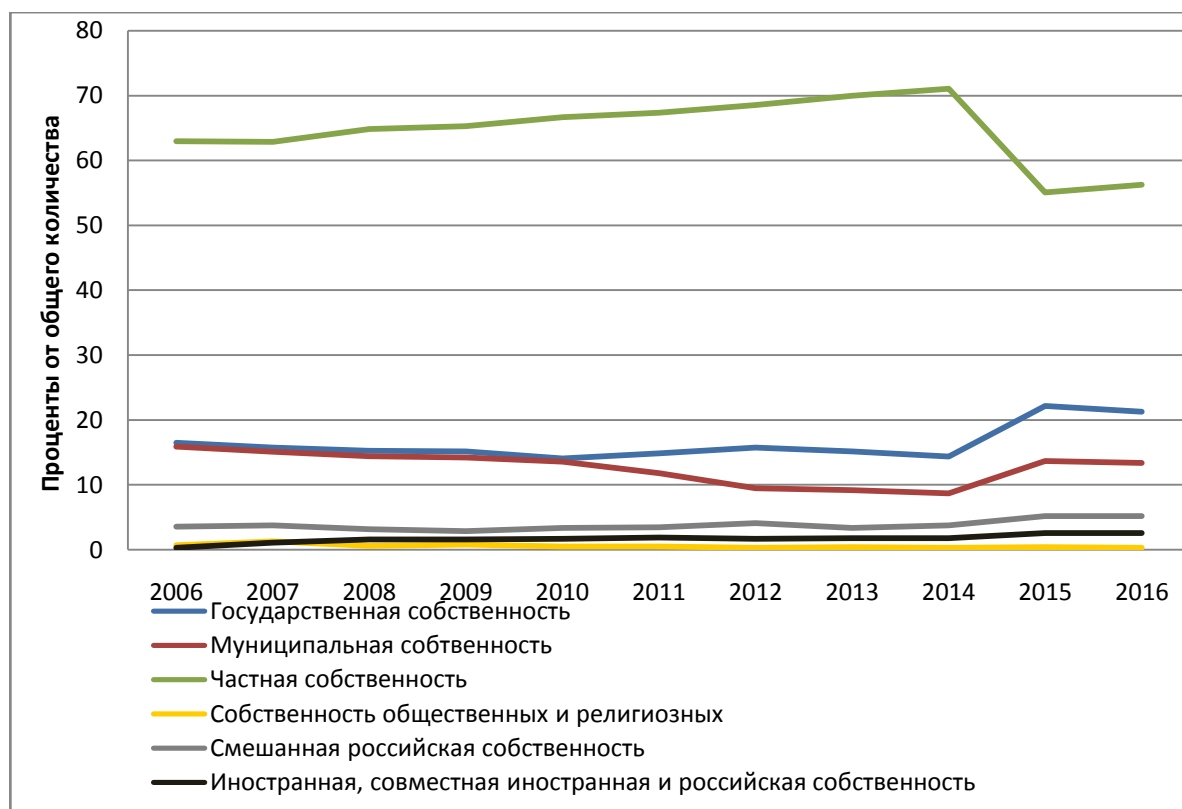


Рисунок 8 – Динамика распределения среднегодовой численности занятых в экономике по формам собственности [32]

Из него мы можем увидеть, что до 2014 года наблюдалась тенденция увеличения доли занятых в частном секторе и обратная тенденция в государственном и муниципальном секторах. В 2014 г. доли государственного и муниципального секторов прекратили линейное снижение и возросли на 6% и 5% соответственно. После 2015 года рост прекратился, однако этих секторов продолжает оставаться высокой, относительно предыдущего десятилетия, в районе 21% и 13% соответственно. Стоит, однако, оговориться, что доля занятых в частном секторе даже после снижения продолжает составлять более половины от общего числа.

Сравним динамику данного показателя для государственного и муниципального секторов экономики Пензенской области с динамикой показателей по РФ и ПФО. Она представлена на рисунке 9. Рисунок составлен автором. Исходные данные в приложении Б.

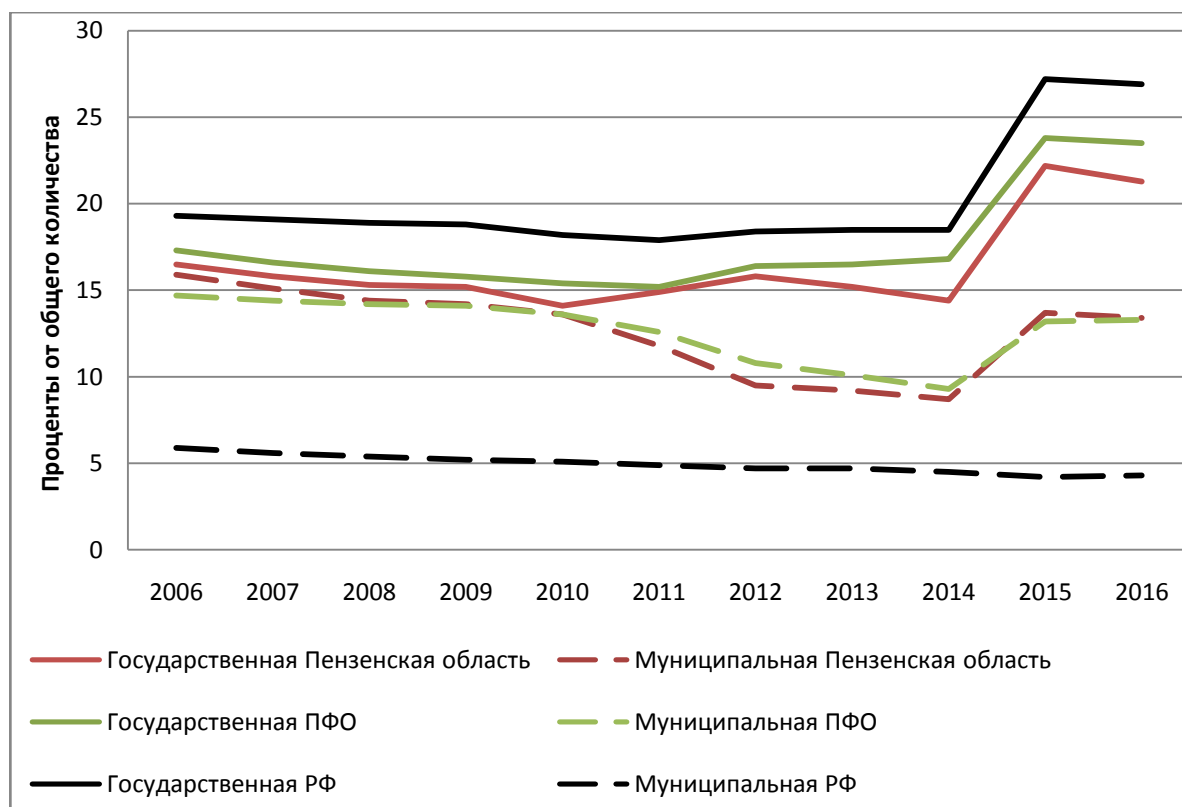


Рисунок 9 – Сравнение динамики долей среднегодовой численности занятых в экономике государственного и муниципального секторов [32]

Тенденции данного показателя по обоим секторам экономики совпадают. В государственном секторе есть небольшая разница в долях количества занятых. В 2016 году доля занятых в Пензенской области была ниже средних соответствующих долей в ПФО и РФ на 2% и 5% соответственно. Показатели доли занятых по муниципальным образованиям Пензенской области, ПФО и РФ практически полностью совпадают.

Инвестиции в основной капитал – совокупность затрат, направленных на строительство, реконструкцию (включая расширение и модернизацию) объектов, которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости, приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря, на формирование рабочего, продуктивного и племенного стада, насаждение и выращивание многолетних культур. Данный вид инвестиций создает основу и потенциал для динамичного развития экономики. Необходимость государства как субъекта инвестирования заключается в нежелании частного сектора осуществлять слишком большие капиталовложения в отдельные области хозяйствования. По сути, это является инвестированием в общественные и социальные блага [23, с. 11].

Динамика распределения инвестиций в основной капитал по формам собственности представлена на рисунке 10. Рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении В.

Из данного рисунка видно, что основными субъектами инвестиций в основной капитал на протяжении большей части последнего десятилетия были частный и государственный сектора экономики. Доли инвестиций по остальным формам собственности не достигали 10%. До 2007 года происходило повышение доли государственного и понижение доли частного секторов. В 2007 году их доли были сопоставимы, и разница между ними составляла 6%. После этого доля государства стала неуклонно уменьшаться. После 2014 года она не достигала 10%. Однако в 2015 году тенденция падения прекратилась, и начался медленный рост.

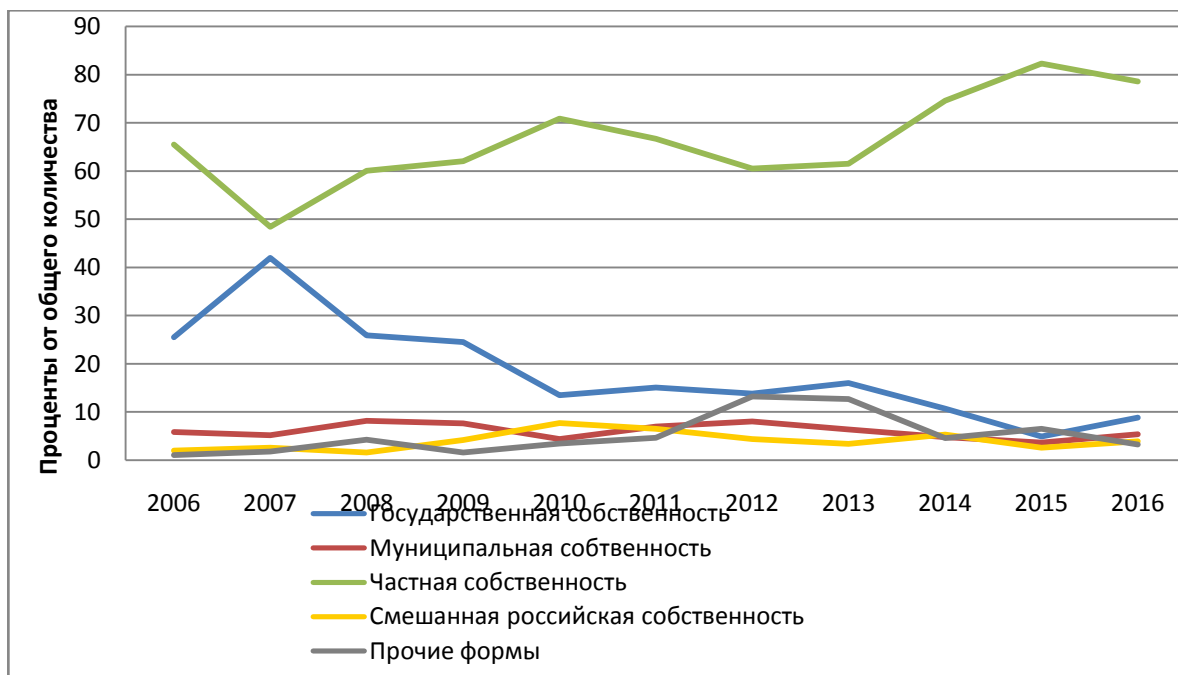


Рисунок 10 – Динамика распределения инвестиций в основной капитал по формам собственности [32]

Сравним данную тенденцию с данными в среднем по ПФО и РФ. Динамика данных показателей представлена на рисунке 11. Рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении В.

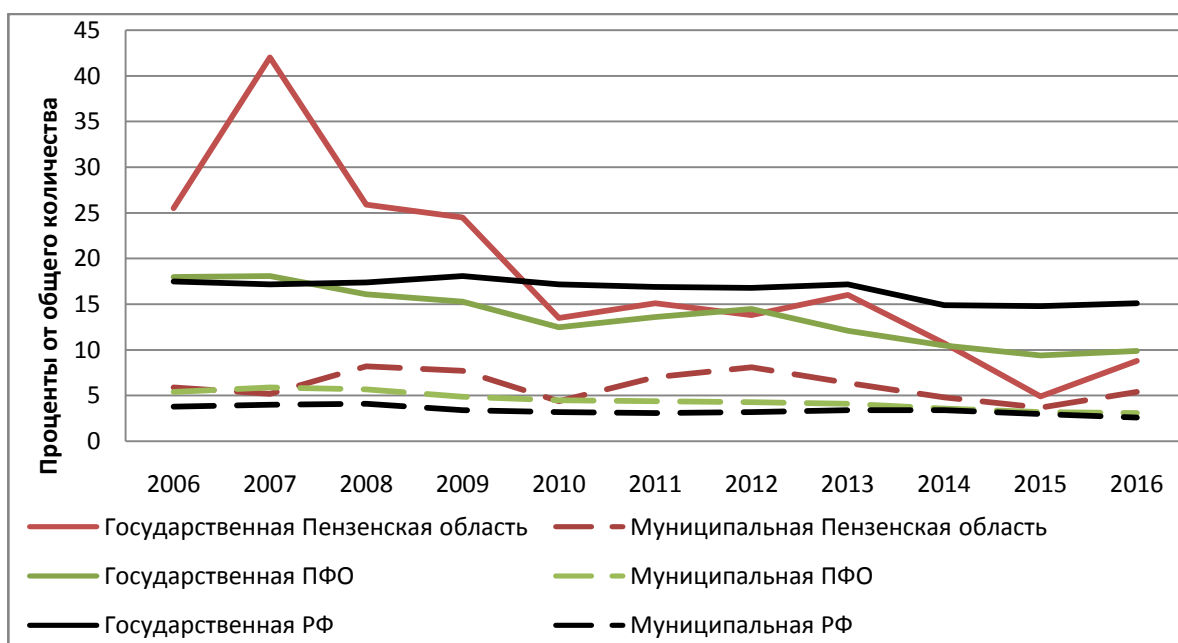


Рисунок 11 – Сравнение динамики инвестиций в основной капитал государственного и муниципального секторов [32]

Как можно увидеть, доля государственного сектора в инвестициях в основной капитал Пензенской области до 2010 превышала средний уровень по России и в периоды 2006-2011, 2013-2014 средний уровень по ПФО. В остальные периоды она находилась ниже данных показателей. Небольшая доля муниципального сектора по Пензенской области на протяжении всего периода была выше либо равна средним показателям по ПФО и РФ.

Показатель доли оборота предприятий государственного сектора в розничной торговле характеризует участие государства в продаже товаров населению, объемы государственной предпринимательской деятельности в данной сфере. Динамика данного показателя представлена на рисунке 12. Рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении Г.

Мы видим, что совокупная доля государственного и муниципального секторов сохраняется в пределах 1-2%. Подавляющее большинство составляет доля частного сектора, варьирующаяся в пределах 90-95%.

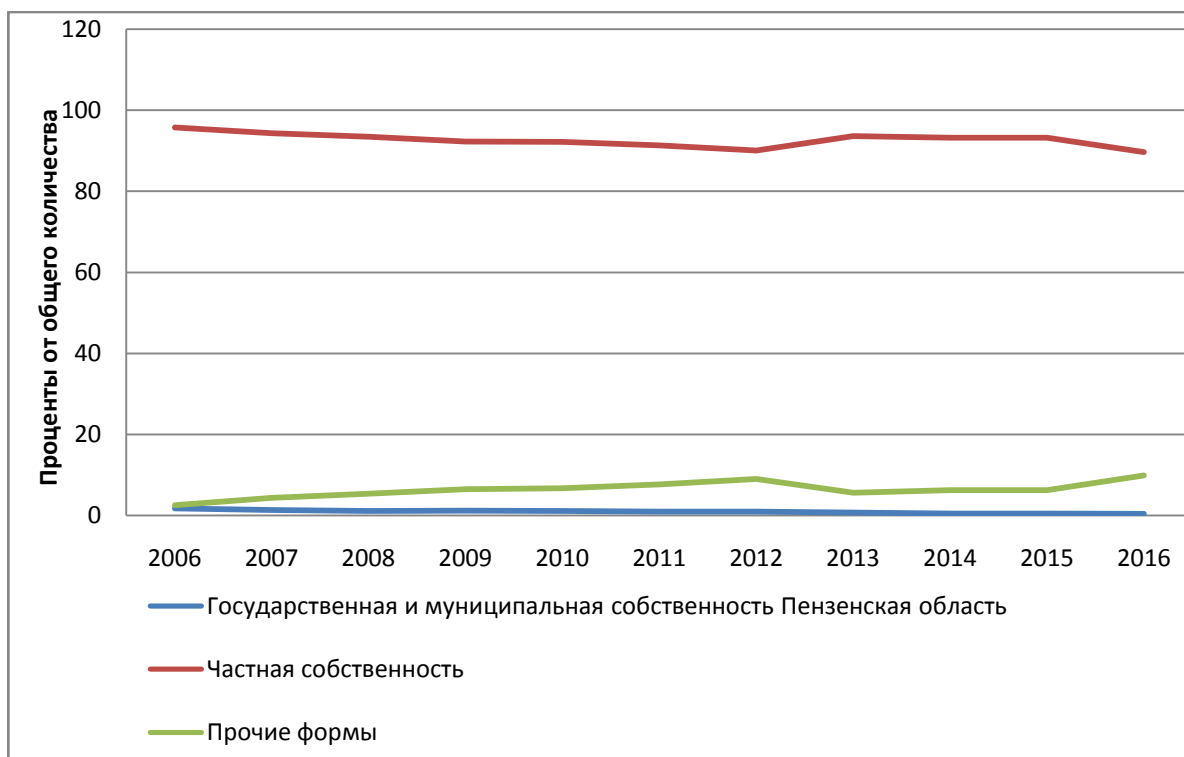


Рисунок 12 – Динамика распределения строительных работ по формам собственности [32]

Если сравнивать динамику государственного сектора по Пензенской области со средними по ПФО и РФ, то графики практически накладываются друг на друга, ввиду практически идентичных показателей.

Доля строительных работ, выполненных организациями государственной собственности, показывает роль государства в создании и модернизации производственных и непроизводственных основных фондов, в основном в жилищном и социально-культурном строительстве. Динамика данного показателя представлена на рисунке 13. Рисунок составлен автором. Исходные данные графика представлены в приложении Д.

Из данного графика мы видим, что, как и в предыдущем случае, подавляющее большинство (81-99%) составляет частный сектор. Доля государственного сектора превышала 5% только в 2006 и 2008 годах из всех рассматриваемых. Динамика данного показателя по Пензенской области совпадает со средней по ПФО и РВ, их доли практически равны между собой.

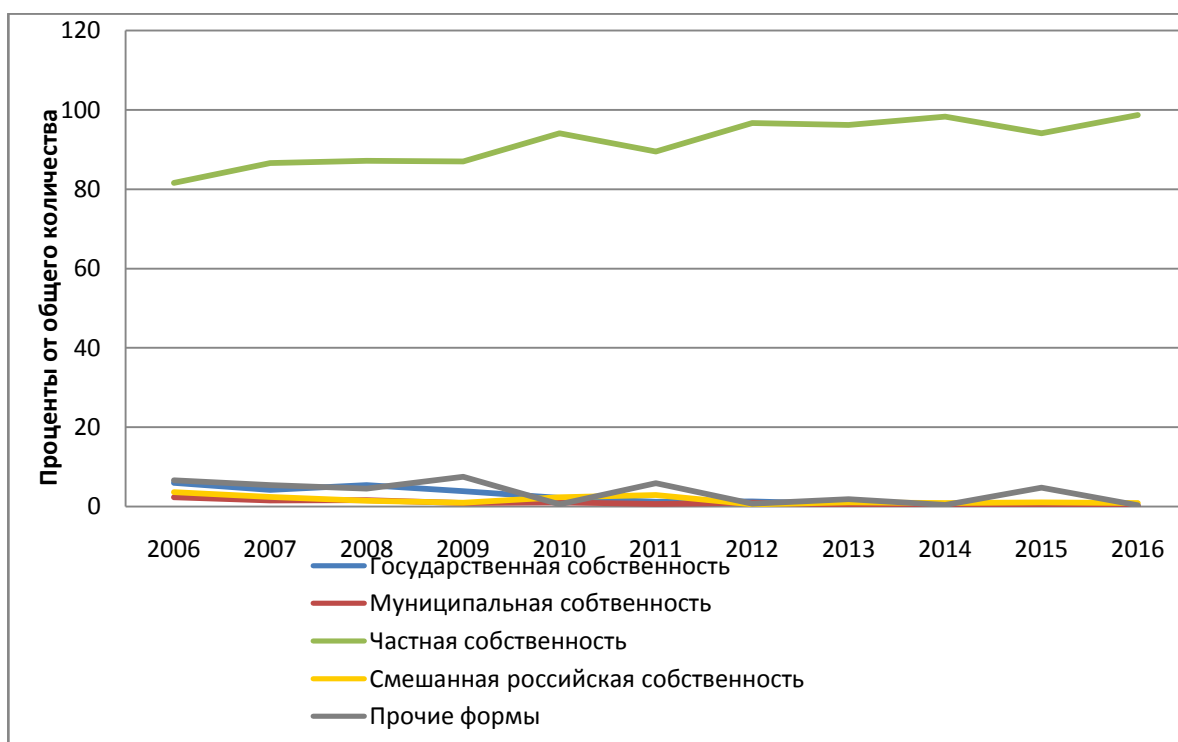


Рисунок 13 – Динамика распределения оборота розничной торговли по формам собственности [32]

Говоря о масштабе государственного сектора Пензенской области, необходимо проанализировать имущество, находящееся в собственности области. Динамика изменения количества государственного имущества Пензенской области за период с 2010 по 2017 гг. представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика изменения количества государственного имущества Пензенской области за 2010-2017 гг. [40]

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (на 01.12)
Предприятия	9	8	7	7	5	3	2	2
Учреждения, в том числе органы государственной власти	263	261	302	286	275	270	277	281
Объекты недвижимости	3364	3638	4531	4401	4433	4470	4452	4480

По состоянию на 01 декабря 2017 года в реестре государственного имущества Пензенской области учитывались сведения о 4480 объектах недвижимого имущества и 283 юридических лицах (из них - 2 ГУПа, 281 – учреждения и органы власти Пензенской области). При этом - в хозяйственном ведении предприятий находились 354 объектов недвижимости, в оперативном управлении органов государственной власти и учреждений – 4012 объекта, к казне относились 114 объектов [37].

По данным 2017 года в собственности Пензенской области находятся акции 34 хозяйственных обществ, из них 17 пакетов акций акционерных обществ и доли в уставном капитале в 17 обществах с ограниченной ответственностью. Распределение обществ в зависимости от доли государственного капитала представлено в таблице 5.

Из таблицы мы видим, что большая часть обществ принадлежит государству либо в полном объеме, либо в объеме, гарантирующем контрольный пакет.

Таблица 5 – Доля участия Пензенской области в хозяйственных обществах в 2017 году [30]

Доля участия Пензенской области	Количество акционерных обществ	Количество обществ с ограниченной ответственностью
100 процентов	13	4
От 50 до 100 процентов	2	9
От 25 до 50 процентов	–	3
До 25 процентов	2	1

В государственной собственности Пензенской области находятся крупные инфраструктурных объекты, такие как индустриальные парки и технопарки.

Индустриальный парк — это специально организованная для размещения новых производств территория, обеспеченная энергоносителями, инфраструктурой, необходимыми административно-правовыми условиями, управляемая специализированной компанией [21].

Технопарк – имущественный комплекс, созданный для осуществления деятельности в сфере высоких технологий, состоящий из офисных зданий и производственных помещений, объектов инженерной, транспортной, жилой и социальной инфраструктуры общей площадью не менее 5000 кв. м.

Резидентами технопарка являются малые и средние предприятия, научные организации, проектно-конструкторские бюро, учебные заведения, организации инновационной инфраструктуры, производственные предприятия или их подразделения, научно-исследовательские центры, бизнес-инкубаторы и иные объекты инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства [36].

В государственной собственности находятся:

- индустриальный парк «Отвель». Бессоновский район, земли промышленного назначения, площадь 137 Га;

- индустриальная площадка «Союз». Город Пенза, земли населенных пунктов, площадь 12 Га;

- технопарк «Яблочков». Город Пенза, земли населенных пунктов, площадь 0,499 Га;

- технопарк высоких технологий «Рамеев». Город Пенза, земли населенных пунктов, площадь 6,785 Га [22].

В собственности государства находятся 14 бизнес-инкубаторов [13].

В муниципальной собственности находятся следующие объекты:

- индустриальный парк «Давыдов». Шемышейский район, земли сельскохозяйственного назначения, находится в муниципальной собственности, площадь 114,5 Га;

- индустриальный парк «Сердобский». Сердобский район, земли сельскохозяйственного назначения, находится в муниципальной собственности, площадь 400 Га [22].

В муниципальной собственности находятся 24 бизнес-инкубатора [13].

Таким образом, в структуру ВРП Пензенской области основной вклад вносит обрабатывающая отрасль. Также, большой вклад вносят такие отрасли как: оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; строительство транспорт и связь. Индекс промышленного производства области имеет тенденцию к росту, занимает 1 место по ПФО и превышает средние показатели как по ПФО, так и по РФ. Его основу составляют обрабатывающее производство и распределение электроэнергии газа и воды. Доля государства в объеме отгруженной продукции по данным категориям низка.

Оценка масштабов государственного сектора проводилась по показателям: доля предприятий и организаций в государственной собственности, доля среднегодовой численности занятых в государственном секторе, доля инвестиций в основной капитал, приходящихся на

государственный сектор, доля оборота государственной розничной торговли, доля строительных работ, выполненных организациями государственного сектора. Рассматривались показатели и по муниципальному сектору. По всем показателям доля как государственного, так и муниципального секторов была невысока, подавляющее большинство приходилось на частный сектор. Только доля числа занятых в 2014-2016 гг. показала рост, превысив показатель 20%. Тенденции динамики долей государства по всем показателям, в целом, совпадают по Пензенской области, ПФО и РФ. Только в показателе инвестиций в основной капитал снижение доли государства было более резким за счет высоких цифр 2006-2007 гг. Из чего можно сделать показатель, что доля государственного сектора в экономике Пензенской области невысока.

На 1 декабря 2017 г. в Пензенской области насчитывались 4480 объекта недвижимого имущества и 283 юридических лица. Пензенская область владеет акциями 34 хозяйственных предприятий, в 28 из которых государственный капитал превышает 50%. Также, в государственной и муниципальной собственности находятся 4 индустриальных парка, 2 технопарка и 38 бизнес-инкубаторов. Данные инфраструктурные объекты способствуют развитию малого и среднего предпринимательства в регионе, а также развитию кластеров и технологическому развитию.

2.2 Анализ государственного сектора в социальной сфере Пензенской области

В данном разделе будет рассмотрена динамика государственного и муниципального секторов экономики Пензенской области в социальной сфере. Будет представлена динамика общего количества организаций государственной и муниципальной форм собственности, распределение муниципальных организаций по организационно-правовым формам и типам поселения. Также,

будет рассмотрена динамика государственных и муниципальных организаций в сферах образования и здравоохранения, общая динамика учреждений в сферах культуры и спорта.

Если государственное участие в реальном секторе экономики направлено на регулирование рынка и достижение экономической эффективности, то участие государства в социальной сфере призвано обеспечить такие блага для населения, как бесплатное общедоступное образование, здравоохранение и тд. Это позволяет государству реализовывать политику в отношении человеческого потенциала. Государственное участие в социальной сфере призвано формировать здоровое, культурно и умственно развитое население. И чем выше доля государственного сектора в социальной сфере, тем больше у него возможностей для реализации социальной политики в широком смысле.

Начнем с анализа динамики государственных и муниципальных учреждений по видам, описанным в 1 главе. Данная динамика представлена на рисунке 14. Рисунок составлен автором на основе данных источника.

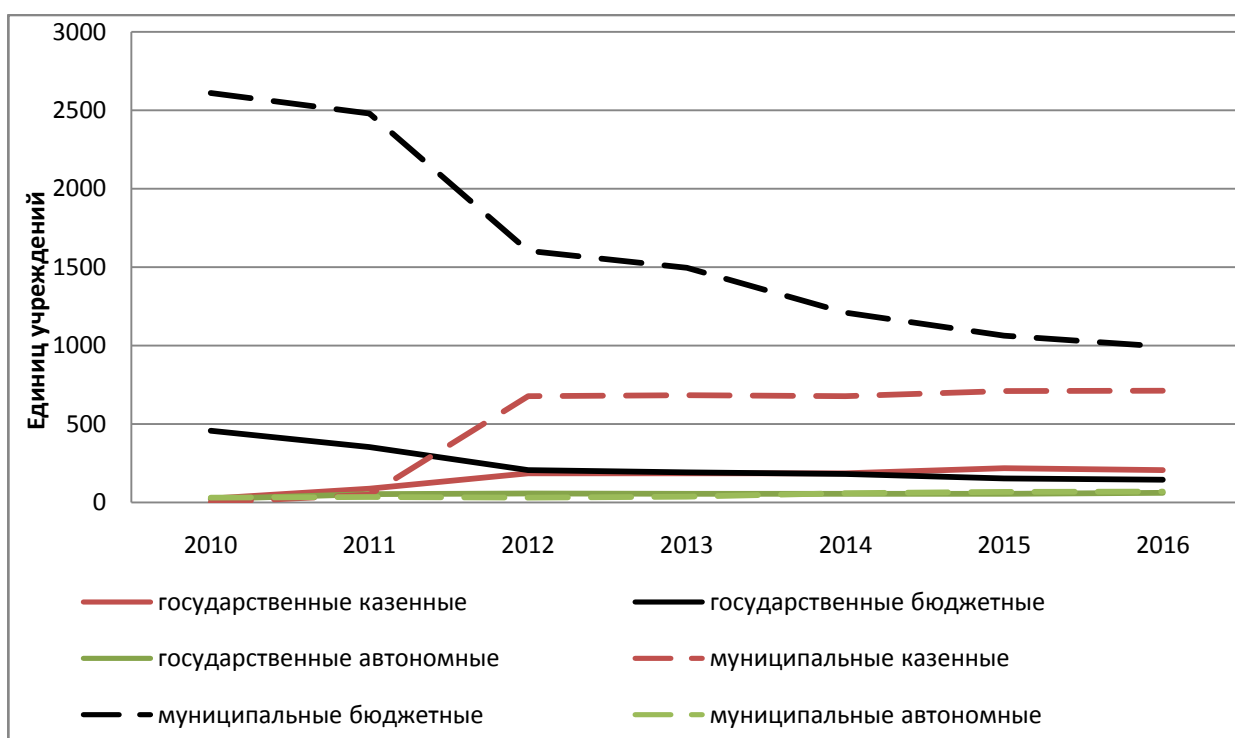


Рисунок 14 – Динамика государственных и муниципальных учреждений Пензенской области по видам [32]

Из данного рисунка мы видим, что в период с 2010 по 2016 гг. наблюдается общее снижение числа государственных и муниципальных учреждений. Муниципальные учреждения составляют основную часть бюджетных и казенных учреждений, причем, если первые имеют тенденцию к снижению, то вторые, наоборот, к повышению. В целом, по данным видам не происходит резких изменений численности с 2012 года. Динамика численности как государственных, так и муниципальных автономных учреждений остается незначительной, в районе 30-70 учреждений.

Далее рассмотрим структуру муниципальных учреждений по сферам деятельности и типу местности за 2013 и 2016 гг. Данная структура представлена на рисунке 15. данный рисунок составлен автором на основе данных источника.

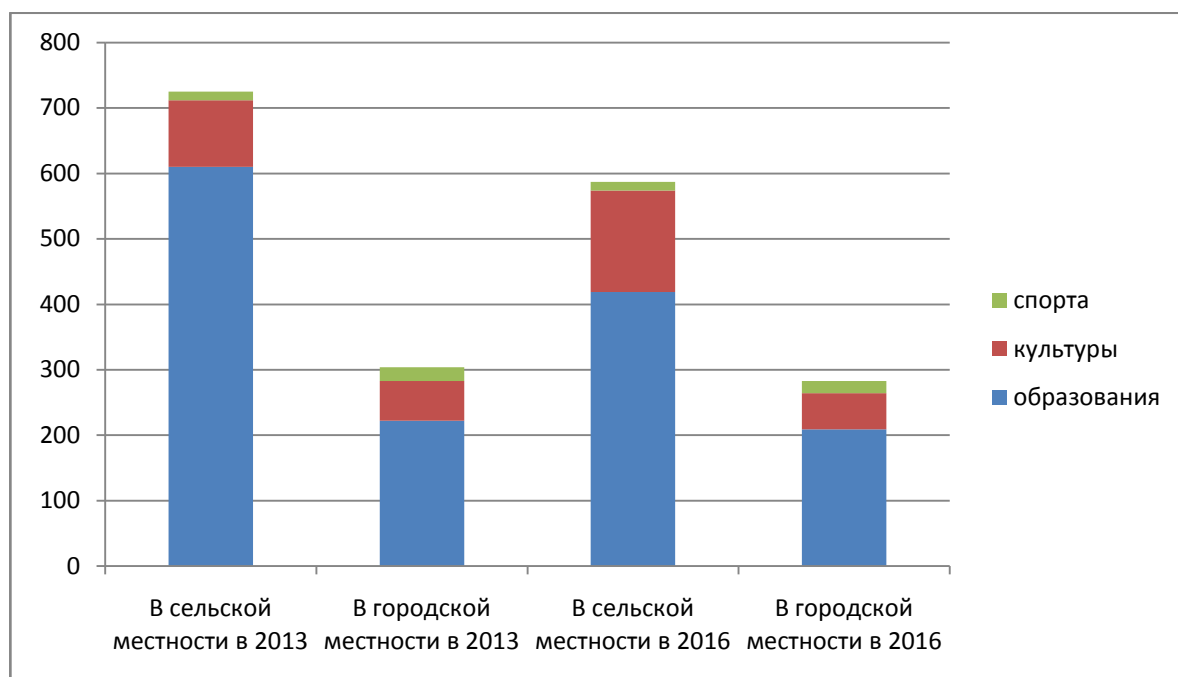


Рисунок 15 – Структура муниципальных учреждений Пензенской области по сферам деятельности и типу местности за 2013 и 2016 гг. [32]

Отсюда мы можем видеть, что как в сельской, так и в городской местностях большую часть учреждений составляют образовательные, вторые по численности – учреждения культуры, и небольшой процент от общего числа

составляют спортивные учреждения. Тенденция снижения численности учреждений коснулась, в большей степени, сельской местности, и, по большей части, образовательных учреждений. Это происходит благодаря тенденции объединений нескольких школ в одну в селах с сокращающимся населением и количеством учеников. Количество же учреждений культуры в данной местности, наоборот, возросло за рассматриваемый период. Количество учреждений в городской местности составляет менее половины количества учреждений в городской местности, однако сельских советов в области приблизительно в 26 раз больше, чем городов, поэтому, в расчете на 1 муниципальное образование, количество учреждений в городской местности намного превосходит количество учреждений в сельской местности.

Перейдем к сфере здравоохранения и рассмотрим структуру учреждений в данной сфере по формам собственности. Данная структура по состоянию на конец 2016 года представлена на рисунке 16. Рисунок составлен автором на основе данных источника.

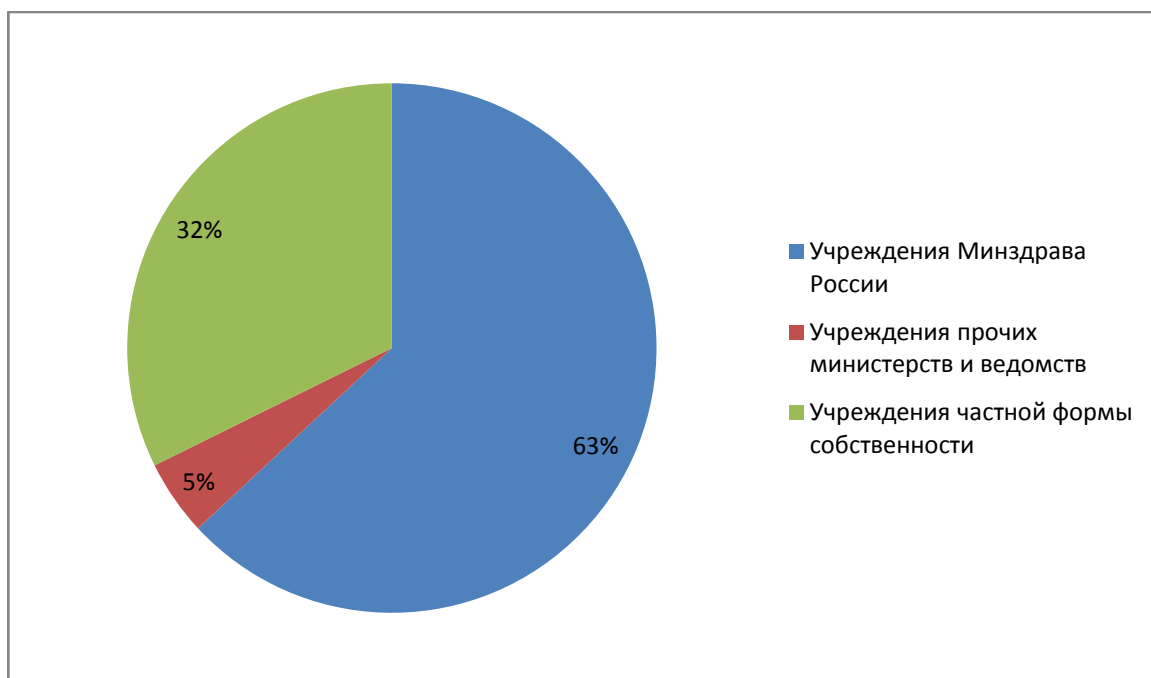


Рисунок 16 – Структура учреждений в сфере здравоохранения Пензенской области по формам собственности [20]

Из данного рисунка видно, что учреждения государственной формы собственности в Пензенской области составляют подавляющее большинство. На долю частных учреждений приходится только 32% от общего количества. 63% учреждений здравоохранения пензенской области находятся в собственности Министерства здравоохранения России, как профильного органа власти в данной сфере. Вместе с тем, отметим, что за период с 2014 по 2016 гг. наблюдается снижение общей численности организаций. В государственном секторе снижение составило 8%, в частном – 40%.

Теперь рассмотрим динамику государственного сектора Пензенской области в сфере образования. Данную сферу мы будем рассматривать в разрезе уровней образования. По каждому уровню будет представлена динамика учреждений за период с 2007/2008 учебного года по 2016/2017 учебный год. Начнем с анализа динамики общего образования. За рассматриваемый период все общеобразовательные учреждения области относились к государственному и муниципальному сектору экономики. Динамика количества общеобразовательных учреждений представлена на рисунке 17. Рисунок составлен автором на основе данных источника

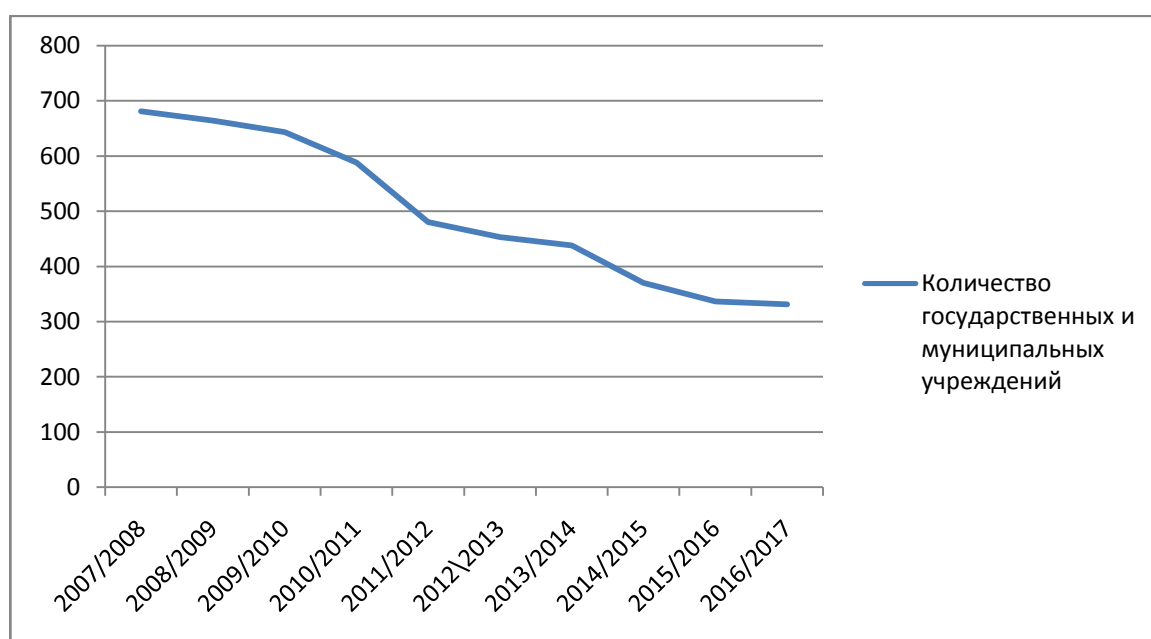


Рисунок 17 – Динамика количества общеобразовательных учреждений Пензенской области [32]

Из данного рисунка мы видим тенденцию, присущую муниципальным учреждениям в сфере образования в целом – тенденцию снижения общего количества учреждений. Так, за рассматриваемый десятилетний период количество учреждений снизилось вдвое. Данная тенденция является, также, следствием сокращения численности образовательных учреждений в сельской местности. Далее рассмотрим динамику профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена по формам собственности. Данная динамика представлена на рисунке 18. Рисунок составлен автором на основе данных источника.

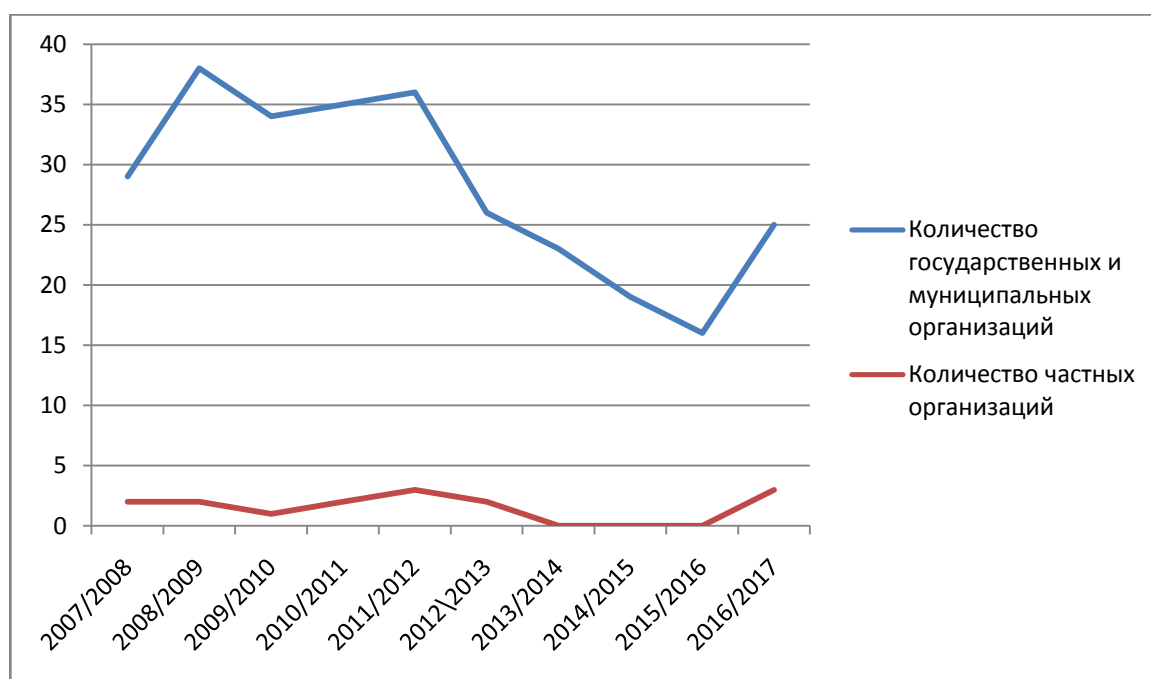


Рисунок 18 – Динамика профессиональных образовательных организаций Пензенской области, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена по формам собственности [32]

Из данного рисунка мы видим, что частные организации, хоть и существуют на данном уровне образовательной системы области, занимают крайне низкую долю в общем количестве образовательных организаций данного уровня. В целом, с 2012 года наблюдается выраженная динамика снижения численности образовательных организаций по всем формам

собственности. Только в последний из рассматриваемых годов, наметилась тенденция к увеличению количества организаций как в государственном и муниципальном, так и в частном секторах.

Переходим к анализу динамики образовательных организаций высшего образования Пензенской области. Данная динамика, с учетом филиалов представлена на рисунке 19. Рисунок составлен автором на основе данных источника. Из данного рисунка видно, что, в регионе 100% ВУЗов не филиалов представлены государственным сектором. За рассматриваемый период их количество оставалось практически неизменным. В 2012/2013 учебном году это количество сократилось на 1 организацию за счет присоединения Пензенского государственного педагогического университета имени Белинского к Пензенскому государственному университету.

Если рассматривать динамику филиалов, можно заметить тенденцию к сокращению их количества за последние 10 лет. Сокращение происходило, в основном, за счет снижения количества филиалов государственных ВУЗов.

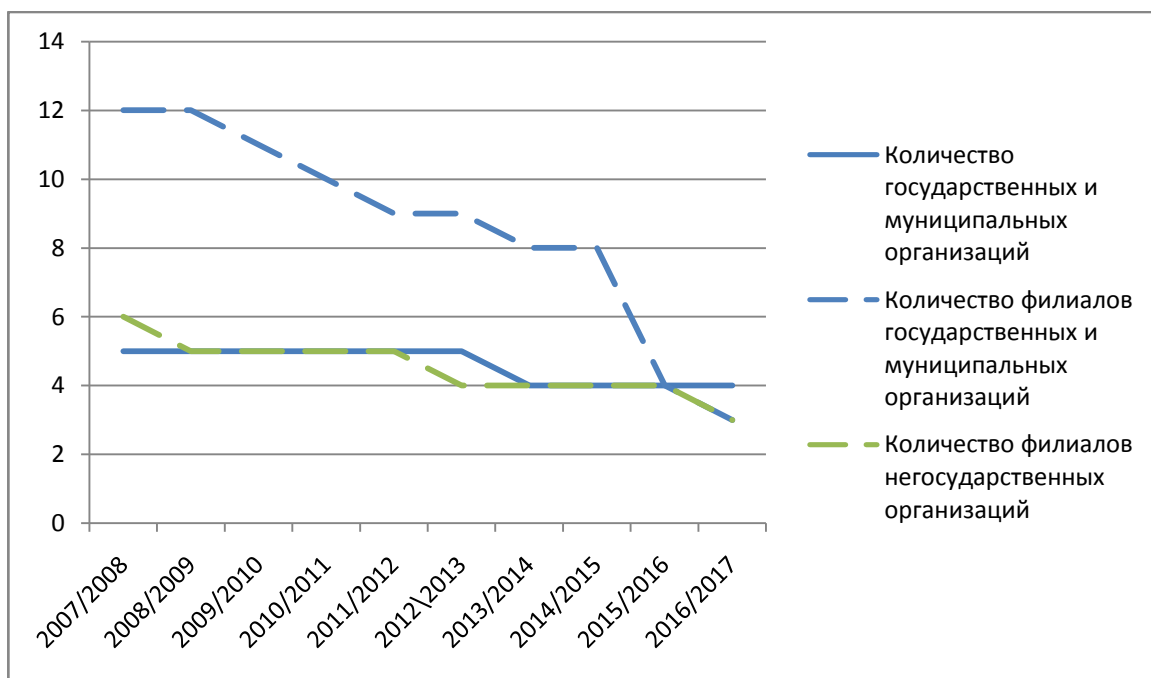


Рисунок 19 – Динамика организаций высшего профессионального образования Пензенской области [32]

Анализ, проведенный в этом разделе, показал, что в социальной сфере для государственного и муниципального секторов намного выше, чем в реальном секторе экономики. Это обусловлено наличием у государства социальных обязательств перед гражданами, а также необходимостью проведения социальной политики в широком смысле. Доля муниципальных учреждений составляет подавляющую часть государственного и муниципального сектора экономики в социальной сфере. Среди видов муниципальных учреждений преобладают бюджетные и казенные. В структуре муниципальных учреждений по сферам деятельности большую часть составляют учреждения образования, на втором месте находятся учреждения культуры.

В сфере здравоохранения более 60% учреждений находятся в собственности Министерства здравоохранения РФ, 5% принадлежит остальным министерствам и ведомствам, а на долю частных организаций приходится менее 35%. В сфере общего образования все организации принадлежат государственному и муниципальному сектору. В сфере среднего профессионального образования существует частный сектор, но он составляет небольшую часть от общей доли организаций. В сфере высшего профессионального образования 4 основных ВУЗа региона принадлежат государственному сектору. Среди филиалов в последние 2 года наблюдается паритет государственного и негосударственного секторов, который был достигнут в результате масштабного сокращения филиалов государственного сектора, составлявших до этого большинство.

Если рассматривать общую динамику государственных и муниципальных организаций и учреждений в социальной сфере, наблюдается тенденция снижения их количества. При этом, доля государства сохраняется и составляет большинство. Особенно сильное снижение наблюдается в сфере образования. Эта тенденция, в большинстве своем, обеспечивается снижением количества учреждений в сельской местности. Это происходит вследствие сокращения сельского населения и уменьшения количества сельских поселений. Так как

количество городских поселений в области составляет небольшой процент, данная динамика по сельским поселениям влияет на динамику учреждений по области в целом.

3 Проблемы и перспективы развития государственного сектора экономики в Российской Федерации и в Пензенской области

Из первой главы мы узнали, что большинство ученых согласны с тем, что государственный сектор призван регулировать провалы рынка для того, чтобы сделать функционирование экономики более эффективным. Также, мы помним, что не все ученые сводят функции государственного сектора исключительно к регулированию провалов рынка. Как уже говорилось в предыдущих главах, масштаб и функции государственного сектора экономики зависит от того, какие проблемы стоят перед экономикой региона. Теоретическая база и практический опыт других стран свидетельствуют о том, что высокая степень вмешательства государства в экономику необходима в период кризисов или для достижения стратегических целей, требующих высокой концентрации ресурсов. Так как провалы рынка существуют всегда, государство, в той или иной мере, всегда занимается их регулированием. Поэтому, для того, чтобы выявить необходимость изменения масштабов государственного сектора экономики, логично рассмотреть условия, в которых экономика будет функционировать в перспективе, и стоящие перед ней задачи.

Давайте посмотрим, какие задачи стоят перед экономикой Пензенской области. Совсем недавно закончился этап общественного обсуждения новой стратегии социально-экономического развития области. Под стратегией социально-экономического развития субъекта Российской Федерации понимается документ стратегического планирования, определяющий приоритеты, цели и задачи государственного управления на уровне субъекта Российской Федерации на долгосрочный период. Поэтому на основании данного документа мы можем делать выводы о целях и задачах, стоящих перед регионом на долгосрочную перспективу [2, ст. 3].

Стратегия выделяет пять основных направлений развития региона:

1. Пензенская область – территория опережающего экономического

роста.

2. Пензенская область – регион, привлекательный для развития бизнеса.
3. Пензенская область – территория комфортного проживания.
4. Пензенская область – территория образования, культуры и туризма.
5. Пензенская область – территория здоровья и развития спорта.

Перейдем к анализу текущего положения области. С 1995 по 2016 г. в Пензенской области наблюдалось устойчивое снижение численности населения с продолжающимся с 1950-х годов ростом доли городского населения. Численность населения Пензенской области на 1 января 2017 г. составила 1341,5 тыс. человек. И хотя к 2016 г. в регионе стабилизировался показатель рождаемости, и стал сопоставим с показателем 1990 г., коэффициент естественного движения прироста (убыли) населения в Пензенской области с 1990 г. остается отрицательным. Коэффициенты естественного прироста по Пензенской области значительно ниже показателей как по Российской Федерации, так и по ПФО. Динамика по Пензенской области представлена на рисунке 20 [37].

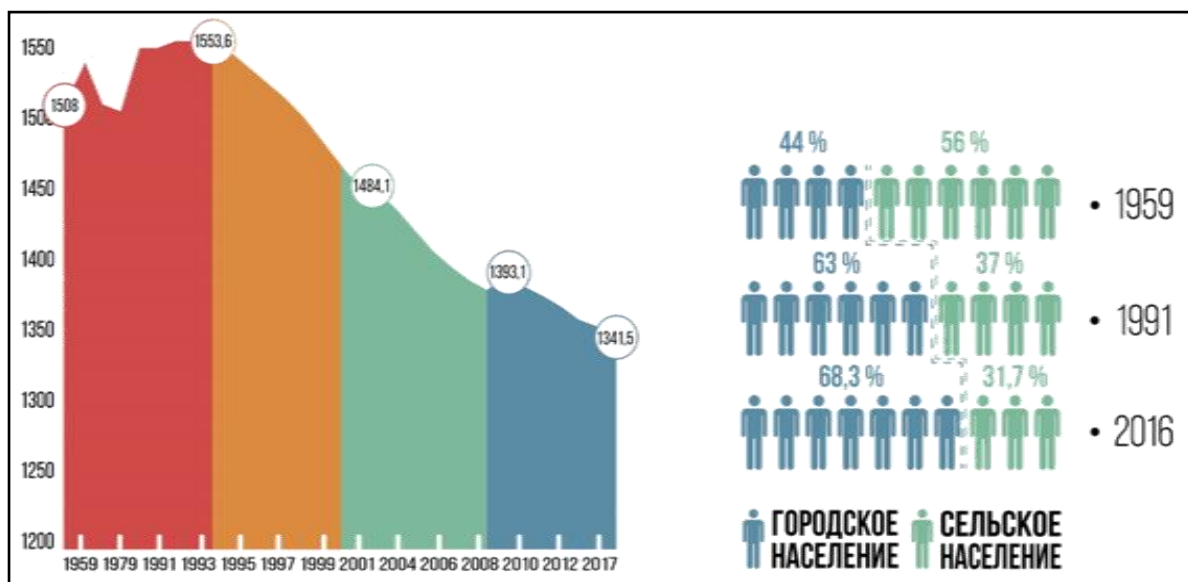


Рисунок 20 – Динамика естественного прироста (убыли) населения Пензенской области [37]

Мы видим, что в области существует проблема сокращения численности населения. В стратегии сказано, что человеческий потенциал рассматривается как один из основных факторов развития региона. Развитие интеллектуального, творческого и духовного потенциала человека должно обеспечить конкурентоспособность региона. Отсюда понятно, что тенденцию снижения численности населения необходимо преодолевать. При наличии определенных успехов в области повышения рождаемости и снижения смертности, остается проблема миграции населения. Динамика миграции региона представлена на рисунке 21. Рисунок составлен автором на основе данных из источника. Все данные, касающиеся миграции, в данной главе будут представлены без учета миграции внутри региона.

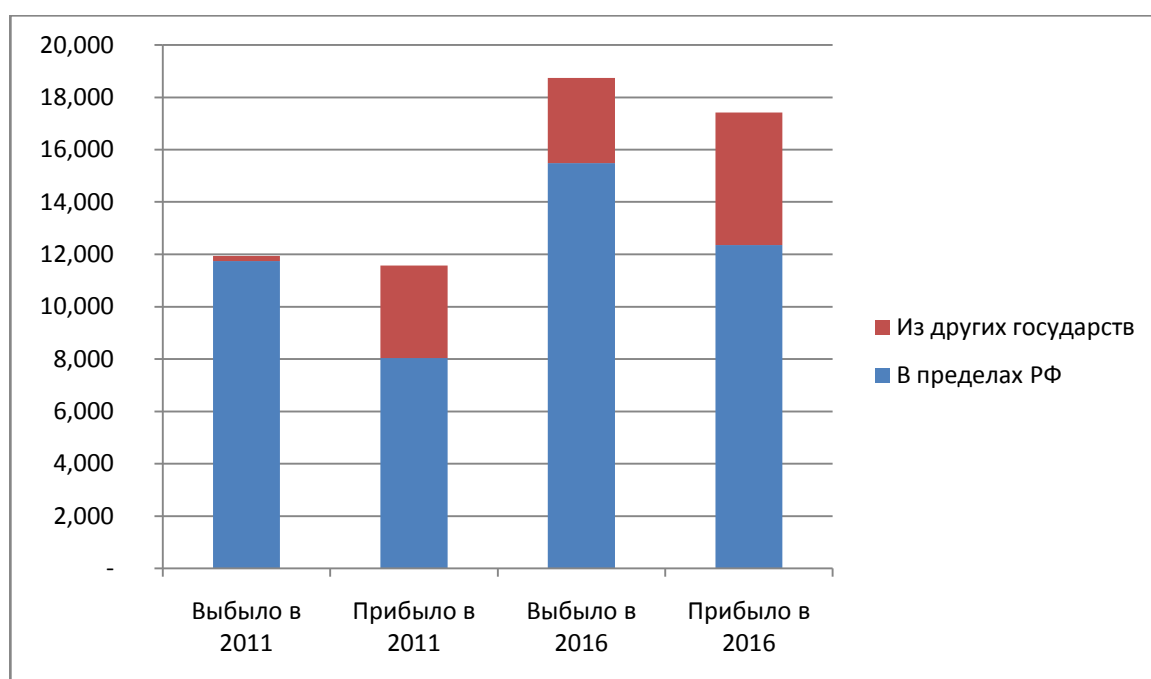


Рисунок 21 – Динамика миграции Пензенской области [42]

Из данного рисунка мы видим, что разрыв между прибывшим и убывшим населением области за 5 лет увеличилась на 4%. Если в 2011 году она составляла 3%, то в 2016 она составила уже 7%. Также, заметно увеличился процент выезжающих за пределы РФ, что ослабляет человеческих капитал не только региона, но и государства в целом. В 2016 году, согласно данным того

же источника, возрастная структура выбывшего населения выглядела следующим образом:

- моложе трудоспособного возраста – 15,5%
- трудоспособного возраста – 74,5%
- старше трудоспособного возраста – 10% [42].

Отсюда мы видим, что основную часть населения, выбывающего из региона составляют трудовые ресурсы и трудовой потенциал региона. Хотя именно эта часть населения стратегически важна для региона. В стратегии в качестве одной из главных угроз развития региона рассматривается развитие межрегиональной конкуренции. Поэтому рассмотрим подробнее именно трудовую межрегиональную миграцию. Динамика данного показателя в тыс. чел. представлена на рисунке 22. Рисунок составлен автором.

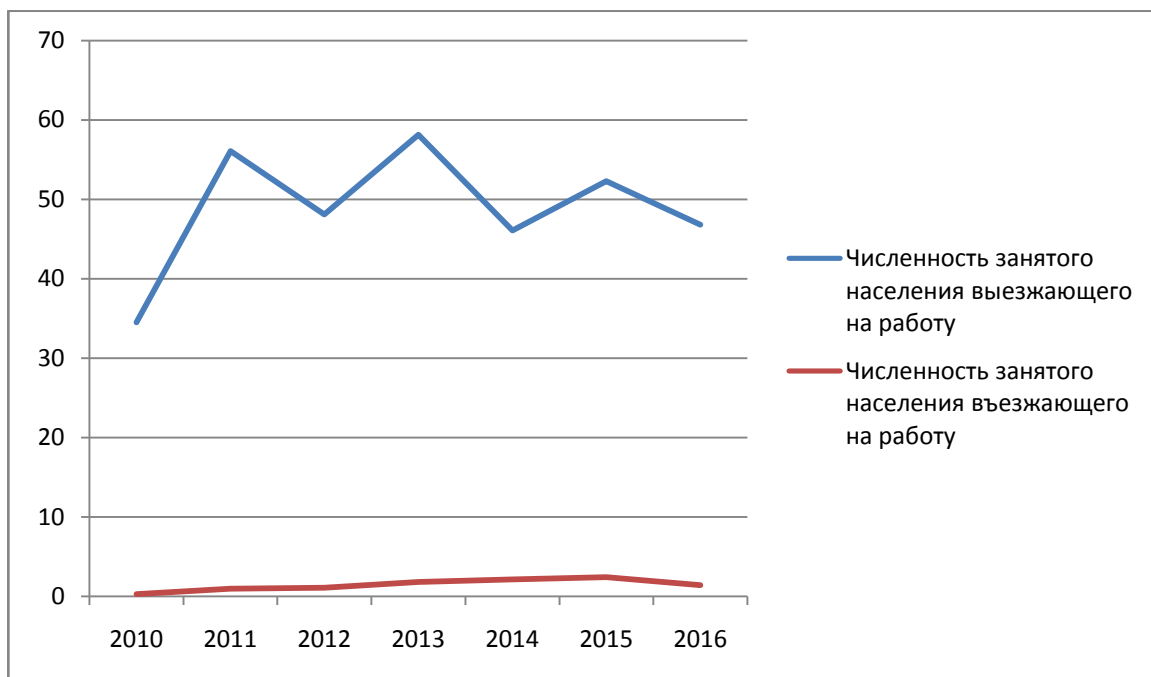


Рисунок 22 – Динамика межрегиональной трудовой миграции в Пензенской области (тыс. чел.) [38]

Данный рисунок еще раз подтверждает наличие проблемы миграции в регионе, а также наличие дисбаланса трудовой миграции. Одной из мер преодоления данной проблемы является создание рабочих мест, чтобы снизить

уровень трудовой миграции из региона Конечно, существует еще множество факторов миграции, однако данный фактор является одним из самых важных. Это подтверждают и данные, приведенные выше и исторический опыт исчезающих сел. Одной из самых серьезных современных проблем села является массовый миграционный отток молодежи в города, основу которого составляет молодежь в возрасте от 18 до 35 лет. Процесс имеет серьезные негативные демографические последствия, так как именно молодежь является наиболее трудоспособной и грамотной частью населения, на нее приходится три четверти рождений детей [16, с. 139-140].

Главной причиной миграции в таком масштабе является отсутствие в селе рабочих мест. Основная часть сельского населения всегда была занята в сфере сельского хозяйства. Однако сегодня практически вся обрабатываемая земля находится в собственности крупных коммерческих аграрных предприятий. Они могут позволить себе максимально механизировать свое производство, что приводит к сокращению потребности в трудовых ресурсах. В настоящее время это является тенденцией для всей страны. Помимо этого, в селах не появляется производства, способного создать новые рабочие места и заполнить образовавшийся вакуум на рынке труда. Поэтому число мигрирующей молодежи возрастает год от года, ослабляя профессиональный потенциал сельской экономики. Также, отсутствие рабочих мест находит свое отражение в уровне сезонной миграции трудоспособного, в основном мужского населения села [16, с. 142].

Понимая важность данной проблемы, нужно помнить, что не только частные предприятия, но и государство могут создавать рабочие места. В ситуации, когда одной из угроз развития региона является усиление межрегиональной конкуренции, в том числе, и на рынке труда, это особенно важно. Приведем следующий пример. В 30-е гг. XX в. наблюдался период спада производства и увеличения безработицы в Австрии, вызванный Великой депрессией. В это время Правительством было инициировано финансирование общественных работ, в том числе, строительство дороги на Гросглокнер,

потребности в которой, в то время, не было. Однако это помогло повысить занятость и доходы населения, и было одной из мер оздоровления экономики. Из этого можно сделать вывод о том, что, используя государственный сектор, можно создавать рабочие места в области в тех отраслях, где частный сектор с этим не справляется [17, с. 16].

Как можно заметить из 2 главы, доля государства в инвестициях в основной капитал сокращается. Однако уровень износа основных фондов по области велик. Также, в новой стратегии социально-экономического развития области сказано, что несмотря на то, что за счет реализации соответствующей государственной программы к 2017 г. удалось снизить удельный вес аварийного и ветхого жилья с 3,0 до 2,7 %, Пензенская область стоит на пороге массового выбытия многоквартирных домов массовых серий, построенных в 1946–1975 гг. Если не предпринять радикальных мер, то в 2020 г. аварийный и ветхий жилищный фонд Пензенской области достигнет 3,7 млн кв. м, т.е. порядка 140 тыс. жителей будет проживать в 52 000 аварийных и ветхих жилищ. В 2016 г. 100 % городов и поселков городского типа и лишь 66,6 % сельских населенных пунктов имели водопровод. И только 90,9 % городов, 56,3 % поселков городского типа, 2,4 % сельских населенных пунктов имеют канализацию. Хотя уровень благоустройства жилищного фонда Пензенской области несколько выше, чем в среднем по России [37].

Наличие проблем в этой сфере, также, будет препятствовать решению задач, поставленных стратегией социально-экономического развития перед регионом, а именно позиционированию территории как комфортной для проживания и развития человека. Кроме того, высокий износ жилья порождает угрозы аварийных ситуаций и социальные проблемы. Однако для ее решения потребуются большие финансовые вложения. Государство призвано инвестировать в функционирование и развитие объектов инфраструктуры, т.к. частному сектору не выгодно инвестировать в эту сферу. Для этого государство должно создавать программы, обеспечивающие комплексный подход к

решению данной проблемы и планирование расходов на относительно продолжительное время.

Расходы на сферу ЖКХ будут в большей части лежать на государстве, так как практика государственно-частного партнерства в этой сфере в России слабо развита. В работе Леоновой сказано, что основными формами реализации государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ являются инфраструктурные облигации и концессионные соглашения. Инфраструктурная облигация – это облигация, выпускаемая частными корпорациями или государственными компаниями для финансирования строительства инфраструктурных объектов. В международной практике можно выделить следующие особенности инфраструктурных облигаций:

- они используются только для финансирования важных инфраструктурных проектов, таких как строительство авто- и железных дорог, аэропортов, линий электропередачи и нефте- и газопроводов.

- их выпуск происходит в рамках осуществления концессионных соглашений между государством и компанией-концессионером, которая и является эмитентом облигаций.

- основными инвесторами выступают пенсионные и страховые фонды, а также банки.

- они являются долгосрочными с периодом обращения на рынке 15–25 лет.

- выпуск облигаций обеспечен государственными и банковскими гарантиями [24, с. 65].

В России данный механизм практически не используется.

В 2005 году в России был принят ФЗ «О концессионных соглашениях». Концессионное соглашение является договором, в соответствии с которым одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием

(эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности [7, ст. 3].

Объектами концессионного соглашения являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего и холодного водоснабжения и водоотведения, а также объекты, на которых осуществляется обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов и др. Несмотря на нераспространенность государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ, законодательство в этой сфере продолжает совершенствоваться и искать новые пути реализации [24, с. 68].

В условиях обострения международных отношений в последние годы, меньшей готовности стран к диалогу, усиления санкций в отношении РФ, экономика нуждается в устойчивости. Угроза введения новых санкций и еще большего ограничения экономики порождает спрос на развитие производства и инноваций внутри страны. Появляется спрос на высокотехнологичную продукцию, не уступающую по качеству аналогичной импортной продукции. Также, в условиях ограничений, необходимо создание полного цикла производства продукции: от производства сырья до создания готового высокотехнологичного продукта и оборудования, необходимого в производстве. И, в этой связи, регион, развивающий реальный сектор экономики в этом направлении будет конкурентоспособен. Кроме того, это поможет решить первую проблему, о которой говорилось в этой главе – создать дополнительные рабочие места.

Как уже говорилось во 2 главе, в Пензенской области созданы крупные инфраструктурные объекты, способствующие привлечению инвестиций. Кроме того, в регионе ведется поддержка кластеров, обеспечивающих полный цикл производства и способствующих снижению транзакционных издержек. Так,

был создан Центр кластерного развития, принадлежащий государству. Стратегическая цель ЦКР Пензенской области – содействие формированию и развитию территориальных экономических кластеров Пензенской области и межкластерного взаимодействия на основе создания соответствующих организационно-информационных условий, активизации социального взаимодействия и кооперационных связей для обеспечения инновационного развития и долгосрочной конкурентоспособности кластеров региона [41].

Один из кластеров – Биомед – производит высокотехнологичную продукцию. Специализация кластера — разработка и производство импортозамещающих высокотехнологичных медицинских изделий для сердечно-сосудистой и рентгенэндоваскулярной хирургии, а также для эндопротезирования. Данный кластер имеет хорошие перспективы. По данным маркетингового исследования на 2014 г. рынок медицинских изделий России с долей около 1,4% от мирового рынка имеет потенциал для роста по оценкам экспертов – в 6 раз. Темпы роста российского рынка МИ в среднем за 2006-2012 годы были одними из самых высоких, уступая только рынкам Китая, Индии и Бразилии. Так за 2006-2012 гг отечественный рынок МИ вырос в 3 раза, а за 2000-2012 гг - в 10 раз, при среднегодовом темпе роста мирового рынка за последние 10 лет около 5%. Емкость российского рынка, по данным на 2015 год, в этой сфере составляет более 90 млрд.руб., ежегодный темп роста рынка 10%. При этом, в последние годы спрос на нём в основном удовлетворяется за счет импортной продукции. Как следствие, имеется огромный потенциал импортозамещения [31].

Предприятия кластера оснащены современным высокотехнологичным оборудованием, Среди отечественных производителей на следующих сегментах отечественного рынка: «искусственные клапаны сердца» – 64%, «шовный материал» – 17% (по данным на 2016 год). ЗАО НПП «МедИнж» – якорное предприятие кластера– является одним из основных отечественных участников рынка сердечно-сосудистой и кардиоваскулярной хирургии. По данным НКО «Ассоциация отечественных производителей имплантатов», в

2014 году доля отечественных протезов клапанов сердца в натуральном выражении составила 65,1%, а в денежном – 37% из которых продукция МедИнж занимает примерно 2/3.

Ежегодный прирост объемов валовой продукции предприятий всего промышленного кластера Пензенской области «БиоМед» за период с 2013 по 2015 г. в среднем составляет 15%. В 2015 году валовая выручка составила 772,9 млн.руб. При этом добавочная стоимость, созданная предприятиями-участниками кластера, в 2015 году составила 147,7 млн.руб., более 85 % которой реинвестируется в развитие производственного потенциала кластера. Численность персонала предприятий кластера в 2015 году составила 472 человека (рост 12% с 2014 г). Объем отгруженной продукции предприятиями МСП кластера в 2015 году - 1,25 млрд.руб., за последние три года рост данного показателя - более 15 % ежегодно [31].

В Пензенской области существует потенциал роста и развития реального сектора экономики. Однако, инновации требуют больших капиталовложений, что бывает сложно обеспечить частному бизнесу, особенно в условиях санкций и отсутствия доступа к долгим дешевым деньгам кредитам. В такой ситуации для инновационного развития может понадобиться поддержка государства. Поддержка может выражаться как в форме финансовой поддержке, так и в форме налоговых льгот, а также содействия со стороны Центра кластерного развития в разработке проектов развития кластеров, организации мероприятий, способствующих продвижению кластеров и тд.

Таким образом, на основе рассмотренных выше примеров, сделаем вывод о необходимости активного государственного участия в экономике региона. Конечно, это вмешательство должно быть направлен на регулирование провалов рынка, а также на достижение приоритетов социально-экономического развития и обеспечения конкурентоспособности региона. Государственное вмешательство не должно мешать частному бизнесу развиваться и привлекать инвестиции в регион. Функционирование государственного сектора должно обеспечивать выполнение социальных

функций государства и поддержку частного сектора, особенно в области инновационных проектов. Поэтому государственный сектор должен точно концентрироваться на определенных сферах реального сектора. Такая концентрация не позволит распылять ресурсы и сделает их использование более эффективным и направленным на стратегические задачи. Также, необходимо не только соблюдать баланс государственного и частного секторов экономики, но и стараться задействовать механизмы государственно-частного партнерства, позволяющие снижать издержки государства.

Заключение

В современной экономической науке, при отсутствии точного определения государственного сектора экономики, под ним, в наиболее полном виде, понимается часть общественного сектора, включающая в себя систему государственного управления, а также предприятия и организации полностью или частично принадлежащие государству. Необходимость вмешательства в экономику признается практически всеми учеными, поскольку функционирование рынка приводит к определенным провалам, которые, при отсутствии регулирования, приносят вред национальной экономике и обществу в целом. Однако существуют разногласия, касательно степени этого вмешательства и функций государства в экономике. Некоторые ученые считают, что с частью функций государств в экономике могут и должны справляться граждане, посредством функционирования местного самоуправления и создания общественных организаций. Однако, для этого необходим высокий уровень гражданской ответственности и кооперации граждан. Не существует и единого подхода к определению оптимального соотношения государственного и частного секторов экономики. Однако ученые выделяют модели организации государственного сектора экономики. Российская модель является гибридной и имеет признаки как североамериканской, так и азиатской модели.

Материальной базой функционирования государственного сектора экономики являются предприятия и организации. Их организационно-правовые формы государственных достаточно широки. Государственные предприятия и организации могут быть как коммерческими, так и некоммерческими. Некоммерческие организации создаются для выполнения государственных функций, а также оказания государственных услуг. Они делятся на государственные корпорации, государственные компании, учреждаемые на основании федерального закона, и государственные учреждения.

Государственные учреждения подразделяются на типы: автономные, бюджетные и казенные. Автономные и бюджетные учреждения создаются для обеспечения полномочий государства в социальной сфере. Казенные учреждения создаются в целях выполнения работ, оказания услуг и обеспечения функций органов государственной власти. Государство, также может учреждать коммерческие организации, не наделенные правом собственности на имущество, закрепленное за ними собственником – унитарные предприятия. Имущество может принадлежать данным предприятиям на правах оперативного управления и хозяйственного ведения. Данные предприятия создаются для ведения хозяйственной деятельности в целях для обеспечения безопасности РФ и государственных нужд и соблюдения государственных интересов. Также, государство может владеть долей в акционерных обществах. В зависимости от этой доли варьируется и степень влияния государства на конкретное акционерное общество и отрасль в целом.

В работе была дана краткая характеристика экономики Пензенской области, для системного представления о государственном секторе, как ее составной части. Структуру ВРП Пензенской области основной вклад вносит обрабатывающая отрасль. Также, большой вклад вносят такие отрасли как: оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; строительство транспорт и связь. Индекс промышленного производства области имеет тенденцию к росту, занимает 1 место по ПФО и превышает средние показатели как по ПФО, так и по РФ. Его основу составляют обрабатывающее производство и распределение электроэнергии газа и воды. Доля государства в объеме отгруженной продукции по данным категориям низка.

Оценка масштабов государственного сектора проводилась по показателям: доля предприятий и организаций в государственной собственности, доля среднегодовой численности занятых в государственном

секторе, доля инвестиций в основной капитал, приходящихся на государственный сектор, доля оборота государственной розничной торговли, доля строительных работ, выполненных организациями государственного сектора. Рассматривались показатели и по муниципальному сектору. По всем показателям доля как государственного, так и муниципального секторов была невысока, подавляющее большинство приходилось на частный сектор. Только доля числа занятых в 2014-2016 гг. показала рост, превысив показатель 20%. Тенденции динамики долей государства по всем показателям, в целом, совпадают по Пензенской области, ПФО и РФ. Только в показателе инвестиций в основной капитал снижение доли государства было более резким за счет высоких цифр 2006-2007 гг. Из чего можно сделать показатель, что доля государственного сектора в экономике Пензенской области невысока.

На 1 декабря 2017 г. в Пензенской области насчитывались 4480 объекта недвижимого имущества и 283 юридических лица. Пензенская область владеет акциями 34 хозяйственных предприятий, в 28 из которых государственный капитал превышает 50%. Также, в государственной и муниципальной собственности находятся 4 индустриальных парка, 2 технопарк и 38 бизнес-инкубаторов. Данные инфраструктурные объекты способствуют развитию малого и среднего предпринимательства в регионе, а также развитию кластеров и технологическому развитию.

Анализ, проведенный в этой главе, показал, что в социальной сфере для государственного и муниципального секторов намного выше, чем в реальном секторе экономики. Это обусловлено наличием у государства социальных обязательств перед гражданами, а также необходимостью проведения социальной политики в широком смысле. Доля муниципальных учреждений составляет подавляющую часть государственного и муниципального сектора экономики в социальной сфере. Среди видов муниципальных учреждений преобладают бюджетные и казенные. В структуре муниципальных учреждений по сферам деятельности большую часть составляют учреждения образования, на втором месте находятся учреждения культуры.

В сфере здравоохранения более 60% учреждений находятся в собственности Министерства здравоохранения РФ, 5% принадлежит остальным министерствам и ведомствам, а на долю частных организаций приходится менее 35%. В сфере общего образования все организации принадлежат государственному и муниципальному сектору. В сфере среднего профессионального образования существует частный сектор, но он составляет небольшую часть от общей доли организаций. В сфере высшего профессионального образования 4 основных ВУЗа региона принадлежат государственному сектору. Среди филиалов в последние 2 года наблюдается паритет государственного и негосударственного секторов, который был достигнут в результате масштабного сокращения филиалов государственного сектора, составлявших до этого большинство.

Если рассматривать общую динамику государственных и муниципальных организаций и учреждений в социальной сфере, наблюдается тенденция снижения их количества. При этом, доля государства сохраняется и составляет большинство. Особенно сильное снижение наблюдается в сфере образования. Эта тенденция, в большинстве своем, обеспечивается снижением количества учреждений в сельской местности. Это происходит вследствие сокращения сельского населения и уменьшения количества сельских поселений. Так как количество городских поселений в области составляет небольшой процент, данная динамика по сельским поселениям влияет на динамику учреждений по области в целом.

В Пензенской области существует потенциал роста и развития реального сектора экономики. Однако, инновации требуют больших капиталовложений, что бывает сложно обеспечить частному бизнесу, особенно в условиях санкций и отсутствия доступа к долгим дешевым деньгам кредитам. В такой ситуации для инновационного развития может понадобиться поддержка государства. Поддержка может выражаться как в форме финансовой поддержке, так и в форме налоговых льгот, а также содействия со стороны Центра кластерного

развития в разработке проектов развития кластеров, организации мероприятий, способствующих продвижению кластеров и тд.

На основе рассмотренных выше примеров, был сделан вывод о необходимости активного государственного участия в экономике региона. Участие государства должно быть направлен на регулирование провалов рынка, а также на достижение приоритетов социально-экономического развития и обеспечения конкурентоспособности региона. Государственное вмешательство не должно мешать частному бизнесу развиваться и привлекать инвестиции в регион. Функционирование государственного сектора должно обеспечивать выполнение социальных функций государства и поддержку частного сектора, особенно в области инновационных проектов. Поэтому государственный сектор должен точно концентрироваться на определенных сферах реального сектора. Такая концентрация не позволит распылять ресурсы и сделает их использование более эффективным и направленным на стратегические задачи. Также, необходимо не только соблюдать баланс государственного и частного секторов экономики, но и стараться задействовать механизмы государственно-частного партнерства, позволяющие снижать издержки государства.

В целом, предложенная модель соответствует российской модели государственного сектора экономики, но предполагает более целенаправленное и масштабное воздействие государства не только на социальную сферу, доля государства в которой и у же сейчас является превалирующей, но и в реальный сектор экономики. Данная рекомендация обусловлена наличием некоторых системных проблем в экономике региона, препятствующих активному социально-экономическому развитию, а также наличием неблагоприятной макроэкономической среды. Оба эти фактора свидетельствуют о необходимости более активного вмешательства государства в экономику в целях ее стимулирования и предотвращения дальнейшего развития негативных тенденций.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30.11.1994. № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. Дата обновления: 29.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 26.01.1996. № 14-ФЗ. [Электронный ресурс]. Дата обновления: 18.04.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации: от 31.07.1998. № 145-ФЗ. [Электронный ресурс]. Дата обновления: 27.11.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
4. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996. № 7-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 02.04.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
5. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21.12.2001. № 178-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.07.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
6. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14.11.2002. № 161-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 29.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
7. О концессионных соглашениях: Федеральный закон от 21.07.2005. № 115-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 03.04.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.
8. Об автономных учреждениях: Федеральный закон от 03.11.2006. № 174-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 27.11.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.

9. О государственной компании Российские автомобильные дороги и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 17.07.2009. № 145-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 23.04.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.

10. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014. № 172-ФЗ. // [Электронный ресурс]. Дата обновления: 31.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2018.

11. Ахинов Г.А. , Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора. – М.: ИНФРА-М, 2018. — 345 с.

12. Ахинов Г.А. , Мысляева И.Н. Экономика общественного сектора. – М.: ИНФРА-М, 2018. — 341 с.

13. Бизнес-инкубаторы // Инвестиционный портал Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://investinpenza.com/Invest/BusinessIncubators> (дата обращения: 14.05.2018).

14. Валовой региональный продукт по видам экономической деятельности в текущих основных ценах (динамика) // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/grp/ (дата обращения: 18.05.2018).

15. Волостнов Н.С. Государственный сектор в рыночной экономике России: сущность и функции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3. – С. 269-273.

16. Воронцов А.В. Социально-экономическое положение современного российского села в зеркале статистики // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2011. – № 1. – С. 138-143.

17. Гринберг Р.С. Рубинштейн А.Я. Экономика общественного сектора. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 440 с.

18. Данилина Е.И., Горелов Д.В., Маликова Я.И. Экономика государственного и муниципального сектора. – М.: Дашков и К, 2015. – 218 с.
19. Дейнега В.Г. Специфика российской модели государственного сектора экономики // Terra Economicus. – 2009. – № 1. – С. 20-25.
20. Здравоохранение в России 2015-2017 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919134734 (дата обращения: 14.05.2018).
21. Инвестору // Официальный сайт корпорации развития Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://krpo.ru/investoru> (дата обращения: 18.05.2018).
22. Индустриальные и технопарки // Инвестиционный портал Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа:
<http://investinpenza.com/Invest/IndustrialParks> (дата обращения: 16.05.2018).
23. Курбатова М.В., Каган Е.С., Вшивкова А.А. Оценка масштабов государственного сектора регионов РФ и их взаимосвязи с уровнем экономического развития // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2016. – № 3. – С. 6-19.
24. Леонова Л.Б. Новые эффективные рыночные механизмы и инструменты для реализации концепции реформирования ЖКХ // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2016. – № 1. – С. 64-74.
25. Макаренко О.С. Корпоративная модель государственного сектора российской экономики: тенденции и закономерности развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2017. – № 1. – С. 68-75.
26. Макаренко О.С. Структура и перспективы развития государственного сектора российской экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2016. – № 1. – С. 115-122.

27. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: краткий курс. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 462 с.

28. Петрухина Н.А. Теоретические основы асимметрии информации // Вестник ТИСБИ. 2012. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/assets/Site/Science/Documents/Petruhina.pdf> (дата обращения: 16.05.2018).

29. Пономаренко Е.В. Экономика и финансы общественного сектора. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 377 с.

30. Предприятия и учреждения // Официальный сайт Департамента государственного имущества Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mingosim.pnzreg.ru/deyatelnost/predpriyatiya-i-uchrezhdeniya/uchastie-penzenskoy-oblasti-v-khozyaystvennykh-obshchestvakh/> (дата обращения: 13.05.2018).

31. Программа развития промышленного кластера Пензенской области «БиоМед» на 2016-2020 годы. // Официальный портал «Карта кластеров России» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://clusters.monocore.ru/cluster/25> (дата обращения 15.05.2018)

32. Регионы России. Социально-экономические показатели 2007-2017 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 13.05.2018).

33. Рой О.М. Феномен государственных корпораций: проблемы и перспективы трансформации // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 1. – С. 68-72.

34. Савченко П. В., Погосов И. А., Жильцов Е. Н.. Экономика общественного сектора. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 556 с.

35. Саланова Н.Н. Эволюция системы корпоративного управления в акционерных обществах с государственным участием в России // Наукоеведение: интернет-журнал. 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/v/evolyutsiya-sistemy-korporativnogo-upravleniya-v-aktsionnyh-obschestvah-s-gosudarstvennym-uchastiem-v-rossii> (дата обращения: 14.05.2018).

36. Словарь финансовых и юридических терминов // Справочная правовая система «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/tehnopark/ (дата обращения: 13.05.2018).

37. Стратегия социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочный период (до 2035 года) // Государственная автоматизированная информационная система «Управление». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gasu.gov.ru/stratpassport> (дата обращения: 10.05.2018).

38. Труд и занятость в России 2011-2017 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916801766 (дата обращения: 20.05.2018).

39. Тунаева З.А. Проблемы соотношения государственного и частного секторов экономики // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/problemy-sootnosheniya-gosudarstvennogo-i-chastnogo-sektorov-ekonomiki> (дата обращения: 19.05.2018).

40. Учет имущества // Официальный сайт Департамента государственного имущества Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mingosim.pnzreg.ru/deyatelnost/uchet-imushchestva/obobshchennye-svedeniya-ob-imushchestve-penzenskoy-oblasti-i-ego-pravoobladatelyakh/> (дата обращения: 13.05.2018).

41. Цели и задачи ЦКР // Официальный сайт Центра кластерного развития Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ckr58.ru/zad/177/> (дата обращения: 16.05.2018).

42. Численность и миграция населения Российской Федерации 2012-2017 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

[Электронный ресурс] Режим доступа:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906 (дата обращения: 14.05.2018).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Распределение предприятий по формам собственности (в % от общего числа)

Год	Государствен ная собственность	Муниципальна я собственность	Частная собственность	Собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	Прочие формы собственности, включая смешанную российскую, иностранную, совместную российскую и иностранную
Российская Федерация					
2006	3,3	5,9	80,7	5,3	4,8
2007	3	5,6	82,5	4,5	4,3
2008	2,8	5,4	83,3	4,1	4,3
2009	2,6	5,2	84,1	3,8	4,3
2010	2,5	5,1	85,1	3,3	4,1
2011	2,4	4,9	85,6	3,1	4,1
2012	2,3	4,7	85,9	3	4,1
2013	2,4	4,7	85,9	3	4,1
2014	2,3	4,5	86,2	3	4
2015	2,2	4,2	86,8	2,9	3,9
2016	2,3	4,3	86,5	3	3,9
Приволжский федеральный округ					
2006	4,2	9,5	75,2	7,5	3,5
2007	3,8	9,3	77,6	6,3	3,1
2008	3,5	8,8	79,2	5,7	2,7
2009	3,2	8,4	80,5	5,3	2,6
2010	3,1	8,3	81,7	4,4	2,5
2011	3	8,2	82,2	4,2	2,3
2012	2,9	7,7	83	4,1	2,3
2013	3,1	7,2	83,7	3,9	2,2
2014	3	6,8	84,4	3,8	2
2015	2,8	6,2	85,5	3,6	1,9
2016	2,8	6	85,8	3,6	1,8
Пензенская область					
2006	4,7	14,6	69,2	8,9	2,6
2007	4,3	13,7	71,7	7,7	2,5

2008	3,9	12,9	73,4	7,2	2,5
2009	3,5	11,8	75,6	6,6	2,5
2010	3	11,1	77,2	6,5	2,3
2011	2,8	10,6	78,2	6,4	2
2012	2,6	9,7	79,2	6,5	2
2013	2,8	9,1	79,6	6,5	2
2014	2,7	8,2	80,8	6,3	1,9
2015	2,7	7,7	81,7	6,2	1,8
2016	2,7	7,7	81,8	6,2	1,7

Приложение Б

Распределение предприятий по среднегодовой численности занятых в экономике (в % от общего числа)

Год	Государственная собственнос ть	Муниципаль ная собственнос ть	Частная собственнос ть	Собственнос ть общественн ых и религиозных организаций (объединени й)	Смешанная российская собственнос ть	Иностранная, совместная иностранная и российская
Российская Федерация						
2006	19,3	13,5	55,4	0,6	7,2	4
2007	19,1	13	56,3	0,6	6,7	4,3
2008	18,9	12,6	57,1	0,5	6,2	4,7
2009	18,8	12,5	57,8	0,5	5,7	4,7
2010	18,2	12,2	58,6	0,5	5,7	4,8
2011	17,9	11,5	58,8	0,5	6,3	5
2012	18,4	10,3	59,7	0,5	6	5,1
2013	18,5	9,5	60,4	0,4	5,8	5,4
2014	18,5	9,1	61,9	0,4	5,2	4,9
2015	27,2	13,1	48,1	0,4	4,7	6,1
2016	26,9	13	48,4	0,4	4,7	6,2
Приволжский федеральный округ						
2006	17,3	14,7	56,1	0,6	8,7	2,7
2007	16,6	14,4	57,4	0,6	8	3,1
2008	16,1	14,2	58,8	0,5	7,1	3,4
2009	15,8	14,1	59,7	0,5	6,1	3,8
2010	15,4	13,6	61,1	0,4	5,7	3,8
2011	15,2	12,6	62,1	0,4	5,9	3,7
2012	16,4	10,8	62,9	0,4	5,6	4
2013	16,5	10,1	63,4	0,4	5,5	4,2
2014	16,8	9,3	64,3	0,4	5,3	3,9
2015	23,8	13,2	52	0,4	4,9	5,1
2016	23,5	13,3	52,1	0,4	5	5,1
Пензенская область						
2006	16,5	15,9	63	0,7	3,6	0,3
2007	15,8	15,1	62,9	1,3	3,8	1,1
2008	15,3	14,4	64,9	0,6	3,2	1,6

2009	15,2	14,2	65,3	0,8	2,9	1,6
2010	14,1	13,6	66,7	0,5	3,4	1,7
2011	14,9	11,8	67,4	0,5	3,5	1,9
2012	15,8	9,5	68,6	0,3	4,1	1,7
2013	15,2	9,2	70	0,4	3,4	1,8
2014	14,4	8,7	71,1	0,3	3,8	1,8
2015	22,2	13,7	55,1	0,4	5,2	2,6
2016	21,3	13,4	56,3	0,3	5,2	2,6

Приложение В

Распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности (в % от общего числа)

Год	Государствен ная собственность	Муниципальна я собственность	Частная собственность	Смешанная российская собственность	Прочие формы собственности
Российская Федерация					
2006	17,5	3,8	49,1	12	17,6
2007	17,2	4	52,3	10,4	16,1
2008	17,4	4,1	53,8	9,8	14,9
2009	18,1	3,4	58,6	6,6	13,3
2010	17,2	3,2	57	7,5	15,1
2011	16,9	3,1	54,2	11,9	13,9
2012	16,8	3,2	50,7	12,1	17,2
2013	17,2	3,4	53,9	9,5	16
2014	14,9	3,4	56,3	9,7	15,7
2015	14,8	3	56,9	8,2	17,1
2016	15,1	2,6	56,3	7,8	18,2
Приволжский федеральный округ					
2006	18	5,4	50,8	15,8	10
2007	18,1	5,9	53	12	11
2008	16,1	5,7	54,9	11,6	11,7
2009	15,3	4,9	55,7	10,4	13,7
2010	12,5	4,5	59,8	9,7	13,5
2011	13,6	4,4	58,4	11,2	12,4
2012	14,5	4,3	56,9	12	12,3
2013	12,1	4,1	61,9	9,3	12,6
2014	10,5	3,6	64	8,7	13,2
2015	9,4	3,2	64,4	8,7	14,3
2016	9,9	3,1	66,8	7,9	12,3
Пензенская область					
2006	25,5	5,9	65,5	2	1,1
2007	42	5,2	48,4	2,6	1,8
2008	25,9	8,2	60	1,6	4,3
2009	24,5	7,7	62	4,2	1,6
2010	13,5	4,4	70,9	7,7	3,5
2011	15,1	7	66,7	6,5	4,7
2012	13,8	8,1	60,5	4,4	13,2

2013	16	6,4	61,5	3,4	12,7
2014	10,7	4,8	74,6	5,3	4,6
2015	4,9	3,7	82,3	2,6	6,5
2016	8,8	5,4	78,6	3,9	3,3

Приложение Г

Распределение оборота розничной торговли по формам собственности (в % от общего числа)

Год	Государственная и муниципальная собственность	Частная собственность	Другие формы собственности
Российская Федерация			
2006	2,1	85,9	12
2007	1,8	85,5	12,7
2008	1,5	84	14,5
2009	1,4	84,7	13,9
2010	1,3	84,4	14,3
2011	1,1	83,4	15,5
2012	1	83	16
2013	0,9	84,1	15
2014	0,8	84,5	14,7
2015	0,8	86,1	13,1
2016	0,8	85,6	13,6
Приволжский федеральный округ			
2006	2,1	89,5	8,4
2007	1,7	90	8,3
2008	1,4	90	8,6
2009	1,4	90,8	7,8
2010	1,3	88,8	9,9
2011	1,3	88,9	9,8
2012	1,1	87,6	11,3
2013	0,9	90	9,1
2014	0,8	90,3	8,9
2015	0,9	90,8	8,3
2016	0,9	89,9	9,2
Пензенская область			
2006	1,7	95,8	2,5
2007	1,3	94,4	4,3
2008	1,1	93,5	5,4
2009	1,2	92,3	6,5
2010	1,1	92,2	6,7
2011	0,9	91,4	7,7
2012	0,9	90,1	9

2013	0,7	93,7	5,6
2014	0,5	93,3	6,2
2015	0,5	93,3	6,2
2016	0,4	89,7	9,9

Приложение Д

Распределение строительных работ организаций по формам собственности (в % от общего числа)

Год	Государствен ная собственность	Муниципальна я собственность	Частная собственность	Смешанная российская собственность	Другие формы собственности
Российская Федерация					
2006	4,3	0,6	84,4	5,9	4,8
2007	4,1	0,6	84,8	4,8	5,7
2008	3,8	0,5	88,1	3,1	4,5
2009	3,6	0,4	89	2,7	4,3
2010	3,5	0,4	89	2,4	4,7
2011	3,1	0,4	88,7	2,2	5,6
2012	3,1	0,4	88,5	1,9	6,1
2013	2,9	0,4	88,1	1,6	7
2014	2,5	0,3	89,8	1,8	5,6
2015	2,2	0,2	91,3	1,3	5
2016	2,1	0,3	90,5	0,9	6,2
Приволжский федеральный округ					
2006	4,1	0,9	85,6	7	2,4
2007	3,8	0,8	87,7	5,3	2,4
2008	3,3	0,7	89,9	3,6	2,5
2009	3,2	0,5	90,8	2,5	3
2010	2,8	0,6	92	2,1	2,5
2011	3,1	0,7	91	2,2	3
2012	3	0,6	91,9	1,4	3,1
2013	2,9	0,5	92,1	1,2	3,3
2014	2,7	0,4	93,9	0,7	2,3
2015	2,1	0,4	93,9	0,5	3,1
2016	2,3	0,4	93,8	0,4	3,1
Пензенская область					
2006	5,9	2,3	81,6	3,6	6,6
2007	4,1	1,5	86,6	2,4	5,4
2008	5,3	1,6	87,2	1,4	4,5
2009	3,8	0,8	87	0,9	7,5
2010	2,1	1	94,1	2,3	0,5
2011	1,1	0,6	89,5	2,9	5,9
2012	1,2	0,9	96,7	0,5	0,7

2013	0,6	0,4	96,2	1	1,8
2014	0,4	0,1	98,3	0,8	0,4
2015	0,02	0,1	94,1	1	4,78
2016	0,01	0,2	98,7	0,8	0,29