

**Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра «Частное и публичное право»

Направление подготовки

40.04.01

«Юриспруденция»

(код

и наименование)

Магистерская программа «Гражданское право, предпринимательское право»
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

**НАБЛЮДЕНИЕ КАК ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Студент 18ЮЮМ2

номер группы

[подпись]
подпись, дата

Кочетков Даниил Юльевич

фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент

[подпись]
подпись, дата

Портнова Е.В.

фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: К.Ю.Н., доцент

должность

[подпись]
подпись, дата

Портнова Е.В.

фамилия, инициалы

Рецензент: К.Ю.Н.,

судья судебного участка №2

должность

[подпись]
подпись, дата

Егоров С.С.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 № __)

Заведующий кафедрой ЧиПП

название

подпись, дата

Казакова Е.Б.

фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой ____ (Протокол от ____ 202 г. № __)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.

фамилия, инициалы

Пенза 2020 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЧиПП

название

_____/Е.Б. Казакова/

(инициалы и фамилия)

____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 18ююм2

Кочеткова Даниила Юльевича

(фамилия, имя, отчество)

1. **Тема работы:** Наблюдение как процедура банкротства юридического лица
2. **Научный руководитель:** Портнова Елена Витальевна
3. **Дата выдачи задания:** 30.11.2018г
4. **Срок сдачи студентом законченной работы:** 19.06.2020г.
5. **Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 1. Понятие процедуры наблюдения
 2. Исполнение процедуры наблюдения
 3. Проведение всех необходимых мероприятий в процедуре наблюдения

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		30 ноября 2018 г. Портнова Е.В.	20 февраля 2019 г. Портнова Е.В..
Понятие и правовая сущность процедуры наблюдения		20 февраля 2019 г. Портнова Е.В.	21 июня 2019 г. Портнова Е.В.
Исполнение процедуры наблюдения		21 июня 2019 г. Портнова Е.В.	05 ноября 2019 г. Портнова Е.В.
Проведение всех необходимых мероприятий в процедуре наблюдения		05 ноября 2019 г. Портнова Е.В.	01 апреля 2020 г. Портнова Е.В.
Заключение		01 апреля 2020 г. Портнова Е.В.	19 июня 2020 г. Портнова Е.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ	10
1.1 Понятие процедуры наблюдения и ее место в системе процедур банкротства.....	10
1.2 Правовое положение участников процесса о банкротстве при введении процедуры наблюдения	21
2 ИСПОЛНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ	27
2.1 Введение процедуры наблюдения	27
2.2 Правовой механизм сохранения имущества должника и анализа его финансового состояния.....	33
2.3 Проведение собрания кредиторов в процедуре наблюдения. Окончание процедуры наблюдения	Error! Bookmark not defined.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) выступает одним из ключевых инструментов регулирования рыночной экономики, выступая в одних случаях рычагом для санации должника, а в других - предоставляя возможности для нового старта бизнеса предприятиям, не полностью реализовавшим свой потенциал роста и развития. В настоящее время проблема повышения эффективности правового регулирования экономического оборота, направленного на защиту от последствий недобросовестного поведения его участников, выражающегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств, стоит особенно остро. При этом ведущую роль в решении этой проблемы играет институт несостоятельности (банкротства) а в частности процедура наблюдения так как с неё начинается недобросовестное отношение ко всей процедуре в целом.

Актуальность выбранной темы связана с большим количеством непроработанных вопросов, связанных с теорией и практикой применением процедуры наблюдения в законодательстве о несостоятельности.

Несостоятельность юридического лица наступает при наличии нескольких признаков, имеется долговая задолженность свыше определенной суммы, а именно триста тысяч рублей, а так же истекший срок более трех месяцев. И только после этого по решению суда юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом) в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее – Закон о банкротстве №127-ФЗ).

В наши дни, когда новая экономическая модель Российской Федерации набирает свои силы, законодателю приходится учитывать интересы граждан, государства и иного круга лиц в вопросах законодательства о несостоятельности. В связи с этим данное направление активно развивается и

¹ Устинова О. Н. Проблемы реализации закона о несостоятельности // Молодой ученый. – 2016. – № 27 (131). – С. 621

реформируется, не смотря на то что Федеральный закон «О несостоятельности(банкротстве)» существует всего лишь с 2002 года. К нему на данный момент вышло большое количество дополнений от министерства экономического развития, министерства финансов, центрального банка России. Всего лишь в 2015 году был введен институт несостоятельности физического лица, который во многих развитых странах уже давно функционирует. В связи с этим многие граждане России, оказавшиеся в трудной финансовой ситуации, получили возможность признавать себя несостоятельными при наличии задолженности и истекшего срока.

Институт несостоятельности (банкротства) является сложным предметом в изучении и в связи с этим вызывает постоянную дискуссию среди теоретиков и практиков, так и в правовой среде, поскольку действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) имеет большое количество юридических коллизий и правовых недоработанных механизмов, что можно заменить на более простые, тем самым делая вышеуказанную процедуру более простой и короткой.

При написании данной работы, автором совместно с научным руководителем были опубликованы следующие статьи:

- «Формирование института несостоятельности (банкротства) в современном российском праве» опубликована в журнале «Наука. Общество. Государство» 2019. Т. 7, № 2 (26).

- «Наблюдение как процедура банкротства» опубликована в журнале «Наука. Общество. Государство» 2020. Т. 6, № 2 (30).

Изучению проблем несостоятельности (банкротства) посвящены научные труды таких известных российских ученых как Борисов А.Н.¹,

¹ Ячменев Ю.В. Как реформировать закон о банкротстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №3. – С. 39.

Гладкая Е.Н.¹, Власенко Р.Н.², Лошкарев А.В.³, Попондопуло В.Ф.⁴, Свириденко О.М.⁵ и др.

В Закон о банкротстве регулярно вносятся различные изменения и дополнения, а число федеральных законов, которыми они были внесены, превысило 90. За последние годы он был дополнен поправками, касающимися оспаривания сделок должника, привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, банкротства застройщиков, банкротства финансовых организаций и ряда других⁶. Однако необходимо отметить, что нормы, регулирующие непосредственно процедуру наблюдения изучены недостаточно и практически не менялись со времени принятия Закона о банкротстве, что обусловило возникновение проблем применения этих положений на практике. Зачастую, данная процедура на практике служит обычным «шаблоном» и проводится по инерции. Заключается это во многом в недобросовестном поведении большого количества должников и не во вовлеченности в процесс временного управляющего по разным причинам: небольшие размеры имущества юридического лица, его удаленность от местонахождения управляющего и тд.

Объектом исследования – являются общественные отношения в сфере правового регулирования процедуры наблюдения в процессе банкротства.

Предмет исследования - действующее законодательство в сфере правового регулирования процедуры наблюдения в процессе несостоятельности (банкротства) организаций.

¹ Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. - 2010. - № 6. - С. 29-37, 38, 43

² Власенко Р.Н. Принципы и директивы для эффективного функционирования систем несостоятельности и защиты прав кредиторов и их реализация в национальной правовой системе // Публичное и частное право. - 2015. - № 2(26). - С. 208-219.

³ Лошкарев А.В. Экономическая целесообразность некоторых процедур несостоятельности (банкротства) в России: статистико-правовой анализ // Вопросы экономики и права. - 2015. - №1. - С. 11-17.

⁴ Попондопуло В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. - 2016. - № 1. - С. 44-52.

⁵ Свириденко О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - №11. - С. 99-103.

⁶ Лошкарев А.В. Экономическая целесообразность некоторых процедур несостоятельности (банкротства) в России: статистико-правовой анализ // Вопросы экономики и права. - 2015. - №1. - С. 11-12.

Целью данной работы является анализ правового регулирования наблюдения как процедуры банкротства юридического лица.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть понятие процедуры наблюдения и ее место в системе процедур банкротства;
- провести анализ правового положения участников процесса о банкротстве при введении процедуры наблюдения;
- рассмотреть основные этапы исполнения процедуры наблюдения;
- провести анализ правового механизма сохранения имущества должника и анализа его финансового состояния;
- рассмотреть проведение собрания кредиторов в процедуре наблюдения.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и частноправовые методы. К общенаучным методам, которые предполагается использовать, относятся, в частности, абстрагирование, анализ и синтез. В работе будут также использованы частноправовые методы, среди которых: формально-юридический метод; исторический метод.

Нормативную правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

Эмпирическую (практическую) базу исследования составляет практика применения положения законодательства о процедуре наблюдения в банкротстве юридического лица.

Научная новизна исследования состоит в том, что настоящая работа является комплексным исследованием правового положения организаций при проведении процедуры несостоятельности (банкротства).

Целью обусловлена структура данной работы. Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы.

1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ

1.1 Понятие процедуры наблюдения и ее место в системе процедур банкротства

Процедура наблюдения является первой ступенью в рамках дела о банкротстве. Она вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом.

В абз. 11 статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дано легальное определение наблюдения - это первичная процедура, что помогает выявлять и сохранять имущество должника для дальнейшей реализации. Также в ней проводится анализ финансового состояния, проверяются проведенные сделки должника и проводится собрание кредиторов..

Анализируя цели процедуры наблюдения можно выявить следующие отличительные черты:

- процедура является первичной, именно она открывает процедуру несостоятельности;
- помогает подготовиться к судебному разбирательству, в рамках которых будет доказана несостоятельность юридического лица и в дальнейшем подтверждена судом;
- определенный круг субъектов участников данной процедуры¹.

Главной целью наблюдения является выявление финансового состояния юридического лица. Именно результаты анализа финансового состояния должника являются одним из основных доказательств в деле о банкротстве, которые свидетельствуют о достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве. По сути,

¹О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45: офиц. текст по состоянию на 13.10.2015 // Российская Газета. – № 6806. – 19.10.2015.

анализ выявляет возможность или невозможность восстановления платежеспособности должником, то есть шанс на осуществление предпринимательской деятельности должником в будущем.

Одной из главных целей в наблюдении является проведение анализа финансового состояния должника¹. Именно после него, суд кредиторы а после суд принимает решение о целесообразности последующих процедур или их отмены. Во время нее проверяется множество первичных документов должника, которые определены постановлением Правительства РФ. К обязательным документам относятся:

- бухгалтерская отчетность за три года до введения наблюдения;
- справки о доходах;
- документы подтверждающие отчуждение или приобретения имущества;
- документы подтверждающие права собственности на имущество предприятия;
- устав;
- данные о руководителях юридического лица и иных учредителях.

Но в юридической литературе можно столкнуться с мнениями авторов, которые считают, что в данных Правилах сохранен в большей степени бухгалтерский анализ документов, который является малоинформативным и не дает необходимых данных для принятия решения о финансовом состоянии должника. В частности, такой точки зрения придерживаются А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина².

Так же важным шагом и мерой, которую осуществляет арбитражный управляющий в процедуре наблюдения это обязательное сохранение имущества. В связи с этим законодатель дает ему необходимое количество прав и обязанностей с помощью которых он сначала выявляет то что

¹ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // СЗ РФ. 2003. № 26. Ст. 2664.

² Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2015. - № 10. - С. 72.

принадлежит должнику или отчуждалось а затем применяет все необходимые меры по его сохранности. Например, на основании положений Закона о банкротстве и норм АПК РФ у управляющего появляется возможность ходатайствовать перед арбитражным судом о принятии мер по обеспечению требований кредиторов, что сохраняет, прежде всего, имущество должника. Так же он может ходатайствовать перед судом о запрете совершать сделку руководителю должника во время наблюдения. Таким образом, именно закрепление за арбитражным управляющим особых полномочий, позволяет в полной мере осуществлять контроль за имуществом должника а так же его сохранность для дальнейшей реализации на торгах и расчета с кредиторами.

Помимо этого, в период наблюдения производится оповещение кредиторов, выявляется размер требований и проводится их проверка, а также ведется реестр требований кредиторов. Но тем не менее краеугольным камнем процедуры наблюдения является проведение первого и чаще всего единственного собрания кредиторов после которой определится судьба должника, на нем арбитражный управляющий представляет свой отчет о деятельности, финансовый анализ, а так же заключение о законности сделок должника. Именно знакомясь с представленными документами на первом собрании, кредиторы принимают решение о дальнейшей судьбе должника в виде голосования по вопросам повестки дня. Проведя данное собрание управляющий получает необходимый кворум из голосов по повестке дня собрания кредиторов и затем направляет все это в Арбитражный суд по местонахождению должника, чтобы так же заявить о введении процедуры конкурсного производства и тем самым признать лицо банкротом, или же ввести одну из возможных процедур, что могут восстановить платежеспособность должника. Так же возможно прекращение всех процессуальных действий в рамках в процедуры несостоятельности, если кредиторы и должник придут к консенсусу.

Самый главный процесс который достигается процедурой наблюдением является тем, что на основании ее вводится дальнейшая

процедура или же происходит прекращение¹. Это становится возможным вследствие того, что в рамках наблюдения собирается достаточно большой объем информации, в ходе проведенного анализа финансового состояния должника и установления размеров требований кредиторов в целях дальнейшего голосования на первом собрании кредиторов. Но, как уже было сказано ранее, процедура проведения анализа финансового состояния должника подвергается критике. В связи с этим можно сказать, что информации, полученной в ходе наблюдения, может быть недостаточно для того, чтобы полностью проанализировать финансовое положение организации. Поэтому можно предположить, что на первом собрании кредиторов может быть принято неверное решение, которое приведет к ликвидации организации, которая обладала жизнеспособными активами и могла восстановить свою платежеспособность в ходе процедур, вводимых в рамках дела о банкротстве. И наоборот, могут возникать случаи, когда на основе отчета временного управляющего первое собрание примет решение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, а организация окажется нежизнеспособной и не сможет восстановить свою платежеспособность по истечению длительного времени и проведения нескольких процедур банкротства. В связи с этим необходимо усовершенствовать порядок проведения анализа финансового состояния должника. Правила должны основываться не только на анализе бухгалтерских и иных отчетов, но и на анализе тех причин, которые привели к банкротству должника. Это позволит управляющему по-настоящему оценить внешние и внутренние факторы потенциального банкрота.

Но стоит отметить, что весь процесс наблюдения занимает достаточно длительный период времени. Согласно законодательству наблюдение должно быть завершено в течение 7 месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. В некоторых случаях этот

¹ Седова Е. А. Общие положения о гражданско-правовой ответственности // Новый юридический вестник. 2019. – № 1 (8). – С. 18.

срок может продлеваться, но не менее чем 18 месяцев от ее начала. Невозможность быстрого принятия решения является одним из недостатков данной процедуры. Некоторые ученые правоведы считают что скорейшая реализация части имущества должника, наиболее ликвидного, необходимым ведь в последствии в других процедурах банкротства оно может сильно потерять в цене и это ударит по общей конкурсной массе¹. Эта проблема не совсем затрагивает в целом процесс, когда за наблюдением арбитражный суд вводит процедуру конкурсного производства, но ведь бывают моменты когда первую процедуру могут продлить или же ввести другие стадии. Когда вводится система так называемых оздоровительных процедур, к которым относят финансовое оздоровление и внешнее управление указанный срок так или иначе увеличивается. Это связано с тем, что после нескольких месяцев наблюдения, в некоторых случаях это может быть полноценный срок в 7 месяцев, мероприятия по восстановлению платежеспособности уже не принесут определенной цели, так как должник будет осуществлять ограниченную деятельность растрачивая имеющиеся ресурсы и потеряв определенную часть ликвидности в виде имущества. Таким образом, было бы целесообразно суду учитывать все имеющиеся в деле документы о деятельности и состоянии должника, внимательно оценить его активы и пассивы, всю долговую нагрузку от обратившегося кредитора. Тщательно проанализировав не вводить по так называемому шаблону процедуру наблюдения и на длительный срок, можно сразу перейти к конкурсному производству, особенно в случае если действующий руководитель недобросовестно себя ведет не являясь на судебные заседания и всячески игнорируя уведомления своих кредиторов перед которым имеет задолженности.

¹ Седова Е. А. Некоторые проблемы закона о несостоятельности // Новый юридический вестник. 2019. – № 1 (8). – С. 18.

Информация, указанная на первом изображении в полной мере, отражает цели введения процедуры и все те механизмы необходимые для достижения поставленных законодателем задач ¹.



Рис. 1 Цели введения процедуры наблюдения

. Именно на эти процессы направлены все силы временного управляющего так как они позволяют выявить необходимое имущество, которое в будущем станет конкурсной массой, дальнейшая ее реализация позволит кредиторам получить свою долю платежей, а управляющему вознаграждение. То есть если не будет имущества не будет и денег, вся процедура банкротства будет напрасной. Именно поэтому наблюдение является необходимым началом в процессах несостоятельности, через нее запускаются основные процессы по поиску активов должника.

Первичным звеном в процедуре наблюдения несомненно является подача заявления о введении процедуры наблюдения. Пишется и подается оно первым из кредиторов, тем субъектом который инициирует и запускает механизма банкротства в отношении своего должника. Данный кредитор должен иметь все необходимые доказательства о том, что его задолженность подтверждена судебными приказами, исполнительными листами или судебным решением арбитражного суда в отдельном деле. Уже имея на руках данное подтверждение он начинает собирать все необходимые документы и доказательства о должнике.

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ. п. 1 ст. 62.

Следующий этап является судебным так как суд принимает все необходимые документы от должника и его доказательства о наличии задолженности и назначает судебное заседание в рамках которого вызывает кредитора и должника на беседу, с целью прояснения некоторой информации для избежание недопонимания между субъектами будущего процесса. Ведь это все может закончиться и на данном этапе так как они могут прийти к определенным финансовым соглашениям до введения процедуры.

Обязательный субъект, без которого так же наблюдение не может начаться это временный управляющий, именно он назначается арбитражным судом, перечень прав и обязанностей которого законодательно закреплён.

После уточнения всех необходимых нюансов судом, им вводится определением процедура наблюдения. Именно об этом назначенный временный управляющий должен проинформировать круг кредиторов и ряд других субъектов через законом установленные источники СМИ. К ним относят печатное издание газеты Коммерсантъ и специализированный сайт Единый федеральный реестр банкротства (далее по тексту ЕФРСБ). Данное сообщение должно содержать в себя в обязательном порядке следующую информацию:

- идентифицирующие данные о должнике (ОГРН, ИНН);
- номер судебного акта которым введено наблюдение;
- имя временного управляющего и наименование его СРО;
- место для ознакомления с материалами дела;
- дата судебного заседания в котором будет заслушиваться отчет временного управляющего;
- адрес арбитражного управляющего на который он принимает заявленные новыми кредиторами требования.

Несомненно на руководителя должника так же возложено ряд обязанностей не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных

прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего и арбитражный суд об изменениях в составе имущества должника

На основании полученных документов от действующего руководителя процедура перетекает в своей следующий этап — это составление финансового анализа, а так же анализ сделок которые он мог совершить за три года до банкротства. Здесь управляющий будет оценивать ответы всех регистрирующих органов, документы предоставленные самим руководителем предприятия, выписки о движении денежных средств по счету. Все это делается для того чтобы составить вышеуказанный анализ целостно и с учетом всего имеющегося имущества. Ведь если имущества не будет найдено, смысла в продолжении банкротства не будет. Так как все издержки судебные должен будет погасить непосредственно заявитель по делу.

Этап под номером пять представляет собой получение требований от всех имеющихся кредиторов. В деле о банкротстве редко когда бывает один заявитель. Если предприятие было большим, то и долговых обязательств у него должно быть много. В связи с этим после получения информации о введении данной процедуры, многие кредиторы начинают заявляться свои требования по отношению к должнику. Все это делается для того чтоб управляющий составил реестр требований кредиторов согласно очередности. Реестр требований кредиторов состоит из такого круга субъектов:

- требования по компенсациям возникшим в следствии причинении вреда здоровью;
- долги по зарплатам;
- пеня, штрафы и прочее.

Для того чтобы у кредиторов не возникало паники, законодатель на каждом из этапов в процедуре несостоятельности сделал свои сроки. В процедуре наблюдения такой срок является 30 дней с момента объявления

лица банкротом¹. То есть именно в данный период у кредиторов есть шанс попасть в очередность и раньше других получить свои деньги. Но тем не менее законодатель предусмотрел возможность встать в реестр требований кредиторов и в процедуре конкурсного производства, на это уже выделяется 2 месяца.

После вынесения определения о введении процедуры наблюдения кредиторы в праве предъявить свои требования к должнику в установленном Законом о банкротстве порядке, и подать ходатайство о приостановлении производства по делам, которые связаны с взысканием денежных средств:

-приостанавливается исполнение имущественного взыскания, снимаются аресты, ранее наложенные на имущество должника, и другие ограничения в части использования имущества, наложенные в ходе исполнительных производств (за исключением ряда исполнительных документов, указанных в Законе о банкротстве);

- прекращается начисление штрафов, пеней и иных взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств должником, исключая текущие².

Чтобы первое собрание кредиторов было правомочным, арбитражному управляющему нужно сообщить всем участникам о таком собрании посредством отправки заказных писем с уведомлением. Провести такое направление можно 2мя путями: за счет подтверждения почтовой связи или прочими законными способами. Основной момент, который характеризует второй вариант – потребность в получении подтверждения о факте рассылки сообщений, чтобы применять такие подтверждения в суде, в случае возникновения вопросов у участников – применение разных сервисов сообщений в данной ситуации будет неправильным, так как доказывать отправку сообщений трудно.

¹ Власенко Р.Н. Принципы и директивы для эффективного функционирования систем несостоятельности и защиты прав кредиторов и их реализация в национальной правовой системе // Публичное и частное право. 2015. № 2(26). С. 208-219.

² Юридическая ответственность. Становление института несостоятельности в России // под ред. А.Г. Чернявского. – Том. 2. – № 2. – М., 2015. – С. 5.

В сообщении, которое отправляется арбитражным управляющим абсолютно всем участникам первого собрания кредиторов, должны быть такие данные:

- данные о юридическом лице-должнике, в плане которого осуществляется процедура признания лица банкротом, то есть несостоятельным в финансовом плане;
- указание даты проводимого собрания, места, где оно пройдет;
- повестка собрания, план, которого нужно придерживаться при участии в нем;
- информация об используемом порядке регистрации участников проводимого собрания;
- информация об используемом порядке регистрации участников проводимого собрания;
- информация о правилах, которые установлены в плане изучения, формирования представления о сути представленных документов, рассматриваемых на собрании.

По итогам проведенного собрания должен быть составлен протокол. Он отражает все принятые решения на основании той повестки, которая была составлена для него. В качестве приложений к такому протоколу потребуются приобщить:

- бюллетени с данными о том, как голосовали все участники собрания по имеющимся вопросам;
- документы, в том числе именные доверенности, подтверждающие предоставленные права и сформированные обязанности для всех участников собрания;
- документы, подтверждающие фактическое осуществление оповещения всех участников собрания;
- сформированный еще до созыва реестр требований, заявленных кредиторами;

– пакет документов, направленных для ознакомления участникам собрания до момента начала собрания в рамках установленных законом сроков.

Собрание кредиторов созывается в строгом порядке. Если он не соблюдается, то уже первое собрание может быть признано нелегитимным.

На первом собрании кредиторов, в назначенный час арбитражный управляющий начинает регистрировать всех участников в свой журнал. В случаях, когда в собрании принимает большое количества участников, может быть названа заблаговременная дата регистрации. Кредитор обязательно должен предъявить свой паспорт и сам поставить подпись в журнале и время в которое он прибыл. Так же в журнале отмечается уполномоченный орган и участники без права голоса.

После регистрации, временный управляющий рассказывает о всех своих действиях, совершенных в рамках наблюдения, об имуществе которое удалось выявить. Таким образом он отчитывается о своей деятельности, но так же стоит отметить, что отчет о своей о наблюдении он высылает кредиторам заблаговременно до собрания, чтоб те смогли ознакомиться и прочитать его а так же увидеть некоторые цифры из финансового анализа.

Далее проходит голосование среди кредиторов, им выдаются необходимые бюллетени по вопросам повестки дня, временный управляющий информирует их о правильном заполнении. Ведь одна неправильно заполненная бюллетень может привести к тому, что голоса кредитора не засчитаются и придется заново все проводить.

После получения от всех кредиторов бюллетеней управляющий составляет протокол по прошедшему собранию который в последствии, с копиями всех необходимых документов будет направлен в суд. К таким относятся:

- бюллетени;
- доверенности и копии паспортов, голосующих;
- заявление дополнительные вопросы от кредиторов при их наличии;

- журнал регистрации участников;
- финансовый анализ, заключение по сделкам должника;
- отчет временного управляющего о своей деятельности;
- ходатайство о дальнейшей процедуре.

Таким образом, правовое регулирование данной стадии банкротства является не совсем совершенным, что оставляет место для рассуждений и новых предложений об улучшении и изменении законодательства о банкротстве, в целях защиты прав и законных интересов участников дела о банкротстве.

1.2 Правовое положение участников процесса о банкротстве при введении процедуры наблюдения

ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» описывает определенный круг субъектов задействованных в процедуре наблюдения и наделяет их правами и обязанностями. Арбитражный суд выносит определения и решения в делах о банкротстве, но только основываясь на документах и доказательствах, представляемых сторонами.

Один из очень важных элементов механизма правового урегулирования рыночных отношений — это институт банкротства (несостоятельности). Он выступает как мощный стимул эффективной работы предпринимательских структур, обеспечивает экономические интересы кредиторов и государства как общего рыночного регулятора, осуществляет охрану экономического оборота от возможных отрицательных последствий действий участников этого оборота¹.

Основным и главенствующим лицом в процедуре наблюдения является временный управляющий. В ст.59 банкротного законодательства предусмотрены следующие варианты назначения временного управляющего:

¹ Седова Е. А. Предпринимательское право // Новый юридический вестник. 2019. – № 1 (8). – С. 18.

- по заявлению кредитора юридического лица или из кандидатов, зарегистрированных в суде в качестве управляющих, при отсутствии предложений, то есть судом на свое усмотрение.

Так же есть условия, при которых временного управляющего арбитражный суд может отстранить, к таким относят:

- В случае удовлетворения жалобы лица участвующего в деле о банкротстве;
- Если арбитражный управляющий не исполняет должным образом свои обязанности;
- По ходатайству саморегулируемой организации, в случае наложения жалобы от уполномоченного органа.

Так же предусмотрено самостоятельное сложение полномочий арбитражным управляющим по его заявлению.

В связи с тем, что главная роль в процедуре наблюдения отдана временному управляющему Федеральный закон о несостоятельности приписывает ему определенные права и обязанности, к которым относят:

- оспаривание сделок совершенных должников от своего имени;
- возможность воспрепятствовать поступившим ему требованиям от кредиторов, в случаях, предусмотренных законом при этом принимать участие в судебных заседаниях;
- сохранять имущество должника, которое числится за ним на момент подачи заявления;
- делать запросы в уполномоченные органы с целью выявления имущества должника, получать необходимые документы;
- органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Не менее значительны в данной процедуре обязанности управляющего, ведь именно исполняя их процедура наблюдения получает свое логическое завершение, после которого банкротство можно прекратить или перейти на

следующую стадию. Нарушение обязанностей может привести к отстранению управляющего или к дальнейшей его дисквалификации от занимаемой должности на срок, предусмотренный административным кодексом Российской Федерации.

К обязанностям временного управляющего статья №67 ФЗ №127 «О несостоятельности» приписывает:

- сохранять имущество должника принимая для этого соответствующие меры;
- провести анализ финансового состояния должника по полученным от бывшего руководителя документам и ответам уполномоченных органов;
- выявление кредиторов в течении тридцати рабочих дней после начала процедуры;
- составлять реестр требований кредиторов согласно очередям;
- уведомлять кредиторов о введении процедуры;
- провести первое собрание кредиторов.

В определенный срок им назначается первое собрание кредиторов, для того чтобы завершить процедуру наблюдения и перейти к следующей. На данном собрании в обязанности управляющего входит представить заключение по финансовому состоянию должника, заключение о наличии оспариваемых сделок, отчет о прошедшей процедуре а так же обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

Есть и другие субъекты в вышеуказанной процедуре банкротства. Законодатель к ним относит само юридическое лицо то есть должника, которого обязывает соблюдать необходимые судебные предписания, всячески содействовать временному управляющему, предоставлять все необходимое для осуществления им своей деятельности, нести необходимые судебные издержки.

Кредиторы же в данной процедуре это те перед кем юридическое лицо имеет задолженность выше триста тысяч рублей по прошествии законодательно установленного срока. В права и обязанности кредиторов входит:

- подать иск о банкротстве в отношении должника;
- принимать участие в собраниях кредиторов;
- выдвигать на роль управляющего свою кандидатуру;
- подтверждать наличие задолженности.

К кредиторам можно отнести уполномоченные органы в лице федеральной налоговой службы. Еще одним субъектом в категории кредиторов является конкурсный кредитор – к нему законодатель относит обычные юридические лица, имеющие просуженный долг в арбитражном суде. Иными словами это кредитор по денежным обязательствам должника, который не относится к уполномоченным органам.

Так же в процедуре наблюдения есть и надзорный орган, который следит за процессуальным порядком банкротства, к ним относят Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии иными словами Росреестр. Данный орган во всей процедуре несостоятельности наблюдает за деятельностью арбитражного управляющего и в случае нарушения каких-либо процессуальных действий может подавать жалобу на действие уполномоченного лица.

Наблюдение представляет собой специфическую и особую процедуру банкротства. Ее возникновение обусловлено становлением и развитием в законодательстве о несостоятельности идеи о необходимости наличия реабилитационных процедур, которые позволили бы кредиторам получить специальную информацию для решения вопроса о дальнейшей направленности состояния несостоятельности, т.е. о введении либо восстановительной, либо ликвидационной процедуры¹. Возможность

¹ Кораев К.Б. Проблемы правового положения конкурсных кредиторов при проведении процедуры наблюдения // Исполнительное право. 2009. № 3. С. 39-43.

перехода из процедуры наблюдения в другие процедуры позволяет согласиться с тем, что «наблюдение является нейтральной процедурой»¹.

В действующем Законе о банкротстве нет специальной статьи, посвященной управлению юридическим лицом в процедуре наблюдения. Однако в законе жестко устанавливаются различные ограничения. Например, согласно п. 1 ст. 64 Закона о банкротстве введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника. Органы управления продолжают осуществлять свои полномочия, но с ограничениями, установленными пунктами 2, 3 и 3.1 анализируемой статьи. Тем самым у лиц, участвующих в данной процедуре, нет возможности как-то иначе урегулировать ограничения, поэтому они вынуждены руководствоваться жесткими требованиями закона.

Таким образом непосредственными участникам в деле о несостоятельности являются следующие субъекты: временный управляющий, кредитор в лице уполномоченного органа, конкурсный кредитор, надзорный орган, арбитражный суд. В том числе к субъектам можно и отнести действующего руководителя должника, которого еще не отстранили в полной мере от управления своим предприятием. Каждый из них несет свои права и обязанности согласно ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)», но нарушить и понести наказание может лишь арбитражный управляющий.

Подводя итог, стоит отметить, что данная процедура для своих субъектов несет не такое большое количество прав и обязанностей в отличие от той же процедуры конкурсного производства, что является не всегда удобным. Ведь не все учреждения имеют полномочия выдавать необходимые документы управляющего без оригинала печати должника, а получает он оригинал лишь в процедуре конкурсного производства и то в случае добросовестного выполнения должника своих обязанностей. Как показывает судебная практика временный управляющий для этого может истребовать необходимые сведения через суд, или запросив оригинал судебного

¹ Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. (ред.) Предпринимательское право. М.: Проспект, 2015. 624 с.

определения о введении процедуры для направления в органы. Но на это затрачивается не малое количество времени, которое либо затягивает процедуру наблюдения или же управляющий подходит к первому собранию не с полно собранной информацией об имуществе должника. Тем самым может быть отстранен от дела в связи со своим бездействием по заявлению либо кредитора, либо уполномоченного надзорного органа.

2 ИСПОЛНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ

2.1 Введение процедуры наблюдения

Нестабильность экономической системы, очередной глобальный кризис, эпидемия или пандемия являются одними из факторов которые затрагивают экономическое состояние предприятий, зачастую приводя их к неплатежеспособности. Основным признаком предбанкротного состояния – это длительное непогашение долговых обязательств перед кредитором. Согласно п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве №127-ФЗ юридическое лицо должно быть признано неспособным к выполнению обязанности, связанной с уплатой различных бюджетных и внебюджетных платежей, удовлетворению требований, предъявленных кредиторами, когда это юридическое лицо не выполняет эти обязанности уже более трех месяцев с той даты, когда требовалось их выполнение.

Деятельность организации, как и предприятий иных организационно-правовых форм, может быть связана с необходимостью процедуры банкротства. Процедура банкротства применяется к таким субъектам финансово-хозяйственной деятельности, которые уже не способны выполнять свои обязательства.

На некоммерческие организации распространяется порядок банкротства, предусмотренный Законом о банкротстве №127-ФЗ. В качестве исключения выступают организации религиозного характера и политические партии.

Процедура банкротства организации может быть начата при наличии одного или нескольких следующих условий:

- невозможность погасить долг перед кредиторами;
- отсутствуют средства для совершения обязательных платежей;
- наличие просрочки платежей сроком более 3 месяцев;

– сумма задолженности юридического лица превышает триста тысяч рублей.

Выступать с инициативой проведения банкротства организации может сам руководитель, кредиторы.

Порядок признания организации банкротом может быть добровольным и принудительным (по решению суда).

А.М. Рудковский указывает, что для некоммерческих организаций применение процедуры банкротства является крайней мерой и подразумевает проведение комплекса мер по предупреждению банкротства, ориентированных на стабилизацию финансового положения¹.

К таким мерам предупреждения банкротства относятся досудебная санация и мировое соглашение.

Мировое соглашение выступает своеобразной процедурой взаимных уступок должника и кредиторов по отношению к друг другу².

В ситуациях, когда меры предупреждения банкротства не принесли необходимого эффекта и платежеспособность организации не была восстановлена, готовится пакет документов в арбитражный суд для проведения процедуры банкротства.

И так, процедура наблюдения вводится если юридическое лицо имеет непогашенную задолженность на протяжении трех месяцев, которая превышает в своем размере триста тысяч рублей, и задолженность эта установлена судом то есть вышел судебный акт подтверждающий это, то в данном случае кредитор имеет право подать иск в отношении должника о введении в отношении него процедуры наблюдения.

Так же при наличии вышеуказанных признаков, сам должник в соответствии с банкротным законодательством обязан подать данное заявление в суд. По новым правилам если он проигнорирует все эти факторы,

¹ Рудковский А. М. Вопросы банкротства некоммерческих организаций // Философия социальных коммуникаций. 2017. № 1-2 (38-39). С. 41.

² Свит Ю.П. Особенности заключения мирового соглашения при банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 11.

то в дальнейшем при завершении всех процедур банкротства останутся кредиторы с непогашенным долгом, а имущества юридического лица будет все реализовано, они имеют право подать заявление в рамках рассмотрения дела о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. То есть таким образом, должник будет отвечать личным имуществом перед всеми кредиторами.

Суд принимает заявление от кредитора, доказательства в виде подтвержденной задолженности, и назначает судебное заседание, в котором определится целесообразность введения процедуры наблюдения. К моменту этого заседания кредитор должен представить свою кандидатуру арбитражного управляющего, либо же она будет выбрана на усмотрение суда из имеющихся прошедших аккредитацию СРО арбитражных управляющих.

Во время проведения судебного заседания Арбитражный суд заслушав доводы должника и кредитора, рассмотрев доказательства задолженности, проанализировав первичные бухгалтерские документы, налоговые выписки выносит определение о введении процедуры наблюдения в отношении должника. Так же данным определением назначает временного управляющего, устанавливает ему вознаграждение и прописывает обязанности. В том же акте руководитель должника может получить предписание о передачи всех учредительных документов временному управляющему, эта мера позволяет сократить время на истребование в дальнейшем управляющему этих документов. И конечно же в этом акте устанавливается очередность удовлетворения перед кредиторами и будущее судебное заседание по итогам процедуры.

Таким образом судебный акт о введении процедуры наблюдения должен содержать в себе неотъемлемо большое количество информации для всех сторон в процедуре наблюдения, что позволит провести ее более планомерно и не затягивая.

В соответствии с Законом о банкротстве №127-ФЗ банкротство организации включает стадии конкурсного производства (организация

ликвидируется); мирового соглашения; наблюдения; финансового оздоровления; внешнего управления.

Законодатель предусмотрел «реабилитационные» процедуры и закрепил их в федеральном законе, к ним относят внешнее управление и финансовое оздоровление¹. Созданы они для вывода юридического лица из критического состояния посредством: специального графика реструктуризации долга или же установлением во главе опытного управленца.

Полной противоположностью вышеуказанным стадиям является конкурсное производство. По ее завершению реализуется все имущество должника, что было выявлено в наблюдении и организация ликвидируется.

Дело о несостоятельности (банкротстве) организации подлежит рассмотрению на территории местонахождения организации-должника.

Стадия наблюдения не имела своего места в российском дореволюционном конкурсном праве, ее там попросту не было. В том числе законодатель долго откладывала ее введение и даже не включил в первые российские законодательные акты о несостоятельности от 1992 года. Наблюдение было заимствовано из законодательства о несостоятельности Франции, а первое упоминание присутствовало в Законе о банкротстве 1998 года². Представляется, что возникновение данного этапа банкротства в России связано с появлением восстановительных процедур, реализуемых в делах о несостоятельности.

В статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ закреплено легальное определение наблюдения, согласно которому «наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов»³. Стоит

¹ Свит Ю.П. Возможно ли банкротство некоммерческих организаций? // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 21.

² Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров. Москва: Проспект, 2016. - С. 123.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)»

отметить, что с 1998 года понятие наблюдения и сама процедура введения в целом подверглись существенному изменению. Согласно статье 2 Закона о банкротстве 1998 года данная процедура применялась к должнику с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Однако в настоящее время суд выносит решение о введении данного этапа банкротства по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Анализ российского и зарубежного опыта позволяет выделить три сложившиеся системы, которые по-разному разрешают проблему входа в процедуры банкротства¹.

Система «единого входа» в процедуры банкротства характерна для России. Процесс банкротства начинается с введения наблюдения, в течение которого принимается решение либо о реабилитационной, либо о ликвидационной процедуре несостоятельности, то есть определяется дальнейшая судьба должника.

Эффективность процедуры наблюдения и возможность ее существования являются весьма дискуссионными вопросами. Большинство авторов придерживаются отрицательной позиции о необходимости существования в российском праве такого этапа. Однако в одном из своих постановлений Конституционный суд РФ отметил, что «наблюдение позволяет учесть законные интересы всех участников дела о банкротстве, в том числе предупредить злоупотребление правами, как со стороны должника, так и со стороны кредиторов»².

Довольно часто высказываются предложения о необходимости отказа от существования данной процедуры, например, В.Ф. Попондупало³.

¹ Кораев К.Б. Проблемы правового положения конкурсных кредиторов при проведении процедуры наблюдения // Исполнительное право. 2009. - С. 23.

² Устинова О. Н. Ответственность арбитражных управляющих // Молодой ученый. – 2016. – № 27 (131). – С. 623

³ Попондупало В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно - практическое пособие. М. – 2016. – № 27 (131). – С. 623

Представляется, что цели, ради которых согласно законодательству вводится процедура наблюдения, могут быть реализованы и на других этапах.

Так, Р. Калнан, анализируя процедуру наблюдения на примере российского опыта, приходит к выводу, что ее пороками являются риск снижения стоимости бизнеса должника из-за задержек в период наблюдения, невозможность быстрого принятия решения в делах о несостоятельности и сохранение руководством должника своих полномочий, хотя и под наблюдением временного управляющего¹. И если относительно необходимости существования наблюдения как стадии банкротства ещё можно подискутировать и найти некоторые положительные моменты, то очевидным является ответ на вопрос о необходимости обязательного введения наблюдения абсолютно во всех делах о несостоятельности.

Минусы, выделенные Калнаном, до сих пор остаются актуальными. Действительно, несмотря на то, что законодатель в качестве одной из целей процедуры наблюдения выделяет обеспечение сохранности имущества должника, в действительности же в подавляющем большинстве случаев все происходит как раз наоборот. Несостоятельность должника увеличивается за счёт процессуальных расходов, упадка эффективности предприятия, что в свою очередь дополнительно уменьшает конкурсную массу.

На сегодняшний день обязательное введение наблюдения приводит только лишь к затягиванию процесса банкротства. В большинстве случаев уже на стадии принятия заявления очевидно плачевное положение должника. Представляется, что наиболее эффективным решением является введение наблюдения не во всех случаях, а только лишь в отдельных, в зависимости от конкретной ситуации и возникших у суда сомнениях о возможности введения конкурсного производства.

По нашему мнению, в большинстве случаев введение наблюдения не только не приносит положительного результата, а напротив, затягивает

¹ Радько Т.Н. Теория функций права: монография. – М., 2015. – С. 223-224.

процесс, позволяя должнику совершать сделки, направленные на уменьшение имущественной массы.

2.2 Правовой механизм сохранения имущества должника и анализа его финансового состояния

В момент начала процедуры наблюдения, все сведения об имуществе должника и первичные документы должны по предписанию суда и ФЗ о банкротстве передаваться арбитражному управляющему. Это позволяет составить полную инвентаризацию и подойти к следующей процедуре несостоятельности в более подготовленном ключе и незамедлительно начать торги. Ведь растягивание данных сроков в процедуре несостоятельности неизбежно ведет к завышению расходов к которым относится:

- ежемесячная выплата вознаграждения временно управляющему;
- выплата вознаграждения привлеченным экспертам (к таким относят профессии оценщика, аудитора и многих других лиц, без которых нельзя совершить некоторые процессуальные действия);
- расходы управляющего на свою деятельность (к ним законодатель отнес: рассылка почтовых уведомлений, публикация необходимых объявлений на сайт ЕФРСБ и в печатном издании Коммерсантъ. В случае если должник находится отдаленно от местопребывания арбитражного управляющего, то по завершению ему возмещают так же средства по передвижению до мест проведения собрания и иные командировочные расходы).

Таким образом, с целью всеобщих интересов субъектов процедуры наблюдения, руководитель должника должен как можно быстрее все передать, чтобы в последствии не нести субсидиарную ответственность по завершению всех процедур если расходы больше чем покрывать.

Имущество юридического лица на всех этапах процедуры несостоятельности представляет собой так называемый краеугольный камень,

именно благодаря дальнейшей реализации всех активов должника, кредитор получает свои средства, которые в обычном порядке невозможно забрать у должника. Поэтому полная идентификация имущества, его инвентаризация и сохранение должны являться для управляющего главной целью.

В том числе как показывает практика, очень многие арбитражные управляющие и их СРО перед входом в любую новую процедуру банкротства, тщательно изучаются имеющиеся активы должника. Такую возможность они получили с появлением таких платных электронных ресурсов как Контур-Фокус, Кейс бук. В них представлено полное наименование должника, лицо которое его возглавляет, экономические показатели, качество и количество активов, все контактные данные, а также многое другое.

Как было уже изложено процедура наблюдения берет своего начало с определения арбитражного суда по местонахождению должника, в котором судебный орган дает предписания и указания всем субъектам начинающий процедуру. В нем же он указывает, что руководитель должника на момент введения процедуры должен представить временному управляющему сведения об имуществе и иные первичные документы, по которым управляющий сможет определить будущую конкурсную массу должника. Если руководитель добросовестный, то он в течении трех дней с момента введения процедуры передает вышеуказанные сведения временному управляющему. Но опираясь на опыт проведения процедур банкротства в российском законодательстве и судебную практику, процедура наблюдения чаще всего имеет формальный характер, либо должник недобросовестен, а также может быть вообще не уведомлен о ее начале и в следствии этого не знает о своей обязанности в передаче документации.

Учитывая все вышесказанное выявление имущества должника временным управляющим происходит в следующих вариантах:

- должник добросовестно и с описью вложения, в течении установленного сроком передает копии учредительных документов для временного управляющего, сведения об имеющимся имуществе и иные

первичные документы. В данном случае арбитражному управляющему остается только сделать запросы в уполномоченные органы (МВД, Ростехнадзор, Гостехнадзор, ФНС и т.д. и т.п.) чтоб выявить действительное имущества и иметь все необходимое для составления анализа финансового состояния и убедиться в чистоте проведенных должников сделок. Тем самым процедура наблюдения проходит быстрее и в ней возникает меньше финансовых затрат.

- должник не передает имеющиеся документы. В связи с этим арбитражный управляющий идет по более длительному пути получению документов. В первую очередь ему приходится так же рассылать запросы в компетентные органы с целью получения сведений об имущества движимом и недвижимом, а так же сделки которые должник совершил в отношении своего имущества в течении трех лет до дня подачи заявления о введении наблюдения. Затем временному управляющему необходимо подать заявление в арбитражный суд об истребовании документации. Как показывает судебная практика, арбитражный управляющий даже при наличии всех документов в самом начале процедуры подает данный иск, на случай того чтоб показать, что им были исчерпывающе исполнены все обязанности и меры по розыску имущества.

Примечательно, что в процедуре наблюдения временный управляющий еще не в полной мере получается полномочия управленца юридическим лицом. То есть если в процедуре конкурсного производства, арбитражный управляющий заполняет форму Р14001 с нотариальной подписью и передает в налоговые органы, чтоб его внесли в Единый государственный реестр юридических лиц и в итоге получает все необходимые права для распоряжения всем имуществом, то в процедуре наблюдения его полномочия ограничены. В связи с этим руководитель передает ему лишь копии документов, а не их оригиналы.

В заявлении об истребовании документов, арбитражный управляющий должен показать доказательства уведомления действующего руководителя,

приложив квитанцию с трэк номером а так же копию запроса. В данном заявлении есть проблемы связанные с тем, что его нужно слать по адресу проживания руководителя, а так же представить доказательства в суде о месте его жительства и паспортные данные. Эти данные управляющему получить не так просто из-за отсутствия учредительных документов в которых данная информация есть, а также не все уполномоченные органы имеют право выдавать такую конфиденциальную информацию. В связи с этим элементарная процедура истребования растягивается и управляющий тратит больше времени на подтверждение своего права владеть и распоряжаться этими данными в рамках дела о банкротстве. Помогает в решении этой коллизии расширенная выписка из Росреестра, где все паспортные данные и прописка руководителя юридического лица отражена, но дается она, когда имеется копия определения арбитражного суда с подтвержденной печатью судьи.

Подведя итоги вышесказанного, временный управляющий уже в самом начале процедуры испытывает ряд трудностей в розыске имущества, что ведет к дальнейшему затягиванию процедуры наблюдения.

Что касается выявления имущество, то как было уже сказано, арбитражный управляющий направляет запросы заказными письмами в следующие органы: ГИБДД, Ростехнадзор, Ростехнадзор, ФССП, Налоговые органы по месту нахождения и месту регистрации, а так же росреестр. В этих запросах управляющий просит представить сведения об имуществе на момент введения наблюдения, а также сделках, которые провел должник непосредственно за три года. Последнее связано с тем, что не редко недобросовестный руководитель должника готовится к процедуре несостоятельности и постепенно начинает выводить имущество из своего состава, тем самым наносится вред конкурсной массе и добавляется еще больше работы арбитражному управляющему из-за оспаривания сделок должника и поиску имущества.

В период наблюдения, когда приходят ответы из регистрирующих органов, получены документы от должника, управляющий начинает анализировать состав имущества и приступает к финансовому анализу активов должника, чтобы в последствии на собрании кредиторов заявить о целесообразности дальнейших процедур.

Важной обязанностью является выезд по месту нахождения должника, для осмотра активов и проведения первичной инвентаризации. Законодателем предусмотрено в дальнейшем даже публикация акта инвентаризации на Едином федеральном реестре банкротства. Ведь именно имущество является, то с помощью чего будут погашаться долги предпринимателя.

Имея все необходимые данные об имуществе должника, самое главное тут будет являться бухгалтерская отчетность, сданная за последние 3 года и ответы регистрирующих органов. С помощью данной информации составляется анализ финансового состояния должника, который должен определить покроет ли имеющиеся имущество должника все расходы в деле о банкротстве¹.

Структура и финансового анализа утверждена постановлением правительства и имеет четкую регламентированную структуру:

- раздел в котором анализируются активы и пассивы предприятия, внешние и внутренние условия деятельности;
- в том числе анализируется возможность реструктуризации долга;
- определяются признаки фиктивного или преднамеренного банкротства;
- анализируются сделки;
- пишется вывод.

Все это неотъемлемая часть процедуры наблюдения и только ради этого документа ведется весь процесс. В случае невыполнения обязанности по финансовому анализу, нет возможности определить целесообразность

¹ Лазарева Е.В. Правовое регулирование деятельности арбитражных управляющих в РФ (Отдельные аспекты теории и практики): дисс. ...канд...юрид. наук: 12.00.14. – Саратов, 2009. – С. 149.

введения следующей процедуры или же прекращения банкротства. Если временный управляющий не представляет данный документ к первому собранию кредитор по неуважительным причинам, то его так же может ждать жалоба за бездействие, которая позволит в дальнейшем отстранить его от своей деятельности согласно КОАП РФ.

Таким образом, именно выявление имущества, составление всей отчетности по ее завершению, а именно финансового анализа активов, сделок и проверка на фиктивное и преднамеренное банкротства является тем с чем временный управляющий обязан подойти к первому собранию кредиторов.

2.3 Проведение собрания кредиторов в процедуре наблюдения.

Окончание процедуры наблюдения

В рамках заявленной процедуры о признании банкротства юридического лица, то есть несостоятельным – проводится наблюдение за компанией-должником. Но для того, чтобы подобное собрание считалось легитимным, все кредиторы, которые принимают в нем участие, должны заявить собственные требования. Потом их передают суду в рамках специального заседания в течение 30 дней с момента начала процедуры банкротства. Через некоторое время суд рассматривает поданные требования, определяет, какие требования стоит включить с присвоением их обладателю, а какие требования нужно внести с присвоением обладателю статуса залогового, конкурсного, прочего кредитора, который входит в одну из очередей.

Как только арбитражный управляющий сформирует реестр кредиторов, проводится первое собрание. На это дает срок до 21 дня после того, как будет сформирован реестр требований кредиторов. Иначе есть все основания заявлять о том, что арбитражный управляющий должным образом не исполнил возложенные на него обязанности. В качестве инициаторы, который созывает первое собрание, выступает кредитор, у которого есть право

голоса в процессе осуществления всех проводимых собраний. Обычно это кредитор, который заявляет собственные требования в составляемый реестр, но при условии, что будут соблюдены установленные сроки.

Если процедура банкротства оказывается завязанной на потребности в погашении имеющихся долгов перед сотрудниками юридического лица-должника, то не нужно собирать собрание кредиторов. Решения принимает судья в процессе специального производства по банкротству.

Чтобы собрание было правомочным, арбитражному управляющему нужно сообщить всем участникам о таком собрании посредством отправки заказных писем с уведомлением. Провести такое направление можно 2мя путями: за счет подтверждения почтовой связи или прочими законными способами. Основной момент, который характеризует второй вариант – потребность в получении подтверждения о факте рассылки сообщений, чтобы применять такие подтверждения в суде, в случае возникновения вопросов у участников – применение разных сервисов сообщений в данной ситуации будет неправильным, так как доказывать отправку сообщений трудно. Возникает вопрос о спорности официального обращения в процессе такого вида рассылки.

В данной ситуации, если мы говорим о направлении письма через доступные почтовые варианты связи (предположим, через «Почту России» или прочих операторов), письмо нужно направить заинтересованному кредитору в срок не меньше 14 дней с момента проведения первого собрания. В том случае, если распространение сообщения о проведении первого собрания протекает на основании второго варианта, то есть прочими средствами связи, то минимальный период времени, который должен прийти между отправкой подобных сообщений и датой проведения собрания – не меньше 5 дней. Как правило за 5 дней до собрания арбитражный управляющий уведомляет кредитора посредством телеграммы. В случае если управляющий нарушил срок уведомления даже на один день, это может послужить жалобой

для него в дальнейшем. Поэтому законодательно точное уведомление кредитора о собрании, всегда в интересах временного управляющего.

В сообщении, которое отправляется арбитражным управляющим абсолютно всем участникам первого собрания кредиторов, должны быть такие данные:

- данные о юридическом лице-должнике, в плане которого осуществляется процедура признания лица банкротом, то есть несостоятельным в финансовом плане;

- указание даты проводимого собрания, места, где оно пройдет;

- повестка собрания, план, которого нужно придерживаться при участии в нем;

- информация об используемом порядке регистрации участников проводимого собрания;

- информация об используемом порядке регистрации участников проводимого собрания;

- информация о правилах, которые установлены в плане изучения, формирования представления о сути представленных документов, рассматриваемых на собрании.

Кроме прочего, в сообщении должна быть информация о том, как участник собрания может получать копию протокола (если есть в том необходимость) при условии уважительной причины пропуска собрания.

Помимо уведомления о проведении первого собрания кредиторов, арбитражному управляющему нужно отправить всем участникам материалы, с которыми им предстоит ознакомиться до момента проведения собрания.

Срок, который должен пройти с момента рассылки документации до момента начала собрания, не может составлять меньше 5 дней.

Если сроки созыва первого собрания не соблюдаются, то первое собрание кредиторов могут признать несостоятельным. Кроме прочего, несостоявшимся признается собрание, если участники по основным вопросам

так и не смогли проголосовать. В таком случае все решения будут приняты судом на специальном заседании.

Все участники собраний кредиторов в процессе проведения процедуры банкротства юридического лица, разделяются на 2 большие группы:

- кредиторы с правом голоса. Данная группа кредиторов не только вправе голосовать по основным вопросам, что принимаются в рамках повестки дня, но и правом направления инициативы о созыве первого собрания в заявленные сроки по законодательству;

- кредиторы без права голоса. Такие кредиторы могут лишь участвовать в проводимых собраниях с целью огласки собственной позиции по тем или иным вопросам без исключения такой позиции в имеющийся протокол голосования, а также для общего знакомства с процессом дела о банкротстве лица.

Что касается голосующих кредиторов, то к ним могут относиться лица, которые имеют свои финансовые претензии к юридическому лицу-должнику, а также, если они зарегистрировали свои заявления в реестре. Но не все кредиторы, которые заявили требования, могут рассчитывать на право голоса. Основной массой голосующих кредиторов стоит называть:

- граждан, в плане которых у компании-должника есть невыполненные обязательства финансового плана. Такие лица не должны относиться к категории работников компании или к учредителям. Собственникам активов. Обычно сюда относят лиц, с которыми ранее заключались гражданско-правовые договора, со ссылкой на выплату фиксированной суммы вознаграждения. В данной ситуации невыполненные обязательства возникают по причине приостановки платежей по договорам;

- юридические лица, перед которыми у должника есть невыполненные обязательства финансового плана; факт образования таких долгов должен быть подтвержден с помощью документов. Впрочем, данные юридические лица не должны быть собственниками уставного капитала должника или выступать в качестве учредителя;

- фонды и государственные органы, перед которыми у юридического лица, что пребывает в рамках процедуры банкротства, образовались долги по исполнению обязательств. Тут, чтобы получать право голоса на собрании кредиторов, представители указанных органов, в суде должны заявить свои требования. Также важно доказать обоснованность образования долгов, включить свои требования в реестр.

Что касается списка не голосующих кредиторов, которые также вправе участвовать в собраниях кредиторов, то к ним можно отнести:

- работников компании, которые включены в штат на основании подписанных трудовых договоров;

- лица, которые взаимодействуют с компанией-должником на основании договора гражданско-правового типа, на основании которого они дали отказ работникам, что не включены в штат предприятия;

- лица, которые являются учредителями компании-должника (и тут не важно, идет ли речь о юридическом или физическом лице, которое выступает в качестве инициатора создания компании, что проходит сейчас процедуру признания финансового банкротства);

- собственники активов, которые есть у юридического лица; такое лицо пребывает в состоянии банкротства, вне зависимости от того, в какой момент времени образовалось право собственности на активы – до момента введения процедуры банкротства или после принятия соответствующего решения;

- СРО в форме членов, которые представляют их интересы (в частности, это могут быть представители саморегулирующейся компании арбитражных управляющих, к которой относится назначенный управляющий для ведения конкретного дела);

- работники, которые представляют интересы имеющих надзорных органов, ведомств, которые контролируют соблюдение действующего законодательства в той или иной сфере, отрасли.

Если в первом собрании кредиторов не было двух последних видов участников (при условии их должного уведомления), то невозможно считать

собрание правомочным, так как данные участники правом голоса не обладают, и не могут оказать воздействие на принятые решения.

Ряд вопросов, которые решаются на первом собрании кредиторов, является ограниченным, так как данное собрание имеет характер ознакомительного с ситуацией, которая складывается в финансовом отношении у юридического лица, то есть должника. К ряду вопросов, которые предстоит рассмотреть на собрании, относятся:

- этап процедуры банкротства, который нужно ввести дальше, после этапа наблюдения;
- определение графика мероприятий, которые направлены на санацию юридического лица, согласование графика в том виде, который не противоречит действующему законодательству, даст возможность по максимуму удовлетворить интересы каждого участника процедуры;
- установление списка кредиторов, которым нужно войти в состав комитета кредиторов, представлять их интересы в рамках проводимых мероприятий, в том числе – в заседаниях суда;
- установление требований, которые предъявляются к арбитражному управляющему, за исключением тех, которые обозначены в действующем законодательстве, рассматриваются в виде дополнительных требований;
- определение лица, которое рассматривается в качестве управляющего на конкретном этапе процедуры банкротства;
- возможности заключения мирового соглашения с компанией-должником, условия такого соглашения.

Чтобы проводимое собрание можно было признать легитимным, в голосовании должны участвовать не меньше 30% всех голосующих лиц собрания. Если количество лиц, которые проголосовали, меньше 30% от всех участников, то собрание признается несостоявшимся. В данной ситуации решение по вопросам, которые выносятся на повестку, должен принимать именно суд.

Но важно отметить, что если в суде комитету кредиторов удастся доказать, что количество проголосовавших меньше, чем указано по нормам – по уважительным причинам (например, кто-то не смог явиться на собрание по причине несвоевременного получения уведомления о сроках), то суд может принять решение, согласно которому назначается повторное проведение собрания. Но если и повторное собрание считается несостоявшимся, то суд обязан сам принять решение по всем вопросам, которые вынесены на повестку дня – без повторного созыва собрания.

Число повторных собраний кредиторов при этом не ограничено, а к числу голосующих уже не предъявляется таких серьезных требований.

По итогам проведенного собрания должен быть составлен протокол. Он отражает все принятые решения на основании той повестки, которая была составлена для него. В качестве приложений к такому протоколу потребуются приобщить:

- бюллетени с данными о том, как голосовали все участники собрания по имеющимся вопросам;

- документы, в том числе именные доверенности, подтверждающие предоставленные права и сформированные обязанности для всех участников собрания;

- документы, подтверждающие фактическое осуществление оповещения всех участников собрания;

- сформированный еще до созыва реестр требований, заявленных кредиторами;

- пакет документов, направленных для ознакомления участникам собрания до момента начала собрания в рамках установленных законом сроков.

Собрание кредиторов созывается в строгом порядке. Если он не соблюдается, то уже первое собрание может быть признано нелегитимным. Порядок действий имеет следующий вид:

– кредиторы заявляют имеющиеся у них требования в плане удовлетворения существующих долгов, с предоставлением требуемых документов, которые подтверждают факт правомерности заявления;

– формируется реестр требований согласно вынесенным решениям арбитражного суда на основании заявлений, которые поданы кредиторами;

– составление арбитражным управляющим списка участников собрания по имеющемуся реестру, по данным о лицах, которые вправе принимать участие в собрании без участия в голосованиях;

– направление сообщения участникам первого собрания с помощью возможных способов связи при условии, что можно будет получить подтверждение своевременного направления данных каждому участнику (подтверждение оформляется в документальном виде, для приобщения к протоколу собрания, о чем было сказано ранее);

– извещение представителей уполномоченных и надзорных органов, которые имеют право присутствовать на проводимом собрании, с целью сообщения им сведений о дате и месте проведения первого собрания, а также о его повестке;

– подготовка документов, необходимых для проведения первого собрания кредиторов, например, бюллетеней для голосования членов собрания;

– направление всем участвующим в первом собрании лицам документов и сведений, являющихся обязательными для ознакомления до проведения собрания.

Обязанность по всей подготовительной работе и итоговом созыве собрания кредиторов полностью возлагается на арбитражного управляющего, назначенного по решению суда для ведения банкротной процедуры.

При необходимости арбитражный управляющий может привлечь помощников уже на этапе подготовки и созыва первого собрания кредиторов.

На первом собрании кредиторов, в назначенный час арбитражный управляющий начинает регистрировать всех участников в свой журнал. В

случаях, когда в собрании принимает большое количества участников, может быть названа заблаговременная дата регистрации. Кредитор обязательно должен предъявить свой паспорт и сам поставить подпись в журнале и время в которое он прибыл. Так же в журнале отмечается уполномоченный орган и участники без права голоса.

После регистрации, временный управляющий рассказывает о всех своих действиях, совершенных в рамках наблюдения, об имуществе которое удалось выявить. Таким образом он отчитывается о своей деятельности, но так же стоит отметить, что отчет о своей о наблюдении он высылает кредиторам заблаговременно до собрания, чтоб те смогли ознакомиться и прочитать его а так же увидеть некоторые цифры из финансового анализа.

Далее проходит голосование среди кредиторов, им выдаются необходимые бюллетени по вопросам повестки дня, временный управляющий информирует их о правильном заполнении. Ведь одна неправильно заполненная бюллетень может привести к тому, что голоса кредитора не засчитаются и придется заново все проводить.

В бюллетени кредитор пишет свое имя фамилию и отчество, если это лицо по доверенности, то заполняет свои данные. Так же вписывается сумма денежного требования по отношению к должнику, для того чтобы определить силу голосующего, и вписывается в бюллетень своя позиция по вопросу повестки дня.

По завершению первого собрания кредиторов, если оно признано состоявшимся, временный управляющий собирает бюллетени у кредиторов или их представителей и начинает подготавливать документы для направления их в Арбитражный суд. В указанный пакет документов входит:

- бюллетеню проголосовавших кредиторов;
- доверенности подтверждающие полномочия для голосования или паспорта;
- журнал регистрации участников собрания кредиторов с отметкой о тех кто явился на него;

- протокол собрания кредиторов, где отмечено сколько процентов и за какой из вариантов вопроса проголосовали кредиторы;
- отчет временного управляющего об итогах процедуры наблюдения;
- заключение по сделкам должника и его финансового состояния;
- доказательство того, что все кредиторы были уведомлены о проведении собрания т.е квитанции об отправлении писем;
- ходатайство о дальнейшей процедуре.

Дойти до суда все эти документы могут несколькими способами, каждый из которых легитимен и процессуально закреплён. В первом случае, можно направить все необходимое почтовым заказным отправлением, не смотря на то что этот способ считается не совсем надежным в связи с перебоями работы почты России, многие управляющие до сих пор его используют. Вторым вариантом направления это через глобальную сеть интернет, а именно ресурс кад.арбитр. Этот хостинг был создан на базе государственных услуг и уже на протяжении пяти лет успешно функционирует. Несомненно, данный способ является самым удобным так как не требует дополнительных денежных затрат на отправление писем, и весь пакет документов дойдет до суда меньше чем за одни сутки. Но до сих пор во многих судах субъектах, судья отдает больше внимание документам с живой печатью так как будет уверен в их подлинности. Поэтому на усмотрение арбитражного управляющего остается выбор способа отправления документов в суд по делу о банкротстве.

Таким образом, весь этот пакет документов должен прийти до суда не менее чем за 5 дней до судебного заседания. Нужно это для планомерного и взвешенного изучения судом всех материалов по делу о банкротстве так как от этого зависит целесообразность введения дальнейшей процедуры банкротства или же ее прекращение. В случае нарушения, даже на один день, временным управляющим сроков в процедуре наблюдения, на любом из этапов, он может рассчитывать на жалобу от любого из кредиторов которая может обернуться отстранением от его деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В ходе исследования было установлено, что конкурсное право оказывает регулирующее воздействие на организацию как субъект правоотношений в сфере банкротства. Характер данного воздействия определяется нормами специального законодательства о банкротстве организаций. В частности, определено, что признак организационного единства организации как юридического лица в процессе банкротства корректируется за счет подчинения должника решениям конкурсных кредиторов, которые самостоятельно определяют дальнейшую судьбу организации – должника. В процессе банкротства организации устанавливается определенный порядок удовлетворения требований кредиторов и формируется конкурсная масса.

2. Определение конкурсной массы в процессе банкротства организации бывает затруднительно из-за того, что арбитражный управляющий не может выделить все активы организации. В ходе процедуры банкротства организации арбитражный управляющий определяет состав конкурсной массы. На первом этапе управляющий проводит инвентаризацию активов организации. Процедура реализации имущества организации может быть начата только после решения суда, вынесенного по иску кредиторов или же по заявлению самого должника. Проведение инвентаризации имущества осуществляется на основе перечня имущества, который должен составить должник в заявлении о признании его банкротом. В последующем управляющий делает запросы в компетентные органы, для установления реального имущественного состояния организации-должника.

Следует отметить, что анализ правового положения участников процедуры банкротства организации, связан с определенными признаками, позволяющими охарактеризовать двух основных субъектов банкротного правоотношения - должника и кредитора.

Правоотношения в сфере банкротства имеют определенную специфику, они направлены на своевременное и поочередное взыскание задолженности.

3. Значительную сложность вызывают соотношение погашенных требований и неисполненных с условием противоречия друг друга ряда норм ГК РФ. Норма, изложенная в ст. 64 ГК РФ, устанавливает возможность погашения части требований, которые остались неудовлетворенными, при этом условия гражданского законодательства таковы, что в случае, если ликвидационная комиссия не в полной мере смогла удовлетворить требования кредиторов, она должна подать заявление о банкротстве ликвидируемого должника.

Следовательно, в том случае, если ликвидационная комиссия или ликвидатор знают о том, что имущество для удовлетворения требований части кредиторов недостаточно, то они могут намеренно не подать заявление о банкротстве юридического лица в связи с тем, что подобные требования могут быть списаны согласно ст. 64 ГК, кроме того, для ликвидационной комиссии не всегда могут быть известны окончательный размер требований кредиторов, поскольку ряд из них могут отказаться от своих прав требования или пропустить срок подачи требования о включении в реестр.

Таким образом, можно отметить, что у ликвидационной комиссии есть возможность злоупотребления собственным положением в интересах ликвидируемой организации, поскольку ее действия при намеренной неподаче заявления в рамках ФЗ «О банкротстве» могут трактоваться как необходимость продолжения ликвидационных мероприятий. Поэтому представляется необходимым для исключения злоупотреблений со стороны ликвидационной комиссии установить дополнительный контроль за ее деятельностью со стороны государственных органов.

4. Можно сделать вывод о том, что необходимым элементом участия организации-должника в деле о банкротстве является контроль за процедурой банкротства.

Контроль конечно неотъемлемая часть банкротства, но и он должен быть более мягким. Ведь за деятельностью управляющего должника следят не только кредиторы, среди которых бывают недобросовестные-»просуженные» кредиторы, но и специальный надзорный орган в лице Росреестра. Тем самым натиск на управляющего возрастает и ему приходится раскалываться между этими группами.

Так же большая проблема, когда недобросовестные кредиторы, которые могут быть связаны с должником, часто включаются в реестр, чтобы установить контроль за процессом банкротства организации.

В делах о несостоятельности организаций кредитор, имеющий просуженную задолженность и подает заявление о введении наблюдения, имеет большое преимущество перед остальными участниками: он в своем заявлении указывает нужную себе кандидатуру в лице арбитражного управляющего, который формально будет вести процедуру отстаивая по большей части недобросовестного должника. К сожалению, данный механизм практически недоказуем и отстранить такого управляющего можно лишь другим большинством голосом на каком-либо из собраний.

Очевидно, что подавший заявление о банкротстве имеет определенный интерес в финансовом состоянии организации-должника даже до того, как рассмотрение его заявления завершено. Следовательно, он должен иметь возможность препятствовать выводу активов должника. Дополнительно данная проблема обостряется неудачной нормой Закона о банкротстве №127-ФЗ, которая позволяет первому подавшему заявление кредитору иметь преимущество над остальными в возможности назначения «своего» управляющего.

Представляется необходимым предусмотреть в законодательстве возможность предложения кандидатуры арбитражного управляющего со стороны всех крупных кредиторов, а не только того кредитора, который первым подал заявление о банкротстве организации.

5. Целесообразно нормы п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве №127-ФЗ толковать расширенно и при учете этого применять к организации - должнику в любых ситуациях (в т. ч. в случае законности требований заявителей-кредиторов), когда организация - должник, сохраняя платежеспособность и обладая возможностью удовлетворить требования кредиторов, не погашает их лишь с той целью, чтобы пользоваться всеми благоприятными следствиями получения статуса субъекта конкурса. Это позволит избежать проблем в судебной практике при рассмотрении дел о банкротстве организаций, в случае если организация пытается уклониться от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Таким образом, необходимо ввести норму, согласно которой кредитор будет иметь право на обжалование судебных актов, на которых основаны требования других кредиторов, с момента принятия его заявления судом в деле о банкротстве организации-должника.

Проведенный экономико-правовой анализ позволил сделать вывод о том, что введение процедуры наблюдения в обязательном порядке в отношении обычного должника юридического лица необоснованно и неоправданно, и в случае заинтересованности должника и его руководства в санации предприятия, его финансовом оздоровлении, восстановлении платежеспособности от них должна исходить соответствующая инициатива.

На наш взгляд, не всегда цели процедуры наблюдения достижимы, а иные цели в рамках банкротства достигались бы проще и быстрее, если бы в результате возбуждения производства по делу о банкротстве сразу открывалось конкурсное производство.

Законодательно установлено, что действующий руководитель должника сохраняет в полной мере свои полномочия, не исключается и никаким образом не помечается в ЕГРЮЛ, что его предприятия вошло в процедуру наблюдения. Из-за этого как правило практически невозможно контролировать оставшиеся имущества юридического лица а уж о сохранности его в полной мере не может идти и речи. Данные о его наличии

чаще всего арбитражный управляющий истребует, а это отнимает много времени, которое могло бы быть потрачено на инвентаризацию.

Так же можно отметить, что институт банкротства в российском праве достаточно молодой, а процедура наблюдения не до конца проработана, отношение к ней у многих руководителей предприятий, терпящих финансовый край, мягко говоря не серьезное или же наоборот недобросовестно. Многие должники воспринимают временного управляющего не как должное лицо из-за правовой неграмотности. Тем самым не учувствуют в процедуре банкротства, не оказывают содействие или же совсем скрываются. Это так же является большим обременением в данной процедуре. При этом можно оценить зарубежный опыт в данной сфере, где процедура несостоятельности используется по назначению а не как крайняя мера когда уже задолженность неимоверно вырастает. Ведь даже действующий президент США Дональд Трамп использовал в отношении себя и своих организаций процедуру несостоятельности. Так как в данной стране уже давно существует так называемая культура института банкротства благодаря активно развивающемуся законодательству.

По нашему мнению, существуют два пути решения данной проблемы.

1. Процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления зачастую неоправданно увеличивают длительность процесса производства по делу о банкротстве, в связи с чем необходимо исключить из Закона о банкротстве положения о применении названных процедур. Их исключение из числа процедур, применяемых в делах о банкротстве организаций, не исключает того, что подобные им процедуры могут применяться как внесудебные процедуры в целях предупреждения банкротства организаций. Указанные процедуры могут быть введены как в тексте самого Закона о банкротстве, так и в отдельном законе о финансовом оздоровлении.

2. Наделить временного управляющего большим числом прав, при этом не расширять обязанности. Так как при выявлении имущества, многие

регистрирующие органы не могут выдавать ему информацию, связанную с конфиденциальными данными о действующем руководителе должника, в связи с чем временному управляющему приходится больше время затрачивать на истребование доказательств, чем на свои прямые обязанности в виде анализа финансов и сделок должника.

3. Изменять срок наблюдения в зависимости от местонахождения арбитражного управляющего и организации, размера капитала юридического лица, которую суд поручил ему вести. Не всегда выделенного времени хватает для проведения полной проверки в отношении юридического лица из-за его удаленности или масштабов предприятия, недобросовестности управленцев, в том числе уже на стадии выявления информации тратятся огромные средства на множественные выезды управляющего по месту нахождения должника чтоб провести инвентаризацию и многие другие предусмотренные законом процедуры.

4. Отменить ряд норм, которые повышают расходы в процедуре наблюдения, которые в случае если организация не будет ликвидирована лягут на руководителей предприятия или кредиторов. К таким расходам можно отнести:

- публикация в газете Коммерсант;
- выезд по месту нахождения должника, в случае отсутствия имущества;
- привлечение аудитора для проведения финансового анализа.

5. Самое главное на наш взгляд, это давать возможность входить в процедуру наблюдения при наличии денежных средств в организации на счетах, которые способны хотя бы покрыть все расходы, понесенные арбитражным управляющим и заплатить ему вознаграждение. Такую норму возможно внести, в случае если юридическое лицо само подает заявление на себя о признании несостоятельным. Это позволит избежать массового банкротства со стороны неблагонадежных микропредприятий, которые созданы на небольшой срок, а также позволит арбитражному управляющему

должным образом исполнять свои обязанности и не растягивать процедуру так как депозит на счету будет ограниченным и ему не будет смысла затягивать процедуру.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 25.05.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

7. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (в ред. от 02.12.2019) «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 145.

8. Федеральный закон от 24.06.1999 № 122-ФЗ (в ред. от 08.11.2007) «Об особенностях несостоятельности (банкротстве) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» // Собрание законодательства. - 1999. - № 26. - Ст.3179. - Утратил силу.

9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

10. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849.

11. Федеральный закон от 29.12.2014 № 458-ФЗ (ред. от 03.04.2018) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 1 (часть I). - Ст. 11.

12. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 29 (часть I). - Ст. 4350.

13. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 26. - Ст. 2664.

14. Постановление Правительства РФ от 19.09.2003 г. № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 39. - Ст. 3769.

15. Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (ред. от 21.07.2017) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 23. - Ст. 2310.

16. Постановление Правительства РФ от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью

саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 6. - Ст. 464.

17. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц»

18. Проект Федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц»

19. О проведении конкурсного производства: Общегерманское Положение 1999 г. [Электронный ресурс] // United States Code. - URL: http://uscode.house.gov/title_11.htm (дата обращения: 13.05.2020).

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 12. - Ст. 1138.

21. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 9.

22. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О

внесении изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 г. № 60 // Вестник ВАС РФ. - 2009. - № 9.

23. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2005. - № 3.

Научная и учебная литература

24. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный; 3-е издание, перераб. и доп.) / А.Н. Борисов. – М.: Деловой двор, 2017. – 151 с.

25. Ершова, И.В. Современное предпринимательское право. Монография / И.В. Ершова, Л.В. Андреева, Н.Г. Апресова. – М.: Проспект, 2018. – 352 с.

26. Ершова, И.В. Предпринимательское право / И.В. Ершова, под ред. Г.Д. Отнюкова. – М.: Проспект, 2015. – 624 с.

27. Клейн, Н.И. Предпринимательское право: курс лекций / Н.И. Клейн. – М.: Юридическая литература, 1993. – 480 с.

28. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч. 1. – М., 1996. – 21 с.

29. Кудинов, О.А. Предпринимательское (хозяйственное) право / О.А. Кудинов. – М.: Дашков и К°, 2018. – 225 с.

30. Кулаков, В.В. Разумный баланс интересов участников гражданских правоотношений: методологические проблемы интеграции разных типов правопонимания / Габов А.В., Голубцов В.Г., под ред. Кузнецова О.А. – Методологические проблемы цивилистических исследований. Вып. 2. – М.: Статут, 2017. – 18 с.

31. Лаптев, В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики / В.В. Лаптев. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 398 с.

32. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2003. – 51 с.
33. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Губин Е.П. [и др.]. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2018. - 992 с.
34. Предпринимательское право. Учебник 2-ое издание. / под ред. Н.И. Косяковой. – М.: РГГУ, 2008. – 757 с.
35. Предпринимательское право: учебник для академического бакалавриата / под ред. Н.И. Косяковой. – М.: Юрайт, 2015. – 402 с.
36. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 13 с.
37. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 27 с.
38. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности. Единство и дифференциация. – М.: Норма, Инфра-М, 2017. – 256 с.
39. Свириденко, О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Свириденко Олег Михайлович. – М., 2010. - 54 с.
40. Скворцова, Т.А. Предпринимательское право: учебное пособие / М.Б. Смоленский, под ред. Т.А. Скворцовой. – М.: Юстицинформ, 2014. – 15 с.
41. Смирнов, В. В. Создание, управление, реорганизация и ликвидация организации: материалы Междунар. конф. «Чтения Ушинского» физико-математического факультета ЯГПУ им. К.Д. Ушинского. - Ярославль, 3-5 марта 2010 г. – 4 с.

42. Степанов, В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов. – М.: Статут, 2019. – 204 с.

43. Суханов, Е.А. Гражданское право. / Е.А. Суханов – Т.1. - М.: Волтерс Клувер, 2014. – 213 с.

44. Тихомиров, М.Ю. Фиктивное и преднамеренное банкротство. Нормативные акты, официальные разъяснения, судебная практика / М.Ю. Тихомиров. – М.: Тихомиров М.Ю., 2016. – 898 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

45. Бобылева, А.З. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10. - С. 71-79.

46. Власенко, Р.Н. Принципы и директивы для эффективного функционирования систем несостоятельности и защиты прав кредиторов и их реализация в национальной правовой системе / Р.Н. Власенко // Публичное и частное право. – 2015. – № 2(26). – С. 208-219.

47. Гладкая, Е.Н. К вопросу об институте экономической несостоятельности (банкротстве) должника / Е.Н. Гладкая // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации. Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 62-65.

48. Ефимов, А.В. Влияние аффилированности на компетенцию органов юридических лиц: проблемы квалификации принятия решения о совершении сделки зависимым юридическим лицом / А.В. Ефимов // Имущественные отношения в РФ. – 2017. – № 10. – С. 77-86.

49. Калнан, Р. Процедура наблюдения / Р. Калнан // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 3. Специальное приложение. – С. 53-62.

50. Карелина, С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина // Предпринимательское право. – 2015. – № 2. – С. 3-9.

51. Кирпичев, А.Е. Понятие хозяйственной компетенции субъектов предпринимательского права / А.Е. Кирпичев // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2013. – № 2. – С. 117-119.
52. Кораев, К.Б. Проблемы правового положения конкурсных кредиторов при проведении процедуры наблюдения / К.Б. Кораев // Исполнительное право. – 2009. – № 3. – С. 39-43.
53. Ланг, П.П. Институт несостоятельности (банкротства) – самостоятельная процедура юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2013. – №1. – С.43-47.
54. Лошкарев, А.В. Экономическая целесообразность некоторых процедур несостоятельности (банкротства) в России: статистико-правовой анализ / А.В. Лошкарев // Вопросы экономики и права. – 2015. – №1. – С. 11-17.
55. Попондопуло, В.Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве / В.Ф. Попондопуло // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – № 1. – С. 44-52.
56. Рожкова, М.А. Мировое соглашение в процедуре банкротства / М.А. Рожкова // Законодательство. – 2004. – № 2. – С. 24.
57. Рудковский, А.М. Вопросы банкротства некоммерческих организаций / А.М. Рудковский // Философия социальных коммуникаций. – 2017. – № 1-2 (38-39).
58. Свириденко, О.М. Институт несостоятельности (банкротства) в системе гражданского права / О.М. Свириденко // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №11. – С. 99-103.
59. Свит, Ю.П. Возможно ли банкротство некоммерческих организаций? / Ю.П. Свит // Российская юстиция. – 2000. – № 10. – С. 201-202.
60. Свит, Ю.П. Особенности заключения мирового соглашения при банкротстве / Ю.П. Свит // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 8. – С. 41–45.

61. Шевченко, И.М. Российское законодательство о банкротстве: некоторые проблемы и дальнейшие пути развития / И.М. Шевченко // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – № 2. – С. 20–31.