

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет
(наименование)

Кафедра «Правосудие»

Направление подготовки

40.04.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа «Судебная, прокурорская, адвокатская защита»
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Состояние и пути совершенствования судебной системы
Российской Федерации»**

Студент (ка) 153ЮМ4 Бочкарёва Юлия Владимировна
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель Гук П.А.
подпись, дата фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент Яшина А.А.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: заместитель председателя

Октябрьского районного суда

г. Пензы, к.ю.н. Жогин О.В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 201 №)

Заведующий кафедрой _____
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 201 г. №)

Секретарь ГЭК _____ Казакова П.В.
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2017 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Правосудие»

название

_____/В.А. Терехин/

(инициалы и фамилия)

____ 201 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. № 153ЮМ4

Бочкарёвой Юлии Владимировны

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы «Состояние и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации»
2. Научный руководитель д.ю.н., профессор Гук Павел Александрович
3. Дата выдачи задания 16 декабря 2015 г.
4. Срок сдачи студентом законченной 23 декабря 2017 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - этапы развития судебной системы РФ;
 - определение понятия, признаков и принципов судебной системы РФ;
 - сущность судебной системы, как ветви государственной власти;
 - выявление принципов, механизмов взаимодействия, проблем и противоречий судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти в современной России;
 - анализ действующей системы судов РФ, её эффективность;
 - анализ органов судейского сообщества РФ;
 - рассмотрение правовых компонентов статуса судьи в РФ;
 - исследование состояния судебной системы РФ;
 - выявление проблем и определение путей совершенствования судебной системы РФ;
 - разработка предложений по совершенствованию судебной системы.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		10 января 2016 г. Гук П.А.	15 марта 2016 г. Гук П.А.
Этапы развития судебной системы		15 марта 2016 г. Гук П.А.	5 сентября 2016 г. Гук П.А.
Понятие и структура судебной системы Российской Федерации		5 сентября 2016 г. Гук П.А.	10 февраля 2017 г. Гук П.А.
Проблемы и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации		10 февраля 2017 г. Гук П.А.	15 сентября 2017 г. Гук П.А.
Заключение		15 сентября 2017 г. Гук П.А.	15 декабря 2017 г. Гук П.А.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА РОССИИ.....	12
1.1 Формирование судебной системы в период с 1991 года по 2001 год.....	13
1.2 Судебная система в период с 2001 года по 2010 год.....	22
1.3 Развитие судебной системы в период с 2011 года по настоящее время.....	30
2. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	37
2.1 Понятие, признаки и принципы судебной системы Российской Федерации.....	37
2.2 Система судов Российской Федерации.....	43
2.3 Органы судейского сообщества.....	48
2.4 Статус судьи в Российской Федерации.....	57
3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	69
3.1 Проблемы совершенствования судебной системы Российской Федерации.....	69
3.2 Перспективы развития судебной системы.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	100

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	103
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	122

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе.

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Выполняя роль арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

Российская Федерация в соответствии со статьей 1 Конституции Российской Федерации провозглашена правовым государством. Правовое государство характеризуется, в том числе самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц.

Создание благоприятного инвестиционного климата в нашей стране напрямую связано с эффективностью судебной системы. Немаловажным фактором привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации является развитие судебной системы, которая могла бы эффективным

образом исполнять свои полномочия и обеспечивать должную защиту прав и интересов сторон.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р¹, для повышения эффективности политико-правовых институтов и обеспечения исполнения законодательства Российской Федерации необходимо решение целого ряда проблем, в том числе и проведения судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений. Задачи, поставленные в указанной Концепции являются основополагающими для развития судебной системы России.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др. В то же время обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, а также реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

Как отмечает В.А. Терехин «... реформа предполагает серьезные, конструктивные, кардинальные преобразования, а модернизация - некое усовершенствование, обновление, осовременивание существующего явления»².

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

² Терехин В.А. Модернизация судоустройства и судебных инстанций как приоритетное направление судебно-правовой политики // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 39.

Мы считаем правильным суждение В.А. Терехина о широком и узком видении судебной системы, согласно которому судебная система в узком видении – это собственно судоустройство, а широкая трактовка правовой категории «судебная система» отличается множественностью ее структурных компонентов. Подлинное содержание и объем этого понятия требует научного осмысления. Безусловно, его следует соотнести с родственными, смежными категориями судебного права, в частности, с такими, как: правосудие, судебная деятельность, судебная власть, судебная защита¹. В ходе диссертационного исследования мы рассматриваем судебную систему в широком смысле.

Президент РФ В.В. Путин на IX Всероссийском съезде судей, проходившем 6-8 декабря 2016 г. в г. Москве указал, что «...в работе судовнет первостепенных и второстепенных задач. Это аксиома. Здесь важно всё: и укрепление статуса судей, гарантий их независимости, и оптимизация судопроизводства, и повышение открытости, прозрачности правосудия». Выразил понимание того, что «...нерешённых вопросов, как всегда и в любой системе, немало. Но за прошедшие четыре г. были реализованы меры, оказавшие серьёзное позитивное влияние на саму организацию судебной системы и на практику рассмотрения дел. Прежде всего это объединение высших судов, а также появление нового кодекса об административном судопроизводстве». Вместе с тем, отметил, что «...остаётся по-прежнему острой и проблема перегрузки судов. Это, безусловно, сказывается на качестве судебных актов, может приводить к судебным ошибкам и в конечном итоге приводит к нарушению прав граждан, интересов государства»².

Вместе с тем, выступая на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 2017 г. Президент РФ В.В. Путин

¹ Там же. С. 40.

² Выступление Президента РФ В.В. Путина наIX Всероссийском съезде судей / Материалы IX Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2017. № 2. С. 3.

заявил «...предложения по совершенствованию судебной системы согласованы». По словам главы государства, поправки обсуждались и прорабатывались с экспертами и руководством Верховного суда РФ. В документе, в частности, идёт речь об укреплении независимости судей и улучшении их подготовки, а также в целом об оптимизации судебного процесса. «Смысл всех этих мер в том, чтобы создать дополнительные гарантии для справедливого, объективного судопроизводства», - подчеркнул российский лидер¹.

Сложности важность поставленных задач не позволяет считать продолжающуюся научную и общественную дискуссию по проблемам совершенствования судебной системы исчерпанной, не оставляющей места для новых идей, предложений и выводов, что и определяет актуальность данного исследования. Необходимость восполнения имеющихся пробелов в теоретическом осмыслении заявленной темы определили направление и содержание исследования.

Степень научной разработанности темы. Уровень и степень научной разработанности темы настоящего исследования, по нашему мнению, следует разделить на два аспекта. Во-первых, речь идет об анализе проблем судебной власти как таковой, как единого, цельного конституционного правового института. Во-вторых, о рассмотрении отдельных институциональных составляющих органов судебной власти.

Эти проблемы явились предметом исследований видных российских ученых - А.И. Александрова, Л.Б. Алексеева, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, М.И. Байтина, А.Д. Бойкова, Н.В. Витрука, К.С. Гаджиева, В.Н. Голузо, В.В. Гошуляка, А.А. Гравиной, П.А. Гука, И.Ф. Демидова, И.Я. Дюрягина, Г.Т. Ермошина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, С.В. Игнатьевой, И.А. Исаева, М.И. Клеандрова, А.С. Кобликова, Г.Н. Козырева, В.М.

¹Выступление Президента РФ на Петербургском международном экономическом форуме 2017 г. URL: <https://www.pnp.ru/social/popravki-po-sovershenstvovaniyu-sudebnoy-sistemy-soglasovany-putin.html> (дата обращения: 05.09.2017).

Корноухова, Э.Ф. Кунцовой, В.М. Курицына, В.В. Лазарева, А.М. Ларина, В.М. Лебедева, В.И. Летучих, Р.З. Лившица, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, А.В. Малько, Л.Н. Масленниковой, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, Э.В. Мельниковой, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, В.П. Нажимова, С.Н. Нафиева, В.С. Нерсисянца, Л.В. Николаевой, С.Г. Павликова, И.Л. Петрухина, В.И. Рядченко, В.М. Савицкого, А.Ю. Саломатина, Ю.И. Стецковского, Б.А. Страшун, М.С. Строговича, В.А. Терехина, Ю.А. Тихомирова, Д.В. Фетищева, П.А. Филиппова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Хабибулина, М.А. Чельцова-Бebutова, Н.В. Черкашиной, В.Е. Чиркина, А.А. Чувилева, А.Л. Цыпкина, С.М. Шахрая, В.И. Швецова, Е.А. Шелест, К.В. Шундикова, Б.С. Эбзеева и др.

Нельзя обойти вниманием и тот теоретико-методологический опыт, который был накоплен отечественной наукой XIX – начала XX столетия. Указанные проблемы были предметом исследования в работах виднейших российских ученых и государственных деятелей: Н.Н. Алексеева, М.А. Бакунина, Н.А. Бердяева, А.В. Васильева, Б.П. Вышеславцева, А.Д. Градовского, В.М. Гессена, Н.Я. Данилевского, Н.А. Зверева, И.А. Ильина, Л.П. Карсавина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, П.А. Кропоткина, Ф.Ф. Кокошкина, С.А. Котляровского, Н.И. Лазаревского, К.Н. Леонтьева, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Г.В. Плеханова, В.В. Розанова, В.В. Соловьева, М.М. Сперанского, Е.Н. Трубецкого, С.Л. Франка, П.Я. Чаадаева, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича, А.С. Ященко и др.

Цели и задачи исследования.Целью диссертационной работы является проведение комплексного исследования состояния, развития и совершенствования судебной системы Российской Федерации, путем выявления пробелов законодательства, разработке теоретических и практических предложений, направленных на её совершенствование.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть и проанализировать этапы развития судебной системы РФ;
- 2) определить понятие, признаки и принципы судебной системы РФ;
- 3) определить сущность судебной системы, как ветви государственной власти;
- 4) выявить принципы, механизмы взаимодействия, проблемы и противоречия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти в современной России;
- 5) рассмотреть действующую систему судов РФ и определить её эффективность;
- 6) провести анализ органов судейского сообщества РФ;
- 7) рассмотреть правовые компоненты статуса судьи в РФ;
- 8) исследовать состояние судебной системы РФ;
- 9) выявить проблемы и определить пути совершенствования судебной системы РФ;
- 10) разработать предложения по совершенствованию судебной системы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в судебной системе Российской Федерации.

Предмет исследования составляют этапы построения и развития судебной системы РФ, её состояние и пути дальнейшего совершенствования.

Методологическая основа диссертации. Исходя из сложности в методологическом плане предмета исследования в процессе работы был использован комплекс методов, в том числе общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, особое место было отведено формально-юридическому, историко-правовому и сравнительно-правовому методу.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ 1993 г., Федеральные конституционные законы РФ (далее - ФКЗ РФ), Федеральные законы РФ (далее – ФЗ РФ), указы Президента РФ,

постановления и распоряжения Правительства РФ, судебная практика Конституционного Суда РФ (далее - КС РФ), Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ), Высшего Арбитражного суда РФ (далее – ВАС РФ) и другие нормативно-правовые акты.

Теоретическое и практическое значение исследования.

Проведенные обобщения научных идей позволяют создать картину развития судебной системы Российской Федерации и восполнить пробел, существующий в судостроительстве и судопроизводстве.

В работе проведен анализ предложений по проблемам совершенствования судебной системы РФ. Полученные результаты позволили определить дальнейшее развитие судебной системы, что будет способствовать её реформированию и поиску новых путей совершенствования.

Рассмотренные в работе положения могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса правоведения, конституционного права, а также спецкурсов по актуальным проблемам совершенствования судебной системы Российской Федерации в высших образовательных учреждениях по юридическим специальностям.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное исследование состояния судебной системы Российской Федерации и содержит предложения по её совершенствованию и развитию, что будет способствовать обеспечению главенствующей роли суда в защите прав и свобод граждан и юридических лиц.

Апробация результатов диссертационного исследования. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет».

Основные теоретические выводы, результаты проведенного исследования, практические предложения и рекомендации,

сформулированные в диссертации, были апробированы в ходе участия соискателя в международных и всероссийских научно-практических конференциях. Основные положения диссертации опубликованы в 4 научных статьях:

1. Бочкарёва Ю.В. Реформа судебной системы Российской Федерации // Пенитенциарная преступность: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции (25 марта 2015 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2016. С. 46-50. (Приложение В).

2. Бочкарёва Ю.В. Состояние и пути совершенствования судебной системы Российской Федерации // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации: Сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Минск, 27 апреля 2016 г.). В 2 частях. – Минск: Международный университет «МИТСО», 2016. Ч. 2. С. 97-99. (Приложение Г).

3. Бочкарёва Ю.В. Нормативно-правовое развитие судебной системы Российской Федерации // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 165-170. (Приложение Д).

4. Бочкарёва Ю.В. Исторический аспект развития судебной системы Российской Федерации // Сборник статей международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки» (г. Кузнецк, 19 мая 2017 г.). Выпуск XII. – Кузнецк: Изд-во КИИУТ, 2017. С. 27-29. (Приложение Е).

Структура диссертации определяется внутренней логикой и построена с учетом целей и задач исследования. Структура работы задана характером исследуемых в ней проблем. Диссертация состоит из введения,

трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА РОССИИ

1.1 Формирование судебной системы в период с 1991 года по 2001 год

Понимание значения судебной власти и организации самой судебной системы, ее реализующих, в настоящее время требует анализа исторического процесса развития и становления правосудия России. Обращаясь к исследованию основных этапов исторического развития судебной системы России, можно проследить длительный и трудный путь формирования судебной власти, начиная от основных инструментов борьбы с преступностью, функционирующих под руководством партийных структур и органов государственной исполнительной власти, до независимого, демократически организованного и реально действующего органа правосудия.

Судебно- правовая реформа России конца XX и начала XXI веков проходила в условиях обострения социальных противоречий, резкого роста преступности, правового и нравственного нигилизма. Принимаемые правовые акты, официально преследующие цели утверждения подлинного правосудия в стране, демократизации общественных отношений,

обеспечения прав человека, верховенства судебной власти не всегда этим целям соответствовали¹.

Начало судебной реформы связано с формированием в общественно-политическом сознании идеи создания правового государства и гражданского общества. Касаясь судебной сферы, деятельность реформаторов заключалась в обеспечении требований по самостоятельности судов, внедрении демократических форм судопроизводства, независимости судей, презумпции невиновности, защите прав и свобод граждан. Кардинальные изменения, связанные с ролью суда в действующей на тот момент системе правоохранительных органов, относятся к периоду распада СССР и реформирования новой российской государственности. Принятая 12 июня 1990 г. № 22-1 Декларация о государственном суверенитете РСФСР² провозгласила главные демократические принципы организации всех ветвей государственной власти, включая и судебную власть.

В постсоветский период Российской Федерацией поэтапно стали осуществляться правовые реформы, которые напрямую коснулись судебных органов власти. Существующая в настоящий момент судебная система России является результатом двадцатилетней судебной реформы.

Понимание необходимости реформирования и построения новой системы органов судебной власти произошло в последние годы XX века. В то же время были обозначены и некоторые фундаментальные идеи реформирования. Осознана необходимость признания ценности прав и свобод человека, система которых уже была выработана мировым сообществом и получила закрепление в международных правовых актах. Возникло понимание, что наиболее эффективным средством защиты права, а также прав и свобод человека в современном государстве является суд, который должен быть наделен для этого необходимой полнотой государственной власти. Суд должен быть выделен из системы государственных органов, а

¹Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая. Продолжение реформ. - М., 2002. С. 1.

²Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.

судебная власть должна быть построена как самостоятельная и независимая ветвь государственной власти. Судебная власть должна стать эффективным средством контроля и сдерживания других ветвей власти в рамках права, Конституции РФ и федеральных законов.

В 1991 г. группой ученых была разработана Концепция судебной реформы в РСФСР, в которой отмечалось, что юстиция, сложившаяся в годы советской власти, переживает глубокий и системный кризис. Особое внимание авторы обращали на положение суда. Советский суд не пользовался властью, тогда как «власть бесконтрольно пользовалась судом», ставя перед ним политические задачи и рассматривая его как инструмент политической власти¹.

Одной из основных задач проводимой в России с 1991 г. судебной реформы являлось обеспечение права каждого гражданина на доступ к правосудию, независимо от его социального и процессуального статуса. Вместе с тем, специфические черты уголовного судопроизводства требуют создания равных условий для участвующих в процессе сторон не просто на возможность рассмотрения дела независимым и беспристрастным судом, но и на выбор формы судопроизводства, в рамках которой были бы максимально обеспечены соблюдение прав личности и принятие справедливого решения².

В постановлении Верховного Совета РСФСР № 1801-1 от 24 октября 1991 г. «О Концепции судебной реформы»³ в качестве приоритетных направлений судебной реформы наряду с обеспечением состязательности, равноправия сторон и презумпции невиновности указана дифференциация форм судопроизводства.

¹ Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. С. 24.

² Погодин С.Б. Дифференциация форм судопроизводства как направление судебной реформы в сфере уголовной юстиции // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 47.

³ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Идеологизация приводила к искажению природы и целей юстиции, возложению на суды задач, свойственных исполнительной власти. Как отмечает В.М. Лебедев «задача борьбы с преступностью, периодическое усиление борьбы с отдельными видами преступлений возлагались на суд в той же мере, как и на прокуратуру, милицию, следственный аппарат. При этом оперативные подразделения МВД и прокуратура объективно оказывались на переднем крае борьбы с преступностью. Критическое отношение суда к доказанности обвинения воспринималось как помеха успешной борьбе с преступностью, тогда как «сочувственное отношение» суда к усилиям органов обвинения вынуждало суд брать на себя отдельные обвинительные функции и тем самым действовать вопреки своей природе. Поэтому реформа должна была восстановить подлинные цели юстиции, которые определялись в Концепции как защита от преступлений путем реализации уголовного закона и одновременно защита прав и законных интересов граждан, попавших всферу юстиции»¹.

Концепция отмечала, что государство не обеспечивало в должной мере ни материально-техническое, ни финансовое, ни кадровое обеспечение юстиции и правоохранительных органов. Например, в начале 90-х годов более 300 судов находились в ветхих и аварийных зданиях, 50% судов испытывали недостаток в оборудовании, а современной оргтехникой было обеспечено не более 3% судов.

Серьезных изменений требовало и судопроизводство. В Концепции обосновывалась необходимость усиления гарантий прав и свобод личности в сфере юстиции, обеспечение подлинной независимости судебной власти от законодательной и исполнительной, развитие состязательности уголовного и гражданского судопроизводства при обеспечении равноправия сторон, усиление гарантий презумпции невиновности и права обвиняемого на защиту и получение квалифицированной правовой помощи. В Концепции

¹Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. С. 24.

предлагались основные идеи и мероприятия судебной реформы, тактика и этапы ее проведения, определялись области научной поддержки судебной реформы. Эти положения соответствовали проблемам того времени, когда разрабатывалась сама Концепция. Она была поддержана Президентом РСФСР и представлена им в Верховный Совет РСФСР, постановлением которого она была одобрена 24 октября 1991 г.¹

Среди главных задач судебной реформы в постановлении отмечались:

- утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной;
- защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве;
- закрепление в нормах уголовного и гражданского процесса, в соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки;
- достижение уровня материально-технического обеспечения судов, органов юстиции, прокуратуры, внутренних дел, следственных подразделений, а также материального, бытового и социального обеспечения работников правоохранительных органов, соответствующего возлагаемой на эти органы и их работников ответственности;
- обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов и судебно-правовой статистики.

Верховный Совет обозначил и главные направления судебной реформы, среди которых указывал: создание федеральной судебной системы; признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом; расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц; установление судебного

¹Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая. Продолжение реформ. М., 2002. С. 16.

контроля за законностью применения мер пресечения и других мер процессуального принуждения; организация судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпция невиновности подсудимого; дифференциация форм судопроизводства; совершенствование гарантий независимости судей и подчинения их только закону, закрепление принципа их несменяемости.

С 1991 г. по настоящее время идет поэтапная судебная реформа в России. В ходе реформы были периоды пересмотра некоторых позиций Концепции. Были периоды, когда реформы приостанавливались или встречали сопротивление. Анализируя ход и результаты судебной реформы, можно выделить определенные этапы ее осуществления. Начало реформ пришлось на 1991-1993 г.г. Прежде всего, следует выделить такие важные события этого этапа, как принятие закона РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» от 6 мая 1991 г.¹, который заложил основы судебного контроля за законодательной властью. Принятие закона РСФСР «Об арбитражном суде» 4 июля 1991 г. N 1543-1² положило начало формированию судебного порядка разрешения экономических споров и существенно расширило сферу действия судебной власти. Важное значение для формирования судебной власти имел закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132-1³. В развитие положений этого закона Постановлением Верховного совета РФ от 13 мая 1993 г. № 4960-1 были утверждены положения «О квалификационных коллегиях судей» и «О квалификационной аттестации судей»⁴. В 1993 г. принимается закон, имевший принципиальное значение для развития судебной власти и судебного контроля за исполнительной властью. Это закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы

¹Ведомости СНД и ВС РФ. 1991. № 1. Ст. 621.

²Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013.

³ Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

⁴ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 24. Ст. 856.

граждан»¹. Положения этого закона, по существу, закладывают основу для формирования административной юстиции в России.

Самостоятельным этапом в осуществлении судебной реформы стало принятие 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации², которая на высшем законодательном уровне закрепила принцип разделения властей и самостоятельность и независимость судебной власти, определила правовые основы организации и осуществления судебной власти, установила принципы, определившие правовое положение личности в ее взаимоотношениях с государством и судом.

Принятие Конституции РФ создало правовую базу для пересмотра всего законодательства, и с 1993 г. начинается новый этап углубления судебной реформы, системных изменений законодательства о судостроительстве и судопроизводстве. В этот период принимаются новые Федеральные конституционные законы РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ³ и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ⁴. Принимается новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ⁵, вступивший в силу с 1 июля 1995 г.

Важнейшим законодательным актом этого периода становится Федеральный конституционный закон РФ «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ⁶. Принятие этого закона дало импульс для дальнейшего развития законодательства о судостроительстве. А именно, в 1998 г. принимаются Федеральные законы РФ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ⁷, «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998

¹ Российская газета. № 89. 1993. 12 мая.

² Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³ Российская газета. № 138-139. 1994. 23 июля.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.

⁶ Российская газета. № 27. 2014. 7 февраля.

⁷ Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

г. № 188-ФЗ¹, в 1999 г. – Федеральный конституционный закон РФ «О военных судах в Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ². В этот период продолжается работа по уточнению и совершенствованию Закона о статусе судей в Российской Федерации, нормативного регулирования вопросов организации, компетенции и порядка деятельности органов судейского сообщества. Принимается ряд нормативно-правовых актов, призванных обеспечивать деятельность судов и независимость судей: Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ³, Федеральный закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 188-ФЗ⁴, Федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ⁵.

Одновременно с законодательством о судостроительстве начинает меняться и законодательство о прокуратуре. В 1992 г. принят Федеральный закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1⁶, а в 1999 г. его новая редакция, существенно меняющая роль и место прокуратуры в системе правоохранительных органов и, главное, ее взаимоотношения с судом. Развитие и последовательное расширение судебного контроля происходит с одновременным сужением сферы действия прокурорского надзора. Исключается надзор прокурора за судом и прокурор, участвуя в судопроизводстве, становится одной из сторон процесса, не имеющей никаких особых преимуществ перед судом.

На протяжении 1992-2001 гг. существенно изменялось и дополнялось процессуальное законодательство. Наиболее значимыми были такие новеллы как отказ от единого принципа коллегиальности правосудия и установление правил о возможности единоличного рассмотрения и разрешения

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

² Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

³ Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1999. № 7. Ст. 877.

⁶ Российская газета. № 39. 1992. 18 февраля.

гражданских и уголовных дел судьей; установление судебного контроля за законностью заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей; признание права на обжалование в суд неправомерных действий и решений следователя, дознавателя, прокурора на досудебных стадиях процесса; введение в девяти регионах России суда присяжных; введение мировой юстиции и апелляционного порядка проверки решений мирового судьи.

Проводя обобщение рассматриваемого периода развития судебной системы Российской Федерации мы приходим к выводу о том, что поставленная законодателями цель утвердить судебную власть как самостоятельную и независимую ветвь государственной власти; закрепить демократические принципы деятельности судов и других правоохранительных органов, обеспечить соблюдение прав и свобод граждан была предпринята путем принятия ряда законов, обеспечивающих деятельность судебных органов, однако реализована не в полной мере. А именно принятая постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 г. № 1801-1 Концепция судебной реформы нуждалась в обновлении в связи с частичной реализацией, с одной стороны, и необходимостью корректировки отдельных ее положений, - с другой. Указ Президента РФ от 6 июля 1995 г. № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации»¹ определил общее направление - создание прочной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции, координация нормотворческой деятельности федеральных органов государственной власти, формирование правовой базы и проведение институциональной реформы правоохранительной системы.

Однако теоретического исследования требовали многие оставшиеся проблемы судебной власти: роль судьи в гражданском обществе, ограничение роли исполнительной власти в судебной администрации,

¹Собрание законодательства РФ. 1995. № 28. Ст. 2642.

соотношение парламентского суверенитета и судебного верховенства, границы судебной независимости отношения судей и общественности, профессия судьи, гарантии независимости судебной власти и пределы «судебного активизма», ответственность за отправление правосудия и за дисциплинарные проступки, публичные затраты на функционирование правосудия.

Отметим, что условием эффективного реформирования судебной системы являлась успешная реформа материального и процессуального права (в том числе принятие нового УПК РФ и ГПК РФ, АПК РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях). Вместе с тем законодатель указывал, что ускорение судебной реформы возможно при условии соблюдения синхронности реформирования звеньев правоохранительной системы (прокуратуры, следственного аппарата, адвокатуры, нотариата), достижения единства в оценке характера реформ, устранения юридической неопределенности статуса прокуратуры.

1.2 Судебная система в период с 2001 года по 2010 год

В период 2001-2010 г. суды стали основным звеном в механизме демократии на этапе, когда страна вступила в новую полосу своего развития. На смену привычке искать защиту в кабинетах высоких чиновников, а иногда и у криминальных структур, граждане все больше добивались справедливости через закон, правосудие.

Реформирование национального законодательства проходило в соответствии с общепризнанными нормами международного права. Составной частью национальной правовой системы стала ратифицированная Россией 5 мая 1998 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод¹; была признана юрисдикция Европейского суда по правам

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

человека. Последнее обстоятельство потребовало заняться совершенствованием некоторых аспектов судебной организации и деятельности. Прежде всего - это соблюдение разумных сроков судебного разбирательства. Примером являлась практика Европейского суда, которая показывала, что при длительных сроках судебного разбирательства в национальных судах других стран ссылки на загруженность, нехватку судей или недостаточность финансирования судов никак не считаются оправданием. Не случайно в конце 1999 г. по вопросу соблюдения сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел был проведен Пленум Верховного Суда РФ¹.

С вступлением России в Совет Европы несколько тысяч российских граждан обратились в Европейский суд с жалобами на неудовлетворительное осуществление правосудия в РФ. Как известно, некоторые из них Европейским судом по защите прав человека удовлетворены.

В рассматриваемый период приняты важные ключевые законы, которые касаются механизма защиты прав и свобод граждан, уточняется правовое регулирование организации и деятельности органов судейского сообщества. Они модернизировали всю судебную систему страны. Прежде всего, это акты, регулирующие статус судей: Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»², а также Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»³. В соответствии с ч.4 ст.5 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» 17 января 2002 г. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации утвердила «Положение об экзаменационных комиссиях по приему квалификационного экзамена на должность судьи». Почти одновременно с

¹Савюк Л.К. Правоохранительные органы: учебник. М.: Норма, 2007. С. 78.

²Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4834.

³Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

этими актами был принят и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ¹, направленный на создание гарантий конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

С принятием указанных законов был создан механизм, который, с одной стороны, позволял обеспечить независимость судьи, а с другой - предъявить к нему соответствующие требования, поставить в случае необходимости вопрос об ответственности, в том числе когда речь идет о привлечении судьи к уголовной ответственности.

Период 2001-2002 г.г. можно выделить как важный этап в развитии процессуального законодательства, поскольку он был ознаменован принятием и введением в действие новых Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ², Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ) от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ³, Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) от 24 июля 2002 № 95-ФЗ⁴, Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ⁵.

Существенные изменения произошли в процедурных вопросах в связи с введением в действие с 1 июля 2002 г. нового УПК РФ, особенно в деятельности судов общей юрисдикции. В нем были представлены совершенно новые институты, полномочия судей, новый режим работы, участия судей в процессе. Прежде всего новые полномочия касаются судебных арестов (заключения под стражу), невозможности повторного осуждения гражданина, направления дела на доследование. Прокурор вправе избрать меру пресечения по любому уголовному делу, за которым он осуществляет процессуальный надзор, однако для применения заключения под стражу он должен обратиться с ходатайством в суд, что стало

¹ Российская газета. № 100. 2002. 5 июня.

² Российская газета. № 249. 2001. 22 декабря.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Российская газета. № 137. 2002. 27 июля.

⁵ Российская газета. № 256. 2001. 31 декабря.

благоприятно отражаться на обеспечении прав и свобод граждан. Судья единолично избирает меру пресечения по уголовному делу, принятому к производству. Ранее с помощью института доследования гражданин мог бесконечно ожидать начала судебного разбирательства, а у судьи была возможность уклониться от принятия решения по уголовному делу. В связи с принятием нового УПК РФ такой возможности нет. Отстаивание гражданином своих прав в суде ничем не ограничены. Важно и то, что судебная власть стала осуществлять контроль за правовым содержанием нормативных правовых актов различного уровня. Осуществление нормоконтроля является принципиально новым видом полномочий судебной власти, предоставляющим судам право оказывать активное влияние на действия и решения остальных ветвей власти, уравнивая их.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации»¹ (в редакции от 29 мая 2002 г. и 27 декабря 2002 г.) начиная с 1 июля 2002 г. в России поэтапно вводятся суды присяжных. Хотя правовая основа деятельности этого суда пока так и не оформлена окончательно, подготовка судов и судей к новому порядку судопроизводства, предусмотренного УПК РФ, продолжается. С самого начала вступления в силу УПК РФ было очевидно, что введение суда присяжных потребует проведения определенных организационно-технических мероприятий, связанных с обустройством залов судебных заседаний, формированием общего и запасного годовых списков кандидатов в присяжные заседатели в каждом из субъектов Федерации, решении других организационных вопросов. Обеспечить введение таких судов на всей территории РФ одновременно не удастся. Поэтому Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 181-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации»²

¹ Российская газета. № 249. 2001. 22 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5137.

установил конкретные сроки введения суда присяжных заседателей в различных субъектах РФ в зависимости от степени готовности соответствующих судов.

В последующем на очереди была реформа правосудия по делам несовершеннолетних (оно осуществлялось в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК РФ) и учреждение ювенального правосудия. Это следует из международных правовых норм, которые Россией были подписаны и ратифицированы: Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. - ч. 3 ст. 40, «Пекинских правил» - п. 2, 3, заключительных замечаний Комитета ООН по правам ребенка от 8 октября 1999 г., Конвенции о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда от 1 июня 1999 г.¹

Обсуждаются различные модели судов для несовершеннолетних: создание самостоятельной системы, завершающейся соответствующей коллегией Верховного Суда РФ; о специализации судей исудебных коллегий в рамках судов общей юрисдикции и др. Опыт функционирования такой юстиции уже был в ряде регионов, Санкт-Петербурге, где ювенальная юстиция действовала около г.²

С 1 сентября 2002 г. введен в действие новый АПК РФ, который предусматривал переход на международные стандарты правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, четко разграничивал подведомственность дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Важной вехой совершенствования организации работы последних явится образование арбитражных апелляционных судов, определение их состава и полномочий.

Вместе с тем, заработал механизм исполнения решений Конституционного Суда РФ. Если в предыдущие годы сами акты, которые им признавались неконституционными, не претерпевали изменений, то сегодня

¹Савюк Л. К. Правоохранительные органы: учебник. - М.: Норма, 2007. С. 112.

² Там же. С. 113.

Федеральным конституционным законом от 15 декабря 2001 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹ установлена процедура автоматического исправления этих актов. В соответствии с этим механизмом были приняты поправки в новый УПК РФ.

В ряду организационных мер, направленных на завершение судебной реформы, повышения престижа органов правосудия и профессионализма судей следует рассматривать Указ Президента РФ от 11 августа 2003 г. № 961 «О составе Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия»², в состав которого входят наиболее авторитетные и известные юристы страны. На его заседании в январе 2003 г. обсуждался проект нового Кодекса судейской этики. Кодекс чести (именно отсюда пошло обращение к судье «Ваша честь»), принятый ранее судейским сообществом, стал инструментом формирования правил поведения судей, вошедших уже на правах закона в Уголовно- процессуальный кодекс. Конечно, суд - не место для приятного времяпрепровождения. Но если человек, выходя из здания суда, чувствует, что с ним обошлись не то чтобы справедливо или несправедливо, а грубо, то это не делает суду чести. Эта проблема была предметом обсуждения и на симпозиуме при Европейском суде по правам человека. Не случайно за сравнительно короткое время полномочия почти 300 судей прекращены. В основу обсуждаемого проекта Кодекса судейской этики положены императивные нормы Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации»³. Предлагается четыре основные группы требований: общие требования к судье, требования к нему во время исполнения судейских обязанностей, правила поведения вне суда, а также ответственность за допущенные нарушения. Принятие Кодекса

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4824.

² Российская газета. № 163. 2003. 19 августа.

³ Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

судейской этики произошло на VI Всероссийском съезде судей 02 декабря 2004 г.

Очевидно, что на втором витке судебной реформы проделана немалая работа. Формирование ее законодательной базы находилось в завершающей стадии. Еще не принят федеральный конституционный закон о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде РФ, а также законодательный акт об административном судопроизводстве и некоторые другие. На последнем следует остановиться особо. Считалось, что создание системы административных судов - специализированной юстиции, будет иметь не только большое правовое, но и политическое значение. Ее появление поднимет защиту человека от произвола чиновников на уровень международных стандартов. По мнению первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ В.И. Радченко, с 1 января 2004 г. планируется поэтапное введение административных судов - до 500 межрайонных судов первой инстанции, 21 окружной суд второй инстанции и судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ. Они, не посягая на юрисдикцию ни конституционных, ни арбитражных, ни других судов, будут выполнять конкретную задачу: проверять решения органов государственной власти или должностных лиц на соответствие федеральным законам. Под их юрисдикцию не подпадают интересы корпораций, юридических лиц, занимающихся коммерческой деятельностью, проверки нормативных актов ведомств субъектов РФ на соответствие этих актов конституции субъекта Федерации. По гражданско-процессуальным процедурам административные суды работать не смогут, поэтому, как отмечалось, форсируется принятие соответствующего кодекса. В его рамках будут рассматриваться споры о защите избирательных прав, прекращении деятельности партий и организаций, нарушающих законодательство о борьбе с терроризмом, организаций и религиозных объединений, угрожающих жизни и здоровью граждан, в том числе террористических организаций и тоталитарных

религиозных сект, оспаривании нормативных актов, дела о предоставлении и лишении российского гражданства, статуса беженца и вынужденного переселенца и другие. Актуализируется отнесение к их компетенции и трудовых споров государственных служащих, включая новый для России институт - «споры о карьере».

Поскольку в административном процессе сторонами являются гражданин и государство и располагают они далеко не равными возможностями, предусматривается активная роль суда в процессе, с тем чтобы обеспечить подлинную состязательность и равноправие сторон. Судам второй инстанции запрещается отправлять дела, решения по которым обжалованы, на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Предусматривается, что все дела по второй инстанции (ав окружных судах и в Верховном Суде РФ и по первой инстанции) граждане ведут только через своих представителей - адвокатов. Исключается появление в суде высоких должностных лиц, которые могут своим авторитетом «давить» на суд. В таком суде идет спор о праве, о толковании законов, где гражданин считает, что он имеет право, а чиновник, высказывает прямо противоположное мнение. Суд их должен рассудить, не взирая на «весовые» категории сторон. Если гражданин затрудняется пригласить адвоката, его участие будет обеспечено судом. От 10 до 20 тысяч выступлений адвокатов в административных судах будет осуществляться за счет федерального бюджета. Внедрение административных судов усилит государственную составляющую в деле обеспечения гарантий конституционных прав и свобод граждан.

Как образно выразилась Н.Г. Салищева, «для того чтобы не оказалось, что хорошо на бумаге, да забыли про овраги, а по ним ходить»¹, в целях реализации судебной реформы, повышения эффективности деятельности судебной власти в РФ, оптимального организационно- правового и

¹ Салищева Н. Г. Административная реформа в действии // Административное право и процесс. № 1. - М.: Юрист, 2004. С. 24-27.

материально-технического обеспечения судебной системы Правительство РФ утвердило федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы»¹, а в последующем и федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы»², предполагающие комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также решения проблем создания условий для осуществления правосудия.

Судебная реформа продолжает развиваться. В 2008-2010 г. внесены существенные изменения и дополнения в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» 26 июня 1992 г. № 3132-1³, изменена подсудность дел мировым судьям (ст. 3 Закона о мировых судьях и ст. 23 ГПК РФ) и в ряд других законодательных актов. Был принят Федеральный закон от 22 декабря 2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁴. В 2009 г. принят Федеральный конституционный закон от 09 ноября 2009 № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии»⁵, которое включено в судебную систему России в качестве самостоятельного судебного органа. Наконец, в 2011 г. принят ожидаемый Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации»⁶.

Однако, по-прежнему сохраняет актуальность работа над проектами законов «О федеральных административных судах в Российской Федерации», «Об административном судопроизводстве». Обсуждаются проблемы становления ювенальной юстиции, специализирующейся на разрешении различных правовых вопросов несовершеннолетних, в том числе

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

² Собрание законодательства РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

³ Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

⁴ Российская газета. № 265. 2008. 26 декабря.

⁵ Собрание законодательства РФ. 2009. № 45. Ст. 5261.

⁶ Российская газета. № 29. 2011. 11 февраля.

и на рассмотрении уголовных дел несовершеннолетних. Реформа судебной системы РФ остается не завершенной.

1.3 Развитие судебной системы в период с 2011 года по настоящее время

С приходом 2011 г. ознаменовалось начало нового третьего десятилетия реформирования судебной системы Российской Федерации. В целях повышения качества осуществления правосудия, совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 была утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»¹. Задачами программы поставлены: обеспечение открытости и доступности правосудия; создание необходимых условий для осуществления правосудия; обеспечение независимости судебной власти; построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения; модернизация судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации.

В рамках этой программы 21 июня 2013 г. Президентом России В.В. Путиным было озвучено предложение об объединении Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. 7 октября 2013 г. в Государственную Думу Федерального собрания РФ внесён законопроект о поправке к Конституции РФ. 05 февраля 2014 г. Президентом России В.В. Путиным были подписаны: Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ² и Закон РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре

¹Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

²Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 551.

Российской Федерации» от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ¹, упраздняющие Высший Арбитражный Суд РФ.

Указанные законы были разработаны в связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. В связи с внесенными изменениями, Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образован в соответствии с Федеральным конституционным законом.

Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

Объединение Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ повлекло за собой значительные изменения и нововведения в процессе их формирования и деятельности. Среди них наиболее значимыми являются: состав ВС РФ формируется по новым правилам; изменилась структура ВС РФ; ВС РФ переданы полномочия по разрешению экономических споров; пересмотрен размер госпошлины, уплачиваемой организациями

¹Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

приоспаривании нормативных правовых актов; соотношение практики ВАС РФ и ВС РФ после реформы; значение постановлений ВАС РФ для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам в контексте судебной реформы.

Проведение судебной реформы в стране в 2015 г. было ознаменовано принятием важнейшего, фундаментального и основополагающего правового акта, устанавливающего основы защиты прав, свобод и интересов граждан от незаконных действий (бездействия) и решений органов публичной власти - Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Значение принятого нормативного акта сложно переоценить, поскольку был сделан важный шаг на пути становления российского законодательства в области административного судопроизводства на уровень общепризнанного в мире понимания данного вида правосудия. Как отмечает С.А. Старостин, «проблемы баланса публично-правовых и частноправовых интересов успешно решает проект КАС РФ, нарушенные органами государственной власти субъективные права гражданина им эффективно защищаются»¹.

С 15 сентября 2015 г. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ² введен в действие. Положениями КАС РФ руководствуются Верховный суд РФ и суды общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, возникающих из публичных правоотношений, в частности, рассматриваются дела об оспаривании нормативных правовых актов; решений, действий (бездействия) органов власти; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц ряд других.

¹ Старостин С.А. Перспективы кодификации норм административно-процессуального права // Российский следователь. 2015. № 1. С. 41.

² Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

Кодекс административного судопроизводства РФ не регулирует производство по делам об административных правонарушениях, то есть такие дела также как и раньше рассматриваются в соответствии с КоАП РФ, а также положения КАС РФ не применяются при рассмотрении дел, относящихся к компетенции Конституционного Суда РФ, арбитражных судов. Главной целью введения в действия КАС РФ является - обеспечение равенства в административном процессе граждан и государственных органов. В соответствии с КАС РФ к нововведениям в административном процессе можно отнести: категории дел, рассматриваемые в соответствии с КАС РФ; новых лиц, участвующих в деле; наличие обязательного высшего юридического образования представителя; активную роль суда; жесткие меры процессуального принуждения; увеличенные сроки рассмотрения исков; ограничение права на обжалование результатов выборов; упрощенное письменное производство; приостановление деятельности, запрет, ликвидация общественных объединений; оспаривание результатов определения кадастровой стоимости; коллегиальное рассмотрение дел.

Вместе с тем, в рассматриваемый период судебной реформы были существенно ужесточены требования к претендентам на должность судьи. Федеральным законом РФ от 6 апреля 2015 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹ введены более строгие требования при сдаче экзамена на должность судьи. Теперь кандидат на должность судьи сможет сдать экзамен только в том регионе, где в дальнейшем собирается осуществлять свою деятельность; общие правила будут утверждаться на федеральном уровне; претендент, взявший билет, но отказавшийся отвечать, не сможет рассчитывать на снисхождение.

¹ Собрание законодательства РФ. 2015. № 14. Ст. 2009.

Начиная с 2011 г. также проводится реформа третейского законодательства, а именно третейским сообществом сформулирована идея третейской реформы. В 2012 г. формируются первые рабочие группы по изменению третейского законодательства. В 2013 г. происходит создание рабочих групп по третейской реформе Минэкономразвития России и Минюста России. Полным ходом идет подготовка официальных концептуальных предложений. В 2014 г. подготовлены первые версии законопроектов по третейской реформе, на которые Администрацией Президента РФ даны отрицательные заключения, поскольку были пропущены сроки внесения законопроектов в Государственную Думу РФ. В сложившейся ситуации Министерством юстиции России подготовлены законопроекты по третейской реформе в рекордно короткие сроки. Пакет законопроектов включал четыре федеральных закона: 1. Федеральный закон «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»; 2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»»; 3. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»; 4. Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»». В 2015 г. были подготовлены варианты законопроектов, реализующих поручение Правительства РФ. Однако, их согласование вновь затянулось, а, по сути, превратилось в создание уточненных версий, где идея создания «системы третейских судов» была фактически свернута. В конечном итоге, удалось достичь необходимого компромисса для внесения законопроектов Министерства юстиции в

Государственную Думу, а сам компромисс, видимо, состоял в возможности доработки законопроектов на соответствующих чтениях.

В результате, 8 мая 2015 г. Правительство РФ внесло в Государственную Думу уже не четыре, а два законопроекта: 1) Проект Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»; 2) Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»».

Результатом проведенной реформы третейского законодательства является принятие нового Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»¹.

По нашему мнению, цели совершенствования третейского законодательства, связанные с развитием третейского разбирательства в России, а именно: повышение качества третейского разбирательства и востребованности данного института гражданского общества; развитие арбитража в России на новом качественном уровне, повышение его авторитета и привлекательности, повышение инвестиционной привлекательности и деофшоризации национальной экономики; борьба с многочисленными злоупотреблениями, а также цели, предполагающие учет международных стандартов арбитражного регулирования: гармонизация регулирования институтов третейского разбирательства внутренних споров и международного коммерческого арбитража; учет мировой практики в области регулирования деятельности третейских судов и текущего состояния их развития в стране; снижение нагрузки на государственные суды были достигнуты.

Кроме того, нельзя не отметить значение принятого Федерального закона РФ от 14 декабря 2015 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в

¹ Российская газета. № 297. 2015. 31 декабря.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, который определил высшую юридическую силу решений Конституционного суда РФ и указал на его право признавать невозможным исполнение в России решений международных судов, если они нарушают принцип верховенства Конституции РФ.

2. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Понятие, признаки и принципы судебной системы Российской Федерации

Одной из ветвей государственной власти является судебная власть. Субъектом, осуществляющим эту власть, может являться лишь суд, который обладает присущими только ему возможностями и способностями воздействия на поведение людей и на процессы, происходящие в обществе. Следовательно, судебную власть можно было бы определить как возможность и способность занимающего особое положение в государственном аппарате органа (суда) воздействовать на поведение людей и социальные процессы. Среди полномочий судебной власти доминирующую роль играет правосудие, также она включает ряд других полномочий: конституционный контроль; контроль за законностью и обоснованностью решений и действий органов государственной власти и органов местного самоуправления, общественных объединений,

¹ Российская газета. № 284. 2015. 16 декабря.

должностных лиц;обеспечение исполнения приговоров и иных судебных решений;дача разъяснений по вопросам судебной практики; участие в формировании судейского корпуса и содействие органам судейского сообщества.

Неотъемлемое свойство судебной власти заключается в том, что её осуществление доверяется только специально учрежденным государственным органам – судам. Специфика суда состоит в порядке формирования судейского корпуса, а также в том, что для его деятельности установлен особый процедурный порядок. К настоящему времени сложилось несколько вариантов процедур осуществления судебной власти, которые принято именовать видами судопроизводства: конституционное судопроизводство; гражданское судопроизводство; арбитражное судопроизводство; уголовное судопроизводство; административное судопроизводство.

Как справедливо отмечает В.А. Терехин « суд и судебные процедуры – это один из самых демократических и цивилизованных инструментов разрешения коллизий, и общество заинтересовано в их совершенствовании»¹.

Судебная система представляет собой совокупность судов, построенную в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними задачами и целями.

Конституция РФ является основополагающим актом, в общих чертах определяющим суть российской судебной системы. В частности, в статье 118 Конституции РФ сказано:

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.
2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

¹ Малько А.В., Терехин В.А. Судебная политика как средство оптимизации правосудия в Российской Федерации // Государство и право. 2016. № 7. С. 12.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Аналогичные положения содержатся и в ст. 2 ФКЗ РФ от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹.

Важное значение имеют также положения статей 125-126 Конституции РФ. Они четко определяют место, занимаемое высшими судами в судебной системе в целом, вместе с тем место всех других подчиненных им судов.

В целом структура судебной системы определяется положениями не только Конституции РФ, но и ряда других законодательных актов, к ним в том числе, можно отнести ФКЗ РФ от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ РФ от 5 февраля 2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»², ФКЗ РФ от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»³, ФКЗ РФ от 07 февраля 2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»⁴, ФКЗ РФ от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁵, ФКЗ РФ 23 июня 1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»⁶, Федеральный закон от 17 декабря 1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁷, Закон РФ от 26 июня 1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁸.

В частности, в статье 3 ФКЗ РФ от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁹ говорится, что единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем: установления судебной системы Российской Федерации Конституцией РФ и настоящим Федеральным конституционным законом; соблюдения всеми

¹ Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

² Российская газета. № 27. 2014. 7 февраля.

³ Российская газета. № 138-139. 1994. 23 июля.

⁴ Российская газета. № 27. 2011. 7 февраля.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁶ Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁷ Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁸ Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

⁹ Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства; применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации; признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу; законодательного закрепления единства статуса судей; финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

В научной среде существует множество понятий судебной системы. Так, М.И. Клеандров понимает под судебной системой - установленную Конституцией РФ и принятой на её основе федеральным конституционным законом совокупность судов разных уровней, организованных и действующих в соответствии с их компетенцией, с учетом федеративного и административно-территориального деления страны¹.

По мнению М.Н. Марченко: «под судебной системой понимается закрепленная в Конституции РФ совокупность судебных учреждений – судов, объединенных общностью задач, принципов организации и деятельности, руководствующихся единым материальным и процессуальным законодательством и обладающих собственной компетенцией»².

По мнению А.В. Безрукова «судебная система - это совокупность всех действующих в Российской Федерации судов, объединенных единством задач и принципов судебной власти, построенная с учетом территориального устройства государства»³.

¹ Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. – М.: Юрист, 2006. С. 34.

² Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. – М: Юридическая литература, 2007. С. 37.

³ Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2015. С. 218.

Из понятия данного Х.У. Рустамовым следует, что под судебной системой принято понимать совокупность судов, построенную в соответствии с компетенцией и поставленными перед ними задачами и целями¹.

По утверждению В.И. Власова: «судебная система – это совокупность судебных органов, предназначенная для осуществления судебной власти»².

Вместе с тем, Л.А. Воскобитова ограничилась особенно кратким определением данного понятия и считает, что «под судебной системой Российской Федерации следует понимать – совокупность всех судов России»³.

Учитывая вышеуказанные понятия различных авторов, мы можем определить судебную систему как совокупность судов Российской Федерации, разных уровней, объединяемую единством задачи и целей судебной власти, принципов организации и деятельности судов в соответствии с компетенцией, построенную с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства⁴.

Судебная система РФ характеризуется рядом признаков, которые находят прямое закрепление в законах, регулирующих организацию и деятельность судов. Эти признаки показывают связь всех судов, входящих в судебную систему РФ, а также позволяют сравнить судостроительство РФ и других государств, выявлять национальные особенности судебной системы.

1. Единство судебной системы, которое обеспечивается ее закреплением в Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законах; действием на всей территории РФ единых принципов и правил судопроизводства; единообразием применения всеми судами российского законодательства и норм международного права, конституций (уставов) и

¹ Рустамов Х.У. Судебная власть. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2009. С. 43.

² Власов В.И. История судебной власти в России. Книга вторая (1917-2003 годы). – М.: Компания Спутник+, 2007. С. 38.

³ Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти: монография. – Ставрополь: Ставропольский сервис-школа, 2003. С. 18.

⁴ Бочкарёва Ю.В. Реформа судебной системы Российской Федерации // Пенитенциарная преступность: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции (25 марта 2015 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2016. С. 46.

других законов субъектов РФ; обязательностью исполнения на всей территории РФ судебных постановлений, вступивших в законную силу; законодательным закреплением единства статуса судей; финансированием федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

2. Специализация судов: в системе выделяется две организационно обособленные группы судебных органов. Это связано с различием тех дел, которые разрешают эти суды. Внутри подсистем возможна специализация. Например, в подсистеме судов общей юрисдикции выделяются специализированные военные суды.

3. Подведомственность. В связи с этим законодательно закрепляются различия правил судопроизводства – ГПК РФ и АПК РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ).

4. Территориальный принцип построения - отражается в названии судебных органов, в правилах использования языка судопроизводства.

5. Наличие звеньев судебной системы - группа судебных органов, действующих на равнозначных территориях и наделенных равнозначными полномочиями.

6. Иерархичность, то есть деление судов на вышестоящие и нижестоящие.

Под принципами деятельности судебной системы РФ понимаются - характерные черты деятельности судебной системы на территории РФ. К основным принципам судебной системы РФ и осуществляемому ее правосудию можно отнести: принцип законности, принцип единства судебной системы РФ, принцип осуществления правосудия только судом, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип независимости судей, принцип презумпции невиновности, принцип обеспечения беспристрастного и компетентного суда, принцип состязательности сторон, принцип открытости судопроизводства, принцип соблюдения прав и свобод человека и

гражданина, принцип обязательности судебных решений, принцип государственного или национального языка в судах.

Помимо общих принципов правосудия, имеют место принципы, применяемые в отдельных видах судопроизводства, например презумпции невиновности, запрет повторного осуждения за одно и то же преступление (только в уголовном судопроизводстве), возможности обжалования и пересмотра судебных решений (не применяется в конституционном судопроизводстве), возмещения вреда, причиненного при отправлении правосудия (реализуется по-разному вследствие судебной ошибки, допущенной в уголовном и гражданском судопроизводстве) и др. Принципы правосудия непосредственно связаны с конституционными гарантиями судебной защиты нарушенных прав, являющимися составляющей конституционно-правового статуса личности.

Вместе с тем в условиях современной действительности, развития информационных и коммуникационных средств считаем, что принципы судебной системы должны быть дополнены такими принципами как:

- принцип открытости и доступности для граждан информации о деятельности судов Российской Федерации;
- принцип предоставления возможности гражданам использовать информационные технологии как при получении информации о деятельности судов Российской Федерации, так и на каждом этапе судебного процесса, начиная с даты обращения в суд до окончания судебного процесса;
- принцип снижения нагрузки на судей и работников аппаратов судов посредством оптимизации деятельности судебного делопроизводства и деятельности судов Российской Федерации по отправлению правосудия.

2.2 Система судов Российской Федерации

Судебная система РФ, которая претерпела значительные изменения в последнее время, - это установленная Конституцией России и принятым на ее основе Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» совокупность судов, осуществляющих функции судебной власти, организованных и действующих в соответствии с их компетенцией, задачами и с учетом федеративного и административно - территориального деления страны.

Системное построение судебной власти создает необходимые предпосылки для успешного осуществления правосудия. Гарантируется стабильность деятельности судов. Любые изменения системы судебных органов могут иметь место только путем внесения соответствующих поправок в Конституцию РФ.

Никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы правосудия не были переданы в юрисдикцию другого суда, что и произошло в августе 2014 г., когда Высший Арбитражный суд РФ был упразднен, а его полномочия переданы в Верховный Суд РФ, где была создана Судебная коллегия по экономическим спорам¹.

С 6 августа 2014 г. Верховный Суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам. Суд находится в г. Санкт-Петербурге, в г. Москве создано постоянное представительство. Согласование в рамках единой системы деятельности всех самостоятельно функционирующих судов дает возможность обеспечить единообразное понимание задач правосудия в правовом демократическом государстве.

Статья 4 ФКЗ РФ от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определяет структуру судов, действующих в Российской Федерации. Так, в России действуют федеральные суды,

¹ Ветрова О.В. Судебная система РФ: новеллы и перспективы // Наука и практика. 2015. № 4 (65) С. 31.

конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся: Конституционный Суд Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации; верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Все федеральные суды можно сгруппировать в два блока: Конституционный суд РФ, а также Верховный суд РФ и суды, в отношении которых он осуществляет судебный надзор.

Проведенный нами анализ построения судебной системы РФ позволяет выделить особенности построения судебной системы Российской Федерации, а именно, по сути все суды России подразделяются на федеральные суды и суды субъектов Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством, а именно в свете последних изменений, к федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, то есть из данной формулировки следует, что по действующему законодательству Верховный Суд РФ не относится к судам общей юрисдикции в связи с наделением его дополнительными полномочиями, а выполняет он надзорную функцию и обобщение судебной практики, причем, как судам общей юрисдикции, так и к арбитражным судам. К судам субъектов Федеральным конституционным

законом «О судебной системе Российской Федерации»¹ отнесены конституционные (уставные) суды и мировые судьи.

Конституционный Суд России занимает особое место в судебной системе страны, выполняя функцию конституционного контроля. Ему напрямую не подчиняются никакие суды, в том числе конституционные (уставные) суды субъектов РФ, хотя его решения могут иметь существенное значение для всех судов страны и тем самым влиять в целом на судебную практику, а равно и на практику других правоохранительных органов.

Верховному суду РФ отведено несколько иное место. У него есть свои подсистемы судов. В отношении судов, входящих в соответствующие подсистемы, он осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает им разъяснения по вопросам судебной практики.

Верховный Суд РФ также является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом. Суды, рассматривающие уголовные, гражданские и административные дела, называют судами общей юрисдикции. К ним относят: верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, специализированные суды.

В единую систему судов общей юрисдикции входят военные суды: окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. Они являются федеральными судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает создание специализированных федеральных судов общей юрисдикции по

¹ Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

рассмотрению гражданских и административных дел, подсудных судам общей юрисдикции (ст. 4, 26). Их учреждение осуществляется путем внесения изменений в названный Закон¹.

До 2014 г. независимый блок также представлял собой Высший арбитражный суд РФ - судебный орган по разрешению экономических споров. Согласно Конституции Российской Федерации, функции суда были переданы Верховному суду Российской Федерации.

Система арбитражных судов включает в себя: арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды); апелляционные арбитражные суды; арбитражные суды субъектов (республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов); арбитражные специализированные суды (суд по интеллектуальным правам).

Из наименования федеральных арбитражных судов округов слово «федеральный» было исключено. Из Конституции РФ исключено упоминание о ВАС РФ. Аналогичные изменения внесены в другие нормативные правовые акты. Также из Конституции РФ исключено упоминание об арбитражных судах. Кроме того, в ст. 71 Конституции РФ вместо гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства теперь идет речь только о процессуальном законодательстве.

Функции по разрешению экономических споров, ранее подсудных ВАС РФ, теперь осуществляет Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, состоящая из 30 судей. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ стала второй кассационной инстанцией, в которой пересматриваются определенные судебные акты. Кассационная жалоба предварительно изучается единолично судьей ВС РФ, после чего может быть передана (или не передана) в указанную коллегию. Кроме того, акты Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ обжалуются в Президиум ВС РФ. Надзорная

¹ Ветрова О.В. Судебная система РФ: новеллы и перспективы // Наука и практика. 2015. № 4 (65) С. 32.

жалоба, как и кассационная, предварительно изучается судьей ВС РФ и лишь после этого может быть направлена для рассмотрения в Президиум ВС РФ¹.

Таким образом, считаем необходимым отметить, что судебная система Российской Федерации является весьма разветвленной, строится с учетом федеративной природы государства, направлена на реализацию гуманистических и общедемократических начал, активно реагирует на требования современности, международных норм и принципов международного права (см. Приложение Д. Судебная система, действующая на данный момент на территории РФ).

Вместе с тем, завершение судебной реформы, в первую очередь применительно к организации и деятельности Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, развитие демократических принципов, лежащих в основе Концепции судебной реформы, должны стать одной из главных задач государственного строительства России в современном мире. Необходимо, чтобы научная разработка современных проблем правовой реформы стала тем базисом, на котором основываются преобразования.

2.3 Органы судейского сообщества

В соответствии со ст. 29 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² для выражения интересов судей как носителей судебной власти формируются в установленном федеральным законом порядке органы судейского сообщества. Этой же нормой был установлен перечень органов судейского сообщества. В развитие данного положения принят Федеральный закон от 14

¹ Ветрова О.В. Судебная система РФ: новеллы и перспективы // Наука и практика. 2015. № 4 (65) С. 33.

² Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹.

Профессиональным корпорациям судей уделяется внимание и на международном уровне. VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 г.) были разработаны Основные принципы независимости судебных органов, в которых создание профессиональных корпораций рассматривается как одна из юридических гарантий существования в демократическом обществе компетентного, независимого и беспристрастного суда. Согласно п. 9 Основных принципов «судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости»².

Федеральный закон от 14 марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»³ указывает, что судейское сообщество Российской Федерации образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов Российской Федерации, составляющих судебную систему Российской Федерации (ст. 1).

Судьи федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации являются членами судейского сообщества с момента принесения ими присяги судьи и до момента вступления в силу решения о прекращении полномочий судьи, за исключением случая прекращения полномочий в связи с почетным уходом или почетным удалением судьи в отставку. Судья, пребывающий в отставке, сохраняет свою принадлежность к судейскому сообществу до прекращения отставки и может привлекаться с его согласия к работе в органах судейского сообщества. Судья, пребывающий в отставке, не вправе

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

² Романовский Г.Б. Правоохранительные органы: учебное пособие. - М., 2009. С. 87.

³ Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

избирать членов квалификационных коллегий судей и быть избранным в состав квалификационных коллегий судей от судейского сообщества.

В соответствии со ст. 3 указанного федерального закона органами судейского сообщества являются: Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов Российской Федерации; Совет судей Российской Федерации; советы судей субъектов Российской Федерации; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации; квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи; экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

При этом деятельность органов судейского сообщества регулируется актами (регламентами, положениями), принимаемыми этими органами. А в Верховном Суде Российской Федерации формируются общее собрание судей Верховного Суда Российской Федерации и Совет судей Верховного Суда Российской Федерации, полномочия, порядок формирования и деятельности которых регулируются положением, принимаемым общим собранием судей Верховного Суда Российской Федерации.

В статье 4 указанного закона определены основные задачи органов судейского сообщества. К ним относятся: 1) содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; 2) защита прав и законных интересов судей; 3) участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; 4) утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Органы судейского сообщества осуществляют свою деятельность коллегиально, гласно, при неукоснительном соблюдении принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность.

Советы судей, квалификационные коллегии судей, Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи формируются на принципах выборности, сменяемости и подотчетности органам, их избравшим. Квалификационные коллегии судей и экзаменационные комиссии не подотчетны органам, их избравшим, за принятые решения.

Как отмечает О.В. Романовская «применительно к советам судей, квалификационным коллегиям и экзаменационным комиссиям закон дополняет следующие принципы: выборность, сменяемость, подотчетность органам, их избравшим. Относительно последнего принципа сделана оговорка, что он не распространяется на квалификационные коллегии и экзаменационные комиссии»¹.

Порядок формирования и деятельности всех и каждого в отдельности органов судейского сообщества также определяется Федеральным законом от 14 марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»².

Так, Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества. Съезд правомочен принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий, а также правомочен утверждать кодекс судейской этики и акты, регулирующие деятельность судейского сообщества. Решения съезда принимаются простым большинством голосов, если съездом не устанавливается иной порядок принятия решений. Съезд созывается один раз в четыре г. Советом судей Российской Федерации. Внеочередной съезд

¹ Романовская О.В. Правовой статус органов судейского сообщества // Гражданин и право. 2015. № 7. С. 17-30.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

должен быть созван, если решение об этом принято конференциями судей не менее чем в половине субъектов Российской Федерации (ст. 6 указанного закона).

Конференции судей субъектов Российской Федерации представляют судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также мировых судей, судей районных судов и гарнизонных военных судов, действующих на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Конференции судей правомочны принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества в субъектах Российской Федерации, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий, а также правомочны утверждать акты, регулирующие деятельность органов судейского сообщества в субъектах Российской Федерации. Решения конференций судей принимаются простым большинством голосов, если конференциями не устанавливается иной порядок принятия решений (ст. 7 указанного закона).

Статья 8 Федерального закона устанавливает, что Совет судей РФ формируется Всероссийским съездом судей из числа судей федеральных судов, а также судей судов субъектов Российской Федерации. Законом четко определены нормы представительства. Порядок избрания каждого члена Совета судей весьма специфичен и учитывает порядок представительства. Закон указывает, что члены Совета судей РФ, представляющие судей судов всех видов и уровней, избираются тайным голосованием делегатами съезда от соответствующих судов из своего состава на отдельных собраниях делегатов.

Вместе с тем Федеральный закон от 14 марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹ определяет полномочия органов судейского сообщества. Но если компетенция советов судей четко определена отдельной статьей, то относительно съезда и конференций судей существует только общая формула, а именно, что они правомочны принимать решения по любым вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества соответствующего уровня, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям квалификационных коллегий и экзаменационных комиссий. Кроме того, Всероссийский съезд судей правомочен утверждать кодекс судейской этики и акты, регулирующие деятельность судейского сообщества.

Романовская О.В. отмечает, что ст. 39 Регламента Всероссийского съезда судей, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., предусматривает обязательность принятых съездом постановлений для членов судейского сообщества Российской Федерации, то есть для всех судей России. Кодекс судейской этики утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., а за его нарушение предусматривается дисциплинарная ответственность, вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи².

Законом также подробно определены полномочия и порядок деятельности именно квалификационных коллегий. Этим вопросам посвящены глава II «Полномочия квалификационных коллегий судей» и глава III «Производство в квалификационных коллегиях судей», что говорит о том, что квалификационные коллегии наделены особым статусом. Формируются высшая квалификационная коллегия судей РФ и квалификационные коллегии судей субъектов РФ на четыре года.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

² Романовская О.В. Органы судейского сообщества в системе делегирования государственной власти // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 63.

Мы соглашались с мнением видного научного деятеля России И.А. Тарханова, который считал, что цель введения института представителей общественности - способствовать судейскому сообществу в полномасштабном решении основных задач, определенных в ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹. С такой оценкой института представителей общественности согласна и Е.В. Фомина².

Однако, по мнению В.В. Кузнецова необходимо уточнить требования, предъявляемые к представителям общественности «для квалификационных коллегий судей субъектов РФ - принадлежность к научной или преподавательским сферам, для ВККС - наличие ученой степени или ученого звания в области права»³.

По нашему мнению, дискуссия среди научной общественности возникает постольку, поскольку нельзя признать полностью урегулированными вопросы правового статуса членов квалификационной коллегии, которые не являются судьями. Органы судейского сообщества обладают обширным набором специфических черт, которые и порождают дискуссии об отнесении их к тем или иным институтам.

Так, говоря о них как о коллективных образованиях, необходимо учитывать, что законодатель предусмотрел «автоматическое» членство судей: «Судьи федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации являются членами судейского сообщества с момента принесения ими присяги судьи и до момента вступления в силу решения о прекращении полномочий судьи, за исключением случая прекращения полномочий в связи с почетным уходом или почетным удалением судьи в отставку» (ст. 2 Федерального закона от 14 марта 2002 № 30-ФЗ).

¹Тарханов И.А. От корпоративности - к высокому уровню социальности: о представителях общественности в квалификационных коллегиях судей // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сб. ст. – М., 2012. С. 116.

²Фомина Е.В. Деятельность представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей // Юридический мир. 2016. № 3. С. 59.

³Кузнецов В.В. Квалификационные коллегии судей: в интересах судебной власти и общества // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сб. ст. – М., 2015. С. 34.

Невозможно быть судьей, но при этом не являться членом органа судейского сообщества. Все настолько взаимосвязано, что не представляется возможным вычленить, что первично: назначение на должность судьи или членство в судейском сообществе. Есть судьи - есть судейское сообщество, нет судей - нет и судейского сообщества. Это как бы две стороны одной медали. Получается, что судейское сообщество - естественная корпорация, возникающая в силу наличия специальных субъектов - судей. Закону принадлежит констатирующая роль. В связи с этим невозможно создание «параллельных» судейских сообществ, как невозможно создание альтернативных органов судейского сообщества. Никто не вправе создать «независимый» орган судейского сообщества. Это исключено, так как законодательство не предусматривает ни возможность двойного толкования, ни необходимость такого разделения. Кроме того, основным органом судейского сообщества - это общие собрания судей. То есть любой судья в силу назначения на данную должность становится участником такого коллективного органа. Ему не надо писать заявление о членстве, проходить дополнительную процедуру приема. Федеральный закон от 14 марта 2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» вообще ни в одной статье не упоминает о члене органа судейского сообщества, как о самостоятельном субъекте правоотношений, везде говорится только о судьях. Членство, как устойчивая правовая связь между членом судейского сообщества и самим сообществом, вообще не свойственно этой корпорации, оно является условным¹.

Правильную оценку органам судейского сообщества дает В.В. Дорошков, который характеризует их следующим образом: «Органы судейского сообщества в России - структурированные объединения судей, являющихся прямыми носителями судебной власти. Они не являются ни

¹ Романовская О.В. Органы судейского сообщества в системе делегирования государственной власти // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 64-65.

общественной организацией (добровольным объединением граждан), ни профессиональным союзом, поскольку членство в нем не основано на добровольном вступлении. Членство в сообществе автоматически определяется судебскими полномочиями. Если человек перестал быть судьей (судьей в отставке - не во всех случаях), то он перестает быть членом судебного сообщества. В состав судебного сообщества входят все действующие судьи судов всех видов и уровней, а также судьи, чьи полномочия прекращены в связи с почетным уходом или удалением в отставку. Такое «членство» делает российское судебное сообщество уникальным явлением»¹.

По мнению Г.Б. Романовского «законодательство подчеркивает независимость судей. При желании любой судья может выразить несогласие с точкой зрения Совета судей или иного органа судебного сообщества. Его правовая позиция абсолютно не будет служить препятствием для осуществления профессиональных функций и не создаст основы для применения санкций к этому судье. Наоборот, именно органы судебного сообщества призваны служить независимости судьи и не осуществляют над ним административный надзор»².

В юридической науке нередко происходит сравнение органов судебного сообщества с саморегулируемыми организациями. Так, С.А. Зинченко указывает на опыт передачи государством негосударственным органам не только правоприменительных, но иногда и правотворческих функций именно на примере органов судебного сообщества. При этом предполагается, что он может быть развит в отношении других негосударственных структур. Кстати, органы судебного сообщества никоим

¹Правосудие в современном мире: монография. / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 704.

²Романовский Г.Б. Конституционное право граждан на судебную защиту // Наука. Общество. Государство. 2015. № 1. С. 1-10.

образом не рассматриваются данными авторами как органы государственной власти¹.

Рассмотренные нами позиции в очередной раз указывают на наличие сложностей в определении сущности органов судейского сообщества, и в этой связи все более понятным становится вывод М.И. Клеандрова, о том что «у органов судейского сообщества, смешанная правовая природа и, таким образом, эксклюзивное правовое положение (как у Российской академии наук в научном мире)»².

Таким образом, как бы не характеризовались органы судейского сообщества, какая бы правовая оценка им не давалась, по нашему мнению они являются подлинным институтом гражданского общества, содействуют независимости судебной власти, выполняют правозащитную функцию, которая оценивается не различными ветвями власти, а самими судьями, имеющими свои собственные законные права и интересы.

2.4 Статус судьи в Российской Федерации

Слово « статус» происходит от латинского status, означающего « состояние, положение» (англ. status - правовое положение). В юридической энциклопедической литературе под статусом понимается « совокупность общих прав, определяющих правоспособность, и основных прав и обязанностей, неотделимых от лиц, органов, организаций, юридических лиц. Основные права и обязанности распространяются на всех индивидов независимо от обстоятельств, включая личные способности и социальное положение, хотя в жизни для реализации прав и обязанностей эти и иные обстоятельства могут иметь существенное значение. Права и обязанности государственных органов как часть их правового статуса определяются

¹Галов В.В., Зинченко С.А. Саморегулируемые организации в законодательстве России: проблемы и решения // Корпорации и учреждения: сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. – М., 2007. С. 124-127.

²Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: Норма, 2008. С. 54.

конституциями и соответствующими законами. Права и обязанности юридических лиц определяются гражданско-правовым законодательством»¹.

Вместе с тем подобное определение понятия «статус» с незначительными изменениями в формулировке содержится в различных юридических словарях и справочниках².

Тем более правовая нацеленность очевидна в отношении понятия «статуса» не вообще, а статуса судьи, применительно как к судьям в самом широком обобщенном виде, так и к государственным судьям современной России. Очевидность эта особенно наглядно проявлена прежде всего в юридической энциклопедической литературе, где статус судей - это «совокупность норм, которые закреплены в федеральном законе и определяют правовое положение судей как носителей судебной власти. Статус судей включает: порядок наделения полномочиями, основания приостановления и прекращения полномочий, принципы их деятельности, материальное обеспечение судей и меры социальной защиты»³.

Есть и иные определения: статус всех судей в Российской Федерации в принципе един, однако существуют определенные различия правового положения отдельных категорий судей (например, судей Конституционного Суда РФ, судей военных судов и т.п.). Элементы статуса судей: права и обязанности, связанные с формированием судейского корпуса (требования к кандидатам в судьи, порядок наделения кандидатов судейскими полномочиями); права и обязанности судей, направленные на создание условий для объективного, независимого и беспристрастного осуществления ими своих судейских полномочий (порядок приостановления и прекращения полномочий судей, право на отставку и т.п.); права и обязанности судей,

¹ Ковалев А.М. Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. - М., 2001. С. 1042.

² Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. О.Е. Кутафин. - М., 2002. С. 483- 484; Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. - М., 2006. С. 427; Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1999. С. 426.

³ Большая юридическая энциклопедия. - М., 2005. С. 567.

необходимые им для активного участия в деятельности судейского сообщества¹.

В юридической литературе также приводится немало определений понятия «статус судьи».

Так, Н.В. Витрук полагает, что этот статус (применительно к судье конституционного суда) включает права и обязанности, а также правовые принципы, выражающие взаимоотношения судьи, общества и государства (независимость, неприкосновенность судьи, равенство прав судей и др.). К статусу примыкают гарантии, обеспечивающие использование прав и исполнение обязанностей судьи. В совокупности статус судьи и его гарантии определяют правовое положение судьи².

Определение К.Ф. Гуценко ограничивается указанием на то, что под статусом судей, их правовым положением принято понимать совокупность их прав и обязанностей, которые появились у них в силу их должностного положения³.

По мнению О.Н. Бабаевой содержание статуса судьи включает следующие элементы: а) правоспособность и дееспособность судьи; б) закрепленные за ним законодательством права и обязанности; в) гарантии этих прав и обязанностей; г) ответственность за надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей. При этом указанный автор данное определение считает возможным распространить и на других субъектов - участников конкретных правоотношений⁴.

По нашему мнению, наиболее полное понятие статуса судьи дает ученый Г.Т. Ермошин, который в статусе судьи выделяет две составляющие: во-первых, процессуальную составляющую статуса судьи, то есть права и обязанности, судьи как лица, замещающего должность государственной

¹ Юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. - М., 2007. С. 982.

² Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. - М.: Норма, 2010. С. 131.

³ Гуценко К.Ф., Ковалев А.М. Правоохранительные органы: Учебник. М., 1998. С. 205.

⁴ Бабаева О.Н. Проблемные вопросы статуса мировых судей Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. 2007. № 1(2). С. 134.

службы, которые определяются процессуальным законодательством, отмечая, что в учебном процессе эта составляющая статуса судьи изучается в рамках конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства, а также в рамках изучения особенностей рассмотрения споров, вытекающих из административных правоотношений; во-вторых, права и обязанности судьи, которые определяют его особое положение в обществе как гражданина. Ведь именно это особое положение, по сути дела является гарантией обеспечения тех его прав и обязанностей, которые судья реализует, непосредственно осуществляя правосудие, свои властные полномочия¹.

Однако кратким и четким определением статуса судьи обладает понятие предлагаемое М.И. Клеандровым, который в понятие «статус судьи» включал правовое положение судьи как носителя судебной власти, должностного лица высокого ранга, его права, обязанности, гарантии и иммунитеты, его место в судебной системе². Однако он же в другом издании указывал, что «такая лаконичность и упор на правовое оформление положений, определяющих статус судьи, вполне пригодная для учебной литературы, представляется недостаточной для научного исследования. Без обращения к правовой (как минимум) природе судьи (в абстрактном понимании должности судьи как носителя судебной власти, реализующего свои должностные обязанности по осуществлению правосудия в конкретных обстоятельствах) выявить все взаимосвязанные и взаимозависимые компоненты статуса судьи, все признаки статуса судьи и на этой основе составить емкое и четкое определение понятия статуса судьи вряд ли возможно»³.

Соответственно правовое закрепление в соответствующих официальных правовых документах тех или иных аспектов статуса судьи

¹ Ермошин Г.Т. Правовой статус судьи Российской Федерации: Учебное пособие. - М., 2004. С. 14.

² Клеандров М.И. Статус судьи: Учебное пособие. Новосибирск, 2000. С. 5.

³ Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. - М.: Норма, 2008. С. 16.

само по себе является сердцевиной статуса судьи. Ядром же этой сердцевины является Конституция РФ, которая имеет прямое действие. Речь идет о положениях Конституции РФ (прежде всего ст. 10, 119-122, 124). Конституционный Суд РФ сформулировал несколько правовых позиций о статусе судьи. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 7 марта 1996 г. № 6-П сказано: «Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний. В этих целях Конституция Российской Федерации закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей. Тем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти. Наличие такой регламентации на конституционном уровне отличает правовой статус судей от статуса граждан и тех должностных лиц, которые согласно Конституции Российской Федерации (ст. 91, 98) обладают неприкосновенностью»¹.

А в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г. № 5-П указано: «Статус судьи в Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации, с тем чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом; в этих целях провозглашается несменяемость и неприкосновенность судей, а также предусматривается их надлежащее материальное содержание (статьи 119, 120, 121, 122 и 124 Конституции Российской Федерации). Конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призван обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием (статья 18 Конституции Российской Федерации). Тем самым статус судьи служит гарантией общего конституционного статуса личности и

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 07 марта 1996 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» всвязи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша» // Российская газета. № 52. 1996. 19 марта.

в качестве таковой подлежит конституционно-правовой защите, уровень которой не должен снижаться по отношению к уже достигнутому»¹.

Таким образом, можно говорить не просто о правовом статусе судьи, а о конституционно-правовом статусе судьи как ядре правового статуса.

Отходя от положения ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в правовой компонент статуса судьи следует включить соответствующие нормы международного права. Так, Европейская хартия о статусе судей (1998) указала, что «целью статуса судей является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений или процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности. Настоящая Хартия содержит положения, наилучшим образом гарантирующие достижение ее целей. Эти положения направлены на повышение уровня гарантий в различных европейских странах. Они не могут служить основанием для таких изменений национального статуса в отдельных странах, которые способны привести к снижению уровня уже обеспеченных гарантий. В каждом европейском государстве основополагающие принципы статуса судей устанавливаются внутренними правовыми нормами на максимально высоком уровне, а регламентирующие его правила - в соответствующих нормах, принятых, как минимум, на законодательном уровне»².

Как указывает М.И. Клеандров «Эти нормы, не раскрывающие содержание понятия «статус судьи», находятся в разд. 1 «Общие принципы».

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 г. «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан - судей и судей в отставке» // Российская газета. № 41. 2002. 6 марта.

² Сборник нормативных актов о статусе судей Российской Федерации. Вып. 3: В 2 кн. М., 2004. Кн. 2. С. 257.

Самому же содержанию статуса судей посвящена вся указанная Хартия, в которой в соответствующих разделах закреплены нормы об отборе, зачислении, первоначальной подготовке (разд. 2), назначении, несменяемости (разд. 3), прохождении службы (разд. 4), ответственности (разд. 5), вознаграждении, социальном обеспечении (разд. 6) и прекращении полномочий (разд. 7) судей. Таким образом, можно говорить о международно-правовом статусе судьи»¹.

Наиболее полное определение правового компонента статуса судьи обеспечивает федеральное законодательство. В Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» содержится глава 2 «Основы статуса судей в Российской Федерации», где в ч. 1 ст. 11 определено, что «судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе»². В указанной главе сказано также о судьях в отставке, о предоставлении за счет государства материального и социально-бытового обеспечения, соответствующего их высокому статусу, о единстве статуса судей, о порядке наделения полномочиями и сроке полномочий судей, о несменяемости и неприкосновенности судей. В меньшей мере, но и в других Федеральных конституционных законах содержатся положения, раскрывающие содержание понятия «статус судьи»: от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»³, от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»⁴, от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁵. Имеются подобные положения и в Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ

¹Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. - М.: Норма, 2008. С. 19.

² Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

³ Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

⁴ Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

«О мировых судьях в Российской Федерации»¹, а также в законах субъектов РФ о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Как справедливо отмечает М.И. Клеандров «важно обратить внимание на важный правовой признак статуса судьи, закрепленный в ФКЗ о судебной системе: судьей может быть лицо, выполняющее обязанности по осуществлению правосудия на профессиональной основе. Это означает, что закрепленное в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ положение, согласно которому граждане РФ имеют право участвовать в отправлении правосудия, разделяет присяжных, народных и арбитражных заседателей (которых, по мнению автора, можно обобщенно назвать судебными заседателями) и профессиональных судей, несмотря на то, что судьи и указанные заседатели, привлекаемые в установленном порядке к осуществлению правосудия, и только они (как это закреплено в ч. 1 ст. 1 ФКЗ о судебной системе) осуществляют в Российской Федерации судебную власть. В то же время ясно, что судебные заседатели, не будучи профессиональными судьями, не «вписываются» в понятие «статус судьи», но обладают собственным правовым статусом по осуществлению правосудия. Не являются профессиональными судьями, не «вписывающимися» по этой причине в понятие «статус судьи», и судьи не государственных, а третейских судов (к тому же профессиональным государственным судьям в нашей стране законом запрещено быть третейскими судьями), это несмотря на то, что п. 1 ст. 11 ГК РФ установил: защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. А формула, закрепленная в ст. 2 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», согласно которой третейским судьей является физическое лицо, избранное сторонами или назначенное в согласованном сторонами порядке для разрешения спора в третейском суде

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

(что можно, по-видимому, рассматривать как фиксацию правового статуса третейского судьи в нашей стране), подвергается обоснованной критике в юридической литературе¹.

В Законе РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»² все статьи посвящены правовому регулированию и закреплению тех или иных отношений, касающихся судей, то есть правовое закрепление статуса судей в наиболее полном виде имеет место именно в этом Законе, имеющем четкое целевое предназначение. В указанном Законе наиболее полно раскрываются правовые положения, включаемые в понятие «статус судьи»: а именно о том, что судья есть носитель судебной власти, о единстве статуса судей, о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должности судей, об отборе кандидатов на должности судей и порядке наделения судей полномочиями, о полномочиях судей, руководителей судов, о судьях в отставке, о гарантиях независимости и несменяемости судей, о дисциплинарной ответственности судей, о приостановлении и прекращении полномочий судьи, о неприкосновенности судьи, о материальном обеспечении и мерах социальной защиты судьи и членов его семьи, о поддержании уровня квалификации, необходимого для осуществления полномочий судьи, и т.д.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»³ также является законом, закрепляющим правовой статус судьи, в соответствии с положениями которого судейское сообщество в Российской Федерации образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов РФ, составляющих судебную систему РФ, а основными задачами органов

¹Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: Норма, 2008. С. 19-21; Клеандров М.И. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. – М., 2000. С. 64; Клеандров М.И. Третейские суды по разрешению экономических споров. – М., 2000. С. 24; Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2005. С. 238-249.

²Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

³Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

судейского сообщества являются: содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; защита прав и законных интересов судей; участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; утверждение авторитета судебной власти; обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики. Таким образом, можно говорить о правовом, в законодательном выражении, статусе судьи.

В соответствии с Европейской хартией о статусе судей «целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности»¹.

Лебедев В.М. указывает, что «гарантии независимости судьи устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. Они представляют собой систему правовых средств, необходимых для осуществления правосудия, судебной защиты прав и свобод граждан, общественных объединений и организаций, юридических лиц и государства, а также решения других задач судопроизводства, закрепляемых, в частности, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом и другими правовыми актами»².

В связи с этим представляется обоснованным всю совокупность гарантий независимости судьи разделить на три группы - гарантии процессуальной независимости судьи, организационно-правовые гарантии

¹Европейская хартия о статусе судей, п. 1.1, ч. 1 «Общие принципы». Цит. по: Сборник нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации. Вып. 3. В 2 кн. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19993667> (дата обращения: 14.10.2017).

²Лебедев В.М. Комментарий к законодательству о судебной системе Российской Федерации / Под ред. Т.Г. Морщаковой. - М.: Юристъ, 2003. С. 48.

независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти и социально-правовые гарантии судьи.

Гарантии процессуальной независимости судьи - это установленная законом процедура осуществления правосудия, предусматривающая полную свободу и самостоятельность судьи в рамках судебного процесса; запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; не подотчетность судьи непосредственно при осуществлении им правосудия и др. К таковым относятся права участвующих в деле лиц по отводу судьи в случаях, предусмотренных законом; обжалование судебных актов в вышестоящих инстанциях.

Организационно-правовые гарантии независимости судьи как субъекта самостоятельной государственной судебной власти - это установленные законом порядок отбора кандидатов в судьи, продвижения по службе, присвоения квалификационных классов, привлечения к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, применения оперативно-розыскных мер, ограничения гражданских прав и свобод, приостановления и прекращения полномочий судьи и т.д. Основным в реализации организационно-правовых гарантий независимости судей является участие системы органов судейского сообщества.

Социально-правовые гарантии независимости судьи - это установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности гражданина, облеченного судейскими полномочиями, и членов его семьи как в период осуществления им судейских полномочий, так и при уходе в отставку: неприкосновенность судьи, особая защита государством жизни и здоровья судей и членов их семей, предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, право судьи на отставку и соответствующее материальное и социальное обеспечение в этот период и др.

Анализируя приведенные нами условно разделенные на группы гарантии независимости судей, мы вынуждены констатировать, что меры обеспечения независимости судьи явно смещены в процессуальную сторону жизнедеятельности судьи, в то время как указанные гарантии также должны быть направлены на непосредственную защиту независимости личности судьи-гражданина как носителя судебной власти. Такая защита хотя и имеет конечной целью обеспечение осуществления правосудия, судебной защиты прав и свобод граждан и субъектов экономической деятельности, но лишь опосредованно, через защиту личности судьи-гражданина от внешнего влияния и давления в ходе всей его жизнедеятельности, а не только при осуществлении судебных полномочий.

С учетом изложенного, мы приходим к выводу, что статус судьи, состоящий из многих компонентов, обеспечивает возможность судье осуществлять независимое, непредвзятое и справедливое правосудие. И как верно отмечает М.И. Клеандров «компонентами статуса судьи являются взаимодополняющие друг друга правовой, моральный, этический, психический, физиологический, социальный и иные компоненты, при этом некоторые из них не облечены в правовую форму»¹.

Вместе с тем, в Постановлении IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»² указано, что важной дополнительной гарантией обеспечения конституционно- правового статуса судьи в Российской Федерации стало образование в соответствии с Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» в составе Верховного Суда Российской Федерации Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а

¹Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: Норма, 2008. С. 24.

² Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс.

наиболее важным аспектом реализации принципа независимости судей и объективности при принятии судебных актов является закрепление в процессуальном законодательстве необходимости придания гласности и доведения до участников судебного разбирательства информации о внепроцессуальных обращениях.

3. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Проблемы совершенствования судебной системы Российской Федерации

На протяжении многих лет в России реализуется судебная реформа. Утвержденная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. № 1801-1 Концепция судебной реформы сформулировала задачи, достижение которых должно способствовать становлению России как, действительно, правового демократического государства.

Необходимость коренных изменений в судебной системе и судопроизводстве России назревала давно. Несмотря на то, что в нормативных актах того времени провозглашались весьма демократические

нормы о правах и свободах граждан, о независимости судей, о праве обвиняемого на защиту, их реализация, в конечном счете, все равно определялась руководящей и направляющей силой, действующей в государстве. В подобных условиях суды не могли в полной мере выступать в качестве гаранта прав и свобод граждан.

Суд среди других органов государственной власти занимает особое место, поскольку только суд своим решением может определить исход спора истца и ответчика, только суд может признать человека виновным в совершении преступления. Именно суд реализует права граждан на обжалование действий должностных лиц, рассматривает материалы о некоторых видах административных правонарушений. Никакой иной орган власти не правомочен выполнять эти задачи.

В Конституции РФ, принятой на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г., в рамках принципа разделения властей идея отделения судебной власти от законодательной и исполнительной нашла свое выражение в четком выделении самостоятельной главы 7 «Судебная власть и прокуратура», наряду с другими главами, определяющими правовое положение Президента РФ, Федерального Собрания, Правительства РФ. Разделение властей означает, что каждой власти присущи только относимые к её ведению функции и ни какая иная власть не может выполнять функции других властей.

Конституция РФ (ст. 118) и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»¹ предусматривают, что отправлением правосудия является особым видом государственной деятельности, самостоятельной государственной функцией, осуществлять которую во исполнение законов вправе только специально для этого предназначенные органы – суды, совокупность которых и составляет судебную систему Российской Федерации.

¹ Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

В настоящее время проблемы совершенствования судебной системы РФ стоят очень остро. Однако, предпосылками формирования ныне действующей судебной системы является судебная реформа 1864 г., заложившая основу для дальнейших преобразований.

Как отмечает Н.В. Черкашина «судебная реформа 1864 г. имела большое значение не только для развития судопроизводственной системы в России, она весьма существенно повлияла на становление новых общественных отношений и общественного сознания. Одним из самых важных изменений, вызванных ею, стал рост уважения к закону, что в свою очередь способствовало гуманизации общественных отношений. Неотъемлемым признаком гражданского общества и гражданского правосознания являются равные для всех возможности защищать свое достоинство, физическую неприкосновенность, частную жизнь. Невозможно говорить о гражданском обществе, когда существуют категории людей, лишенные этого»¹.

Становление судебной власти опирается на определенные правовые идеи, которые, совершенствуясь и развиваясь, предопределяют основные направления движения России к подлинно демократическому правовому государству.

Особое значение в современной России имеет качество правосудия. Оно во многом зависит от уровня обеспечения права каждого на справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, включая право на исполнение судебных актов.

Для реализации указанных условий рассматривается само понятие право на судебную защиту в контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в 1998 г.², что

¹ Черкашина Н.В. Судебная реформа 1864 г. в России (по материалам Владимирской губернии) // Диссер. ... канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2006. С. 1.

² Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

требует от судей российских судов неукоснительного ее соблюдения. Для выполнения этих требований должны быть созданы соответствующие условия на государственном уровне, позволяющие судам и судьям стабильно и эффективно осуществлять свои полномочия.

В рамках реализации судебной реформы Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 была утверждена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»¹, что говорит о наличии нерешенных до настоящего времени проблем в современной судебной системе. К ним, в том числе относятся: наличие граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной; наличие граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной; недостаточное количество арбитражных судов, реализующих возможность электронного взаимодействия с обществом (частными и юридическими лицами), используя систему электронного правосудия; недостаточное количество залов судебных заседаний федеральных судов общей юрисдикции, оснащенных системами видеопотоколирования и аудиопотоколирования хода судебных заседаний; наличие федеральных судов общей юрисдикции, не оснащенных комплектами видеоконференцсвязи; необходимость внедрения технических средств и систем обеспечения безопасности зданий федеральных судов.

На реализацию данной программы выделены средства из федерального бюджета в размере 88138 млн. рублей, в том числе: на капитальные вложения - 67953,38 млн. рублей; на прочие нужды - 20184,62 млн. рублей.

На современном этапе судебная система функционирует в условиях осуществления в государстве интенсивных социально-экономических процессов и реформ, что ставит новые задачи и определяет необходимость перехода судов на качественно новый уровень деятельности. В связи с этим необходимы серьезная государственная поддержка и применение

¹ Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

программно-целевого подхода для привлечения дополнительных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности судов¹.

Необходимость комплексного решения проблем, связанных с развитием судебной системы обусловлена объективными причинами, в том числе: значением эффективной работы органов правосудия для построения правового государства; тесной взаимосвязью процессов социально-экономического развития общества и сферы правосудия; сложностью организационной структуры судебной системы, особыми требованиями к ее формированию и функционированию.

Проблем в области судебной системы РФ, в отношении которых ведутся научные дискуссии достаточно много. Рассмотрим некоторые из них.

Одной из таких проблем является – обеспечение реального доступа граждан к правосудию, открытость судебных органов, качественная и эффективная работа судов.

Президентом РФ В.В. Путиным 7 мая 2012 г. были подписаны указы № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»² и № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»³, в которых им перед Правительством РФ были поставлены задачи по представлению предложений, направленных на обеспечение реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений, а также реализации мероприятий по формированию системы раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов, результатах их общественного обсуждения, а именно: создание единого ресурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов,

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 10.04.2017) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

² Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2333.

³ Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2338.

ходе и результатах их общественного обсуждения, в том числе и сфере судебных органов.

Для реализации предлагаемых изменений в законодательство Российской Федерации, а также мероприятий, направленных на развитие судебной системы России, определенных Президентом РФ в качестве основных, в частности совершенствование системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечение доступа к этим решениям, потребуется значительное укрепление материально-технической базы органов судебной власти.

Создание мобильного правосудия и электронного документооборота в судах потребует значительных затрат, наличие технических специалистов в указанной области, наличие специализированных кадров, обученных работе в соответствующих программах. Кроме того, необходимо внедрение программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществления сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и создание электронного архива судебных дел. Именно указанные мероприятия позволят обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов, а именно установка систем аудио- и видеофиксации поможет избежать многочисленных, отнимающих время случаев оспаривания протоколов судебных заседаний. Наличие аудио- и видеозаписей должно свести их число к минимуму.

Важнейшим фактором обеспечения доступа к правосудию также является создание необходимых условий для осуществления правосудия. Немаловажным фактором является материально-техническая база судов, а именно размещение федеральных судов в зданиях, отвечающих современным требованиям осуществления правосудия.

В России осуществляется правосудие по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и

арбитражным судам. В сфере их деятельности необходимо создание максимально допустимых для граждан условий и возможностей в реализации принципа открытости, доступности и прозрачности правосудия. К таковым можно отнести: участие граждан в проведении открытых судебных заседаний; проведения закрытых судебных заседаний; участие в судебных заседаниях подсудимых, обвинителей, защитников, потерпевших, свидетелей и других участников судебного процесса; соблюдение тайны совещаний судей, присяжных заседателей и арбитражных заседателей; осуществление допроса свидетелей в условиях, обеспечивающих их безопасность; возможность воспроизведения фото-, кино-, аудио- и видеоматериалов в процессе судебного заседания; надлежащее размещение судей и аппарата суда в служебных помещениях; надлежащее временное содержание подсудимых и исполнения обязанностей конвойной службой Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствующих помещениях судов при рассмотрении уголовных дел; надлежащее исполнение обязанностей работниками Федеральной службы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов; возможность ознакомления с материалами дел для прокуроров, адвокатов и иных участников судебных процессов под контролем работников аппарата суда; организация работы с юридической литературой; получение и обмен информации с использованием современных электронных средств связи общего пользования. В связи с этим, необходим ряд мероприятий по строительству, реконструкции и приобретению новых зданий судов, а также обеспечение зданий судов средствами безопасности и охраны, являющихся по сей день актуальными.

Следующей актуальной проблемой в судебной системе является произошедшее в 2014 г. объединение Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ, повлекшее значительные изменения ранее действующей судебной системы. В связи с объединением двух высших судов

появился ряд проблем в сфере деятельности Верховного суда РФ и судов, над которыми он осуществляет надзор.

Отметим, что объединение судов и упразднение Высшего арбитражного суда РФ проходило под флагом преодоления противоречий, возникавших в практике разных судебных систем. Однако проблемы, с которыми уже столкнулся Верховный суд РФ, заставляют усомниться в окончательности этой реформы.

По мнению М.И. Клеандрова «проведенные в первой половине 2014 г. серьезные преобразования в виде объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ полнокровной судебной реформой назвать нельзя. Хотя в законодательном плане преобразования впечатляющие: изменены 8 статей Конституции РФ, более 30-ти федеральных и федеральных конституционных законов, утратили силу - о ВАС РФ и о ДСП, и т.д. В итоге вместо двух самостоятельных судебных систем - общей юрисдикции и арбитражной (плюс конституционно-уставная ветвь судебной власти, системы не составляющая), стала одна - общей юрисдикции, а в ней две несамостоятельные, автономные системы (как подсистемы): арбитражных и военных судов (с сохранением конституционно-уставной ветви судебной власти). Изменения в судопроизводственной составляющей были не радикальными, а узкоцеленаправленными, обеспечивающими правосудную деятельность нового, объединенного Верховного Суда РФ. Таким образом можно сказать, что в 2014 г. произошла не судебная реформа в классическом понимании, а реформа лишь судоустройственной составляющей механизма судебной власти, реформа структуры судебной системы»¹.

Предвестниками объединения судов стали глобальные споры о компетенции - в основном по административным делам и делам о банкротстве. Борьба за юрисдикцию по административным делам между Верховным судом РФ и Высшим арбитражным судом РФ продолжалась

¹ Клеандров М.И. О методологии судебной реформы. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26615076> (дата обращения: 28.09.2017).

длительное время. Считалось, что объединение двух высших судов позволит избежать подобных споров в дальнейшем. Однако, преодолеть расхождения и противоречия одним объединением высших судов вряд ли удастся. Споры о компетенции продолжаются, и сегодняшние проблемы очень похожи на те, которые стали предвестниками реформы: в фокусе снова оказались административные дела, дела о банкротстве, дела с участием поручителей и тд. Упразднение ВАС РФ принципиально не изменило структуру судебной системы. И дело не только в том, что на местах остались арбитражные суды, а в том, что сам Верховный суд РФ разделен на коллегии пересекающейся компетенцией.

Так, в состав Верховного суда РФ входят: апелляционная коллегия ВС РФ - в качестве судебной коллегии ВС РФ, судебные коллегии по административным, гражданским, уголовным делам ВС РФ, вновь созданная судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ, преобразованная судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ, а также дисциплинарная коллегия ВС РФ - в качестве судебной коллегии ВС РФ, созданная вместо упраздненного Дисциплинарного судебного присутствия, созданного во времена президентства Д.А. Медведева.

В Верховном суде РФ имеются судебные коллегии по административным делам и по экономическим спорам. В идеале все дела, связанные с применением Кодекса об административных правонарушениях, должна рассматривать административная коллегия ВС РФ. Однако, возникает вопрос, как быть с налоговыми или антимонопольными делами, в которых неразрывно связаны экономический спор и административная ответственность? Этот вопрос остается открытым и создает основу для дальнейших споров.

Вместе с тем, судебная система, возникшая в результате реформы, не выглядит стройной и устойчивой. По сути, на месте упраздненного ВАС РФ оказалась коллегия по экономическим спорам ВС РФ. В пользу достижения

заветного единообразия практики говорит лишь то, что коллегиям одного Верховного суда РФ проще согласовывать позиции, чем двум высшим судам, независимым друг от друга. Решающую роль в таких согласованиях, однако, будут играть руководители суда и административный ресурс, а не системность вправовых подходах.

Тем не менее, объединение двух высших судов уже произошло, нормативно- правовая база, регулирующая их работу приведена в соответствие. При Верховном суде РФ создана новая судебная коллегия по экономическим спорам. Среди ученых высказывается мнение, что объединение высших судов должно привести и к объединению нижестоящих судебных инстанций, их организационно- функциональное устройство должно быть схоже с устройством Верховного Суда РФ. Данные преобразования предполагают что в судебной системе не должно быть ни целостной системы арбитражных судов, ни самостоятельных отдельных арбитражных судов. Естественно, речь не идет о полном упразднении судов по экономическим спорам, поскольку соответствующие общественные существуют, соответственно и потребность в судах, рассматривающих экономические споры тоже имеется¹.

Конечно, как отмечает А.А. Демичев « указанные преобразования затронут интересы многих представителей судейского сообщества, поэтому соответствующие мероприятия должны быть продуманными и проводиться только после широкого предварительного обсуждения»².

Соответственно при объединении высших судов возникла необходимость в создании единого процессуального кодекса по гражданским делам и делам по экономическим спорам, рассматриваемым в настоящее время по ГПК РФ и АПК РФ. Отметим, что многие специалисты обоснованно высказываются за создание единого процессуального кодекса,

¹ Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 87.

² Там же. С. 88.

что уже вылилось в определенные практические мероприятия. Так, в июне 2014 г. в Государственной Думе ФС РФ была создана рабочая группа по разработке Концепции единого ГПК РФ¹, а в декабре 2014 г. указанная Концепция была утверждена. Естественно, среди ученых нет единства по многим вопросам: каким должен быть новый процессуальный кодекс, какой документ (ГПК РФ или АПК РФ) должен лежать в его основе и др.² Кроме того, как указывает А.А. Демичев «разработка Концепции единого ГПК РФ еще не означает, что в конечном счете данный кодекс будет принят. Имеются опасения, что разработка законопроекта может затянуться на долгие годы, как это, например, случилось с так и не принятым до сих пор Исполнительным кодексом РФ»³.

Как указывает, В.М. Жуйков, в связи с объединением высших судов (еще до принятия КАС РФ) была выдвинута идея принятия единого для судов общей юрисдикции и арбитражных судов Гражданского процессуального кодекса. Концепция этого Кодекса одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы от 8 декабря 2014 г. № 124(1)⁴.

В настоящее время в России действуют (помимо УПК РФ) три процессуальных кодекса (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ), а также имеется Концепция единого ГПК, включающая порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (подразд. III, гл. 25-33).

Таким образом, проблемы развития процессуального законодательства не уменьшились, их стало больше, и они, по прежнему требуют решения. По нашему мнению, создание единого Гражданского процессуального кодекса необходимо, поскольку процессуальное законодательство должно быть

¹ Документ опубликован не был // СПС Консультант Плюс.

² Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 3.

³ Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 89.

⁴ Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права. 2017. № 8. С. 147.

единым, это будет способствовать решению проблем разнотечения законодательства арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Мы считаем, что в сложившихся условиях принятие единого Кодекса гражданского судопроизводства является наиболее рациональным подходом, поскольку процесс унификации законодательства в области гражданского, арбитражного и административного процессов должен повысить степень доступности правосудия в Российской Федерации и объективно способствовать формированию единой судебной практики.

Следующей важной нерешенной до настоящего времени проблемой в судебной системе является отсутствие в большинстве субъектов Российской Федерации конституционных (уставных) судов. В настоящее время конституционные (уставные) суды образованы и действуют лишь в 16 субъектах Российской Федерации. В их числе 13 республик (Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Чеченская Республика), две области (Калининградская область, Свердловская область) и один город федерального значения (Санкт-Петербург). Еще 28 субъектов Российской Федерации (4 республики, 1 город федерального значения, 1 автономный округ, 20 областей, 2 края) предусмотрели в собственных конституциях и уставах возможность создания данных судов.

До недавнего времени подобные институты государственной власти существовали также в Республике Бурятия и Челябинской области. Однако в первом субъекте деятельность суда была приостановлена в 2013 г., а во втором - суд вообще был упразднен законодательным органом региона в 2014 г., при том, что в Бурятии Конституционный суд, по словам самих судей, рассматривал достаточно большое количество дел¹. Основными мотивами называют сокращение бюджетных расходов и ненужность судов по причине

¹ Информационный портал Бурятии «Регион» [Электронный ресурс]: <http://region03.ru/2016>. URL: <http://region03.ru/11844-uprazhdenie-konstitucionnogo-suda-buryatii.html> (дата обращения: 09.10.2017).

активной и слаженной работы федеральной системы судов общей юрисдикции. Однако, в СМИ отмечается, что подоплекой к упразднению также может служить политическая конъюнктура в субъекте, проявление разногласий между различными ветвями государственной власти субъекта и потеря престижа Конституционным (уставным) судом субъекта¹.

Вместе с тем, как отмечает Р.И. Исламова «...тенденции к их дальнейшему росту не наблюдается. Даже в тех субъектах России, конституции и уставы которых предусматривают создание конституционных (уставных) судов, не предпринимаются организационные и практические шаги к их созданию. Хотя казалось бы, что они должны быть необходимым элементом организации государственной власти в каждом субъекте страны»².

По мнению В.Б. Евдокимова «подлинный федерализм предполагает самостоятельность и определенную независимость от федеральной судебной системы конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, целесообразность их создания в каждом регионе»³.

Как показало время, большая часть конституционных (уставных) судов было образовано около 20 лет назад. Первым таким органом был Комитет конституционного надзора Республики Татарстан, который образован 15 декабря 1990 г. В 1992 г., после принятия Конституции Республики Татарстан и Закона «О Конституционном Суде Республики Татарстан», Комитет получил свое название. Последним, в декабре 2011 г., был образован Уставной суд Челябинской области.

Как справедливо отмечает С.А. Авакьян «по своей природе конституционные (уставные) суды субъектов Федерации аналогичны природе Конституционного Суда РФ. Они имеют форму судопроизводства,

¹ Информационный портал «Российская газета». [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/2016>. URL: <https://rg.ru/2014/02/26/reg-urfo/sud.html> (дата обращения: 09.10.2017).

² Исламова Р.И. Конституционные (уставные) суды субъектов Федерации как дополнительный гарант защиты прав несовершеннолетних // Законность. 2017. № 8. С. 32.

³ Евдокимов В.Б. Конституционные (уставные) суды всистеме разделения властей в Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 5. С. 64.

предусмотренную ст. 118 Конституции РФ, осуществляют судебную власть самостоятельно и независимо»¹.

О необходимости создания во всех субъектах Российской Федерации конституционных (уставных) судов говорят многие ученые. Так, по мнению Г.А. Жилина: «проблема отсутствия конституционного (уставного) суда в конкретном регионе относится в большей степени к сфере государственной правовой политики этого региона»².

Главная ценность конституционных (уставных) судов заключается в том, что они органично дополняют и усиливают деятельность Конституционного Суда России и при соответствующем правовом регулировании могут снизить возлагаемую на него нагрузку. Они гармонизируют региональное законодательство, отражают самостоятельность субъектов Федерации, в современных условиях являются одной из немногих автономных структур, через которые возможно отстаивание принципа децентрализации государственной власти по вертикали, защищают обоснованные региональные интересы, становятся аналитическими, методическими и научными центрами, площадками для приобретения практики и освоения теории регионального конституционализма, участвуют в формировании конституционной культуры и правосознания³.

Недостаточное количество конституционных (уставных) судов субъектов Федерации не может свидетельствовать об отсутствии актуальности вопросов, связанных с их взаимодействием с высшим федеральным органом конституционного контроля страны. Уже созданные конституционные (уставные) суды за сравнительно небольшой промежуток времени провели значительную работу по восстановлению конституционных

¹ Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс. М.: Юрист, 2005. С. 689.

² Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в субъектах Российской Федерации: основные проблемы // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 48.

³ Гаврюсов Ю.В. Проблемы становления конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации. Сыктывкар, 2005. С. 66-76; Петренко Д.С. Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации // Современные правовые проблемы и перспективы. М., 2007. С. 46-53.

прав граждан, предусмотренных ст. ст. 46, 133 Конституции РФ, закрепляющих право на судебную защиту.

Актуальность проблемы создания конституционных (уставных) судов видна из практического опыта конституционного судопроизводства: с момента становления по настоящее время в Уставном суде г. Санкт-Петербурга (год образования - 2000) всего насчитывается 213 обращений и принимаемых итоговых решений; в Конституционном суде Республики Татарстан (1992 г.) - 154; Уставном суде Свердловской области (1998 г.) - 114; в Конституционном суде Республики Башкортостан (1992 г.) - 120; в Конституционном суде Республики Адыгея (1996 г.) - 74; в Конституционных судах Республики Северная Осетия-Алания (2001 г.), Республики Дагестан (2010 г.) - по 70; Республики Коми (1994 г.) - 52; Республики Саха (Якутия) (2002 г.) - 49; Республики Карелия (2004 г.) - 36; Республики Ингушетия (2001 г.) - 34; Кабардино-Балкарской Республики (1997 г.) - 31; Республики Марий Эл (1997 г.) - 28; Республики Тыва (2003 г.) - 25¹.

Также обратим внимание на статистику рассмотрения дел конституционными (уставными) судами субъектов анализируя данные ежегодного периода. За 2015 г. все суды вынесли в общей сложности 179 актов, из которых 47 постановлений и 132 определения. В среднем на каждый суд приходится примерно 11 судебных актов всех видов.

Указанная статистика показывает, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации востребованы с первых дней своего существования.

По нашему мнению, создание конституционного (уставного) суда является показателем зрелости властной системы, сложившейся в том или ином субъекте Российской Федерации. Он выполняет значимую роль в субъекте Российской Федерации, по сути осуществляет корректировку

¹ Исламова Р.И. Конституционные (уставные) суды субъектов Федерации как дополнительный гарант защиты прав несовершеннолетних // Законность. 2017. № 8. С. 33.

системы законодательства субъекта, посредством отмены определенных нормативных положений, наполнением их соответствующим смыслом, толкованием конституции (устава) региона. Но поскольку не во всех регионах сформировалась устойчивая властная система, поэтому для создания регионального конституционного (уставного) суда необходимо лишь соответствующее проявление политической воли со стороны лиц, представляющих органы государственной власти в субъектах Федерации.

Следует согласиться с мнением Председателя Конституционного Суда РФ Зорькина В.Д., который отметил: «Само наличие конституционного правосудия имеет и большое профилактическое значение: оно дисциплинирует и законодателя при издании законов, и чиновников при принятии правоприменительного решения, и рядовых граждан в их повседневных действиях в различных сферах социальной жизни»¹.

Судебная власть должна иметь не только федеральный, но и региональный уровень, причем во всех субъектах Федерации, вне зависимости от того, республики это или области, края и т.п. - во всех субъектах без исключения.

Таким образом, конституционные (уставные) суды субъектов Федерации могут рассматриваться как дополнительный уровень конституционной гарантии граждан в субъектах Российской Федерации, как инструмент контроля за соблюдением Конституции РФ и действующего законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, они имеют большое значение в обеспечении единого конституционного пространства и потому как указывает В.А. Терехин «несомненно, надо расширять географию конституционных (уставных) судов, поскольку они образованы только в 16 из 85 субъектов Федерации»².

¹ Зорькин В.Д. Конституция и права человека в XXI веке. - М., 2008. С. 59.

² Терехин В.А. Судебная реформа в России на рубеже XX-XXI веков: некоторые итоги и перспективы // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-

Таким образом, необходимо создание конституционных (уставных) судов еще в 69 субъектах Федерации, поскольку их отсутствие дискредитирует Россию как государство сфедеративным устройством.

3.2 Перспективы развития судебной системы

Начиная с 90-х годов прошлого века в соответствии с конституционно провозглашенной концепцией разделения властей совершенно особый статус и особую роль приобретает самостоятельная и независимая судебная власть. Полномочия каждой из ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной) реализуются в правовых формах, но только судебная деятельность по осуществлению правосудия облечена в особую процессуальную форму, поскольку суд призван не только разрешать общественные конфликты, но и активно участвовать в системе поддержания баланса между ветвями власти, осуществлять судебный контроль деятельности других ветвей власти, особенно исполнительной. Таким образом, эффективность судебной власти определяется не только ее конкретным институциональным состоянием, но и функционированием других социальных институтов и прежде всего других институтов государственной власти (президента, парламента, правительства)¹.

Анализируя действующую судебную систему и обсуждая перспективы ее дальнейшего развития, мы приходим к выводу о необходимости формирования принципиально нового органа судебной власти, не входящего в действующую судебную систему, а стоящего над ней и координирующего ее деятельность и направления развития, а также формирующего судебную политику нашего государства.

практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 9.

¹Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Судебная система: состояние и проблемы совершенствования. URL: <http://ppt.ru/news/134093> (дата обращения: 10.10.2017).

Данный вопрос поднимался в области судебного права неоднократно. Считаем необходимым отметить, что подобный государственный орган уже существовал в России до 6 августа 2014 г. Им являлся Совет при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия, созданный на основании Указа Президента РФ от 11.08.2003 № 961¹ для повышения престижа органов правосудия и профессионализма судей. В состав указанного Совета входили наиболее авторитетные и известные юристы страны.

Однако, последние три г. в России отсутствует подобный орган судебной власти. В своей работе «О Совете судебной власти Российской Федерации»² М.И. Клеандров обосновывает целесообразность создания в России конституционного государственно-властного органа - Совета судебной власти РФ, который олицетворял бы судебную власть в стране, планировал ее стратегическое развитие и обеспечивал это развитие, при этом не являясь судебным органом какого бы то ни было уровня и какой бы то ни было инстанции.

По мнению Н.А. Петухова и А.С. Мамыкина: «...актуален вопрос о создании в нашей стране Высшего судебного совета. И хотя иногда его видят в качестве единого центра судебной власти, вместе с тем он должен быть не судебным органом, а организационным идейно-интеллектуальным центром судебной власти. Этот орган будет призван вырабатывать единую судебную политику, разрешать споры о компетенции между различными подсистемами судов, обеспечивать единство судебной практики»³.

Мы считаем, что подобный орган обязательно должен быть создан в России. В подавляющем большинстве зарубежных государств, включая участников СНГ, такие органы существуют в качестве неотъемлемого элемента в государстве, руководствующемся законностью для достижения

¹ Собрание законодательства РФ. 2003. № 33. Ст. 3255.

² Клеандров М.И. О Совете судебной власти Российской Федерации. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 54.

³ Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Состояние судебной системы Российской Федерации и основные направления ее развития // Российское правосудие. 2013. № 5. С. 14.

баланса между законодательной, исполнительной и судебной властью. Нередко их статус закреплён конституционно, в отдельных случаях им руководит непосредственно глава государства как гарант Конституции. Именуются такие органы по-разному: Судебно-правовой совет, Совет правосудия, Высший совет правосудия, Судебный совет, Высший судебный совет, Высший совет магистратуры, Совет юстиции, Высший совет юстиции, Национальный совет юстиции, Генеральный совет судебной власти, Национальный совет судебной системы и др., причём в некоторых государствах судьи, избранные в установленном порядке в такой орган, прикомандировываются к нему на весь срок исполнения полномочий члена Совета либо их работа в названных органах стимулируется соответствующим снижением судебной нагрузки или дополнительно оплачивается.

Как отмечает М.И. Клеандров: «Совет судебной власти РФ в нашей стране должен быть государственно-властным органом, управляющим (организационно, финансово и т.д., но не в сфере непосредственного осуществления правосудия) всей, со всей инфраструктурой, судебной системой (не только её функционированием, но в первую очередь её развитием), в силу собственных полномочий принимающим обязательные к исполнению, в том числе в четко определенных вопросах и для органов исполнительной власти, муниципальных органов и т. п. решения. Соответственно, он не должен быть органом, лишь дающим рекомендации принимать те или иные решения»¹.

Мы соглашались с мнением М.И. Клеандрова и считаем целесообразным и правильным создание Высшего Совета судебной власти РФ. Он должен быть создан с собственным аппаратом и финансированием. Его предназначением должна стать защита независимости судебной системы в целом и отдельных судей. К целям деятельности Высшего Совета судебной власти РФ должны быть отнесены:

¹ Клеандров М.И. О Совете судебной власти Российской Федерации. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 60.

- вопросы по координации деятельности всей судебной системы РФ;
- формирование судебной политики государства;
- обеспечение самостоятельности и независимости всего организационно-правового механизма судебной власти, всех его звеньев;
- обеспечение, укрепление и поддержание независимости судей;
- организация эффективного функционирования судебной системы;
- разработка концепции стратегического развития механизма судебной власти и обеспечение ее реализации;
- организация механизма комплектования судейского корпуса достойными судейской мантии людьми, в том числе организация повышения квалификации и карьерного продвижения судей;
- организация финансового, организационного, материально-ресурсного, информационного и иного обеспечения судебной системы и отдельных судов;
- создание организационно-правовых механизмов юридической и этической ответственности судей;
- обеспечение прозрачности и эффективности собственной деятельности.

Возглавлять Высший Совет судебной власти РФ должен Президент РФ, входить в него также должны представители всех ветвей власти, в том числе и высшие чины правоохранительных органов. Так, считаем целесообразным присутствие в Высшем Совете судебной власти РФ: Председателя Правительства РФ, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы РФ, Генерального прокурора РФ, Руководителя Следственного комитета РФ, Председателя Конституционного Суда РФ, Председателя Верховного Суда РФ; Уполномоченного по права человека РФ. Кроме того в составе должно быть не менее 50% действующих судей РФ (это могут быть председатели федеральных судов), изнутри понимающих имеющиеся проблемы судебной системы РФ. Оставшаяся часть Высшего Совета

судебной власти РФ должна состоять из наиболее авторитетных и известных юристов нашей страны.

Считаем, что создание такого государственного органа, как Высший Совет судебной власти РФ особенно необходимо России в современных условиях, и, во-первых, для координации деятельности всей судебной системы РФ, контроля над всеми судами, входящими в структуру судебной системы.

Еще одним перспективным направлением развития судебной системы РФ, по нашему мнению, является внесение Верховным Судом РФ в Государственную Думу проекта федерального конституционного закона, определяющего полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции¹.

Так, в России будет создано девять кассационных и пять апелляционных судов общей юрисдикции. Инициатором реформ еще в прошлом году стал председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, который предложил построение судебной системы по аналогии с системой арбитражных судов, чей опыт ВС РФ признал положительным, так как совмещение функций в рамках одного и того же суда является недопустимым².

Согласно проекту кассационный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного кассационного округа и является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13июля 2017 № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС Консультант Плюс.

² Судебная реформа 2017. URL: <http://lawfortis.ru/index.php/news/9-novosti/76-s> (дата обращения: 10.10.2017).

Проектом предусматривается девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах соответствующих судебных кассационных округов, местом постоянного пребывания которых планируются города Калуга, Москва, Санкт-Петербург, Краснодар, Пятигорск, Казань, Пермь, Кемерово и Владивосток.

Кассационный суд действует в составе президиума суда, судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам, судебной коллегии по уголовным делам и судебной коллегии по делам военнослужащих.

Проектом определено, что судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции рассматривают:

- дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты районных судов, гарнизонных военных судов имировых судей, судебные акты апелляционных судов общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружных (флотских) военных судов;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции;

- а также изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Председатель кассационного суда общей юрисдикции назначается на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. По истечении срока полномочий председатель кассационного суда общей юрисдикции может быть назначен на должность председателя этого же суда на новый срок.

Апелляционный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа. В Российской Федерации предусматривается пять апелляционных судов общей юрисдикции в пределах соответствующих судебных апелляционных округов, местом постоянного пребывания в городах Иваново или Воронеж, Санкт-Петербург, Сочи или Краснодар, Нижний Новгород и Томск.

Апелляционный суд общей юрисдикции будет являться непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, окружным (флотским) военным судам, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Апелляционный суд общей юрисдикции действует в составе президиума суда, судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам, судебной коллегии по уголовным делам и судебной коллегии по делам военнослужащих.

Проектом определено, что судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции рассматривают:

- дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции;

- а также изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику.

Председатель апелляционного суда общей юрисдикции назначается на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. По истечении срока полномочий председатель апелляционного суда общей юрисдикции может быть назначен на должность председателя этого же суда на новый срок.

Проектом вносятся соответствующие изменения в Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации». Проектом предполагается его вступление в силу с 1 июля 2018 г., а также предусматривается, что решение о дне начала деятельности указанных судов принимает Пленум Верховного Суда РФ после назначения на должности двух третей от установленной численности судей соответствующего суда.

В науке о судоустройстве многими учеными высказываются мнения о необходимости создания самостоятельных и обособленных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. Так, например, В.М. Жуйков считает, что в судах общей юрисдикции в отличие от арбитражных судов апелляционное и кассационное производства оказались объединены соответственно в судебных коллегиях (по административным, гражданским и уголовным делам) и президиуме одного суда - краевого, областного и другого ему соответствующего, что породило массу проблем (в первую очередь в кассационном производстве, которое принципиально в худшую сторону отличается от кассационного производства в арбитражных

судах - там его осуществляют специально выделенные в судебной системе окружные суды¹.

Для обоснования необходимости создания в Российской Федерации самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, имеющих собственную структуру, обратимся к судебной статистике. Так, судами по первой инстанции в 2016 г. рассмотрено:

- уголовных дел: областными и равными им судами - 1542, окружными (флотскими) военными судами - 243, районными судами - 489077, гарнизонными военными судами - 5701, мировыми судьями - 467306;

- гражданских и административных дел: областными и равными им судами - 17922, окружными (флотскими) военными судами - 92, районными судами - 4676965, гарнизонными военными судами - 32905, мировыми судьями - 12302219;

- дел об административных правонарушениях: районными судами 826979, гарнизонными военными судами - 14257, мировыми судьями - 5581935.

В апелляционном порядке в 2016 г. рассмотрено жалоб и представлений:

- по уголовным делам: областными и равными им судами - 283555, окружными (флотскими) военными судами - 2166, районными судами - 36147;

- по гражданским и административным делам: областными и равными им судами - 719815, окружными (флотскими) военными судами - 8817, районными судами - 151356;

- по делам об административных правонарушениях: областными и равными им судами - 44792, окружными (флотскими) военными судами - 722, районными судами - 362395, гарнизонными военными судами - 234.

¹ Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве // Журнал российского права. 2017. № 8. С. 138.

В 2016 г. областными и равными им судами, окружными (флотскими) военными судами рассмотрено в кассационном порядке по уголовным, гражданским и административным делам 225693 жалоб и представлений, из них 90975 - по уголовным делам, 134718 - по гражданским и административным делам. На вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях областными и равными судами, окружными (флотскими) военными судами рассмотрено 46729 жалоб и протестов.

Судебными коллегиями по гражданским делам и судебными коллегиями по уголовным делам областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов рассмотрено 8093 апелляционных жалобы, представления на промежуточные и иные судебные постановления, принятые этими же судами по первой инстанции, из них 3363 - по уголовным делам и 4730 - по гражданским и административным делам.

Кроме того, по данным судебной статистики в апелляционную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации в 2016 г. обжаловано 2576 решений областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов, вынесенных ими в качестве судов первой инстанции (1396 - по уголовным делам и 1180 - по гражданским и административным делам)¹.

Таким образом, исходя из изложенного считаем, что в настоящее время возникла объективная необходимость создания в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, которая обусловлена потребностью в функционировании в рамках подсистемы судов общей юрисдикции организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС Консультант Плюс.

судебные постановления, деятельность которых не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и тем более в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

Структурное выделение в подсистеме судов общей юрисдикции самостоятельных кассационных и апелляционных судов, не связанных рамками административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, позволит усовершенствовать инстанционное устройство судов общей юрисдикции и оптимизировать судебную нагрузку, при этом существование отдельных кассационных и апелляционных судов в Российской Федерации можно признать положительным на опыте их деятельности всистеме арбитражных судов.

Несомненным плюсом, на наш взгляд, является уменьшение полномочий верховных судов республик, краевых, областных и других соответствующих им судов, поскольку они перестают быть судами кассационной инстанции, что снижает существенно нагрузку на эти суды и улучшает тем самым условия для выполнения наиболее важного для них полномочия - рассмотрения дел в качестве суда апелляционной инстанции. Естественно, за этими судами остается полномочие по рассмотрению определенных законом категорий дел в качестве суда первой инстанции(см. Приложение Б. Предлагаемая судебная система РФ).

Немаловажное значение на развитие судебной системы оказывает вновь возникший в 1993 г. суд присяжных. Его возникновение связано с внесением изменений в уголовно- процессуальное законодательство, в котором были определены главные особенности судопроизводства участием присяжных заседателей¹.

Процесс введения суда присяжных в России проходил достаточно тяжело и долго, поскольку необходимо было не только реализовать саму

¹Закон РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (ред. от 20 августа 2004 г.) // Российская газета. № 157. 1993. 17 августа; Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ» (ред. от 23 июня 2016 г.) // Российская газета. № 249. 2001. 22 декабря.

идею о суде присяжных в уголовно-процессуальном законодательстве, но и обеспечить его реализацию в судебной практике. Вместе с тем реформирование института суда присяжных продолжается, государство посредством специального законодательства старается достичь главных целей в совершенствовании судебной системы: расширить демократические начала в отправлении правосудия, повысить эффективность действующей судебной системы, а также независимость и объективность судебного процесса по уголовным делам.

Считаем необходимым отметить, что С.И. Зарудный, являющийся одним из основателей судебной реформы 1864 г., определял суд присяжных как «лучший судебный метод и лучшее средство в руках правительства, независимо от формы правления, ограждать себя от нравственной ответственности за ошибки зависимых от него служебно судей, впавших в рутину и равнодушие»¹.

В 2015 г. В.В. Путин в своем обращении к Федеральному Собранию РФ предложил укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать; рассмотреть вопрос о сокращении числа присяжных с двенадцати до пяти-семи человек, обязательно сохранив при этом полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений².

Суд присяжных является элементом гражданского общества в осуществлении правосудия. Участие граждан в качестве присяжных при отправлении правосудия подчеркивает осуществление ими государственной власти, позволяет обществу контролировать судебный процесс.

В конце 2016 г. на очередном совещании председателей Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных

¹ Волков В., Дмитриева А., Поздняков М. и др. Российские судьи: социологическое исследование профессии. - М., 2015. С. 175.

²Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 3 декабря 2015 г. // Российская газета. № 275. 2015. 4 декабря.

военных судов, арбитражных судов субъектов РФ, апелляционных арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам Президент РФ отметил, что современный институт суда присяжных далек от совершенства и требует дальнейшего совершенствования. «Главная задача, - по мнению В.В. Путина, - предоставить возможность как можно большему числу граждан избрать именно эту форму правосудия»¹.

Принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей»² многие ученые называют очередным этапом развития института суда присяжных. В числе важных новелл данной деятельности суда с участием присяжных заседателей, которые начнут действовать с 1 июня 2018 г., можно назвать: наделение районных и гарнизонных военных судов полномочиями по рассмотрению уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей из шести человек; расширение предметной (родовой) подсудности суда присяжных районных и гарнизонных военных судов, которые будут рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ; сокращение до восьми человек числа присяжных заседателей при разбирательстве уголовных дел в судах субъектов РФ и др. Ученым-процессуалистам и практическим работникам еще предстоит оценить эффективность указанных нововведений, вместе с тем уже сегодня можно прогнозировать определенные организационные и финансовые трудности, связанные с реализацией положений Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ³.

Последние изменения законодательства свидетельствуют о том, что проведена реформа института присяжных заседателей. В соответствии с принятыми поправками в законодательство, можно констатировать об

¹ Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 48.

² Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859.

³ Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 46.

увеличении компетенции суда присяжных, при одновременном сокращении его численности в коллегиях фактически вдвое. Так с июня 2017 г. в судах областного звена начнут действовать коллегии из 8 присяжных, вместо действующих в настоящее время 12. С 1 июня 2018 г. также должны быть введены коллегии из 6 присяжных в районных и гарнизонных судах.

Вместе с тем, как указывает А.Н. Верещагин, изменения в компетенции суда присяжных не настолько велики, как может показаться: в основном предусмотрена передача компетенции с уровня областных судов на уровень районных. Есть только два состава, процессы по которым с участием присяжных были ранее невозможны, а теперь допускаются, - это простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Раньше они также относились к компетенции районных судов, но без присяжных. Вот за счет этих двух составов последние поправки действительно расширяют компетенцию суда присяжных как таковую, а не просто переносят ее с одного уровня судебной системы на другой. На практике это большое количество дел, но озабоченность вызывает то, что коллегии присяжных не только малы, но и должны решать простым большинством, поскольку планка для обвинительного вердикта осталась прежняя - простое большинство. Получается, что для вынесения обвинительного вердикта в деле об убийстве достаточно поддержки всего лишь четверых присяжных¹.

Подобные сомнения имеют право на существование. Вопросы о том, сколько должно быть присяжных и какое большинство необходимо для вынесения вердикта, в свете последних изменений часто возникают в научной среде. Так, А.Н. Верещагин считает, что новейшая российская система (коллегии из 8 и 6 человек) не отвечает нормальным стандартам суда присяжных. Даже соглашаясь с допустимостью подобной немногочисленной

¹ Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 107.

коллегии, он полагает, что в таком случае для убедительности вердикта необходимо единодушие в решении коллегии из 6 человек или квалифицированное большинство для решения коллегии из 8 человек (например, 7 голосов). Простое большинство допустимо только в коллегии из 12 человек¹.

Однако, на наш взгляд, уменьшение присяжных в коллегиях будет способствовать упрощению процедуры формирования коллегий, уменьшению затрат на судопроизводство, а также обеспечивать доступность рассмотрения дел судом присяжных на уровне районных и гарнизонных, областных и приравненных к ним судов. Формирование реально действующего механизма суда присяжных, на настоящем этапе развития судебной системы, будет способствовать значительному повышению доверия граждан к суду; в нем заключается скрытый потенциал для более широкого применения, например, отнесение к его компетенции преступлений экономического характера, посягательства против собственности и иных, имеющих санкции значительные сроки лишения свободы. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что значительное расширение юрисдикции суда присяжных, несомненно, целесообразно в настоящее время.

Вместе с тем хотим отметить, что судебная реформа не может продолжаться бесконечно. Однако, процесс совершенствования механизма судебной власти, организации судебной системы, порядка судопроизводства, статуса судей и иных правовых норм, применяемых в ходе осуществления правосудия, как и развитие всего устройства государственной власти, непрерывный и поэтому требует дальнейшего изучения, научного анализа и соответствующего реагирования.

¹ Там же. С. 108.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках магистерской диссертации исследование исторических, теоретических и практических аспектов состояния судебной системы Российской Федерации, с учетом решения поставленных задач, позволило сформулировать следующие выводы и предложения по её совершенствованию:

1. Исследование судебной системы Российской Федерации является важной и актуальной проблемой нашего времени, поскольку именно судебная система является механизмом государственной защиты и имеет большое значение в любом правовом государстве. Повышение качества правосудия и эффективности рассмотрения судебных споров, обеспечение доступности и открытости правосудия, обеспечение единства судебной системы, повышение авторитета судебной власти, создание условий для конкурентоспособности российской судебной системы в международном сообществе, обеспечение независимости судебной системы и повышение качества исполнения судебных актов – это лишь некоторые аспекты, являющиеся приоритетными направлениями в совершенствовании судебной системы.

2. Предлагается нормативно закрепить определение «судебной системы» как совокупности судов Российской Федерации, разных уровней, объединяемой единством задач и целей судебной власти, принципов организации и деятельности судов в соответствии с их компетенцией, построенной с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства.

3. С учетом развития информационных и коммуникационных средств целесообразно в законодательстве дополнить принципы судебной системы РФ, такими как: принцип открытости и доступности для граждан информации о деятельности судов Российской Федерации; принцип предоставления возможности участникам процесса использования информационных технологий при получении информации о деятельности судов Российской Федерации и на всех этапах судебного процесса; принцип снижения нагрузки на судей и работников аппаратов судов посредством оптимизации деятельности судебного делопроизводства и деятельности судов Российской Федерации по отправлению правосудия.

4. Предлагается совокупность гарантий независимости судьи разделить на три группы: гарантии процессуальной независимости судьи, организационно-правовые гарантии независимости судьи, как субъекта самостоятельной государственной судебной власти и социально-правовые гарантии судьи.

5. Для обеспечения доступа граждан к правосудию, качественной и эффективной работы судов требуется совершенствование системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечение доступа граждан к этим решениям путем укрепления материально-технической базы органов судебной власти, внедрения программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществления сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и создание электронного архива судебных дел.

6. Представляется целесообразным принятие единого Гражданского процессуального кодекса РФ для унификации законодательства в области гражданского, арбитражного и административного процессов, повышения степени доступности правосудия в Российской Федерации и формирования единой судебной практики.

7. Обосновывается необходимость создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации (в 69 субъектах такие суды пока не созданы), в целях обеспечения дополнительного уровня конституционных гарантий граждан в субъектах Российской Федерации, действующих как инструмент контроля за соблюдением Конституции РФ, действующего законодательства органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, обеспечения единого конституционного пространства на всей территории Российской Федерации.

8. Обосновывается необходимость создания в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

9. Предлагается создание нового государственного органа - Высшего Совета судебной власти РФ под руководством Президента РФ, координирующего деятельность судебной системы РФ и направления её развития, а также формирующего судебную политику государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 284. 2015. 16 декабря.

3. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 27. 2014. 7 февраля.

4. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 551.

5. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. № 29. 2011. 11 февраля.

6. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. № 3. 1997. 6 января.

8. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. № 138-139. 1994. 23 июля.

10. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. N 256. 31.12.2001.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. № 249. 2001. 22 декабря.

15. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. № 297. 2015. 31 декабря.

16. Федеральный закон от 06.04.2015 № 69-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 14. Ст. 2009.

17. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. № 265. 2008. 26 декабря.

18. Федеральный закон от 27.12.2002 № 181-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5137.

19. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. № 100. 2002. 5 июня.

20. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

21. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 249. 2001. 22 декабря.

22. Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 169-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4834.

23. Федеральный закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О финансировании судов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 7. Ст. 877.

24. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

25. Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

26. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.

27. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

28. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.07.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 229. 1995. 25 ноября.

29. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

30. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 1992. 29 июля.

31. Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 961 (ред. от 16.04.2007) «О Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 33. Ст. 3255.

32. Указ Президента РФ от 06.07.1995 № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 28. Ст. 2642.

33. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 10.04.2017) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

34. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 (ред. от 10.04.2007) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

35. Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 № 805 (ред. от 06.02.2004) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

36. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

37. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474.

38. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.

39. Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.02.2002 № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 г. «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов Судов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан - судей и судей в отставке» // Российская газета. № 41. 2002. 6 марта.

41. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша» // Российская газета. № 52. 1996. 19 марта.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.07.2017 № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС Консультант плюс.

43. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // СПС Консультант плюс.

44. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС Консультант Плюс.

45. Федеральный конституционный закон от 09.11.2009 № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» // «Собрание законодательства РФ. 2009. № 45. Ст. 5261 (утратил силу).

46. Закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (ред. от 20.08.2004 г.) // Российская газета. № 157. 1993. 17 августа (утратил силу).

47. Закон РФ от 27.04.1993 № 4866-1 (ред. от 09.02.2009) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Российская газета. № 89. 1993. 12 мая (утратил силу).

48. Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 07.07.1993) «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013 (утратил силу).

49. Закон РСФСР от 06.05.1991 «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 19. Ст. 621 (утратил силу).

50. Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 961 (ред. от 16.04.2007) «О Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия» // Российская газета. № 163. 2003. 19 августа (утратил силу).

51. Указ Президента РФ от 23.03.2000 г. № 554 (ред. от 24.06.2000) «О составе Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 13. Ст. 1352 (утратил силу).

52. Постановление Верховного Совета РФ от 13.05.1993 № 4960-1 (ред. от 16.11.1997) «Об утверждении Положения о квалификационных коллегиях судей и Положения о квалификационной аттестации судей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 24. Ст. 856 (утратил силу).

Научная и учебная литература

53. Авакьян С.А. Конституционное право России: Учебный курс. В 2-х томах. Т. 2. - М.: Юристъ, 2014. - 912 с.

54. Азаренок Н.В., Байдуков В.А., Бозров В.М. и др. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017. - 568 с.

55. Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. - М., 2006. - 272 с.
56. Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации: курс лекций. - Москва: Эксмо, 2008. - 270 с.
57. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. - М.: Книжный мир, 2006. - 720 с.
58. Безруков А.В. Конституционное право России: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2015. - 304 с.
59. Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая - продолжение реформ. - М.: Юрлитинформ, 2002. - 280 с.
60. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А.Кузнецова. - СПб.: Норинт, 2008. – 1536 с.
61. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учеб. пособие. 2-е изд. М.: Норма, 2016. - 352 с.
62. Виленский В.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1969. – 400 с.
63. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. - М.: Норма, 2010. – 592 с.
64. Владыкина Т.А. Функциональный подход и его методологическое значение в теории судебной власти: монография. Екатеринбург, 2014. - 110 с.
65. Владыкина Т.А. Судебное право как научное измерение судебной власти: монография. Екатеринбург, 2014. - 111 с.
66. Власов В.И. История судебной власти в России. Книга вторая (1917-2003 годы). - М.: Компания Спутник+, 2007. - 644 с.
67. Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти: монография. - Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. - 160 с.

68. Гаврюсов Ю.В. Проблемы становления конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации. - Сыктывкар: КРАГСиУ, 2005. - 323 с.
69. Гаджиев Г.А. Структура и механизм судебной власти судебная власть: монография / под ред. И.Л. Петрухина. - М.: Изд-во Проспект, 2003. - 720 с.
70. Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - М., 2012. - 49 с.
71. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: Учебник. - М: Зерцало, 2007. - 440 с.
72. Дубровин В.Н. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов 1985 г. // Международные акты о правах человека. - М.: Норма, 2000. – 10 с.
73. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты: монография. - М.: РАП, 2010. - 215 с.
74. Ершов В.В. Судебная система России. - М.: Дело, 2001. – 336 с.
75. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. - М.: Статут, 2006. – 238с.
76. Завражнов Е.В. Судебная власть в Российской Федерации: общетеоретические вопросы и проблемы реализации. Дис. ... канд. юрид. наук. - Омск, 2006. - 194 с.
77. Зайцев А.И. Клеандров М.И. Третейские суды по разрешению экономических споров. - М.: Норма, 2000. - 64 с.
78. Золотарев В.В. Организационно-правовые основы проведения судебных реформ в России: Автореф. дис. ...канд.юрид.наук. - М., 2006. – 20 с.

79. Зорькин В.Д. Конституция и права человека в XXI веке. К 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека. - М.: Норма, 2008. - 224 с.
80. Колоколов Н.А., Демичев А.А. История судебной системы в России: учебное пособие. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 471 с.
81. Клеандров М.И. О Совете судебной власти Российской Федерации. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. - 160 с.
82. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. – М.: Норма, 2008. - 448 с.
83. Клеандров М.И. Статус судьи: учебное пособие. - Новосибирск: Наука, 2000. – 444 с.
84. Клеандров М.И. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 2000. – 106 с.
85. Колоколов Н.А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. - М., Юрист, 2010. - 400 с.
86. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен. - М.: Юрист, 2007. - 328 с.
87. Колоколов Н.А., Павликов С.Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве. - М. Юрлитинформ, 2007. – 312 с.
88. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2010. – 706 с.
89. Лебедев В.М. Комментарий к законодательству о судебной системе Российской Федерации / под ред. Т.Г. Морщаковой. - М.: Юристъ, 2003. – 351 с.
90. Лебедев В.М., Хабриева Т.Я. Правосудие в современном мире: монография. – М.: Норма; Инфра-М, 2012. – 704 с.

91. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М.: Рос. акад. правосудия, 2000. – 368 с.
92. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. - СПб.: Лань, 2001. – 384 с.
93. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебное право. – М: ТК Велби, Изд-во проспект, 2007. – 512 с.
94. Организация деятельности судов: учебник / под ред. В.М. Лебедева. - М.: Норма, 2007. – 624 с.
95. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. - 390 с.
96. Орлов В.К. Судостроительство и правоохранительные органы: учебник. - М.: проспект, 2016. – 336 с.
97. Павликов С.Г. Конституционно-правовой статус судов субъектов Российской Федерации: монография. - М.: РАП, 2004. – 188 с.
98. Павликов С.Г. Системы судов субъектов Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. – 22 с.
99. Петренко Д.С. Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации (современные правовые проблемы и перспективы). Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. - М., 2007. - 24 с.
100. Петрухин И.Л. Судебная власть. - М.: Проспект, 2003. – с. 720.
101. Правовая реформа, судебная реформа и конституционная экономика. Сборник статей / сост. Баренбойм П.Д. – М.: Издание г-на Тихомирова М.Ю., 2004. – 208 с.
102. Романовский Г.Б. Правоохранительные органы: учебное пособие. - М.: ИД РИОР, 2009. – 310 с.
103. Рустамов Х.У. Судебная власть. - М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2009. – 455 с.

104. Савюк Л.К. Правоохранительные органы: учебник. - М.: Норма, 2007. – 704 с.
105. Серов Д.О. Судебная реформа Петра: Историко-правовое исследование. – М.:Зерцало-М, 2009. – 488с.
106. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В.В. Ершова. – М.: РАП, 2011. – 904 с.
107. Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы: Материалы Всерос. науч. - практ. конф., посвященной 20-летию судебной реформы (г. Пенза, 20-21 октября 2011 г.) / Под ред. А.В. Малько, В.А. Терехина. Пенза: Изд-во ПГУ, 2011. - 496 с.
108. Тарханов И.А. От корпоративности - к высокому уровню социальности: о представителях общественности в квалификационных коллегиях судей // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сб. ст. – М., 2012. – 938 с.
109. Терехин В.А., Вершинин В.Б. Судебная защита как комплексный институт российского права: монография. - Пенза: Изд-во ПГУ, 2013. - 236 с.
110. Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика: монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 352 с.
111. Терехин В.А., Герасимова А.А. Функции судебной власти в механизме Российского государства: монография. - М.: Юрлитинформ, 2015. – 292 с.
112. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. - М.: Юринформцентр, 1999. – 525 с.
113. Фетищев Д.В. Судебная власть в механизме государства: вопросы теории и практики. - М.: Научная книга, 2007. - 285 с.
114. Фетищев Д. В. «Судебное право» и судебная система: проблемы развития и совершенствования. - М.: Научная книга, 2007. - 192 с.

115. Черкашина Н.В. Судебная реформа 1864 г. в России (по материалам Владимирской губернии) // Диссер....канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2006. - 201 с.

116. Юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. - М.: Институт новой экономики, 2007. – 982 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

117. Бабаева О.Н. Проблемные вопросы статуса мировых судей Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. 2007. № 1(2). С. 132-142.

118. Большова А.К. Надо создавать единую судебную систему // Судья РФ. 2009. № 11. С. 10-13.

119. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О судебной власти в России // Государство и право. 2001. № 10. С. 56-63.

120. Бочкарёва Ю.В. Реформа судебной системы Российской Федерации // Пенитенциарная преступность: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции (25 марта 2015 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2016. С. 46-50.

121. Брежнев О.В. О некоторых тенденциях в развитии института конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации // Российская юстиция. 2017. № 7. С. 52-54.

122. Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101-113.

123. Ветрова О.В. Судебная система РФ: новеллы и перспективы // Наука и практика. 2015. № 4 (65) С. 30-33.

124. Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 45-49.

125. Воскобитова Л.А. Назначение и функции судебной власти // *Argumentum ad iudicium*. ВЮЗИ - МЮИ - МГЮА: Труды. - М.: Изд-во МГЮА, 2006, Т. 1. - С. 158-170.
126. Выступление Президента РФ В.В. Путина на IX Всероссийском съезде судей / Материалы IX Всероссийского съезда судей // *Российская юстиция*. 2017. № 2. С. 3-4.
127. Гаврюсов Ю.В. Проблемы становления конституционной юстиции в субъектах Российской Федерации. - Сыктывкар, 2005. С. 66-76.
128. Галов В.В., Зинченко С.А. Саморегулируемые организации в законодательстве России: проблемы и решения // *Корпорации и учреждения: сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова*. – М., 2007. С. 124-127.
129. Грудинин А.А. Судебная система РФ: этапы развития и перспективы // *Новый университет. Серия: Экономика и право*. 2013. № 4 (26). С. 30-34.
130. Гук П.А. Судебное нормотворчество: вопросы теории и практики // *Lex russica*. 2016. № 7. С. 14-27.
131. Даниелян Д.Р. Конституционный суд РФ в судебной системе России: значение и перспективы развития // *Российский судья*. 2017. № 9. С. 61-65.
132. Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // *Вестник гражданского процесса*. 2015. № 5. С. 87-95.
133. Евдокимов В.Б. Конституционные (уставные) суды в системе разделения властей в Российской Федерации // *Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ*. 2013. № 5 (37). С. 63-68.
134. Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории // *Российское правосудие*. - М.: РАП, 2014. № 1 (93). С. 5-17.

135. Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в субъектах Российской Федерации: основные проблемы // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 12-18.
136. Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судоустройстве // Журнал российского права. 2017. № 8. С. 135-150.
137. Исламова Р.И. Конституционные (уставные) суды субъектов Федерации как дополнительный гарант защиты прав несовершеннолетних // Законность. 2017. № 8. С. 32-35.
138. Клеандров М.И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 52-60.
139. Клеандров М.И. Конституция Российской Федерации и системные проблемы судебной власти // Российское правосудие. 2014. №2. (94). С. 5-18.
140. Клеандров М.И. Проблемы судебной власти и академическая наука // Вестник Российской Академии наук. 2014. Том 84. № 9. С. 810-816.
141. Клеандров М.И. О стратегии развития механизма судебной власти в Российской Федерации // Российское правосудие. 2017. № 10. С. 32-44.
142. Козявин А.А. Судьба судебных реформ в России: век XIX и векXXI// Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4 (41). С. 637-644.
143. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права. 2015. № 5.
144. Малько Е.А., Потапенко Е.Г. Гражданская процессуальная правовая политика и современная реформа судебной системы России // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 37-41.

145. Малько А.В., Саломатин А.Ю., Терехин В.А. Судебный федерализм в условиях глобализации (сравнительный анализ) // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 31-34.

146. Малько А.В., Терехин В.А. Судебная политика как средство оптимизации правосудия в Российской Федерации // Государство и право. 2016. № 7. С. 11-19.

147. Мещерякова А.Ф. Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как направление развития судебной реформы и процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 7. С. 45-49.

148. Момотов В.В. Эффективность правосудия в контексте правовой культуры: сравнительно-правовой анализ // Судья. 217. № 10. С. 4-15.

149. Носков И.Ю. К вопросу о понятии «судебная деятельность» // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации: Сб. науч. статей; под ред. В.А. Терехина, С.Б. Погодина. - Пенза, 2014. С. 173-181.

150. Павликов С.Г. О совершенствовании правового регулирования статуса конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 3. С. 31-35.

151. Петухов Н.А., Бурдина Е.В. Судебная система современной России: анализ соблюдения стандартов международного права (независимость судей, гласность правосудия и прозрачность судебной деятельности) // Российское правосудие. 2017. № 9. С. 32-54.

152. Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Состояние судебной системы Российской Федерации и основные направления ее развития // Российское правосудие. 2013. № 5 (85). С. 8-20.

153. Погодин С.Б. Дифференциация форм судопроизводства как направление судебной реформы в сфере уголовной юстиции // Судебная

реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 47-54.

154. Попондопуло В.Ф. Система третьей власти: от горизонтальной организации к вертикальной // Закон. 2004. № 10. С. 113-118.

155. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 2-5.

156. Романовская О.В. Правовой статус органов судейского сообщества // Гражданин и право. 2015. № 7. С. 17-30.

157. Романовская О.В. Органы судейского сообщества в системе делегирования государственной власти // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 62-67.

158. Романовский Г.Б. Конституционное право граждан на судебную защиту // Наука. Общество. Государство. 2015. № 1. С. 1-10.

159. Салищева Н.Г. Административная реформа в действии // Административное право и процесс. № 1. - М.: Юрист, 2004. С. 24-27.

160. Саломатин А.Ю. Правосудие и пути его реформирования в условиях глобализационных процессов (об итогах работы над исследовательским проектом РГНФ) // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 20-26.

161. Старостин С.А. Перспективы кодификации норм административно-процессуального права // Российский следователь. 2015. № 1. С. 39-45.
162. Терехин В.А., Захаров В.В. А нужна ли нам мировая юстиция? // Российская юстиция. 2006. № 4. С. 48-50.
163. Терехин В.А., Захаров В.В. Некоторые аспекты оптимизации гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 5. С. 3-7.
164. Терехин В.А. Модернизация судостроительства и судебных инстанций как приоритетное направление судебной политики // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 37-41.
165. Терехин В.А. Судебная реформа в России на рубеже XX-XXI веков: некоторые итоги и перспективы // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации (г. Пенза, 21 октября 2016 г.) / под ред. В.А. Терехина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. С. 3-11.
166. Тухватуллин Т.А. Некоторые проблемы толкования конституционными (уставными) судами положений основных законов субъектов Российской Федерации // российская юстиция. 2017. № 9. С. 67-70.
167. Фомина Е.В. Деятельность представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей // Юридический мир. 2016. № 3. С. 58-60.
168. Цалиев А.М. Конституционные (уставные) суды в механизме противодействия коррупции // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 4-7.

Источники на электронных носителях

169. Выступление Президента РФ на Петербургском международном экономическом форуме 2017 г. URL: <https://www.pnp.ru/social/popravki-po-sovershenstvovaniyu-sudebnoy-sistemy-soglasovany-putin.html> (дата обращения: 05.09.2017).

170. Информационный портал Бурятии «Регион» [Электронный ресурс]: <http://region03.ru/>, 2016. URL: <http://region03.ru/11844-uprazhdenie-konstitucionnogo-suda-buryatii.html> (дата обращения: 09.10.2017).

171. Информационный портал «Российская газета». [Электронный ресурс]: <https://rg.ru/>, 2016. URL: <https://rg.ru/2014/02/26/reg-urfo/sud.html> (дата обращения: 09.10.2017).

172. Клеандров М.И. О методологии судебной реформы. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26615076> (дата обращения 28.09.2017).

173. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Судебная система: состояние и проблемы совершенствования. URL: <http://ppt.ru/news/134093> (дата обращения: 10.10.2017).

174. Сборник нормативных актов о суде и статусе судей Российской Федерации. Вып. 3. В 2 кн. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19993667> (дата обращения: 14.10.2017).