

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и
методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Политический кризис в Российской империи в начале XX в.

Студент

(подпись, дата)

**Краснова Дарья
Анатольевна**
(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Осипова Т.В.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Осипова Т.В.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 16.05.2017 г. № 5)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2017

Содержание

Введение	3
1. Эволюция политической системы в Российской империи на рубеже XIX-XX вв.	7
1.1 Основные противоречия российской модернизации и истоки политического кризиса	7
1.2 Революция 1905 – 1907 гг. и становление парламентаризма	14
1.3 Столыпинская третьеиюньская система	26
2. Углубление политического кризиса в 1914-1917 гг.	40
2.1 Нарастание общественно-политического кризиса в стране в условиях Первой мировой войны	40
2.2 Февральская революция 1917 г. и падение самодержавия	47
3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	55
Заключение	68
Список источников и литературы	71

Введение

Актуальность темы определяется ее научной значимостью. Обилие исследовательских работ по политической истории Российской империи начала XX вв. без учета их связи с историческими проблемами не даёт в полной степени понять работу политического механизма русского самодержавия в обусловленной кризисом феодальных отношений и развитием капиталистических.

Избранная тема относится к тематике исследовательских работ, которые были посвящены кризису феодальных отношений, абсолютизма и институтов самодержавия в России, которые позволяют изучать противоречивый процесс эволюции власти.

Сложность политического реформизма в царской России в рамках эволюции самодержавия обусловленного системным кризисом в эпоху капиталистических отношений по ряду обстоятельств длительное время не привлекала подобающего внимания, хотя и не пропадала из поля зрения историков.

В общественно-политическом развитии, происходившем в дореволюционной России обозначились новые явления, указывающие на кризис феодализма, вызванный не только промышленным переворотом, но и бездарным управлением. Бездействие властей могло обернуться потерей главного политического ресурса.

Интерес к проблемам эволюции высшей государственной власти Российской империи в период кризиса феодализма, актуален в силу того, что именно в это время наиболее остро проявляются проблемы отношения общества и власти. 23 года царствования Николая II почти исчерпали политический ресурс власти. В его правлении можно выделить два периода. Первый период - период кризиса власти в 1894-1906 гг. Второй - 1907 -1917 гг. - период эволюции власти и становления парламентаризма между двух

революций. Важным пунктом развития государственной власти стало законодательное обеспечение столыпинской земельной реформы, обеспечившей создание класса крестьян-собственников.

Таким образом, глубокий кризис царизма стал причиной политического реформизма, а затем революционных потрясений. Решить проблему кризиса самодержавной власти пытались различные общественные группы, политическая элита и монарх.

Цель и задачи. Целью является изучение и анализ политического кризиса в Российской империи в начале XX века.

Данная цель реализуется постановкой и решением задач:

- изучить основные противоречия российской модернизации и истоки политического кризиса;
- выяснить влияние революции 1905 – 1907 гг. на становление парламентаризма;
- определить причины нарастания общественно-политического кризиса в стране в условиях Первой мировой войны.

Объект - верховная власть в России в начале XX века, система высших государственных учреждений, прерогативы и полномочия самодержавной (императорской) власти в условиях кризиса феодально-крепостнической системы и развития капитализма, система местного управления и самоуправления.

Предмет - эволюция верховной самодержавной власти России в условиях кризиса феодально-крепостнической системы, реформирование высших государственных учреждений, сдвиги в отношениях центра и провинции, институционализация народного представительства, адаптация власти к трансформационным и модернизационным процессам, заговоры и революционные кризисы.

Хронологические рамки. Верхняя хронологическая грань настоящей работы определяется годом начала Первой Русской революции 1905-1907 гг., а нижняя - Февральской буржуазно-демократической революцией 1917 г.

Методологическая основа. Методологической базой исследования стал комплекс как конкретно-исторических, так и общенаучных методов. Принцип объективности изучать всю оказавшуюся в поле зрения информацию с целью создания полного представления о российском политическом кризисе в начале XX века.

Основополагающим являлся принцип историзма, требующий исследования проблемы политического реформизма в контексте общественной жизни, социального прогресса. Из специально-исторических методов основным явился проблемно-хронологический, позволивший определить тенденции развития объекта.

Для решения поставленных проблем использованы принципы историзма, научной объективности, был учтен также принцип исторического субъективизма. Применялись как общенаучные методы исторического исследования (системный и причинно-следственный), так и конкретно-исторические методы: историко-генетический, историко-структурный, историко-типологический, сравнительно-исторического анализа акцентирующего внимание на повторяемости событий и явлений, давшего возможность сравнить характеры кризисов и политического реформизма в трех последних эпохах российского абсолютизма), исторической реконструкции. Также, как и в социологических и психологических исследованиях, применялся статистический метод, позволивший проиллюстрировать предварительные итоги, а также - социально-психологический, давший возможность подойти к исследованию с позиции цивилизационного взгляда к изучению истории.

В многоплановой проблеме заключен наряду с политологическим и социологический аспект, что указывает на необходимость применения

комплекса методов в исследовании исторической проблемы эволюции верховной самодержавной власти как политического института.

Научная новизна определяется комплексным исследованием многоплановой проблемы с новыми подходами, в уяснении природы политического кризиса, особенностей функционирования маятникового механизма в принятии государственных решений, действия «пружинного механизма» в политической эволюции, в выявлении спектра субъективных и объективных факторов в развитии российского абсолютизма периода острого политического кризиса

1.Эволюцияполитической системы в Российской империи на рубеже XIX-XX вв.

1.1 Основные противоречия российской модернизации и истоки политического кризиса

Великие либеральные реформы 60-70-х гг. XIX столетия послужили толчком к реализации раннеиндустриальной модернизации в России, стране второго эшелона капиталистического развития. Этот процесс в полной мере показал искусственность и догоняющий характер российской модернизации. Как известно, в пореформенный период, наблюдалось быстрое развитие капитализма, который к концу XIX столетия перерос в монополистическим. К 1913 г. Россия занимала 4-5 место в мире по объему произведенной промышленной продукции, а также стала главным экспортером зерна. Однако много исследователей отмечают, что развитие капитализма в России существенно отличалось от стран Запада.

В развитых странах вследствие буржуазных революций произошла аграрно-капиталистическая революция (разложение экономики феодального землевладельца, возникновение мелкокрестьянской и буржуазная земельная собственности), и затем - индустриальная. В России промышленная революция произошла в 40-80-е гг. XIX столетия (за 20 лет до буржуазной революции) и предшествовала аграрно-капиталистической революции, которая фактически не завершилась до конца. Промышленная революция стимулировалась в России железнодорожным строительством (государственные заказы на чугун для выплавки рельсов, на стройматериалы, топливо), которое в свою очередь создавало условия, для возникновения крупного фабричного производства минуя мануфактурную стадию. В России создавались крупные капиталистические предприятия с высокой концентрацией производства и рабочей силы. Это было новейшее капиталистическое производство с высокой концентрацией производства и рабочей силы. В странах первого эшелона капитализма железнодорожное

строительство являлось результатом промышленного переворота и завершало окончательное преобразование капиталистического производства¹.

Кредитная система, важный источник средств для модернизации, формировалась в России также по-иному, нежели на Западе. Она начала складываться с крупных банков, а рост мелких и средних кредитных учреждений, с которых начиналось развитие кредитной системы на Западе, пришелся на годы предвоенного промышленного подъема (1909-1913 г.).

Все авторы также отмечают, что много отраслей тяжелой промышленности, особенно железнодорожное строительство, находилось под контролем государства и иностранного капитала (развитие капитализма "сверху"). При этом существовали отрасли промышленного производства, в которых капитализм развивал естественным путем, например, в текстильной промышленности (развитие капитализма "снизу").

Особенности экономического развития обусловили специфику социально-политических процессов в России. В отличие от стран, где модернизация происходила естественным путем, в России произошла задержка консолидации буржуазии в единый класс. Как полагают эксперты к началу XX столетия, буржуазия не превратилась в класс, избавившийся от власти государства (во многих отношениях из-за развития капитализма "сверху"), и не осознавала себя самостоятельным классом (политические партии буржуазии развиваются только в 1905-1906). В то же время форсированное складывание крупного индустриального производства, практически одинаковые условия жизни и эксплуатации разных отрядов рабочего класса способствовали его политической активизации, что усиливало социальную напряженность в обществе.

¹ Ильин В. и др. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М., 1995. С. 42-43.

Политическая система России на рубеже XIX-XX вв., в которой император обладал всей полнотой законодательной и исполнительной власти и выражал интересы главным образом помещиков, тормозила проведение раннеиндустриальной модернизации. Специалисты, говоря об этой проблеме, обращают внимание на меры государства, которые ограничивали развитие капитализма (разрешительная, а не регистрационная как на западе, система предпринимательства, запрет вплоть до начала XX в. монополистических объединений), и на косность верховной власти, явно не способной к государственному регулированию – эффективному инструменту догоняющей модернизации. Пример тому – реформы С.Ю. Витте².

На рубеже XIX-XX вв. сторонники модернизации России объединялись вокруг С.Ю. Витте (с 1892 г. министра путей сообщения и финансов). В политическом плане взгляды С.Ю. Витте изменялись в зависимости от конъюнктуры, но в осуществлении экономической модернизации России он был весьма последователен. С.Ю. Витте разработал государственную программу индустриализации страны. В рамках этой программы проводилось форсированное железнодорожное строительство, широкое привлечение иностранного капитала в промышленность и в банки, была введена винная монополия, осуществлена денежная реформа, по которой было установлено золотое обращение и обмен кредитного рубля на золото.

По инициативе Витте было создано Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Предложения совещания предвосхитили аграрные преобразования П.А. Столыпина. Однако С.Ю. Витте вызвал резкое недовольство Николая II и правящей верхушки и в 1903 г. он был смещен с поста министра финансов и назначен на почетную

² Ильин В. и др. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М., 1995. С. 78.

должность председателя Комитета министров, которая не имела механизмов реальной власти³.

Таким образом, на рубеже XIX-XX вв. модернизация в России нуждалась в новых импульсах. Однако правящие круги были не в состоянии решить накопившиеся проблемы, а предпринимательская и интеллектуальная элита не имела рычагов власти для реформирования. В результате грянула революция 1905-1907 г. Тем не менее, у России был исторический шанс осуществить раннеиндустриальную модернизацию, что и пытался сделать П.А. Столыпин⁴.

П.А. Столыпин (с 1906г. министр внутренних дел и председатель Совета министров) предполагал осуществить целый ряд реформ: аграрную, местного самоуправления, судебную, просвещения, по рабочему вопросу. Эти реформы должны были способствовать расширению социальной базы режима, созданию класса мелких земельных собственников, однако большую часть реформ осуществить не удалось из-за сопротивления дворянско-монархического лагеря. Главной реформой Столыпина стала аграрная реформа.

Реформа выразилась в серии законодательных актов, главным из которых был Указ от 9 ноября 1906 года. В соответствии с ним крестьяне получили право выйти из общины и закрепить свой индивидуальный надел в частную собственность в виде отруба (предоставление полевого надела в одном месте в пределах села) или хутора (обособленной усадьбы с хозяйственными постройками и земельным участком). Реформа также включала активную деятельность крестьянского банка, который служил

³Искендеров А. А. Закат империи. М., 2001. С.67.

⁴ Дубровский С. М. Столыпинская земельная реформа. Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века. М., 1963. С.113.

посредником между помещиками, желающими продать свои земли, и крестьянами, собирающимися их приобрести⁵.

Помимо указанных мероприятий правительство Столыпина провело серию законов о переселении крестьян за Урал. Это в первую очередь относилось к бедноте. Таким образом, реформа не затрагивала помещичье землевладение. Столыпин пошел на раскол деревни: община разрушалась, зажиточные хозяйства укреплялись за счет других слоев крестьянского населения, сельская беднота переселялась на окраины, подальше от помещичьих имений⁶.

Что же можно сказать об итогах аграрной реформы П.А.Столыпина? В целом она носила буржуазный характер и являлась крупным шагом по пути модернизации России. Однако Столыпину не удалось в полной мере реализовать свои планы. К 1916г. из общины выделилось порядка четверти домохозяев (по разным данным от 21 до 27%), причем половина из них продала свои земли «крепким хозяйствам», которые очень часто были крестьянами-общинниками. Это очень запутывало земельные отношения⁷.

За годы реформы в европейской части России на хутора и отруба перешло около 10% крестьянских хозяйств (200тыс. хуторов и 1,3 млн. отрубов). Небывалого размаха достигло переселенческое движение, которое способствовало развитию капитализма вширь: за 1906-1914гг. новоселы освоили 30млн. десятин земли, в новых районах строились дороги, водохранилища. В 1906-1915гг. в Сибирь (основное место переселения) перебралось 3,1млн. человек. Однако в течение 1906-1911гг. более полумиллиона человек возвратились обратно. Кроме того, численность переселенцев составила всего 18% естественного прироста населения

⁵ Деревня в начале века: революция и реформа. Сб. ст. под общ.ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1995. С43-44.

⁶ Лукьянов М.Н. Российский консерватизм и реформа. 1907-1914. Пермь, 2001. С.58.

⁷ Зырянов П.Н. Петр Столыпин. Политический портрет. М., 1992. С.101.

деревни⁸. Это значит, что малоземелье в центре России постоянно увеличивалось. Говоря об итогах реформы, важно иметь в виду и то, что крестьяне получили большую личную свободу: возможность передвижения и полного разрыва с деревней, выбор занятий, отмена телесных наказаний по приговору волостных судов, запрет отдавать неисправного плательщика в заработки или общественные работы.

В целом же, если исходить из целей реформы, можно сделать вывод, что правящим кругам не удалось разрушить общину и создать массовый слой мелких крестьян-собственников (фермеров). Это связано в рядом факторов. Во-первых, отменив выкупные платежи, пожертвовав частью государственных владений, облегчив покупку земли через Крестьянский банк, правительство оставило в неприкосновенности помещичье землевладение. Между тем вряд ли было возможно обеспечить фермеров земельной собственностью для ведения рационального хозяйства без помещичьей земли. Во-вторых, реформа игнорировала региональные различия (природно-климатические условия, количество пахотной земли, плотность населения в различных губерниях). В-третьих, слабым местом реформы была абсолютизация хуторов и отрубов и вообще частной собственности на землю. Хутора и отруба рассматривались как универсальное средство, способное поднять уровень сельского хозяйства. Между тем опыт показывал, что оптимальным является сочетание различных форм собственности (частной, государственной, общественной). В-четвертых, чрезвычайно ослабляли реформу недостаточное финансирование и произвол бюрократического аппарата, что особенно проявилось в переселенческой политике и в грубой работе землеустроительного ведомства по насаждению хуторов и отрубов⁹.

⁸ История государственного управления в России. Ростов-на-Дону, 1999. С. 65.

⁹Сокольский Ю.М. Цари и министры. СПб., 1998. С.115.

Все сказанное не следует истолковывать, как попытку преуменьшить значение модернизации, осуществляемой П.А.Столыпиным. Возможно, если бы реформе было отпущено 20 лет (как того хотел Столыпин), а не 8 лет, как получилось, ее итоги были бы более значительны. Но при этом следует иметь в виду, что экономические успехи России в предвоенный период, улучшение положения в деревне связаны не только с аграрной реформой Столыпина, но и с некоторыми объективными обстоятельствами, как-то: полная отмена выкупных платежей, рост мировых цен на зерно, очень хорошие урожаи 1912-1913гг., мощная волна иностранных инвестиций в 1909-1914гг.

Подводя итоги российских модернизаций XVIII-начала XX вв., следует иметь в виду, что они осуществлялись по имперской модели. По мнению специалистов, занимающихся этой проблемой, суть имперской модели модернизации заключается в следующем:

- модернизации были подчинены задачам военно-политической экспансии империи, обороны от внешних врагов, поддержания статуса великой державы.
- модернизации не были подчинены решению внутренних проблем, тем более повышению народного благосостояния. Если такие цели и выдвигались, то они были не обязательными по сравнению с главными задачами.
- модернизации не стремились воспроизвести западные социально-экономические предпосылки развития и механизмы управленческих решений, они воспроизводили их внешние образцы.
- модернизации проводились главным образом по инициативе наиболее передовой части правящего слоя, который сравнивал Россию с Западом и по большому счету не был заинтересован в развитии инициативы народа.

Имперская модель модернизации имела ряд отрицательных последствий. Это – крайняя централизация управления и рост

бюрократического аппарата; социокультурный раскол в обществе, обозначившийся со времен Петра I и означавший, что модернизаторы и народ принадлежали к разным культурам; отсутствие широкого слоя частных собственников (в силу крайней централизации управления и сохранения отношений личной зависимости); развитие русского капитализма в значительной степени «сверху»; маргинализации даже люмпенизация большей части населения России.

Имперская модель модернизации показала свою ограниченность, что в полной мере проявилось в первой мировой войне. В советский период она превратилась в контрмодернизацию, которая в конечном итоге так же не имела исторической перспективы.

1.2 Революция 1905 – 1907 гг. и становление парламентаризма

Первая революция в России, начавшаяся 9 января 1905 г., ускорила движение страны к конституционному строю. 18 февраля 1905 г. Николай II подписал рескрипт на имя министра внутренних дел А.Г. Булыгина. В этом официальном документе содержалось намерение императора привлечь к участию в подготовке законов представителей различных слоев, избранных народом.

Согласно закону о Думе последняя получала внешние атрибуты парламента. Однако при этом она наделялась по существу лишь совещательными правами. От участия в выборах депутатов отстранялись весьма широкие слои населения — женщины, военнослужащие, учащиеся, многие народы окраин и пр. Лица, получившие избирательные права, распределялись по сословному и имущественному признакам по особым разрядам (куриям), для каждого из которых были установлены определенные нормы представительства. Всего предполагалось создать три курии — землевладельческую, где преобладали дворяне, городскую (для крупных городских собственников) и крестьянскую. В губерниях образовывались

губернские избирательные собрания, в работе которых участвовали представители соответствующих курий. Эти собрания должны были выбирать депутатов Думы. Таким образом население непосредственно получало возможность выбирать не самих членов Государственной думы, а лишь выборщиков. Особенно сложной и громоздкой была процедура избрания в Думу представителей крестьянства — сельские сходы выбирали своих делегатов на волостной сход (1 человек от 10 дворов), волостные сходы — уполномоченных на уездные съезды, а последние — выборщиков в губернское избирательное собрание¹⁰.

Лето 1905 г. ознаменовалось крестьянскими волнениями. Ни активность тайной полиции, ни печально знаменитая зубатовщина не могли водворить в России порядок. Активизировали свою деятельность быстро обретавшие популярность революционные партии и не менее дестабилизировавшие обстановку русские националисты.

Премьер-министры правительства России начала XX века ратовали за перемены. Самым решительным из них был П.А.Столыпин. Светлая голова, сильная воля, патриотизм - вот что характеризовало личность премьер-министра, пытавшего отвести страну от потрясений. Все действия Столыпина- это ответ на вопрос: что делать, чтобы отвести страну от края пропасти. Однако, столыпинские репрессивные меры не возымели эффективного воздействия. Экстремисты не унимались.

В критические для власти дни Всероссийской стачки в роли спасителя монархии выступил председатель Комитета министров С. Ю. Витте — один из виднейших государственных деятелей последних десятилетий существования империи. В сложившейся ситуации С. Ю. Витте считал необходимым провести в жизнь обширную программу либеральных реформ, предусматривавшую, в частности, наделение Государственной думы не

¹⁰Тян В.В. Эволюция верховной власти в России на рубеже XIX-XX веков (Цивилизационный фактор модернизации общества). М., 2004. С.232.

законосовещательными, а законодательными правами, т.е. ограничение власти монарха народными избранниками. Ставшие объектом острой борьбы в верхах, причиной мучительных сомнений и колебаний самого императора, планы С.Ю. Витте в конечном счете были в целом одобрены" Николаем II. Планы создания народного представительства в булыгинском варианте были сорваны и 6 августа 1905 г. было уже высочайше утверждено положение об учреждении Государственной думы. Положение, однако, не было осуществлено в том именно виде, как оно было утверждено царем. Акты 6 августа 1905 г. не только не способствовали успокоению страны, но и не предотвратили дальнейшего обострения внутривнутриполитической ситуации. Революционное движение продолжало развиваться по нарастающей. В октябре 1905 г. Всероссийская политическая стачка парализовала всю жизнь страны. 17 октября был обнародован Манифест, оповещавший население о тех началах, которые будут положены в основу работ по обновлению условий русской жизни: в нем царь обещал даровать гражданские свободы. Манифест декларировал готовность императора пересмотреть «Положение о выборах в Государственную думу» от 6 августа 1905 г. В соответствии с этим манифестом последовало видоизменение полномочий Государственной думы (ей предоставлены законодательные права) и увеличение числа лиц, пользующихся правом участия в выборах членов Думы¹¹.

Издание Манифеста 17 октября не привело к желанному успокоению. Революция продолжалась. Вместе с тем появление Манифеста обусловило проведение ряда преобразований, заметно изменивших облик российской государственности.

11 декабря 1905 г. был обнародован царский указ (положение), вносивший существенные коррективы в закон 6 августа 1905 г. о выборах в

¹¹ Токарев А.И. Изменения политической системы российского общества. 1861-1925 гг. Уфа, 1997. С.102-103.

Думу. Так, согласно указу создавалась в дополнение к землевладельческой, городской и крестьянской куриям еще одна — четвертая — рабочая курия. Лишенные по-прежнему закону возможности посылать своих представителей в Государственную думу рабочие отныне такое право получили. Однако рабочие, трудившиеся на мелких предприятиях (с числом занятых менее 50 чел.), по-прежнему к участию в выборах не допускались 20 февраля 1906 г. Николай II утвердил новое «Учреждение Государственной думы», в соответствии с которым Дума наделялась законодательными правами. В тот же день император, санкционировал акт о преобразовании Государственного совета, превративший Совет в еще одну (наряду с Думой) палату российского парламента. Антидумский смысл реформы Государственного совета был однозначен, но режим не смог просчитать варианты развития ситуаций, например, усиление при сговоре верхушки Государственного совета и верхушки Государственной Думы уже антимоноархической направленности этих органов власти. Существенно изменив саму организацию государственной власти реформы сделали необходимой подготовку новых Основных законов взамен старых, составленных еще при Николае I. После продолжительного обсуждения в верхах в самый канун созыва I Государственной думы 23 апреля 1906 г. Николай II одобрил новый текст Основных законов, появление которых стало завершающим звеном в цепи государственных образований, проведенных в конце 1905 — начале 1906 гг.¹².

В особо изданных в апреле 1906 г. основных Российской Империи русский самодержавный царь даровал своему народу участие через выбираемых им лиц в законодательной деятельности. Вместе с тем император преобразовал и Государственный совет, призвав в него выборных

¹² Рыбка О.Ю. Государственная дума в системе власти в начале XX столетия. М., 2000. С. 54.

отдуховенства, дворянства, земских учреждений, торговли, промышленности и науки.

Упомянутые акты сохраняли за монархом чрезвычайно широкие полномочия. Правда, законодательную власть императора отныне должен был делить с Думой и Государственным советом. В принципе никакой новый закон не мог вступить без согласия обеих палат российского парламента. В этой (и, если в прежних Основных законах царь характеризовался как «монарх самодержавный и неограниченный», то в новых — его власть определялась лишь как самодержавная. Решение об исключении из соответствующей статьи Основных законов эпитета «неограниченный» нелегко далось Николаю II. Власть управления, однако, по-прежнему принадлежала во всей полноте императору. Он мог издавать в соответствии с законами указы «для устройства и приведения в действие различных частей государственного управления...». Царь являлся верховным руководителем «всех внешних сношений Российского государства с иностранными державами», ему предоставлялось право объявления войны и заключения мира, равно как и вообще заключение международных соглашений. Императору принадлежало «верховное начальствование над всеми сухопутными и морскими вооруженными силами Российского государства». Распоряжениями монарха те или иные местности могли объявляться на военном или исключительном положении. Правительство зависело только от императора.

Председатель Совета министров и министры назначались и смещались со своих постов по решениям царя, без какого-либо участия парламента. Император обладал правом абсолютного вето и без его санкции никакой закон не вступал в силу. Более того, монарх имел и известные возможности для того, чтобы законодательствовать в обход Думы и Государственного совета. Так, поскольку в русском государственном праве понятия «закон» и «указ» как подзаконный акт не получили строгого определения, постольку

царь мог своими указами проводить в жизнь меры, имевшие по существу законодательный характер. В перерывах между сессиями Государственной думы (а она созывалась и распускалась монархом) царь в случае чрезвычайных обстоятельств имел право издавать по представлению правительства те или иные законодательные акты с последующим внесением их на одобрение в парламент¹³.

Возможности Государственной думы в смысле влияния на законодательный процесс в этой связи оказывались весьма ограниченными. Правило, в соответствии с которым ни один закон не мог вступить в силу без согласия Государственной думы, и в теории и на практике имело немало исключений. Поскольку председатель Совета министров и министры зависели лишь от императора и отвечали за свои действия перед ним одним, постольку и способность Думы контролировать исполнительную власть была невелика. Значение предоставленного депутатам права законодательной инициативы уменьшалось в силу того, что с почином пересмотра Основных законов мог выступать только царь¹⁴.

Выборы в Государственную думу проходили разновременно, в отличие от современной практики прямых выборов, проходящих в заранее определенный день по всей стране. На всем протяжении краткого периода думского парламентаризма существовала мажоритарная система, т.е. такой порядок, когда избранным считается кандидат, который получил абсолютное или относительное большинство голосов в избирательном округе. Если в округе избирается несколько депутатов, как это нередко было в дореволюционной России, то избранными считаются кандидаты, получившие большинство голосов, согласно отведенным округу квотам.

¹³ Либеральная оппозиция в России накануне Первой мировой войны. М., 1994. С. 27.

¹⁴ Витенберг Б.М. 9 февраля 1916 г.: Николай II в Государственной думе//На пути к революционным потрясениям. Из истории России второй половины XIX- начала XX вв./Под ред. Р.Ш. Ганелина. Кишинев-СПб., 2000.С.315 -316.

При выборах в Государственную думу применялась так называемая куриальная система, апробированная на земском и городском самоуправлении. Куриальной называется система распределения избирателей по имущественным или сословным признакам. Количество ступеней выборов при такой системе различно для каждой курии (в России было 2 ступени в курии (или куриях) городских избирателей, 3 – в рабочей (в Сибири, например, эта курия не была создана), 4 – в земледельческой).

Регламент работы Государственной думы (его называли тогда внутренним распорядком) определялся рядом правовых актов, таких как «Основные государственные законы от 23 апреля 1906 г.», «Учреждение Государственной думы» от 20 февраля 1906 г. и др. Основным стал «Наказ», подготовленный самой Думой уже во время функционирования этого законодательного учреждения. За весь думский период (1906 – 1917 гг.) было принято несколько таких «Наказов», последний – 15 апреля 1914 г. Нет необходимости и возможности излагать содержание 236 статей этого «Наказа», объединенных в восьми главах, а также ряда статей «Учреждения Государственной думы». Законодательным путем определялись статус депутата, особенности его правового положения в сравнении с обычными гражданами. Отмечалось, что члены Думы не обязаны давать отчет избирателям о своих действиях. Постановка вопроса об отзыве депутата, таким образом, лишалась юридического основания. Одним из обязательных условий утверждения депутата в его высокой должности было согласие дать торжественное обещание, своего рода присягу. Поскольку оно лаконично, приведем текст полностью: «Мы, нижепоименованные, обещаем перед всемогущим Богом исполнять возложенные на нас обязанности членов Государственной Думы по крайнему нашему разумению и силам, храня верность его Императорскому Величеству, государю императору и самодержцу всероссийскому и памятуя лишь о благе и пользе России, в удостоверение чего своеручно подписуемся». Вслух никто эту клятву не

произносил. Случаев отказа поставить свою подпись не было. Подобный отказ стал бы политическим самоубийством, непонятным избирателям. Обещание было одним из правил «политической игры», всерьез которое никто из думцев не воспринимал¹⁵.

Работой Государственной думы руководил ее председатель. За 11 лет существования Думы председателями в разное время избирались пятеро более или менее популярных политических деятелей: С.А. Муромцев (I Дума), Ф.А. Головин (II Дума), Н.А. Хомяков, А.И. Гучков (III Дума), М.В. Родзянко (III и IV Думы). По партийной принадлежности первые двое были конституционными демократами, а остальные – октябристами. Это не случайно, т.к. в Думах первого и второго созывов авторитет кадетов был несомненным, а в III и IV Думах, как известно, относительное большинство имели октябристы¹⁶.

Депутаты Государственной думы, как и современные парламентарии, обладали так называемым депутатским иммунитетом, под которым понимается депутатская неприкосновенность. Это означает, что по распоряжению администрации депутата нельзя было арестовать или ограничить свободу его действий подпиской о невыезде. Задержание депутата признавалось правомочным в исключительных случаях, например, при совершении им преступления, но не позднее чем в течение суток после его совершения. Конечно, арест депутата Государственной думы был возможен, но для этого требовалась санкция судебных органов, а не прихоть чиновников административного учреждения. В течение сессии Государственной думы судебная власть, выдавая ордер на арест депутата, должна была заручиться поддержкой данного решения со стороны

¹⁵ Рыбка О.Ю. Государственная дума в системе власти в начале XX столетия. М., 2000.С.174.

¹⁶ Рыбка О.Ю. Государственная дума в системе власти в начале XX столетия. М., 2000. С.198.

большинства законодательной палаты. В дореволюционной России эта общепринятая во всех цивилизованных странах норма защиты народных избранников от полицейского и чиновничьего произвола в целом соблюдалась. Безусловно, нарушения были, и не обо всех из них нам известно¹⁷.

С первых дней работы Государственной думы в апреле 1906 г. в ней началось оформление фракций и групп. Как правило, во главе думских фракций находились лидеры политических партий (П.Н. Милюков – фракция кадетов, А.И. Гучков – октябристов, В.М. Пуришкевич – правых и т.д.). Численный состав фракций изменялся; депутаты порой переходили из одной фракции в другую или становились нефракционными членами Думы. Беспартийные депутаты гораздо реже, чем их партийные коллеги, могли выйти на думскую трибуну. Фракции получали гарантированное право на представительство в думских комиссиях и на получение всех думских материалов. Во многом фракция Государственной думы оказывалась слепком внутренней жизни соответствующей партии. Так, жесткая внутрипартийная дисциплина в РСДРП проявилась и в деятельности социал-демократической фракции. Показателен и в то же время типичен следующий пример. В начале 1912 г. Т.О. Белоусов, избранный в III Думу выборщиками Иркутской губернии, вышел из состава этой фракции. После этого, по словам самого депутата, его бывшие товарищи устроили ему настоящую травлю. Не приходится удивляться тому, что в 1913 г., уже в IV Думе, фракция РСДРП распалась на две – большевистскую и меньшевистскую (инициаторами раскола выступили большевики, численно уступавшие меньшевикам).

Избирательный закон 3 июня 1907 г. существенно изменил нормы социального и территориального представительства в Государственной думе. Основные принципы, определявшие характер избирательной системы,

¹⁷ Токарев А.И. Изменения политической системы российского общества. 1861-1925 гг. Уфа, 1997. С. 94.

остались неизменными: сохранялись курии; выборы депутатов производились посредством все той же «четырехчленной формулы» (не равные, не всеобщие, не прямые, тайные). Произошло сокращение числа депутатов Думы (с 524 до 442), уменьшилось количество городов с прямым представительством (с 26 до 7), часть населения восточных окраин империи была устранена от выборного процесса в Думу (жители Якутской области, так называемых степных областей – части территории современной Омской области и Республики Казахстан). Но все это не являлось главной целью составителей нового Положения о выборах¹⁸.

Замысел авторов третьеиюньского закона сводился к тому, чтобы обеспечить преобладание в Думе умеренно-консервативного большинства. Стержневое направление избирательной реформы 1907 г. – перераспределение числа выборщиков в пользу «электората», обладавшего большим имущественным цензом и априори считавшегося менее радикальным в претензиях к исполнительной власти. Этим, в частности, объясняется разделение курии городских избирателей на два съезда (два разряда), в соответствии с цензом имущества или получаемого жалования.

Нельзя дать однозначную оценку революции 1905-1907 гг., придерживаясь только теории борьбы, построенной на категориях побед и поражений. Подход в оценке революции по решению главной цели - взятие власти упрощает, т.е. искажает истинный смысл исторического явления. Если революция не уничтожила старый режим, то поражение, а если уничтожила - то победа. Такой грубый, циничный подход в анализе исторических событий стал господствовать в советской историографии. В историографии поражение первой российской революции стало аксиомой.

Да, самодержавный режим удержался на командных высотах. Но вышел ли он из революционного кризиса без существенных потерь?

¹⁸ Демин В.А. Государственная дума в России (1906-1917). Механизм функционирования. М., 1996. С.134.

Революция не достигла главной своей цели - свержение самодержавного режима, не были выполнены основные ее социально-политические задачи. Но страна вступила на путь демократии. Самодержавный режим уцелел, но не выбрался из трясины системного кризиса. Обнажились все противоречия сословной политической системы.

Все реформы, проведенные «сверху», были половинчаты и не вписывались в схему общемирового развития, приглашали общество на их завершение, что означало изменение государственного строя, ликвидацию сословной власти. Поэтому апологеты самодержавия нахваливали тезис о своеобразном пути исторического развития России¹⁹.

Проблема представительства, к решению которой приступили при Александре II и было «законсервировано» Александром III, стала судьбоносной в первые десятилетия XX в. Откладывание решения этой важнейшей общественно-политической проблемы таило в себе фантомы социальной нестабильности. Оно консолидировало общество на революционное решение важнейшей политической задачи.

Лишь в пору революционного взрыва 1905-1907 гг. правящие круги пошли на ощутимые преобразования политического характера. Самодержавный режим сделал ряд существенных уступок: провозгласил гражданские свободы, легализовал профсоюзы, дал зеленый свет аграрной реформе; рабочие добились некоторых экономических свобод²⁰.

Принятие политического решения о реформе Государственного совета и созыве Государственной Думы можно отнести к числу позитивных итогов

¹⁹ Демин В.А. Государственная дума в России (1906-1917). Механизм функционирования. М., 1996. С165.

²⁰ Витенберг Б.М. 9 февраля 1916 г.: Николай II в Государственной думе//На пути к революционным потрясениям. Из истории России второй половины XIX- начала XX вв./Под ред. Р.Ш. Ганелина. Кишинев-СПб., 2000.С. 340.

первой российской революции. Однако режиму удалось нейтрализовать опасность представительства.

Таким образом, революция 1905-1907 гг. не потерпела поражение, но не победила. Ее итоги позитивны, но не безусловны.

Углубление системного кризиса самодержавия, выразившееся в социальном противостоянии, корни которого зиждутся в многоукладности экономики (крестьянское хозяйство, помещичье хозяйство, сельскохозяйственные артели, ориентированные на рынок, кулацкие хозяйства). Самодержавная власть, сословная по своей природе, не только была чужда народу, но теряла связь с народом. Разрыв власти и народа достиг критической отметки. Режим вынужден был пойти на частичную реализацию идеи представительства. Нежелание царя добиться во что бы то ни стало социального консенсуса ни коим образом не гасило причин социальных конфликтов, поражавших устои.

Первая русская революция с точки зрения исторической перспективы не потерпела поражения. Самодержавный режим согласился на создание Государственной думы, правда с изменением или повышением статуса Государственного совета, отныне наряду с Государственной думой становящегося законотворческим высшим органом государственной власти.

Самодержавный режим, встав на путь системного кризиса (революция была отражением этого кризиса), обнажил свое родимое пятно, родовую уязвимость: агрессивность, сословный эгоизм, причины социального раздора²¹.

²¹ Токарев А.И. Изменения политической системы российского общества. 1861-1925 гг. Уфа, 1997. С. 104.

1.3 Столыпинская третьеиюньская система.

Следует отметить, что «низы» уже не верили обещаниям «верхов». Мир, община всегда были чужды барам. Противостояние продолжалось. Революция подарила обществу ряд гражданских свобод, но оставила конфронтационность «низов» с властью. Свыше 1000 человек «удостоились» «столыпинских галстуков». Погибло от рук террористов столько же сановных особ и высших должностных лиц империи. Но вернуть стране спокойствие не удавалось.

Несколько упрощая ситуацию, скажем, что крамола вновь внесла смуту и причинила немало вреда государству. Активизировалась террористическая деятельность революционеров, от бомб и пуль погибли «столпы» империи. Экстремистские силы ставили своей задачей дестабилизацию страны. Правительство предприняло ряд мер по предотвращению социального взрыва. Оказалось, что они были недостаточными. Упор сделан на предотвращение терактов. Николай II реагировал на теракты в стиле своего отца. Но в XX веке главную опасность режиму представляли не террористические группы, а политические партии и союзы, т.е. окрепшее общественно-политическое движение, в которое были вовлечены миллионы россиян.

Кажется, выход был найден. Его предложил П.А. Столыпин. История призвала в труднейший для России исторический момент выдающегося деятеля, способного вывести страну из тупика. По большому счету Николай II не занимался воспитанием кадров для высшего звена. Все было предоставлено воле случая и российской ментальности. То, что вышли на политическую авансцену такие деятели, как С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, не больше как исключения из правил, чем закономерность. После гибели Столыпина на премьерском посту появлялись довольно заурядные личности.

Выборы в I и II Думы проходили по Положению, обеспечивающему численное преобладание депутатов от крестьян. В I Государственной Думе (апрель-июль 1906 г.) большинство принадлежало кадетам и трудовой фракции, выражавшей интересы крестьянства. Основные требования большинства сводились к объявлению политической амнистии, созданию ответственного перед Думой правительства и решение аграрного вопроса²².

Появление Государственной Думы еще нельзя рассматривать как второй шаг по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию. Это всего лишь полшага. К тому же правительству не удалось достичь компромисса ни с I, ни со II Думой. П.А. Столыпин, опытный государственный деятель, так и не смог склонить думцев к плодотворному сотрудничеству. Они быстро почуяли промонархический смысл преобразований и реформ П.А. Столыпина и «взбунтовались». Государственная Дума была вопреки предположениям не только не оппозиционной, но откровенно конфронтационной. Ни о каком плодотворном сотрудничестве с самодержавием не могло быть и речи. В этой ситуации царь хотел обезопасить свою власть.

Государственная Дума не стала одной из ветвей власти, была пустой говорильней. Самодержавный режим не изменил и не мог изменить своей природы: поделиться властью он не хотел и не мог. Надо сказать, что царь приложил огромное усилие, чтобы предотвратить дальнейшее разбалансирование государственного управления. Он всемогущий самодержец и все-таки управлять страной в XX столетии, пребывая в Зимнем дворце в гордом одиночестве, конечно, был не в состоянии. После мучительных поисков выхода из тупика окружение царя пришло к решению об изменении конфигурации прежней власти. Вертикальная линия прогибается и утолщается в середине и справа, делая саму линию более

²² Демин В.А. Государственная дума России (1906–1917): механизм функционирования. М., 1996. С. 83–85.

устойчивой, если царь сделает наклон влево. Линия выпрямляется, получается незавершенная геометрическая фигура. Это не треугольник, не пирамида, но фигурка поставлена вертикальна и неустойчива. И все это делается для того, чтобы в угоду царю не создавать новую структуру, разрушающую привычную конструкцию власти. Решено было придать Государственному совету законодательные функции. Замечательное решение. В исторической литературе немало работ, посвященных анализу этого решения, но дающих негативную оценку «метаморфозам» с Госсоветом, но в последнее время больше констатируется в позитивном плане это решение.²³

На этот счет в историографии несколько мнений. Николай II вообще был оторван от жизни в силу своего положения. Он не мог понять, почему в обществе так много недовольных. И вместо того, чтобы разобраться в сути происходящего, он находил причину в самой причине. Это была ошибка Николая II или его позиция? Николай II не ощущал себя отцом нации, а лишь носителем и держателем короны. Все больше и больше отрывался от российского общества. И в этом корень политической и личной драмы Николая II. Короче говоря, речь идет о служебном несоответствии Николая II должности, пусть наследственной. Рассматривая его жизнь и деятельность в ракурсе государственности России, возникает вопрос: кто же фактически выполнял функции самодержца? Узкая кучка высших сановников государства. И тогда-то режиму пришлось пойти на самое трудное. Допустить к управлению страной ненавистную ему буржуазию, в лице тех же кадетов, ну, естественно, при участии социальных «низов». Это была передышка перед реваншем. Решено созвать III Думу, где большинство мест получают правые. С этой целью с этим высочайшим манифестом 3 июня 1907 г. было объявлено о некоторых изменениях в правилах избрания в члены

²³ Бородин А.П. Государственный совет России. 1906-1917. Киров, 1999.

думы. Эти уловки, однако, не могли утаить главного: феодальная монархия расстается с привычками абсолютизма.

Большинство членов Государственной думы третьего созыва сознавали свой долг перед страной и своей работой по мере сил и знаний содействовали обновлению и улучшению многих сторон государственной жизни. Дума проработала все пять лет назначенного для нее законом срока²⁴.

Таким образом, произошло обновление основ законодательства, хотя и был нелегкий, но волей императора преобразование это окончательно утвердилось.

Роспуск II Думы иногда называют третьеиюньским государственным переворотом, а установившуюся в 1907 г. политическую систему - третьеиюньской монархией. Государственный совет реально стал верхней палатой. Государственная Дума сохранила свои функции. Фактически император поделился частью власти с Государственным советом и Государственной Думой. Если считать, что Госсовет - это вторая ипостась царя (он назначал членов Госсовета), то Государственная Дума, хоть и «ограниченная в статусе» (меньше представительности, да и состав более буржуазный, чем состав предыдущих Дум), стала законодательным органом. Таким образом, был сделан второй шаг по пути превращения самодержавия в феодально-буржуазную монархию. Факт политического признания буржуазии налицо. Третьеиюньская монархия по существу была попыткой нейтрализации второго шага по пути превращения феодальной монархии в

²⁴ Демин В.А. Государственная дума России (1906–1917): механизм функционирования. М., 1996. С. 32–35, 46, 57–63, 71; Соловьев К.А. Бюджетное право в период думской монархии // Вопросы истории. 2009. № 6. С. 27–38.

феодално-буржуазную, приведшая к обратному результату: эта монархия стала вполне жизнеспособной²⁵.

Но высшая аристократическая элита не могла мириться с создавшимся положением. Ее никак не устраивало набиравшее силу представительство низших слоев населения. Элита хотела сломать сложившуюся государственную конфигурацию, тем самым она ломала сук, на котором сидела. Она готовилась к реваншу. К сожалению, П.А.Столыпин не отказывался от сотрудничества с патриархальной элитой в «утихомиривании толпы». Вошли в историю не только великие реформы Столыпина, но и «стольпинские галстуки». Но двойственная политика председателя Совета министров России П.А. Столыпина обусловлена стратегией и задачей начатых реформ при поддержке части Госсовета и Думы.

Государственный совет, превратившийся, как указывалось, после его реформы в 1906 г. во вторую палату российского парламента, получил права, тождественные правам Государственной думы. Прошедшие через Думу законопроекты должны были заручиться поддержкой Государственного совета и лишь в этом случае они поступали на утверждение к императору. Правящие круги рассматривали Государственный совет как своеобразный противовес Думе, призванный парализовать нежелательные для монарха и высшей бюрократии думские инициативы. Зафиксированный в новом законе о Государственном совете порядок формирования второй палаты парламента обеспечивал абсолютное преобладание там консервативных, безусловно преданных самодержавию фигур. Известной уступкой «духу времени» явилось введение в состав Государственного совета наряду с «членами по высочайшему назначению» также и «членов по выборам». Число членов Совета, назначаемых императором, не должно было превышать число

²⁵ Тимашев С.И. Кабинет Столыпина: из «Записок» министра торговли и промышленности // Русское прошлое. Историко-документальный альманах. Кн. 6. СПб., 1996. С. 117–122.

«членов по выборам», которые посылались в Государственный совет губернскими земскими собраниями, губернскими дворянскими обществами, торгово-промышленными организациями, православной церковью в лице Синода, Академией наук и университетами. Представляя общественные верхи (главным образом — дворянство), Государственный совет впоследствии играл роль оплота наиболее консервативных сил, торпедируя многие либеральные думские или даже правительственные законопроекты.

В период революции 1905-1907 гг. на политическую арену вышли боровшиеся друг с другом за места в Думе различные партии, как явно консервативной ориентации (Союз русского народа и др.), так и отражавшие те или иные оттенки русского либерализма (Союз 17 октября, Конституционно-демократическая партия и т.п.). Многопартийность постепенно укоренялась в качестве определяющего элемента общественно-политической жизни страны.

Следует отметить, что утвержденные Николаем II Основные законы, акт о Государственной думе от 20 февраля 1906 г. и законодательство о Государственном совете в целом действовали вплоть до самой Февральской революции.

Многие современные историки пытаются дать более развернутую оценку этим документам. Историк А.П. Бородин считает, что в «отличие от ранее исследовавших реформу, не находит оснований полагать, что учреждение Государственной думы «влекло за собой реформирование» Гос.совета, и не видит противоречия между этим реформированием и его антидумским смыслом: акты 20 февраля 1906 г. изначально имели характер не уступки, а контрреформы».²⁶ Это очень ответственный вывод, свидетельствующий о шараханьях и метаньях режима.

²⁶ Бородин А. П. Государственный Совет России. 1906-1917. Автореферат дисс. на соис. уч.ст. докт. ист.наук. М., 2000, с.2.

А перипетии этих шараханий и метаний таковы. Санкционированный в декабре 1905 г. порядок выборов депутатов Государственной думы вскоре подвергся существенным изменениям, т.е. речь идет о «троянском коне» политики режима. Избранная в соответствии с этим порядком I Государственная дума оказалась для режима неожиданно оппозиционной и, начав свою деятельность 27 апреля 1906 г., уже 8 июля 1906 г. указом царя была распущена. Столь же неприемлемыми для монархии результатами обернулась и избирательная кампания во II Государственную думу, также организованная согласно установленным в декабре 1905 г. новым правилам. Приступив к работе в феврале 1907 г., эта Дума вскоре повторила судьбу своей предшественницы и 3 июня 1907 г. была распущена. Одновременно император утвердил без санкции Думы и Государственного совета (т.е. в нарушение Основных законов 1906 г.) новое «Положение о выборах в Государственную думу», значительно расширившее возможности землевладельцев (т.е. прежде всего — помещиков) и крупных городских собственников влиять на процедуру избрания депутатов. Следует подчеркнуть, что именно в соответствии с третьеиюньским законом в 1907 г. были организованы выборы в III Государственную думу, не раскачивавшую зыбкую лодку режима и просуществовавшую весь положенный пятилетний срок, а в 1912 г. — в IV Думу, окрепшую так сильно, что смогла заставить монарха отречься от престола в дни Февральской буржуазно-демократической революции.

По мнению ряда современных историков, создание Государственной думы, реформа Государственного совета стали наиболее осязаемым показателем начала нового этапа в эволюции российской государственности к правовому строю. В ряде отраслей законодательства верховная власть была реально ограничена обязательностью проведения соответствующих проектов через Думу и Государственный совет. Фактом своего существования Дума заставляла бюрократию в какой-то мере изменять стиль своей работы,

свыкаться с необходимостью предоставлять в распоряжение Думы целый ряд подготовительных и справочных материалов к министерским проектам, всегда составлявших бюрократическую тайну. («Кризис самодержавия в России»). В сложившейся с созданием общероссийских представительных структур системе управления империи причудливо сочетались элементы старого и нового, черты парламентаризма и «классического» самодержавия при очевидном, впрочем, преобладании последних.

Государственный строй, установленный в результате преобразований 1905-1907 гг., не выдержал, однако, тех тяжелых испытаний, которые ему уготовила судьба. Правда, после третьеиюньского переворота внутриполитическая ситуация на время стабилизировалась. П. А. Столыпин, возглавлявший в 1906-1911 гг. Совет министров, сумел наладить отношения с III Думой, в которой преобладали силы, готовые сотрудничать с властью. Народное представительство постепенно, хотя и безболезненно, «врастало» в систему управления страной.

Однако укрепление «конституционных начал», чего так жаждали либералы, не входило в планы ни Николая II, ни консервативной части дворянства и бюрократии. Все они видели в этом измену заветам предков, подрыв самых устоев государства. Справедливо усматривая в механическом перенесении на российскую почву европейских моделей государственного развития угрозу социальной стабильности, консервативные круги вообще противились едва ли не любым переменам.

Столкновения между самодержавием и Думой подрывали авторитет монархии. Политическая борьба в России, приобретшая с появлением представительных учреждений открытый характер, борьба, в которую в конечном счете оказалась все же вовлеченной и верховная власть, ускорила процесс утраты последней своего мистического ореола. При этом сохранившие силу писанные и неписанные нормы, требуя активного личного вмешательства монарха в управление страной, не соответствовали в плане

защиты, престижа короны новым порядкам, предусматривавшим гласное, свободное обсуждение в представительных институтах, в прессе действий властей. Реформа Совета министров, усилив, правда, влияние высшей бюрократии на ход государственных дел, не внесла в складывавшуюся практику качественных изменений. Самодержец, следуя традициям своих венценосных предков и не приемля «бюрократического средостения» между ним и народом, следил за тем, чтобы высшие сановники не смели «заслонять» (а, значит, и прикрывать собой) персону монарха. Николай II мог действовать вопреки рекомендациям правительства или даже помимо кабинета, который в этой связи отнюдь не всегда оказывался в состоянии брать на себя ответственность за те или иные меры, принимавшиеся властью и становившиеся предметом дебатов и критики в обществе.

При Николае II соизволение императора (зачастую, естественно, формальное) требовалась для решения многих весьма мелких вопросов управления, хотя некоторые меры по «освобождению» от них царя и принимались. Вовлечение монарха в сугубые частности работы административной машины вело к тому, что едва ли не любая критика по адресу последней наносила ущерб престижу монархии. Как свидетельствует один из видных представителей российской бюрократической элиты В.И. Гурко, для Николая II были неприемлемы порядки, при которых царь мог бы «только править, т.е. принимать решения общего характера и широкого значения...». Занятия мелкими, но нередко существенно затрагивавшими интересы тех или иных лиц делами давали Николаю II ощущение связи с подданными, сознание возможности разорвать в конкретном случае «средостение» между царем и народом. Рассмотрение таких вопросов, часто предполагавших для своего решения отступление от законов, иногда являлось выполнением одной из признанных обязанностей самодержца — корректировать в соответствии с нравственно-этическими требованиями формальные, неспособные учесть все многообразие жизненных ситуаций

правовые нормы. Эта миссия, отражая сохранение в государственном строе России и после реформ 1905-1907 гг. элементов «классического» абсолютизма, приобретала для Николая II особое значение в связи с наметившейся, но столь нежеланной для царя перспективой укоренения в системе управления империи представительных структур. Ее выполнение должно было демонстрировать превосходство неограниченной монархии над парламентаризмом, провозглашающим принцип безусловного верховенства «бездушного» закона. «Лучше видеть власть, — без которой по немощи человеческой обойтись гражданскому обществу невозможно, — наделенную человеческой душой и сердцем, облеченную в святейшее звание «человека», нежели обратить ее в какой-нибудь бездушный механический снаряд, называемый парламентским большинством», — писал в свое время И. С. Аксаков. Эти идеи, имевшие в известном отношении своим источником особенности народного сознания (преопределенные общиной, миром, религиозностью), в котором и к началу XX в. нормы права и нравственности не вполне дифференцировались, многовековую русскую традицию искания «царства правды и справедливости, а не одного только права», активно пропагандировались защитниками неограниченной монархии и были близки Николаю Второму.

Столыпин был сторонником утверждения права и против соединения права и справедливости, ибо во втором случае произвол властей сведет на нет многовековые искания о царстве добра и справедливости. Верхи отвергли проект стабилизации самодержавия, осуществлявшийся П.А. Столыпиным, испугавшись «реальную синицу» просвещенного консерватизма, явно предлагая императору архаичный метод - метод хитроумных дворцовых комбинаций и кабинетных преобразований и при необходимости силой. Они убедились, что «усмирить ярость бунта либеральнейшими реформами» нельзя: чем более старалось правительство «подладиться под требования так называемого общественного мнения, тем сильнее разгорались страсти, тем

неистовее действовала крамола». Их цель: защитить самодержавный строй, этого «палладиума» державы. Правые пришли к убеждению, что упрочению монархии мешает слабый царь. Опасаясь утверждения парламентаризма, правые не поддержали царя в его стремлении вернуться к законосовещательной Думе, ибо в последнем случае Столыпин становился лишним, но только из опасения спровоцировать новый революционный кризис. Неприятие же столыпинского курса спланировало правую группу Государственного совета. Столыпин вынужден был «советоваться» с правыми, принимать строгие меры при наведении порядка в стране, чтобы сбить волну народных выступлений. Столыпин осуществил неординарные действия. Не без его ведома ряд депутатов Государственной Думы и членов социал-демократической фракции были арестованы и отправлены в ссылку. Не без его участия 3 июня 1907 г. II Государственная Дума распускалась. Не без его участия были проведены новые выборы по новому избирательному закону. Конечно же, Государственный совет преобразовался таким образом, что он мог стать союзником в проведении реформ. Самодержавный строй при двухпалатном парламенте фактически обрел черты конституционной монархии. Активность революционных выступлений начала спадать. Таким образом, самодержавие уступило требованию всех социальных слоев, красиво оформив свои уступки как победу. Позитивным итогом первой русской революции стала третьеиюньская монархия, вопреки утвердившейся в историографии оценке. Третьеиюньский государственный переворот мог быть совершен, естественно, после подписания Портсмутского мира с Японией, после революционных событий 1905-1906 гг. Власть самодержца все больше изолировалась с ослаблением связи с обществом. Но она могла развязать войну, не желая даже узнать настроение общества, усилить политический гнет, руководствуясь старыми представлениями о сути монархической системы. Отсутствие обратной связи сказалось на управлении страной. Не зная чаяний общества, дипломатия Николая II позволила втянуть

Россию в дальневосточный конфликт, стоивший тысячи бессмысленных жертв, ввязывалась в узел европейских противоречий, не считаясь с интересами российского общества. Монархическая власть нуждалась в корректировке. Появилась возможность закрепить это законодательным порядком, на фоне политического затишья. Царю «предлагали» свои решения, диктовали «свои условия» со всех сторон. Это не означало захвата власти, хотя даже разговора не было об ограничении власти самодержца, разве что аристократия хотела какой-то внятной монархической системы власти, упорядочения. Властью не делятся, но укреплять ее надо было не наделением еще больших полномочий, а как раз упорядочением, упразднением конфронтационных зон, приближением власти к социальным слоям. Власть высока и далека, а надо, чтобы она стала ближе к людям. Надо сказать, что - дворяне, представители господствующего класса, решили нейтрализовать буржуазию, вступив с нею в негласный контакт. Да, русская буржуазия была еще слаба, чтобы занять место дворян на политическом Олимпе, но достаточно сильна, чтобы приблизиться к ним. Как известно, император принимает судьбоносное решение: распускает Думу, назначает новые выборы на иной избирательной основе, превращает Государственный совет в законодательный орган, фактический в верхнюю палату российского парламента, то есть демонстрирует персональность высшей власти. На первый взгляд, укрепляется государственный строй России и еще в большей степени «суживается» власть императора. Историк Е.С.Черменский утверждает о помещичье-буржуазном блоке как о свершившемся историческом факте, хотя более точнее описал эту ситуацию А.Я. Аврех, говоря о фактическом соглашении между аристократией и буржуазной элитой. Действительно, с позиции буржуазии первая русская революция осуществила ее задачи и цели. Третьей юнкерская монархия не удовлетворила все противоборствующие стороны, ибо она не отражала социальных структур общества, искажала прообраз представительности. Буржуазия

только проанонсировала свои далеко идущие замыслы, дворянам пришлось договариваться с буржуазией, императору ненадолго смириться со сложившейся ситуацией. На древе власти сильно разрослись две сука в виде Государственного совета и Государственной Думы. И все же возвращаясь к теме третьеиюньского переворота, следует отметить, что третьей юньская монархия была вполне жизнеспособна. Во всяком случае революционные тучи были разогнаны. И если б не первая мировая война, третьеиюньская монархия постепенно преобразовалась в устойчивую конституционную монархию. Но идеологическая дискуссия продолжалась, где политические противники определяли свое место на политической сцене.

В этой связи хотелось обратить внимание на интересный тезис М.Ф. Флоринского об эволюции государственного строя России в начале XX века. «Создание Государственной Думы, реформа Государственного Совета стали наиболее осязаемым показателем начала нового этапа в эволюции российской государственности к правовому строю», - пишет М.Ф.Флоринский.²⁷ Фактически М.Ф. Флоринский констатировал, что политический ресурс режима не был исчерпан.

Третьеиюньская политическая система -второй шаг по пути превращения феодальной монархии в феодально-буржуазную монархию. Дело в том, что феодалы, т.е. дворяне и не собирались уступить власть буржуазии, ведущей происхождение от крестьянства.

Низы хотели реального народного представительства, а власти «двух господ». Двух половинчатых политических шагов в сторону смягчения самодержавной режима было недостаточно, чтобы стабилизировать обстановку в стране. Удалось на время устранить угрозу новой революции, но на продолжение террора приходилось отвечать государственным террором. За погибшего от пули террориста смертная казнь, око за око. Но

²⁷ М.Ф. Флоринский. Эволюция государственного строя России в начале XX века и свержение монархии//История России: народ и власть. СПб., 1997, с.437.

очень слабый процесс «обуржуазивания» родовитой аристократии и «одворянивания» крупной буржуазии укрепить «верхний» слой и не мог приостановить стирание социальных межей в социальных «низах». Поляризация общества толкала режим на поиски новой социальной опоры.

Столыпинские реформы как попытка вывода режима из системного кризиса не были доведены до конца. Аграрные реформы 1906-1911 гг. закладывали основы для рентабельного сельского хозяйства и превращали аграрную страну в индустриальную, что противоречило природе феодальной системы. Освобождение крестьян через выкуп земли, конечно, вызвало их быстрое обнищание. Да, снималась напряженность в общине, не становящейся демократичнее, в миру, они сопротивлялись переменам, но и разрушение общины представляло угрозу режиму, которое импонировало царю и его окружению. Выход крестьян из общины, их пролетаризация, социальная поляризация были не в интересах самодержавия, но другого пути по укреплению режима не было. Царь мог остаться без армии, но с генералами.

Позиция Объединенное дворянство и провал политики Столыпина - это исчерпание позитивного потенциала «верхов», политической системы. Реформы премьера не находили поддержки у латифундистов. Намеченная реформа местного самоуправления, которая бы «допустила» к власти крестьян, существенно могла изменить систему государственной власти. Консервативные круги заблокировали «либеральные законы». Реформа, направленная на «ограничение» дворянства, была неосуществима. Сословный инстинкт толкал дворян к объединению и решительным действиям.

2. Углубление политического кризиса в 1914-1917 гг.

2.1 Нарастание общественно-политического кризиса в стране в условиях Первой мировой войны

Вступление России в Первую мировую войну и углубление кризиса режима - взаимосвязанные явления. Российская империя «завязла» в первой мировой войне. Три года войны разорили страну, довели страну на грань катастрофы. Государственный аппарат не мог следовать за быстро меняющейся ситуацией и подчас производил те инерционные действия, которые усугубляли ситуацию. Страна вступала в системный кризис. Кризис самодержавия в России в конце XIX - начале XX вв. проявился по существу во всех сторонах экономической, социальной и политической жизни страны. В основе кризиса самодержавия лежали разложение крепостнической системы хозяйства и развитие капиталистических отношений в стране²⁸.

Следовательно, если к кризису верхов добавить кризис политической системы, в том числе государственного аппарата, стагнацию местного самоуправления, неспособного обеспечить обустройство быта, кризис в духовной сфере, то правомерно утверждать о начавшемся системном кризисе.

Тогда становится понятным, почему те государственные институты, в создании которых царь был втянут, вышли из-под его контроля. Более того, конфронтация между властью и Думой в период первой мировой войны достигла апогея. IV Госдума явочным порядком вытягивала из рук царя вожаемые вожжи власти. Не случайно, царь не испытывал симпатий к этой Думе. Чтобы унять ее, царь должен постоянно напоминать, «кто в доме хозяин». Его постоянные вмешательства в текущие дела и вовсе порождали хаос. Например, царь запретил производство водки, расстроил бюджетную

²⁸ Кризис самодержавия в России. 1895-1917. Л., 1984.

систему, а упустил важный вопрос снабжения армии. Снаряжения и оружия производилось в достаточном объеме, но армия была разута, раздета и безоружна. «Подмена» правительства усугубляла ситуацию. Летом 1915 г. в обстановке австро-германского наступления большинство думских фракций объединилось в «Прогрессивный блок» (в блок вошли и некоторые министры царского правительства), который требовал от царя создания ответственного перед Госдумой ответственного министерства, т.е. правительства, пользующегося доверием «общества». Выражая интересы аристократических «верхов», царь отказался пойти на уступки либералам, что ускорил изоляцию режима и стимулировал обострение внутриполитической ситуации.

После «министерской забастовки» 1915 г. (в знак несогласия с самоназначением царя на должность Верховного главнокомандующего - министры считали, что царь не справится с ответственной задачей) и последовавшей за ней отставки ряда министров верховная власть входит в полосу затяжного кризиса, из которого она уже не смогла выбраться.

Внешним выражением этого кризиса явилась та же «министерская чехарда» - быстрая смена министров и премьеров. В январе 1916 г. смещен с поста председателя Совета министров И.Л. Горемыкин. Увольнение ненавистного Думе премьера выглядело как уступка «Прогрессивному блоку». Новый премьер Б.В. Штюрмер не чуждался связей с темными личностями, бездействием парализовал деятельность правительства. Он удержался на посту премьера до ноября, сменивший его А.Ф.Трепов продержался всего пять недель, а последний председатель Совета министров кн. Н.Д. Голицын получил свое назначение 27 декабря 1916 г. Влияние Распутина, императрицы на царя на решение кадровых вопросов было несомненно. Подрывался авторитет власти «кадровым цинизмом» и бесцветностью личностей, приставляемых к кормилу власти. Кризис режима стал очевидным.

Военные тяготы, обрушившиеся на население, неизбежные (а также и совсем необязательные) просчеты власти, расплачиваться за которые приходилось подданным и — в условиях небывалого по масштабам глобального конфликта — самой дорогой ценой (миллионы погибших и без вести пропавших), вели к усилению недовольства в стране. Шквал критических выступлений оппозиции «пробуждал» население, которое изнывало от военных невзгод, разрушал (по В.В.Шульгину) «сознание необходимости повиноваться «указу его императорского величества». Распространявшиеся по стране слухи об анархии в императорском дворе, многократно преувеличивавшие ее масштабы, об «измене», якобы гнездившейся в высших сферах, окончательно дискредитировали режим Николая II. Свидетельство тому дело Мясоедова, во многом сфабрикованное. Действующая армия плохо снабжалась оружием, а на складах обмундирование и оружие лежали штабелями. И оружие расплзлось по всей стране, количество стволов исчислялось миллионами. По существу сформировалась не подконтрольная военному министру и Верховному главнокомандующему многомиллионная армия. Самодержавие нуждалось в консолидирующемся факторе и священная война с «внешними врагами» могла принести мир российскому обществу. Однако «враги» и в тот момент и не собирались захватить и поработить Россию. Дипломатический корпус России оказал медвежью услугу царю, ибо он был поражен той же болезнью, что и элитный слой российского общества, и надо было «излечивать» его от этой болезни. (Разумеется, ни Дурново, ни даже великие князья царю не указ, а Распутин, к которому царь прислушивался, во внешней политике, как известно, ничего не смыслил.). Миллионы безвестных солдат лягут на поле брани, а плоды победы «надкусят» аристократы, сливки российского общества. Отсутствие социального согласия вело к социальному конфликту.

При глубоком отчуждении вестернизированных образованных слоев от мало затронутой в своей толще соответствующими веяниями народной,

преимущественно крестьянской, массы, острейших социальных и национальных противоречиях и — заметим — при сравнительно немногочисленном чиновничьем аппарате в огромной мере именно царская власть своим авторитетом как-никак обеспечивала общественную стабильность. Западнически ориентированная либеральная оппозиция не могла заменить в данной роли институт монархии, когда она сошла с политической сцены. Последняя, по высказыванию современника, «была гораздо ближе к народу, чем интеллигенция», являясь «со всем, что ее окружало и ею питалось, частью русского образованного общества, сохранившей связь со своей историей». В частности, идеи парламентаризма оставались чужды низам, которые, повинаясь веками власти царя, имевшей «разумную санкцию», не могли сразу «в деле порядка и повиновения перейти от иррациональной основы к рациональной», присущей демократическому республиканскому строю.

Печальную судьбу с самодержавием в вихре потрясшего страну гигантского социального катаклизма разделило все либеральное течение, но, прежде чем сойти с политической сцены, пытались смягчить нравы правителей, поддерживавшее проводившиеся реформы. С уходом либералов с политической арены антимонархические настроения в стране нарастали.

В этот период, незадолго до гибели империи, вокруг трона появляются совершенно безвестные люди, не имевшие никакого отношения к бюрократии. Одним из первых среди них был француз Филипп, мясник по образованию. Очутившись в Петербурге, он каким-то образом проникает во дворец и, заявив себя спиритом, приобретает огромное влияние на Николая II, вызывая дух его отца Александра III и консультируя по всем вопросам внутренней и внешней политики. По-видимому, консультации были очень удачны, так как Филипп получает чин действительного статского советника и диплом врача. Вскоре он становится «превосходительством» и одновременно потомственным российским дворянином. Эта галерея политических

авантюристов была многочисленна. Филипп в ней был первым, а Григорий Распутин последним. Государственная машина фактически оказалась в руках Распутина. Неграмотный сибирский мужик был допущен к управлению государством. Да, Распутин не занимал никаких постов в правительстве, но он оказывал огромное влияние на кадровую политику. На разработку внутренней и внешней политики. Он парализовал деятельность правительства. Ресурс доверия к высшей власти был исчерпан не без помощи Распутина.

Распутинщина - это следствие затяжного политического кризиса, который не может быть преодолен с устранением последнего временщика. «Как мне бесконечно жаль государя, вечно мятущегося в поисках людей, способных занять место у кормила власти, и не находящего таковых; и как жалки мне те, которые, не взвешивая своих сил и опыта в это ответственное время, дерзают соглашаться занимать посты управления, движимые честолюбием...»²⁹, - пишет В.М. Пуришкевич, один из участников антираспутинского заговора. Но Николай Второй, видевший в Распутине свою опору, уже не мог быть лидером, способным повернуть развитие страны, отвести угрозы крушения империи.

Недовольство царем в высших кругах нарастало. 9 декабря 1916 г. после закрытия полицией пятого съезда представителей Всероссийского союза городов в квартире Г.Е.Львова состоялось секретное совещание, на котором присутствовали Н. М. Кишкин, М. Н. Федоров и А. И. Хатисов. На этом совещании Львов изложил план дворцового переворота, согласно которому Николай II заменялся великим князем Николаем Николаевичем, введившим «ответственное министерство». Хатисову было поручено

²⁹ Пуришкевич В.М. Из дневника В.М. Пуришкевича. Убийство Распутина. М.,1990, с.3.

доложить об этом планевеликому князю и в случае согласия последнего дать телеграмму: «Госпиталь открыт, приезжайте»³⁰.

Разочарование царем охватило верхушку Думы. «Патриархальная монархия» и российская буржуазия не обнаруживали своей совместимости. Составу IV Госдумы (большинство депутатских мест принадлежало буржуазии и сблизившимся с ней представителям течений и партий. Думцам уже не казалась абсурдной идея отречения царя от престола. Присоединившись к «династическому заговору», думцы как бы санкционировали политический кризис.

Практически на протяжении всей второй половины 1916 г. такие влиятельные думские политики, как А. И. Гучков, М.В.Родзянко, П.Н.Милюков и другие, предпринимали всевозможные усилия, чтобы данная идея получила как можно большую поддержку в российском обществе³¹.

Крупные капиталисты, окрепшие столпы отечественной буржуазии были, мягко говоря, недовольны тем, что они не вовлечены в управление страной, вынуждены только лоббировать. Между тем промышленное и сельскохозяйственное производство приблизилось к общемировому уровню. Укрепились внешнеэкономические связи. В страну привлечены иностранные капиталы. Никакие капиталы не потекут в страну, где господствует тиранический режим. Следовательно, иностранные капиталисты считали Россию просвещенной монархией, которая будет считаться с российской буржуазией, наладившей тесные связи с иностранной буржуазией. Эти ожидания не оправдались.

Возросла экспортная продукция. Увеличился объем импорта. Россия прочно вошла в мировую экономику. Капиталистическая экономика уже доминировала над феодальной экономикой, если не сказать, что основа феодальной экономики практически разрушена. Правда, еще сохранялась

³⁰Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М.,1989, с.54-55.

³¹Искендеров А.А. Закат империи. М., 2001, с.519.

многоукладная экономика. При этом политические институты самодержавного режима не отражали новых социально-экономических реалий. Например, промышленные магнаты перед самодержавием были бесправны. Царь, придерживаясь взглядов своего отца о «вредности представительства», и не допускал даже мысли о допущении финансовых и промышленных «королей» в сферы активной политики. Тут срабатывал больше инстинкт, чем здравый смысл. Царь не поспевал за развитием событий. Не заметил, как появился новый класс, который должен стать правящим. Магнатов он не замечал, они его возненавидели. Особенно это было заметно в годы первой мировой войны.

Положение усугубилось после того как Николай II, переоценив себя как военного деятеля, сместил с поста Верховного главнокомандующего вел.кн. Николая Николаевича и сам возглавил Ставку. Как известно, это решение вызвало «министерскую забастовку»: восемь министров подписали письмо на высочайшее имя с просьбой отказаться от этого шага. Николай II не внял их советам, а не согласных с его волей увольнял в отставку. Эти министры были склонны к компромиссу с Думой. Неудача «министерской забастовки» означал не только разрыв между верховной властью и аристократической элитой, но и утрату правительством способности к согласованным действиям и ответственным решениям. За «министерской забастовкой» последовала «министерская чехарда», о чем говорилось выше. На высший пост царь по совету царицы назначал только посредственных лиц.

Высшая элита фактически отвернулась от царя. Она судорожно искала выход из политического тупика. Так, режим обнажил все элементы системного кризиса. Все институты режима вышли из-под его контроля.

Неблагоприятные внутренние и внешние факторы, дестабилизировавшие политическую обстановку в стране, вынуждали режим пойти на экстраординарные действия по его спасению. Но эти действия не

затрагивали основ системы. Те два шага по пути превращения феодальной монархии в феодально-буржуазную оказались половинчатыми и не могли привести к тем результатам, на что они были рассчитаны. По существу «верхи» не ставили целью передачу власти буржуазии. Во-первых, буржуазии как социального слоя, как класса, еще не было. Не делиться же властью с крестьянами. Во-вторых, класс дворян не только не собирался уходить с политической сцены, но и не желал, естественно, с кем-либо делиться властью. Что называется, все командные высоты были заняты ими по мере укрепления основ самодержавия. Социальное расслоение, ставшее заметным в середине XIX в., вносило свои коррективы в поведение господствующего класса. Теперь ему нужно было доказывать свое право на власть. И произошел кризис доверия в российском обществе.

2.2 Февральская революция 1917 г. и падение самодержавия

22 февраля 1916 г. Николай II выступил в Думе. Его речь о том, что в трагические минуты, переживаемые страной, он, правительство и Дума соединят свои усилия и будут работать в полном согласии на благо родины, была принята бурной овацией депутатов. Казалось, что царь, министры и народные представители имели одну цель - победить «германца». Вечером того же дня царь уехал в Ставку, так и не решившись пойти на либеральные уступки. И как стало недавно известно, Николай II решил распустить, или прервать работу Госдумы до 1 апреля 1917 г. На этот случай он должен взять под свой контроль армию.

Наступление русских на фронте часто задерживалось из-за отсутствия боеприпасов, ввиду забастовок, проводимых рабочими оборонной промышленности. Поднялась волна забастовок 23 февраля 1917 г. Царь еще не принял решения о формировании ответственного министерстве, на котором так настаивали руководители Госдумы. Такая синхронность событий царя уже не удивляет. У него созревает план действий, о котором он

уже никому не поведает. Он был уверен, что никто не сможет вникнуть в этот план. Оказалось, что это не так.

Между тем, неудачи на фронтах вызывали недовольство в армии. Оставалось столичным вершителям судеб искать выход из тупика. Варианта особого, как и времени, уже и не было:¹. Заставить отречься от престола Николая Второго. 2. Развернуть войска к театру военных действий, объявив войну до победного конца!

Высшая элита спешила предотвратить апокалипсис российского масштаба. Ибо она связывала разрушение монархического строя с разрушением государства, страны. Ее волновала собственная судьба. Собственно, она добивалась отречения Николая II, в первую очередь она, полагая, что таким образом можно спасти монархический режим. Расправа над Распутиным явилась первым шагом по предотвращению «апокалипсиса».

Анализ документов свидетельствует о том, что первоначально созданному Временному комитету Государственной Думы не придавалось большого значения. По мнению думцев, главная его задача - убедить великого князя Михаила Александровича принять на себя властные полномочия до возвращения Николая II из Ставки в Москву. Еще в январе 1917 года он был намечен руководителями Прогрессивного блока в регенты³². Но время было упущено всеми промонархически настроенными сторонами. Уезжая из столицы, царь оставил кн. Голицыну «2 подписанных пустых бланка указов; первый о роспуске IV Госдумы до конца войны и второй о перерыве до апреля 1917 г.»³³. И в решительный момент Голицын так и оставил бланки указов пустыми. Заполни один из них, отречение царя было бы отложено.

В своих воспоминаниях В.В. Шульгин пишет следующее об отречении царя: «Кроме того, каждый миг был дорог. И не только потому, что по шоссе

³²Коваленко Н.А. 1917 год. Новые подходы и взгляды. М., 2001, с. 102.

³³Там же, с.92.

движутся вооруженные грузовики, которых мы достаточно насмотрелись в Петрограде, и знали, что это такое, и которые генерал Рузский приказал остановить (но остановят ли?), но еще и вот почему: с каждой минутой революционный сброд в Петрограде становится наглее, и, следовательно, требования его будут расти. Может быть, сейчас еще можно спасти монархию, но надо думать и о том, чтобы спасти бы жизнь членам династии. Если придется отречься и следующему, - то ведь Михаил может отречься от престола... Но малолетний наследник не может отречься - его отречение недействительно. И тогда что они сделают, эти вооруженные грузовики, движущиеся по всем дорогам? Наверное, и в Царское Село летят - проклятые... И сделалось у меня: «Мальчики кровавые в глазах»...»³⁴.

Далее Шульгин размышляет о возможном изменении государственного строя, разумеется, мирным путем: «А кроме того... Если что может еще утишить волны, - это если новый государь воцарится, присягнув конституции... Михаил может присягнуть. Малолетний Алексей - нет...»³⁵.

Нельзя отрицать, что Шульгин и подобные ему деятели в какой-то мере способствовал подвиге царя к отречению, хотя царя «вели» генералы и председатель Государственной Думы М.В.Родзянко. Ведь генерал Н.В. Рузский, переговорив с руководителями Госсовета и Госдумы и ставкой в Могилеве, предложил царю попытаться локализовать восстание в Петрограде путем соглашения с Думой и образования ответственного перед Думой Министерства. Но царь отложил решение вопроса на утро и опоздал. Утром 2 марта генерал Рузский доложил (в том же ключе - нагнетать обстановку) императору, что миссия генерала Н.И. Иванова не увенчалась успехом. Одним полком выступить против тысяч вооруженных матросов и солдат было бессмысленно. Так получилось, что чуждые царю социальные слои

³⁴Шульгин В.В. Воспоминания/ Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев. М., 1990, с. 182-183.

³⁵Там же, с. 183.

были вооружены. Это результат участия России в мировой войне. А повернуть их на свою сторону у генералов и в мыслях не было. К тому же агитаторы от левых партий уже склонили их не в пользу трона.

Председатель Государственной Думы М.В.Родзянко через генерала Рузского заявил по телеграфу, что сохранение династии Романовых возможно при условии передачи трона наследнику Алексею при регентстве младшего брата Николая II - Михаила.

Царь поехал в Ставку, оставив в «тылу» кн. Голицына (в нужный момент он должен объявить о роспуске Госдумы), чтобы переломить ситуацию, перехватить у внешнего и внутреннего врага инициативу, но положение на фронтах не изменилось к лучшему, а высшие генералы объединились, «атакуя» не «германца», а царя. Совещание Временного Комитета Госдумы, после которого кн. Голицын мог объявить о роспуске Госдумы, отложили до утра 27 февраля, когда ситуация переломилась не в пользу царя. В этой ситуации Николай II должен был держать под контролем армию.

Генерал Алексеев вкупе с командующим войсками разыграл спектакль о неподконтрольности армии. Армия, состоявшая из крестьян и рабочих, недостаточно вооруженная, чтобы успешно отразить натиск врага, но достаточно вооруженная, чтобы почувствовать себя силой, превращалась в политическую силу. Тому свидетельство - создание в войсках Советов солдатских депутатов. Армия перестала выполнять ту функцию, которую ей отвели в феодальном государстве. И это допустил не обладающий полководческим даром император, который только проигрывал военные кампании. Политическая элита заметалась. Вопреки утвердившему в историографии мнению, она была готова не свергать, а спасти монархию, пожертвовав Николаем II. Царь спохватился, вновь меняет политику лавирования и лоббирования на политику мускулов. Принимает ряд мер по оздоровлению органов власти, в январе 1917 г. производит «чистку»

Государственного совета. Но это еще больше настраивает царистскую партию против царя. И церковь уже не может благословлять царя на победу, которая оборачивается поражением. Экономика на грани разрухи. Осталась последняя надежда на спасение: благоразумие финансовых и промышленных королей империи у края пропасти. Царизм их породил, царизм должен быть спасен их руками. Надежды не оправдались.

В формуле - власть - наследуемая, капитал- приобретаемый царь находил иммунитет от посягательств на монархические святыни. Дворянский царь не замечал, что его взгляды устарели, что сам отторгает себя от политической жизни империи. Появление в российском обществе второго имущего класса заставляет дворянского царя вступать в политическую дискуссию, дабы «подтвердить» свое право на власть. Ошибка Николая II в том и состояла, что он не допускал к государственному аппарату буржуазию, дабы избежать неизбежной политической дискуссии. Нет, не могла феодальная монархия экстраполироваться в буржуазную монархию, потому что феодальные принципы вступали в противоречие с буржуазными принципами (государственная служба и система феодального землевладения, частная собственность на землю и средства производства и извлечение капиталистической ренты, и т.д.). Можно только с оговорками признать эволюцию государственного строя России в начале XX в. Половинчатость шагов в направлении к диалогу с «третьим сословием» в конечном итоге завели режим в тупик. Царь отказывался от разумных предложений от буржуазии. Зарубежные инвесторы опасались вкладывать средства в российскую промышленность. Измени свое отношение с собственной буржуазией, с внешним миром, может быть, и изменилось и к нему отношение. Уповать на «божественное» происхождение царской власти уже не приходилось. Но царь упорствовал. И это был огромный просчет царя и тех, кто определял политику самодержавия. Дело в том, что в историографии утвердилось мнение, что Николай Второй не был самостоятельной фигурой.

В.С. Дякин пишет «о носителях верховной власти», присоединяя к Николаю и его супругу³⁶. А.Н. Боханов, развивая эту мысль, добавляет: «Если он в данном случае имел в виду фактическое положение вещей, он должен прибавить еще и Распутина»³⁷. И этим царь оттолкнул от себя активную деловую часть общества. Социальные корни самодержавия не позволяли подняться над сословными предрассудками, опираться на тех, кто твердо стоял на ногах. Фабриканты и капиталисты хотели сами распоряжаться своей судьбой. А не уповать на ленивую родовитую аристократию. Перекос во властных структурах был явен. Правда, это не означало, что те, кто не может понять, что цепко держаться за высокодоходную власть, не делясь ею, будут мгновенно сметены.

В критические для судеб России дни (февраль 1917 г.) царь, ясное дело, решил поехать в Ставку и непосредственно руководить войсками, вместо того чтобы оставаться в столице и «расчищать» политические завалы. Но он выехал в Ставку и загнал себя в ловушку³⁸. Недавно обнаруженные документы подтверждают, что царь не собирался «сдаваться без боя». В тот момент, когда понял, что надо немедленно вернуться в Царское Село, в Петербург, ему доложили, что путь отрезан восставшими матросами и солдатами. Направляет генерала Н.И. Иванова на «расчистку» пути. И спустя некоторое время подписывает манифест, а не указ об отречении.

Неизвестно, точно ли дошли до царя слухи о том, что генерала Алексеева прочили в диктаторы, но в трудные для судеб России дни царь решил быть вместе с начальником Генштаба, с армией. Царь беспокоился о собственной судьбе, и о судьбе самодержавия, хотя о его отмирании в

³⁶Дякин В.С. Кризис верхов в России накануне февральской революции// Вопросы истории, 1982, № 3, с.70.

³⁷Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989, с.69.

³⁸Тян В.В. Системные кризисы в самодержавной России// Сельский календарь-2002(Крестьянский журнал),с.27-48.

исторической перспективе рассуждали радикальные лидеры революционного движения. За свое интуитивное, но политически ошибочное решение царь поплатился и короной и жизнью.

Царь в тот безвыходный момент должен был отречься, чтобы спасти монархию. Накануне М.В.Родзянко уговаривал царя согласиться на создание ответственного министерства. «К вечеру мы узнали, что получена еще вторая телеграмма от Родзянко, в которой он вновь настойчиво просит государя удовлетворить ходатайство об ответственном министерстве, при этом председатель Государственной Думы указывает, что ответственное министерство необходимо во имя спасения родины и династии», - вспоминает генерал Д.Н. Дубенский³⁹. Но создание ответственного министерства означало ограничение монархии, ее сохранение. Царь ни под каким видом не соглашается на этого предложение.

В этих условиях вспыхнувшее в Петрограде в феврале 1917 г. восстание привело к отречению царя от престола, но не к фактическому юридическому свержению самодержавия. Царь находился под домашним арестом, ибо он не был еще ответствен перед законом. Такого закона не было. Самодержавие сохранялась до конца сентября 1917 г., до объявления Временным правительством Российской федеративной демократической республики, которое не было утверждено законодательным органом, ибо его еще не было. Вопрос мог быть поднят на учредительном собрании, которое, было, вопреки увещеванию меньшевиков, разогнано большевиками, что стало одной из причин начала гражданской войны. Новая власть не считала нужным считаться с представительным мнением.

Февральская буржуазно-демократическая революция только частично решила социальные проблемы. Исполнительная власть формировалась на новых началах, во всяком случае, но фактически опирающуюся на

³⁹Ген. Д.Н. Дубенский. Как произошел переворот в России.// Отречение Николая II.М.,1997, с.49.

самодержавие. Функционировали почти все институты самодержавия. Временное правительство отложить решение его дальнейшей судьбы до созыва Учредительного собрания, прививая в обществе правовую культуру, и только в сентябре 1917 г., когда большевики уже готовились захватить власть, объявило о создании Российской демократической республики, чтобы исключить возможность для новой революции. Но Временное правительство не устранило острых противоречий, «договориться» с рабочими и крестьянами на основе компромисса. Таким образом, самодержавие формально существовало до конца сентября 1917 года.

,

3. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

Тема: «Россия на рубеже XIX – XX вв.»

Урок № 5. Первая российская революция. Реформы политической системы.

Тип урока: урок изучения нового материала;

Форма урока: комбинированный урок.

Формы обучения: сочетание различных видов работы (фронтальный опрос, работа в парах, эвристическая беседа, учебная дискуссия и пр.).

Цель урока: познакомить учащихся с причинами, основными событиями и итогами первой российской революции.

Задачи урока:

- формирование исторических знаний по теме урока;
- развитие познавательного интереса;
- формирование и оценка умений и навыков: ознакомления (выявления), осознания, анализа;
- воспитывать уважение к историческому прошлому России.

Методы: фронтальная, индивидуальная, парная, групповая работа.

Основные этапы урока:

- I. Организационное начало.
- II. Проверка домашнего задания. Актуализация знаний.
- III. Мотивация.
- IV. Изучение и первичное закрепление.
- V. Обобщение. Решение проблемного задания.
- VI. Рефлексия. Выставление оценок.
- VII. Домашнее задание.

Средства обучения: Учебник § 5, словарь, атлас, дополнительная информация.

План урока:

п/п	Этап урока	Методы и методические приемы	Время (мин.)
1	Организационное начало	Вступительное слово учителя.	5 мин
2	Проверка домашнего задания.	Проведение проверочного тестирования.	3 мин
3	Мотивация	Актуализация знаний	2 мин
4	Изучение и первичное закрепление	Работа со словарём урока: понятия – причины революции, самодержавие, парламентаризм, реформы	15 мин
5	Обобщение. Решение проблемного задания	Работа с персоналиями. Составление таблицы (групповая работа) по ходу изучения нового материала. Работа с учебником.	15 мин
6	Рефлексия. Выставление оценок	Фронтальный опрос	3 мин
7	Домашнее задание	Запись домашнего задания	2 мин

Ход урока:

№ этапа	Работа учителя (ссылки)	Работа учеников (ссылки)
1	Учитель знакомит учащихся с темой урока «Первая российская революция. Реформы политической системы».	Учащиеся осмысливают цели и задачи урока Запись темы урока в рабочую тетрадь
2	Проверка усвоения материала	Выполнение проверочного тестирования
3	Причины революции (работа с учебником). Учитель: раскроем этот вопрос по тексту учебника (стр. 34-35). Зафиксируем результаты работы в схеме (учитель фиксирует схему на доске) доске.	Учащиеся читают раздел параграфа и по заданию учителя самостоятельно определяют причины первой российской революции. учащиеся фиксируют схему в тетради.
4	Основные события первой российской революции. Учитель: раскроем этот пункт плана урока, заполнив соответствующую таблицу по тексту учебника (стр. 35-	Учащиеся самостоятельно читают раздел параграфа (стр. 35-39)и называют основные события первой российской революции. Заполняют таблицу в тетради.

	39) – учитель на доске, учащиеся в тетрадях. (Учитель концентрирует внимание учащихся на важнейших датах и событиях).	Учащиеся определяют и формулируют значение событий.
5	Постановка задания для групповой работы: Один из учащихся зачитывает текст параграфа на стр. 44, а другие затем перечисляют итоги первой российской революции. Для лучшего усвоения этого материала зафиксируем результаты этой работы в схеме – учитель фиксирует схему на доске,	Работа с учебником §5, стр. 44 учащиеся фиксируют схему в тетрадях.
6	Ответы на вопросы учителя	Ответы учащихся на вопросы учителя
7	§5, вопросы к параграфу, задания к документам.	Запись д/з в дневник

Тестовые задания для проверки домашнего задания:

1.Соотнесите события и даты:

а)1896г.

б)1898г.

в)1899г.

г)1904-1905гг.

д)1907г.

1)Гагская международная конференция по разоружению;

2)китайско-русское соглашение о строительстве КВЖД;

3)русско-японская война;

4)англо-русские соглашения о разделе сфер влияния в Персии, Афганистане, неприкосновенности территории Тибета;

5)китайско-русское соглашение об аренде Ляодунского полуострова.

2. Кто здесь лишний и почему?

а) С.Ю. Витте.

б) А.Н. Куропаткин

в) С.О. Макаров

г) З.П. Рожественский

3. Что здесь лишнее и почему?

а) Мугден

б) Ляоян

в) Порт-Артур

г) Цусима

4. Главный итог российской внешней политики в 1894-1904 гг.?

а) достижение всеобщего разоружения в Европе.

б) установление преобладающего влияния в Китае.

в) война с Японией.

г) вступление России в Тройственный союз.

5. Не относится к причинам поражения России в русско-японской войне:

а) отдаленность от театра военных действий баз русской армии и флота.

б) отсутствие боевого опыта у русской армии и флота.

в) отсутствие у России бронированного парового флота.

г) революция в России.

6. Что здесь лишнее и почему?

а) Корея.

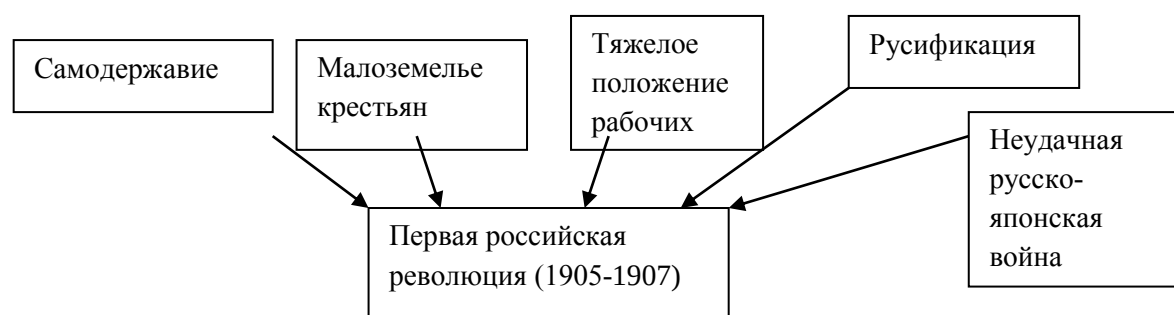
б) Южный Сахалин.

в) Порт-Артур.

г) Персия.

7. Расшифруйте аббревиатуру КВЖД.

1. Причины революции (схема).

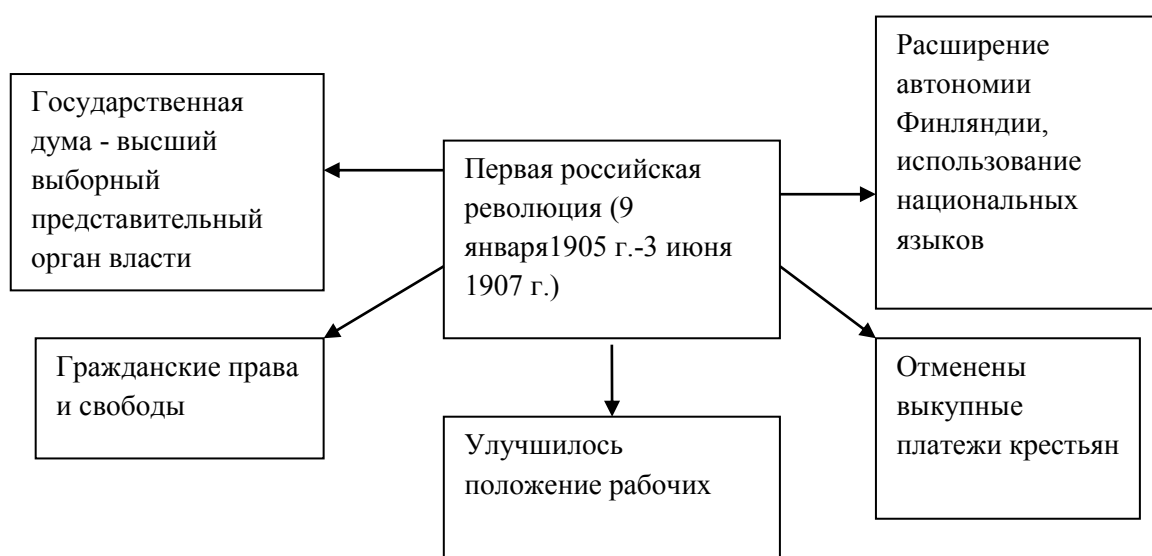


2. Основные события первой российской революции.

Дата	Событие	Значение
9 января 1905 год	«Кровавое воскресенье». (документ на стр.35-36)	Начало революции.
Январь – сентябрь 1905 год.	Нарастание революционного движения: забастовки рабочих, разгром помещичьих имений, создание Советов,	Революция охватывает большую часть территории страны и все слои общества.

	восстания в армии и на флоте.	
19 сентября-17 октября 1905 год.	Всероссийская октябрьская политическая стачка.	Николай II издает Манифест 17 октября 1905 года, которым предоставил гражданские права и свободы и выборную Государственную думу, - начало политических реформ в России (документ на стр. 37-38)
10 декабря-19 декабря 1905 год.	Вооруженное восстание в Москве.	Поражение Московского восстания привело к смещению центра политической жизни в Государственную думу.

3. Результаты революции (схема)



Методические рекомендации:

Исследование первого пункта можно организовать путём самостоятельного чтения учащимися раздела «Причины революции» § 5 учебника и выполнения задания 1 к § 5 в рабочей тетради.

Рассказ учителя о событиях 9 января 1905 г. можно дополнить сведениями о личности Г. А. Гапона.

Георгий Аполлонович Гапон (1870-1906) родился в состоятельной крестьянской семье. Его отец 35 лет подряд избирался волостным писарем. Мать была крайне набожной женщиной, воспитывая в том же духе сына. Поэтому, хотя это не было принято в крестьянских семьях, родители отдали сына в Полтавское духовное училище. Сообразительный мальчуган был зачислен сразу во 2 класс. Вначале он был замкнутым ребенком, страдал из-за своей крестьянской одежды и мужицких манер, однако достаточно быстро освоился. Всегда был в числе первых учеников. Но по окончании училища получил лишь диплом II степени, что закрыло ему дорогу в университет. Таковым было наказание за упрямый характер первого ученика, вступившего в богословские прения со своим профессором.

Дальнейшая жизнь Георгия Гапона достойна пера романиста. Здесь и разочарование в выбранном жизненном пути, и безумная любовь к купеческой дочке, и внезапная протекция влиятельных покровительниц, и смерть горячо любимой жены, и учёба в Петербургской духовной академии, и новое романтическое увлечение, и создание трактатов об улучшении быта рабочих, и известность в светских салонах, и, наконец, знакомство с С. В. Зубатовым.

В 1903 г. после окончания Духовной академии Гапон был привлечён к деятельности в рабочих организациях. На средства из Тайного фонда Департамента полиции в августе 1903 г. снял чайную-читальню на Выборгской стороне, ставшую центром Собрания русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга. С начала 1904 г. — священник церкви при Петербургском доме предварительного заключения. В это же время

эсеры внедрили в его окружение инженера Путиловского завода М. Рутенберга.

С января 1905 г. жил за границей. Был принят в члены РСДРП, познакомился с русской социалистической эмиграцией и лидерами международных социалистических организаций. В мае 1905 г. вышел из РСДРП и вступил в партию эсеров, из которой вскоре был исключён из-за политической безграмотности. В октябре 1905 г. вернулся в Россию. В декабре 1905 г. был разоблачён как тайный агент полиции, приговорён эсерами к смерти. 28 марта 1906 г. приговор был приведён в исполнение.

Учитель может также зачитать отрывок из воспоминаний начальника Московского охранного отделения А. Спиридовича.

В самом конце года на Путиловском заводе, после увольнения нескольких рабочих со службы, вспыхнула забастовка, перебросившаяся затем на все заводы. Гапоновские рабочие приняли в ней активное участие. Сам Гапон с сердцем схватился за своих рабочих и, не видя нигде помощи и поддержки для бедняка в его борьбе с богатым, в своём враждебном романтизме обратился к столь сродному душе простолюдина средству — бить челом царю... Мысль эта с восторгом была подхвачена рабочими...

Представители работавших в Петербурге революционных организаций заинтересовались невиданным ещё явлением и вмешались в движение... Они скоро сумели подделаться под лозунги рабочих... Отдельные революционеры стали действовать на Гапона... Его агитировали на революцию...

Экзальтированный, ускользнувший уже от опеки градоначальства, Гапон интересуется ещё больше своей случайной ролью, теряет равновесие и резко подаётся влево... Подняв рабочую массу верою в царя и в его справедливость на челобитную, он потихоньку от рабочих, по сговору с революционерами, решает вести их к царю, но не с той челобитною, о которой думают рабочие, а с требованиями во имя революции. Он, зная представителей власти и сам состоя на правительственной службе, понимает

хорошо, что этого шествия десятков тысяч рабочих власти не допустят. Он знал это и всё-таки решил, что поведёт рабочих. Он поведёт их, чтобы вызвать столкновение с властью, с полицией, с войсками и тем дискредитирует в глазах наивного люда царя, возбудит против царя рабочих. Таков был поистине дьявольский и предательский план, выработанный революционными деятелями и воспринятый Гапоном.

Вопрос к документу: какие цели преследовал Гапон, организовав шествие рабочих к царю?

Затем ученики читают помещённые в учебнике выдержки из петиции рабочих к царю и отвечают на вопросы. Далее учитель просит объяснить сущность термина «революция» и задаёт вопрос: можно ли было предотвратить революцию?

Затем можно провести беседу по следующим вопросам: какие социальные силы приняли участие в революции? Какие изменения в ходе революции произошли весной—летом 1905 г. по сравнению с зимой 1905 г.? Как изменялись требования рабочих и крестьян в ходе революции? Какие новые формы организации народных масс появились в ходе революционных выступлений?

Учитель обращает внимание на то, что существовали два возможных пути выхода из революционного кризиса. Он читает отрывок из письма Николая II матери (октябрь 1905 г.).

"Милая мама, сколько я перемучился до этого, ты себе представить не можешь!.. Представлялось избрать один из двух путей: назначить энергичного военного человека и всеми силами постараться раздавить крамолу, затем была бы передышка, и снова пришлось бы через несколько месяцев действовать силой; но это стоило бы потоков крови и в конце концов привело бы к теперешнему положению, т. е. авторитет власти был бы показан, но результат оставался бы тот же самый и реформы вперёд не могли осуществляться бы.

Другой путь – предоставление гражданских прав населению –свободы слова, печати, собраний и союзов и неприкосновенности личности; кроме того, обязательство проводить всякий законопроект через Государственную думу – это, в сущности, и есть конституция... Немного нас было, которые боролись против неё. Но поддержки в этой борьбе ниоткуда не пришло, всякий день от нас отворачивалось всё большее количество людей, и в конце концов случилось неизбежное. Тем не менее по совести я предпочитаю давать всё сразу, нежели быть вынужденным в ближайшем будущем уступать по мелочам и всё-таки прийти к тому же".

Ученики отвечают на следующие вопросы: какие существовали пути выхода из революционного кризиса? Какой путь и почему был выбран Николаем II? Далее учащимся предлагается прочитать в учебнике на с. 35 выдержки из Манифеста 17 октября 1905 г. и ответить на поставленные к документу вопросы.

После рассказа о монархических партиях и черносотенном движении учитель просит учащихся ответить на следующие вопросы: в чём заключались особенности программных установок и тактики монархических партий? На какие слои общества полагались в своей деятельности монархические партии и организации? Почему? Кто такие черносотенцы? Как относилось к черносотенному движению царское правительство? Приведите конкретные примеры.

О Декабрьском вооружённом восстании рассказывает учитель или предлагает ученикам прочитать соответствующий текст учебника и продолжить заполнение таблицы «Развитие революции в 1905 г.». Затем для обсуждения может быть предложено проблемное задание: анализируя уроки Московского восстания, Г. В. Плеханов писал, что пролетариат показал себя сильным, смелым и самоотверженным. И всё-таки сил оказалось недостаточно для победы. А потому не надо было браться за оружие. Ленин был другого мнения: надо было браться – только более решительно и

энергично. Учитель предлагает ученикам высказать свою точку зрения на восстание.

Изучение данной проблемы целесообразно начать с повторения материала по Новой истории, обсудив с учениками, что такое конституционная монархия, в каких европейских странах появились первые парламентские учреждения.

Далее учитель зачитывает выдержки из «Свода основных Государственных законов Российской империи» в новой редакции от 23 апреля 1906 г. (хрестоматия, с. 10-12) и организует беседу: как изменилась система государственных органов власти в ходе первой революции? Каков механизм принятия законодательных решений? Какая роль отводилась в нём императорской власти? Мог ли император принимать законы в обход Государственной думы? Какие полномочия сохранил за собой российский император? Можно ли считать, что после появления Государственной думы Россия превратилась в конституционную монархию?

Изучение вопросов о деятельности I и II Государственных дум проводится путём сочетания рассказа учителя с анализом помещённых в учебнике диаграмм и выполнением задания номер 8 к § 5 в рабочей тетради.

Рассказывая о роспуске I Думы, учитель спрашивает учеников: имел ли император право распускать Думу? Почему народ не ответил массовыми акциями протеста на роспуск Думы, как к тому призывали некоторые политические силы?

После рассказа учитель задаёт вопросы к классу: удалось ли в ходе революции разрешить существовавшие в стране противоречия? Можно ли согласиться с мнением, что первая революция в России потерпела поражение? Какие изменения произошли в психологическом состоянии русского общества?

В конце урока можно организовать дискуссию: могла ли революция победить? При каких условиях? Как бы в этом случае развивалась российская история?

Список используемой литературы: История России, XX – начало XXI века: учебник для 9 кл. общеобразоват. учреждений/ А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2014.

Заключение

Последний император Николай II не был отцом нации, каким он представлялся в иные моменты истории. Он плохо знал свой народ, его чаяния не трогали сердце самодержца. Все это отразилось на его трагической судьбе.

Николай II в глазах народа выглядел лгуном, спесивцем, «изменщиком». Не был он и тираном, но, находясь на троне, считал должным водворять спокойствие в империи. Николай II - главное звено системы. Самодержавие - закрытая система со множеством подсистем, основанных на монархическом принципе, и отречение царя от трона ставило систему на грань катастрофы. Поэтому коренные причины кризисных явлений, никогда не могли быть устранены самим самодержавным режимом. Самодержавие как государственное устройство крепко мощью армии, мощью чиновничьего аппарата. Были серьезные попытки усилить самодержавный режим его «смягчением».

Вынужденные меры Николая II в деле построения правового государства однако не укрепили режим, ослабляемый кризисом «верхов», войнами и революциями. С приданием законодательных функций Государственному совету, с расширением законодательной деятельности Государственной Думы вертикаль власти обрела странную конфигурацию. На вершине властной вертикали по-прежнему самодержец, ниже справа - Государственный совет, ниже слева - Государственная Дума. Хотя третьеиюньская монархия оказалась дееспособной (столыпинские реформы, расширение возможности для индивидуализации крестьянского землевладения, укрепления местного самоуправления). Однако правые партии, пытаясь взять реванш, расшатали зыбкое равновесие, решив навести порядок в «администрации» императора.

Власть стремилась к олигархичности, к узкоклановости, корпоративности, а народ желал диалога с ней, несмотря на Кровавое

воскресенье, Ленский расстрел и другие исторические уроки. Народ, лишенный права выбора, должен был решить историческую дилемму: добиваться справедливости или ждать реформ «сверху». Внешнеполитический фактор (Первая мировая война) стал ускорителем последней фазы системного кризиса государственности России, конфликта народа и власти, а его следствием явилась революция, выразившая свое отношение к «глухоте» власти. Коррупция, казнокрадство (депо Мясоедова), чиновничий произвол подтачивали режим изнутри. Более того, случайные люди могли управлять великой империей, потому что это заложено в ее системе.

Распутин -последний оплот последнего царя. Объективно Г.Е.Распутин выступал за укрепление государства, разоблачая коррумпированных сановников, совершавших деяния, несовместимые с занимаемой должностью, давая царю порой дельные советы по решению государственных дел. Но главное, он мешал силам, которые стремились к отречению Николая Второго от трона.

Но за Распутиным не было силы, способной защитить его. «Династический заговор», устранение Распутина ослабило царя, поколебало авторитет императорской власти. (Распутинщина - характерное явление для монархического режима власти, стремящейся к изоляции. По этому устранение Распутина явилось частью заговора, ибо за ним должен был уйти с политической сцены сам Николай II). Но и участники «династического» заговора, естественно, выступали не против самодержавия как института власти. Они прекрасно знали, что предают царя, ибо царя не назначают и выбирают, только одного царя сменяет другой. Да, царь, первый из дворян (владелец 7 млн. десятин земли), был далек от народа, потому что всегда был на стороне аристократии. Государственная машина, управляемая господствующим классом, была направлена на ущемление прав остальной части населения. Полиция, жандармерия, даже армия могли быть брошены на

усмирение обывателей, что означали кризис режима. Но царь, пусть даже охраняемый, недоступный, остается царем от роду. Неслучайно, отречение Николая II большая часть россиян восприняла как национальную трагедию.

К 1917 году самодержавие исчерпало свой политический ресурс. Февральская революция исключила возможность превращения самодержавия в конституционную монархию.

Список источников и литературы

1. Аврех А.Я. Распад третьеиюньской системы. М., 1985.
2. Аврех А.Я. Царизм накануне свержения. М., 1989.
3. Алферов Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли. М., 1991.
4. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис власти в России. Реформы и революционный процесс. 1905 и 1907 годы//История СССР, 1991, № 2.
5. Ананьич Б.В. «Народное самодержавие» Александра III и Николая II /Власть и реформы. От самодержавия к советской России/Отв. ред. Б.В. Ананьич. СПб., 1996, с.369-454.
6. Анфимов А.М. Царствование императора Николая Второго в цифрах и фактах/Отечественная история, 1994.№ 3.
7. Беляев С.Т. Государственный бюджет России в годы Первой мировой войны//На пути к революционным потрясениям. Из истории России второй половины XIX XX вв./Под ред. Р.Ш. Ганелина Кишинев-СПб., 2000. С.299-310.
8. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в начале XX века. Очерки военно-экономического потенциала. М., 1986.
9. Борисов А.В. Министры внутренних дел России. М., 1996.
- 10.Бородин А.П. Государственный совет России. Киров, 1999.
- 11.Бубнов А. В царской Ставке. Нью-Йорк, 1955.
- 12.Бычков С.П., Корзун В.П. Введение в историографию отечественной истории XX века. Омск, 2001.
- 13.Вернадский Г.В. Русская историография. М., 2001.
- 14.Витенберг Б.М. 9 февраля 1916 г.: Николай II в Государственной думе//На пути к революционным потрясениям. Из истории России второй половины XIX- начала XX вв./Под ред. Р.Ш. Ганелина. Кишинев-СПб., 2000.С.311 -340.
- 15.Вовчик А.Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период. Львов, 1994.

- 16.Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революция. СПб, 1991.
- 17.Георгиева Н.Г.Революционное движение в России в конце XIX-начале XX вв. М., 1986.
- 18.Головатенко А.Ю. История России: спорные проблемы. М., 1994.
- 19.Городецкий Е.Назревание революционного кризиса в России в начале XX века (1900-1903 гг.) . М.,1941.
- 20.Грекулов Е.Ф. Церковь, самодержавие, народ (2-я половина XIX -начало XX в.). М., 1969.
- 21.Гринберг Ф. Две династии. М., 2000.
- 22.Гусятников П.С. Назревание революционного кризиса в России в начале XX века. М.,1959.
- 23.Демин В.А. Государственная дума в России (1906-1917). Механизм функционирования. М., 1996.
- 24.Деникин А.И. Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. М., 1991.
25. Деревня в начале века: революция и реформа. Сб. ст. под общ.ред. Ю.Н. Афанасьева. М., 1995.
- 26.Дубенцов Б.Б., Куликов С. В. Социальная эволюция высшей царской бюрократии во второй половине XIX- начале XX в./ Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX-XX веков.1. СПб.1999.С.63-82.
- 27.Дубровский С. М. Столыпинская земельная реформа. Из истории сельского хозяйства и крестьянства России в начале XX века. М., 1963.
- 28.Думный В.В.Социал-демократическая интеллигенция России на рубеже XIX-XX веков в представлении современников. М.,1990.
- 29.Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны (1914-1917).Л., 1967.
- 30.Дякин В.С.Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911гг. Л., 1978.

- 31.Дякин В.С. Государственная дума в России (1906-1917). Механизм функционирования. М., 1996.
- 32.Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. Изд.2-е. М., 1968.
- 33.Жидков В.С., Соколов К.Б. Десять веков российской ментальности: картина мира и власть. СПб., 2001.
- 34.Жуков В.И.Российские преобразования: социология, экономика, политика. М.,2003.
- 35.Жукова Л.А. Земское самоуправление и бюрократия в России: конфликты и сотрудничество. 1864-1917. М., 1998 .
- 36.Журавлев В.В. Революция как способ реализации личного интереса /Революция и человек: социально-психологический аспект. М.,1996. С. 18-28.
- 37.Зайончковский П. А.Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970.
- 38.Зайончковский П.А. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX-XX столетий. М., 1973.
- 39.Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России. М., 1976.
- 40.Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. В эпоху потрясений и реформ. Российские прокуроры. 1906-1917. М., 1996.
- 41.Зырянов П.Н.Третья Дума и вопрос о реформе местного суда и волостного управления// История СССР. 1969. № 6.
- 42.Зырянов П.Н. Петр Столыпин. Политический портрет. М., 1992.
- 43.Ильин В. и др. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М., 1995.
- 44.Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1993.
- 45.Искендеров А. А. Закат империи. М., 2001.

- 46.Историография истории России до 1917 года. В 2 т. М., 2002-2003. 193
.Историческая наука и историческое сознание./Под ред. Б.Г.Могильницкого.
Томск, 2000.
- 47.История государственного управления в России. Ростов-на-Дону, 1999
- 48.История политических партий в России/под ред. А.И. Зевелева. М., 1994.
- 49.История России: народ и власть (Сост. Ю.А. Сандулов). СПб., 1997.
- 50.Кабытова Е.П. Кризис русского дворянства. Самара, 1997.
- 51.Кавторин В.В. Первый шаг к катастрофе. Свободное размышление строго по документам (О предыстории событий 9 января 1905г.).СПб.,1992.
- 52.Казанский П.Е. Власть всероссийского императора. М., 1999.
- 53.Карнишин В.Ю. Провинциальный либерал в условиях российского модернизационного процесса начала XX века/Русский либерализм и исторические судьбы и перспективы. М., 1999. С.274-281.
- 54.Карпович М.М. Два типа русского либерализма. Маклаков и Милюков/Юпыт русского либерализма. Антология/Отв.ред. и авт. Вступ. ст.М.А. Абрамов.М., 1997.С.210-230.
- 55.Керсновский А.А. История русской армии. М., 1994.
- 56.Киняпина Н.С. Внешняя политика России второй половины XIX в М., 1974.
- 57.Кириянов Ю.И. Переход к массовой политической борьбе. Рабочий класс накануне первой российской революция. М.,1987.
- 58.Кириянов Ю.И. Правые партии в России. 1911-1917. М., 2001.
- 59.Коваленко Н.А. 1917 год. Новые подходы и взгляды. М., 2001.
- 60.Коваленко Н.А. Центральная власть и аппарат управления в России: механизм формирования и функционирования (февраль октябрь 1917 г.). М., 2000.
- 61.Кожевникова Н.В. Государственный Совет в системе управления России (вторая половина XIX начало XX вв.). М., 1996.

62. Колоницкий Б.И. К изучению механизма десакрализации монархии (Слухи и «политическая порнография» в годы первой мировой войны//Историк и революция/ Отв. ред. Н.Н. Смирнов., 1999.С.72-86.
63. Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. М.,1979.
64. Королева Н.Г. Земство на переломе (1905-1907 гг.), М., 1995.
65. Коржихина Г.П. История государственных учреждений: Материалы к источниковедению и историографии. М., 1992.
66. Кошкидько В.Г. Николай II — последний российский император// История отечества в портретах политических и государственных деятелей. Вып.2. Брянск, 1994.
67. Краткая история рабочего движения в России (1861-1917 годы). М.,1962.
68. Кризис самодержавия в России. 1895—1917. Л., 1984.
69. Крупина Т.Д. Политический кризис 1915 г. и создание Особого совещания по обороне//Исторические записки. 1969.Т.89. С.58-75.
70. Куликов С.В. IV Государственная дума и формирование высшей исполнительной власти в годы Первой мировой войны (июль 1914-февраль 1917)//Россия в XIX-XX вв. /Отв. ред. А.А. Фурсенко. СПб., 1998. С.257
71. Куликов С.В. Причины «переотречения» Николая II/ Россия в 1917 г. Новые подходы и взгляды.: Сб. науч. ст. / Отв. ред. В.И. Старцев. СПб., 1994. Вып.3.С.56-65.
72. Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914-1917). Рязань, 2004.
73. Либеральная оппозиция в России накануне Первой мировой войны. М., 1994.
74. Лукьянов И.В. Камарилья//Россия и Первая мировая война: Материалы международного науч. colloquium/Отв. ред Н.Н. Смирнов. СПб., 1999. С.230-239.
75. Лукьянов М.Н. Российский консерватизм и реформа. 1907-1914. Пермь,2001.
76. Медушевский А.Н. Административные реформы в России XVIII-XX вв. в сравнительной исторической перспективе. М., 1990

- 77.Острыйский А. В. Элита российского общества XIX-XX вв.: некоторые проблемы истории и историографии//ИГВ. 1994. Вып.С.8-20.
- 78.Панарин А.С. Революция или реформация?//Из истории реформаторства в России.М., 1991.
- 79.Российские либералы: кадеты и октябристы (Документы, воспоминания, публицистика).-М., 1996.
80. Рыбка О.Ю. Государственная дума в системе власти в начале XX столетия. М., 2000.
- 81.Сокольский Ю.М. Цари и министры. СПб., 1998.
- 82.Токарев А.И. Изменения политической системы российского общества. 1861-1925 гг. Уфа, 1997.
- 83.Тютюкин С.В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. М.,1991.
- 84.Тютюкин С.В., ШелохаевВ.В.Марксисты и русская революция. М., 1996
- 85.Тян В.В. Эволюция верховной власти в России на рубеже XIX-XX веков (Цивилизационный фактор модернизации общества). М., 2004.
- 86.Уткин А.И. Забытая трагедия. Россия в первой мировой войне. Смоленск,2000.
- 87.Щапов Я.Н. Церковь в истории России. М., 1998.
- 88.Юрий М.Ф. Центральный военно-промышленный комитет 1915-1917 гг. Организационное устройство и деятельность. Черновцы, 1986.