МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт: Юридический — Кафедра: «Государственно-правовые дисциплины»

Направление подготовки (специальность): 40.03.01 Юриспруденция

Профиль: Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Уголовно-правовая характеристика обвиняемого

Студент (ка) 15зюю52 (номер группы) 31.05.2020 г. (подпись, дата) Вечкасов Максим Валерьевич (фамилия, имя, отчество полностью)

Научный руководитель д.п.н, профессор (должность)

ПГУ (наименование организации) _____ (подпись, дата) Сеидов Ш.Г. (фамилия, инициалы)

Консультанты:

по _____ (наименование раздела, звание, должность) _____ (подпись, дата) _____ (фамилия, инициалы)

по _____ (наименование раздела, звание, должность) _____ (подпись, дата) _____ (фамилия, инициалы)

по _____ (наименование раздела, звание, должность) _____ (подпись, дата) _____ (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер: к.и.н., доцент (должность) _____ (подпись, дата) Логачева Н.В. (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 22.05 № 11)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Романовская О.В. (фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 201 г. № ___).

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Вдовина Т.Е. (фамилия, инициалы)

Пенза 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД
название
_____/ О.В. Романовская /
(инициалы и фамилия)
«__» _____2020 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№15зюю52

Вечкасов Максим Валерьевич

1. Тема работы Уголовно-правовая характеристика обвиняемого

2. Научный руководитель профессор, Сеидов Ш.Г.

3. Дата выдачи задания 20.04.2020 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы 31.05.2020 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- Понятие, сущность и основания привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;
- История развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве;
- Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого;
- Основания и порядок изменения, а так же дополнения ранее предъявленного обвинения;
- Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве дознания.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		20 апреля 2020 г. Сеидов Ш.Г.	29 апреля 2020 г. Сеидов Ш.Г.
Сущность, основание и значение привлечение лица в качестве обвиняемого		29 апреля 2020 г. Сеидов Ш.Г.	8 мая 2020 г. Сеидов Ш.Г.
Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого		8 мая 2020 г. Сеидов Ш.Г.	19 мая 2020 г. Сеидов Ш.Г.
Заключение		19 мая 2020 г. Сеидов Ш.Г.	31 мая 2020 г. Сеидов Ш.Г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..5

1 СУЩНОСТЬ, ОСНОВАНИЯ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО……..……9

1.1 Понятие, сущность и основания привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе…….……..…9

1.2 История развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве ..……..….19

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ И ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО……..…….28

2.1 Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого……..…….……28

2.2 Основания и порядок изменения, а так же дополнения ранее предъявленного обвинения…….…….38

2.3 Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве дознания……..45

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……..……54

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ…….…….59

ПРИЛОЖЕНИЕ 1…….……..……65

ПРИЛОЖЕНИЕ 2……..……..……68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Конституция Российской Федерации, регламентируя права и свободы человека и гражданина, в ст. 49 содержит положение, в соответствие с которым никто из обвиняемых не может считаться виновным, пока его вина не будет доказана в соответствии с предусмотренным федеральным законом порядке, и установлена вступившим в силу, приговором суда. Кроме того у обвиняемого есть право не доказывать свою невиновность, при этом все неустранимые сомнения в виновности лица должны толковаться в его пользу.

Данным конституционным положением гарантируется принцип презумпции невиновности, который устанавливает направление деятельности органов предварительного расследования по взаимодействию с обвиняемым.

Привлечение лица в качестве обвиняемого является одной из основных стадий предварительного расследования, в процессе которой решаются вопросы об обоснованности уголовного преследования в отношении конкретного лица за совершение конкретного преступления, подводятся итоги проведенной к этому моменту работе, собранных доказательств, а также определяется направление дальнейших действий по производству уголовного дела.

Привлечение лица в качестве обвиняемого, являясь уголовно-процессуальным понятием, представляет собой лишь только наличие претензий государства на осуществление своего права на публичное обвинение лица в совершении преступления и наложение на него установленных законом правоограничений. Факт привлечения лица в качестве обвиняемого состоит в предварительном определении содержания уголовно-правового спора между государством и обвиняемым, но не означает, лицо признается виновным, преступником.

Привлечение лица в качестве обвиняемого представляет собой

определенную правовую процедуру, которая состоит из непосредственно привлечения лица в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого. При этом, каждая из этих составных частей является самостоятельной, так как представляет собой отдельный процессуальный акт, процессуальное действие.

Степень научной разработанности темы. Различными аспектами привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого в уголовном процессе в различное время занимались такие ученые-процессуалисты как: А. К. Аверченко, В. П. Божьев, В. Л. Б. Б. Булатов, Е. Г. Васильева, В. Н. Григорьев, В. Я. Дорохов, С. В. Ефремова, Б. Д. Завидов, И. А. Зайцева, О. А. Зайцев, В. В. Кальницкий, Л. М. Карнеева, Н. Н. Ковтун, А. М. Ларин, Ю. Д. Лившиц, В. Ю. Мельников, И. В. Овсянников, А. В. Ольшевский, М. В. Парфенов, Г. Б. Петров, И. Л. Петрухин, С. И. Пономаренко, Н. И. Порубов, А. П. Рыжаков, П. А. Смирнов, М. С. Строгович, В. Т. Томин, А. А. Чувилев, Ю. Б. Чупилкин, В. С. Шадрин, С. В. Яшин и др.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого по уголовному делу.

Предметом выпускной квалификационной работы являются уголовно-процессуальные нормы регламентирующие деятельность по привлечению лица в качестве обвиняемого, предъявлению обвинения и допросу обвиняемого по уголовному делу.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании проблем теории и практики привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Поставленная цель обусловила постановку и решение ряда следующих **задач:**

- исследовать понятие, сущность и основания привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе;

- проанализировать историческое развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве и по законодательству зарубежных государств;

- рассмотреть процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого;

- охарактеризовать основания и порядок изменения, а так же дополнения ранее предъявленного обвинения;

- определить особенности привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве дознания.

Методологическая база выпускной квалификационной работы основана на положениях всеобщего диалектического метода познания, а также других частных методов: исторического, системного, структурного анализа, сравнительно-правового, логического, формально-юридического, статистическим и другими.

Нормативная база основана на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах в области прав человека, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», постановлений и определений Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, относящихся к правовому статусу подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе.

Теоретическая база представлена основными положениями отечественных юридических наук: уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, а также достижениями ряда смежных наук, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую основу составили материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, постановления Пленума и определения

Верховного Суда РФ, а так же материалы следственной практики Пензенской области.

Структура дипломной работы соответствует поставленной цели и задачам и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

1 СУЩНОСТЬ, ОСНОВАНИЯ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

1.1 Понятие, сущность и основания привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе

Привлечение в качестве обвиняемого, если имеются достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления – это обязательный этап предварительного следствия. В ходе дознания, которое проводится в полном объёме, привлечение в качестве обвиняемого может быть осуществлено только в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 224 УПК РФ. В случаях, когда дознание производится в сокращенной форме, то стадии привлечения в качестве обвиняемого не будет. Когда в ходе дознания привлечение в качестве обвиняемого не проводилось, то обвиняемый в таком случае появляется с момента вынесения обвинительного акта или постановления (ч. 1 ст. 47 УПК РФ)[1].

Привлечением лица в качестве обвиняемого является процессуальное решение, которое выносится в ходе предварительного расследования следователем (дознавателем) в форме постановления, наделяющее лицо, в отношении которого имеются достаточные доказательства, дающие основания для обвинения его в совершении преступления, процессуальным статусом обвиняемого[2].

Процессуальное значение процедуры привлечения в качестве обвиняемого состоит в следующем.

Во-первых, актом привлечения в качестве обвиняемого формируются первоначальные пределы производства по уголовному делу.

---

1 Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л. В. Головко. – М.: Статут, 2016. – С. 629.

2 Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 2. Общие положения уголовного судопроизводства. – 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – Волгоград: ВА МВД России, 2017. – С. 135.

Нередко привлечение в качестве обвиняемого рассматривают как привлечение к уголовной ответственности, так в действующем законодательстве содержится ряд норм, объясняющих данное положение. Так, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ возможно выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), привлеченного к уголовной ответственности вместе с лицом достигшим восемнадцати лет.

Анализируя, пункты 3 ч. 1 ст. 225 и п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК РФ важно отметить, что в них регламентируется требование о точных указаниях в обвинительном акте и заявлении пострадавшего о возбуждении уголовного дела частного обвинения данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Из пункта 1 ст. 1070 ГК РФ следует, что существует ответственность за вред, причиненный гражданину незаконным осуждением, привлечением к уголовной ответственности, т.е. понятия осуждения и привлечения к уголовной ответственности в данной норме различаются.

Необходимо различать привлечение в качестве обвиняемого и привлечение к уголовной ответственности, поскольку к уголовной ответственности могут привлечь только вменяемое, физическое лицо, признаное виновном в совершении уголовного преступления, достигшего возраста привлечения к уголовной ответственности, по общему правилу общим возрастом призается достижение лицом шестнадцати лет, однако ч. 2 ст. 20 УК РФ закрепляет также составы преступлений при совершении которых лица привлекаются к уголовной ответственности, по достижении 14 лет к моменту совершения преступления.

Помимо этого невозможно объединить трактовки привлечения в качестве обвиняемого и привлечения к уголовной ответственности, поскольку данное положение прямо противоречит принципу презумпции невиновности. Решение о признании подсудимого виновным в силу ч. 1 ст. 49 Конституции РФ может быть принято только судом и должно быть оформлено приговором,

вступившим в законную силу. С момента вступления приговора в законную силу и наступает уголовная ответственность[1].

Привлечение в качестве обвиняемого подразумевает под собой наличие доказательственной базы, полученной только законным путем в целях обвинения лица в совершении преступления.

Во-вторых привлечнние в качестве обвиняемого подразумевает ряд гарантий, одной из таковых является право на защиту, поскольку оно позволяет обвиняемому узнать, в чем он обвиняется, а также получить мотивированные устные и письменные постановления либо их копии, официальные разъяснения следователя с указанием обстоятельств дела, полноценной квалификации деяния и т.п., давать показания по предъявленному обвинению, защищаться от обвинения иными средствами и способами, не запрещенными законом.

По мнению профессора Ю.А. Зимина[2] институт привлечения в качестве обвиняемого потерял свою сущность, в связи с тем, что в соременной действительности не соответствует системе предварительного расследования.
В связи с чем, целесообразно внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а именно изменить институт предъявления обвинения на институт уведомления лица о существующем в отношении него подозрении в случае возбуждения уголовного дела не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления[3].

Данную точку зрения разделяет профессор Б. Я. Гаврилов, по мнению которого, подобное изменение будет содействовать упрощению и ускорению стадии предварительного расследования уголовного дела и в целом уголовного судопроизводства и позволит сократить расходы государства, связанные с этой сферой деятельности.

---

1 Благов Е. В. Об основании уголовной ответственности // Lex Russica. – 2019. – № 1. – С. 97 – 105.

2 Зимин Ю.А. Основы и содержание института привлечения в качестве обвиняемого // Современное право.-2017.-№2.- С. 15-16.

3 Гаврилов Б. Я. Институт предъявления обвинения: современное состояние и пути развития // Российская юстиция. – 2009. – № 5. – С. 50 – 54.

Профессор А.Н. Степанов, в свою очередь обосновывает вывод о том, что привлечение в качестве обвиняемого и привлечение к уголовной ответственности, в ряде случаев могут иметь тождественное значение, поскольку их объединяет цель, заключающаяся в причлечении виновного лица к ответственности, за совершенное деяние.

Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого может служить только подлинная доказательственная база, полученная законным путем, которая формирует уверенность следователя (дознавателя и др.) в уголовно-правовой противоправности, общественной опасности доказываемого деяния, виновности и деликтоспособности привлекаемого за его совершение лица, которая также не содержит сведений о личности привлекаемого в качестве обвиняемого, противоречащих либо несоответсвующих действитетельности, намеренно порочащих его честь достоинство и деловую репутацию.

Следует отметить, что постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого в процессе предварительного расследования, зачастую выносится не единожды. Таким образом, предмет и пределы доказывания в каждом случае составления подобного документа будут разными[1].

Для вынесения первого мотивированного постановления о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого необходимо обладать достоверными сведениями о том что совершено преступление, установлено что привлекаемый к ответственности гражданин принимал в нем непосредственное участие, и он не обладает статусом уголовно-правовой неприкосновенности.

Зачастую остаются не изученными либо не установленными обстоятельства смягчающие либо отягчающие наказание. Важно отметить что последствия их неустановления могут служить основой вынесения неправомерного поставновления о привлечения в качестве обвиняемого,

---

1 Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / А. И. Бастрыкин [и др.]; под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. – 5-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 198.

наиболее часто такие ошибки встречаются в составах преступлений со специальным субъектом.

Могут быть не выяснены смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, некоторые признаки, обязательные для конкретной части, или даже статьи особенной части уголовного закона. Однако собранная совокупность доказательств должна быть такой, чтобы ни у кого не могли возникнуть сомнения, что преступление, в котором принимал участие привлекаемый в качестве обвиняемого человек, все же имело место, и он не был или перестал быть «неприкосновенным». Это правило вытекает из требований п. 3 ст. 49 Конституции РФ о том, что неустранимые сомнения в виновности лица всегда толкуются в пользу обвиняемого.

Так, если на момент привлечения гражданина в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 158 УК РФ дознаватель может не знать, что это не первый случай совершения гражданином подобного рода преступлений, что само это деяние преступник совершал не один, а в соучастии. В процессе последующего расследования могут быть установлены и другие совершаемые обвиняемым преступления и такие обстоятельства, которые позволят переквалифицировать кражу на грабеж или на специализированный состав кражи. Тем не менее, вынесение первого постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с выявлением в процессе дальнейшего расследования новых обстоятельств, нельзя будет признать незаконным.

Путем вынесения первого постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователю (дознавателю и др.) предоставлена обеспеченная государственным принуждением возможность заставить лицо, в отношении которого собрана необходимая для предъявления обвинения совокупность

доказательств, принять участие в уголовном процессе в качестве обвиняемого[1].

Возбуждение уголовного дела по одной статье УК РФ не препятствует следователю (дознавателю и др.) предъявить обвинение по другой статье УК РФ.

Иное дело, когда выносится постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого за совершение хищения, несмотря на то, что пока еще следователь не располагает доказательствами того, что лицо преследовало корыстную цель или что имущество изъято безвозмездно. Такое привлечение лица в качестве обвиняемого нельзя признать законным и обоснованным.

Нельзя привлекать в качестве обвиняемого лицо и в тех случаях, когда имеются не опровергнутые совокупностью доказательств данные, свидетельствующие о возможной его невменяемости.

Если на начальном этапе расследования имелись сведения о наличии какого-либо из обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, или позволяющих выдвинуть версии о возможном совершении преступления другими лицами, то к моменту составления анализируемого постановления следует подобрать доказательства, опровергающие факт наличия перечисленных обстоятельств.

Нельзя признать незаконным и необоснованным привлечение лица к уголовной ответственности, исходя всего-навсего из того, что в последующем деяние было переквалифицировано. Одновременно прекращение в отношении лица уголовного преследования по реабилитирующим основаниям после вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого – свидетельство нарушения законности при привлечении к уголовной ответственности.

---

1 Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 82.

Законодатель предусмотрел также дополнительные гарантии обеспечения законных прав и интересов отдельных категорий должностных лиц и граждан, касающиеся порядка привлечения их в качестве обвиняемого.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно состоять из вводной, описательной и резолютивной частей. Вводная часть содержит указание на:

- день, месяц, год составления,

- населенный пункт, где оно составлено,

- должность, звание (классный чин) фамилию, инициалы лица, его составившего,

- номер уголовного дела, по которому оно вынесено[1].

Фактические обстоятельства совершения преступления, установленные в ходе расследования и содержащиеся в описательной части постановления, должны быть четко изложены в окончательном постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, при этом квалификация преступления по конкретной статье (части, пункту) УК РФ должна вытекать из формулировки обвинения. Если это требование не выполнено сразу, то обвинение должно перепредъявляться. А значит, как минимум, будет потрачено лишнее время, которое можно было бы использовать продуктивнее[2]. Более того, неконкретность обвинения, расплывчатое, нечеткое изложение в постановлении формулировки обвинения нарушает право обвиняемого на защиту.

Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, вышеуказанные обстоятельства должны быть изложены применительно к каждому обвинению. Может быть поставлен вопрос о непричастности подсудимого к совершению вмененного ему преступления, если при

---

1 Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – С. 237.

2 Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 125.

предъявлении обвинения не были указаны статья УК РФ, часть или пункт статьи, конкретные действия обвиняемого, либо при совершении нескольких преступлений не дана правовая оценка каждому из них и др. В некоторых регионах страны принято также в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого отражать, какие из перечисленных в нем обстоятельств признаются смягчающими, а какие отягчающими наказание[1].

Исходя из редакции п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого не должны быть описаны все и каждое из обстоятельств, подлежащих в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию. Некоторых из них просто не должно быть. Речь идет о п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (обстоятельствах, исключающие преступность и наказуемость деяния). Нет необходимости в указанном постановлении отражать и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого несовершеннолетнего и некоторых других лиц должны указываться данные, характеризующие личность обвиняемого. Сведения о его возрасте, настоящем и прошлом необходимые для обвинения и защиты от него.

Формулировка обвинения (описательная часть) должна содержать изложение конкретных фактических обстоятельств события преступления, а также логические доводы, обосновывающие квалификацию этого деяния по конкретной статье (части, пункту) УК и свидетельствующие о совершении его именно тем лицом, которому предъявлено обвинение. Так, к примеру, при квалификации хулиганских действий в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следует отражать, по какому именно квалифицирующему признаку деяние виновного признается уголовно наказуемым хулиганством.

---

1 Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2019. – С. 98.

Нарушением требований ст. 171 УПК РФ при предъявлении обвинения, к примеру, в изнасиловании будет отсутствие указания, в чем конкретно проявились насильственные действия обвиняемого (угрозы, физическое воздействие и т.п.), несмотря на то, что такие сведения необходимо указывать по каждому из преступных эпизодов[1].

Привлекая лицо в качестве обвиняемого за совершение преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или общественно опасные последствия, крупный или значительный ущерб, значительный размер, существенный вред и другие), следователь (дознаватель и др.) не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательной части постановления обстоятельства, анализ которых позволил сделать вывод о наличии в содеянном вышеуказанного признака.

При этом все утверждения и выводы должны основываться на материалах уголовного дела.

Фабула обвинения должна составляться из всем понятных выражений. Она затем будет повторена в обвинительном заключении, а также в приговоре. Именно поэтому недопустимо в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (особенно в последнем из таковых) употреблять неточные формулировки, использовать непринятые сокращения и слова, неприемлемые в официальных документах, а также загромождать фабулу обвинения описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Приводимые в анализируемом процессуальном документе технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта должны быть разъяснены. Помимо этого следует избегать изложения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих

---

1 Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – С. 138.

способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних.

Закон не указывает на обязательность изложения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого доказательств, обосновывающих обвинение. Необходимо и достаточно изложить сведения о фактических обстоятельствах деяния, поскольку они устанавливаются материалами дела, и дать произошедшему уголовно-правовую оценку.

Иногда в постановление о привлечении в качестве обвиняемого вносятся некоторые исправления. Их принято оговаривать, а точность оговорок удостоверять подписью следователя (дознавателя и др.). Не оговоренные и не подписанные следователем (дознавателем и др.) исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления), могут привести к постановке вопроса о нарушении права обвиняемого на защиту[1].

Резолютивная часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого начинается после слова «постановил». Она представляет собой формулировку принимаемого решения:

«привлечь» лицо (фамилия, имя, отчество дата и место его рождения) «в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления(ий), предусмотренного(ых)»;

далее указываются статьи (части, пункты) УК РФ, предусматривающие ответственность за вменяемые лицу преступления.

Таким образом, институт привлечения в качестве обвиняемого представляет собой существенную гарантию как прав и законных интересов привлекаемого лица, так и публичного интереса (и в первую очередь законных интересов потерпевших от преступлений) в обеспечении нормального хода расследования, в том числе и путем

---

1 Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2019. – С. 146.

ограничения конституционных прав обвиняемого (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, ст. ст. 6, 16 УПК РФ).

Привлечение лица в качестве обвиняемого – это процессуальное решение в форме постановления, которое в ходе предварительного расследования выносится следователем (дознавателем), наделяющее лицо, в отношении которого имеются достаточные доказательства, дающие основания для обвинения его в совершении преступления, процессуальным статусом обвиняемого.

Процессуальное значение привлечения в качестве обвиняемого заключается в следующем.

Во-первых, актом привлечения в качестве обвиняемого формируются первоначальные пределы производства по уголовному делу. Поэтому привлечение в качестве обвиняемого традиционно рассматривается как «кульминация» предварительного следствия.

Во-вторых, привлечение в качестве обвиняемого означает наличие достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления. Это обстоятельство дает возможность для применения к обвиняемому мер пресечения на длительные сроки.

В-третьих, привлечение в качестве обвиняемого выступает гарантией права обвиняемого на защиту, так как позволяет обвиняемому узнать, в чем он обвиняется, получить мотивированные устные и письменные (копию постановления) официальные разъяснения следователя с указанием обстоятельств дела, полноценной квалификации деяния и т.п., давать показания по предъявленному обвинению, защищаться от обвинения иными средствами и способами, не запрещенными законом. До привлечения в качестве обвиняемого фабула обвинения обвиняемому в полном объеме неизвестна, как неизвестна и основанная на доказательствах уголовно-правовая квалификация деяния, в связи с чем возможности защиты затруднены.

Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого является такая совокупность доказательств, которая формирует уверенность следователя (дознавателя и др.) в уголовно-правовой противоправности, общественной опасности доказываемого деяния, виновности и деликтоспособности (отсутствии уголовно-правовой неприкосновенности) привлекаемого за его совершение лица.

1.2 История развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве

При рассмотрении исторического развития отечественного уголовного процесса, можно сделать вывод, что до 1864 г. не было такого явления, как институт привлечения в качестве обвиняемого.

Первая попытка выработать и включить в уголовно-процессуальное законодательство институт привлечения лица в качестве обвиняемого была предпринята в послереформенный период, после принятия 20 ноября 1864 г. Устава уголовного судопроизводства (УУС). Однако и в УУС отсутствовали нормы, регламентирующие порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Потребность в них возникла сразу после введение Устава в действие. Тем не менее, Устав строго различал повод к началу предварительного следствия и основание к привлечению кого-либо к следствию в качестве обвиняемого. Нормы, относящиеся к привлечению лица в качестве обвиняемого, имеются в 5-й главе Устава уголовного судопроизводства «О предоставлении обвиняемого к следствию и допросе его». Глава 5 тома 4 Устава уголовного судопроизводства целиком посвящена уголовному судопроизводству, в которой до 70 статей посвящено правовым вопросам, связанным с положением в уголовном процессе обвиняемого[1].

---

1 Никулина Т. Г. История возникновения института привлечения в качестве обвиняемого и современные перспективы развития // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2010. – № 4. – С. 115 – 117.

Следует отметить, что понятие «подозреваемый» отличалось от понятия «обвиняемый». Причем первое не имело четкого законодательного определения и соответственно статуса. Обвинение выдвигалось лицу волевым действием судебного следователя по возбужденному уголовному делу. Законодатель ограничивает власть следователя необходимостью обоснования обвинения, то есть его мотивирования. Обвинение выдвигалось как в присутствии обвиняемого, так и тогда, когда его местонахождение было неизвестно. Обвиняемый немедленно информировался о предъявлении ему обвинения (если, конечно, это было возможно). После данного действия обязательно следовал допрос, проведению которого посвящено целое отделение гл. 5 «Свода». Во время допроса следователь не должен был влиять на показания обвиняемого, к ним предъявлялось требование объективности. Честь и достоинство обвиняемого не могли быть затронуты ни в ходе допроса, ни в ходе иных процессуальных действий. Допрос обвиняемого проходил либо в форме свободного рассказа, либо в форме вопросов. Обвиняемый мог собственноручно заполнить бланки протоколов. Законодатель учитывал моменты, связанные с неграмотностью обвиняемого, его физической неспособностью давать показания; был регламентирован порядок допроса иноязычного. К допросу привлекались различного рода специалисты – от переводчика до сурдопереводчика (для немых и глухих обвиняемых). Немаловажным является тот факт, что к допросу обвиняемого, которому грозило лишение прав состояния, не допускались родственники: лишение прав состояния грозило ограничением имущественных прав, в чём были заинтересованы наследники. Они могли исказить данные, что повлекло бы за собой необъективность следствия и, возможно, наказание невиновного.

Обвиняемый всегда информировался о том, в чём он обвиняется, и мог не давать показания против себя, имел право и на защиту. Все процессуальные

действия в отношении обвиняемого проводились днём (за исключением особых случаев, не требующих отлагательства)[1].

Особое место в УУС уделено общественному статусу обвиняемого. Имели значение не только его приводы и судимости, но и заслуги, звания и чины. Заслуги рассматривались как основание для смягчения уголовной ответственности, – законодатель отмечает значимость человека для общества. В некоторых случаях, когда обвиняемый находился на службе или учёбе в определённых заведениях, о его обвинении информировалось его начальство. Одной из проблем России начала века являлась неграмотность населения. Однако уголовно-процессуальное законодательство того времени нисколько не принижало правового статуса данной категории обвиняемых. На их счёт имелись отдельные нормы, регламентирующие способы преодоления неграмотности и возможной необъективности следствия. В этом случае все документы зачитывались вслух в присутствии свидетелей. Законодатель во многом опирался на общественную сознательность и силу общины. То, что в отношении лица вынесено обвинение, если лицо скрывалось, становилось известным всей деревне или городскому кварталу, обвинение зачитывалось должностным лицом. Любые данные в отношении обвиняемого, ставшие известными судебному следователю в ходе предварительного расследования, не могли быть разглашены. Нормы уголовного судопроизводства «заботились» не только о сохранности общественной нравственности, но и о нерушимости прав всех лиц, в нём участвующих[2].

Следует отметить, что в отношении обвиняемого были недопустимы не только физические, но и психические пытки. Обвиняемый имел право на уважение и законное отношение к себе. Государство поставило перед собой цель демократизации всех процедур в отношении обвиняемого. Небольшие отличия статуса обвиняемого существовали в военной сфере. Лицо, обвиняемое в совершении воинского преступления, обладало ощутимо

---

1 Лукашевич В. З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985. – С. 73.

2 Карнеева Л. М. Особенности предъявления обвинения и допроса в условиях деятельности ОВД: учеб. пособие. – М.: МССШМ МВД СССР, 1989. – С. 59.

меньшими правами по сравнению с «гражданским» обвиняемым. В рамках дисциплинарной ответственности в отношении него применялись физические наказания, помещение на гауптвахту, где условия были значительно хуже, чем в городских следственных помещениях.

Однако наличие указанных норм еще не позволяло делать вывод о том, что в уголовно-процессуальном праве сформировался самостоятельный процессуальный институт привлечения лица в качестве обвиняемого. Пока это были не имеющие внутренней согласованности и регулирующие лишь отдельные элементы привлечения лица в качестве обвиняемого нормы.

На эффективность института привлечения в качестве обвиняемого повлияли отрицательные контрреформы Александра III, Первая мировая война. Судебное следствие получило указание свыше ужесточить ведение дел по обвинению в политических преступлениях.

Сразу же после Октябрьской революции Советское правительство приступило к созданию новых органов власти, а также нормативных актов, регламентирующих уголовный процесс нового государства. Впервые в России постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого было введено в уголовный процесс 12 апреля 1919 г. «Положением о революционных трибуналах».

Важным этапом на пути совершенствования института привлечения в качестве обвиняемого явилось принятие первого после революции Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г., который во втором отделе содержал специальную главу XI «Предъявление обвинения и допрос» (ст. 128-145). В ней законодатель определил основания и процессуальный порядок предъявления обвинения, содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, порядок вызова обвиняемого, его привода и розыска, порядок допроса, собственноручной дачи показаний, порядок определения возраста обвиняемого, отстранения его от занимаемой должности. Данные положения получили свое закрепление и в УПК РСФСР 1923 г., действовавшем до 1 января 1961 г. Вместе с тем значительное число людей в

рассматриваемый период подверглись репрессиям без соблюдения каких-либо процессуальных норм на основе постановлений Особого совещания, «троек» и «двоек» НКВД. В истории этого периода много «громких» дел: «дело врачей» и т.д. Реальное положение уголовного процесса того времени хорошо раскрывает Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 февраля 1988 г.: «Признание обвиняемым своей вины не имеет заранее установленной силы и может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении совокупностью других фактических данных»[1].

В УПК 1923 г. достаточно хорошо был регламентирован порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Статья 128 УПК 1923 г. гласит: «При наличии достаточных данных, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления, следователь составляет мотивированное постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Предъявление обвиняемому обвинения должно последовать не позже, как в течение 48-ми часов со дня составления следователем постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Следователь обязан был допросить обвиняемого не позже чем через 24 часа после его явки или привода, или по получению сведений о его задержании. Если допрос не мог быть произведен в течение означенного срока, то о причинах такого промедления должен быть составлен протокол. Перед допросом обвиняемого следователь должен был удостовериться в его личности и разъяснить ему сущность предъявленного обвинения. Запрещалось домогаться показаний или сознания обвиняемого путем насилия, угроз и других подобных мер. Однако УПК 1960 г. не стал радикальным образом пересматривать работу, проделанную его предшественниками, хотя в содержание правого института привлечения лица в качестве обвиняемого были внесены определенные изменения. В нем появились

---

1 Брайнин А. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. – М.: Госюриздат, 1963. – С. 128.

новые нормы, которые в значительной мере усовершенствовали институт привлечения лица в качестве обвиняемого.

В связи с изменением социальных отношений в начале 90-х гг. прошлого века в России возникла необходимость разработки проекта нового УПК РФ, который был принят 22 ноября 2001 г., претерпев уже ряд изменений и дополнений.

УПК 2001 г. скорректировал процедуру привлечения в качестве обвиняемого, расширил и конкретизировал прав обвиняемого (право на участие в судах первой, кассационной и надзорной инстанции, право иметь бесплатно переводчика, знакомиться с заключением эксперта, в ряде случаев предусмотрено обязательное участие защитника и т.д.).

Вместе с тем использование законодателем для формулирования первоначального обвинения такой неопределенной конструкции, как «при наличии достаточных доказательств», возможность формулирования обвинения в разных по своему наименованию процессуальных документах (ст. 171, 225 УПК РФ) с отличительными особенностями процедуры предъявления обвинения оставляет обозначенную проблему остро дискуссионной. В связи с тем, что акт привлечения в качестве обвиняемого напрямую влияет на человеческие судьбы, правильное разрешение данного вопроса имеет важное значение для функционирования института привлечения в качестве обвиняемого в правовом и социально-нравственных отношениях.

В соответствии с УПК Республики Казахстан на всем протяжении предварительного расследования уголовное преследование осуществляется в отношении лица, наделенного процессуальным статусом подозреваемого, а обвиняемым оно становится после утверждения обвинительного акта прокурором (ч. 1 ст. 65). Вместе с тем, если углубиться в содержание данного закона, становится очевидным, что подозреваемый обладает гораздо большими правами по ознакомлению с содержанием выдвинутого в отношении него подозрения, чем это имеет место в российском уголовном судопроизводстве.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 64 УПК Республики Казахстан подозреваемым в числе прочих оснований является лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого или постановление о квалификации деяния подозреваемого. Допрос подозреваемого происходит с учетом той информации, которая сообщается лицу о выдвинутом ему подозрении, в том числе выясняется вопрос о том, признает ли подозреваемый себя виновным в совершении преступления (ст. 216 УПК Республики Казахстан).

В УПК Кыргызской Республики предусмотрена в целом аналогичная процедура, вместе с тем в ст. 234 данного акта содержится развернутое описание документа, именуемого уведомлением о подозрении. В частности, в нем должны быть указаны содержание подозрения, предварительная правовая квалификация преступления и (или) проступка, в совершении которого подозревается лицо[1].

В УПК Республики Беларусь (гл. 27, ст. 240 – 245) содержится процедура привлечения в качестве обвиняемого и допроса обвиняемого, весьма сходная с российской. Вместе с тем права обвиняемого по УПК Республики Беларусь несколько заужены, ведь в ч. 1 ст. 43 указано, что обвиняемый имеет право на защиту, а орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить обвиняемому возможность осуществлять принадлежащее ему право на защиту всеми законными средствами и способами. Следует обратить внимание на то, что лицо должно иметь право защищаться любыми средствами и способами, не только закрепленными законом, но и прямо не противоречащими ему.

В соответствии с УПК Республики Молдова обвиняемый в уголовном процессе появляется лишь в самом конце предварительного расследования, постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносит прокурор

---

1 Гриненко А. В. Привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого по законодательству Российской Федерации и иных государств — членов СНГ // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 34 – 35.

после изучения поступивших к нему материалов уголовного дела с заключением органа уголовного преследования (ст. 281). Вместе с тем в ходе предварительного расследования подозреваемый обладает значительными процессуальными правами, в частности, правом знать, в чем он подозревается, быть уведомленным в присутствии защитника, на понятном ему языке о содержании подозрения и юридической квалификации преступного деяния, в котором он подозревается (п. 1 ч. 2 ст. 64)[1].

Основное отличие между подозреваемым и обвиняемым по УПК Республики Узбекистан заключается в том, что основным участником предварительного расследования считается обвиняемый (ст. 45), а подозреваемым признается лицо, в отношении которого в деле имеются определенные данные о совершении им преступления, однако этих данных недостаточно для привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого (ст. 47).

В ст. 245 УПК Республики Туркменистан детально регламентирована процедура привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. В целом она аналогична действующей в Российской Федерации, однако, понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности» – разноплановые понятия, лицо можно считать привлеченным к уголовной ответственности лишь с момента вступления в отношении него обвинительного приговора в законную силу.

Таким образом, позитивно оценивая опыт правового регулирования в большинстве государств – членов СНГ, можно сделать вывод о том, что предложение об отмене процедуры привлечения в качестве обвиняемого является вполне приемлемым, как в теоретическом, так и в практическом планах. Вместе с тем центр тяжести, должен быть перемещен на то, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, должно быть наделено широким спектром процессуальных возможностей, в

1 Гаврилов Б. Я. Мифы и реалии института предъявления обвинения: нужен ли он российскому досудебному производству? // Судья. – 2018. –№ 4. – С. 57 – 61.

частности, правом знать, какое именно подозрение в отношении него выдвинуто (в развернутом виде), правом получать копию соответствующего процессуального документа, а также иными правами в ходе предварительного расследования. Если предъявление подозрения представить в УПК РФ в виде детально регламентированной процедуры, а наделение лица процессуальным статусом обвиняемого переместить на заключительный этап предварительного расследования, данный механизм будет вполне жизнеспособным.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ И ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО

2.1 Процессуальный порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого

Предъявление обвинения осуществляется процессуальным актом, цель которого является предоставление обвиняемому права знакомиться с тем, в чем он обвиняется (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Предъявить обвинение – значит сообщить гражданину постановление о привлечении его в качестве обвиняемого[1], объяснить ему суть и основные элементы выдвигаемого против него обвинения, а так же его основные права.

Процессуальный порядок предъявления обвинения заключается в определенном порядке осуществления процессуальных действий следователя, идущих за вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, которые слагаются из:

- письменного извещения обвиняемого о дне представления обвинения с истолкованием ему прав на приглашение или утвржение адвоката;

- сообщение обвиняемому и его адвокату постановления о привлечении в роли обвиняемого и объяснение сути установленного обвинения, а также прав этого лица;

- передача обвиняемому и его адвокату копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого[2].

Закрепление в ч. 1 статьи 172 УПК РФ периода на представление обвинения после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого основывается на нормах Конвенции о защите прав и основных свобод человека (подп. «а» п. 3 ст. 6), устанавливающих право лица, которому предьявлено обвинение, быть в кратчайшие сроки и с детально уведомленным

---

1 См. Приложение 1.

2 Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – Ст. 172.

на известном и понятном ему языке о характере и причинах предъявленного ему обвинения. Обвинение, как правило, предъявляется лицу в период не позднее 3 суток, отсчитывая со дня принятия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Если возникнет такая ситуация при которой в уголовном деле принимает участие защитник, обвинение необходимо предъявить в его присутствии.

О дате представления обвинения следователь должен сообщить обвиняемому и пояснить ему, что он имеет право на адвоката, которое заключается в праве обвиняемого лица нанимать адвоката лично, а также право ходатайствовать перед следователем об обеспечении участия адвоката (ч. 2 ст. 50 УПК РФ). Также возможно привлечение адвоката законным представителем обвиняемого или другим гражданином по поручению или с получением согласия от обвиняемого (ч. 1 ст. 50 УПК РФ).

В ч. 3, 4 статьи 172 УПК РФ определены правила к осуществлению извещения обвиняемого лица о дате представления обвинения. Извещение обвиняемого, заключенного под стражей, проводится через администрацию места заключения под стражей. Обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дате представления обвинения повесткой, которая вручена гражданину или под расписку, или отправлена ему с использованием средств коммуникации.

Вызов **несовершеннолетнего обвиняемого**, не достигшего 16 лет, производится с помощью его законных представителей или через администрацию по месту его рабочей или учебной деятельности. Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого имеет право нанять защитника для участия в уголовном процессе в роли адвоката до объявления несовершеннолетнему постановления о привлечении в качестве обвиняемого (обвинительного акта) с даты заключительного подписания (составления) определенной процессуальной бумаги и приложении её к материалам уголовного дела.

На основе положений п. 25 ст. 5 УПК РФ, под постановлением в ч. 1 ст. 47 УПК РФ можно понимать процессуальный акт, закрепляющий в себе волевое заключение следователя (дознавателя и др.).

Согласно положению пункта 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ установлено, что принятие постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого представляет собой момент, с которого в делопроизводстве может принимать участие адвокат, только в случае если ранее не имели место обстоятельства, закрепленные в п. п. 2 – 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ. В перечисленных пунктах, равным образом, определены «моменты», с установлением которых в уголовном процессе может принять участие новая сторона – адвокат. Однако такие «моменты» затрагивают решения (действия), проводимых (реализовываемых) до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. По этой причине, если они имели место, то несовершеннолетний подозреваемый (гражданин, подозреваемое в осуществлении преступного деяния) еще до того, как он стал обвиняемым, обязан быть обеспечен поддержкой адвоката.

В отдельных случаях, если были обстоятельства, закрепленные в п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, следователю необходимо создать возможность несовершеннолетнему обвиняемому использовать помощь адвоката. Если следователем (дознавателем и др.) определено постановление о привлечении лица в роли обвиняемого, то прежде всего адвокат обязан быть уведомлен о дате, месте и периоде времени предъявления обвинения. Настоящий момент нужен в таком случае, чтобы у адвоката существовала возможность до предъявления обвинения провести встречу со своим подзащитным, а также принимать участие при самом предъявлении обвинения.

Привлечение в роли обвиняемого **специальных субъектов.** Процессуальный способ проведения уголовного преследования относительно граждан, имеющих особенный статус, определен ст. 144 – 146, 171 и 448 УПК РФ, а также предписаниями нормативно-правовых актов, устанавливающих их нормативное положение, круг полномочий и границы работы процессуального

иммунитета. В рамках их неприкосновенности, установлен затрудненный порядок возбуждения уголовного дела и привлечения этих граждан в роли обвиняемых по уголовным делам. В отдельных ситуациях обязательным условием такого порядка оказывается получение согласия установленного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ должностного лица или компетентного органа на проведение уголовного преследования. Для получения этого согласия, в его адрес отправляется документ с надлежащей просьбой, которое должно соответсвовать закону не только формально, но и фактически быть обоснованным[1].

Предъявление следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого представляет собой совокупность определенных шагов:

- удостоверение личности обвиняемого;

- оглашение следователем постановления о привлечении лица в роли обвиняемого или предоставление обвиняемому возможности собственноручно огласить принятое постановление;

- объяснение следователем обвиняемому сути предъявленного обвинения, конкретно его основных моментов и смысла: какое именно преступление, с какими квалифицирующими признаками приписывается в вину обвиняемому и почему, каково значимость специфических терминологий, используемых следователем при формировании обвинения, какая предполагается ответсвенность за вмененное в вину преступление;

- объяснение обвиняемому прав, установленных ст. 47 УПК РФ;

- установление факта предъявления обвинения, его даты и времени подписью обвиняемого, адвоката, следователя на постановлении о привлечении в роли обвиняемого[2].

Для представления обвинения необходимо явиться и обвиняемому, и защитнику (ч. 6 ст. 172 УПК РФ). Если же кто-то не явился из них в

---

1 Шаталов А. С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 128-138.

2 Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л. В. Головко. – М.: Статут, 2016. – С. 691.

определенную следователем дату, обвинение не должно быть предъявлено. Не присутсвие отмеченных лиц может быть вызвано как уважительными причинами (заболевание, командировка обвиняемого, работа защитника в другом процессе), так и неуважительными (например, обвиняемый скрылся от следствия). Когда обвиняемый или его адвокат не пришли в установленный следователем день, а также когда невозможно определить место пребывания обвиняемого, предъявление обвинения проводится в день реальной явки обвиняемого или в момент его привода, но только при обеспечении следователем присутсвия адвоката. В случаях, когда в пеориод 5 дней адвокат не имеет возможности принимать участие в производстве определенной процессуальной деятельности, обвиняемый имеет право нанять другого адвоката или ходатайствовать о его назначении. В соответсвии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ если принимающий участие в делопроизводстве адвокат не имеет возможности участвовать в процессе, а обвиняемый не приглашает другого адвоката и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь имеют право осуществить такое процессуальное действие без участия адвоката, за исключением положений обязательного участия адвоката, установленных в пп. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь (дознаватель) обязан передать обвиняемому и его защитнику. В случае, если обвиняемый не знает языка судопроизводства решение о привлечении в роли обвиняемого необходимо перевести на понятный обвиняемому язык или на язык, которым он владеет. Следователь должен передать обвиняемому копию перевода постановления о привлечении в роли обвиняемого.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший имеет право знать о предъявленном обвиняемому обвинении, что, с позиции Конституционного Суда РФ, установленному в определении от 11 июля 2006 г. № 300-О, определяет обязанность следователя донести информацию до потерпевшего лица не только то, что предъявлено обвинение тому или иному гражданину, но

также и ключевые моменты постановления о привлечении лица в роли обвиняемого, имеется ввиду изложение фактажа и обстоятельств инкриминируемого лицу преступного деяния и его правовую оценку.

Копия постановления о привлечении в роли обвиняемого отправляется прокурору для проведеия им надзорной функции с целью проверки соблюдения законнности при привлечении лица в роли обвиняемого.

Вслед за тем, как обвинение оглашено, должна быть проведена процедура **допроса** обвиняемого лица (ст. 173 УПК РФ). Такое уголовное мероприятие представляет собой способ с помощью которого создаются доказательства по уголовному делу. Также, в рамках таких проводимых мероприятий устанавливается позиция обвиняемого к совершенному преступлению, рассматривается законность решения о привлечении в качестве обвиняемого, намечаются следующие шаги в расследовании. Для лица, которого подозревают в совершении преступления сам допрос позволяет ему возможность реализовать свое право на защиту, показать доказательства своей непричастности к данному деянию или попросить смягчения вины, а также запросить ходатайства.

Следователь проводит допрос обвиняемого сразу же после представления ему обвинения в рамках нормативных положений п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ (ч. 1 ст. 173 УПК РФ). Неотлагательность данной процедуры для обвиняемого установлена задачей по пресечинию им возможности осуществить меры к уничтожению улик, воспользоваться ситуацией для извлечения истинной фактической информации.

Процедура допроса обвиняемого осуществляется в рамках, определенном ст. 189 УПК РФ, но с исключениями, установленной ч. 3 ст. 173 УПК РФ[1].

В соответствии с нормами ч. 6 ст. 47 УПК РФ, при первоначальном допросе обвиняемого прокурор, следователь, дознаватель объясняют ему права,

---

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович, Е. А. Артамонова, Д. П. Великий и др.; отв. ред. Л. А. Воскобитова. М.: Редакция Российской газеты, 2015. Вып. III - IV. – Ст. 173.

закрепленные этой нормой. В результате, обвиняемому истолковываются его права два раза – когда предъявляются обвинения (ч. 5 ст. 172 УПК РФ) и при при проведении первоначальной процедуры допроса. При дальнейших допросах обвиняемому также растолковываются его права, установленные п. 3, 4, 7 и 8 ч. 4 вышеназванной статьи, если эта процедура осуществляется без участия адвоката (ч. 6 ст. 47 УПК РФ).

В первой части допроса следователь должен установать у обвиняемого, считает ли он себя виновным (ч. 2 ст. 173 УПК РФ). Ответ обвиняемого вносится в протокол допроса обвиняемого.

Дальше необходимо спросить обвиняемого о том, желает ли он дать показания по факту представленного обвинения. Если обвиняемый отказался от дачи показаний следователь производит нужную пометку в протоколе его допроса (ч. 2 ст. 173 УПК РФ). При вторичном допросе обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может осуществляться лишь по зявлению обвиняемого (ч. 4 ст. 173 УПК РФ).

В случае, когда обвиняемый согласен дать показания, ему необходимо задать вопрос – какой язык для него предпочтителен при даче показаний (ч. 2 ст. 173 УПК РФ). Следователь устанавливает, какой язык для обвинямого гражданина предпочительнее и на каком он желает давать показания, если возникнет ситуация, когда у следователя есть определенные сомнения, по поводу того владеет ли обвиняемый гражданин языком, на котором осуществляется производство по уголовному делу.

В случае, когда допрашиваемый согласен предоставить показания, ему истолковываться право не свидетельствовать против самого себя (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ).

При процедуре допроса нельзя применять любое насилие, различные угрозы и иные противоправные меры, а также формировать условия при

которых создается опасность для жизни и здоровья принимающих участие в нем лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ)[1].

В процессе допроса ни в коем случае не нужно давать наводящие вопросы.

Обвиняемое лицо в ходе допроса может воспользоваться бумажными источниками и различными записями.

По предложению следователя или по ходатайству обвиняемого лица в рамках проведения допроса могут быть осуществлены фото-, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, источники которых содержаться при уголовном деле и по завершении предварительного следствия опечатываются.

Каждый допрос обвиняемого записывается следователем в протокол. Показания допрашиваемого лица фиксируются от первого лица и насколько возможно дословно. Вопросы и ответы на них выражаются в том порядке, который был при проведений процесса допроса. В протокол вписываются все без исключения вопросы, в том числе и те, которые отказался спрашивать следователь или на которые не стало отвечать обвиняемый гражданин, с определением мотивов отвода или отказа.

В том случае, когда при проведении процедуры допроса обвиняемому гражданину показывались вещи, доказательства и документы, приводились протоколы иных следственных мероприятий и показывались материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных мероприятий, тогда в об этом в протоколе допроса должна быть сделана запись об этом. В протоколе также необходимо отразить данные о самих показания обвиняемого гражданина.

Если при допросе осуществлялось фото-, аудио- и (или) видеозапись, то в протоколе необходимо прописать:

- запись о выполнении фото-, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

---

1 Батычко В. Т. Уголовный процесс. Учебник. – Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. – С. 328.

- информацию о специальной технике, об условиях фото-, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о случаях прекращения аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, основании и времени задержки их записи;

- обращения обвиняемого гражданина по поводу осуществления фото-, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

- подписи обвиняемого гражданина и следователя, подверждающие истинность протокола[1].

Обвиняемые лица в рамках процедуры допроса имеют возможность производить планы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые прикладываются к протоколу, о чем в нем производится необходимая запись.

При заключительном этапе процедуры допроса, составляемый протокол направляется допрашиваемому гражданину для ознакомления или, если он попросит, прочитывается следователем. Это также отражается в протоколе, о чем должна быть сделана запись. Ходатайство обвиняемого лица о дополнении и о внесении подробностей дожна быть также удовлетворена и отражена в протоколе.

В протоколе отмечаются все лица, принимавшие участие в допросе. Каждый из них обязан подписать протокол допроса, и удостоверить своей подписью все добавленные к нему положения. Результат того, что обвиняемый гражданин ознакомился с показаниями и согласен с правильностью их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в заключении протокола. Обвиняемое лицо заверяет все страницы протокола. В случае несогласиня от такого визирования протокола допроса или нереальность его подписания лицами, принимавшими участие в процессе допроса, подтверждается в рамках положений, закрепленных ст. 167 УПК РФ.

В протоколе первоначального допроса гражданина записывается информация о личности допрашиваемого: - фамилия, имя и отчество; - дата и

---

1 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов и др.; отв. ред. В. М. Лебедев; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. – М.: ИНФРА-М, 2014. – Ст. 173.

место рождения; - принадлежность к гражданству; - образование; - семейное положение, состав его семьи; - место работы или учебы, род деятельности или должность; - место жительства; - присутсвие судимости; - другую информацию, имеющую важную роль для уголовного дела (ч. 2 ст. 174). В протоколах других допросов в информации о допрашиваемом лице можно указать лишь его фамилию, имя и отчество, если они не менялись (ч. 2 ст. 174 УПК РФ).

Если допрашиваемое лицо направился на допрос с адвокатом, приглашенным им для проведения юридической консультации, то адвокат имеет право осуществлять своему клиенту небольшую юридичскую помощь, задавать с согласия следователя вопросы обвиняемым гражданам. Следователь имеет право отклонить вопросы защитника, но обязан внести отклоненные вопросы в протокол (ч. 2 ст. 53).

По результатам допроса адвокат имеет право направить заявление о нарушениях прав и законных интересов допрашиваемого. Соответсвующие положения должны быть отражены в протоколе допроса (ч. 2 ст. 53 УПК РФ). Адвокат в том числе может направить письменные замечания в рамках законности и полноты записей в протоколе (ч. 2 ст. 53).

Согласно п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, допрашиваемое лицо имеет право до первоначального допроса встречаться с адвокатом наедине и конфиденциально без ограничения числа и количества времени. Если обвиняемый принимает решение использовать это право, то ему, его законным представителям, а также иным лицам по поручению или с согласия подозреваемого дается возможность нанять защитника или несколько защитников (ч. 1 ст. 50 УПК РФ). Впрочем он вправе и не делать этого, попросив следователя или прокурора обеспечить участие защитника (ч. 2 ст. 50 УПК РФ).

В таком случае допрос его откладывается на время, необходимое для приглашения или назначения защитника и явки защитника. В случае неявки

защитника в течение 5 суток со дня ходатайства о его приглашении назначается или приглашается другой защитник[1].

Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в допросе, то следственное действие, в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, производится без участия защитника. Исключением из этого правила являются предусмотренные п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ случаи, когда участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно: обвиняемый является несовершеннолетним или в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы; уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

2.2 Основания и порядок изменения, а так же дополнения ранее предъявленного обвинения

По действующему уголовно-процессуальному законодательству изменения объема и содержания обвинения возможны на различных стадиях уголовного процесса (ст. 175, п. 2 ч. 1 ст. 221, ч. 2 ст. 226, ч. 8 ст. 246, ч. 2 ст. 252 УПК РФ. Но каждый этап имеет свою правовую регламентацию. При этом порядок изменения объема обвинения на стадии предварительного расследования обладает наибольшей спецификой.

По мнению Д. Е. Оборина и А. В. Федотченко, порядок изменения обвинения, предусмотренный ст. 175 УПК РФ, может применяться только до

---

1 Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – С. 131.

момента передачи уголовного дела прокурору[1]. Данная позиция представляется не вполне верной, так как порядок изменения обвинения (ст. 175 УПК РФ), распространяется и на случаи, когда прокурор возвращает уголовное дело для проведения дополнительного расследования: согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ «прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело и принимает одно из следующих решений: ... о возвращении уголовного дела следователю для ... изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого». В этом случае следователь, приняв возвращенное ему уголовное дело к производству, должен соблюсти порядок, который установлен статьёй 175 УПК РФ.

При буквальном рассмотрении положений ст. 175 УПК РФ можно выявить некоторые неточности понятийного аппарата. А. П. Рыжаков, в качестве недостатка указанной нормы определяет то, что в ее названии присутствуют три категории («изменение» и «дополнение» обвинения, а также «частичное прекращение уголовного дела»), хотя текст статьи содержит положения лишь об изменении обвинения (ч. 1 ст. 175 УПК РФ) и частичного прекращения уголовного дела (ч. 2 ст. 175 УПК РФ)[2].

По мнению З. Д. Еникеева, понятия «изменение» и «дополнение» обвинения равнозначны по объему, но противоположны по направленности. Так, он считает, что дополнение обвинения – это расширение объема обвинения, а изменение обвинения – это сужение или его видоизменение[3].

Д. Е. Оборин и А. В. Федотченко полагают, что «дополнение» обвинения – это деятельность по корректировке его содержания; само «изменение»

---

1 Оборин Д. Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПБ., 2005. – С. 134; Федотченко А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 122.

2 Рыжаков А. П. Изменение (дополнение) обвинения: Монография. – М.: Библиотека юриста, 2009. – С. 3.

3 Еникеев З.Д. Уголовное преследование. – Уфа, 2000. – С. 73.

связывается с исправлением допущенных неточностей, ошибок в изложении обстоятельств либо их юридической оценке[1].

В практической деятельности возникают трудности с применением правовых норм об изменении обвинения и дополнении обвинения. Это происходит по причине того, что законом прямо не установлен порядок дополнения обвинения. В связи с этим можно согласиться с мнением о том, что «изменение обвинения является общим понятием для всех форм корректировки обвинения. Здесь в понятие «изменение обвинения» его дополнение, изменение квалификации и частичное прекращение уголовного преследования вследствие уменьшения объема обвинения»[2].

Однако и данная позиция имеет некоторые недостатки: в понятие «изменение обвинения» включается и прекращение уголовного преследования. При подобном соотношении рассматриваемых понятий создастся коллизия ч.ч. 1 и 2 ст. 175 УПК РФ. Включая в название ст. 175 УПК РФ не только изменение обвинения, но и частичное прекращение уголовного преследования, законом не установлено, какая именно часть данной статьи должна применяться следователем при частичном прекращении уголовного преследования:

- выносить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого (согласно ч. 1 ст. 175 УПК РФ);

- применять положения ч. 2 ст. 175 УПК РФ, прекращая своим постановлением уголовное преследование;

- соблюдать порядок, предусмотренный обеими частями ст. 175 УПК РФ.

Ещё одной неточностью рассматриваемой позиции является включение в понятие изменения обвинения, помимо частичного прекращения уголовного дела, только дополнения обвинения и изменения квалификации. Их позиция обосновывается тем, что в случае расширения объема обвинения произойдет дополнение обвинения, в случаях сужения объема обвинения – частичное

---

1 Оборин Д. Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. – СПБ., 2005. – С. 136; Федотченко А. В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 124.

2 Оборин Д. Е. Указ. соч. – С. 124; Федотченко А. В. Указ. соч. – С. 59.

прекращение уголовного преследования, а во всех остальных случаях – изменение квалификации.

Однако, на практике иногда возникает необходимость перепредъявления обвинения и в других случаях:

- при соединении нескольких уголовных дел, по которым одному лицу уже предъявлены обвинения в одно производство;

- при исправлении фактических ошибок в первоначальном обвинении;

- при уточнении обвинения (например, указание более точного места, времени либо обстоятельств совершения преступления);

- при изменении объема обвинения, связанного с сокращением его объема, но не влекущее прекращения уголовного преследования в части (например, исключение из обвинения сведений о неподтвержденных телесных повреждених) и др.[1].

Таким образом, рассматривать понятие «изменение» необходимо как общее понятие к любым изменениям объема обвинения (в том числе «дополнению»), при которых нет необходимости прекращать уголовное преследование в части. В связи с этим, было бы целесообразно изменить название ст. 175 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования». При этом, понятие «изменение» объема обвинения не включает в себя такие понятия, как «заменение» и «прекращение уголовного преследования».

Статья 175 УПК РФ состоит из 2-х частей, в каждой из которых указано, что только следователь может изменить обвинение.

Анализируя порядок привлечения в качестве обвиняемого, А. Д. Аветисян называет двух основных участников уголовного процесса, на которых

1 См. Приложение 2.

возложены полномочия по привлечению в качестве обвиняемого и дальнейшему изменению обвинения: следователь и дознаватель[1].

Тем не менее, подобную точку зрения нельзя признать достаточно полной. При наличии достаточных оснований, в соответствие с ч. 1 ст. 175 УПК РФ, следователь имеет право изменить объем обвинения и перепредъявить обвинение. Дознаватель также может вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, если это необходимо для соблюдения порядка применения меры пресечения: если в отношении подозреваемого избрана мера пресечения и в течение 10 суток после ее избрания дознание невозможно окончить, ему должно быть предъявлено обвинение. Однако, исходя из буквального толкования ст. 175 УПК РФ, дознаватель не вправе изменять объем обвинения, что является пробелом в законодательстве.

Наряду со следователем и дознавателем, полномочиями по изменению обвинения должны обладать руководитель следственного органа (согласно ч. 2 ст. 39 УПК РФ – «руководитель следственного органа вправе ... принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя») и начальник подразделения дознания (в соответствии с ч. 2 ст. 401 УПК РФ – «начальник подразделения дознания вправе. Принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя»).

Таким образом, было бы логично в ст. 175 УПК РФ заменить «следователь» на «участник уголовного судопроизводства, уполномоченный принимать решение о привлечении в качестве обвиняемого». К таким участникам должны относиться не только следователь, но и дознаватель руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания.

---

1 Аветисян А. Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 2 (30). – С. 39 – 44.

Полномочия дознавателя в части решения об изменении объема обвинения следует рассматривать вместе с другим, более существенным пробелом уголовно-процессуального законодательства. Статья 175 УПК РФ устанавливает, что изменение объема обвинения возможно только в ходе предварительного следствия. Однако, в соответствие с положениями ч. 3 ст. 224 УПК РФ предъявление обвинения может осуществляться и при производстве дознания. Соответственно, предъявление обвинения осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ. Размещение ст. 175 УПК РФ в гл. 23 подразумевает также право дознавателя изменять объем обвинения, хотя в самой этой норме напрямую такие полномочия дознавателя при производстве дознания не предусмотрены. Вместе с тем, отсутствие полномочия дознавателя изменить обвинение противоречит ч. 2 ст. 226 УПК РФ, в соответствии с которой прокурор, рассматривая уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, вправе принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта[1]. Пересоставление обвинительного акта фактически является изменением обвинения, поскольку согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт. При этом, при пересоставлении обвинительного акта должны соблюдаться все права обвиняемого. Другими словами: если пересоставление обвинительного акта заключается в изменении объема обвинения, то дознаватель должен соблюдать порядок, предусмотренный ст. 175 УПК РФ.

Так как у дознавателя отсутствуют полномочия изменять объем обвинения, то по смыслу закона при производстве дознания возможны два варианта изменения объема обвинения:

- дознаватель через прокурора передает уголовное дело для дальнейшего производства предварительного следствия;

---

1 Зотова М. В. О процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 85 – 92.

- дознаватель прекращает уголовное преследование, выделяет материалы уголовного дела в отдельное производство и возбуждает новое уголовное дело.

При применении при производстве дознания мер пресечения к подозреваемому закон требует в течение 10 суток либо предъявить обвинение, либо составить обвинительный акт (ч. 2, 3 ст. 224 УПК РФ). Но дознаватель в такой ситуации «избегает» привлечения в качестве обвиняемого, поскольку изменить это обвинение он уже не сможет. Поэтому остается один путь – составить обвинительный акт, и если собрать достаточно доказательств к этому моменту оказалось невозможно, а отменять избранную меру пресечения нет оснований, то дознаватель вынужден составить «полусырой» обвинительный акт и направить уголовное дело прокурору. Очевидно, что прокурор в данной ситуации примет решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта. И уже после возвращения ему уголовного дела дознаватель проводит необходимые следственные действия и снова составляет обвинительный акт с исправленной редакцией обвинения.

А. В. Андреева считает, что, «такая практика противозаконна, нарушает права обвиняемого, который фактически необоснованно привлекается к уголовной ответственности при составлении недоработанного обвинительного акта»[1].

Исследуя сложившуюся проблему, профессор А. П. Рыжаков пришел к выводу о том, что положения ст. 175 УПК РФ необходимо применять независимо от формы предварительного расследования: предварительное следствие или дознание[2].

Необходимо отметить, что проблема существует и в правовом регламентировании изменения обвинения при производстве сокращенного

---

1 Андреев А. В. Проблемы и противоречия в правовой регламентации изменения и дополнения обвинения // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С.143 – 146.

2 Рыжаков А. П. Изменение (дополнение) обвинения: Монография. – М.: Библиотека юриста, 2009. – С. 3.

дознания. В случаях, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 2268 УПК РФ, прокурор, рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, может принять решение о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, в ходе чего возникает необходимость перепредъявления обвинения.

В связи с этим целесообразно применять положения норм ст. 175 УПК РФ при производстве предварительного расследования во всех формах. В целях разрешения этой проблемы и единообразного применения норм УПК РФ в части изменения обвинения необходимо внести поправку в ст. 175 УПК РФ формулировку «в ходе предварительного следствия» заменить на «в ходе предварительного расследования».

Итак, для совершенствования процессуального порядка изменения обвинения можно сформулировать следующие предложения:

- положения ст. 175 УПК РФ необходимо применять на всех этапах предварительного расследования, в том числе и в случае возвращения уголовного дела на дополнительное расследование;

- в понятие «изменение» обвинения входит и «дополнение» обвинения, исходя из этого, необходимо переименовать ст. 175 УПК РФ, назвав её следующим образом: «Изменение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования»;

- полномочиями по изменению обвинения должны обладать не только следователь, но и дознаватель, и руководитель следственного органа, и начальник подразделения дознания: в ст. 175 УПК РФ следует заменить слово «следователь» на словосочетание «участник уголовного судопроизводства, уполномоченный принимать решение о привлечении в качестве обвиняемого»;

- если возникает необходимость изменения объема обвинения при производстве дознания, в том числе и в сокращенной форме, дознаватель должен применять положения ст. 175 УПК РФ, для чего в этой статье следует заменить словосочетание «в ходе предварительного следствия» на «в ходе производства предварительного расследования».

2.3 Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве дознания

Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительный акт, а если дознание было произведено в сокращенной форме, то обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются те же обстоятельства, что перечислены в п. п. 1 – 8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ для обвинительного акта, а также ссылки на листы уголовного дела.

Обвинительный акт и обвинительное постановление – процессуальные документы, завершающие дознание и формулирующие обвинение на основании доказательств, изобличающих обвиняемого в совершении преступления. Они являются не только итоговыми решениями, но и процессуальными документами, на основании которых подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого, в отличие от обвинительного заключения предварительного следствия[1].

Согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ правовой статус обвиняемого лицо получает с момента вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесения обвинительного акта (обвинительного постановления). С этого момента обвиняемому должны быть разъяснены и обеспечены его права. Однако реально обеспечить весь комплекс прав обвиняемого по окончании дознания невозможно. Так, права обвиняемого возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению и некоторые другие реализуются только в стадии судебного разбирательства. Отсутствие у дознавателя возможности допросить лицо в качестве обвиняемого существенно затрагивает его право на защиту. Поэтому следовало бы предусмотреть в законе

---

1 Мичурина О. В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. – 2017. – № 20. – С. 22 – 25.

такую возможность. Тем более что в процедурном плане для этого никаких помех нет, ведь после составления обвинительного акта (обвинительного постановления) обвиняемый имеет возможность ознакомиться с ним и другими материалами уголовного дела. А перед ознакомлением со всеми материалами уголовного дела и после представления ему обвинительного акта (обвинительного постановления) обвиняемый мог бы быть допрошен дознавателем по существу предъявленного ему обвинения. Представляется, что дополнение об этом должно быть внесено в уголовно-процессуальный закон.

Содержание обвинительного акта регулируется положениями ст. 225 УПК РФ, а содержание обвинительного постановления – ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ. Следует обратить внимание на то, что законодатель, определяя объем обвинительного постановления, указал, что в обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в п. п. 1 - 8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также ссылки на листы уголовного дела. Соответственно ч. 1 ст. 225 УПК РФ регулирует содержание обвинительного акта в виде перечня обстоятельств, которые указываются в обвинительном акте по окончании производства дознания в основной форме. В чем же тогда состоят между ними различия?

В законе не упоминается, что в обвинительном постановлении должен указываться список лиц, подлежащих вызову в суд. Кроме того, в ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ законодатель указал, что к обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. Из ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ следует, что законодатель предусмотрел приложение к обвинительному постановлению в виде справки, в котором указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Таким образом, список лиц, подлежащих вызову в суд, который указан в п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, не изъят

из обвинительного постановления, а перенесен в справку, которая прилагается к обвинительному постановлению. В остальном содержание справки, предусмотренное ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ, практически идентично содержанию справки, установленному ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ, с небольшими исключениями. В справке, прилагаемой к обвинительному акту, указываются сведения о гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению, их нет.

Столь незначительная разница между содержанием обвинительного акта и обвинительного постановления дала повод считать, что любое дознание (в обычном порядке и сокращенное) может завершаться составлением обвинительного акта[1]. Для этого совсем не обязательно иметь терминологические различия в наименовании итоговых процессуальных документов.

Свою юридическую силу и значение обвинительный акт (обвинительное постановление) приобретает после утверждения начальником органа дознания. Дискуссионной представляется позиция Д. А. Гришина, предлагающего передать право подписи обвинительного акта от начальника органа дознания начальнику подразделения дознания, ввиду того что начальник органа дознания является административным руководителем[2].

Анализ полномочий начальника органа дознания позволяет сделать вывод, что он осуществляет именно процессуальное руководство дознанием, но никак не административное. Так, согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ, начальник органа дознания возлагает на дознавателя полномочия органа дознания, дает обязательные для дознавателя указания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ), по ходатайству дознавателя продлевает срок проверки сообщения о любом совершенном или

---

1 Резяпов А. А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014. – С. 24.

2 Гришин Д. А. Реализация принципа законности при производстве дознания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 9.

готовящемся преступлении, руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ, и пр. Кроме того, полномочия начальника органа дознания распространяются не только на дознавателя подразделения дознания, но и на любого другого должностного лица органа дознания. Что же касается полномочий начальника подразделения органа дознания, то они ограничены лишь вверенным ему подразделением, что подтверждается ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ. Будет ли допустимым утверждение обвинительного акта начальником подразделения дознания тогда, когда он составлен дознавателем, который не является сотрудником подразделения дознания? По всей видимости, нет. Ведь начальник органа дознания, руководствуясь п. 7 ст. 5 УПК РФ, может уполномочить на разовое исполнение уголовно-процессуальных функций дознавателя любое должностное лицо органа дознания из числа участковых уполномоченных, должностных лиц патрульно-постовой службы и пр., в том числе и должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

По окончании дознания для ознакомления предоставляются не только материалы уголовного дела, но и обвинительный акт (обвинительное постановление). Этим дознание также отличается от другой формы предварительного расследования – предварительного следствия. Различается и сама последовательность процедуры ознакомления с материалами уголовного дела по окончании дознания и предварительного следствия. Так, по окончании предварительного следствия первым знакомится с материалами уголовного дела потерпевший, а затем обвиняемый, а по окончании дознания потерпевший знакомится после обвиняемого. Гражданский ответчик, гражданский истец и их представители с материалами завершенного дознания не знакомятся.

Законодателем не установлен порядок процедуры ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом (обвинительным постановлением). В данной ситуации необходимо обратиться к правилам ст. 217 УПК РФ, которые предусмотрены для аналогичной процедуры предварительного следствия. Однако, не все они распространяются и на

дознание, так как ч. 1 ст. 223 УПК РФ не называет главу 30 в числе тех, которыми регламентируется порядок производства дознания.

Итак, дознаватель должен уведомлять обвиняемого и его защитника об окончании предварительного расследования и разъяснять им предусмотренное законом право на ознакомление с обвинительным актом (обвинительным постановлением) и материалами уголовного дела. В случаях, когда обвиняемый добровольно в письменной форме отказался от помощи защитника, он знакомится с указанными документами самостоятельно. В противном случае дознаватель обязан обеспечить обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным актом участие выбранного самим обвиняемым защитника. В том случае, если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению и согласию обвиняемого, то дознаватель обязан обеспечить его участие в порядке ст. 51 УПК РФ. Тогда же, когда закон требует обязательного участия защитника по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 51 УПК РФ, ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела и обвинительным актом, без всяких на то исключений, должно проходить только в присутствии защитника, и дознаватель обязан обеспечить выполнение указанных требований закона.

Сроки ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом (обвинительным постановлением) законом не установлены, поэтому в соответствие с положениями ч. 3 ст. 217 УПК РФ, обеспечив обвиняемому и его защитнику их законное право, дознаватель не может ограничивать их во времени. Если же обвиняемый, а также его защитник будут явно затягивать время ознакомления с материалами уголовного дела, то на основании судебного решения, принимаемого в соответствии со ст. 125 УПК РФ, может быть установлен определенный срок ознакомления. Дознаватель в такой ситуации ожидает прибытия обвиняемого в течение пяти суток. Срок начинает истекать со дня объявления об окончании следственных действий. В случае если обвиняемый и защитник без уважительных на то причин в установленный

срок не ознакомятся с обвинительным актом и материалами уголовного дела, то дознаватель может принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносится мотивированное постановление и делается отметка в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

После ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела участники уголовного судопроизводства вправе заявлять ходатайства, которые должны быть рассмотрены дознавателем. Только после того, как дознаватель выполнит все необходимые процессуальные действия, связанные с окончанием дознания, материалы уголовного дела вместе с итоговым документом направляются прокурору. Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и принимает по нему решение в течение двух суток (ст. 226 УПК РФ), а поступившее с обвинительным постановлением – в течение трех суток (ст. 226.8 УПК РФ) [1].

Особенностью выполнения прокурором действий по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом (обвинительным постановлением), является то, что они осуществляются не одновременно с производством предварительного расследования, а после его завершения, образуя промежуточную часть между ним и подготовкой к судебному заседанию. Это вынуждает некоторых процессуалистов сделать вывод, что такие действия прокурора образуют собой самостоятельную стадию уголовного процесса.

Действительно, уголовно-процессуальное законодательство некоторых государств позволяет рассматривать деятельность прокурора по окончании предварительного расследования как самостоятельную стадию уголовного судопроизводства. Например, согласно п. 4 ст. 6 УПК Республики Беларусь, «досудебное производство состоит из ускоренного производства и производства со дня поступления заявления, сообщения о преступлении до передачи уголовного дела прокурору для направления в суд для рассмотрения

---

1 Тырин А. В., Лукичев Н. А., Громов Н. А. Реализация функции обвинения при направлении прокурором уголовного дела в суд // Следователь. – 2002. – № 6. – С. 8; Манова

по существу...». Таким образом, эта деятельность не входит в досудебное производство, но и не относится к производству в суде.

Согласно же российскому уголовно-процессуальному закону аналогичные действия прокурора входят в досудебное производство. Так, п. 9 ч. 1 ст. 5 УПК РФ гласит, что досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Поэтому действия прокурора по окончании предварительного расследования не составляют самостоятельную стадию уголовного процесса.

Допустимы ситуации, когда по окончании дознания в общем порядке прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного следствия (п. 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), а по окончании дознания в сокращенной форме – для производства дознания в общем порядке (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ). В связи с чем некоторыми исследователями высказана точка зрения, что в таких случаях образуется новая (третья) форма предварительного расследования – последовательного сочетания. Она создается в результате интеграции предварительного следствия путем усложнения дознания по окончании его производства[1]. Действительно, продолжение расследования после проведенного дознания, оконченного обвинительным актом, когда обвиняемый и потерпевший уже ознакомились с ним, а также всеми материалами уголовного дела, вносит некоторые коррективы в порядок предварительного следствия. К примеру, у следователя отсутствует необходимость в привлечении лица в качестве обвиняемого, так как оно уже стало таковым по окончании дознания. Во всем же остальном процедура предварительного следствия почти ничем не отличается. Поэтому вряд ли допустимо предполагать, что речь должна вестись о третьей форме предварительного расследования. Тем более что при возвращении прокурором

---

1 Башинская И. Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2007. – С. 20.

уголовного дела для производства дополнительного следствия, в том числе дополнительного дознания, о появлении какой-либо другой формы взамен предварительному следствию либо дознанию речь не ведется.

Кроме того, для таких ситуаций в законе не предусмотрена возможность нового ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом (обвинительным постановлением). Получается, что дознаватель может изменить содержание обвинения без уведомления об этом обвиняемого и его защитника. Права обвиняемого в этом случае нарушаются. Но, несомненно, также и то, что процедура дознания усложнится, если выполнить вновь весь комплекс процессуальных действий по ознакомлению с материалами уголовного дела и обвинительным актом (обвинительным постановлением).

Итак, основное отличие состоит в том, что при производстве дознания момент привлечения в качестве обвиняемого совпадает с моментом окончания дознания. Документом, в котором формулируется обвинение, является не постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а обвинительный акт (при производстве дознания в общем порядке) либо обвинительное постановление (при производстве дознания в сокращенной форме). Таким образом, обвиняемым при производстве дознания становится лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт или составлено обвинительное постановление (п. 2, 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной работы можно сформулировать следующие общие выводы:

Институт привлечения в качестве обвиняемого представляет собой существенную гарантию как прав и законных интересов привлекаемого лица, так и публичного интереса (и в первую очередь законных интересов потерпевших от преступлений) в обеспечении нормального хода расследования, в том числе и путем ограничения конституционных прав обвиняемого (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, ст. ст. 6, 16 УПК РФ).

Привлечение лица в качестве обвиняемого – это процессуальное решение в форме постановления, которое в ходе предварительного расследования выносится следователем (дознавателем), наделяющее лицо, в отношении которого имеются достаточные доказательства, дающие основания для обвинения его в совершении преступления, процессуальным статусом обвиняемого.

Процессуальное значение привлечения в качестве обвиняемого заключается в следующем.

Во-первых, актом привлечения в качестве обвиняемого формируются первоначальные пределы производства по уголовному делу. Поэтому привлечение в качестве обвиняемого традиционно рассматривается как «кульминация» предварительного следствия.

Во-вторых, привлечение в качестве обвиняемого означает наличие достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления. Это обстоятельство дает возможность для применения к обвиняемому мер пресечения на длительные сроки.

В-третьих, привлечение в качестве обвиняемого выступает гарантией права обвиняемого на защиту, так как позволяет обвиняемому узнать, в чем он обвиняется, получить мотивированные устные и письменные (копию постановления) официальные разъяснения следователя с указанием

обстоятельств дела, полноценной квалификации деяния и т.п., давать показания по предъявленному обвинению, защищаться от обвинения иными средствами и способами, не запрещенными законом. До привлечения в качестве обвиняемого фабула обвинения обвиняемому в полном объеме неизвестна, как неизвестна и основанная на доказательствах уголовно-правовая квалификация деяния, в связи с чем возможности защиты затруднены.

Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого является такая совокупность доказательств, которая формирует уверенность следователя (дознавателя и др.) в уголовно-правовой противоправности, общественной опасности доказываемого деяния, виновности и деликтоспособности (отсутствии уголовно-правовой неприкосновенности) привлекаемого за его совершение лица.

Проанализировав опыт правового регулирования в большинстве государств – членов СНГ, можно сделать вывод о том, что предложение об отмене процедуры привлечения в качестве обвиняемого является вполне приемлемым, как в теоретическом, так и в практическом планах. Вместе с тем центр тяжести, должен быть перемещен на то, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, должно быть наделено широким спектром процессуальных возможностей, в частности, правом знать, какое именно подозрение в отношении него выдвинуто (в развернутом виде), правом получать копию соответствующего процессуального документа, а также иными правами в ходе предварительного расследования. Если предъявление подозрения представить в УПК РФ в виде детально регламентированной процедуры, а наделение лица процессуальным статусом обвиняемого переместить на заключительный этап предварительного расследования, данный механизм, как представляется, будет вполне жизнеспособным.

Производство предъявления в качестве обвиняемого состоит из нескольких последовательных этапов, а именно:

- вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;

- извещения обвиняемого и его защитника о дате предъявления обвинения;

- вызова обвиняемого;

- разъяснения обвиняемому прав и обязанностей;

- предъявления обвинения;

- допроса обвиняемого.

Копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого вручают обвиняемому и его защитнику, а также направляют прокурору.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого необходимо указать: дату и место его составления; кем оно составлено; фамилию, имя и отчество лица, которое привлекается в качестве обвиняемого; описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также другие обстоятельства, которые подлежат доказыванию (виновность лица, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением); статью УК РФ, которая предусматривает наказание за данное преступление, решение о привлечении в качестве обвиняемого. В случае, когда обвиняемому вменяют совершение нескольких преступлений, в постановлении необходимо указать, какие конкретные действия вменяются обвиняемому по каждой из статей УК РФ. Если по делу привлекают в качестве обвиняемых нескольких лиц, постановление выносят в отношении каждого из них.

Допрос обвиняемого, с одной стороны – это средство получить новые доказательства, а с другой – он является способом защиты обвиняемого от предъявленного ему обвинения. Допрос обвиняемого производится, невзирая на то, допрашивалось или нет данное лицо прежде в качестве свидетеля, либо подозреваемого. Допрос обвиняемого нельзя производить в ночное время, за исключением случаев, которые не терпят отлагательства. Обвиняемых, которых вызвали по одному и тому же делу, допрашивают отдельно, при этом следователь обязан принять меры к тому, чтобы они не имели возможности общаться между собой.

После предъявления обвинения, следователь продолжает производство следственных действий и сбор доказательств, в результате чего могут появиться основания для изменения либо дополнения обвинения. Процедура и основные процессуальные требования данного правового института регламентированы ст. 175 УПК РФ. В такой ситуации следователь должен предъявить обвиняемому новое обвинение с соблюдением всех требований УПК РФ и допросить его по вновь предъявленному обвинению. В ходе расследования обвинение может претерпевать изменения несколько раз. При этом следователь составляет новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в котором снова формулирует обвинение, принимая во внимание дополнительно открывшиеся обстоятельства. После этого это постановление предъявляют обвиняемому, ему еще раз разъясняются сущность обвинения, его права и он допрашивается по поводу вновь предъявленного обвинения.

Если в процессе предварительного расследования предъявленное обвинение в какой-либо части не находит подтверждения, следователь, вместе с новым постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, должен вынести постановление о прекращении уголовного преследования в той части, которая не подтвердилась, о чем уведомляется обвиняемый.

Вопрос о привлечении лица в качестве обвиняемого является одним из краеугольных в уголовном процессе – собственно с личностью обвиняемого связаны следственные действия. Получение лицом нового процессуального статуса, трансформирует его положение в деле, наделяет его новыми правами и обязанностями. Согласно действующему законодательству, привлечение в качестве обвиняемого может иметь место, только если имеются надлежащие основания, в порядке, который установлен законом.

Обвинительный акт и обвинительное постановление – процессуальные документы, завершающие дознание и формулирующие обвинение на основании доказательств, изобличающих обвиняемого в совершении преступления. Они являются не только итоговыми решениями, но и процессуальными документами, на основании которых подозреваемый приобретает

процессуальный статус обвиняемого, в отличие от обвинительного заключения предварительного следствия. Таким образом, основное отличие привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве дознания состоит в том, что при производстве дознания момент привлечения в качестве обвиняемого совпадает с моментом окончания дознания. Документом, в котором формулируется обвинение, является не постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а обвинительный акт (при производстве дознания в общем порядке) либо обвинительное постановление (при производстве дознания в сокращенной форме). Таким образом, обвиняемым при производстве дознания становится лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт или составлено обвинительное постановление (п. 2, 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г./ Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., N 2, ст. 163

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / "Российская газета" от 25 декабря 1993 г. N 237

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020)/ "Российская газета" от 22 декабря 2001 г. N 249

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: Федеральный закон от 30.12.2015 № 440-ФЗ/ «Российская газета» от 16 декабря 2015 г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»/ Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, N 40, ст. 592

Комментарии

6. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017.

7. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 9-е изд., перераб. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов, В. А. Давыдов и др.; отв. ред. В. М. Лебедев; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. – М.: ИНФРА-М, 2014.

9. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович, Е. А. Артамонова, Д. П. Великий и др.; отв. ред. Л. А. Воскобитова. М.: Редакция Российской газеты, 2015. Вып. III - IV. – Ст. 173.

Монографии, учебники, учебные пособия

11. Батычко В. Т. Уголовный процесс. Учебник. – Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016.

12. Божьев В. П., Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019.

13. Головко Л. В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2017.

14. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018.

15. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2020.

16. Карнеева Л. М. Особенности предъявления обвинения и допроса в условиях деятельности ОВД: учеб. пособие. – М.: МССШМ МВД СССР, 1989.

17. Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019.

18. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др.; под ред. Л. В. Головко. – М.: Статут, 2016.

19. Лукашевич В. З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1985.

20. Манова Н. С.,Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2020.

21. Мариупольский Л. А. Привлечение в качестве обвиняемого: Учеб.-практ. пособие по разделу курса сов. уголовного процесса: Для спец. сред. школ милиции и школ подгот. начальствующего состава МВД СССР / Л. А. Мариупольский; Под ред. проф. С. В. Бородина; М-во внутр. дел СССР, Упр. учеб. заведений. – М.: Учеб.-метод. кабинет, 1976.

22. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. – М.: РГУП, 2017.

23. Рыжаков А. П. Уголовная ответственность несовершеннолетних [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Рыжаков А. П. Изменение (дополнение) обвинения: Монография. М.: Библиотека юриста, 2009.

25. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019.

26. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / А. И. Бастрыкин [и др.]; под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. – 5-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2019.

27. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019.

28. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2019.

29. Уголовный процесс: учебник. В 3 ч. Ч. 2. Общие положения уголовного судопроизводства. – 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – Волгоград: ВА МВД России, 2017.

Статьи, научные публикации

30. Аветисян А. Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 2 (30). – С. 41.

31. Андреев А. В. Проблемы и противоречия в правовой регламентации изменения и дополнения обвинения // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С.143 – 146.

32. Благов Е. В. Об основании уголовной ответственности // Lex Russica. – 2019. – № 1. – С. 97 – 105.

33. Гаврилов Б. Я. Мифы и реалии института предъявления обвинения: нужен ли он российскому досудебному производству? // Судья. – 2018. – № 4. – С. 57 – 61.

34. Гриненко А. В. Привлечение в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого по законодательству Российской Федерации и иных государств — членов СНГ // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 34 – 35.

35. Зотова М. В. О процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 2. – С. 85 – 92.

36. Зимин Ю.А. Основы и содержание института привлечения в качестве обвиняемого // Современное право.-2017.-№2.- С. 15-16.

37. Мичурина О. В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. – 2017. – № 20. – С. 22 – 25.

38. Никулина Т. Г. История возникновения института привлечения в качестве обвиняемого и современные перспективы развития // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2010. – № 4. – С. 115 – 117.

39. Тырин А. В., Лукичев Н. А., Громов Н. А. Реализация функции обвинения при направлении прокурором уголовного дела в суд // Следователь. – 2002. – № 6. – С. 8.

40. Манова Н. С., Францифоров Ю. Ф. Процессуальная природа деятельности прокурора при окончании досудебного производства // Российский следователь. – 2003. – № 8. – С. 35.

41. Шаталов А. С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 128 – 138.

Диссертации и авторефераты диссертаций

42. Анашкин Олег Александрович. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Саратов, 2004.

43. Башинская И. Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2007.

44. Гришин Д. А. Реализация принципа законности при производстве дознания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.

45. Оборин Д. Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. –СПБ., 2005.

46. Федотченко А. В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.

47. Резяпов А. А. Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2014.

Материалы судебно-следственной практики

48. Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2015 № о15-27 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.04.2016 № 73-О16-2сп [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50. Материалы уголовного дела № 11801560020000097 // Архив Шемышейского районного суда Пензенской области.

51. Материалы уголовного дела № 11801560020000013 // Архив Шемышейского районного суда Пензенской области.

52. Материалы уголовного дела № 11901560020000024 // Архив Шемышейского районного суда Пензенской области.

53. Определение Конституционного Суда РФ от 11 июля 2006 г. № 300-О «По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй статьи 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Приложение 1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о привлечении в качестве обвиняемого

р.п. Шемышейка « 27 » декабря 2018 г.

Начальник СГ ОтдМВД России по Шемышейскому району майор юстиции Ю.А.Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 11801560020000097,

У С Т А Н О В И Л :

У.Д.С., 06 июня 1989 года рождения, уроженец г. Пенза, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Пенза, ул. Кронштадтская, д. 5 «а», кв. 19, образование среднее, не работает, разведен, не судим, военнообязанный, гражданин РФ.

О Б В И Н Я Е Т С Я:

в том, что он 07 декабря 2018 г. в период времени с 10 часов до 17 часов, находясь в г. Пензе, предложил П.А.Г. совершить кражу металлических изделий с дачного участка расположенного в садоводческом некоммерческом товариществе (далее СНТ) «Приморье» на территории Шемышейского района Пензенской области, на что П.А.Г. дал свое согласие, тем самым вступив между собой в преступный сговор, направленный на тайное хищение чужого имущества в группе лиц по предварительному сговору. Продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, У.Д.С. и П.А.Г. распределив между собой роли на совершение кражи, договорившись действовать согласно складывающейся обстановке, умышленно, из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно на совершение кражи чужого имущества, 07 декабря 2018 г. в период времени с 13 до 17 часов, на автомашине марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58 под управлением У.Д.С., приехали на дачный участок № 457 СНТ «Приморье» Шемышейского района, Пензенской области, где обнаружили металлическую емкость цилиндрической формы, принадлежащую А.Ж.В.. Реализуя задуманное на хищение чужого имущества, действуя согласно ранее распределенных ролей, У.Д.С. при помощи заранее приготовленного газосварочного оборудования, привезенного с собой, порезал на части металлическую емкость цилиндрической формы, принадлежащую А.Ж.В., расположенную на территории ее дачного участка № 457 СНТ «Приморье», а Петров А.Г. с целью обезопасить себя и У.Д.С. от возможных свидетелей кражи, стал наблюдать за окружающей обстановкой. Затем, У.Д.С. действуя совместно и согласовано с П.А.Г., погрузили в салон автомашины марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58, и тайно похитили порезанную на части металлическую емкость цилиндрической формы стоимостью 10000 рублей, принадлежащую Асташиной Ж.В., после чего У.Д.С. и П.А.Г. скрылись с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В результате тайного хищения чужого имущества, потерпевшей Асташиной Ж.В. причинен материальный ущерб на сумму 10000 рублей.

Своими действиями У.Д.С. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, т.е. тайное хищение чужого имущества совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Он же, 09 декабря 2018 г. в период времени с 10 часов до 17 часов, находясь в г. Пензе, предложил П.А.Г. совершить кражу металлических изделий с дачного участка

расположенного в садоводческом некоммерческом товариществе (далее СНТ) «Приморье» на территории Шемышейского района Пензенской области, на что П.А.Г. дал свое согласие, тем самым вступив между собой в преступный сговор, направленный на тайное хищение чужого имущества в группе лиц по предварительному сговору. Продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, У.Д.С. и П.А.Г. распределив между собой роли на совершение кражи, договорившись действовать согласно складывающейся обстановке, умышленно, из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно на совершение кражи чужого имущества, 09 декабря 2018 г. в период времени с 13 до 17 часов, на автомашине марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58 под управлением У.Д.С., приехали на дачный участок № 671 СНТ «Приморье» Шемышейского района, Пензенской области, где обнаружили металлическую емкость цилиндрической формы, принадлежащую Б.И.М. Реализуя задуманное на хищение чужого имущества, действуя согласно ранее распределенных ролей, Угаров Д.С. действуя совместно и согласовано с П.А.Г., руками погрузили в салон автомашины марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58, и тайно похитили принадлежащую Б.И.М. металлическую емкость цилиндрической формы стоимостью 5000 рублей, после чего У.Д.С. и П.А.Г. скрылись с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

В результате тайного хищения чужого имущества, потерпевшему Б.И.М. причинен материальный ущерб на сумму 5000 рублей.

Своими действиями Угаров Денис Сергеевич совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, т.е. тайное хищение чужого имущества совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Он же, 13 декабря 2018 г. в период времени с 11 часов до 16 часов 55 минут, находясь в г. Пензе, предложил П.А.Г. совершить кражу металлических изделий с дачного участка расположенного в садоводческом некоммерческом товариществе (далее СНТ) «Восход» на территории Шемышейского района Пензенской области, на что П.А.Г. дал свое согласие, тем самым вступив между собой в преступный сговор, направленный на тайное хищение чужого имущества в группе лиц по предварительному сговору. Продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, У.Д.С. и П.А.Г. распределив между собой роли на совершение кражи, договорившись действовать согласно складывающейся обстановке, умышленно, из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно на совершение кражи чужого имущества, 13 декабря 2018 г. в период времени с 14 часов до 16 часов 55 минут, на автомашине марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58 под управлением У.Д.С., приехали на дачный участок № 703 СНТ «Восход» Шемышейского района, Пензенской области, где обнаружили металлическую емкость прямоугольной формы массой 296 кг., принадлежащую Ш.А.Б. Реализуя задуманное на хищение чужого имущества, действуя согласно ранее распределенных ролей, П.А.Г. при помощи заранее приготовленного газосварочного оборудования, привезенного с собой, порезал на части металлическую емкость прямоугольной формы, принадлежащую Ш.А.Б., расположенную на территории его дачного участка № 703 СНТ «Восход», а У.Д.С. с целью обезопасить себя и П.А.Г. от возможных свидетелей кражи, стал наблюдать за окружающей обстановкой. Затем, У.Д.С. действуя совместно и согласовано с П.А.Г., погрузили в салон автомашины марки УАЗ-39629 гос. номер Р 277 НТ 58, разрезанную на части металлическую емкость, после чего сели в салон автомашины и начали движение по дачному участку. Однако, довести до конца свой преступный умысел, направленный на хищение принадлежащей Ш.А.Б. металлической емкости прямоугольной формы массой 296 кг., стоимостью 12 рублей за 1 кг., на общую сумму 3552 рубля, У.Д.С. и П.А.Г. не смогли по независящим от них обстоятельствам, так как были задержаны на месте сотрудниками полиции.

Своими действиями У.Д.С.совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу, т.е. покушение на тайное хищение чужого имущества совершенное группой лиц по предварительному сговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 171, 172 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Привлечь У.Д.С., 06 июня 1989 года рождения, уроженца г. Пенза, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Пенза, ул. Кронштадтская, д. 5 «а», кв. 19, не судимого в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____

Настоящее постановление мне объявлено « 27 » декабря 2018 года в ___ ч. ___ мин., его текст, прочитан лично У.Д.С.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена, одновременно разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ: …

Обвиняемый _____

Защитник _____

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и защитнику вручил « 27 » декабря 2018 г.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору Шемышейского района Пензенской области « 27 » декабря 2018 г.

Следователь _____

Приложение 2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о привлечении в качестве обвиняемого

р.п. Шемышейка « 06 » февраля 2018 года.

Начальник СГ ОтдМВД России по Шемышейскому району майор юстиции Ю.А.Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 11801560020000013,

У С Т А Н О В И Л:

Д.Ю.Н., 02 января 1966 года рождения, уроженец с. Дубровка-на-Узе Шемышейского района Пензенской области, зарегистрирован и проживает по адресу: Пензенская область, Шемышейский район, с. Дубровка-на-Узе, ул. Школьная д. 32, образование среднее специальное, скотник ИП «Тоцкий Н.С.», не судим, холост, не военнообязанный, гражданин РФ.

О Б В И Н Я Е Т С Я:

в том, что он, 24 января 2018 года в период времени с 02 часов до 04 часов 45 минут находясь в с. Дубровка-на-Узе, Шемышейского района, Пензенской области, будучи в состоянии алкогольного опьянения, из личных неприязненных отношений к К.Л.М. решил уничтожить путем поджога жилой дом, принадлежащий К.Л.М. расположенный по адресу: с. Дубровка-на-Узе, ул. Школьная, д. 29, Шемышейского района, Пензенской области, после чего Д.Ю.Н. умышленно, с целью уничтожения чужого имущества путем поджога, взял из сарая своего домовладения пластиковую бутылку емкостью 1,5 л. с бензином, после чего подошел к дому К.Л.М. расположенному по адресу: с. Дубровка-на-Узе, ул. Школьная, д. 29, Шемышейского района, Пензенской области, где осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, облил заранее приготовленным бензином деревянный пол перед входной дверью и деревянную входную дверь дома К.Л.М., затем зажег спички, которые находились при нем, и используя источник открытого огня – пламя зажженной спички, бросил ее на пол и входную дверь облитых бензином, в результате поджег горючий материл – бензин, в левом нижнем углу входной двери дома К.Л.М., тем самым создав очаг пожара, что привело к возгоранию, косяка двери, деревянного пола, левого нижнего угла входной двери жилого дома и распространению пожара на сгораемые конструкции внутри коридора жилого дома К.Л.М., а именно деревянную дверь, дверной косяк и занавеску. После чего, Д.Ю.Н., убедившись, что возгорание дома произошло, скрылся с места совершения преступления. Однако, Д.Ю.Н. довести преступные действия до конца - умышленно уничтожить, путем поджога, чужое имущество – жилой дом, общей стоимостью 257 337,56 рублей и имущество находящиеся в доме, которое материальной ценности не представляет, не смог по независящим от него обстоятельствам, так как созданный Д.Ю.Н. пожар дома К.Л.М., расположенного по адресу: с. Дубровка-на-Узе, ул. Школьная, д. 29, Шемышейского района, Пензенской области, был обнаружен потерпевшей К.Л.М. и самостоятельно ею локализован, в противном случае К.Л.М. был бы причинен значительный материальный ущерб на сумму 257 337,56 рублей.

Своими действиями Д.Ю.Н., совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ – покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, путем поджога, что должно было повлечь причинение значительного ущерба гражданину.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 171, 172 УПК РФ

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь Д.Ю.Н., 02 января 1966 года рождения, уроженца и жителя с. Дубровка-на-Узе, ул. Школьная д. 32, Шемышейского района, Пензенской области, ранее не судимого в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____

Настоящее постановление мне объявлено « 06 » февраля 2018 года в ___ ч. ___ мин., его текст, прочитан лично Д.Ю.Н., а также вслух следователем.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена, одновременно разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ: …

Обвиняемый _____

Защитник _____

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и защитнику вручил « 06 » февраля 2018 г.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору Шемышейского района Пензенской области « 06 » февраля 2018 г.

Следователь _____

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о привлечении в качестве обвиняемого

р.п. Шемышейка « 08 » апреля 2018 года.

Начальник СГ ОтдМВД России по Шемышейскому району майор юстиции Ю.А.Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 11901560020000024,

У С Т А Н О В И Л:

В.А.С., 15 декабря 1997 года рождения, уроженец р.п. Шемышейка, Шемышейского района, Пензенской области, зарегистрирован по адресу: с. Песчанка, ул. Центральная, д. 6, кв. 14, Шемышейского района, Пензенской области, проживает по адресу: с. Канаевка, ул. Набережная, д. 23, Городищенского района, Пензенской области, образование неполное среднее, не работает, женат, имеет на иждивении 1 малолетнего ребенка, не судим, военнообязанный, гражданин РФ.

О Б В И Н Я Е Т С Я :

в том, что он 17 марта 2018 года в период времени с 00.30 часов до 02 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в с. Песчанка, Шемышейского района, Пензенской области вместе с Ч.А.С. и Г.Н.А., проходя возле домовладения расположенного по адресу: Пензенская область, Шемышейский район, с. Песчанка, ул. Советская, д. 8, кв. 2, и увидев, что во дворе дома находится автомобиль марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащий ранее им незнакомому А.В.В., предложил Ч.А.С. и Г.Н.А. совершить угон данной автомашины, на что последние дали свое согласие, тем самым вступили в преступный сговор между собой, направленный на неправомерное завладением автомобилем марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, с целью покататься, договорившись, что будут действовать согласно складывающейся обстановке. После чего, в вышеуказанный период времени, действуя умышленно, без цели хищения, с целью неправомерного завладения автомобилем, группой лиц по предварительному сговору, действуя согласно ранее достигнутой договоренности, В.А.С., Ч.А.С. и Г.Н.А. подошли к автомобилю марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащему А.В.В., расположенному возле домовладения по адресу: Пензенская область, Шемышейский район, с. Песчанка, ул. Советская, д. 8, кв. 2, где В.А.С. рукой разбил стекло водительской двери, после чего открыл водительскую дверь и сел на водительское сиденье, затем сломав панель под рулевым колесом, вырвал провода замка зажигания, соединив их между собой пытаясь привести двигатель автомобиля в движение. В это время Ч.А.С. и Г.Н.А. оставались стоять возле водительской двери, поочередно помогая Волкову А.С. соединить провода и привести двигатель автомобиля в движение. Таким образом, В.А.С., Ч.А.С., и Г.Н.А. совместными действиями пытались неправомерно завладеть автомобилем марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащем А.В.В., но не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, так как не смогли запустить двигатель в виду неисправности автомобиля, а именно отсутствия аккумуляторной батареи.

Своими действиями В.А.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 3, ст. 30. п. «а», ч. 2 ст. 166 УК РФ – покушение на угон, т.е. покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 171, 172 УПК РФ

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь В.А.С., 15 декабря 1997 года рождения, уроженца р.п. Шемышейка, Шемышейского района, Пензенской области, зарегистрированного по адресу: с. Песчанка, ул. Центральная, д. 6, кв. 14, Пензенской области, проживающего по адресу: с. Канаевка, ул. Молодежная, д. 17, Городищенского района, Пензенской области, ранее не судимого в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____

Настоящее постановление мне объявлено « 08 » апреля 2018 года в ___ ч. ___ мин., его текст, прочитан лично В.А.С., а также вслух следователем.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена, одновременно разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ: …

Обвиняемый _____
Защитник _____

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и защитнику вручил « 08 » апреля 2018 г.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору Шемышейского района Пензенской области « 08 » апреля 2018 г.

Следователь _____

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о привлечении в качестве обвиняемого
в порядке ст. 175 УПК РФ

р.п. Шемышейка « 16 » апреля 2018 года.

Начальник СГ ОтдМВД России по Шемышейскому району майор юстиции Ю.А.Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 11901560020000024,

У С Т А Н О В И Л:

В.А.С., 15 декабря 1997 года рождения, уроженец р.п. Шемышейка, Шемышейского района, Пензенской области, зарегистрирован по адресу: с. Песчанка, ул. Центральная, д. 6, кв. 14, Шемышейского района, Пензенской области, проживает по адресу: с. Канаевка, ул. Набережная, д. 23, Городищенского района, Пензенской области, образование неполное среднее, не работает, женат, имеет на иждивении 1 малолетнего ребенка, не судим, военнообязанный, гражданин РФ.

О Б В И Н Я Е Т С Я :

в том, что он 17 марта 2018 года в период времени с 00.30 часов до 02 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в с. Песчанка, Шемышейского района, Пензенской области вместе с Ч.А.С. и Г.Н.А., проходя возле домовладения расположенного по адресу: Пензенская область, Шемышейский район, с. Песчанка, ул. Советская, д. 8, кв. 2, и увидев, что во дворе дома находится автомобиль марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащий ранее им незнакомой А.В.В., находящийся в пользовании А.В.В., предложил Ч.А.С. и Г.Н.А. совершить угон данной автомашины, на что последние дали свое согласие, тем самым вступили в преступный сговор между собой, направленный на неправомерное завладением автомобилем марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, с целью покататься, договорившись, что будут действовать согласно складывающейся обстановке. После чего, в вышеуказанный период времени, действуя умышленно, без цели хищения, с целью неправомерного завладения автомобилем, группой лиц по предварительному сговору, действуя согласно ранее достигнутой договоренности, В.А.С., Ч.А.С. и Г.Н.А. подошли к автомобилю марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащему А.В.В., расположенному возле домовладения по адресу: Пензенская область, Шемышейский район, с. Песчанка, ул. Советская, д. 8, кв. 2, где В.А.С. рукой разбил стекло водительской двери, после чего открыл водительскую дверь и сел на водительское сиденье, затем сломав панель под рулевым колесом, вырвал провода замка зажигания, соединив их между собой пытаясь запустить двигатель автомобиля. В это время Ч.А.С. и Г.Н.А. оставались стоять возле водительской двери, поочередно помогая В.А.С. соединить провода и запустить двигатель автомобиля. Таким образом, В.А.С., Ч.А.С., и Г.Н.А. совместными действиями пытались неправомерно завладеть автомобилем марки ВАЗ-21074, государственный регистрационный знак М 207 СУ 58, принадлежащем А.В.В., находящемся в пользовании А.В.В., но не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, так как не смогли запустить двигатель в виду неисправности автомобиля, а именно отсутствия аккумуляторной батареи.

Своими действиями В.А.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 3, ст. 30. п. «а», ч. 2 ст. 166 УК РФ – покушение на угон, т.е. покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 171, 172, 175 УПК РФ

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь В.А.С., 15 декабря 1997 года рождения, уроженца р.п. Шемышейка, Шемышейского района, Пензенской области, зарегистрированного по адресу: с. Песчанка, ул. Центральная, д. 6, кв. 14, Пензенской области, проживающего по адресу: с. Канаевка, ул. Молодежная, д. 17, Городищенского района, Пензенской области, ранее не судимого в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь _____

Настоящее постановление мне объявлено « 16 » апреля 2018 года в ___ ч. ___ мин., его текст, прочитан лично Волковым А.С., а также вслух следователем.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена, одновременно разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ: …

Обвиняемый _____

Защитник _____

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и защитнику вручил « 16 » апреля 2018 г.

Следователь _____

Копия настоящего постановления направлена прокурору Шемышейского района Пензенской области « 16 » апреля 2018 г.

Следователь _____

Протокол
проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ» выпускной квалификационной работы на тему «**Уголовно-правовая характеристика обвиняемого**»
студента 5 курса М.В. Вечкасова направления 40.03.01 «Юриспруденция»
профиль Правозащитная деятельность

АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: dmitrygradovv@gmail.com / ID: 5357188
Проверяющий: (dmitrygradovv@gmail.com / ID: 5357188)

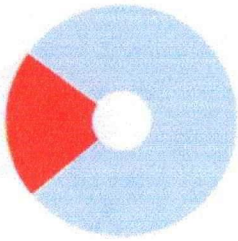
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- http://users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 25
Начало загрузки: 05.06.2020 00:52:30
Длительность загрузки: 00:00:02
Имя исходного файла: ВКР Вечкасов МВ.pdf
Название документа: ВКР Вечкасов МВ
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 137710
Слов в тексте: 19800
Число предложений: 2069

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 05.06.2020 00:52:32
Длительность проверки: 00:00:08
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ	САМОЦИТИРОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
20,98%	0%	0%	79,02%

24.05.2020 _____ Руководитель ВКР Сеидов Ш.Г.

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на бакалаврскую работу студента гр. 15зюю52 юридического института Пензенского государственного университета

Вечкасов М.В.

на тему:

«Уголовно-правовая характеристика обвиняемого»

Тема представленной выпускной квалификационной работы является актуальной, так как важнейшей гарантией защиты прав и законных интересов обвиняемого выступает закрепленное п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ право знать, в чем это лицо обвиняется. В связи с этим выдвижение и обоснование первоначального и последующего обвинения имеет принципиальное значение. Институт предъявления обвинения является неотъемлемой частью современного российского уголовно-процессуального права. Но оправданность его существования вызывает много споров как в юридической литературе, так и на практике.

Автором была поставлена цель – исследовать проблемы теории и практики привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Для достижения поставленной цели необходимо было выполнить ряд задач, которые нашли свое решение в содержании выпускной квалификационной работы. Структура работы соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида и обусловлена конструкцией главы 23 «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения» Уголовно-процессуального кодекса РФ. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. При написании выпускной квалификационной работы использовались разнообразные источники научной и учебной литературы, нормативно-правовые документы. Автор анализирует существующие мнения в науке уголовного процесса о реорганизации института привлечения лица в качестве обвиняемого и, соответственно, связанной с этим дальнейшей процессуальной деятельности. Так,

приводится мнение Б.Я. Гаврилова о замене норм института предъявления обвинения на уведомление о подозрении по аналогии со ст. 223.1 УПК РФ. Автор к работе приобщил приложения, отражающие следственную практику Пензенской области, что наглядно иллюстрирует проведенное исследование, а также провел сравнительно-правовой анализ данного института в уголовно-процессуальном законодательстве государств ближнего зарубежья. Материал по теме изложен логично и последовательно.

Наряду с положительными сторонами необходимо отметить следующие недостатки. Так, при рассмотрении уголовно-правовой сущности привлечения лица в качестве обвиняемого автором не приводятся примеры следственно-судебной практики, что наглядно бы отразило взаимосвязь положений ст. 49 Конституции РФ, ст. 8 УК РФ и ст. 14 УПК РФ, которые определяют, что уголовная ответственность в отношении конкретного лица реализуется только после вступления приговора суда в законную силу. Кроме того, не рассмотрены мнения ученых-процессуалистов, которые выступают против ликвидации данного института, так как при предъявлении обвинения определяется предмет и объём обвинения, что дает возможность активно и целенаправленно защищаться от него уже в досудебном производстве; а также определяются пределы будущего судебного разбирательства по этому уголовному делу.

Однако указанные недостатки в основном не влияют на общий уровень исследования. Оценивая исследование в целом, хотелось бы отметить, что основные положения, заявленные в плане работы, раскрыты, работа достигла намеченной цели.

Выпускная квалификационная работа Вечкасова М.В., в целом соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «хорошо».

Д.п.н., профессор кафедры ГПД **Ш.Г. Сеидов**

24 мая 2020 г.