

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра «Правосудие»
(наименование)

Направление подготовки 40.04.01. «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа Судебная, прокурорская и адвокатская защита
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
на тему
Институт мировых судей РФ: теория и практика

Студентка 15юм4 М.В. Харчилина
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель А.Ф. Мещерякова
подпись, дата фамилия, инициалы

Консультанты:

по наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: доцент В.Б. Вершинин
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: Мировой судья судебного участка №3 Железнодорожного района г. Пензы А.Н. Вердиханова
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 201 №)

Заведующий кафедрой Правосудие В.А. Терехин
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой (Протокол от 201 г. №)

Секретарь ГЭК А.А. Яшина
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2017 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический факультет
Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой «Правосудие»
название
В.А. Терехин
(инициалы и фамилия)
_____ 2017 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студентки гр. 15юм4
Харчилиной Марии Васильевны
(фамилия, имя, отчество)

- 1. Тема работы** «Институт мировых судей РФ: теория и практика»
- 2. Научный руководитель** к.ю.н., доцент кафедры «Правосудие» А.Ф. Мещерякова
- 3. Дата выдачи задания** 16.12.2015г.
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы** 15.05.2017
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов**
 - рассмотреть структуру современной судебной системы Российской Федерации;
 - изучить процесс становления российской мировой юстиции в дореволюционный период;
 - выявить причины и условия возрождения института мировых судей в современной России;
 - изучить правовой статус мировых судей в Российской Федерации: гарантии, полномочия, порядок избрания и прекращения деятельности;
 - выявить проблемы перспективы организации института мировой юстиции в России;
 - предложить пути решения, выявленных проблем.

6. График выполнения работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение; Список литературы		16 декабря 2015 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя	14 марта 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя
Мировой суд как государственный институт		14 марта 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя	6 июня 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя
История института мировой юстиции России		6 июня 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя	26 октября 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя
Общая характеристика мировых судей в России		26 октября 2016 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя	14 февраля 2017 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя
Заключение		14 февраля 2017 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя	16 мая 2017 г. А.Ф. Мещерякова _____ подпись руководителя

Руководитель дипломной работы

А.Ф. Мещерякова
(ф.и.о.)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 МИРОВОЙ СУД КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ	
1.1 Понятие мировой юстиции.....	10
1.2 Мировая юстиция в России и зарубежных странах: сравнительная характеристика.....	17
1.3 Правовые основы организации деятельности мировых судей в Российской Федерации.....	26
2 ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ РОССИИ	
2.1 Мировая юстиция в дореволюционной и советской России.....	33
2.2 Становление и развитие мировой юстиции в современной России.....	42
3 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МИРОВЫХ СУДЕЙ В РОССИИ	
3.1 Подведомственность и подсудность дел.....	47
3.2 Правовой статус.....	61
3.3 Проблемы и перспективы организации института мировой юстиции в России.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ... ..	96

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Сильная, независимая судебная власть, которая руководствуется в своей деятельности общепризнанных демократических принципов отправления правосудия, является основой правового государства, поэтому именно ей отводится особая роль в обеспечении государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. Скорейшее реформирование структур правоохранения, а также самой судебной власти и всех видов судопроизводств (конституционное, гражданское, уголовное, административное) было необходимо именно для того, чтобы создать и как можно лучше укрепить российскую судебную власть, обеспечить права и свободы граждан, а также повысить ответственность государства перед гражданами. В общем, сделать так, чтобы судебная защита давала свою результативность. Так как еще в самом начале появления института мировой юстиции судьей Верховного Суда РФ, заслуженным юристом России и доктором юридических наук Владимиром Васильевичем Дорошковым была сказана фраза о необходимости обладания судебной власти таких качеств как: независимость, профессиональная подготовленность, организационная оформленность, также действие в процессуальном порядке, который отвечает требованиям справедливости.

Введение института мировых судей является составной частью процесса формирования реальной и эффективной судебной власти. Тема развития этого института была интересна ученым на протяжении всей истории, и лишь благодаря реформе 1990-х г.г. у них появилась благодатная почва для множества исследований. Да, именно с возрождением института мировых судей, ученым пришлось более пристально взглянуть на различные проблемы, встречающиеся на пути их деятельности, с разных сторон. Здесь же появляется интерес и к истории, и к зарубежному опыту. Тогда-то, и пришлось задуматься над вопросом: «А каковы, в общем, перспективы развития института мировых судей в системе судебной власти российского

государства?» На данном этапе все мы можем заметить, что в последнее время в публикациях о мировом суде стала появляться литература, посвященная научным исследованиям, которые более глубоко и многоаспектно, нежели раньше, раскрывает стороны данного института. И эта сфера открывает огромные возможности для приложения усилий ученых и практиков.

Поскольку мировые судьи – это составляющая всей судебной системы Российской Федерации, а вопросов и проблем в реализации их деятельности на практике ничуть не меньше, нежели в судах других уровней, то тема представленной тут же диссертации приобретает свою актуальность. А проблем, на самом деле не мало, сюда можно отнести и пресловутую огромную нагрузку по рассмотрению разного рода дел, и нехватку помощников судей и т.д., и именно диссертационной работе мы попробуем во всем разобраться и предложить варианты усовершенствования это звена судебной власти.

В диссертационной работе затронуты и общие положения мирового суда в судебной системе Российской Федерации, и история института мировой юстиции, и правовые положения мировых судей и их компетенция, а также проблемы, возникающие при функционировании самого института мировых судей и другие аспекты, связанные с их деятельностью.

Для развития государственности в нашей стране, для того, чтобы она являлась гарантом существования, мировая юстиция должна быть подобна инструменту, который действует в системе защиты судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан.

В 2016 г. мировыми судьями Российской Федерации было рассмотрено 465, 9 тыс. уголовных дел, 12 млн. 252 тыс. гражданских дел и 5 млн. 569 тыс. дел об административных правонарушениях (Приложение А)¹.

¹Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 г. [Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации]. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 04.03.2016).

При диссертационном исследовании дана оценка и проведен анализ мировой юстиции. Итогом стало определение круг насущных проблем, которые имеют первостепенное значение, чтобы оценить общие и характерные признаки мировой юстиции в системе судов общей юрисдикции субъектов Федерации, к категории которых законодательством Российской Федерации отнесена юрисдикция мирового судьи.

Во многих литературных изданиях, статьях научных журналов авторы ставят на одну линию триаду понятий «мировая юстиция - мировой суд - мировой судья», в рассматриваемой диссертационной работе данные понятия будет использоваться как равносильные. А при разговоре о понятии и сущности судебной власти организации судебной власти мировой юстиции будет обозначаться в форме правового понятия «мировой суд».

Организационные вопросы деятельности мировых судей, а также проблемы их функционирования как судов местного уровня требуют тщательного исследования. Поскольку рассматриваемый институт хоть и существует уже более шестнадцати лет, но, увы, научных публикаций по данным вопросам с комплексными подходами к рассмотрению проблем становления данного правового института, его признаков, назначения очень мало, либо нет вовсе. Вот тут как раз и требуются в исследовании многие организационные вопросы деятельности мировых судей, поскольку они являются судами местного уровня. Необходим точный анализ особенностей судопроизводства мировых судей как по всем категориям дел, подведомственных им (уголовным, гражданским делам, по материалам об административных правонарушениях), так и особенностям пересмотра их судебных постановлений.

Помимо этого, стоит упомянуть и такие проблемы мировых судей, которые возникают после изменения или внесения поправок в российское законодательство. Например, когда судья начинает рассматривать конкретное дело в той или иной отрасли после принятия новых отраслевых законов начинают возникать различные проблемы, которые, безусловно,

требуют своего теоретического осмысления и практического разрешения. Таким образом, в данной диссертации будет исследован не только институт мировых судей, но и будут разработаны рекомендации, которые помогли бы усовершенствовать не только законодательство о судоустройстве, но и о судопроизводстве, ведь именно это и придаст диссертационной работе актуальность как в теоретическом и практическом плане.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают в процессе реализации норм Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации, а также их субъектов, которые связаны с организацией и деятельностью мировых судей в условиях российской государственности.

Предметом изучения стали нормы федерального российского законодательства и их субъектов, касающиеся организации деятельности мировых судей, судоустройства.

Цель работы - на основе научной и нормативной литературы охарактеризовать и рассмотреть положение мировой юстиции в системе органов власти.

Исходя из цели работы и предмета исследования автором были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть структуру современной судебной системы Российской Федерации;
- изучить процесс становления российской мировой юстиции в дореволюционный период;
- выявить причины и условия возрождения института мировых судей в современной России;
- изучить правовой статус мировых судей в Российской Федерации: гарантии, полномочия, порядок избрания и прекращения деятельности;
- выявить перспективы организации института мировой юстиции в России.

Нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы составили: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» от 31.12.1996 г., Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011, Федеральный закон «О мировых судьях» от 17.12.1998 г., Федеральный закон «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» от 29.12.1999 г., Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. Этими законами предусмотрена компетенция, статус и положение мировых судей, но закон не определяет порядок формирования мировых судов на местах и делает отсылку к законам субъектов федерации.

Методы исследования: анализ государственно-правовой действительности, анализ научно-практической литературы по проблеме исследования.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано две статьи:

1. Харчилина М.В. Особенности компетенции мировых судей / М.В. Харчилина // Судебная реформа: «результаты, проблемы и тенденции». Материалы II Международной научно-практической конференции (16 декабря 2015г.). 2016. (см. Приложение А)
2. Мещерякова А.Ф., Харчилина М.В. Проблемы функционирования судов первой инстанции / А.Ф. Мещерякова, М.В. Харчилина // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия. 2017. (см. Приложение Б)

Структура работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка используемой литературы, послуживших основой для формирования и обоснования положений диссертации, и также приложений.

1 Мировой суд как государственный институт.

1.1 Понятие мировой юстиции

Понятия «мировой суд» и «мировая юстиция» в настоящем законодательстве отсутствуют. Сам смысл понятия «мировой суд» до сих пор остается не вполне ясным для большинства граждан. Более того, некоторые из них, не имеющие отношения к юриспруденции, воспринимают термин «мировой» как синоним слову «всемирный», полагая, что речь идет о каком-то международном органе. Так, например, А.Н. Сачков даже высказал мнение о том, что термин «мировой суд» было бы целесообразно закрепить на уровне законодательства, подобно термину «мировой судья». В то же время любой обыватель при словосочетании, например – «суд присяжных», сразу представит себе и формы, и содержание этого учреждения.

Упоминания о суде присяжных очень часто встречаются и на телевидении, и в литературе, как специально-научной, так и популярной. Выработаны теоретические положения о его структуре, которая противопоставляется шеффенской модели; о типологии (континентальная и английская модели постановки вопроса и вынесения вердикт); о разделении труда между коронным судьей и присяжными и т.д.

У мирового суда все сложнее. Сложности начинаются с самого термина. Так, в английском и русском языках, например, их используется несколько: justice, magistrate (мировой судья); Justice of the Peace, Lay justice (мировая юстиция); magistrates' court (мировой суд). Как правило, они употребляются как синонимы, хотя и имеют свои смысловые оттенки. Так, например, в Англии термин «magistrate» противопоставляется термину «justice» как, соответственно, платный мировой судья – мировому судье, выполняющему свои обязанности без вознаграждения.

Термин же «мировой» является производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие» (англ. peace, франц. paix)¹. Поэтому мировые суды, а также их аналоги (мировые учреждения) возникли в истории европейских государств в целях охраны государственного и общественного порядка.

Рассматривая перевод на русский язык термина «Justice of the Peace», возникают вопросы, поскольку буквальный перевод, как «мировые судьи», не совсем является соответствующим. Так, например, термин «arbitration», может быть переведен на русский язык, как «арбитраж» или «третейский суд». В тоже время словосочетание «The London Court of International Arbitration», как «Лондонский международный третейский суд» выглядит нелепо. И здесь будет более верным перевод «Лондонский международный арбитражный суд».

Переводя термин «Justice of the Peace» с английского языка на русский, и наоборот термина «мировые судьи» на английский, рекомендуется придерживаться современного контекстного наполнения понятия российского права. А для того, чтобы правильно перевести термин «мировые судьи» на английский язык, стоит выделить признаки, среди которых станет ясно, каким судебным органам соответствуют такие характеристики.

Для того, чтобы обще употреблять вышесказанные термины, необходимо установить их значение. Мировая юстиция – это взятые в совокупности: система мировых судов, деятельность по осуществлению мировыми судами своих функций, управление и надзор за мировыми судами (мировое судебное ведомство).

Понятие «мировая юстиция» включает в себя такие главные составляющие элементы, как мировой судья и мировой суд. Эти понятия стоит отличать друг от друга, потому как, в юридической литературе достаточно часто предлагается применять в законодательстве понятие

¹ Англо-русский и русско-английский юридический словарь / сост. К.М. Левитан. - М.: Проспект, 2015. С. 249.

«мировой суд», говоря о нем, как о судебном органе, а о «мировом судье», как физическом лице, которое представляет судебный орган. Сама же мировая юстиция – как система мировых судебных ведомств, учреждений, их деятельность.¹

Для того, чтобы предпринять шаги к усовершенствованию и дальнейшему развитию «мировой юстиции» и «мировых судей», требуется обособление и выделение их предназначений, поэтому будет исходить из устоявшихся значений терминов нашего времени.

Согласно нашему пониманию, мировым судьей является должностное лицо, которое принадлежит к корпусу мировых судей и осуществляет правосудие по делам, подсудным ему по закону в пределах определенного судебного участка. Мировой судья - носитель судебной власти, судья и суд субъекта Российской Федерации, наделяемыми полномочиями в особом, более демократичном порядке, имеющие специальную ограниченную юрисдикцию. В то же время принадлежность мировых судей отнесена к системе судов общей юрисдикции, кроме того, это низшее звено единой судебной системы.

Каждый мировой судья обладает правовым статусом, то есть совокупностью правовых признаков, которые определяют его положение в системе государственных институтов. Элементы, составляющие правовой статус:

- 1) требования, предъявляемые к мировому судье и к кандидату на эту должность;
- 2) порядок наделения мирового судьи полномочиями и порядок прекращения этих полномочий;
- 3) права и обязанности мирового судьи (компетенция, процессуальные полномочия, права и обязанности как члена судейского сообщества);
- 4) гарантии реализации прав и обязанностей мирового судьи.

¹ Абдрахманова Н.В. Разграничение понятий «мировая юстиция», «мировой судья» и «мировой суд» в феномене местного правосудия // Мировой судья. 2011. № 1. С.8.

Мировая юстиция – совокупность всей системы мировых судей, их деятельности по осуществлению правосудия. Данный термин включает в себя и вопросы, касающиеся подбора и наделения полномочиями мировых судей, и вопросы создания судебных участков с осуществлением организационного и материально-технического обеспечения. В общем, все, что затрагивает судопроизводство осуществляемое мировыми судьями.

В 2007-2012 годах была разработана Концепция федеральной целевой программы, посвященная развитию судебной системы России, в которой говорилось о том, что «Существенно возросла численность судейского корпуса, административного и вспомогательного персонала судов, создана мировая юстиция...».¹ После уделяется внимание мировым судьям. Все это наталкивает на мысль, что исполнительной властью признается применение термина «мировая юстиция», но и обозначение термина «мировой судья» тоже осознается. Все это значит, что терминология «мировая юстиция» и «мировой судья» уже свершилась, именно поэтому в дипломной работе они активно будут применяться.

Под мировым судом понимают местный (локальный) судебный или административно-судебный государственный орган ограниченной юрисдикции, рассматривающий и разрешающий малозначительные дела по упрощенной процедуре. К признакам такого государственного института, как мировой суд, относят:

- 1) статус местного (локального) государственного органа;
- 2) статус низшей (первичной) судебной или административно-судебной инстанции;
- 3) ограниченная юрисдикция (малозначительные дела);
- 4) использование некоторых упрощений в порядке осуществления государственных функций.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2006г. № 583 О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 г.г. // Российская газета. 01.11.2006. № 245. С. 20.

Понине на теоретическом уровне спорят о том, хотя в законодательстве уже все прописано, к чему должен относиться мировой суд: к органам государственной власти, либо органам местного самоуправления, и возможно ли гармония и того и другого.

Идея далеко не нова. Еще во второй половине XIX в. российский общественный деятель Владимир Безобразов предлагал совместить в мировых судах и административные, и судебные функции, признавая одновременно, что «... для осуществления идеала чисто судебной власти требуется прежде всего, чтобы подле нее были крепко организованы другие власти, от которых следовало бы отделить судебную»¹.

Можно привести в пример Англию, но нельзя в то же время забывать и о тех конкретно-исторических, политических, социально-экономических предпосылках, которые обусловили там соответствующее положение мировых судей.

Нельзя умолчать и о том, что дореволюционная Россия взяла за основу не английскую, а французскую модель мировой юстиции, лишив этот институт административных функций, что восприняло и современное законодательство.

Думается, что, остановившись именно на профессиональной модели мировой юстиции, мы избрали верный путь, которого должны последовательно придерживаться и в дальнейшем. Принципы разделения властей, автономии государственного и муниципального управления также не могут быть пересмотрены; их эффективность, как кажется, сомнений уже ни у кого не вызывает.

Мировые судьи в РФ являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ, входят в единую судебную систему России и единолично рассматривают в пределах своей компетенции административные, гражданские и уголовные

¹ Безобразов В.П. Мысли по поводу мировой судебной власти / В.П. Безобразов // Монография : Мировая юстиция в России. – Калининград, 2000. С. 197.

дела в качестве суда первой инстанции (ст. ст. 1, 3 ФЗ «О мировых судьях»)¹. Территориальная юрисдикция мировых судей распространяется на судебный участок, о котором мы расскажем в дальнейшем.

Непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района, ФКЗ «О судебной системе» однозначно называет районный суд. О сомнительной эффективности этого решения приходилось говорить неоднократно, но все же обобщим возможные проблемы.

Во-первых, не произойдет действительной разгрузки районных судов, поскольку часть прежней нагрузки будет возвращаться к ним в виде жалоб.

Во-вторых, районные суды никогда не исполняли роль вышестоящих, и это потребует определенных изменений в их структуре, аппарате, кадровом составе и численности, что всегда сопряжено с трудностями «переходного периода».

В-третьих, мы уже давно (с 1920-х гг.) не оказывались в ситуации, когда рассмотрение дел в первой инстанции параллельно осуществляется двумя звеньями судебной системы – районными и мировыми судами. Пересечение подсудности при совокупности дел, с одной стороны, заставит юридически решить эту проблему (самый правильный способ – отдать преимущество вышестоящему суду), а с другой стороны, дезориентирует граждан. Если ранее обыватель знал, что со всеми своими жалобами он обращается в районный суд, то теперь ему придется делать выбор. При ошибке (даже в условиях широкой пропаганды необходимых правовых знаний, от чего нам до сих пор еще далеко, ошибки неизбежны), гражданина отправят в другой суд, вернув заявление, ибо пересылкой по внутри судебным каналам никто заниматься не будет.

В результате уже на этой стадии, оценив «заботу о человеке», истец может отказаться от разрешения своего спора в суде, тем более, если этот

¹ Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

спор малозначительный: больше потеряешь, ходя по инстанциям, нежели приобретешь... Так, сами того не желая, мы фактически лишаем граждан конституционного права на судебную защиту. Думается, что мировые и районные суды эффективнее было бы учредить как параллельные структуры, со своей подсудностью, в качестве двух видов нижестоящих судов. Таким образом, единой вышестоящей инстанцией остался бы областной суд. Но и в нем обжалование дел мировых и районных судов можно было бы разделить и по примеру мировых съездов, а точнее - уездных отделений окружных судов дореволюционной России, образовать специально действующее подразделение - мировую палату (коллегию). Все это обеспечит определенную экономию средств. В более высоких инстанциях таких особых подразделений учреждать не обязательно, ибо источник жалоб к этим ступеням уже намного иссякнет. В процессуальные кодексы надо внести дополнение, на основании которого суды I инстанции сами передавали бы дело по подсудности между собой, избавив от этой обузы граждан. Иначе, для кого должно работать наше правосудие?

Мировой суд в современной России - это суд общей юрисдикции, созданный для рассмотрения незначительной сложности дел, наиболее приближенный к населению. Термин «мировой» принято рассматривать в значении «порядок, спокойствие». Данная юстиция рассматривает значительные категории дел в наиболее кратчайшие сроки, и рассматривает в пределах своей компетенции административные, гражданские и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. В мировой юстиции предусмотрена упрощенная форма решений: судебные приказы, резолютивные части решений, заочные решения.

1.2 Мировая юстиция в России и зарубежных странах: сравнительная характеристика

На сегодняшний день в цепи судебной власти большинства зарубежных стран, также как и в России, мы можем наблюдать функционирование мировой юстиции, что представляет большой интерес для исследования. По сути, введение такого института, как мировая юстиция в любой стране, это необходимость, поскольку мировые судьи выражают доступность правосудия для проживающих на определенной территории граждан; мировые судьи защищают права и интересы граждан, а также разрешают их конфликты, которые возникают на бытовом уровне.

Если же говорить о настоящем времени, то мировые судьи действуют в таких зарубежных странах как: Италия, Бельгия, Швейцария, Греция и так далее.

В первую очередь, чтобы говорить о мировой юстиции зарубежных стран, необходимо сказать о развитии мировых судов нашей страны. Это позволит понять специфичность мировой юстиции, находящейся за рубежом, а также, в дальнейшем, сделать вывод на основе сравнения.

Толчок к развитию мировой юстиции Российской Империи дала Реформа 1864 года. В Советском союзе аналогом выступали народные суды, они были лишь в некотором роде близки к дореволюционному институту мировой юстиции. После сталинской эпохи народные суды окончательно утратили и без того значительно урезанную функцию мировой юстиции. В конце концов, в 90-е годы от принципов мировой юстиции отошли вовсе. Концепции судебной реформы 1991 года не помогло и повторение Александровской реформы. Приблизиться к былому совершенству не получилось. Реформу осуществили настолько, насколько смогли, но основной целью ставилось доступность и приближение суда к населению. Мировой юстиции современной Российской Федерации подсудна достаточна большая категория дел (уголовные, гражданские, административные).

Единственное же отличие от других инстанций – это малозначительные дела, например, в гражданском судопроизводстве цена иска не должна превышать 50 000 тысяч, а уголовные дела подсудны лишь со сроком лишения свободы не более трех лет. Кроме этого мировому судье подведомственны дела о разводах, алиментах, но в пределах условий (исключений), которые закреплены в законодательстве Российской Федерации.

В зарубежных странах судебные органы называются по-разному, так например: в Греции, Великобритании, Турции - это мировой судья (magistrate), а в Канаде мировые сессионные суды (justice), в Испании и Италии – мировая юстиция (Justice of the Peace, Lay justice), Великобритания, США, Испания, Швейцария - мировой суд (Magistrate's Court), ФРГ, Австрия – участковые суды (Amtsgericht), суды мелких исков - США, профессиональные и непрофессиональные федеральные судьи в штатах – Бразилия, низшие суды – Дания, первичные суды – Япония (Small Claims Courts), Бельгия, Франция - полицейские суды (Police Court). Но как бы ни назвалась мировая юстиция, призвание в любой точке мира у нее одно и то же. Ближе к XXI веку структуру судебной системы составляли мировые (магистратские) суды, действовавшие в 67 государствах. Основная часть из них приходилось на долю государств из Британского Содружества, но, кроме них, этот список дополняли другие стран всего мира.

Исторически принято считать, что мировой суд сформировался в Англии в XIV веке, но начал себя проявлять еще в XIII веке. На тот момент мировая юстиция являлась, по сути, проводником воли Английского короля, была инструментом исполнительной власти. Предшествовал же ей «ad pacem conservandam», так называемые комиссии по сохранению мира (1166 г.), который сохранял мир в Королевстве Англии. Функции английского мирового судьи были очень разнообразными. Он не только являлся судьей, но и был администратором. Деятельность администратора подразумевала под собой такие функции, как наблюдение за уплатой местных налогов, участие в попечительстве о бедняках, также это включало в себя полицейские

функции, такие как, например, задержание на месте преступления. В дальнейшем начал функционировать, наряду с комиссией по сохранению мира, «keeper of the peace», что означает хранители мира(1264г.), которые уже разрешали вопросы между короной и средним классом горожан. Только лишь спустя более, чем пол века(1327г.), впервые можно увидеть такой термин как «мировой суд» (Justice of the peace). Периодом расцвета мировой юстиции Англии считается 1485 – 1603 г.г., а само разграничение понятий «суд» и должности «мировые судьи», «магистрата» произошли уже в XIX-XX в.в. Благодаря завоеванию Англией новых колоний Великобритании, мировая юстиция получила свой новый толчок, способствовавший распространению мировых судей в США, Канаде, Австрии, Новой Зеландии, а также Индии.

В настоящее же время в Англии действуют два вида мировых судов: первый – магистраты, выполняющие судебные обязанности от случая к случаю безвозмездно, на общественных началах; вторые – магистраты (стипендиарии), функционирующие постоянно и получающие регулярно жалование, которое в четыре раза превышает среднюю заработную плату англичанина.¹ Магистратским судам присуще рассмотрение малосущественных уголовных дел с наказанием, не превышающим 6 месяцев ареста. К этому добавляется рассмотрение некоторых категорий гражданских и семейных дел о взыскании долгов и местных налогов. Помимо этого, на магистратов возложено полномочие лицензирования игорного и ресторанного бизнеса.

Следом за Англией мировая юстиция в 1790г. появляется во Франции, только являет себя не как хранитель мира, а как миротворческая. Это заимствование произошло из России, поскольку мировые судьи 1864г. выполняли миротворческую функцию. В роли мирового судьи действовал Трибунал малой инстанции и полицейский суд. Но, если же говорить о

¹ Куликова А.В. Мировая юстиция в зарубежных странах: вопросы истории и организации / А.В. Куликова // Вестник магистратуры. 2014. № 8 (35). С. 103.

настоящем времени, то, вот уже как полвека Франция утратила такой институт, как мировая юстиция.

Полномочия мировых судов США ограничены, к тому же, они функционируют лишь в сельских районах. Вся система мировых судов США делится на две: первая - федеральная система мировых судов, вторая - мировые суды штатов. Кроме того, в каждом штате действует не только закон своей правовой системы, но и федеральной. Суды штатов, по сути, являются аналогом мировых судов Российской Федерации. В судебную систему штатов входят: магистратские, районные, городские суды, суды общих сессий и так далее. В число дел подсудных мировым судам США входят уголовные с наказанием, также как и в Англии, не превышающим 6 месяцев лишения свободы или штрафа 500 долларов, по гражданским делам сумма иска, как правило, не превышает 1000 долларов, но в некоторых штатах может достигать и 15 000 долларов. Помимо этого на мировых судей Америки возложены и административные функции. Стоит отметить, что в каждом штате США, суды имеют разное наименование (например: полицейский суд, суды мелких исков, примирительный суд и т.д.). Суды мелких исков являются очень важными для американской правовой системы. Формирование американского судейского корпуса происходит путем избрания населением штата, в соответствии с установленными процедурами.

Германия является федеративным государством, поэтому в ней наблюдается разделение судебной власти на пять ветвей: общая, административная, финансовая, по трудовым делам и по социальным вопросам. Над всеми ветвями власти стоит высшая инстанция в лице Верховного суда. Участковые суды - это первая инстанция, рассматривающая гражданские и уголовные дела. Гражданские дела о спорах по найму, алиментам, установление родства и другие рассматриваются независимо от цены иска. Все гражданские дела рассматриваются единолично. Участковому судье подсудны малозначительные преступления с наказанием не более 4 лет лишения свободы. По делам частного обвинения, а также жалобам и

деликтам максимальная мера наказания не превышает 2 года лишения свободы; дела, по которым не последовало обращения прокуратуры в вышестоящую инстанцию, наказание за которые не больше 4 лет лишения свободы, рассматриваются судом шеффенов в составе профессионального судьи и двух непрофессиональных членов суда. Правовое положение участкового судьи в Германии соответствует российскому мировому судье.

В нынешней судебной системе Франции судебные органы по уголовным делам делятся на судебные органы общей юрисдикции и специализированные судебные органы. В качестве же низшего звена, в каждом округе, действует Трибунал малой инстанции и полицейский суд, который раньше назывался мировым судом. Французские судьи единолично рассматривают дела по личным и неимущественным искам с ценой до 13 тысяч французских франков с окончательным решением и до 30 тысяч франков с правом обжалования. К подведомственности Трибунала малой инстанции также относятся все споры, касающиеся аренды жилых помещений, потребительских прав, жалоб по вопросам составления избирательных списков, рассмотрение дел, связанных с опекой; осуществление внесудебных полномочий, таких как удостоверение доверенности для голосования на выборах. На полицейский суд возложена обязанность рассмотрения уголовных дел по преступлениям, наказание за которое штраф, не превышающий 10 тысяч французских франков. Вышестоящей инстанцией над малым Трибуналом, является Трибунал большой инстанции.

Роль мирового суда Японии выполняют Первичные суды, с подсудностью гражданских дел небольшой цены иска и уголовных с наказанием в виде штрафа или преступлений, за которыми следует наказание не более 3 лет лишения свободы.

В судебной системе Израиля также можно наблюдать мировые суды, которые являются фундаментальными в системе обычных судов. Кроме того в структуру мировых судов Израиля входит суд по семейным вопросам,

мелким искам, цена которых не более 16 500 шекелей (приблизительно 271 500 рублей), суд по нарушениям правил дорожного движения и другие. Все дела, которые связаны с алиментами и разводом, в отличие от России, в Израиле рассматривается судебными органами религиозных общин. Уголовные дела рассматриваются единолично, а срок наказания не может быть больше семи лет лишения свободы.

В отличие от Израиля в Индонезии споры между мусульманами касаемые развода, наследования, дарения рассматривают религиозные суды, поскольку все вопросы и споры решаются по нормам мусульманского права (шариата). Решения же, вынесенные такими судами, вступают в законную силу лишь после одобрения соответствующего светского района.

Институт мировых судей Гонконга, Малайзии и Сингапура сохранился в том формате, в котором он существовал еще в Англии XIV века, когда деятельность мировых судей только зарождалась. Но сохранилась не та Английская судебная деятельность, а именно административные функции (наблюдение за уплатой налогов, попечительство о бедных, полицейские функции). То есть мировые судьи являются, по сути, администраторами. В Гонконге и Малайзии мировые судьи ежегодно назначаются Президентом страны, также существуют законы, регулирующие их деятельность и ассоциации мировых судей штата. Сами мировые суды, в отличие от России, называются судами малых исков. Мировые судьи Гонконга посещают исправительные учреждения (в том числе тюрьмы, учреждения для несовершеннолетних нарушителей и наркоманов), психиатрические больницы, следственные изоляторы, центры приема и содержания беженцев. Помимо этого в их деятельность входит принятие заявлений от граждан. Должность мирового судьи, рассматриваемых стран очень почетна и присваивают ее за определенные заслуги перед обществом.

Полномочия мировых судей вышеперечисленных стран отличаются от полномочий Российских мировых судей. Говоря же о России дореволюционного времени и современной России, не приходится видеть их

идентичность. Судебная реформа 1991 года ввела мировых судей, которые, по мнению многих правоведов, руководствуются не только буквой закона, но и фундаментальными правилами общества, в то время как, мировой судья прошлого основывался лишь на законе. А введение института мировых судей, прежде всего, нацелено на то, чтобы разгрузить районные и городские суды, освободить их от «мелочевки».¹

Суду малых исков Гонконга подведомственны дела с ценой иска не превышающей 50 тысяч гонконгских долларов (приблизительно 200 тысяч рублей), также они рассматривают споры, которые возникли по: а) договору займа; б) договору предоставления услуг; в) договору купли-продажи товаров; г) причинения вреда имуществу. Иски же связанные с заработной платой, владением земель, алиментными спорами, клеветой суд не принимает вовсе. Также как и в России, суды малых исков не дают никаких консультаций, отсылая граждан к адвокатам, в то же время адвокаты на участие в таких судах не имеют права. Судебные разбирательства упрощены. Решение суда обжалуются посредством Отзыва (Review), подающегося в суд первой инстанции или через Апелляцию, но с согласия суда первой инстанции.

Цель Малазийского суда малых исков – упрощение взыскания задолженностей по незначительным суммам. Цена иска в таких судах 5 тысяч малазийских ринггит (приблизительно 75 тысяч руб.). Судьей является судья магистратского суда, назначаемый Президентом, а также имеющий высшее юридическое образование. Так же как и в Гонконге, участие адвоката в судах малых исков запрещено, поэтому, в соответствии с законом, в таких судах споры с участием компаний не рассматриваются. Судебные заседания проводятся в непринужденной и неформальной форме на малазийском языке. По окончании судебного разбирательства, выносится судебный приказ, который одновременно является и судебным решением, и исполнительным

¹ Кудрявцева Е.В., Смольников Д.И. Мировые судьи: реформы прошлого и настоящего времени // Мировой судья. 2012. № 6 С. 27.

документом. Судебный приказ может быть обжалован в порядке апелляции в магистратский суд.

Цена для рассмотрения споров в суде малых исков Сингапура колеблется от 10 и до 20 тысяч сингапурских долларов (455 тысяч рублей). Также в компетенцию суда этой страны входит рассмотрение споров из договоров купли-продажи товаров, договоров на оказание услуг (кроме трудовых споров), причинения вреда имуществу (кроме случаев дорожно-транспортных происшествий), договоров аренды жилых помещений на срок не свыше 2 лет, расторжения трудового договора; и др. В Сингапуре истец, уже, имеет право на получение бесплатной юридической онлайн – консультации. Иски в Сингапурском суде малых исков разрешаются в порядке медиации и в порядке судебного слушания (разбирательства). При этом, если спор не решен с помощью медиации, то проводится судебное слушание (для уточнения: медиация проводится только при личном участии сторон). В конце судебного разбирательства выносится судебный приказ. Отзыв на решение суда малых исков направляется в суд первой инстанции, который подтверждает либо отменяет решение и передает дело на рассмотрение суда первой инстанции. Также на решение суда малых исков может быть также подана апелляция в Высокий Суд исключительно по вопросам права. Апелляция подается лишь с разрешения окружного суда.

Рассмотрев работу системы судов малых исков Гонконга, Малайзии и Сингапура, можно сказать, что их черты и цели соответствуют Российским мировым судам. Также положителен опыт обязательной процедуры медиации, поскольку это помогает в разгрузке судей от и без того большого количества дел. Для отечественной института мировых судей возможно полезным оказался бы опыт Англии со своей упрощенной процедурой рассмотрения дел, Израильской специализации органов мировой юстиции, и Германскими органами, исполняющими судебные решения или пересматривающие судебные акты.

В целом же, делая вывод, стоит сказать, что общество каждого государства нуждается в мировых судьях, поэтому этот орган и получил такую широкую распространенность. Также становится ясно, что в какой бы стране ни функционировала мировая юстиция, под каким бы названием она ни была, ее главной целью является доступность и приближенность к местному населению.

1.3 Правовые основы организации деятельности мировых судей в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации не упоминает мировую юстицию, поэтому ее регулирование производится на федеральном и региональном уровнях. Закон «О судебной системе Российской Федерации» считается орудием воссоздавшим институт мировых судей России, потому как именно в нем заложены ведущие основы деятельности мировых судей. Он устанавливает, что обеспечение деятельности всех судов, образованных в соответствии с ним, включая мировых судей, относящихся к судам общей юрисдикции, обеспечивается Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Кроме этого, указанный правовой акт определил законы, которые координируют деятельность мировых судей.

Федеральный закон «О статусе судей Российской Федерации» от 26.06.1992 года и Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17.12.1998 года консолидировали правовое положение судей. Хотя мировые судьи являются судом того или иного субъекта Российской Федерации, но их полномочия, деятельность и создание должностей определяет федеральный уровень и, лишь избрание и назначение находится в полномочиях региона. Говоря об участках мировых судей, наблюдается подобная ситуация, что их количество определяет Федеральный закон, а создание и упразднение – это уже региональный уровень.

Существует судебная иерархия, которая была установлена еще редакцией Конституции Российской Федерации от 10 декабря 1992 года, тогда еще России 1978 года. В соответствии со ст.163, вот что она из себя представляла: первым шел Конституционный Суд Российской Федерации, далее Верховные Суды Российской Федерации, за ними Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, верховные суды и высшие арбитражные суды республик в составе Российской Федерации, краевые, областные, городские и арбитражные суды, суды и арбитражные суды

автономных областей и автономных округов, районные (городские) народные суды, мировые судьи и военные суды. Хотя в ст.164 вышеназванной Конституции и говорилось о том, что избрание мировых судей происходило населением округа, под чьей юрисдикцией он находился, на срок пять лет, приступить к осуществлению правосудия, увы, им так и не пришлось. Установить структуру судебной системы довелось только федеральным конституционным законом введенной Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает мировых судей как суд субъекта Федерации, наравне с федеральным судом. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» стал новым толчком к развитию института мировых судей, которые выполняют свою работу во всех субъектах Российской Федерации, за вычетом Чеченской республики.

Мировым судьям присущи все те же признаки, которые имеют все суды Российской Федерации. К их числу относят: гласность процесса, состязательность сторон, равноправие и другие признаки, закрепленные Конституцией Российской Федерации. К тому же не только в Законе «О судебной системе Российской Федерации» и Законе «О мировых судьях Российской Федерации», но и в уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном законодательстве и кодексе об административных правонарушениях, вышеуказанные признаки отражены.

Различные авторы (А.В. Тальянов, В.Ю. Анохина, Н. А. Колоколов и другие) выделяют особенности организационного обеспечения мировых судей, так как они отличаются от остальных звеньев судебной системы. К таким особенностям относят: осуществление деятельности в пределах своего участка, помимо этого возможность замещения судьи в случае его отсутствия, наличие определенного количества работников аппарата мирового судьи и порядок их назначения, материально-техническое

обеспечение деятельности мировых судей (за счет средств бюджета субъектов Российской Федерации). Чем выше организована работа мировых судей, тем выше качество, осуществляемого ими правосудия.

Федеральным конституционным законом «О судебной системе» установлено, что мировые судьи в пределах своей компетенции рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в качестве первой инстанции.

В соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», каждый субъект устанавливает свой закон, регулирующий порядок деятельности мировых судей. Например, в Пензенской области это Закон «О мировых судьях в Пензенской области».

Каждый судья полномочен осуществлять свою деятельность в границах со своим участком. При отсутствии одного мирового судьи, обязанности возлагаются на другого судью, путем вынесения председателем районного суда постановления. В то же время в законе не указан точный срок исполнения обязанностей по рассмотрению дел за отсутствующим судьей.

В некоторых субъектах Российской Федерации (например, Новосибирская область, Приморский край) имеется должность судьи – организатора, осуществляющего мероприятия организационного характера. Также он контролирует работу канцелярии и архивов мировых судей, хранит и уничтожает вещественные доказательства, своевременно направляет дела в апелляционную инстанцию и так далее. В таких областях, как Липецкая, Рязанская, Республика Адыгея, Республика Коми председателем суда субъекта Российской Федерации назначается старший мировой судья. К его полномочиям относятся: координирование работы по взаимодействию с другими органами и вышестоящими инстанциями, а также организационные работы и составление графиков дежурств мировых судей.

В настоящий момент нельзя говорить о критическом положении дел механизма мировой юстиции, хотя недостатков не мало. Но эта самая не критичность не говорит о том, что нужно прекращать совершенствоваться.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.И. Клеандров говорил о двух векторах развития, совершенно противоположных друг другу, в которых необходимо двигаться. Первым вектором он обозначил «стремление к полной и окончательной федерализации мировой юстиции». Также он предлагал перевести мировых судей в федеральных, а мировые суды из суда субъекта РФ в звено, находящееся ниже районного (городского) суда - системы федеральных судов общей юрисдикции. Все это для того, чтобы мировая юстиция могла отождествляться с федеральной, а по факту, в Федеральном законе от 17 декабря 1998 года «О мировых судьях Российской Федерации» не сказано ни о какой цели института мировой юстиции, а лишь обозначено, что мировые судьи – часть единой судебной системы, являющиеся судами общей юрисдикции. Ведь законодатель в 1998 году замыслил, что, развиваясь, мировая юстиция будет частью юстиции федеральной.

Вторым вектором, предлагаемым М.И. Клеандровым, является совершенная независимость мировой юстиции (и институционально, и инстанционно, и организационно, и кадрово, и финансово, и так далее). Здесь говорится, именно, об отделении от федеральной юстиции, чтобы она была подобной местному самоуправлению, осуществлявшему самостоятельно свои полномочия, но в то же время, органы которого не входят в систему государственной власти.

Говоря об изменениях, произошедших в последнее время, а именно, изменениях и дополнениях в Федеральный закон «О мировых судьях», делается заключение, что продвижения идут в соответствии с первым вектором. Здесь, в частности, говорится об изменении п. 6 ст. 4 Федерального Закона «О мировых судьях», осуществленное Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так вот, теперь, председатель районного суда вправе своим мотивированным решением передать часть дел от одного судьи мирового суда другому, если у первого средняя нагрузка превышена, таким

образом равномерно распределить нагрузку. Но в то же время, если при таких же обстоятельствах окажется районный судья, то, не смотря ни на какую разницу в нагрузке, председатель областного суда не может издать распоряжение о передаче дел другому судье. Здесь же напрашивается вопрос, касающийся достижения цели разгрузки районных судов: кем выступает мировая юстиция, выполняя свою социальную роль, «гарантом» доступа к правосудию или «посредником» между сторонами в целях их примирения? Данная цель до сих пор не смогла найти своего отражения в законодательстве.

Сегодня отличие судьи мирового суда от судьи районного суда заключается: во-первых, в назначении (один назначается на должность органом власти субъекта Федерации, а другой - Президентом Российской Федерации), во-вторых, это материально – техническим обеспечением (опять же, первые находятся на обеспечении органа исполнительной власти субъекта, в котором они осуществляют свою деятельность (кроме всех выплат), а вторые находятся на полном обеспечении Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. В принципе, за этими отличиями, мировые судьи – это, по сути, те же федеральные судьи низшего уровня, со своей подведомственностью и обязанностями, ведь все равно, они подчиняются председателю того района, в котором осуществляют свои полномочия.

Следует сказать об особенностях формирования законодательства о мировых судьях в субъектах Российской Федерации. Здесь выделяют юридико-технические приемы, которые используются при установлении норм о мировых судьях в региональных актах, к которым относятся: 1) дублирование нормы федерального закона; 2) перенаправление к норме федерального закона; 3) компенсация нормами федерального законодательства при отсутствии указанных норм.

Многие законы субъектов Российской Федерации либо кратко указывают на дела, которые рассматривает мировой судья в пределах своей

компетенции в соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях», либо вовсе пропускают такую статью. По сути, субъекты Российской Федерации и не могут давать перечень полномочий мировых судей, даже если он воспроизводит норму федерального закона, за исключением полномочий по рассмотрению административных правонарушений, ответственность за которые установлена законодательством субъектов Российской Федерации.¹ Это же можно применить и к статьям Федерального закона, которые определяют гарантии статуса мировых судей, требования к мировому судье, основание прекращения, приостановления полномочий и замещения временно отсутствующего судьи. Статьи же, касающиеся вступления в должность мирового судьи, структуру его аппарата, определение судебных участков, а также обязанности финансирования материального обеспечения судебных участков, каждый субъект Российской Федерации прописывает сам. Поэтому здесь можно наблюдать большое разнообразие региональных законов.

Федеральный закон «О мировых судьях» в большей степени гарантирует принцип единства судебной системы Российской Федерации, что отражается в нормах посвященных компетенции мировых судей, требованиям к кандидатам на должность, основаниях прекращения полномочий и установлении материальных и социальных гарантий как обязательств федерального бюджета перед мировыми судьями. В то же время, не выработалась еще четкая концепция развития мировой юстиции в России, потому как на практике демонстрируется единственная, актуальная и четко реализуемая цель – это разгрузка районного суда судебной системы. Цели, которые обеспечивают доступ к правосудию и использование примирительных процедур, пока что не отражены ни в нормативных актах, ни на практике. Скорее всего, это происходит из-за того, что на данном этапе сам доступ к правосудию и примирительные процедуры, все-таки, еще

¹ Курманов М.М., Гарифуллина А.Р. Оценка судами законов субъектов Российской Федерации о мировых судьях // Мировой судья. 2007. № 2. С. 9.

являются новыми, не устоявшимися в судебной системе. Тем не менее, это все может быть обеспечено указаниями органов, находящихся выше, но в то же время, не стоит забывать о том, что субъекты Российской Федерации также должны проявлять инициативу, для повышения востребованности социального потенциала мировой юстиции.

2 Институт мировой юстиции в России.

2.1 Мировая юстиция в судебной дореволюционной и советской России

20 ноября 2016 года исполнилось 152 года с момента создания мировой юстиции России. Эта дата считается, днем создания мировых судов в России, просуществовавших в основной своей массе до 1917 года. Тем не менее, институт мировых судей был известен еще по временам царской России.

Россия XVIII века не знала никаких специальных судебных учреждений, поэтому функции правосудия воплощали в себе главы административно- территориальных образований. Благодаря активному развитию различного рода злоупотребление, образовалась многочисленная коррупция. По этой причине, в XVII – начале XVIII веков остро встал вопрос о необходимости радикального изменения системы судебных органов. Первым, кто решился на этот шаг, стал Петр I. В дальнейшем, Екатериной II для развития судебной системы в 1775 году обнародуется 1-я часть «Учреждений управления Российской Империей». На тот момент, о судебной власти говорилось, как о независимой ветви власти, основанной на началах коллегиальности. Претерпевая всевозможные изменения, «Екатерининская» судебная система просуществовала, без мала, 100 лет.

В дальнейшем, роль главного реформатора судебной системы, берет на себя император Александр II. К середине XIX века становится ясно, что судебная система находится в самом негодном состоянии, по сравнению с остальными органами судебной власти. Как известно, Законом от 15 июля 1912 года институт мировых судей возобновляет свою деятельность, однако до начала Первой мировой войны он появился в 13 регионах из 97. К 1917 г. мировые судьи приступили к работе еще в 7 губерниях.¹

¹ Калякин О.А. Мировая юстиция между двух революций (февраль 1917 – ноябрь 1918г.) // Мировой судья. 2016. № 5. С. 8.

Период Февральской революции в истории мировой юстиции был переломным. В первый день революции в Петрограде здание окружного суда и судебной палаты были подожжены. Спустя несколько дней подвергаются разгрому, как на окраинах, так и в центре, камеры мировых судов, также было уничтожается все имущество. При таких настроениях мировые судьи просто не могли осуществлять свою деятельность, хотя потребность в разрешении споров ощущалась, поскольку люди нуждались в судебной защите жизни, личности и имущества. Поэтому, вскоре, Приказом министра юстиции от 3 марта 1917 г. № 2 «Об образовании временных судов в Петрограде» мировые судьи снова вернулись к своей работе, и не только в Петрограде, но и по всей России. К обязанностям временных судов относились преступные деяния, направленные против личной и имущественной безопасности граждан, против общественного порядка и спокойствия, в том числе и посягательства против нового порядка, если они совершены не ранее 27 февраля 1917 г. частным лицом, в том числе воинскими чинами вне службы (параграф 2).¹

Временные суды могли наказывать выговором, замечанием, внушением, денежным взысканием не свыше 10 тысяч рублей. К их компетенции относился арест на срок не свыше 3 месяцев и тюремное заключение не свыше 1,5 лет. На усмотрение суда могла производиться замена денежного взыскания арестом или тюремным заключением, отсрочка исполнения наказания, досрочное освобождение в случае раскаяния или исправления (параграфы 4, 20). Приговоры приводились в исполнение безотлагательно, не подлежав обжалованию.

Ликвидация временных судов произошла вскоре – 4 мая 1917 года, на их месте организовывались местные суды, включающие в себя два состава: единоличный и коллегиальный. Затем, Декретом СНК №1 от 24 ноября 1917 года «О суде» к компетенции местных судов отнесли решения всех гражданских дел ценою до 3000 р. и уголовных дел, если обвиняемому

¹ Журнал Министерства юстиции. 1917. № 4. С. 191.

угрожает наказание не свыше 2 лет лишения свободы и если гражданский иск не превышает 3000 р. Таким образом, этап развития мировой юстиции, начавшийся в феврале 1917 года, с практической реализацией Декрета «о суде» №1, а также с помощью усиления позиций Советского правительства, завершился уже в декабре 1917 года – январе 1918 года.

Периодом становления мирового суда значится 1864 – 1881г.г. Как уже было сказано, точкой отсчета создания мирового суда это 20 ноября 1864 год. Подготовка же к судебной реформе началась на полвека раньше, поскольку судебная система требовала преобразования и совершенствования. По этому поводу существует много точек зрения. Так, например, знаменитый русский общественный деятель, реформатор М.М. Сперанский предлагал в своих работах создать единый губернский суд, путем объединения палат уголовного и гражданского суда. Закрепляли существующий, на тот момент, строй, кодификацию нормативно – правовых актов подготовленных М.М. Сперанским «Свод законов» и «Полное собрание законов». Декабрист Н.М. Муравьев высказывал предложения об избрании в каждом уезде единоличных судей, осуществлявших свою деятельность в качестве низшего суда, называя их «советными». В 1826 году графом В.П. Кочубеем высказывается мысль о создании «мировых судов», главной задачей которых было именно примирение до начала судебного процесса. Министром внутренних дел Д.Н. Блудовым был внесен огромный вклад к основным положениям судебной реформы: совершенствование процесса расследования, а также сокращение времени судебного разбирательства и установление сроков. В проекте Д.Н. Блудова дела о малозначительных преступлениях низших слоев населения рассматривались созданными специальными полицейскими судами первой и второй инстанции.

Во время реформирования 1864 года выдающийся государственный деятель, один из главных творцов Судебной реформы С.И. Зарудный говорит о необходимости отделения исполнительной власти от судебной, так как считал судебную власть жизнеспособной. Мировой судья, по его мнению,

должен быть беспристрастен, независим от исполнительной власти и не должен быть заинтересован в исходе дела, а главной его целью, как высказывался граф В.П. Кочубей, являлось примирение спорящих сторон, то есть ликвидация конфликта. С.И. Зарудный фактически руководил процессом работ, направленных на создание Судебных уставов. При составлении томов уголовного и гражданского судопроизводства у членов комиссии на руках были все иностранные кодексы, с помощью которых они подробно разъясняли тот или иной вопрос.

Таким образом, в начало XIX века - это подготовка к реформе, потому как решительные преобразования не свойственны этому периоду, а действия проявлялись лишь в осуществлении небольших поправок в судоустройство, да и то не в полной мере.

В 1862 году 27 сентября Александром II утверждается план по работам, направленным на реформы в судоустройстве Российской Империи. Судебная реформа стала одной из самых прогрессивных, так она основывалась как на историческом опыте России, так и на опыте зарубежных стран. Новый суд Судебной реформы представлялся гарантом личности от произвола власти. Суду не позволялось прекращать дело под предлогом неполноты, неясности, противоречия законов.

В 1864 году издаются и опубликовываются четыре Судебных устава, являвшихся центральным звеном Судебной реформы. Первый том устава (редакция 1864 года) назывался Устав гражданского судопроизводства, главной задачей которого, ставилось развитие экономики страны, укрепление и расширение гражданского оборота, защиты прав личности, вступающей в экономические правоотношения, придание цивилизованности этим отношениям, а также гарантии надежности исполнения сторонами взятых на себя обязательств. Призвание мирового суда – это быстрое и справедливое рассмотрение мелких уголовных и гражданских дел. Помимо этого Устав провозглашал гласность судопроизводства, то есть граждане могли присутствовать в открытых судебных заседаниях. Кроме того в печати

начали публиковаться результаты работы судов виде отчетов, что показывало прозрачность правосудия. В общем, суд в России должен воплощать в себе беспристрастное, справедливое учреждение, юридически правильно рассматривающее и разрешающее споры в независимости от сословия, к которому принадлежал гражданин. Также в этот период шло накопление судебной практики. Поскольку мировой суд, по сути, только начал формироваться, существовало множество пробелов, которые разрешались посредством создания Особых совещаний в Государственном совете. На таких совещаниях детально разбирались, обсуждались и прорабатывались конкретные проблемные вопросы.

Мировой суд был единоличным органом первой инстанции. Апелляционной и кассационной инстанцией над ними был съезд мировых судей. Мировые судьи делились на две категории: первые, наиболее распространенные – участковые мировые судьи, деятельность которых оплачивалась из земского сбора, а количество ограничено количеством участков, открытых в судебном округе. Должность же мирового судьи, согласно Правительствующему сенату, можно было совмещать с участием в учреждении железнодорожных, пароходных, страховых и других торговых и промышленных товариществ и компаний, а также в общественных и частных кредитных установлениях. Помимо этого мировой судья не должен быть депутатом дворянства, но в некоторых губерниях это правило отменялось. Второй категорией являлись почетные мировые судьи, деятельность которых не подлежала оплате, но, при этом, им было дозволено совмещение должностей, кроме должностей прокуроров, их товарищей, а также должностей местных казенных управлений и полиции. Юрисдикция почетного мирового судьи распространялась только на его участок.¹ Таким образом, должность почетного мирового судьи была подобна статусу участкового.

¹ Высочайше утвержденное 20 ноября 1864 года Учреждение судебных установлений // ПСЗРИ. Собр. II. Т. XXXIX. № 41475. Ст. 41.

В то время мировым судьям были подведомственные гражданские и уголовные дела. По Уставу уголовного судопроизводства судьи могли рассматривать проступки, за которые взыскание было не более трехсот рублей, арест не больше трех месяцев, а тюремное заключение не превышало одного года. Дела же, касающиеся гражданского судопроизводства – это рассмотрение различного рода исков, цена которых не превышала пятисот рублей. Таким образом, делается вывод о том, что преступления и проступки небольшой тяжести, а гражданские дела с достаточно внушительной суммой иска входили в компетенцию мировых судей. (с начала и до сюда 89.07%)

Весной 1866 года выполняется первый этап применения Судебных уставов – в Москве и Санкт - Петербурге открывают окружные суды. Вторым этапом является издание документа «О введении мировых судебных учреждений в 28 губерниях», а также «О дальнейшем ведении судебных преобразований» от 26 апреля 1868 года и другие.

В целом, если оценивать подготовку мировых судей, то можно сказать, что она слаба, здесь, как следствие, большой процент судебных ошибок. Поэтому для того, чтобы исправить данную ситуацию, создали уездный съезд мировых судей, по отношению к мировым судам. В качестве же кассационной инстанции выступал Сенат. Сама процедура рассмотрения дел мировыми судьями была упрощенная.

С введением съезда мировых судей стало появляться множество неодобрительных отзывов, связанных с принципами их деятельности, так как съезды мировых судей, по сути, состояли из тех же мировых судей первой инстанции. Такая система являла ситуацию, когда дела, разрешающиеся первой инстанцией и пересматривающиеся второй инстанцией, снисходительно относились к ошибкам друг друга и взаимно утверждали, постановляемые решения. Как видно из статистики 1884 – 1888 годов в губерниях с выборными мировыми судьями отменялось 24,8% решений, а с судьями по назначению от 19,2% (область Средней Азии) до 24,7% (Варшавский округ). Также не стоит забывать о том, что съезд мировых

судей не был введен на большей части Российской Империи и вместо них в качестве второй инстанции выступал окружной суд.

1889 год – год, когда мировые судьи подверглись своему упразднению. Тот период советской истории даже был назван периодом контрреформ, тогда Указом «О преобразовании местных крестьянских учреждений и судебной части в Империи» вместо мирового судьи вводится должность земского участкового начальника, который, отчасти, брал на себя функции мировых судей. Главной целью сформулированного «Положения о земских начальниках 1889 года» являлось укрепление власти на местах, а также приближение к народным массам. Но население, ни к каким сближениям было не готово, его озлобленность к властям была очень велика, помимо этого, сказывалась его сильная политизация и, как следствие, готовность к самым активным действиям.

Закон 1889 года на место выборных мировых судей назначает судей – чиновников, находящихся во власти начальства, которое в любое время могло освободить того от должности. В то же время наблюдается, что сама должность земского участкового начальника вовсе изъята из судебного ведомства, а это является нарушением целостности судебной системы. А все дела, отнесенные к компетенции мировых судей, перешли к уездным членам окружных судов и министрам юстиции. В итоге, судебная система снова стала недоступной для народа, поскольку опять появилось множество судебных инстанций. Перераспределение дел ничуть не разгрузило окружные суды, а гарантии прав личности, при разбирательстве уголовных дел, абсолютно отсутствовали. Получается, что местная юстиция, которую предусматривали уставы 1864 года, стала просто-напросто невыгодной для определенных социальных кругов России того времени.

Спустя более двадцати лет, 15 июня 1912 года посредством Закона «О преобразованиях местного суда» мировая юстиция восстановила свою деятельность в Российской Империи, но после революции Декретом о суде №1 снова произвели замену мировых судей на местных судей местных судов

и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей. При этом прежние мировые судьи не лишаются права, при изъявлении ими на то согласия, быть избранными в местные судьи как временно Советами, так и окончательно на демократических выборах.¹

Таким образом, делается вывод о том, что хотя мировой суд, вытесненный Февральской и Октябрьской революциями, схож с мировыми судами, которые были введены Судебными уставами 1864 года, тем не менее, по тенденциям их развития, а также задачам они являлись абсолютно разными судебными учреждениями.

Во времена советской Судебной реформы, по началу, место мировых судей занимают местные суды и их съезды, а позднее народные суды. До конца 1980-х годов малозначительные дела не выделяются в особую группу и рассматриваются в общем порядке. Лишь 1988 году на XIX Всесоюзной конференции КПСС объявляется формирование в СССР социалистического правового государства, принимаются резолюции и в стране начинается судебная реформа.

По началу, о мировых судьях говорили лишь на уровне научной литературы и публицистики, но с распадом Советского Союза в 1991 году Президент России Б.Н. Ельцин, посредством представления концепции судебной реформы, упоминает мировых судей. В дальнейшем гражданские и уголовные дела первой инстанции переходят к единоличному рассмотрению районных судей, в общем порядке, без упрощенной процедуры.

В 1992 году о положении мирового судьи начинают говорить конкретно, высказываются предложения о передаче в судебную компетенцию последних функций прокуратуры. А в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» появляется дополнение, что: «...2. Мировые судьи избираются сроком на пять лет населением округа, на который распространяется их юрисдикция». В «президентском проекте» Конституции

¹ Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

Российской Федерации мировые судьи снова лишь упоминаются в главе «О местном самоуправлении», там их относили к категории местных. И только в марте 1994 года на III Всероссийском съезде судей принимается постановление «О концепции судебной системы Российской Федерации» и мировые судьи получают свою поддержку. 9 октября 1966 года одобряется проект Федерального конституционного закона «О мировых судьях в Российской Федерации», в котором говорится о мировых судьях, как о судьях суда общей юрисдикции, нижестоящих по отношению к районным. А в первичном варианте Закона «О мировых судьях Российской Федерации» уже указывается, что они рассматривают уголовные дела небольшой тяжести. Говоря о требованиях того времени к кандидатам на должность мирового судьи, возникали разногласия с Конституцией Российской Федерации, поскольку возраст допускался 23 года, а образование, неважно какое, лишь бы было высшее. Закон «О статусе судей Российской Федерации» уже говорит о первоначальном пятилетнем сроке назначения на должность, а повторно десятилетнем.

В соответствии с законопроектом мировой судья и его аппарат должен располагаться в удобном для населения месте, которое должно быть определено администрацией соответствующего района. Также у мирового судьи предусматривались секретарь судебного заседания и канцелярии. Не реже двух раз в год должен созываться съезд мировых судей, для решения и обсуждения значимых вопросов.

Таким образом, тот вариант, который все же вступил в силу, изрядно отличается от первоначального. В тоже время произошло большое заимствование опыта и аналогии прошлых лет. Конечно, процесс был очень долгим, и даже, затянутым, но все противоречия, даже после стольких отклонений закона, были устранены.

2.2 Становление и развитие мировой юстиции в современной России

Отправной точкой становления судебной системы современной России является принятие Концепции судебной реформы - 24 октября 1991 года. В то время судебная система России находилась в кризисном состоянии, которое проявлялось:

- в неспособности судов справиться с возложенными на них задачами, низкой эффективности их усилий;
- в кадровом голоде и непрестижности судебной службы;
- в отсутствии сплоченной и независимой судебной корпорации, сознательно реализующей интерес права;
- в нищете судов, слабости гарантий для их работников.

Основной задачей реформы было установление самостоятельной, независимой от законодательной и исполнительной ветвей власти – судебной. Разговоры о возвращении мировых судей, как одного из звеньев судебной системы, официально стали говорить в конце 1991 года, после того, как была одобрена Концепция судебной реформы в РСФСР. Именно в ней и предполагалось воссоздание первой инстанции судов в лице мировых судей, рассмотрение дел которых будет единоличным.

Создатели Концепции замыслили разделить мировых судей на: участковых, которые должны были рассматривать уголовные, гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях; и специализированных, которым предлагалось осуществлять контролирующие функции по нарушению прав и свобод человека. При всем при том, мировые судьи должны были осуществлять контроль за следствием. Но данные концепции так и не были реализованы законодателем.

Возрождение в Российской Федерации института мировой юстиции было призвано возобновить общедемократические принципы осуществления правосудия, развития судебной системы и разгрузка федеральных судов.

Кроме этого сегодня, также как и много лет назад, целью мировых судей является простое, доступное и быстрое правосудие. Суть доступа к правосудию, как определяем В.М. Жуйков, состоит в «обеспечении каждому заинтересованному лицу реальной возможности в случае возникновения спора или предъявления обвинения по уголовному делу защитить свои права, свободы и охраняемые законом интересы в суде, то есть реализовать свое право на судебную защиту, основанное на Конституции Российской Федерации и нормах международного права, которое включает в себя право на беспрепятственное, без каких-либо ограничений, обращение в суд, на справедливое рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также на исполнение судебного решения, вступившего в законную силу».¹

Первым основополагающим законом, имеющим союзное значение после принятия Концепции судебной реформы, был Закон «О статусе судей» от 26 июня 1992 года. Основной целью данного закона было установление независимости судей, как условия нормального функционирования судебной власти. О мировой юстиции, как перспективном институте, было упомянуто в 11 статье, которая установила срок полномочий мировых судей на 5 лет. Также по Закону «О судебной системе» было установлено, что кроме мировых судей, вся остальная судебная система также остается федеральной. Затем в 1993 году на основе Конституции принимается Закон «О судебной системе Российской Федерации», в котором говорится о том, что все судьи назначаются Президентом Российской Федерации, а мировые подведомственны законодательству субъекта. Таким образом, все сводилось к тому, что Конституция, конечно, и разделила власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, но не только для Федерации, но и для ее субъектов. Здесь то и возникает вопрос о сомнительной легитимности назначения судей региональных судов главами регионов, поскольку

¹ Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006. С. 4.

федеральное законодательство противоречит Конституции Российской Федерации.

Что послужило причиной возрождения мировой юстиции? Причиной послужили проблемы молодого российского законодательства, это и демократия, и социальные проблемы. Как следствие, увеличение числа споров и конфликтов, разрешение которых требовало скорейшего рассмотрения. А районные суды с начала судебной реформы и без того испытывали большие нагрузки, что могло повлиять на качество рассматриваемых ими дел. К концу 90-х годов количество обращений граждан возрастает в разы, при этом количество в штате судей остается прежним. Поэтому то и возникает потребность во введении нового института – помощника – института мировой юстиции. Хотя этого могло бы и не произойти, если бы просто ввели дополнительное количество федеральных судей. Тогда бы не возникла бы необходимость в создании еще одной инстанции, а также дополнительных материальных затрат.

В марте 1994 года III Всероссийским съездом судей принимается постановление «О концепции судебной системы Российской Федерации», которое оказало большую поддержку в вопросе введения института мировых судей. Вскоре при Президенте Российской Федерации создают Совет по судебной реформе, который должен обеспечить согласование действий государственных органов для реализации Концепции судебной реформы.

9 октября 1994 года утверждается проект федерального конституционного закона «О мировых судьях в Российской Федерации», в котором их полномочия установлены бланкетно, с указанием рассмотрения дел небольшой тяжести. Вступление же самого Федерального закона «О мировых судьях Российской Федерации» подписывается и вступает в силу после официального опубликования 17 декабря 1998 года. Таким образом, судебная власть была дополнена мировой юстицией.

На тот момент у каждого мирового судьи был свой территориальный участок, с количеством населения от 15 до 23 тысяч человек. Избрание

мировых судей производилось населением, но не без участия региональных депутатов того или иного субъекта Федерации. Безусловно, мировые судьи реализовали поставленные главные задачи: приблизили правосудие к народу, а также взяли на себя добрую часть всех дел федеральных районных судей. Развитие мирового суда шло по двум направлениям: первое – создание мирового суда, как части судов общей юрисдикции в качестве как самого низшего звена. Второе – утверждение мирового суда, как представителя местного, входящего в единую судебную систему государства, со своими особенностями и задачами. В итоге, сложилась четырехзвенная система судов общей юрисдикции, которая включала в себя мировых судей, являвшихся низшей ступенью судебной власти.

В 1999 году в Самарской, Ростовской и других областях начали формироваться первые мировые судьи современности. В Пензенской области мировые судьи приступили к своим обязанностям в 2000 году.

Институт мировой юстиции специфичен тем, что это судьи первой инстанции, осуществляющие свои полномочия на закрепленной за ними территории (судебном участке), образуемые посредством решения органа законодательной власти субъекта Российской Федерации. А по согласованию с Верховным судом субъекта Российской Федерации законодатель субъекта утверждает границы судебных участков, а также общее число мировых судей.

В 2012 году Правительством Российской Федерации утверждается Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», где отмечается положительная динамика в отдельных показателях. Целями Программы являются повышение качества осуществления правосудия, а также совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.¹ К тому же, сравнивая функционирующий сегодня институт мировой юстиции и мировую юстицию

¹ Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», утв. распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 1735-р // Система «Гарант».

царской России, видны явные различия. Сегодня об успешности мировой юстиции говорит ее статистика: это рассмотрение 40% уголовных дел, 70% гражданских дел и 90% административных дел.¹ А количество обжалований, отмен и изменений, вынесенных ими решений, значительно ниже показателя федерального суда. Все это наводит на мысль, что современная мировая юстиция оправдывает себя, а ее сохранение и совершенствование очень важно для судебной системы Российской Федерации.

¹ Куликов В.В. Мантия главнее // Российская газета. 2017. №58. С.41.

3 Правовое положение мировых судей в Российской Федерации.

3.1 Подведомственность и подсудность дел

Подведомственность достаточно разностороннее понятие. Тем не менее, основное его значение состоит в выполнении функции распределительного механизма юридических дел между различными юрисдикционными органами. Такой своеобразный межотраслевой институт права. Правила же подсудности важно отличать от подведомственности, поскольку они определяют компетенцию конкретных судов общей юрисдикции внутри судебной системы по рассмотрению и разрешению дел по первой инстанции.

Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) содержит одиннадцатый раздел «Особенности производства у мирового судьи» (Производство по уголовным делам подсудным мировому судье), который включает шесть статей. В большинстве своем это дела частного обвинения, то есть по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (наименее тяжкие). Существуют составы преступлений относящихся к подследственности и следователей органов внутренних дел, и к подсудности мировых судей. Например: причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ); причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ); неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ); лжепредпринимательство (ст. 173 УК РФ) и др. Уголовные дела по первой инстанции рассматриваются мировым судьей единолично. Максимальное наказание по уголовному делу, подсудному мировому судье, не может быть больше трех лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях, которые перечислены в ст. 31 УПК РФ. Статья 320 «Полномочия мирового судьи по уголовному делу с

обвинительным актом» УПК перенаправляет к правилам общего порядка подготовки судебного разбирательства. Только по наличию этой статьи, которая указывает на итоговый акт предварительного расследования, полагается, что мировым судьям подсудны только те дела, которые поступают с обвинительным актом, то есть с проведенным дознанием в несокращенной форме.

Обращаясь к статье о подсудности дел мировому судье (ч. 1 ст. 31 УПК РФ) и ст.150 о формах предварительного расследования, становится ясно, что уже первые виды преступления, требуют обязательного предварительного следствия (ст. 114, ч. 1 ст. 124, ч. ч. 1 и 2 ст. 139 УК РФ). Получается, что уголовное дело поступает в суд с обвинительным заключением, а не обвинительным актом или обвинительным постановлением. Хотя обвинительное постановление и завершает дознание, но всех ближе находится к обвинительному акту, а категории преступлений дел с ними вообще одинаковы.

При производстве дела о применении принудительных мер медицинского характера, если уголовное дело поступает с обвинительным актом (или обвинительным постановлением), суд обязан вернуть прокурору, так как предварительное следствие по таким делам обязательно. Если же уголовное дело поступает с обвинительным заключением, он вправе рассмотреть и принять итоговое решение. Возможно и такое, что уголовное дело может сразу поступить с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Таким образом, судопроизводство по делам с обвинительным актом, а также с обвинительным заключением или с обвинительным постановлением либо с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, то есть с любым возможным итоговым документом предварительного расследования, без каких-либо исключений включаются в производство мирового судьи.

Стоит уделить внимание ч.2 ст.49 УПК РФ, где говорится об обязательном участии защитника, например, близкого родственника подсудимого. В то же время Конституцией Российской Федерации установлено, что подсудимый имеет право на квалифицированную юридическую помощь защитника (адвоката). По идее, в ст.51 УПК РФ говорится об участии, как минимум, адвоката, наряду с другим лицом, тогда встает вопрос об уменьшении роли квалифицированной помощи у мирового судьи, коль предложена альтернатива. Но подобное исключение (по признаку рассмотрения дела мировым судьей) для представителя потерпевшего или гражданского истца законодатель недавно снял (Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ).

Условие ч. 1 ст. 45 УПК РФ о том, что в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец, больше не ограничивается условием принятия этого решения именно мировым судьей. Как следствие, это говорит о непринципиальном характере выделения в этом вопросе мировых судей.

Дела по частным обвинениям необходимо регламентация производства с позиции терминологического инструментария разбирательства в суде. На практике представляется противоположное явление - унификации норм о делах частного обвинения с публичным обвинением по принципиальным позициям. Не так давно произошло признание по таким делам права на реабилитацию Конституционным Судом РФ. А говоря, о делах частного публичного обвинения, вернее было бы мнение, в котором отсутствовало бы их отделение от дел публичного обвинения по каким-либо аспектам, за исключением определяющих сегодня эту категорию в ст. 20 УПК РФ.¹

¹ Хатуева В.В., Рябцева Е.В. Критерии дифференциации уголовного преследования в современном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 38.

Согласно ст.23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) к подсудности мирового судьи, кроме дел приказного производства, с указанными в статье ограничениями и исключениями, относятся также исковые дела, которые возникают из семейно-правовых отношений и по спорам из гражданских правоотношений имущественного характера. Употребляя термин «имущественный характер», который уже получил свое распространение в налоговом законодательстве, имеется в виду, что такой характер могут иметь споры и в частноправовой, и в публично-правовой сферах (семейные, трудовые, жилищные, социальные, налоговые правоотношения), а не только споры из гражданских правоотношений. Теперь рассмотрим подробнее каждое из подсудных категорий дел.

Понятие судебный приказ раскрывается в ст.121 ГПК РФ, где он определяется, как судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям. Также, не стоит забывать о том моменте, что даже если цена иска и превышает 50 000 рублей, то, в любом случае, приказное производство исключительно будет относиться к компетенции мирового судьи. Судебный приказ подлежит выдаче по требованию, основанному: на нотариально удостоверенной сделке; на сделке, совершенной в простой письменной форме; на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Кроме этого, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц; заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам; заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы и так далее, мировым судьей выносится судебный приказ.

К делам по спорам, возникающим из семейно-правовых отношений, относятся: дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях; дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска до 50 тыс. руб.; иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка. Помимо этого мировые судьи могут рассматривать и некоторые другие дела, связанные с семейными правоотношениями.

Снова возвращаясь к делам по имущественным спорам, рассматриваемым мировым судьей, повторяемся, что цена иска не должна превышать 50 000 рублей. При подаче заявления цена иска и устанавливается истцом, но, в конечном счете, если стоимость истребуемого имущества не соответствует указанной цене иска, то судья сам вправе ее определить. Как определить цену иска говорится в ст. 91 ГПК РФ.

Дела об определении порядка пользования имуществом завершают установленный п. 1 ст. 23 ГПК РФ список гражданских дел, которые подсудны мировым судьям. В таких делах имеется в виду не только движимое, но и недвижимое имущество. Здесь имеются в виду неимущественные споры, не связанные с денежной оценкой. И нужно различать право пользования имуществом от порядка пользования. Но в любом случае, если истребуемая сумма меньше 50 000 рублей, то мировой судья, как представитель первой инстанции, уполномочен его рассмотреть, как и любое другое дело по имущественным спорам. За несоблюдение подсудности на стадии предъявления иска в силу п. 1 ст. 135 ГПК РФ наступают последствия такие как, возврат искового заявления. Также, несоблюдение подсудности при разрешении гражданских дел является нарушением применения норм процессуального права, которое при наличии определенных условий может явиться основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции. Если же судебное постановление вступило

в законную силу, то согласно ст.387 ГПК РФ основанием для отмены или изменения в кассационном порядке будут являться существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При определении территориальной и родовой подсудности исков об определении порядка пользования имуществом необходимо помнить, что: если имущество является недвижимым, то применяются правила об исключительной подсудности, указанной в ст.30 ГПК РФ, где в п.1 сказано: «иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества». Постановлением Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 54 этот перечень дополняется исками об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении границ земельного участка.¹ Таким образом, по правилам исключительной подсудности должны рассматриваться иски о любых правах на недвижимое имущество.

Для того чтобы разграничить дела относительно родовой подсудности, требуется четкое определение содержания порядка пользования имуществом, которое законодатель, увы, не раскрывает. Такой пробел можно восполнить, заглянув в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 (далее - Постановление № 14), согласно которому «мировым судьям в силу п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ подсудны дела об определении порядка пользования жилым помещением, находящимся в

¹ Пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54; абз. 3 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010.

общей собственности нескольких лиц, если между ними не возникает спор о праве на это жилое помещение или если одновременно не заявлено требование, подсудное районному суду». Но в данном случае Постановление № 14 говорит лишь о принадлежащих на праве общей собственности жилых помещениях, но не об иных правовых титулах. В виду этого можно сказать, что Постановление № 14 не раскрывает некоторые вопросы, в частности, касающиеся об отношении таких исков к делам об определении порядка пользования имуществом, либо же они должны представлять самостоятельную категорию дел. В других же постановлениях высших судебных инстанций толкование данного вопроса отсутствует вовсе.

Мировым судьям неподсудны дела, в которых вместе с требованием об определении порядка пользования жилым помещением заявлено требование, подсудное районному суду. Поэтому такие дела рассматривает районный суд, но, для того, чтобы это понять, стоит обратиться к ст.24 ГПК РФ, в которой сформулирована подсудность гражданских дел районного суда по остаточному принципу, исключая те дела, которые подсудны мировым судьям и иным судам общей юрисдикции.

В большинстве своем иски по требованию об устранении препятствий в пользовании имуществом (негаторные иски), рассматривают как мировые судьи, так и районные суды. Так к примеру, мировому судье подсудны иски об устранении препятствий в пользовании, поскольку устранение препятствий в пользовании это один из элементов определения порядка пользования имуществом, а такие требования подсудны мировому судье. Касаясь дел об устранении препятствий в пользовании имуществом (негаторных исков) обязанность рассмотрения лежит на районных судах, а не мировых судьях. Но на практике можно видеть примеры дел, когда определение районного суда отменяется и передается на рассмотрение по подсудности мировому судье. Это произошло потому, что суд посчитал, что требования истца об обязательстве ответчика демонтировать бетонный фундамент и восстановить ранее установленный деревянный забор и

встречные требования об обязательстве ответчика не чинить препятствий в приведении границы земельных участков в соответствие с данными Государственного кадастра недвижимости к требованиям об определении порядка пользования имуществом не относятся. Поэтому, на требования, которые были заявлены и которые не относились к категории дел подсудных мировому судье, последовала отмена обжалуемого определения суда и перенаправление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.¹

Последними, в этой категории дел, подсудных мировому судье, выступают требования об устранении препятствий в пользовании имуществом, если ответчиком является собственник. Районным судам подсудны дела с препятствиями в пользовании, которые создают другие лица. Такая позиция наблюдается тогда, когда требуют устранить препятствия в пользовании жилыми помещениями, в отношении которых, как раз, и было принято вышеупомянутое Постановление № 14.

Снова возвращаемся к ГПК РФ, где в ч.2 ст.23 говорится также и о других возможных подсудных делах мирового судьи по установленным Федеральным законам.

В ч.3, рассматриваемой статьи, указано, что: «При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд». Более того, можно было бы, установить правило подобное ч.4 ст.22 ГПК РФ, что если разделение требований не представляется возможным (одна

¹ Определение Оренбургского областного суда от 14 сентября 2011 по делу № 33-5735/2011. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Право.ru. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/54831958/?&mode=full> (дата обращения 05.02.2017г.).

подведомственность арбитражного суда, другая – общей юрисдикции), то рассматриваются такие требования районным судом. Сейчас же, действует исключительная подсудность районных судов, исключая случаи с увеличением цены иска. Потому как, цена иска, по сути, это объект иска, а в предмет иска могут входить требования и об истребовании имущества; о досрочном расторжении договора имущественного найма; о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности и так далее. Споры же о подсудности между мировым судьей и районным судом не допускаются.

Административные правоотношения имеют свои особенности, потому как правом рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях государство наделило не только суды, но и другие органы, и должностные лица. Как следствие, административная юрисдикция имеет как судебный, так и внесудебный порядок. Осуществление административной юрисдикции не противоречит основам конституционного строя России. В то же время по многим делам об административных правонарушениях право рассмотрения имеет только судья (это касается и случаев, когда орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его в работу судье).

Дела об административных правонарушениях, указанных в ст.23.1 главы 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) рассматриваются мировыми судьями. Однако, в вышеуказанной статье прописаны специальные части, которые указывают дела, которые рассматриваются и иными судами. Эти специальные нормы определяются исходя из особенностей субъекта правонарушения, наличия или отсутствия административного расследования как особой формы возбуждения дела об административном правонарушении и вида применяемого административного наказания. Получается, чтобы определить дела подсудные мировому судье, требуется исключить те

категории дел, которые подсудны районным, гарнизонным военным или арбитражным судам.

На мировых судей ложится внушительная нагрузка по рассмотрению дел об административных правонарушениях, превышающая все допустимые нормы. По статистике Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации ежегодно ими рассматривается до 6 миллионов дел об административных правонарушениях. Мировые судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, посягающих на права и здоровье граждан, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, общественную нравственность, в области охраны собственности, охраны окружающей природной среды и природопользования, в области дорожного движения, предпринимательской деятельности и ряд других, затрагивающих практически все сферы общественной жизни.

Положения статей гл. 3 КоАП РФ указывают, что только судьи могут назначать следующие виды административных наказаний: конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификацию; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Соответственно, к альтернативной административной юрисдикции отнесены дела о тех административных правонарушениях, санкции, за совершение которых предусматривают применение одного или нескольких из перечисленных выше видов административных наказаний.

Например, если органу или должностному лицу поступило дело по ст. 20.10 КоАП РФ (Незаконное изготовление, продажа или перепродажа пневматического оружия) и если он усмотрит, что есть необходимость назначения наказания, но не наделен правом его применять, то он передает

дело для рассмотрения судьей. Потому как данная статья говорит о том, что наказание за данное правонарушение может применяться, а может и не применяться. Конечно, судебный разбор дела имеет наиболее приемлемую форму, но одновременно, передача дел об административных правонарушениях органам и должностным лицам исполнительной власти позволила бы и снизить нагрузку, и более быстро реагировать на административные правонарушения, которые не так опасны для личности, общества и государства, как преступления. Кроме того орган или должностное лицо имеют специальные знания в той сфере, в которой возникло правонарушение, поскольку не имея специальных знаний нельзя полно описать суть таких специфических правонарушений, как, например, административные правонарушения в экономической, организационно-хозяйственной деятельности.

Можно выделить некоторые критерии, основываясь на которых законодатель отнес рассмотрение ряда дел об административных правонарушениях к исключительной судебной административной юрисдикции. Первый – это близость административного состава правонарушения и преступления. Отличие состоит лишь в степени общественной опасности последствий или угрозы наступления таких последствий. Многие статьи КоАП РФ составами совпадают с УК РФ, к примеру: ст.14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)», ст. 14.10 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)», ст. 14.11 «Незаконное получение кредита или займа» КоАП РФ и так далее и ст. 171 «Незаконное предпринимательство», ст. 176 «Незаконное получение кредита», ст. 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» УК РФ и другие.

Второй критерий - посягательства на основные конституционные права и свободы граждан: право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участие

в референдуме (ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации), свободу труда (ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации), право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку (ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации), право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации). В данном случае разумнее будет рассматривать такие дела в суде.

Третьим критерием является совершение правонарушения при непосредственном осуществлении органами государственной власти и иными органами своих управленческих функций, которое объективно и всесторонне может рассмотреть только суд. Это и правонарушения, предусмотренные статьями гл. 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан» КоАП РФ, посягающие на нормальную работу избирательных комиссий и комиссий референдумов, и правонарушения, предусмотренные статьями гл. 15 «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг» КоАП РФ, посягающие на осуществление налоговыми органами своих функций, и гл. 17 «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» КоАП РФ, а также правонарушения гл. 19 «Административные правонарушения против порядка управления» КоАП РФ.

Особенность применения санкций за правонарушение, связанное с ограничением конституционных прав и свобод граждан является четвертым критерием, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации может осуществлять только суд. К примеру, на основании положений ст. 35 Конституции РФ говорится, что право частной собственности охраняется законом (ч. 1 ст. 35), а также никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (ч. 3 ст. 35).

Как видим, большинство административных наказаний может назначаться только судом. Если лицо, привлеченное к административной ответственности или получившее наказание в виде штрафа, с решением органа исполнительной власти беспорный порядок взыскания является превышением конституционно допустимого (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации) ограничения права, закрепленного в ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации несогласно, то КоАП РФ обжалование постановление в суде (ст. 30.1 – 30.3); подача жалобы приостанавливает исполнение постановления. Наказание подлежит исполнению, только если жалоба остается без удовлетворения и последующих жалоб на постановление. Таким образом, судебное решение – это окончательный судебный акт, на основании которого лицо, совершившее административное правонарушение, может быть лишено своего имущества в результате взыскания штрафа, что не противоречит положению ч. 3 ст. 35 Конституции РФ.¹

С введением Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КАС РФ) рассмотрение мировыми судами дел о взыскании обязательных платежей и санкций передали районным судам. За этим последовал вал обращений в суды налоговых и таможенных органов, государственных внебюджетных фондов, имеющих беспорный характер и не требующих проведения полноценного судебного разбирательства, и поэтому, путем внесения изменений, заявление о выдаче судебного приказа по таким делам должно снова с учетом исключительной подсудности подается мировому судье (ч.1 ст.123.3 КАС РФ). Если говорить о территориальной подсудности, то, как указано в ч.3 ст.22 КАС РФ административное исковое заявление подается к гражданину или организации, которые в спорных публичных правоотношениях выступают в

¹ Брунер Р.А., Кивич Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей // Современное право. 2016. № 1. С. 108.

качестве субъекта, не обладающего административными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту жительства гражданина или по месту нахождения организации, если иное не установлено КАС РФ.

3.2 Правовой статус

Ранее уже говорилось о том, что каждый мировой судья обладает правовым статусом. Стоит повториться, что элементами, составляющими правовой статус являются:

- 1) требования, предъявляемые к мировому судье и к кандидату на эту должность;
- 2) порядок наделения мирового судьи полномочиями и порядок прекращения этих полномочий;
- 3) права и обязанности мирового судьи (компетенция, процессуальные полномочия, права и обязанности как члена судейского сообщества);
- 4) гарантии реализации прав и обязанностей мирового судьи.

Теперь поговорим о них более подробно. Начнем с того, что институт мировых судей, не смотря на свою юный возраст, зарекомендовал себя, как эффективный и самостоятельный. Федеральным Конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» закреплён правовой статус мировых судей России. Кроме того, данным законом установлены соответствующие законы, направленные на регулирование деятельности мировых судей, среди которых: Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» и «О мировых судьях в Российской Федерации».

10 февраля 2015 года на семинаре – совещании судов различного уровня руководителем Администрации Президента С.Ивановым, было высказана важность кадровой работы в судебной сфере, а также необходимость тщательного отбора кандидатов на судейские должности.¹

Мировые судьи назначаются на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Также, по Федеральному закону выборность мировых судей предусматривается населением, но этот вариант является альтернативным. И

¹ Семинар-совещание председателей судов различного уровня. 10 февраля 2015 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. URL: <http://special.kremlin.ru> (дата обращения: 01.02.2016).

хотя такой порядок избрания, более демократичен и позволяет обеспечить независимость и авторитет мирового судьи от органа власти субъекта Федерации. Здесь же, главным минусом выступают не только финансовые, но и организационные и временные затраты. Кроме того, мировые судьи достаточно часто сменяются, поэтому реальность выборности может стать большой проблемой, тормозящей нормальную деятельность мировых судей. А значит, данную функцию, как никто лучше, исполняет орган субъекта Федерации.

Формальной процедуре назначения на должность предшествует конкурсный отбор, когда Квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации, тем самым, по факту, выбирает из претендентов на должность судьи по результатам рассмотрения заявления всех граждан, подавших такое заявление, достоверности поданных документов и результатов квалификационного экзамена.

Руководствуясь ст.5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия региона выбирает кандидата на должность мирового судьи. Коллегии необходимо оценить сведения о соответствии требований претендента на занимаемую должность, такие как:

- стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах;
- наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации»;
- наличие ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук;
- информация о качестве и оперативности рассмотрения дел в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей;
- учитывается также наличие у кандидатов квалификации, соответствующей специализации суда (в случае, если вакантной должности судьи специализированного суда соответствуют несколько кандидатов).

Кроме того, по дополнительным данным, располагающим квалификационной коллегии, решается, не повлечет ли назначение на должность умаление авторитета судебной власти.

По итогам квалификационного экзамена комиссия выносит решение. При наличии рекомендаций нескольких претендентов на одну судебскую должность в заключении указываются их фамилии в соответствии с количеством голосов членов коллегии. Таким образом, претендент, набравший наибольшее количество голосов и назначается на должность.

Требования к мировым судьям и кандидатам на должность мировых судей прописаны в ст.3-4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, с юридическим стажем работы не менее пяти лет, не совершивший порочащий поступков. Кроме того, кандидат обязан сдать квалификационный экзамен и получить рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ. Согласно Федеральному закону предельный возраст пребывания в должности – 70 лет.

Мировому судье и члены его семьи гарантируется независимость и неприкосновенность, а также материальное обеспечение и социальная защита, установленная Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации». По заявлению судьи органы внутренних дел обязаны принять соответствующие меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества¹. Должностной оклад рассчитывается как 60% от должностного оклада председателя Верховного Суда Российской Федерации. В заработную плату включается: должностной оклад, доплата за квалификационный класс, выслугу лет, доплата за особые условия труда, надбавки за ученую степень, почетное звание, сложность, напряженность, премии по итогам работы.

¹ Баранков В.Л. Социальные гарантии защиты судей и членов их семей// Журнал российского права. 2014. № 11. С. 82.

Главное полномочие мирового судьи – это разбирательство уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях. Полномочия осуществляются в определенном порядке, согласно принципам, которые являются исходными для системы органов судебной власти. Мировые судьи наделены полномочиями присущими и другим представителям судебной власти, таким как:

- осуществление правосудия;
- контроль за законностью и обоснованностью решений и действий органов местного самоуправления, должностных лиц;
- обеспечение исполнения приговоров и иных судебных решений;
- участие в формировании органов судейского сообщества.

О порядке наделения полномочиями мировых судей говорится в ст.6 Федерального Закона «О мировых судьях» и в законе того или иного субъекта Федерации. На первый срок в должности мирового судьи назначают не более чем на пять лет. Все зависит от принятого закона субъекта Федерации. Так, например, в Пензенской области на должность мирового судьи первый раз назначают на три года. Повторные и последующие назначения на должность, по общему правилу Федерального закона, составляют не менее пяти лет. Право же для установления конкретного срока устанавливает субъект Федерации. В Пензе и Саратове такой срок составляет 5 лет, В Нижегородской области 7 и 10 лет, в Тамбовской области 10 лет. Повторное занятие должности не ограничивается ни Федеральным законом, ни законом субъекта.

Порядок прекращения полномочий мировым судьей происходит согласно п.1 ст.14 Закона «О статусе судей Российской Федерации». Таковыми основаниями являются: письменное заявление судьи об отставке; истечение срока полномочий; занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи; совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти и так далее.

К основаниям, приостанавливающим деятельность мирового судьи, в полном объеме относятся:

- признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;
- согласие квалификационной коллегии судей на привлечение судьи к уголовной ответственности или заключение под стражу;
- участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной (представительной) власти РФ или субъекта РФ;
- избрание судьи в состав органа законодательной (представительной) власти РФ или субъекта РФ.

Согласно изменениям в ст.4 Закона «О мировых судьях Российской Федерации», принятым в 2013 году: деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках. В прежней редакции Закона указывалось, что мировые судьи осуществляли свою деятельность только в пределах судебных участков. Таким образом, полномочия мировых судей расширились с размеров одного участка, до размеров целого района. И даже, если в одном районе действуют несколько мировых судей, теперь мировой судья может рассматривать дела, как на других участках района, так и на участке, на котором они назначены. Численность населения участка составляет от 15 до 23 тысяч человек. В административно-территориальных образованиях с численностью менее 15 тысяч человек создается один судебный участок. Создание и упразднение судебного участка происходит согласно ч.3 ст.4 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Обеспечением работы мирового судьи занимается его аппарат, структура и расписание которого, устанавливаются в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Одним из свойств мирового судьи является его несменяемость. Судья должен дать свое согласие, если стоит вопрос о переводе его в другую

должность, либо в другой суд. Приостановление их полномочий возможно лишь в порядке, установленном законом.

Неприкосновенность мирового судьи говорит о невозможности привлечения его к какой-либо ответственности. Административно он не может быть задержан, а тем более принудительно доставлен в какой либо государственный орган. Дисциплинарная - заключается в невозможности привлечения к ответственности за мнение и принятое решение в процессе правосудия, кроме случаев, когда будет установлена вина мирового судьи в преступном злодеянии. Не привлечение мирового судьи к уголовной ответственности выражается в невозможности заключения его под стражу или привода, если нет согласия квалификационной коллегии судей субъекта федерации. Право возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи имеет лишь Генеральный прокурор Российской Федерации. Право рассмотрения такого дела является преимуществом Верховного Суда Российской Федерации, если мировой судья до начала судебного заседания заявил такое требование.

Как уже было сказано выше, не только мировому судье, но и членам его семьи гарантируется неприкосновенность. Кроме того, под неприкосновенность попадают жилище, в котором он проживает, служебное помещение, используемое им транспортное и средство связи, его корреспонденции, а также имущество и документы принадлежащие ему. Исключением является производство уголовного дела в отношении мирового судьи, где досмотр изъятие и выемка допускается с соблюдением Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

Мировой судья действует именем Российской Федерации. Порядок осуществления им правосудия устанавливает федеральный закон, что же касается правосудия по делам об административных правонарушениях, то руководствоваться приходится законодательству субъекта Федерации.

В список законов, которых мировым судьей обязан соблюдать относится: Конституция Российской Федерации, Конституция республик в составе РФ, уставы других субъектов РФ и другие законы. Мировым судьей не допускается поступков, которые могли бы подвергнуть судебную власть и ее авторитет умалению, а также достоинство самого судьи и его объективность, справедливость и беспристрастность в принятии им решений.

Запрет накладывается на деятельность, которая может быть вне должности мирового судьи. Так, мировому судье запрещается быть депутатом представительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой. Разрешается лишь научная, преподавательская, литературная и иная творческая деятельности.

Одной из юридических гарантий, согласно правовому статусу является неукоснительное исполнение на всей территории Российской Федерации всех вступивших в законную силу постановлений, распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений мирового судьи. Все эти документы обязательны для всех федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц.

Мировые судьи являются единоличным государственным органом федеративных субъектов. Все правовые акты, а также документы, изданные мировым судьей, распространяются на всей территории, которая находится под властью издавшего их органа. Такое правило не позволяет разрушить ни судебную систему государства, ни саму законность, потому как если бы это правило применялось к актам мировых судей, то исполнение их постановлений в других регионах России стало бы невозможным. Именно

поэтому акты, издающиеся мировым судьей, являются исключением и действуют на всей территории Российской Федерации.

Вся информация, документы и их копии, которые необходимы, чтобы осуществить правосудие, предоставляются мировым судьям безвозмездно.

Проявление неуважения к мировым судьям, неисполнение их требований и распоряжений, вмешательство в их деятельность по осуществлению правосудия преследуются по закону и влекут установленную ответственность.

3.3 Проблемы и перспективы организации института мировой юстиции в России

В 1991 году началось реформирование судебной системы России. В Концепции судебной реформы были сформулированы цели и задачи, согласно которым, в России должна сформироваться самостоятельная судебная власть, чья деятельность должна быть направлена на защиту прав человека, обеспечение социальной устойчивости и режима законности в государстве, осуществляемых посредством мер правового характера. Но вот уже прошло двадцать пять лет, а, как мы можем наблюдать, реформа до сих пор не перешла в стадию своего завершения. Еще достаточное количество проблем остается нерешенными.

16 апреля 2015 года в Совете Федерации Федерального Собрания прошло заседание «круглого стола» на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы». В процессе дискуссии было отмечено, что проблем «осуществления правосудия мировыми судьями... достаточно». Здесь же были отмечены «вопросы кадрового и материально-технического обеспечения мировых судей. Но самые основные вопросы, это вопросы доверия, независимости и выборности мировых судей. Их надо решать в первую очередь».¹ Итогом «круглого стола» стало решение о разработке законопроектов, целью которых является совершенствование мировой юстиции. Теперь же переходим непосредственно к определению и рассмотрению проблем мировой юстиции, выявленных в процессе исследования темы представленной магистерской диссертации.

Поскольку мировые судьи являются одним из самых приближенных к населению институтов публичной власти в России, на них возложена самая большая нагрузка по обеспечению судебной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан. А все это произошло из-за необходимости

¹ Круглый стол на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс] / Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия). URL: <http://old.sakha.gov.ru/en/node/234777> (дата обращения 04.03.2017г.).

разгрузки федеральных судей, поскольку у них было чрезмерное количество уголовных дел. Конечно, это ускорило правосудие и сделало его доступнее, но не стоит забывать о том, что нагрузка на мировых судей с каждым годом становится все больше и больше по делам всех категорий. В частности, возросло количество дел частного обвинения, которые, порой, в большинстве своем представляют большую сложность, нежели даже уголовные дела. Также из основных категорий дел, рассматриваемых мировыми судьями, можно наблюдать кражи и причинение средней тяжести и тяжкого вреда здоровью.

В 2013 году ст.4 Закона «О мировых судьях Российской Федерации» была дополнена ч.6, согласно которой для равномерного распределения нагрузки мировых судей председателю районного суда дается право мотивированным распоряжением передавать часть дел, а также исковых заявлений судьи одного судебного участка, другому. Думается, что такое нововведение малоэффективно и особо не решит проблему нагрузки на мировых судей, поскольку имеет разовый характер. По общему правилу, судебные участки создаются из расчета населения, но это не означает, что нагрузка судебных участков в одном районе будет равномерной. И расчет населения здесь не причем. Например, существует такая ситуация, что у участка с большим количеством населения дел намного меньше, нежели на участке с меньшим количеством населения. Почему такое происходит? Все происходит из-за того, где находится такой участок (в центре или на окраине) и что на нем расположено. Все это играет роль в нагрузке судебного участка мирового судьи. Так, например в Железнодорожном районе г.Пензы, на одном судебном участке рассматривается в год 150 уголовных дел, на других участках того же района цифра колеблется от 68 до 100. Но, почему то данное изменение не применяется, ведь часть дел судьи с самой большой нагрузкой, можно было бы для равномерности передать судье с наименьшей нагрузкой. Мало того, данный судебный участок является лидирующим по количеству уголовных дел не только в г.Пензе, но и во всей Пензенской

области. Такая проблема демонстрирует пример, когда нагрузка одного мирового судьи превышает средние показатели всех мировых судей данного субъекта в несколько раз.

Важна оценка самого судебного участка. Ведь, как правило, на участках, которые располагаются в центре города, в большинстве своем, расположены органы государственной власти, администрации, всевозможные зарегистрированные на участке организации и предприятия, дающие большой вал исков, либо частный сектор, который тоже с завидным постоянством пополняет статистику по делам частного обвинения. Важна оценка уровня преступности в том или ином районе. Необходимо учитывать абсолютно все.

Федеральный закон от 29 декабря 1999 года №-218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» определяет их количество. Изменения в данный закон вносятся регулярно. Так, в декабре 2013 года было 100-е по счету изменение закона. Ст. 4 Закона предполагает установление количества мировых судей и судебных участков. Первоначально население судебного участка предполагалось от 15 до 30 тысяч человек, а в административно-территориальных образованиях 15 тысяч с одним судебным участком. Сейчас численность населения указывается от 15 до 23 тысяч человек. Тем не менее, многие ученые все равно высказывают мнение о том, что необходимо пересмотреть количество судебных участков в субъектах России и расчетной численности населения на одном участке в сторону уменьшения. Обсуждают вопросы, имеющие прямое отношение к жизни миллионов людей, защите их прав, свобод, интересов, личного достоинства и собственности.

Если рассматривать Арбитражные Суды РФ, то можно заметить, что нагрузкой они тоже не обделены и, вероятно, было бы лучше, чтобы часть споров, которые возникают при осуществлении предпринимательской деятельности, передать на рассмотрение другим судам. Полагается, что лучше этими делами займутся мировые судьи, между тем, как третейские

суды с большим удовольствием разрешали бы имущественные споры между индивидуальными предпринимателями. Здесь лишь необходимо государственное волеизъявление (нормативный правовой акт), который бы поручал третейским судам рассматривать мелкие экономические споры, цена исков которых, не превышает 1 000 000 рублей.

По мнению многих ученых, (С.А. Гомонов, В.В. Дорошков, Т.В.Казина и др.) с передачей дел мировым судьям о разрешении малозначительных экономических споров, можно увидеть много положительных моментов. Во-первых, скорое правосудие (споры будут быстро рассматриваться). Во-вторых, это молодые, квалифицированные, не инертные судьи, неукоснительно соблюдающие процессуальные нормы и правила. В-третьих, доверия граждан к мировым судьям. В-четвертых, способность быстро и гибко реагировать на различные социально-экономические изменения и т.д.

Теперь же поговорим еще об одной немаловажной проблеме. Согласно Закону РФ «О статусе судей РФ» мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет. Здесь мы можем говорить о проблеме недостаточной правовой компетенции, поскольку, в настоящее время существует множество «сомнительных» ВУЗов, которые также выдают дипломы о юридическом образовании. Вот только не стоит забывать о том, какие знания могут получать студенты в таких ВУЗах. А ведь мировая юстиция испытывает нехватку в, действительно, достойных и грамотных судьях, не чуждых принципам осуществления судопроизводства. Поэтому в Закон РФ «О статусе судей РФ», думается, стоит внести уточнения в п.4 ч.2 ст.4 конкретно в части вопроса о высшем юридическом образовании в ВУЗе, который имеет государственную регистрацию и аккредитацию, а также обладать на момент сдачи квалификационного экзамена стажем работы в качестве адвоката, индивидуального предпринимателя - юриста не менее 10 лет.

Далее стоит уделить внимание проблеме организации мировых судей. В Конституции РФ (ст.128) можно увидеть порядок назначения всех уровней судов, начиная с Конституционного и заканчивая другими федеральными судами, а также их полномочия и порядок деятельности. И хотя мировые судьи являются звеном единой судебной системы РФ, о них нет ни одного упоминания. Соответственно, о порядке их назначения, организации деятельности тоже говорить не приходится. Согласно ст.124 Конституции РФ финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Регулирует мировую юстицию Федеральный закон «О мировых судьях РФ» и именно он указывает на источники финансирования. Согласно ст.10 Федерального закона расходы на заработную плату и социальные выплаты осуществляются из федерального бюджета, через органы Судебного Департамента при Верховном Суде, а материально - техническое обеспечение регулируют органы исполнительной власти субъектов РФ, в соответствии со своим региональным законодательством. Но, как правило, региональное законодательство не может должным образом обеспечивать участки мировых судей из-за нехватки средств. Все это к тому, что периодически мировому судье и его аппарату приходится покупать те же самые марки и конверты за свои деньги.

Еще в 2008 году Президентом Российской Федерации было дано поручение о подготовке заключения о возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей, что позволило бы завершить формирование стройной вертикали судебной власти.¹ Правительство и Министерство Финансов Российской Федерации если и начинали рассматривать данный вопрос, то в конечном итоге переносили его

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 05.11.2008 // Российская газета. № 230. 06.11.2008.

на более поздний срок. Решение Всероссийского съезда судей по данному вопросу также оказалось нереализованным. Оно и до сих пор не реализовано.

Конституционное законодательство в рамках Федерального Конституционного закона «О судебной системе РФ» не регламентирует полномочия, порядок деятельности и финансирования мирового судьи, в отличие от судьи Конституционного (уставного) суда, также являющегося судьей субъекта РФ. После прочтения ст.27 Федерального Конституционного закона «О судебной системе», становится ясно, что статус и полномочия конституционных (уставных) судов субъектов регламентированы также конституциями (уставами) субъектов РФ и иными специальными законами субъектов.¹ Ситуация же у мировых судей обстоит так, что для того, чтобы отнести их к судам субъектов, следует конституционно закрепить их статус и полномочия на уровне субъектов РФ. Таким образом, получается нестыковка, что официально мировые судьи находятся в ведении субъектов РФ, здесь стоит говорить о порядке избрания и назначении на должность, а львиную долю по их содержанию, выделяют посредством федерального бюджета, призванного обеспечивать единство судебной системы РФ.

Если говорить о вышестоящей инстанции, т.е. федеральном суде, то здесь можно сказать, что фактически мировые судьи не только находятся в составе федерального районного суда, но и действуют по распоряжениям своего непосредственного руководителя – председателя районного суда. Т.е. законодательное отнесение мировых судей к субъектам РФ, по сути, фиктивно, так как нет ясной точки зрения по этому вопросу конституционного законодательства. Значит, преобразование мировой юстиции в федеральную продолжается. Это показывают изменения от 21.07.2014 в Федеральном законе «О мировых судьях РФ», который говорит о возможной независимости и самостоятельности судебной власти в лице мировых судей в РФ лишь тогда, когда мировая юстиция полностью будет передана на федеральное обеспечение и будет обусловлен со стороны

¹ Локтев С.В. Проблемы организации деятельности мировых судей // Мировой судья. 2015. № 12. С.15

законодателя постепенный переход мировой юстиции в фактически муниципальную в качестве самого низового звена федеральной юстиции.

Тем не мене, по-прежнему статус мирового судьи в том объеме, в котором он должен быть, не определен, не говоря уже о том, что сам термин «мировой судья» подразумевает под собой в одном случае судью, а в другом суд субъекта. Само же понятие «мировой суд» вовсе нигде не упоминается. Профессор В.В. Дорошков высказывает мнение о том, что мировой суд подобает рассматривать как учреждение, судебный орган, входящий в судебную систему; мирового судью – как физическое должностное лицо, представляющее судебный орган. Таким образом, получается двойственная ситуация, что в одно время мировые судьи находятся под материальным обеспечением субъекта, в котором они осуществляют свою деятельность, но в то же время финансируются они из федерального бюджета.

В докладе о работе совета судей Пензенской области в 2012 -2016 г.г. председатель совета судей Пензенской области Н.Н. Потапов говорит о низкой штатной численности аппарата судебных участков. Во всех субъектах Приволжского федерального округа данная проблема решена путем увеличения штата аппарата мировых судей до трех-четырех единиц на каждом участке, и только в Пензенской области аппарат мировых судей так и остался состоять из двух секретарей. Уровень средней заработной платы секретаря на участках мировых судей в Пензенской области значительно ниже, чем в других субъектах Приволжского федерального округа, что тоже не способствует привлечению к работе квалифицированных и добросовестных специалистов. Такое сложившееся положение мировой юстиции в Пензенской области негативно сказывается на качестве судопроизводства и сроках рассмотрения дел, а в конечном итоге на самостоятельности этой ветви судебной системы.¹ По штатной численности

¹ Потапов Н.Н. Судья обязан представлять полные, достоверные сведения о доходах и расходах // Судебная власть в Пензенской области. 2016. № 30. С. 12.

аппаратов мировых судей Пензенская область находится на последнем месте в Приволжском федеральном округе и одном из последних мест в России.¹

В декабре 2016 года на IX Всероссийском съезде судей был поднят вопрос о введении должности помощника мирового судьи в городе Пенза, за которую проголосовали единогласно. «Анализ статистической отчетности показывает, что нагрузка на мировых судей области и их аппарат имеет стойкую тенденцию к повышению и последние годы остается стабильно напряженной. Сложная социально-экономическая ситуация привела к тому, что нагрузка в отдельных судебных участках превышает среднеобластной показатель более чем в 2 раза», - говорится в документе, направленном им законодателям.² Уже в начале 2017 года на каждый из четырех районов города выделили по одному помощнику. Тем не менее, это является катастрофически недостаточным, так как в каждом районе города минимум по пять судебных участков. 3 марта 2017 года в Пензенском областном суде на совещании, посвященном подведению итогов работы мировых судей за 2016 год Губернатор Пензенской области пообещал, что к концу 2017 года будут выделены еще единицы.

Существует множество проблемных вопросов, появляющихся непосредственно при рассмотрении той или иной категории дел мировым судьей. В частности, поговорим об отнесенных к компетенции мировых судей делах об административных правонарушениях, которых у них солидное количество, поскольку эта категория дел затрагивает почти все сферы общественной жизни. По статистике ежегодно мировыми судьями рассматривается до 6 миллионов дел об административных правонарушениях, что понудило к увеличению дополнительных судебных участков в субъектах РФ. Помимо этого, путем дополнения Федеральных

¹ Трифонов В.Н. Судьи подвели итоги работы за 2016 год. // Судебная власть в Пензенской области. 2017. №1 (31). С. 9.

² Пензенцев обуяла страсть к судам. Мировым судьям пришлют помощников. – [Электронный ресурс] / Первый Пензенский портал. URL: http://1pnz.ru/city_online/obshchestvo/news/penzencev_obuyala_strast_k_sudam_mirovym_sudyam_prishlyut_pomoshchnikov (дата обращения 15.03.2017).

законов, касающихся судей, предусмотрели право замены временно отсутствующего по уважительной причине мирового судьи. Были уточнены особенности привлечения судей в отставку для исполнения обязанностей мирового судьи, а также дано право председателю районного суда перераспределять дела между мировыми судьями в целях обеспечения равномерности их нагрузки по судебному району. Кроме этого, Государственной Думой РФ в первом чтении рассмотрен вопрос о назначении мировых судей на второй срок пожизненно, путем внесения изменений в п.1 ст.7 Закона «О мировых судьях», что предопределило независимость мирового судьи, а, значит, и качество правосудия при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Тем не менее, внесение законодателем изменений и дополнений, все равно оставляет множество проблем, которые требуют скорейшего разрешения.

Законодательство гласит о том, что дела об административных правонарушениях должны быть рассмотрены не позднее двух месяцев со дня получения материалов дела, либо протокола. Но этот срок может быть продлен до одного месяца, если судья вынесет соответствующее определение о продлении срока. Дела об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде административного ареста, должны рассматриваться в день поступления протокола и других материалов дела в судебный участок, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания (ч. 4. ст. 29.6 КоАП РФ). Поэтому требуется упростить процедуру рассмотрения и предоставить право председателю районного (городского) суда передавать другому мировому судье такие дела, если возникла непредвиденная ситуация. То есть, внося изменения в ст.23.1 КоАП РФ, те административные правонарушения, которые влекут за собой арест, убрать из компетенции мировых судей, передав их районным. Как следствие, будет своевременно принято решение по тем делам, которые «не требуют отлагательств».

Стоит затронуть и такую проблему как оформленные недолжным образом материалы по административным правонарушениям (например, отсутствие в протоколе данных, указанных в ч.2 ст.28.2 КоАП РФ). Все это влечет либо возврат материалов в орган, составлявший документы, либо, бывает и так, что по своей невнимательности судья (либо его аппарат) может допустить судебную ошибку при такой ситуации, вынеся постановление. Таким образом, следовало бы увеличить срок давности привлечения к административной ответственности правонарушителей, а также рассмотрения дела об административном правонарушении. Кроме того, З.И. Магомедова справедливо предлагает возвращать протоколы должностным лицам при недоставлении ими на судебный участок лица, привлекаемого к административной ответственности за правонарушение, санкция по которому предусматривает наказание в виде ареста.¹

Говоря о перспективах, можно с уверенностью сказать, что они есть. Существует множество мнений по вопросу усовершенствования мировой юстиции, но каждую точку зрения необходимо смоделировать для того, чтобы понять, заработает ли она на практике и не принесет ли затруднения в деятельность судьи.

Например, М.И. Клеандров предлагает «возрождать институт представителей народа, в народном правосудии, но может быть, не в качестве народного заседателя, а под наименованием «судебный мировой заседатель», судопроизводственная составляющая мировой юстиции также должна быть радикально преобразована».² Но вот здесь и стоит, как раз, задаться вопросом о возможных будущих затруднениях, которые могут возникнуть в процессе деятельности, прежде чем применить эту идею на деле. В.М. Жуйков предлагает провести реформирование мировой юстиции и считает «наличие в отечественном правосудии крупного недостатка, который

¹ Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 24.

² Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 39.

необходимо устранить, а именно «гигантской правой проблемности», приводящей к тому, что большое количество граждан, фактически занимающихся предпринимательской деятельностью, но юридически не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, - «незарегистрированные предприниматели» (по его подсчетам - 30 млн. человек) при нарушении их прав лишены судебной защиты».¹

Невозможно согласиться с мнением В.М. Жуйкова, по вопросу о том, что нарушаются права граждан, которые занимаются предпринимательской деятельностью, но не зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя, что нарушаются их право на судебную защиту, так как если гражданин не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, а следовательно он не несет каких либо обязанностей перед государством, а именно не производит налоговые отчисления в бюджет, следовательно, он незаконно занимается определенным видом деятельности.

Главная цель мировой юстиции – доступность граждан к правосудию и защите своих нарушен прав. Поскольку, в соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, которое реализуется гражданами путем обращения в суды общей юрисдикции или арбитражные в соответствии с их компетенцией. Причем приближенность к народу должна осуществляться применением такой деятельности, которая бы обеспечивала не только разрешение, но и улаживание жизненных споров и конфликтов граждан, проживающих на территории их участка и района.²

Уже давно решается вопрос: «А каким должен быть наш мировой суд?», «Какие реформы необходимо провести, чтобы сделать его скорым, справедливым, способным эффективно разрешать не только рядовые проблемы, но и острые социальные конфликты?». Ответы на эти вопросы,

¹ Жуйков В.М. О предложении реформирования мировой юстиции в Российской Федерации путем «радикальной автономизации»// Журнал российского права. 2015. № 3. С. 44.

² Апостолова Н.Н. Развитие мировой юстиции России // Мировой судья. 2015. № 10. С. 4.

безусловно, даются и достаточно часто, но все это происходит опять на словах, посредством написания очередной статьи в научном журнале, либо монографии. На практике, конечно же, особых, кардинальных изменений наблюдать, увы, не можем. Ведь для того, чтобы реализовать в жизни все концепции современной мировой юстиции, которые предлагают как ученые-специалисты, так и сами практики, непосредственно сталкивающиеся каждый день с той или иной проблемой, не потребуется много средств – было бы желание и воля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя диссертационное исследование, как законодательного регулирования организации, так и функционирования института мировой юстиции, его практики, можно говорить о состоявшемся формировании данного института в Российской Федерации. Но это не значит, что можно сбавлять темп или вообще останавливаться в развитии, поскольку потенциальные возможности используются далеко не полностью и остается еще большое количество проблем, которые не терпят отлагательств.

В работе исследовались состояние и перспективы развития института мировых судей в условиях российской государственности. Была рассмотрена структура современной судебной системы Российской Федерации; проведена сравнительная линия между институтом мировых судей России и зарубежных стран; изучен процесс становления в историческом аспекте; выявлены причины и условия возрождения института мировых судей в современной России; изучен правовой статус мировых судей в Российской Федерации и перспективы их организации. Самое главное, изучив законы и нормативную базу, составляющую правовую основу деятельности мировых судей, а также саму практику, получилось выявить множество проблем: начиная с самой главной проблемы перегруженности и обеспечения мирового судьи и его аппарата субъектом Российской Федерации и заканчивая проблемами при рассмотрении дел. Для того, чтобы решить проблемы, выявленные в диссертационном исследовании, одновременно предлагаются и дополнения и изменения в законодательные акты Российской Федерации по функционированию и организации деятельности института мировой юстиции, ведь целью, ради которой и была создана мировая юстиция, является облегчение доступа населения к правосудию, его максимальное приближение к гражданам.

Прежде всего, стоит внести изменения в п.4 ч.2 ст.4 Закона РФ «О статусе судей в РФ», поскольку многие мировые судьи не только вовсе не

имеют никакого стажа работы по юридической специальности, но и на момент назначения на должность мирового судьи едва успевают достигнуть возраста 25 лет. Исходя из этого, предлагается изложить исследуемый пункт в такой редакции: судьей арбитражного суда субъекта РФ, конституционного (уставного) суда субъекта РФ, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 35 лет, получивший высшее юридическое образование в ВУЗе, имеющем государственную регистрацию и аккредитацию, обладающий на момент сдачи квалификационного экзамена стажем работы в качестве юриста не менее 10 лет.

В диссертационном исследовании много внимания уделялось большой загруженности мировых судей на участках. Если мировой судья перегружен, то, соответственно, качество рассмотрения дел падает, потому как, судья, не только из-за нехватки времени, но и чисто физически не имеет возможности более углубленно подходить к рассмотрению дел, а также, в общем, анализировать свою деятельность и уделять внимание гражданам во время приема.

Предлагается внести изменения в ч.4 ст.4 Федерального закона «О мировых судьях Российской Федерации», уменьшив нагрузку на судебном участке из расчета численности населения не от 15 до 23 тысячи человек, а от 10 до 20 тысяч человек. В тоже время, создавая судебный участок, необходимо учитывать уровень нагрузки на мирового судью, наличие юридических лиц, производственных предприятий, учреждений и организаций торговли и сферы обслуживания, а также статус местности. При создании судебных участков в городских поселениях должны учитываться количество и динамика правонарушений, в сельских местностях – территориальная удаленность населенных пунктов.

Пензенская область и вступила в ряды областей (Саратовская, Тамбовская и другие), в которых введена должность помощников мирового судьи. Тем не менее, таких единиц хоть и выделили, но очень мало, поэтому

требуется скорейшее решение по вопросу увеличения количества помощников. С вводом должности помощника мирового судьи, нагрузка на судебные участки и самого мирового судью колоссально уменьшится, а уменьшение нагрузки означает более тщательную подготовку к сложным делам и повышение качества их рассмотрения. Губернатор Пензенской области пообещал увеличение количества помощников, осталось только решить извечный вопрос нехватки средств финансирования, ведь аппарат мирового судьи находится в ведении субъекта Федерации, то есть в Пензенской области, а не в ведении Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, как сами мировые судьи.

Кроме того, в исследовательской работе затрагивалась тема материально-технического обеспечения мировых судей и его аппарата, которое во многих регионах находится не в самом лучшем состоянии. В пример приводилось ситуация, когда мировым судьям за свои средства приходится покупать не только конверты и марки, но и другие необходимые канцелярские принадлежности, которые в ограниченном, либо очень малом количестве выделяет Судебный Департамент субъекта. А такую немаловажную вещь в работе суда, как бумага, без которой работа остановится, порою просто приходится «выбивать». Поэтому материально-техническое обеспечение и организационное требует своей передачи на федеральный уровень под ведомость Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Говоря об обеспечении единства судебной системы в современных условиях с учетом новой концепции построения судебной системы, Н.А. Петухов также определяет мировых судей в качестве первого звена вертикали судов общей юрисдикции.¹ Представляется, что эта вертикаль будет стройной и завершенной при условии, что все звенья системы судов

¹ Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации // Российское правосудие. 2013. № 12. С. 49.

общей юрисдикции будут иметь статус федеральных судов, в том числе и мировые судьи.

Отнесение мировых судей к федеральным судам, а должности мирового судьи к государственной должности Российской Федерации повлечет за собой необходимость изменения и процедуры назначения мировых судей на должность. Мировые судьи будут не только назначаться Президентом РФ, но предельный срок пребывания в должности мирового судьи будет аналогичным судьям федеральных судов. Такое положение будет полностью соответствовать конституционным принципам независимости, несменяемости и единства статуса судей.¹

Возвращаясь снова к вопросу о нагрузке, можно сказать, что одним из реальных ее вариантов ее снижения, может стать оптимизация судебной юрисдикции. Сейчас наблюдается ситуация, когда компетенция мировых судей и районных подобна переливу в сообщающихся сосудах, а бесконечные изменения законодательства совсем не влияют на качество и оперативность правосудия. Значит, настала пора принятия кардинальных мер - уменьшения объема судебной компетенции. Ведь по общему правилу, суд там, где есть спор. Но вопреки основному назначению суда в обществе, к его подведомственности отнесено разрешение явно бесспорных и не требующих судебного разбирательства дел. К ним, прежде всего, относятся дела по требованиям о выдаче судебных приказов.

Также одной из основных дискуссий является реформирование устройства нашей судебной системы и порядка судопроизводства. В частности, это «автономизация мировой юстиции», поскольку в отечественном правосудии существует проблема обращения за судебной защитой нарушенных прав граждан, фактически занимающихся предпринимательской деятельностью, но юридически не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей. Так,

¹ Телегина В.А. Тенденции развития мировой юстиции в России: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4. С. 251.

М.И. Клеандров предлагает специальную юрисдикцию, касаемо россиян, незарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей. В.М. Жуйков, утверждает, что причины, на которой основана «автономизация» мировой юстиции по данному вопросу, как таковой отсутствует. Невозможно согласиться с мнением о том, что нарушаются права граждан на судебную защиту, которые занимаются предпринимательской деятельностью, но не зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку, если гражданин не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, то он не несет каких либо обязанностей перед государством, так как не производит налоговые отчисления в бюджет, следовательно незаконно занимается определенным видом деятельности. В тоже время стоит согласиться, что таких граждан, действительно много для них затруднен доступ к правосудию вследствие отдаленности арбитражных судов от их места пребывания. Поэтому стоит поддержать предложение о передаче их дел в подведомственность судов общей юрисдикции (без всякой «автономизации»). Лишь остается решить вопрос о родовой подсудности таких дел, в соответствии с гражданским процессуальным кодексом со статьей о цене иска по имущественным спорам.

Необходимо добавить, что федеральное законодательство не может применяться «автономно» в каждом субъекте РФ, потому что это приведет к разрыву процессуальных связей мировых судей с федеральной судебной системой и ее разрушению, что является недопустимым. А высказывание о том, что единообразное действие на всей территории России федерального законодательства, что сейчас обеспечивают федеральные суды (Верховный Суд Российской Федерации), при отсутствии процессуальных связей их с мировыми судьями ни на чем не обоснован.

К сожалению, в рамках одной диссертационной работы невозможно отразить весь спектр особенностей организации работы судебных участков мировых судей, а самое главное проблем в их деятельности, который не мало. Данный вопрос, безусловно, нуждается в дополнительном изучении и

исследовании на предмет поиска путей оптимизации деятельности самого многочисленного звена судебной системы России. Представляется, что будущие научные и практические осмысления о развитии мировой юстиции должны рассматриваться поначалу с позиции конституционно-правовых основ государства, а потом уже прорабатываться в экономической и организационной плоскости. Думается, что предлагаемые пути развития мировой юстиции позволят достичь установления единого порядка обеспечения ее функционирования на всей территории Российской Федерации, помогут укрепить положение мировых судей как носителей судебной власти и сформировать стройную централизованную вертикаль судов общей юрисдикции. Все эти моменты будут содействовать дальнейшему развитию и укреплению современной российской государственности, ведь как сказал немецкий писатель Лион Фейхтвангер в одном из своих романов: «*Justitia fundamentum regnorum*», что означает «Правосудие – основа государства».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 2002. 27 июля.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 2001. 31 декабря.
6. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. и доп. вступ. в силу 11.05.2017) Ч.1 Ст.32 // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
9. Федеральный закон от 29.12.1999 № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации»

- Федерации» (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ. 2000. 3 января. № 1 (часть I). Ст. 1.
10. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 1992. 29 июля.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 19.12.2013) // Российская газета. 2005. 19 апреля.
12. Закон Пензенской области от 09.03.2005 №781-ЗПО (ред. от 04.04.2017) «О мировых судьях в Пензенской области) (принят ЗС Пензенской области 25.02.2005).
13. Закон РФ от 29 мая 1992 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 27. Ст. 1560. (утратил силу).

Учебная и научная литература

14. Англо-русский и русско-английский юридический словарь / сост. К.М. Левитан. М. : Проспект, 2015. 249 с.
15. Безобразов В.П. Мысли по поводу мировой судебной власти / В.П. Безобразов // Мировая юстиция в России. – Калининград: Монография Мировая юстиция в России, 2000. 197 с.
16. Ивангло С.В. Съезды мировых судей по реформе 1864 года / С.В. Ивангло // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 4 - 3. 51 с.
17. История отечественного государства и права : учеб. пособие / И.П. Климов. - Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета. 2008. 197 с.

- 18.Пашин С.А. Преобразование судебной системы России на романтическом этапе судебной реформы / С.А. Пашин // История новой России. Очерки. Интервью. Т.2. СПб.: НОРМА, 2011. 352 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ:

- 19.Абдрахманова Н.В. Разграничение понятий «мировая юстиция», «мировой судья» и «мировой суд» в феномене местного правосудия / Н.В. Абдрахманова // Мировой судья. 2011. №1. С. 8 – 15.
20. Антипов А.Н. На пути повышения эффективности и стабильности / А.Н. Антипов // Мировой судья. 2014. № 11. С. 24 – 28.
- 21.Апостолова Н.Н. Развитие мировой юстиции России / Н.Н. Апостолова // Мировой судья. 2015. № 10. С. 3 – 6.
- 22.Баранков В.Л. Социальные гарантии защиты судей и членов их семей В.Л. Баранков // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 79 – 84.
23. Береговая Е.В. Мировая юстиция России в конституционно-правовых нормах / Е.В. Береговая // Научно-образовательный и методический журнал Человек. Культура. Образование. 2014. № 4 (14). С. 212 – 219.
24. Бортникова Н.А. Подсудность гражданских дел мировому судье / Н.А. Бортникова // Мировой судья. 2014. № 2. С. 19 – 24.
25. Бруннер Р.А., Кивич Ю.В. Критерии отнесения дел об административных правонарушениях к юрисдикции мировых судей / Р.А. Бруннер, Ю.В. Кивич. // Современное право. 2016. № 1. С. 104 – 108.
26. Ванькина Е.А. О проектах реформирования Российской судебной системы накануне 1864 года / Е. А. Ванькина // Социально – политические науки. 2012. № 3. С. 56 – 59.
27. Галкин А.Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года / А.Г. Галкин // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2010. № 4. С. 4 – 8.

28. Гильманов И.М. 20 ноября 1864 года – день создания мирового суда в царской России / И.М. Гильманов // Бизнес в законе. Экономико – юридический журнал. 2006. № 3 - 4. С. 159 – 166.
29. Глебовский Я.А. Некоторые вопросы разграничения подсудности гражданских дел между районным судом и мировым судьей / Я.А. Глебовский // Мировой судья. 2015. № 3. С. 23 – 26.
30. Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела / Л.А. Грось // Арбитражный и гражданский процесс: научно-практическое и информационное издание. 2010. № 3. С. 5 – 8.
31. Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности / В.В. Дорошков // Российский судья. 2004. № 3. С. 25 – 28.
32. Дорошков В.В. Проблемы мировой юстиции и пути их решения на современном этапе реформирования отечественной судебной системы / В.В. Дорошков // Мировой судья. 2013. № 1. С. 2 – 3.
33. Дятчина Е.В. Проблемы правового регулирования деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях / Е.В. Дятчина // Мировой судья. 2016. № 2. С. 37 – 40.
34. Ельникова Е. Неочевидная подсудность / Е. Ельникова // ЭЖ-юрист. 2014. № 1-2. С. 3 – 5.
35. Ермакова Е.П., Ивановская Н.В. Суды малых исков за рубежом – аналог мировых судей в России: опыт Гонконга, Малайзии и Сингапура / Е.П. Ермакова, Н.В. Ивановская // Мировой судья. 2014. № 5. С. 21 – 25.
36. Жуйков В.М. О предложении реформирования мировой юстиции в Российской Федерации путем «радикальной автономизации» / В.М. Жуйков // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 42 – 45.
37. Калякин О.А. Мировая юстиция между двух революций (февраль 1917 – ноябрь 1918 г.) / О.А. Калякин // Мировой судья. 2016. № 5. С. 8 - 12.
38. Клеандров М.И. О двух векторах развития мировой юстиции России / М.И. Клеандров // Мировой судья. 2015. № 6. С. 3 – 9.

39. Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации / М.И. Клеандров // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31 – 41.
40. Колоколов Н.А. Эти непростые дела об административных правонарушениях: ошибки мировых судей региональных судебных инстанций исправляют судьи Верховного Суда РФ / Н.А. Колоколов // Мировой судья. 2015. № 5. С. 34 – 40.
41. Кудрявцева Е.В., Смольников Д.И. Мировые судьи: реформы прошлого и настоящего времени / Е.В. Кудрявцева, Д.И. Смольников // Мировой судья. 2012. № 6. С. 26 – 31.
42. Кузько А.В. Назначаемость мировых судей / А.В. Кузько // Мировой судья. 2016. № 3. С. 9 – 13.
43. Куликов В.В. Мантия главнее / В.В. Куликов // Российская газета. 2017. № 58. С. 45 – 46.
44. Куликова А.В. Мировая юстиция в зарубежных странах: вопросы истории и организации / А.В. Куликова // Вестник магистратуры. 2014. № 8 (35). С. 102 – 105.
45. Курманов М.М., Гарифуллина А.Р. Оценка судами законов субъектов Российской Федерации о мировых судьях / М.М. Курманов, А.Р. Гарифуллина // Мировой судья. 2007. № 2. С. 7 – 10.
46. Локтев С.В. Правовые основы организации обеспечения деятельности мировых судей / С.В. Локтев // Мировой судья. 2016. № 6. С. 8 – 14.
47. Локтев С.В. Проблемы организации деятельности мировых судей / С.В. Локтев // Мировой судья. 2015. № 12. С. 15 – 18.
48. Лонская С.В. Мировая юстиция в истории Российской империи. Статья 5. Требования к мировому судье (цензы) (1864 - 1917 гг.) / С.В. Лонская // Мировой судья. 2013. № 7. С. 22 – 29.
49. Магомедова З.И. О подсудности исков налоговых органов / З.И. Магомедова // Мировой судья. 2015. № 3. С. 23 – 26.

50. Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах / З.И. Магомедова // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22 – 26.
51. Мещерякова А.Ф., Харчилина М.В. Проблемы функционирования судов первой инстанции / А.Ф. Мещерякова, М.В. Харчилина // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия. 2017. С. 112 – 117.
52. Никулушкина Е.С. Особенности правового положения мировых судей в Российской Федерации / Е.С. Никулушкина // Наука. Общество. Государство. 2013. № 2 (2). С. 1 – 5.
53. Нуриахметов И.Ф. Мировая юстиция в современной России: проблемы становления и развития / И.Ф. Нуриахметов // Адвокат. 2008. № 2. С. 18 – 21
54. Педанов В.А. Трансформация правовой природы мировой юстиции в исторической ретроспективе / В.А. Педанов // Мировой судья. 2015. № 6. С. 10 – 12.
55. Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации // Российское правосудие. 2013. № 12. С. 46 – 60.
56. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 05.11.2008 // Российская газета. № 230. 06.11.2008.
57. Потапов Н.Н. Судья обязан представлять полные, достоверные сведения о доходах и расходах / Н.Н. Потапов // Судебная власть в Пензенской области. 2016. № 30. С. 10 – 12.
58. Савина Т.А. Сущность, специфика и престиж мировой юстиции за рубежом / Т.А. Савина // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 1. С. 205 – 209.
59. Сахаровский И.Ю. Судебная реформа 1991 года / И.Ю. Сахаровский // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 691 – 694.

60. Селина Е.В. Дифференциация и унификация форм уголовного судопроизводства / Е.В. Селина // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 31 – 34.
61. Соловьев А.А. Особенности рассмотрения мировыми судьями административных дел в порядке приказного производства / А.А. Соловьев // Мировой судья. 2016. № 7. С. 31 – 40.
62. Страхов С.Е. Особенности статуса мировых судей в дореволюционной России: расцвет и упадок / С.Е. Страхов // Мировой судья. 2016. № 1. С. 5 – 10.
63. Студеникина М.С. Органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях: виды, критерии, определение подведомственности / М.С. Студеникина // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 40 – 43.
64. Телегина В.А. Тенденции развития мировой юстиции в России: вопросы теории и практики / В.А. Телегина // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4. С. 249 – 258.
65. Терехин В.А. К вопросу о возможности передачи мировой юстиции на федеральный уровень / В.А. Терехин // Российская юстиция. 2009. № 2. С. 27 – 31
66. Терехин В.А. Почему «урезана» компетенция мировых судей? / В.А. Терехин // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 2 – 3.
67. Трифонов В.Н. Судьи подвели итоги работы за 2016 год. / В.Н. Трифонов // Судебная власть в Пензенской области. 2017. №1 (31). С. 8 – 10.
68. Трофимова М.С. Статус и компетенция мирового судьи: история и современность / М.С. Трофимова // Вестник Новгородского государственного университета. 2015. № 90. С. 125 – 128.
69. Хатуаева В.В., Рябцева Е.В. Критерии дифференциации уголовного преследования в современном уголовном судопроизводстве / В.В. Хатуаева, Е.В. Рябцева // Российская юстиция. 2012. № 4. С. 37 – 39.

70. Харчилина М.В. Особенности компетенции мировых судей / М.В. Харчилина // Судебная реформа: «результаты, проблемы и тенденции». Материалы II Международной научно-практической конференции (16 декабря 2015г.). 2016. С. 310 – 315.
71. Цветков Ю.А. Концептуальные проблемы мировой юстиции в современной России / Ю.А. Цветков // Мировой судья. 2014. № 5. С. 10 – 14.
72. Черкашин В.А. Принцип разумности в мировой юстиции России / В.А. Черкашин // Мировой судья. 2014. № 7. С. 22 – 29.
73. Шафорост А.А. Особенности подсудности дел мировым судьям России / А.А. Шафорост // Информационный вестник «Мировая юстиция Ставрополья». 2013. С. 47 – 49.
74. Шахбанова Х.М. Основные проблемы в деятельности мировых судей / Х.М. Шахбанова // Мировой судья. 2014. № 11. С. 19 – 23.
75. Широкин П.Ю. Перспективы организации института мировой юстиции в России / П.Ю. Широкин // Мировой судья. 2014. № 7. С. 30 – 33.
76. Ястребов А.В. Особенности назначения мирового судьи и его правовой статус / А.В. Ястребов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 2 (10). С. 73 – 75.

Электронные ресурсы

77. Исмаилов Б.И. Правоприменительная практика зарубежных государств в формировании системы местного (мирового) правосудия [Электронный ресурс] / Научная библиотека Порталус. – М.: Олма-пресс, 2010. – 12 с. URL: http://portalus.ru/modules/theoryoflaw/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1271655468&archive=&start_from=&ucat=& (дата обращения: 23.11.2016).
78. Круглый стол на тему «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс] / Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия). URL: <http://old.sakha.gov.ru/en/node/234777> (дата обращения: 04.03.2017).

79. Определение Оренбургского областного суда от 14 сентября 2011 по делу № 33-5735/2011. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Право.ru. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/54831958/?&mode=full> (дата обращения: 05.02.2017).
80. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.12.2016).
81. Пензенцев обуяла страсть к судам. Мировым судьям пришлют помощников. [Электронный ресурс] / Первый Пензенский портал. URL: http://1pnz.ru/city_online/obshchestvo/news/penzencev_obuyala_strast_k_sudam_mirovym_sudyam_prishlyut_pomoshchnikov (дата обращения: 15.03.2017).
82. Семинар - совещание председателей судов различного уровня. 10 февраля 2015 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. URL: <http://special.kremlin.ru> (дата обращения: 01.02.2016).

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица 1

Статистические данные дел, рассмотренных
мировыми судьями РФ в период с 2013 по 2016 год

Окончено дел мировыми судьями Российской Федерации	ГОД			
	2013	2014	2015	2016
Уголовные дела	431 133	428 978	446 299	465 939
Гражданские дела	9 003 833	9 628 697	11 143 322	12 251 975
Дела об административных правонарушениях	5 135 538	5 652 943	5 768 226	5 569 009

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица 2

Статистические данные дел, рассмотренных
мировыми судьями г.Пензы за 2015, 2016 гг.

№	Район, судебный участок	Окончено уголовных дел		Окончено гражданских дел		Окончено административных дел	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
	Железнодорожный						
1	с/уч №1	83	73	2664	2959	1208	1694
2	с/уч №2	161	164	1994	2560	1584	1860
3	с/уч №3	82	68	2296	2889	1147	1183
4	с/уч №4	87	89	2496	3860	1161	1117
5	с/уч №5	98	99	1496	2379	1141	1343
	Ленинский						
6	с/уч №1	31	28	875	1353	402	372
7	с/уч №2	52	38	1196	2132	607	678
8	с/уч №3	59	64	1522	2313	708	860
9	с/уч №4	43	60	942	1720	652	694
10	с/уч №5	30	24	1740	2877	547	586
11	с/уч №6	69	67	2518	3112	714	795
12	с/уч №7	35	30	3511	5361	547	570
	Октябрьский						
13	с/уч №1	42	34	1655	2476	807	756
14	с/уч №2	40	41	1313	1891	785	777
15	с/уч №3	59	54	1281	1905	873	987
16	с/уч №4	51	59	1680	2384	1264	1293
17	с/уч №5	89	69	1707	2162	935	734
18	с/уч №6	49	44	1800	2325	844	679
19	с/уч №7	92	91	2506	2958	1147	1013
20	с/уч №8	107	124	2711	4213	1455	1173
	Первомайский						
21	с/уч №1	42	32	1060	1849	822	703
22	с/уч №2	41	57	1313	2178	848	723
23	с/уч №3	75	65	1402	2441	1634	1488
24	с/уч №4	36	37	1450	2575	991	877
25	с/уч №5	50	48	1614	2121	1161	966
26	с/уч №6	119	95	2297	3414	2111	1742