ОТЗЫВ
официального оппонента, кандидата философских наук,
доцента кафедры изобразительного искусства и культурологии
Пензенского государственного университета
Мешковой Людмилы Николаевны
на диссертацию Пляхотко Александра Сергеевича
«Электронная библиотека как новая библиореальность: основания, место и роль в цифровой культуре», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры»

Время, в которое мы живем, характеризуется значительными изменениями, связанными с проникновением цифровых технологий в самые различные сферы деятельности человека. В первую очередь цифровая трансформация затрагивает те области, которые относятся в той или иной степени к информации, ее обработке, передаче и хранению. Поэтому преобразования, вызванные развитием цифровой культуры, безусловно, не могли не повлиять на деятельность библиотек. Можно сказать, что библиотеки оказались перед вызовом цифровой реальности. Данная ситуация обуславливает *актуальность* представленной диссертационной работы, направленной на культурфилософское исследование места и роли электронной библиотеки в цифровой культуре. Проблемы, поднимаемые и анализируемые в исследовании: функции библиотек в современном информационном обществе, их роль в региональном культурном пространстве, соединение в библиотечной деятельности культурных традиций и современных практик, − являются значимыми для современной библиотечной сферы, а потому их теоретическое осмысление становится важным и своевременным.

Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается грамотным использованием цивилизационного, деятельностного, культурологического, аксиологического и информационного подходов; системного, диалектического и сравнительно-исторического методов; теорий российских и зарубежных исследователей

как методологической основы поиска ответов на поставленные вопросы; обобщением опыта применения в условиях цифровой культуры библиотекой нового типа современных социокультурных практик. Источниковая база рассматриваемого исследования характеризуется широтой и многообразием (224 наименования), включает отечественные и зарубежные работы в области философии, социологии, культурологии, библиотековедения. Это позволяет автору целенаправленно решать поставленные задачи и убедительно аргументировать собственные выводы.

Научная новизна (стр. 11-12) и положения, выносимые на защиту (стр. 12-14), развернуты и детально обоснованы, адекватно отражают значимые результаты для науки и практики, полученные диссертантом. Выдвинутая автором цель исследования – «раскрыть социокультурную сущность электронной библиотеки как библиотеки нового типа в цифровой культуре и культурно-философские основания теоретических и практических подходов к ее роли в региональной культурной среде» (стр. 7) − сформировала общую логику научного анализа.

В первой главе «Библиотека в цифровой культуре: вызовы нового времени» рассматривается развитие библиотеки как социокультурного феномена, выявляется специфика трансформации библиотечного дела под влиянием процесса цифровизации. Предлагаемая в диссертации концепция развития библиотеки опирается на философско-культурологическую методологию.

Прежде, чем перейти к анализу современной ситуации в библиотечной деятельности, автор обращается к эволюции библиотеки, демонстрируя неразрывную связь библиотеки как социокультурного института и цивилизационных изменений. Диссертант показывает, как в условиях информационного общества традиционные библиотеки претерпевают серьезные преобразования. В работе раскрываются черты информационного общества, отмечается, что «уровень развития информационного общества определяется не только уровнем становления технической сферы, но и

уровнем информационной культуры его членов» (стр. 28). Далее соискатель дает развернутую характеристику процесса цифровизации культуры, что позволяет определить роль библиотек нового типа в сохранении и распространении культурного наследия, в процессе культурной самоиндентификации индивида. Тем самым выявляется культурно-формирующая функция библиотеки.

Исходя из утверждения, что «эволюция библиотеки тесно связана как с эволюцией общества» (стр. 42), и из его обоснования, автор вводит и раскрывает понятие «новая библиореальность» для характеристики развития библиотечного дела на современном этапе. Формирующиеся в ситуации «новой библиореальности» электронные библиотеки, которые соискатель обозначает как «библиотеки нового типа», становятся культурно-просветительскими, научно-образовательными и информационно-аналитическими центрами, в которых инновационные технологии гармонично сочетаются с традиционными в целях комфортного и эффективного обслуживания самых разнообразных целевых групп читателей (стр. 45). В качестве важных преимуществ электронной библиотеки выделяются ее доступность для широкого круга пользователей, демократичность, расширение географии присутствия, что обеспечивается открытыми цифровыми ресурсам. Следует отметить, что соискатель обращается к диалектическому анализу при сопоставлении традиционной библиотеки и библиотеки нового типа (стр. 66-71), что позволяет рассмотреть специфику электронной библиотеки, ее места в культуре более глубоко. Опираясь на работы отечественных и зарубежных исследователей, диссертант в ходе социокультурного и аксиологического анализа убедительно показывает, что библиотека нового типа приобретает характер блага, «оказывая системное влияние на развитие знания и культурных запросов людей» (с. 81). Особо подчеркнем, что теоретические положения автора подтверждаются результатами обобщения большого количества

примеров деятельности современных российских культурно-просветительских организаций, в первую очередь, библиотек.

Вторая глава «Библиотека нового типа как центр цифровых и новых стандартов обслуживания в региональной культурной среде (на примере Тюменского филиала Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина)» посвящена изучению возможностей электронной библиотеки в региональной культурной среде.

Понятие культурной среды определило содержательный контекст исследования во второй главе. Диссертант обращает внимание, что человек живет не только в обществе, но и в культурной среде, которая во многом влияет на интеллектуальный потенциал нации и духовную жизнь общества (с. 83). Региональная культурная среда определяется автором как бытовая основа жизнедеятельности человека и общества и условия его воспроизводства в качестве особого уровня функционирования культуры, имеющая свою специфику в социальном, историческом и культурном многообразии (с. 92), что позволяет исследовать региональную культурную среду через комплексный подход, включающий историко-культурный, философский, культурологический, социологический аспекты.

Соискатель на основе анализа работы современных библиотек и, в частности, на примере Тюменского филиала Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина убедительно показывает, что библиотека нового типа в региональной культурной среде становится условием современного социального бытия человека. Так, библиотека влияет на инкультурацию человека, создает условия для культурного развития и самореализации личности, способствует сохранению и формированию у новых поколений исторической и социальной памяти. Важно и то, что деятельность библиотек рассматривается во взаимодействии с образовательными организациями разного уровня, которое расширяет возможности формирования информационно-коммуникационной компетентности учащихся. Кроме того, ресурсы библиотеки способствуют преодолению цифрового неравенства.

Роль современной библиотеки анализируется и с аксиологической точки зрения. Библиотека определяется как часть аксиосферы культуры, где под аксиосферой понимается «ценностные представления, идеалы, вкусы, результаты человеческой творческой деятельности человека, который, в свою очередь, создает новые содержательные ценности» (стр.112).

Обобщая опыт библиотек в современных условиях, автор отмечает, что для библиотеки нового типа более значимыми становятся такие функции, как информационная, культурная и социализирующая. Более того, формирование информационной культуры личности в условиях библиотеки нового типа становится одной из приоритетных задач этого учреждения. В целом библиотека нового типа направлена на то, чтобы «всесторонне содействовать становлению личности, способной применять, находить, хранить и преобразовывать различную информацию, а также преодолевать информационные барьеры и свободно ориентироваться в информационной среде, используя современные информационные технологии» (стр.131). Таким образом, диссертант показывает, что современная библиотека в региональной культурной среде является интеллектуально-культурным центром и принимает активное участие в социализации пользователей.

Выполненное диссертационное исследование отличается *научной новизной*. Она заключается в культурно-философском анализе бытия библиотеки в новых условиях, порожденных цифровой средой. Соискатель раскрыл сущность новой библиореальности, выявил особенности электронной библиотеки, ее место и функции в современной цифровой культуре, показал ее аксиологическую ценность как феномена блага в современной культуре.

Новизна исследования состоит также в том, что на основе анализа социокультурных практик современных библиотек установлена и объяснена их роль в региональной культурной среде, определены основные направления их деятельности как факторов инкультурации и социализации.

Актуальность исследования и новизна полученных результатов определяют *теоретическую* и *практическую значимость* представленного диссертационного исследования. Анализ содержания диссертации позволяет говорить о вкладе А.С. Пляхотко в приращении знаний в области философии культуры, а именно в философском осмыслении и анализе тех процессов в культуре, которые обусловлены развитием и распространением цифровых технологий.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при преподавании дисциплин, связанных с философией культуры, культурологией, библиотековедением, а также при организации деятельности библиотек.

В качестве замечаний по диссертации можно отметить следующее:

1. В первой главе автор рассматривает этапы социокультурной трансформации библиотеки от античности до настоящего времени. Однако после эпохи Петра I автор осуществляет переход сразу ко второй половине XX века, к информационной эпохе. Таким образом, вне анализа оказались индустриальная эпоха и, если учитывать отечественную культуру, советское время. Возникает вопрос: чем обусловлен такой пробел? Можно ли сказать, что цивилизационные изменения, которые происходили в указанное время (XIX в. – первая половина XX в.), не повлияли на роль библиотеки в социуме?

2. В работе отмечается, что «новая библиореальность … предполагает становление нового типа библиотеки, подразумевающей уникальное явление российской культуры» (стр. 44). Понятие уникальности в данном контексте, на наш взгляд, требует уточнения – уникальное по сравнению с чем? Можно ли сказать, что уникальность библиотеки нового типа заключается в том, что она характерна только для российской культуры и не встречается в культурах других стран? Или же «уникальность» нового типа библиотеки рассматривается в сравнении с другими феноменами отечественной культуры?

3. В связи с предыдущим замечанием возникает следующее пожелание. В диссертации приводится большое количество примеров цифровой трансформации деятельности отечественных библиотек. Диссертационное исследование обогатилось бы, если соискатель смог указать процессы, происходящие в зарубежной библиотечной сфере. Это дало бы возможность выявить универсальные тенденции в развитии библиотек на современном этапе и одновременно подчеркнуть уникальность в деятельности российских библиотек.

4. Диссертанту следует учесть, что научный текст требует тщательной и неоднократной выверки. К сожалению, в тексте встречались стилистические ошибки (повторы). Например, в формулировке первого положения, выносимого на защиту, два раза повторяется выражение «за счет цифрового формата ресурса и развития телекоммуникационных систем» (стр. 12).

Высказанные в данном отзыве замечания и пожелания не снижают общего высокого качества рассмотренной работы.

Основные положения и результаты работы апробированы и нашли отражение в научных трудах автора. Автореферат и публикации (20 наименований, в том числе 1 издано в журнале, индексируемом в международной реферативной базе данных Scopus, 4 − в журналах из перечня ВАК РФ) соответствуют основному содержанию диссертации.

Диссертация А.С. Пляхотко «Электронная библиотека как новая библиореальность: основания, место и роль в цифровой культуре» представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, отражающее авторскую точку зрения. В нем были решены задачи, имеющие значение для философии, а также для культурологической науки.

Таким образом, анализ диссертации и автореферата позволяют сделать вывод о том, что диссертационное исследование «Электронная библиотека как новая библиореальность: основания, место и роль в цифровой культуре» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Александр Сергеевич Пляхотко заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки).

01 февраля 2022 г.

Официальный оппонент:
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры изобразительного искусства
и культурологии
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» Л.Н. Мешкова

Подпись Л.Н. Мешковой заверяю
Ученый секретарь Ученого Совета
О.С. Дорофеева

Мешкова Людмила Николаевна
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры изобразительного искусства
и культурологии
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
тел.: 8 (8412) 20-38-21 (кафедра)
E-mail: kiik@pnzgu.ru