

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Тактические основы производства допроса в ходе осуществления
предварительного расследования

Студентка _____ Дмитриева Ольга Николаевна

Научный руководитель _____ Мурзина Л.И.

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.

Рецензент: Начальник СУ УМВД России по г. Пензе, полковник юстиции

_____ Санина В.Г.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Шихалеева Т.В.

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие и общие положения тактики допроса.....	6
1.1. Понятие допроса, как следственного действия.....	6
1.2.Тактические основы производства допроса в ходе производства предварительного расследования.....	14
1.3. Психологические аспекты производства допроса.....	20
2. Особенности тактики производства отдельных видов допроса.....	36
2.1. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего.....	36
2.2.Особенности допроса на очной ставке.....	52
2.3.Особенности применения нетрадиционных методов в ходе подготовки и проведения допроса в ходе предварительного расследования.....	60
Заключение.....	70
Список литературы.....	73
Приложение.....	82

Введение

Конституция Российской Федерации провозгласила: человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства (ст.2). Речь идет об охране прав и свобод всех граждан от преступных посягательств и других неправомерных действий, включая и охрану прав и законных интересов лиц, виновных в совершении преступлений, и лиц, отбывающих наказание, назначенное судом за их преступные действия. Указанные конституционные положения имеют важное значение во всех сферах государственной деятельности, однако, их роль особенно велика в сфере уголовного судопроизводства, где права и свободы граждан затрагиваются наиболее остро.

Признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания является исключительно прерогативой суда, но предпосылки успешного рассмотрения дел в суде создаются уже на предварительном следствии. Именно это и обуславливает актуальность избранной темы исследования.

Расследование преступлений в настоящее время приходится осуществлять в необычайно сложных условиях, предопределенных не только всем известными факторами кадрового, финансового и материально-технического характера. Сегодня происходит кардинальное изменение идеологических, политических и экономических приоритетов, что не может не повлиять на работу следователей по уголовным делам.

Допрос – это совокупность познавательных и удостоверительных операций, выполняемых следователем, дознавателем по находящемуся в производстве уголовному делу, либо в связи с выполнением отдельного поручения с целью получить и зафиксировать показания об обстоятельствах, имеющих значение для расследуемого дела.

Криминалистическое понятие допроса несравнимо шире понятия,

достаточного для целей уголовного процесса. Для криминалистики допрос является не только вербальным следственным действием. Необходимо учитывать, что общение между людьми – следователем и допрашиваемым происходит и на невербальном уровне тоже. Мимика, жесты, моторика, интонации, тон голоса, - все имеет значение для успешного проведения криминалистического действия, именуемого «допрос».

Только допрос способен выявить отдельные смягчающие, исключаящие или отягчающие ответственность обстоятельства: признание обвиняемым своей вины и активное способствование раскрытию преступления, изобличению соучастников, отысканию и возврату похищенных ценностей, либо, наоборот, отсутствие малейших признаков раскаяния и активное противодействие следствию. Допрос может пролить свет на причины и условия, способствовавшие совершению преступления, предоставить дополнительные доказательства по делу, выявить новые эпизоды преступной деятельности обвиняемого, или вообще обнаружить не связанные с расследованием факты преступной деятельности других лиц.

Допрос – это самое распространенное следственное действие. Как показывают исследования, в среднем около 66% протокольных материалов уголовных дел составляют протоколы допроса. На производство допросов следователи тратят примерно 25% своего рабочего времени. Объясняется это высокой информационной емкостью каждого отдельно взятого допроса, его гносеологической ценностью. Однако допрос является не только эффективным и самым распространенным, но и необходимым во всех случаях предварительного расследования следственным действием.

Результаты допроса на очной ставке имеют подчас если не решающее, то, несомненно, существенное значение. Они помогают выбору той единственной версии в массе иных, следуя которой удастся выяснить действительные обстоятельства дела, а также способствуют устранению существенных противоречий в показаниях допрошенных ранее лиц. В сущности, очная ставка направлена на установление истины по делу.

Объектом исследования является тактика проведения допроса в процессе осуществления предварительного расследования.

Целью исследования является исследование тактики осуществления допроса в процессе предварительного расследования и разработка рекомендаций по ее совершенствованию.

Основные задачи дипломной работы следующие:

- 1) изучить требования уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к производству допроса в ходе предварительного расследования;
- 2) исследовать тактико-криминалистические приемы и рекомендации, используемые при производстве допроса;
- 3) изучить особенности тактики различных видов допроса: допроса свидетеля и потерпевшего, допроса подозреваемого и обвиняемого, допроса несовершеннолетних, эксперта, а также тактику допроса на очной ставке, как особой разновидностью допроса;
- 4) выявить проблемы тактики допроса при расследовании преступлений;
- 5) рассмотреть психологические основы тактики допроса;
- 6) проанализировать положительный опыт применения тактики допроса и отрицательный опыт: ошибки, нарушения, которые допускаются следователями и работниками дознания.

В соответствии с поставленной целью и задачами исследования были использованы общие и частно-научные методы: анализ, синтез, диалектический. Использовался системный анализ статистических данных и различные методы обобщения следственной практики.

При написании дипломной работы были использованы труды известных правоведов, юристов и психологов: Лебедева В.М., Белкина Р.С., Михайлова А.И., Соловьева А.Б., Мишуриной О.А., Питерцева С.К., Степанова А.А., Чуфаровского Ю.В. и т.д., нормы Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и других нормативно-правовых актов.

Дипломная работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка литературы.

1. Понятие и общие положения тактики допроса

1.1. Понятие допроса, как следственного действия

Допрос является одним из древнейших и распространенных следственных действий.

Зарождение допроса как способа установления истины — характеризуется отсутствием упоминания о тактике и порядке его проведения.¹ В доклассовом обществе при разрешении конфликтов внутри родовой группы не существовало еще какой-либо процессуальной процедуры. Но и тогда при решении спора заслушивались показания сторон. В дошедших до нашего времени источниках древности имеются лишь указания на то, кто мог быть свидетелем и чьи показания заслуживали доверия. Так, в сборнике Ману, относящемся к V в. до н.э., определяется достаточное число свидетелей, подробно излагаются причины, по которым определенные лица не могут допускаться к свидетельству: «Если человек был вызван в суд истцом по делу о собственности, но на предложенный вопрос не отвечает, то брами, представляющий короля, должен решить дело по заслушивании по крайней мере трех свидетелей».

В индийском комментарии к законам Ману обращается внимание судьи на необходимость подмечать такие признаки поведения свидетеля, по которым можно сделать вывод о лжесвидетельстве: «Те, которые переступают с одного места на другое, облизывают языком углы рта, лицо которых покрывается потом и меняется в цвете, которые отвечают медленно, голосом дрожащим и обрывающимся, шевелят губами и не отвечают ни голосом, ни взглядом и которые непроизвольно проявляют подобные изменения в деятельности духа, тела и голоса, те подозреваются в лживости жалобы или свидетельства».

Для того чтобы исключить возможность психологического воздействия свидетелей на судей, разбирательство дела в Древней Греции происходило ночью,

¹Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.Д. Зеленского и д.ю.н., профессора Г.М. Меретукова. СПб.: Издательство «Юридический центр», 2015. С. 240.

когда судьи не могли видеть выражения лиц ораторов, а только могли слышать их голоса.

В римском классическом праве не содержится упоминаний о допросе подозреваемого или обвиняемого. Только к концу императорского периода, когда пытка стала применяться как средство получения показаний, допрос подсудимого получает свою регламентацию.

Далее допрос стал характеризоваться уже определенной регламентацией порядка его проведения. Доказательствами по делу в соответствии с законом выступали показания свидетелей, признание обвиняемого и присяга, а средством получения показаний — пытка. Показания свидетелей записывались в протокол. Число свидетелей по делу не могло быть меньше двух. Свидетелями могли быть только свободные люди, к свидетельству не допускались несовершеннолетние и близкие родственники обвиняемого. Показания рабов принимались во внимание, если они были даны под пыткой.

В каноническом инквизиционном процессе подсудимый из стороны превращается в объект исследования, от которого при известном воздействии можно было получить все требуемые сведения. Усилия допрашивающих направлялись на получение во что бы то ни стало от обвиняемого признания, которое считалось вернейшим доказательством и исключало необходимость дальнейшего представления доказательств. Появляется особое искусство допроса, основанное на житейской психологии: определенным выражениям лица, жестам и другим внешним проявлениям чувств, описание которых обстоятельно вносилось в протокол допроса, придавалось доказательственное значение. Вырабатывается целая система допроса, заключающаяся в формировании допрашивающим неясных, двусмысленных вопросов.

В XI-XII вв. уголовный процесс становится обвинительным¹. Исключительно важное значение в нем отводится сторонам, выступающим перед судом устно в строгих формах, установленных феодальным обычаем. Стороны ведут процесс,

¹ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. М., 1986. С. 362.

представляют доказательства, решение суда выносится на основании сказанных сторонами слов во время разбирательства дела. Признание обвиняемого в совершенном деянии считается лучшим доказательством. Пытка применялась в отношении лиц заподозренных либо в отношении тех, о ком была плохая молва. Она была основным средством получения от обвиняемого показаний.

Уголовно-судебное Уложение Карла V Священной Римской империи середины XVI в. («Каролина») уже содержит отдельные рекомендации по тактике допроса обвиняемого. Судье рекомендовалось прибегать к неясным или даже «ловушечным» вопросам. Обвиняемому нельзя было сообщать об обстоятельствах, ставших известными следствию. Для изобличения обвиняемого могли проводиться очные ставки со свидетелями, предъявляться предметы, выполняющие роль вещественных доказательств, к обвиняемому могли применяться и религиозные увещевания, разрешалась угроза применения пытки. К числу совершенных доказательств виновности относились признание обвиняемого, показания двух достойных веры свидетелей, совпадающие во всех подробностях.

В Киевской Руси конфликты разрешались судебным поединком («поле») и с помощью ордалий, т.е. испытаний допрашиваемых с помощью железа или воды. Свидетельские показания, называемые в Древней Руси сказкой, были основным источником доказательств. Русская Правда делит свидетелей на послухов и видоков. По мнению С. В. Юшкова, «видок» — очевидец совершившегося факта, «послух» — человек, свидетельствующий по слуху.

Видоками могли быть только «свободные мужи» (ст. 59), и лишь в случае крайней нужды закон позволял сослаться на боярского тиуна, а в небольшом процессе — также на закупа. «Тяже все судят послухи свободными» (ст. 84), — говорит Русская Правда. По инициативе холопа мог быть начат процесс. Вынести же приговор, основываясь только на показаниях холопа, было нельзя.

Царский судебник 1550 г. положил конец послушеству, потребовав от свидетелей, «не видеви не послушествовати, а, видевши сказать правду»¹. Стало

¹ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. М., 1986. С. 366.

придаваться большое значение «повальному обыску», представлявшему собой допрос большой группы соседей, знавших обвиняемого и могущих охарактеризовать его личность. В отношении обвиняемых применялся расспрос, а для получения признания в преступлении — пытка, очная ставка. Эти средства получения признания от обвиняемого известны и Соборному уложению 1649 г.

Наиболее полные правила розыскного процесса содержатся в петровском Кратком изображении процессов, изданном в качестве приложения к Воинскому уставу в 1716 г. Здесь все доказательства делятся на совершенные и несовершенные. Совершенным доказательством считается собственное признание обвиняемого.

Тактика допроса обвиняемых и свидетелей уже в более или менее систематизированном виде изложена современником Петра I И.Т. Посошковым, который понимал значение фактора внезапности при допросе, необходимость тщательной к нему подготовки и проведения допроса наедине, в «особых чуланцах, чтоб во время допроса никто посторонний тут не был, а судье бы никто не мешал».

Пытка как средство получения показаний от обвиняемых в самых различных ее способах и самых жестоких формах применялась в середине XVIII в. в царствование Екатерины II. В 1762 г. тайная розыскных дел канцелярия представила Екатерине II справку «Обряд како обвиняемый пытается», в которой описывается техника пытки и процессуальный порядок ее проведения.

Пытка как средство получения показаний от допрашиваемых была отменена лишь при Александре I в 1801 г. В дореформенном русском уголовном процессе признание подсудимого по-прежнему считалось «лучшим» доказательством и при наличии его суд не должен был соотносываться с другими доказательствами (ст. 316, 317, ч. 2, т. XV Свода законов, глава о силе доказательств и улик). В случае явного запирательства предписывалось призывать для увещевания священников. Свидетельские показания могли быть совершенным, полным и несовершенным доказательством. Свидетельство двух посторонних свидетелей, не отведенных подсудимым и совершенно согласных в своих показаниях, составляло совершенное доказательство, если против оно не будет представлено подсудимым достаточных опровержений (ст. 329).

Судебная реформа 1864 г., выразившаяся в принятии четырех уставов, в том числе и устава уголовного судопроизводства, отменила теорию формальных доказательств. Впервые в России был систематизирован порядок проведения следственных действий, в том числе и допроса.

В истории допроса начинается третий этап, когда на смену обвинительному процессу, характерному для феодального строя, приходит розыскной порядок уголовного процесса. Отменяется пытка как средство получения доказательств: в Пруссии - в 1756 г., в Австрии - в 1776 г., в Баварии - в 1808 г. Но ряд германских кодексов ввел меры принуждения, направленные на получение показаний от обвиняемого, - телесные наказания, ограничение в пище (например, содержание обвиняемого на хлебе и воде, если обвиняемый ведет себя «оскорбительным образом», упорствует во лжи и не дает правдивых показаний). Сознание обвиняемого в системе легальных доказательств теряет свое былое значение основного доказательства.

В России проблемой свидетельских показаний занимались Э.Ф. Беллин, И.Г. Щегловитов, О.Б. Гольдовский, А.В. Завадский, А.И. Елистратов, Е. М. Кулишер, А.Ф. Кони, Я.А. Канторович, М.М. Гродзинский. Сторонниками теории несостоятельности свидетельских показаний в России стали: профессор Петербургского университета О.Б. Гольдовский, предлагавший каждого свидетеля подвергать психологической экспертизе и оценивать показания свидетеля с учетом «коэффициента поправок» на лживость; профессор Казанского университета А.В. Завадский, считавший, как и В. Штерн, что свидетельские показания нельзя признавать достоверными. К чести большинства русских юристов, в теории недостоверности свидетельских показаний быстро разобрались, и поэтому сколько-нибудь заметного отрицательного воздействия на практику допроса она не оказала. Порочность опытов, проведенных в целях подрыва доверия к свидетельским показаниям, заключалась в том, что изучался и исследовался не живой человек во всей полноте присущих ему личностных качеств, а обобщенный, статически обезличенный «свидетель-испытываемый». Как бы ни был хорошо поставлен опыт, однако он далек от воспроизведения той действительности, которая является

объектом исследования суда.

Свидетельским показаниям российские юристы в доказательственном праве отводили большую роль. Так, критикуя теорию несостоятельности свидетельских показаний, А. Ф. Кони подчеркивал, что свидетельские показания являются одним из лучших и наиболее веских доказательств в новом уголовном процессе.

Советский период характеризуется принятием УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., УПК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. и введен в действие с 1 января 1961 г. В УПК 1961 г. подробно регламентируется порядок допроса подозреваемого (ст. 123), обвиняемого (ст. 150—152), свидетеля и потерпевшего (ст. 155—161), а также эксперта (ст. 192) на стадии предварительного следствия¹.

Действующий УПК РФ был принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года, а вступил в законную силу с 1 июля 2002 года. Несмотря на достаточно большой срок его создания, новый УПК не смог в полной мере оправдать надежд, которые были на него возложены. О необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, основных направлениях процесса его реформирования, ключевых вопросах, способных в более значительной степени, чем сегодня обеспечить соблюдение гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве обсуждается и в настоящее время многими учеными. К единому мнению о благополучном построении следственного аппарата, наделении правами участников уголовного процесса они еще не пришли. Существует много вопросов об организации и тактики проведения следственных действий, в том числе и допроса.

В уголовно-процессуальном кодексе не дано законодательного определения термина «допрос», а в специальной литературе приведено множество разнообразных формулировок данного термина, одна из них звучит следующим образом:

Допрос в стадии предварительного расследования - это регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. / И. Т. Голякова. М., 1953. С. 108.

(дознатель, следователь), и допрашиваемым в целях получения фактических данных, имеющих доказательственное значение.¹

Согласно практике на предварительном следствии наиболее часто допрашиваются свидетели, потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые, но иногда и другие лица, например эксперт, специалист.

Предмет допроса это те сведения, та информация и круг вопросов которые необходимо установить в процессе его производства у конкретного лица (допрашиваемого).

К обстоятельствам, входящим в предмет допроса, как правило, относятся: данные, связанные с событием преступления (место и время совершения преступления, способ его совершения, лицо, совершившее преступление), обстоятельствами, устанавливающими или опровергающими виновность определенных лиц, и мотивы их действий; данные, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого; данные, характеризующие ущерб, причиненный преступлением. В предмет допроса могут входить любые сведения, имеющие значение для расследуемого преступления, с целью установления истины.²

Целями допроса является:³

- 1) выяснить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу;
- 2) выявить источники, из которых можно получить сведения о расследуемом преступном событии;
- 3) проверить достоверность собранных доказательств.

Эффективным проведение допроса можно считать при соблюдении определенных тактических условий, к которым относятся:⁴

Активность допроса, означает, что следователь умело использует тактические приемы, при этом не нарушая требования законодательства, а так же удерживает инициативу «в своих руках»;

¹ Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2016. С. 85.

² Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия. М.: Юрайт, 2017. С. 152.

³ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 398.

⁴ Россинская Е. Р. Криминалистика. М.: Норма, 2017. С. 208.

Целеустремленность допроса, говорит о том, что для получения правдивых сведений цель сформулирована до начала допроса, обеспечивается наличием знания предмета допроса, желанием достигнуть поставленной цели, умением сообразовать с ней применяемые средства и приемы допроса;

Объективность и полноту допроса, которые проявляются в том, что следователь не вправе по собственному усмотрению сокращать полученные показания, изменять их в соответствии со своими представлениями о ходе вещей, навязывать допрашиваемому эти представления.

Результативность допроса зависит еще и от того, насколько полно будут учтены и использованы особенности личности допрашиваемого: его психика, культурный и общеобразовательный уровень, профессия, взгляды, общественная активность и т. п.

В специальной литературе предложена достаточно обширная классификация допроса. Основными видами допроса являются:¹

- в зависимости от процессуального положения: допрос свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта, специалиста;
- в зависимости от ситуации расследования: допрос в условиях конфликтной и бесконфликтной ситуации;
- в зависимости от состава участников допроса: допрос лишь с обязательными участниками; допрос с обязательными и факультативными участниками;
- в зависимости от объема выясняемой информации: первоначальный, повторный и дополнительный;
- в зависимости от последовательности производства: первоначальный и повторный;
- в зависимости от возраста допрашиваемого: допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого (совершеннолетнего), так же можно выделить еще один вид допроса - допрос пожилого человека, так как его проведение будет сопровождаться своими тактическими особенностями.

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия. М.: Юрайт, 2017. С. 153.

Все особенности допроса несовершеннолетнего будут рассмотрены подробнее в последующих подразделах дипломной работы.

Таким образом, допрос - это следственное действие, направленное на получение и фиксацию в установленной уголовно-процессуальной форме показаний, содержащих фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Не стоит пренебрегать значимостью этого следственного действия, так как кажущаяся на первый взгляд его простота, при проведении влечет нарушения закона, а так же допущение тактических ошибок, что создает препятствие для разрешения уголовного дела по существу.

Для следователя показания - источник доказательств, а содержащиеся в них фактические данные - доказательства. Для подозреваемого и обвиняемого показания - средства защиты от возникшего против них подозрения или предъявленного обвинения. Это необходимо учитывать, оценивая значение допроса как следственного действия.¹

1.1.

Тактиче

ские основы производства допроса в ходе производства предварительного расследования

Процесс формирования показаний - от восприятия до передачи информации носит психологический характер; на всем его протяжении на психику человека влияют многочисленные объективные и субъективные факторы, действие которых, в конечном счете, так или иначе, отражается на полноте и достоверности показаний. Для того чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить. Круг тех обстоятельств, которые следователь намерен выяснить, называется предметом

¹ Криминалистика: Учебник / проф. Р.С. Белкин. М.: НОРМА-ИНФРА, 2015. С. 598.

допроса.

Линия поведения следователя на допросе включает в себя и приемы по установлению психологического контакта с допрашиваемым, а также очередность вопросов и предъявления доказательств. При проведении допроса следователь должен продумать целесообразность дополнения и изменения плана допроса по ходу его исполнения¹.

Приемы допроса, вместе взятые, должны обеспечить наиболее эффективное выяснение, фиксацию, предварительную проверку и оценку всех фактических данных, имеющих значение для расследования дела, а также изобличение допрашиваемого, если он дает ложное показание.

Требование строго соблюдать нормы УПК РФ при допросе отнюдь не превращает следователя в пассивного регистратора показаний свидетелей и обвиняемых и не лишает его возможности творчески вести следствие. Ряд тактических приемов допроса, разработанных криминалистикой, направлены на освежение памяти допрашиваемого, оказание помощи в мобилизации его памяти, словом, на наиболее эффективное выяснение фактов, известных допрашиваемому.

Допрашиваемому могут быть известны факты из разных источников: он может знать о них из литературы, разговоров, может вспоминать их как единичные события, как свои переживания. Из двух специфических человеческих форм памяти - т. е. из знаний и воспоминаний— следователь при допросе должен особое внимание обратить на содержание воспоминаний. В основе их лежат факты, лично воспринятые допрашиваемым; они и выясняются на допросе.

Выяснить факты на предварительном следствии недостаточно; их следует облечь в соответствующую процессуальную форму, должным образом закрепить в протоколах, чтобы они имели доказательственное значение. Составление протокола имеет не только процессуальную, но и тактическую сторону. Тактические приемы составления протокола допроса направлены на

¹ Чуфаровский Ю. В. Юридическая психология. М., Право и закон, 2007. С. 213.

то, чтобы затруднить последующий отказ допрашиваемого от ранее данных правдивых показаний, на то, чтобы необходимый психологический контакт с допрашиваемым не был нарушен во время фиксации показаний и т. д.¹

Проверка и оценка показаний - необходимая часть допроса. Следователь оценивает достоверность, доказанность и значение фактов в ходе допроса, прежде всего, на основе имеющихся уже по делу доказательств и путем сопоставления отдельных частей самого показания. Достоверность показаний должна проверяться как во время допроса, так и после него.

Способами проверки являются, прежде всего, сопоставление содержащихся в показаниях фактов с фактами, установленными иными следственными действиями (допросом других лиц, осмотром, экспериментом, экспертизой и пр.), и сопоставление фактов, содержащихся в показаниях этого же допрашиваемого. Вопрос о достоверности сообщенных на допросе фактов окончательно решается на основе оценки в их совокупности, в их взаимосвязи.

Чтобы иметь материал для сопоставления, допрашиваемому часто задают так называемые контрольные вопросы. Они, по определению С. А. Голунского, «сами по себе непосредственного отношения к предмету расследования не имеют, но которые необходимы для проверки и оценки показаний допрашиваемого»².

Некоторые криминалисты считают, что контрольные вопросы свидетелю задаются в случае сомнения в достоверности показаний. Нам представляется, что они должны задаваться не в зависимости от сомнения в достоверности показания или от веры в нее, ибо проверять и оценивать нужно каждое доказательство, в том числе и каждое показание.

Контрольные вопросы служат средством такой проверки, и решать вопрос об их необходимости следует в зависимости от того, нуждаемся ли мы в этом средстве или проверка и оценка вполне могут быть осуществлены без него, располагает ли следствие достаточным материалом, чтобы проверять

¹ Психологические основы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого / Бочкарев М. В. Саратов: СЮИ МВД России, 2008. С. 99.

² Голунский С. А. Допрос на предварительном следствии. М., 2014. С. 2.

сообщаемые факты.

Проверка и оценка показаний путем сопоставления сообщенных фактов с другими, достоверно установленными, — это наиболее надежный метод оценки и проверки. Но оценка и проверка могут осуществляться как по существу сообщенных фактов, так и по источнику¹. В последнем случае проверяется и оценивается добросовестность допрашиваемого и выясняются обстоятельства, при которых восприняты и сохранены в его памяти интересующие следствие факты. Это имеет большое практическое значение при изучении тех психических процессов, которые участвуют в формировании показаний допрашиваемых.

Доброкачественность источника доказательства можно проверить путем анализа тех фактов, которые этим источником доставляются, с точки зрения соответствия их действительному положению вещей. При оценке показаний свидетеля следует учитывать возможность не только ложных показаний, но и неосознанного заблуждения его вследствие дефектов восприятия и памяти.

Для проверки достоверности показаний следователь выполняет ряд следственных действий: вызывает и допрашивает новых свидетелей, производит очные ставки, обыски и т. д. Конечно, приемы проведения следственных действий, производимых с целью проверки показаний, не могут считаться приемами допроса. Приемами допроса являются только те из них, которые направлены на проверку и оценку показаний на основе уже имеющихся по делу доказательств или фактов, содержащихся в этом показании. Такую проверку и оценку можно назвать предварительной.

Задачей допроса может являться и разоблачение лжи допрашиваемого. Оно необходимо и с точки зрения исследования обоснованности защиты обвиняемого, если последний дает ложное показание, и с точки зрения разоблачения лжесвидетельства, если оно имело место со стороны свидетеля. Разоблачение лжи является в то же время самым эффективным методом

¹ Михайлов М. А. Тактико-криминалистический анализ допросов А.В. Колчака // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 24 ноября 2009 г. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. С. 375-388.

получения правдивых показаний от недобросовестного допрашиваемого.

Таким образом, тактика допроса является частью следственной тактики и содержит систему приемов организации, планирования и проведения допроса.

В.Н. Цомартов дает такое определение тактического приема допроса – это «категория криминалистики, представляющая собой научно обоснованную рекомендацию, используемую допрашивающим для преодоления ожидаемых либо уже возникших «помех», каковые создаются умышленно либо неосознанно лицом, путем оказания на это лицо допустимого психологического воздействия в целях достижения задач допроса».¹ В приведенной дефиниции собственно к определению допроса относится то, что тактический прием допроса – категория криминалистики. Остальное – цели допроса. Конечно, через цели можно понять содержание этой категории, но все-таки... Простой анализ этого словосочетания показывает, что оно связано с понятием слова «тактика».

Тактика – это «совокупность средств и приемов для достижения намеченной цели». Значит, в понятие тактики входят средства и приемы. Средство – это «прием, способ действия для достижения чего-н.».² Прием – это «способ в осуществлении чего-нибудь».³

Видно, что средство и прием – понятия тождественные. Тактический прием есть не что иное, как часть тактики. Прием допроса имеет свою функцию. Она одна - достижение целей допроса, общих и частных. Тактика допроса как совокупность тактических приемов приобретает, в соответствии с диалектическим законом перехода количественных изменений в качественные, помимо функции тактического приема, еще одну – функцию развития⁴. Благодаря статистическим обобщениям становится выявлять общие закономерности применения тактических приемов, их эффективность,

¹Цомартов В. Н. Тактические приемы допроса и пределы их допустимости канд. дисс., Юрлитинформ, 2007. С. 26.

² Ожегов С. И., Н. И. Шведова Толковый словарь русского языка 6-е изд. М.: Гардарики, 2015. С. 203.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 2. С. 16.

⁴ Лозовой Я. Я. Организационно-тактические аспекты производства допроса обвиняемого, страдающего психическими расстройствами // История и методология правовой науки: тенденции и перспективы (Материалы международного симпозиума). Владимир: ВГГУ, 2016. С. 123-128.

вырабатывать новые рекомендации. Развивает криминалистическая тактика саму себя (так как криминалистика, будучи наукой, изучает и саму себя тоже) и смежные науки – науку уголовного процесса, например. Я не считаю функцию развития присущей тактическому приему, так выведенное из единичных примеров индуктивное умозаключение будет неправомерным. Такая ошибка называется «поспешное обобщение».¹

Таким образом, тактический прием допроса – это способ действий следователя, направленный на достижение целей допроса. Тактический прием можно именовать также тактическим средством, но так как словосочетание «тактический прием» получило широкое распространение, лучше первый вариант.

При определении тактики допроса следователь должен учитывать особенности тех психических процессов, которые участвуют в формировании показаний (ощущение, восприятие, память и мышление), личные особенности (характер, темперамент, возраст, интересы, склонности) и процессуальное положение (свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый) допрашиваемого, состояние следствия (количество и качество уже добытых по делу доказательств) и уголовно-правовые особенности (разные стороны данного состава преступления) расследуемого дела.²

Психология свидетельских показаний имеет громадное методическое значение в судебно-следственной практике в смысле создания у следователя и судьи умения критически подходить к свидетельским показаниям и путем их обстоятельного анализа выявить ошибки, искажения и пр. Тот факт, что «вопросы психологии свидетелей, вопросы приспособления данных психологии к задачам расследования должны быть отнесены к компетенции криминалистики», признал даже Шавер, считавший, что тактика допроса относится к уголовному процессу. Изучение психологических особенностей формирования показаний может способствовать не только правильной оценке

¹ Иванов Е. А. Логика. М.: Проспект, 2012. С. 225.

² Васильев А. Н., Корнеева Л. М. Тактика допроса. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 102.

показаний, но и правильному проведению допроса.

Как криминалистическая техника разрабатывает и приспособляет для расследования преступлений данные физики, химии, фотографии и ряда других, так и криминалистическая тактика должна разрабатывать ряд научных приемов расследования на основе науки психологии. Для обнаружения и исследования материальных следов преступлений и иных вещественных доказательств могут быть применены результаты естественных и технических наук, для обнаружения и исследования следов преступлений в сознании людей должны быть использованы достижения науки психологии.

Изучая психическую жизнь человека, психические процессы (ощущения и восприятия, мышление и воображение, память, чувство, волю) и такие свойства личности, как интересы и склонности, способности, темперамент и характер, психология «вскрывает закономерности, знание которых необходимо каждому, кто призван воздействовать на людей, направлять их усилия, воспитывать их»¹.

1.2.

Психолог

ические аспекты производства допроса

Как уже отмечалось выше, основная цель, которую преследует следователь, производя допрос, состоит в получении от допрашиваемого лица путем дачи им показаний достоверных, исчерпывающих фактических данных относительно известных последнему обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

По уголовным делам допрашиваются лица с самыми разными психологическими характеристиками (с точки зрения их темперамента, характера, психического здоровья, психологического состояния). Как известно, в психологическом плане люди делятся по темпераменту, то есть

¹ Цыганкова И. М. Тактические и организационные особенности допроса подозреваемых и обвиняемых несовершеннолетних // Закон и право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. № 4. С. 77-78.

индивидуальному свойству личности, одинаково проявляющемуся в любой деятельности, данному человеку от рождения и на протяжении жизни не меняющемуся, на:

1) холериков («холе» - желчь) - людей, отличающихся по своему темпераменту быстротой действий, сильными, быстро возникающими чувствами, ярко отражающихся в действиях, в речи, жестах, мимике;

2) сангвиников («сангус» - кровь) - людей, отличающихся быстротой возбудимости, ярким внешним выражением эмоций, легкой их сменяемостью;

3) флегматиков («флегма» - слизь) - людей, отличающихся медлительностью, спокойствием, слабым проявлением чувств;

4) меланхоликов (греч. «мелано» - черный, «холе» - желчь) - людей, отличающихся слабой возбудимостью, глубиной и длительностью эмоций, склонных к угнетенному настроению.¹

В приложении к трем существующим свойствам нервной системы:

- силе;
- уравновешенности; · подвижности (скорость смены психических процессов).

Холерик, как правило, проявляет себя сильным, неуравновешенным, легко возбудимым. Сангвиник - сильный, уравновешенный, инертный. Меланхолик - слабый, уравновешенный, инертный. Не существует чистого типа темперамента. Темперамент имеет ряд свойств, которые необходимо учитывать при допросе:

1) сензитивность (чувствительность) - минимальная величина воздействия, достаточная для возникновения психологических реакций;

2) эмоциональная возбудимость - то же, что и сензитивность, только по отношению к эмоциям;

3) активность - определяется по той степени усилий, какие прикладывает человек для достижения целей;

¹ Психология: Учебник / А. А. Радугин. М: Центр, 2012. С. 111.

4) реактивность - степень произвольности реакции, протекающей на уровне бессознательного;

5) соотношение активности и реактивности: что преобладает - сознательное или ситуативное (произвольное) в поведении человека;

6) пластичность (легкость приспособления к окружающей среде) и ригидность (трудность переключения на что-либо новое);

7) экстраверсия - интроверсия. Экстраверт - человек, обращенный во вне, отличающийся преобладающим интересом к внешнему миру. С ним можно найти контакт, говоря на любую тему. Интроверт же обращен лишь на то, что интересует только его;

8) резистентность - способность человека сопротивляться любым воздействиям, тормозящим начатую деятельность;

9) возбудимость внимания;

10) темп психических реакций (скорость мышления, реакций).

Изучение личности допрашиваемого помогает определить особенности, которые приобретает у него процесс формирования показаний, предположить, какова будет его линия поведения на допросе и выработать нужную тактику допроса с использованием тех или иных психологических приемов.

По сути своей допрос является одним из процессуальных видов взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией между следователем и допрашиваемым. В предусмотренных действующим законодательством случаях в процесс указанного взаимодействия включаются и другие лица, например, при допросе лица, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, допрос проводится с участием переводчика.

С точки зрения психологии допрос - это длительное, содержательное непосредственное общение следователя с допрашиваемым, в процессе которого происходит поиск и установление истины, то есть информационное взаимодействие указанных лиц, направленное на установление истины.

Успех допроса, достижение его цели не возможны без установления

психологического контакта с допрашиваемым¹.

Под психологическим контактом понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач и обязанностей, исключает личные мотивы в его действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Существуют и другие определения психологического контакта. Так, Н.И. Порубов определяет психологический контакт как систему взаимодействия людей в процессе их общения, основанного на доверии; как информационный процесс, при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга.²

Установление психологического контакта является лишь первым шагом к правдивым показаниям, из большого количества условий, существенно облегчающих их получение. Психологический контакт отнюдь не означает возникновение взаимной симпатии между следователем и допрашиваемым. При наличии конфликтной ситуации допроса установление психологического контакта - это вовлечение допрашиваемого в диалог.

Для получения полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, что выражается в применении тактических приемов при производстве допроса, то есть методов установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний.

Процесс информационного взаимодействия начинается с момента встречи следователя и человека, вызванного на опрос. Именно с этого момента следователь решает вопрос выбора варианта модели своего поведения, который позволит достичь ожидаемого результата от следственного действия.

¹ Васильев Е. И. Особенности допроса подозреваемых, обвиняемых при расследовании бандитизма // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе. Сборник материалов Всероссийской конференции курсантов, слушателей и студентов. 23 апреля 2009 г. Белгород: БелЮИ МВД России, 2009. С. 88-91.

² Порубов Н. И. Допрос в советском судопроизводстве. Минск, 1973. С. 73.

Психологический контакт достигается авторитетом следователя, его твердостью в проведении своей линии, непреклонностью, подчеркнутым стремлением избавить его от лишних тягот, разумеется, действуя при этом в рамках закона. Допрашиваемый должен видеть, что следователь имеет целью установление истины, а не намерение во что бы то ни стало обвинить допрашиваемого. Тактически важно сразу показать допрашиваемому, что введение следователя в заблуждение невозможно, так как следователь хорошо знает материалы дела, подготовлен к допросу и склонен анализировать все то, что он услышит от допрашиваемого.

В случае развязного, грубого поведения допрашиваемого следователю необходимо сразу пресечь подобное поведение. В таких случаях эффективное воздействие на допрашиваемого имеет спокойное замечание. Ответная грубость следователя, его срыв препятствуют установлению психологического контакта, а в случае, если он был установлен - разрушают его. Следователь должен стремиться к безупречности, умению слушать допрашиваемого, грамотно формулировать вопросы, соблюдать тактичность.

Для получения достоверных показаний допрашиваемого следователь должен учитывать психологический процесс формирования показаний. Первоначальной стадией формирования этих показаний является восприятие допрашиваемым тех или иных событий. Воспринимая предметы и явления, человек осмысливает и оценивает эти явления, проявляет к ним определенные отношения, запоминает их, а затем на допросе воспроизводит и передает следователю. Процесс формирования показаний - от восприятия до передачи информации - носит психологический характер; на всем протяжении этого процесса человек испытывает те или иные чувства, различные влияния, что, так или иначе, сказывается на полноте и объективности показаний. При допросе следователь должен отчленить объективные факторы от субъективных наслоений. Необходимо выяснить условия, в которых происходило восприятие происшествия (освещенность, продолжительность, удаленность, метеорологические условия). При этом необходимо учитывать, что люди часто

не способны точно оценить количество воспринимающихся предметов, расстояние между ними, их пространственное соотношение и размеры. Также влияют и субъективные факторы наблюдения: состояние сильного возбуждения, страха, утомления, произвольность и непроизвольность внимания, отсутствие или наличие интереса к наблюдаемому.

Людам свойственно заполнять пробелы чувственного восприятия элементами, которые в действительности не были объектами чувственного восприятия. Для пространственных восприятий характерна переоценка малых расстояний и недооценка больших. Расстояния на воле, как правило, недооцениваются. Ярко окрашенные предметы, а также предметы хорошо освещенные, кажутся более близко расположенными. Многие ошибки в оценке размеров предметов связаны с контрастом восприятия.

В следственной практике очень важно установить правильно время совершения расследуемого преступления, его длительность и последовательность, темп действий участников события. Нередко свидетели дают неправильные показания о промежутках времени. Эти ошибки объясняются рассмотренными выше закономерностями.

В зависимости от того, какое значение люди придают различным особенностям личности, они по-разному относятся друг к другу, испытывают различные чувства и при даче свидетельских показаний выдвигают на передний план те или иные индивидуальные свойства другого человека.

Также выбору следователем варианта модели своего поведения, который позволит достичь желаемого результата от допроса, способствует криминалистическое распознавание образа допрашиваемого лица.

Для решения стоящей перед следователем задачи распознавания образа допрашиваемого необходимо решить целый ряд вопросов, среди которых могут быть следующие:

- является ли допрашиваемый тем, за кого он себя выдает, соответствует ли его реальный облик тому, что демонстрируется внешними проявлениями;
- каковы нравственный потенциал, увлечения, намерения, ценностные

ориентации, интеллектуальный и профессиональный уровни допрашиваемого, его социальный статус, характер, темперамент, образ жизни;

- каково отношение допрашиваемого к факту совершения расследуемого преступления, к ведению следствия по этому делу, к лицу, его осуществляющему, к своему процессуальному положению, является ли допрашиваемый законопослушным;

- как давно, при каких обстоятельствах, в каком физическом и психическом состоянии, в каких условиях допрашиваемый воспринимал событие, по поводу которого он дает показания.

Распознавание образа допрашиваемого создает предпосылки для того, чтобы следователь правильно решил целый ряд тактических задач при производстве анализируемого и последующего действия.

С точки зрения законодательства, доказательственное значение имеет лишь информация, содержащаяся в устной речи допрашиваемого, надлежащим образом отраженная в протоколе допроса и допустимых технических средствах фиксации. Но психологами установлено, что лишь 7% информации в беседе передается непосредственно словами, в то время, как звуками и интонацией передается до 38% информации, а жестами и телодвижениями - до 55% полезной информации. Поэтому целенаправленное овладение, правильная интерпретация и тактически грамотное использование невербальной информации, поступающей от допрашиваемого, является непременным условием достижения целей допроса.

Указанная информация является ориентирующей, имеет важное организационно-тактическое значение, используется при построении версий и при определении тактики допроса. По этой причине она должна тщательно собираться следователем.¹

Хотелось бы остановиться на еще одном аспекте психологии допроса. Как уже отмечалось, с психологической точки зрения сущностью допроса

¹ Соловьёв А. В. Библиотека криминалиста. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 53-57.

является взаимодействие следователя с допрашиваемым, направленное на получение необходимой информации.

Допрос - это не пассивное получение следователем тех или иных сведений, а прежде всего активная деятельность обеих участвующих в допросе сторон, то есть общение в ходе допроса, как и всякое общение, предполагает психологическое воздействие на другую сторону. Таким образом, следователь не только может, но и должен воздействовать на допрашиваемого, то есть убедить допрашиваемого действовать так, как это необходимо в интересах расследования дела.

Воздействие на человека есть процесс передачи информации от субъекта воздействия посредством различных методов и средств, отражение этой информации в психике данного лица, способной вызвать соответствующую реакцию, которая проявляется в его поведении, деятельности, отношениях и состояниях, становясь доступной для восприятия воздействующим посредством «обратной связи».¹

Правомерное психическое воздействие - это суждения, заявления, вопросы и даже отдельные реплики, обращенные к допрашиваемому, допустимые и рассчитанные на то, чтобы вызвать естественные, адекватные в сложившейся ситуации вербальные и невербальные реакции, которые будут иметь значение как диагностическое, так и тактическое.

Приемы правомерного психического воздействия - приемы преодоления противодействия следствию, раскрытие смысла и значения имеющейся информации, бессмысленности и нелепости ложных показаний, бесперспективности позиции запирательства - основа стратегии следователя в ситуации, когда допрашиваемый противодействует следствию. Для реализации данной стратегии необходима высокая рефлексивность, информационная проницательность, гибкость, способность использования получаемой информации для развития процесса расследования.

¹ Хайдуков Н. П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. Саратов, 2013. С. 12.

Приемы психического воздействия имеют сверхзадачу - психологически разоружить противодействующее лицо, содействовать пониманию им негодности, порочности избранных средств противодействия, помочь изменить ему мотивацию поведения.¹

Тактические приемы допроса представляют собой разработанные в криминалистике и апробированные следственно-судебной практикой не противоречащие закону научно обоснованные способы, методы установления психологического контакта с допрашиваемым с целью получения полных и достоверных показаний.

Психологически обоснованный тактический прием должен отличаться избирательной направленностью, то есть оказывать наибольшее воздействие на психическое состояние виновного и быть нейтральным в отношении невиновных, обладать шоковым воздействием - быть неожиданным, заранее нерасшифрованным допрашиваемым лицом.

Приемы психического воздействия на допрашиваемое лицо с целью изменения его позиций и получения правдивых показаний могут быть разделены на следующие подгруппы:

- приемы, основанные на использовании отдельных психологических качеств личности;
- приемы, основанные на доверии допрашиваемого лица и личности следователя;
- приемы, основанные на осведомлении допрашиваемого лица о наличии достоверной доказательственной информации;
- приемы, создающие у допрашиваемого лица преувеличенное представление об объеме имеющихся доказательств;
- приемы, повышенного эмоционального воздействия, связанные с предъявлением неожиданной информации.²

Одним из приемов правомерного психического воздействия является

¹ Руководство для следователей. М.: Инфра-М, 2015. С. 308.

² Еникеев М. П. Юридическая психология. М.: Юрист, 2007. С. 246.

сокрытие от подследственного лица пробелов в системе доказательств. Проявляя повышенный интерес к второстепенным деталям события, следователь косвенно дает понять, что основное ему уже известно.

Большая возможность оказания воздействия заключается в системе предъявления доказательств. Хотелось бы привести некоторые правила эффективного предъявления доказательств:

- 1) перед предъявлением доказательств задать все необходимые вопросы, с тем, чтобы исключить нейтрализующие их уловки допрашиваемого лица;
- 2) предъявлять доказательства по их возрастающей важности;
- 3) по каждому доказательству получить объяснение;
- 4) всемерно раскрывать криминалистическое значение предъявляемых доказательств.

Одно из основных средств психического воздействия на допрашиваемого - это вопрос следователя. Вопрос можно поставить таким образом, чтобы ограничить меру информации для допрашиваемого лица. Обвиняемый (подозреваемый) практически всегда знает то, что его изобличают и чувствует момент приближения вопроса следователя к изобличающим обстоятельствам. Следователь должен широко использовать противодействующие вопросы, то есть такие вопросы, которые парируют предыдущие ответы, вскрывают их несостоятельность. Эти вопросы-реплики демонстрируют осведомленность следователя по расследуемому эпизоду, предупреждают о невозможности ввести следователя в заблуждение.

Действенным приемом изобличения виновного путем оказания на него психического воздействия является использование улик поведения. Поведение виновного после совершения преступления резко отличается от поведения невиновного. Так или иначе, но поведение преступника после совершения преступления обусловлено фактором преступления, причинно связано с ним. К уликам поведения относятся: посещение места происшествия с целью фальсификации подлинных обстоятельств, меры по дополнительному сокрытию следов преступления, молчание о разоблачающем факте, о лицах,

связанных с преступлением или знающих о нем.

В тех случаях, когда в поведении обвиняемого появляются колебания в выборе линии поведения, необходимо использовать прием накопления положительных ответов. Вначале использования данного приема задаются такие вопросы, на которые можно получить лишь положительные ответы, поэтому формирующийся стереотип продуктивного взаимодействия может в последующем облегчить получение ответов и на трудные вопросы.¹

Значительные трудности возникают при допросе обвиняемого-рецидивиста, имеющего опыт поведения при допросах, в известной мере владеющего тактикой противодействия следователю. Особой тактики допроса требуют глубокая аморальность, пораженность социально-положительных связей, приверженность к субкультуре преступного мира, агрессивность рецидивиста. Имея некоторые правовые познания, рецидивисты правильно оценивают доказательства и во многих случаях после их предъявления не ведут бессмысленного противодействия. Допрос рецидивиста нужно сразу начинать с существа дела, неожиданно предъявляя наиболее значимое для него основное противодействия.

Следователь обязан четко знать границы правомерного психического воздействия. Так, неправомерными являются наводящие и улавливающие вопросы, например: «Вы по-прежнему бьете свою жену?», - в случае ограничения допрашиваемого альтернативой «да» и «нет», как бы он не ответил, создает возможности для того, чтобы запутать человека, поймать его на недопонимании скрытого смысла сказанного.

Незаконными являются приемы, объединяемые термином «блеф», представляющие собой сообщение или передачу лицу в иной форме вымышленных сведений, якобы являющихся доказательством его вины (отсутствующие показания соучастника, ссылка на несуществующих свидетелей, очная ставка и опознание с участием подставного лица). Также

¹ Соловьёв А. В. Библиотечка криминалиста. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 53.

незаконным является прием, именуемый «опасением худшего», заставляющий допрашиваемого идти на компромисс и признаваться в менее тяжком преступлении.

Для этого, чтобы обеспечить эффективность допроса, следователь должен воздействовать на допрашиваемого весьма грамотно и гибко.¹ Иными словами, тактика допроса определяется, прежде всего, в зависимости от того, какую позицию занимает допрашиваемый по отношению к расследуемому событию, какая тактическая ситуация складывается в ходе допроса - конфликтная или бесконфликтная. В зависимости от наличия той или иной ситуации следователь выбирает соответствующие приемы допроса.

Одним из основных методов собирания ориентирующей информации является криминалистическое наблюдение. Криминалистическое наблюдение - это не пассивное созерцание окружающего мира, а активная, целенаправленная, зачастую напряженная мыслительно-конструктивная деятельность. При проведении криминалистического наблюдения в ходе допроса следователю необходимо руководствоваться следующими принципами, разработанными в процессе практической деятельности и по результатам научных исследований психологов и криминалистов:

- до начала процесса наблюдения необходимо получить наиболее полное представление об объекте познания, ориентируясь на другие источники;
- в ходе процесса криминалистического наблюдения надо исходить из сформулированных целей и задач, реализуя при этом мысленный план наблюдения;
- во всех случаях нужно отыскивать в наблюдаемом объекте не только то, что предполагалось обнаружить, но и обратное тому.

Невербальная информация допрашиваемого лица - это исключительно значимый объект наблюдения следователя, важнейший источник информации, имеющий значение для расследования дела.

Источниками невербальной информации являются: устная и письменная

¹ Щербатых Ю. В. Юридическая психология. СПб.: Питер, 2014. С. 238.

речь допрашиваемого лица; лицо, глаза, руки и другие части тела человека; действия, реакции, поведение, выступающие в качестве информативных проявлений сущности допрашиваемого лица и его состояния, к которым относятся телодвижения, жесты, гримасы; одежда, в частности, ее вид и состояние. Речь любого человека обладает устойчивым набором акустических, стилистических, лексических, фразеологических признаков, характеризуется определенным уровнем экспрессивности, эмоциональности и другими особенностями.

По мнению немецкого психолога Штангля, скорость речи соответствует господствующему состоянию темперамента. Например, оживленная речь говорящего чаще всего говорит о темпераментном, уверенном в себе человеке. Если речь чересчур торопливая, это указывает на непостоянство и неуправляемость собеседника. Тихая речь может быть признаком спокойствия. Вместе с тем в сочетании с другими признаками речевого поведения, она может говорить о подавленности говорящего.

Некоторые признаки голоса могут квалифицироваться как сигналы, дающие основание заподозрить допрашиваемого во лжи. На основании данных следственной практики можно сделать вывод о том, что ложные показания обычно имеют более бедный интонационный тон.

При проведении допроса следователю необходимо распознать является ли речь допрашиваемого спонтанной или установочной. Спонтанная речь у лиц, не владеющих ораторским искусством, обычно сопряжена с паузами напряженного обдумывания, неуверенностью в голосе, повторами, порой отказом от продолжения разговора в силу затруднений в построении речевых конструкций. Установочная или репродуцированная речь представляет собой воспроизведение заранее подготовленного письменного или устного аналога, в связи с чем она является более равной, гладкой и логичной по сравнению со спонтанной речью. Как правило, заранее разрабатываются ложные показания. По этой причине ложные показания бывают зачастую неестественно стройными, четкими с элементами книжного стиля, что особенно бросается в

глаза на фоне видимого недостаточного общего уровня речевой культуры допрашиваемого.

Цветовая гамма одежды, безусловно, не должна ускользать из поля зрения следователя в связи с тем, что между цветовой гаммой и характером допрашиваемого существует закономерная связь. Так, люди, отдающие предпочтение красно-желтой области спектра в цветовой гамме одежды, отличаются своей активностью, воодушевленностью. Те же люди, которые предпочитают сине-зеленые оттенки, настойчивы, серьезны, зачастую строги, склонны к демонстрации собственной важности и значимости.

Практика показывает, что все, что исходит от человека на уровне его сознания, может оказаться ложной демонстрацией, игрой. Физиологические реакции (язык тела) являются ответом, не выражаемым словами, то есть невербальным ответом или «ответом без слов».

Жесты человека можно разделить на две группы. Одни жесты человека являются результатом социализации личности, они контролируются сознанием и предоставляют для субъектов криминалистического наблюдения меньшую познавательную ценность. Ко второй группе жестов относятся генетически врожденные жесты. Передаваемые из поколения в поколение информативные стереотипы поведения отражают то или иное психическое состояние человека.

Хотелось остановиться на некоторых из них.

1. Ладони рук человека.

С древних времен и по сей день, открытая ладонь руки человека ассоциируется с искренностью, честностью, неподкупностью. Психологами отмечено, что если человек говорит откровенно, то он полностью или частично раскрывает перед собеседником ладони. Если же при общении человек прячет ладони, это может сигнализировать о том, что он не совсем откровенен. Сигнальное значение имеют и разновидности командных жестов ладони. Таких жестов три: положение открытой ладони вверх психологи трактуют как доверительный жест; положение открытой ладони вниз - знак угрозы, подавление команды; жест «указующего перста» при сжатых в кулак пальцах и

выставленном указательном пальце рассматривается как агрессивность. Помимо указанных выше, отличают еще несколько жестов ладонями. Например, сцепленные пальцы рук («замки»). Этот жест означает разочарование и желание человека скрыть свое состояние.

Рекомендуется принять меры к тому, чтобы разомкнуть «замок». Шпилеобразное (куполообразное) положение кистей рук говорит о самоуверенности человека, о принятии им решения по какому-либо вопросу.

2. Положение головы.

Психологами выделено несколько положений головы человека, отражающих то или иное психическое состояние.

«Голова агрессора» - голова прямая, чуть наклонена вперед, этот жест сигнализирует об агрессивном настрое в отношении собеседника.

«Голова властелина» - голова прямо закинута назад, этот жест свидетельствует о чрезмерном самодовольствии человека и уверенности в себе.

«Голова президента» - голова склонена набок и вниз, этот жест свидетельствует о внимательном отношении к собеседнику, о значимости сообщаемой им информации.

3. Положение корпуса тела.

Наблюдениями психологов установлено, что если у слушателя корпус развернут в сторону собеседника и чуть наклонен к нему, это свидетельствует об интересе к сообщению. В том случае, когда слушатель откидывается назад, он демонстрирует свое негативное отношение к говорящему, и само сообщение вызывает у него отрицательные эмоции. Для выявления лжи, определения психического состояния, намерений, чувств собеседника, особую значимость приобретает расшифровка его подсознательных жестов. Особо информативны в этом отношении различные стереотипные жесты рук.

4. По мнению психологов, группа жестов, связанных с прикосновением к различным частям лица, чаще всего свидетельствует о ложности сообщения, неуверенности, мрачном предчувствии говорящего. Эти жесты вызываются подсознательным желанием человека вырваться, уйти от неприятной ситуации,

связанной с необходимостью лгать (человек как бы закрывает себе рукой глаза, уши, рот). Это подсознательное сдерживание имеющих негативную эмоциональную окраску ложных вербальных актов.

5. Использование рук в качестве барьеров. Помещая одну или обе руки на груди при наличии опасности, человек тем самым подсознательно образует своеобразный барьер, демонстрирует попытку отгородиться от надвигающейся угрозы.

2. Особенности тактики производства отдельных видов допроса

2.1. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего

Следственные действия, среди которых особенно большую роль играет допрос, направлены на получение судебных доказательств¹.

Планирование допроса состоит в основном из двух главных элементов: а) из установления того, какие факты, интересующие следствие, могут быть предположительно известны допрашиваемому; б) из установления основной линии поведения следователя на допросе для выяснения известных допрашиваемому фактов, имеющих значение для расследования дела².

Правила, в соответствии с которыми проходит подготовка к допросу одинаковы для проведения данного следственного действия как в отношении потерпевшего, свидетеля, так подозреваемого, обвиняемого.

Допрос малолетнего свидетеля либо потерпевшего следует проводить в привычной для него обстановке. Подростка от 14 до 18 лет целесообразней допрашивать в более официальной обстановке в сочетании с обязательным пояснением значимости происходящего и настроя на дачу полных и правдивых показаний.

Обвиняемый и подозреваемый допрашиваются в рабочем кабинете следователя либо в следственном изоляторе, если лицо задержано или заключено под стражу.

Решение вопроса о месте проведении допроса зависит не только от процессуального положения и возраста допрашиваемого, но и от психологических особенностей развития (поведенческие проблемы, проблемы общения).

Так же следует определить день и время допроса. Период от восприятия

¹ Щербич Л. А. Тактико-психологические особенности допроса добросовестно заблуждающихся свидетелей и потерпевших // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2014. № 4 (24). С. 97.

² Хаки А. В. Тактические рекомендации по ведению допроса в условиях конфликтной ситуации // Актуальные проблемы государства и права. Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых юридических вузов. М.: Статут, 2008. С. 369.

допрашиваемым (свидетелем или потерпевшим) обстоятельств, связанных с событием преступления до его допроса должен быть минимальным. Это связано с тем, что восприятие человеком, если наблюдаемое им событие (факт, явление) не имеет для него резкого эмоционального значения, поверхностно, и поэтому образы (представления), запечатленные в его памяти, быстро стираются под влиянием новых восприятий.¹

Если же увиденное (услышанное) повлекло за собой сильные переживания, потрясения, стресс, то допрос следует отложить до того момента, как допрашиваемый сможет дать показания.

Дата допроса подозреваемого или обвиняемого определяется с учетом сроков, установленных для производства допроса.²

Еще одним мероприятием является получение информации о личности допрашиваемого. Для установления психологического контакта и определения тактики допроса необходимо выяснить³:

черты характера и особенности поведения (общительность, застенчивость упрямство, лживость, агрессивность, обидчивость, склонность к фантазированию, пугливость или смелость, способность контролировать свое поведение и другое);

уровень и особенности интеллектуального развития - степень овладения речью, умеет ли рассказывать о том, что слышал или видел; легко ли вступает в общение с другими лицами; легко ли запоминает информацию; каким практическим умениям обучается, легко ли он их усваивает;

наблюдателен ли человек, насколько он сообразителен, точен ли в рассказах и любит ли их дополнять вымышленными подробностями; что предпочитает; в отношении детей школьного возраста, кроме названного, - как усваивает учебный материал, какие испытывает трудности в учении; адаптирован ли к школьному режиму; о чем предпочитает читать, чем

¹ Руководство для следователей / В. В. Мозяков. М.: Экзамен, 2015. С. 369.

² Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 209.

³ Мишенина А. А., Кирынина И. А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 2. С. 13.

увлекается;

осведомленность об определенных сторонах жизни (в зависимости от содержания дела и цели предполагаемого допроса);

физическое развитие; имеются ли дефекты органов чувств, в первую очередь зрения и слуха (эти сведения могут быть получены от медицинских работников);

наличие дефектов речи (заикание, плохое произношение) или другие физические недостатки, которых он стыдится, какие темы разговора неприятны ему или могут сильно взволновать;

в каком эмоциональном состоянии находился в момент восприятия интересующих правоохранительные органы событий (был ли, в частности, напуган, взволнован и т.п.); чем был занят в этот момент, принимал ли сам участие в событии или мог только наблюдать его, было ли это событие в центре его внимания;

рассказывал ли о событиях, о которых его предполагается допросить, и если рассказывал, то кому и что именно;

условия в которых живет допрашиваемый, отношения в семье, отношение к коллегам (чувство товарищества, чуткость, безразличие, неприязненные отношения и т.п.), круг интересов и увлечений, а также иные данные, относящиеся к социально-демографической и нравственно-психологической характеристикам.

Для достижения этой цели требуется подробно изучить материалы уголовного дела с точки зрения извлечения указанных сведений, а также допросить родственников и законных представителей несовершеннолетнего, педагогов и других лиц.

Следователь заранее определяет круг участников допроса. Участниками допроса кроме следователя и допрашиваемого могут быть законный представитель, защитник, педагог, психолог.

Согласно УПК РФ на допросе вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего. Следователю необходимо решить вопрос

о целесообразности такого присутствия. В случае, когда ребенок замкнут, контактирует только с близкими людьми, присутствие родителей будет уместным (при этом должны быть учтены взаимоотношения в семье).

Деликатен вопрос относительно участия в допросе несовершеннолетней потерпевшей по делу о половом преступлении ее родителей. Тяжелые переживания потерпевшей, связанные с насилием, усугубляются тем, что она вынуждена в присутствии родителей давать показания о совершенном насилии. Учитывая деликатность ситуации, следователь (желательно чтобы это была женщина) должен выяснить мнение потерпевшей относительно участия в допросе кого-либо из ее родителей.

Подход к приглашению педагога для участия в допросе несовершеннолетнего должен быть дифференцированным. Допрос малолетних целесообразно производить с участием педагога, работающего в дошкольном воспитательном учреждении, или преподавателя начальных классов, а допрос учащихся младших и старших классов — с участием педагогов, преподающих в соответствующих классах.

В каждом конкретном случае следователь должен решить вопрос о том, какого педагога — знакомого или незнакомого допрашиваемому, следует пригласить для участия в допросе. Если между несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым и преподавателями учебного заведения, где он обучался или обучается, сложились неприязненные отношения, то участие кого-либо из них в допросе может привести к осложнениям в установлении психологического контакта с допрашиваемым. Поэтому до начала допроса целесообразно разъяснить подозреваемому или обвиняемому порядок допроса и выяснить, в присутствии какого педагога — знакомого или незнакомого — он предпочитает давать показания.

По делам о половых преступлениях следователь должен принять меры к тому, чтобы в допросе принимал участие педагог того же пола, что и допрашиваемый. Стеснение, которое испытывают несовершеннолетние в ходе такого допроса в присутствии лиц другого пола, может не только отрицательно

отразиться на полноте показаний, но и причинить им моральную травму.

При наличии данных о том, что несовершеннолетний (малолетний) свидетель или потерпевший неконтактен с посторонними, его родителям или педагогу можно поручить постановку определенных вопросов в присутствии следователя.

Необходимо провести беседу с участниками предстоящего допроса. В ходе беседы целесообразно:

- разъяснить участникам допроса их роль в допросе и предусмотренные законом права;
- выяснить особенности психологии допрашиваемого;
- выяснить характер взаимоотношений несовершеннолетнего с другими участниками производства по уголовному делу;
- предупредить участников допроса о недопустимости постановки допрашиваемому наводящих вопросов и высказывания в адрес допрашиваемого нравоучений и критических замечаний по поводу его поведения и содержания показаний, пререканий между собой и других действий, которые могут осложнить обстановку на допросе.

Особое внимание стоит уделить составлению плана беседы с допрашиваемым в подготовительной стадии допроса и составлению плана допроса. Это два разных мероприятия, которые с одной стороны взаимосвязаны между собой, но с другой цели, которые достигаются с их помощью различны.

Беседа является тем звеном между следователем и допрашиваемым, которое позволит расположить несовершеннолетнего, заинтересовать, положит начало установлению психологического контакта. Поэтому следователь должен подойти со всей серьезностью к подготовительной стадии допроса. Принимая все это во внимание следователь должен найти индивидуальный подход к допрашиваемому, определить круг интересов и увлечений несовершеннолетнего и проявить к ним внимание и неравнодушие, чтобы беседа оказалась плодотворной и послужила установлению психологического контакта и дальнейшему эффективному проведению самого допроса.

При составлении плана допроса необходимо тщательно продумать формулировки вопросов, которые предстоит задать допрашиваемому. Вопросы должны быть понятны и недвусмысленны. Недопустима постановка наводящих вопросов. Для того чтобы интересующие следователя вопросы не оказали на допрашиваемого внушающего воздействия, их не следует выделять среди «нейтральных» вопросов изменением интонации, повышением или понижением тона, сопровождением вопроса жестами и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия подготовки неотъемлемая, значимая часть допроса несовершеннолетнего. Все мероприятия проводимые на этой стадии взаимосвязаны, так сведения о личности несовершеннолетнего могут помочь определиться с местом допроса и кругом участников, а так же с составлением плана беседы с допрашиваемым.

По мнению Л.Я. Драпкина¹, рабочий этап начинается с момента, как только допрашиваемый оказывается перед следователем.

Уже на этой стадии должен быть выполнен ряд действий, во-первых, визуально оценивается внешний вид, на предмет опрятности и материального благосостояния, во-вторых, немаловажным является анализ слов, выражений, которые говорят о круге общения несовершеннолетнего (наличие в лексиконе терминов не свойственные для ребенка определенного возраста), в-третьих, наблюдение невербальной формами поведения.

Вся эта информация и сведения, полученные на стадии подготовки, анализируются, и тактика, избранная заранее, либо подвергается корректировке либо остается неизменной.

В основе тактики допроса несовершеннолетнего лежат общие положения проведения данного следственного действия. Но в каждом конкретном случае общие тактические приемы должны существенно дополняться и конкретизироваться применительно к возрастным и психологическим особенностям данной категории лиц. Следовательно необходимо разграничивать допрос взрослого и несовершеннолетнего, а в частности малолетнего, не только

¹ Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2012. С. 335.

с процессуальной точки зрения, но и с тактической.

На допросе различные по содержанию тактические приемы могут применяться последовательно по определенной системе либо объединяться в комплексы.

Тактические приемы допроса должны отвечать определенным требованиям:¹

- не противоречить закону и этическим нормам;
- не оказывать влияния, которое могло бы привести к самооговору или к оговору других лиц;
- не основываться на насилии, угрозах и других незаконных мерах, невыполнимых обещаниях;
- не компрометировать правоохранительные органы.

Непосредственно в процессе допроса могут применяться следующие группы тактических приемов²:

Побуждающие допрашиваемого к даче показаний (постановка вопросов, позволяющих уточнить, какая именно информация известна допрашиваемому по расследуемому делу; напоминание в общих чертах о происшедшем событии; уточнение эмоционального состояния допрашиваемого, обстановки, условий, при которых формировались его показания; оживление его ассоциативных связей с целью восстановления в памяти воспринятых им фактов и т.п.);

Оказывающие психологическое воздействие на допрашиваемого (стимуляция допрашиваемого отказаться от противодействия, создание впечатления о безнадежности таких попыток, использование сомнений допрашиваемого в избранной им негативной позиции; внезапное предъявление наиболее важных доказательств и др.);

Применяемые в бесконфликтных ситуациях (создание доброжелательной обстановки на допросе; оказание помощи в припоминании воспринятых допрашиваемым фактов; постановка уточняющих вопросов с целью не

¹Там же. С. 337.

² Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. С. 161.

допустить в показаниях пробелов и неточностей и др.);

Используемые в конфликтных ситуациях (создание на допросе строго рабочей обстановки; преодоление негативной позиции; создание впечатления о полной осведомленности следователя об обстоятельствах дела; убеждение допрашиваемого в бесполезности избранной им конфликтной позиции и попыток скрывать известные ему факты и т.п.).

Перед началом допроса следователю предоставляются документы, удостоверяющие личность допрашиваемого. Документы предъявляет несовершеннолетний, либо законные представители. Следователь разъясняет права и ответственность участникам, порядок производства допроса.

Чтобы дать ребенку освоиться, привыкнуть к обстановке, лицам, участвующим в допросе можно провести беседу, к которой, как было сказано ранее, следователь готовится заранее. Он должен четко представлять о чем можно поговорить с несовершеннолетним допрашиваемым (любой возрастной категории и процессуального положения). В беседу могут быть вовлечены все участвующие в допросе лица. Фиксацию начала допроса желательно производить незаметно для допрашиваемого, т.е. из беседы необходимо плавно перейти в стадию дачи показаний по делу.

Желательно, чтобы несовершеннолетний давал показания в форме свободного рассказа. Однако следует иметь в виду, что свободный рассказ несовершеннолетних обычно отрывочен, сбивчив и непоследователен.¹ Если ребенок сам проявляет желание рассказывать, то следователь не должен перебивать ребенка, торопить, поправлять ошибки в речи несовершеннолетнего, в этот момент он - внимательный слушатель, а вмешиваться только тогда, когда ребенок остановится, задавать уточняющие вопросы. Например, можно повторить последнюю сказанную им фразу, чтобы показать заинтересованность, значимость, важность рассказа.

Необходимо учитывать быструю утомляемость ребенка при

¹ Мишенина А. А., Кирянина И. А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 2. С. 14.

монотонности допроса, поэтому можно предложить ребенка изобразить ребенка то, что он видел. Рисунок прилагается к протоколу допроса несовершеннолетнего (малолетнего) потерпевшего, свидетеля, о чем обязательно делается соответствующая запись в самом протоколе допроса. Задача следователя направить рассказ несовершеннолетнего в нужное русло, помочь ребенку не потерять нить повествования.

В случае сильного душевного волнения допрос должен быть временно прекращен, а внимание ребенка переключено на эмоционально-положительные объекты.

Особое значение для получения показаний от несовершеннолетнего имеет стадия ответов на вопросы, в которых следователь путем постановки уточняющих, напоминающих и дополняющих вопросов получает интересующую информацию. Чаще всего к такой форме допроса следователь прибегает, если в ходе свободного рассказа, было упомянуто не обо всех известных обстоятельствах, значимых для разрешения дела.

Все вопросы должны относиться к предмету допроса, а ответы на них должны дополнять, уточнять изложенные ранее сведения, факты.

Различают следующие разновидности вопросов: основные, дополнительные, уточняющие, напоминающие, уличающие, контрольные и разведывательные.¹

Ответы на основные вопросы отражают все факты, которые известны допрашиваемому.

Несовершеннолетнему, который дал правильные, хотя и неполные, неточные показания, следователь задает дополнительные, уточняющие, и напоминающие вопросы.

Чтобы дополнить показания задаются дополнительные вопросы относительно ко всем обстоятельствам по делу или к конкретному явлению. Если становятся известны новые обстоятельства по делу, то так же задаются дополнительные вопросы.

¹ Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2012. С. 336.

Уточняющие вопросы позволяют получить более четкие показания об отдельных фактах, деталях, устранить противоречия, неточные выражения, исключить употребление неудачных терминов.

Чтобы допрашиваемый точнее вспомнил факты, детали, обстановку, могут быть заданы напоминающие вопросы. Несовершеннолетние запоминают выборочно события (факты, явления) и поэтому полностью устранить пробелы в их показаниях иногда не представляется возможным. Ярko выраженная настойчивость следователя, нацеленная на получения результата в кратчайшие сроки может привести к тому, что детали в показаниях окажутся придуманными.

Чтобы изобличить допрашиваемого во лжи и устранить противоречия в показаниях задаются уличающие вопросы.

Контрольные вопросы могут быть поставлены для того, чтобы выяснить, из каких источников допрашиваемому стали известны обстоятельства и сведения, о которых он дает показания, а также с целью проверить и оценить, насколько они объективны, не допускает ли он лжи или непреднамеренное искажение фактов.

С помощью разведывательных вопросов могут быть получены сведения о фактах ранее неизвестных следствию, о новых источниках информации и т.д. Недопустимо задавать наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УПК РФ¹), так как они могут привести к искажению показаний.

Вопросы, задаваемые следователем должны быть понятными, простыми, конкретными, соответствовать возрастной категории допрашиваемого.

Во время допроса следователь оперирует такими терминами, словами, выражениями, которые будут понятны конкретному допрашиваемому (подростку, малолетнему). Если суть вопроса не понятна несовершеннолетнему, то вопрос должен быть переформулирован и задан снова. Вопрос может быть задан даже на «детском» языке, если ответ будет

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Парламентская газета. № 241-242. 2001.

получен в такой же форме, то в протоколе расшифровывается каждое слово и формулировка ребенка, отражена смысловая нагрузка. Вопрос, понятый неправильно влечет за собой неосознанное искажение показаний, поэтому следователю стоит уделить этому особое внимание.

Та интонация, с которой следователь задает вопрос, может оказать значительное влияние на несовершеннолетнего допрашиваемого. Если вопрос задан с полной уверенностью знания каких-либо фактов, относящихся к делу, то такое внушение может подвигнуть к даче несуществующих показаний.

В ходе допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего необходимо обращать внимание на те выражения, фразы, которые употребляет допрашиваемый. Замечать соответствует ли сказанное развитию ребенка, его возрасту. Следователь так же концентрирует внимание на то, заучены ли показания или нет, соответствует ли повествование в форме свободного рассказа стадии ответов на вопросы. Задача следователя состоит в определении того, находится ли несовершеннолетний под чьим-то влиянием или нет. Поэтому он должен выяснить, интересовался ли кто-нибудь обстоятельствами, о поводе которых даны показания, обсуждал ли сам ребенок(подросток) с кем-нибудь эти обстоятельства или возможно кто-то в его присутствии общался по поводу того, что имеет отношение к делу, не подсказывал ли ему кто-нибудь ответы на задаваемые вопросы.

Если несовершеннолетний уклоняется от дачи показаний или дает заведомо ложные показания, то следователь обязан выяснить причины (чувство товарищества, страх, стыд, угрозы со стороны соучастников и т.п.) и с учетом установленных обстоятельств применять тактические приемы, направленные на изменение позиции, занятой несовершеннолетним на допросе. При этом тактические приемы должны соответствовать правилам перечисленным ранее.

Вместе с тем следователь должен учитывать возможные ошибки несовершеннолетних при даче ими показаний, обусловленные их небольшим жизненным опытом и уровнем знаний.

На правдивость показаний может влиять то обстоятельство, что в момент

преступного посягательства дети находятся в состоянии стресса, испытывают чувство страха, неадекватно воспринимают происходящее. К тому же они думают не о том, как запомнить происходящее, а о защите от посягательства.

Следовательно следует быть осторожнее с буквальным изложением показанием несовершеннолетних, так как ребенок может не понимать, не знать значения конкретного слова, вкладывать другой смысл в сказанное. То, в каком состоянии находится ребенок во время допроса, играет немаловажную роль. Капризы, усталость, беспокойство из-за произошедшего, смены режима, общения с посторонними людьми. Все это создает трудности, а получении подробного, логичного, последовательного рассказа ставится под угрозу. Поэтому при общении с ребенком следует проявлять искреннюю заинтересованность и дружелюбие.

Один из способов наладить контакт - сесть таким образом, чтобы лицо взрослого было на одном уровне с лицом ребенка. Это смягчит возрастное разделение.¹

Важным является вопрос, касающийся время совершения преступления. Для подростка, не страдающего психическими расстройствами не составит труда ответить на данный вопрос. При допросе малолетнего, сначала необходимо установить насколько хорошо ребенок разбирается во времени, в днях недели, числах, месяцах. Если ребенок не ориентируется в днях недели и месяца, то необходимо сделать привязку к режиму, привычному для ребенка.

Если в показаниях несовершеннолетнего свидетеля обнаруживается неполнота и неточность, следователь должен выяснить, не являются ли причиной этого дефекты органов чувств, нервное потрясение от увиденного и другие факторы, которые могли оказать негативное влияние на восприятие и запоминание свидетелем того или иного события (факта, явления).

В ходе допроса несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, впервые совершившего преступление, наибольший эффект достигается

¹ Мишенина А. А., Кирынина И. А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 2. С. 15.

применением такого тактического приема, как использование положительных свойств личности допрашиваемого.¹ Это предполагает постановку вопросов, рассчитанных на стимулирование известных следователю положительных качеств допрашиваемого. В следственной практике встречается немало случаев, когда следователь, используя смелость, правдолюбие, стремление быть первым и другие качества несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, получает от них полные и правдивые показания.

Акцентирование следователем внимания без особой в том необходимости на отрицательных сторонах жизни несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), как правило, приводит к тому, что допрашиваемый замыкается в себе и отказывается давать показания.

Во время допроса так же возникают конфликтные ситуации различного характера. Конфликт означает серьезные разногласия, столкновение, спор. Допрос подозреваемого (обвиняемого) зачастую носит конфликтный характер. Столкновение заключается в том, что обвиняемый(подозреваемый) стремится избежать ответственности, а для этого скрывает обстоятельства расследуемого события. Это естественная реакция, как виновного, так и невинного на сам факт задержания и возбуждения уголовного дела. Следователь стремится к восстановлению всех обстоятельств, деталей преступления.

Применение тактических приемов способствует разрешению конфликта, побуждая допрашиваемого к даче правдивых показаний.

Можно выделить следующие типовые конфликтные ситуации:² возникновение противоречий в показаниях допрашиваемого; допрашиваемый заявляет, что не помнит все или отдельные факты; сведения, которые он сообщает, не согласуются с материалами дела; допрашиваемый отказывается давать показания.

Тактические приемы, применяемые для разрешения конфликтных ситуаций при допросе несовершеннолетнего подозреваемого обвиняемого,

¹ Руководство для следователей / В. В. Мозяков. М.: Экзамен, 2005. С. 369.

² Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2012. С. 339.

условно можно классифицировать следующим образом¹:

Направленные на распознавание правдивых и ложных показаний (уточнение и конкретизация неопределенных, неполных показаний; постановка вопросов для повторного изложения отдельных или всех фактов, формирование у допрашиваемого представления о невозможности лгать или умалчивать о фактах);

Отграничение умышленно ложных показаний от заблуждений (уточнение условий восприятия допрашиваемым событий, фактов; выяснение субъективного состояния в момент восприятия; выяснение возможных причин, по которым допрашиваемый заинтересован в даче ложных показаний);

Использование положительных качеств (нейтрализация отрицательных качеств и использование положительных; призыв к совести, справедливости, честности, добросовестному исполнению долга, оказанию содействия в борьбе с преступностью);

Изобличение допрашиваемого во лжи (создание строго рабочей обстановки; формирование у допрашиваемого представления о том, что любая ложь будет разоблачена, что следователь решительно настроен на выяснение истины по делу; неожиданная постановка вопросов; создание у допрашиваемого представления о полной осведомленности следователя и наличии достаточных доказательств; отвлечение внимания допрашиваемого от надуманной лжи; предъявление доказательств без разъяснения или же с подробным разъяснением их содержания; внезапное предъявление наиболее веских доказательств или предъявление их в определенной последовательности с целью изобличения допрашиваемого во лжи).

Иногда конфликтная ситуация возможна и при допросе свидетеля или потерпевшего. Конфликт может возникнуть при попытке скрыть определенные факты. Следователю необходимо выяснить причины конфликта и сделать все возможное для их устранения.

При отсутствии конфликта (в основном при допросе свидетеля и

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. С. 162.

потерпевшего) реже возникают противоречия, но достоверность показаний не гарантируется, несовершеннолетний может что либо приукрасить, нафантазировать, отдельные моменты истолковать неправильно.

В таких условиях необходимо использовать определенные тактические приемы, которые поспособствуют вспомнить забытое.¹

Таким образом, знание и грамотное применение тактических приемов проведения допроса несовершеннолетних (малолетних) участников уголовного процесса с соблюдением требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом, позволят следователю получить доказательства, которые впоследствии лягут в основу обвинительного заключения и помогут максимально точно установить обстоятельства совершенного преступления.

Применение тактических приемов с нарушением правил, предъявляемых к ним или пренебрежение тактическими приемами ведет к искажению информации, полученной на предварительном следствии. Успех уголовного дела напрямую зависит от того, насколько полно и точно следователь установит обстоятельства, имеющие значение для расследуемого события.

С целью эффективности проведения данного следственного действия, а так же в связи с необходимостью особой правовой защиты детей требуется разработка новых и корректировка уже зарекомендовавших себя приемов допроса несовершеннолетних, принимая во внимание возраст, процессуальное положение, психологические особенности личности.

Протокол допроса² — процессуальный документ, в котором записаны устные показания допрашиваемого в первом лице с сохранением его лексики, стиля, терминологии, но при этом недопустимы нецензурные выражения и слова.

Протокол допроса³ - это процессуальный документ, воспроизводящий ход и результаты допроса, служащий источником сведений, которые содержатся в показаниях допрашиваемого, и представляющий запись показаний в виде

¹ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. С. 162.

² Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. М.: Юрайт, 2012. С. 168.

³ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Там же. С. 161.

свободного рассказа и ответов на поставленные вопросы.

Протокол допроса составляется в ходе его производства или непосредственно после его окончания¹.

Но фиксация показаний несовершеннолетних свидетелей и потерпевших имеет свои особенности, причем, в большей степени это касается фиксации показаний малолетних. Поскольку показания детей специфичны: когда ребенок не может выразить что-то словами, он прибегает за помощью к жестам и мимике, само изложение событий сбивчивое, неопределенное, ответы даются не всегда в плане поставленных вопросов, отдельные слова употребляются не в их общепринятом значении. Поэтому часто смысл того, что хотел донести ребенок, можно понять, только после анализа и обработки той информации, которая стала доступна следователю в ходе допроса.

Из этого следует что, целесообразней приступить к протоколированию после окончания следственного действия.

Еще одним важным моментом является то, что следователю необходимо не только составлять протокол, но и следить за реакцией допрашиваемого. Выполнять две задачи одновременно практически невозможно, в итоге нарушается последовательность изложения показаний, что находит свое отражение и в протоколе, поскольку показания фиксируются не в логической последовательности, а повторяют рассказ с отступлениями, повторами, возвращением к одним и тем же вопросам и т.п.

Кроме того, если речь идет о малолетних составление протокола может напугать ребенка либо вызвать непонимание малолетнего к следователю, поскольку многим не нравится, когда внимание взрослого рассеивается. Поэтому желательно заполнить анкетную часть (должны быть зафиксированы основные моменты из биографии ребенка, в зависимости от возраста допрашиваемого), и отложить протокол в сторону, сосредоточив внимание на повествовании.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04. 2017) // Парламентская газета. № 241-242. 2001. Ст. 166.

Записывая в протокол допроса показания несовершеннолетних, в особенности малолетних, очень важно сохранить стиль их речи, тот лексикон, который характеризует интеллектуальный уровень развития несовершеннолетнего, его круг общения. Следователь не должен употреблять не свойственные несовершеннолетнему выражения и термины, так значение его показаний снижается, ставится под сомнение честность, беспристрастность допроса.

Если малолетний не умеет читать или читает плохо, следователь медленно прочитывает ему все записанное, и, убедившись со слов допрашиваемого в том, что запись показаний произведена правильно, делает соответствующую отметку в протоколе

Подростки, как правило, подписывают протокол, а малолетний допрошенный либо подписывает (при наличии таких навыков) либо протокол подписывается только взрослыми участниками.

При отказе лиц участвующих в допросе подписывать протокол, этот факт удостоверяется в соответствии со ст.167 УПК РФ.

Таким образом, фиксация хода и результатов проведения допроса несовершеннолетнего своеобразна и имеет ряд особенностей, которые необходимо учитывать следователю при составлении протокола. Наиболее целесообразно применение аудио - и видеозаписи для фиксации допроса несовершеннолетних, так как наиболее точно отражает их речевые особенности, передает эмоции допрашиваемого, помогает проанализировать показания. Так же позволяет удостовериться в соблюдении процессуальных требований, в объективности следователя, его корректности по отношению к несовершеннолетнему, правильности тактики проведения следственного действия.

2.2. Особенности допроса на очной ставке

Проведение очной ставки должно основываться, прежде всего, на требованиях закона, в тоже время, дополняться теми научными рекомендациями, которые решают задачу ее эффективности.

Приступая к производству очной ставки, следователь должен выяснить у участников, знакомы ли они друг с другом и в каких отношениях находятся между собой. В любом случае не рекомендуется ограничиваться получением общих ответов, целесообразно выяснить то значение, которое вкладывается допрашиваемым в содержание сказанного. Исходя из полученных данных, следователю не воспрещается прямо спросить у допрашиваемого, не могут ли, по его мнению, существующие отношения повлиять на характер даваемых показаний.

На очных ставках между близкими родственниками ставить вопрос о том, знают ли допрашиваемые друг друга и с какого времени, бессмысленно. В протоколе констатируется факт их родства.

После выяснения вопроса о знакомстве и характере взаимоотношений участников очной ставки следователь непосредственно переходит к разрешению спорных обстоятельств. Следователь предлагает каждому из допрашиваемых поочередно дать показания по существу тех спорных обстоятельств, которые вынесены на очную ставку.

Несомненно, что в ходе очной ставки всегда присутствует определенное психологическое воздействие со стороны следователя на допрашиваемых лиц, степень правомерности которого является дискуссионным вопросом в криминалистической науке¹. Некоторые авторы, ставя под сомнение возможность оказания психологического воздействия со стороны следователя на участников очной ставки, забывают, что любое общение, а на очной ставке имеет место общение трех лиц, является по существу вольным или невольным воздействием друг на друга. Поэтому на очной ставке следователь оказывает психологическое воздействие на ее участников, как такое воздействие оказывают на следователя и друг на друга участники очной ставки.

Однако следователь может использовать лишь допустимые, с точки зрения закона, науки и нравственности, психологические приемы воздействия

¹ Пантелеев И. Ф. Ошибочные рекомендации в теории уголовного процесса и криминалистики. Социалистическая законность. 1974. № 7. С. 12.

на участников очной ставки, которые могут вызвать желание дать правдивые показания, помогают вспомнить и воспроизвести забытое, снимают излишнее волнение ее участников и т.д. Оказываемое воздействие не должно переходить ту грань, за которой начинается психическое насилие: у допрашиваемого не должна подавляться самостоятельность в принятии решения относительно показаний.

Тактические приемы при производстве очной ставки можно считать допустимым, если они отвечают следующим требованиям:

1. Тактические приемы очной ставки должны строго соответствовать закону. Закон запрещает под страхом уголовной ответственности такие «приемы» ведения расследования, как принуждение к даче показаний путем насилия, угроз, издевательства над личностью и иных незаконных действий со стороны следователя (ст. 302 УК РФ). Тактические приемы очной ставки не должны нарушать гарантированные Конституцией РФ права граждан.

2. Тактические приемы очной ставки не должны противоречить требованиям общечеловеческой морали. Нравственно допустимы лишь те из них, которые побуждают допрашиваемых давать правдивые показания, прививают им такие качества как добросовестность, уважение к личности. Ни в коем случае следователь не должен разжигать между участниками очной ставки конфликты, вызывать неприязненные взаимоотношения и ненависть, лгать им, проявлять невыдержанность, развязанность и грубость, оскорблять честь, достоинство, религиозные и национальные чувства.

3. Тактические приемы очной ставки должны основываться на новейших достижениях специальных наук (криминалистики, психологии, логики, педагогики и др.). Чтобы со знанием дела применять тактические приемы на практике, следователю самому нужно обладать необходимыми знаниями в области указанных наук. Недопустимо рекомендовать к применению тактические приемы, отвергнутые следственной практикой, не прошедшие надлежащих экспериментальных исследований и апробации в практике.

4. Тактические приемы очной ставки должны обладать избирательным

действием, т.е. они должны оказывать должное воздействие только в отношении допрашиваемых, испытывающих затруднения в воспоминании забытых обстоятельств расследуемого события, или допрашиваемых, дающих ложные показания, и быть нейтральным в отношении других участников очной ставки¹.

Одним из тактических приемов является - предоставление участникам очной ставки инициативы в исследовании спорных вопросов.

Если следователь убежден, что существенные противоречия в показаниях вызваны добросовестным заблуждением одного из участников очной ставки, он может предоставить им, после получения ответов на вопросы, возможность задавать друг другу вопросы и обмениваться мнениями по поводу рассматриваемых обстоятельств. Упоминание в ходе свободного обсуждения вынесенных на очную ставку вопросов, какого-либо факта может послужить толчком к воспоминанию забытого со стороны ее участников и привести к установлению истины по спорным обстоятельствам.

Коллективное обсуждение участников очной ставки спорных вопросов не означает, что следователь становится посторонним наблюдателем, пускает ход очной ставки на самотек. Следователь должен активно руководить очной ставкой, направлять усилия допрашиваемых на разрешение существенных противоречий, контролировать их поведение, обеспечить надлежащий порядок в ходе этого следственного действия.

К тактическим приемам, применяемым при проведении очной ставки, направленной на активизацию памяти заблуждающихся лиц, относится прием – рассмотрение на очной ставке спорных вопросов в обратной последовательности развития событий.

Очную ставку рекомендуется проводить на месте происшествия, если обстоятельства, по поводу которых возникли существенные противоречия, прямо или косвенно связаны с обстановкой помещения или местности.

¹ Селиванов Н. А., Танасевич В. Г., Эйсман А. А., Якубович Н. А. Криминалистика. Теоретические проблемы. М, 2011. С. 143.

Повторное восприятие допрашиваемых обстановки местности, строений, предметов оживляет их память, активизирует воспоминания об интересующем следствие событии и позволяет в деталях воспроизвести его.

При производстве очной ставки на месте происшествия следователю и добросовестно заблуждающемуся лицу легче разобраться в причинах возникновения расхождений и неточностей в показаниях. Восстановив в памяти действительные события, добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних утверждений.

На месте происшествия следователь может производить очную ставку в динамике. Допрашиваемым предлагается по ходу устного рассказа воспроизвести какие-либо действия, например, показать на месте расположение участников преступного события, путь движения потерпевшего, продемонстрировать, каким образом производилось нападение и т.д.

Если обстановка места происшествия изменена, целесообразно предложить добросовестно заблуждающемуся лицу восстановить прежнюю обстановку. Для этого заранее следует подготовить необходимые предметы. При их отсутствии можно использовать макеты, муляжи, знаки и т.д. Восстановить прежнюю обстановку может и сам следователь. В ходе очной ставки на месте происшествия можно допустить производство простейших опытных действий, которые способствовали бы припоминанию забытого, помогли бы разобраться в причинах существенных противоречий в показаниях.

На очной ставке происходит узнавание предъявленных объектов одновременно двумя лицами. Отсюда воспоминание связанных с предъявленными объектами обстоятельств события одним допрашиваемым иногда оказывает положительное влияние на припоминание их, а также новых обстоятельств (деталей) этого события другим. Процесс воспоминания участниками очной ставки забытого должен происходить под непрерывным контролем следователя.

Вышеперечисленные тактические приемы есть наиболее эффективные и часто применяемые на практике при проведении очной ставки, когда один из

допрашиваемых добросовестно заблуждается в своих показаниях.

Предмет очной ставки целесообразно делить на отдельные части, каждую из которых в свою очередь подразделить на несколько вопросов. Этот тактический прием позволяет четче выделить существенные противоречия в показаниях, сделать их нагляднее.

Участникам очной ставки задаются краткие конкретные вопросы по спорным обстоятельствам. Это затрудняет недобросовестному участнику возможность видоизменять показания в нюансах, играющих роль в определении мотива совершенного преступления.

Допрос участников на очной ставке следует начинать с постановки вопросов, косвенно связанных с главным спорным обстоятельством. При тщательно продуманной последовательности постановки вопросов недобросовестный участник затрудняется в даче ложных показаний в дальнейшем, поскольку он уже будет связан правдивыми показаниями в начале очной ставки¹.

Следующим тактическим приемом является обострение противоречий в показаниях участников очной ставки по менее значимым спорным обстоятельствам.

Данный тактический прием применяется при производстве очной ставки между соучастниками преступления. Сущность приема заключается в том, что следователь начинает очную ставку с выяснения менее существенных спорных обстоятельств, постановкой вопросов акцентирует внимание допрашиваемых на этих противоречиях, постепенно все больше и больше обостряет их. В такой обстановке очной ставки допрашиваемые вопреки своему желанию переходят от обсуждения менее важных спорных вопросов к более важным.

К тактическим приемам относится также – пресечение лжи одного участника очной ставки с подчеркиванием правдивости показаний другого.

Данный тактический прием может быть рекомендован к применению, когда по спорным обстоятельствам к началу очной ставки в деле уже имеется

¹ Соловьев А. Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970. С. 97.

достаточно достоверно установленных доказательств. В подобных случаях целесообразно не давать недобросовестному участнику очной ставки свободно развешивать ложь. При первой же попытке дать ложное объяснение он должен быть остановлен и уличен в неискренности. Ложь пресекается путем демонстрации доказательств, а также применением иных средств воздействия.

К тактическим приемам, используемым при проведении очной ставки, относится – маскировка цели очной ставки.

Этот тактический прием применяется, когда следователь заранее знает, что недобросовестный участник очной ставки не намерен давать правдивые показания, а, поняв цель очной ставки, будет пытаться опорочить показания второго допрашиваемого либо создавать новую ложь.

В таких случаях для маскировки цели очной ставки целесообразно ставить допрашиваемым вопросы вразбивку: незаметно для ее участников переводить разговор от выясненных несущественных спорных вопросов к существенным. Чередование таких вопросов может производиться неоднократно, в одних случаях плавно, в других – неожиданно. У недобросовестного участника притупляется бдительность. Легко вступая в обсуждение несущественных спорных обстоятельств, он часто переносит свою активность и в сферу выяснения существа важных вопросов, давая по ним достоверные показания.

При проведении очной ставки используется такой тактический прием как замедленный темп очной ставки.

На очной ставке по спорным обстоятельствам недобросовестный участник иногда стремится дать показания как можно быстрее, отделяясь общими фразами для того, чтобы уклониться от ответов на вопросы следователя, незаметно для него «проскочить» те детали события, которые он не желает подробно освещать. К таким уловкам прибегают как недобросовестные свидетели (потерпевшие), так и опытные преступники. Они, готовясь к очной ставке, заранее продумывают свое поведение и ответы на всевозможные вопросы следователя и второго участника очной ставки.

Темп таких очных ставок целесообразно замедлить постановкой детализирующих, дополняющих контрольных вопросов по каждому спорному обстоятельству, оглашением наиболее важных показаний добросовестного участника (после записи их в протокол), что окажет дополнительное психологическое воздействие на недобросовестного допрашиваемого. Если недобросовестный участник сам себе противоречит, имеет смысл огласить в этой части его показания на предыдущих допросах и потребовать объяснений. Темп очной ставки может быть замедлен предъявлением доказательств, повторным рассмотрением спорных вопросов и т. п. Следователь же должен активно контролировать показания недобросовестного допрашиваемого, не давать возможности уходить в сторону от подробного освещения поставленных ему вопросов ¹.

Следующим тактическим приемом, используемым при проведении очной ставки, является – форсированный темп очной ставки.

Когда недобросовестный участник очной ставки медлит, подолгу готовит свои ответы, подгоняет их под свои ранее данные показания, постоянно переспрашивает, отвлекает внимание следователя от интересующих вопросов посторонними рассуждениями, темп постановки допрашиваемым вопросов необходимо повысить.

Очную ставку следует проводить в вопросно-ответной форме, активнее. Форсированный темп очной ставки держит недобросовестного допрашиваемого в напряжении. Он вынужден либо говорить правду, либо наглаивать новую ложь. Экспромтом сочиненные ложные показания обычно легко следователем опровергаются.

Если известно, что недобросовестный допрашиваемый будет затягивать ответы, для участия в очной ставке следователь может пригласить другого следователя, либо работника милиции. Сформулированные вопросы к допрашиваемым распределяются между следователем и его помощником. Посредством быстрой, поочередной постановки вопросов допрашиваемым они

¹ Куклин В. И. Криминалистическая методика: учебное пособие. Тверь, 2012. С. 47.

поддерживают высокий темп очной ставки.

Вышеперечисленные тактические приемы проведения очной ставки есть наиболее оптимальное решение при ее производстве для разоблачения ложных показаний.

2.3. Особенности применения нетрадиционных методов в ходе подготовки и проведения допроса в ходе предварительного расследования

В основанном на принципе состязательности уголовном процессе состояние противоборства между сторонами обвинения и защиты явление вполне естественное. Между ними всегда идёт борьба за достижение своих целей, что и порождает, с одной стороны – противодействие, а с другой – меры по его преодолению.

Использование достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе приобретает порой самые неожиданные формы. К числу подобного рода новшеств в отечественной практике борьбы с преступностью относится метод тестирования с помощью полиграфа. Слово «полиграф» (от греческого *polys* — многий, многочисленный, обширный и *grapho* — пишу) в переводе означает «множество записей».

В течение последних десятилетий широкое распространение в мире получили специальные аппараты – полиграфы, определяющие частоту дыхания, кровяное давление, влажность ладоней. Эти аппараты были названы в американской литературе «лай-детекторами». «Детекция лжи» – это допрос, основанный на «лженаучном экспериментировании с эмоциями допрашиваемого» - пишет Р. С. Белкин.

Быстрое развитие технологии использования полиграфа привело к методически обоснованной и нормативно закреплённой необходимости его использования при опросе ряда категорий лиц¹.

¹ Волчецкая Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. Саратов:

Полиграф представляет собой многоцелевой прибор, предназначенный для одновременной регистрации нескольких (от 4 до 16) физиологических процессов, связанных с возникновением эмоций: дыхания, кровяного давления, биотоков (мозга, сердца, скелетной и гладкой мускулатуры и т.п.).

Приборы этого вида широко используются в клинической медицине (особенно в реанимационных целях), в медико-биологических и психологических исследованиях, в прикладной психофизиологии, одним из частных разделов которой является детекция лжи.

Условиями применения полиграфа являются:

1. Применение полиграфа допускается только с добровольного согласия допрашиваемого; отказ от испытания на полиграфе, равно как и предложение подвергнуться испытанию при отказе со стороны допрашиваемого, не должны фиксироваться ни в одном процессуальном документе; отказ от испытания не может ни в какой форме толковаться во вред допрашиваемому.
2. Для участия в допросе обязательно привлекается специалист-психолог, исполняющий функции оператора полиграфа в пределах обычной компетенции специалиста — участника следственного действия.
3. Результаты применения полиграфа не имеют доказательственного значения и используются следователем лишь как ориентирующая информация; доказательствами признаются лишь фактические данные, содержащиеся в показаниях допрашиваемого. Материальные свидетельства применения полиграфа (ленты, записи) к делу не приобщаются¹.

Испытание на полиграфе складывается из трех этапов:

- 1) предтестовой беседы (ознакомить проверяемого с его правами в ходе предстоящей процедуры, необходимо убедить субъекта в том, что проверка производится профессионально и что любая ложь является очевидной для оператора);
- 2) непосредственного тестирования с помощью полиграфа (в течение

одного или нескольких часов, в ходе проверки оператор задает опрашиваемому заранее сформулированные вопросы, на которые требуются только односложные ответы «да» или «нет», между вопросами делают паузы 10 – 15 секунд). Появление ярко выраженных, интенсивных реакций на те или иные вопросы свидетельствует о том, что эти вопросы являются для него более значимыми, чем остальные.;

3) послетестового собеседования (или допроса)¹.

Приборы и методики определения психофизиологических реакций человека существуют за рубежом с конца 40-х годов. Они основаны на теоретических и методологических принципах, разработанных в этой области, и прошли всестороннюю проверку в юридической и судебно-медицинской практике. Изобретателем методики тестирования на полиграфе в ее современной форме (Патент США № 2538125 от 1951 г.) считается Джон Е. Рейд. Однако нельзя не отметить, что еще в 30-е годы выдающийся советский ученый Александр Романович Лурия использовал психофизиологические методы распознавания нечестности ответов в практике расследования уголовных преступлений.

В ряде зарубежных стран на сегодняшний день уже создана развитая законодательная база применения средств определения психофизиологических реакций человека. В США, например, суды принимают результаты тестирования на полиграфе в качестве юридически состоятельных свидетельств. В большинстве государственных и многих частных финансовых учреждениях США обследование на полиграфе давно стало обычной процедурой ежегодной профилактической проверки сотрудников. В то же время в США действует закон (The Employee Polygraph Protection Act) о защите лиц наемного труда от злоупотреблений полиграфом со стороны работодателя. После его принятия в 1988 г. Конгрессом США число проверок на полиграфе резко сократилось, поскольку закон очень жестко ограничивает сферу

¹ Зарипова Г. А. Выбор тактики допроса на основе результатов психодиагностики // Уголовный процесс. М.: Изд. Дом "Арбитражная практика", 2007. № 1. С. 50.

применения полиграфа за пределами госструктур, а также частных организаций, каким-то образом связанных с безопасностью людей.

В бывшем СССР детектор лжи использовался «без лишнего шума» органами КГБ, МВД и ГРУ. В настоящее время право использования этого прибора в оперативно-розыскных целях предоставлено ведомствам РФ, имеющим следственные органы. Только за последние пять лет в закрытой печати опубликовано более 20 научно-методических работ по данной проблематике. Накопленный в этих ведомствах методологический и практический опыт теперь уже начинают использовать коммерческие структуры и банки. Многие из них психофизиологическое тестирование сделали основой своей кадровой и охранной политики.

Наиболее запутанным и неоднозначным остается правовой аспект проведения испытаний на полиграфе. В свое время в МВД и ФСБ был принят ряд подзаконных актов в форме ведомственных инструкций по использованию полиграфов в оперативно-розыскной деятельности. Эти инструкции разрабатывались на основе аналогичных документов, используемых для тех же целей в США, и в соответствии с существующим порядком были утверждены Минюстом и согласованы со всеми заинтересованными ведомствами, в том числе Минздравом и Генпрокуратурой. Но если в США все, что касается документального и процедурного обеспечения работы с полиграфом, находится под жестким правовым, общественным и научным контролем, то в России упомянутые ведомства, действуя в привычном для них стиле, наоборот, все засекретили. Общую правовую основу тестирования с помощью полиграфа в РФ создают нормы УПК об участии специалиста в следственных действиях и о возможности применения технических средств для собирания, фиксации и использования информации, а также Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». В настоящее время действует также Инструкция «О порядке применения полиграфа при опросе граждан» (утверждена Генеральной прокуратурой, ФСБ, МВД РФ), зарегистрированная в Минюсте России 28 декабря 1994 года.

Полиграфологом должен быть человек с высшим образованием, чаще всего медицинским или психологическим, который помимо этого прошел специальную подготовку на базе психологических факультетов ряда московских или питерских учебных заведений. В США для того чтобы получить право на проведение испытаний на полиграфе, включая расшифровку полиграмм, требуется пройти курс обучения и получить соответствующий сертификат. Учебные заведения, например институт Arenbright International Institute of Polygraph или Институт полиграфа Министерства обороны США готовят специалистов для работы на полиграфе из числа выпускников психологических факультетов университетов. В России также существует ряд учебных заведений, а также коммерческих структур, осуществляющих подготовку операторов для работы с полиграфом и специалистов по прикладной психофизиологии из числа лиц, имеющих квалификацию инженеров, медиков и биологов. Это, в частности, факультеты психологии МГУ и ЛГУ.

Специалистов в рассматриваемой области с надлежащим опытом и квалификацией в мире не так уж много: 2 - 3 тысячи человек по состоянию на 2016 год. Во всесильность детектора лжи верят почти во всем мире. В отличие от России в некоторых странах Запада результаты полиграфа признаются достаточными для предъявления обвинения. Но случаются и казусы. Так, громкое дело с разоблачением шпиона Эймса, работавшего на СССР, могло случиться значительно раньше. Дело в том, что ежегодные проверки Эймса на полиграфе (все сотрудники американских спецслужб проходят подобные испытания) убедительно показывали очень высокую вероятность работы с зарубежными спецслужбами. Однако ему слишком долгое время верили, невзирая на показания полиграфа.

Таким образом, метод испытаний на полиграфе, после десятилетий огульного обвинения в безнравственности и лженаучности, вошел в арсенал допущенных законом отечественных криминалистических средств.

Однако отсутствие специальных законодательных актов, допускающих

признание в качестве доказательств результатов тестирования с помощью полиграфа во время допроса, сдерживает развитие научных исследований в этом направлении, не позволяет в полной мере использовать возможности указанного метода для сбора доказательств. Поэтому в настоящее время этот метод на практике реализуется в основном лишь в целях получения ориентирующей, а не доказательственной информации.

Очень эффективные при расследовании преступлений психоэнергетические методы. Например, гипноз, который применяют в 32 странах мира в разных ситуациях, в том числе и при расследовании. В нашей стране он не используется, потому что он считается не до конца изученным, нетрадиционным. Наши ученые – криминалисты не уверены в безвредности его воздействия на человека. Вследствие этого считается негуманным применять гипноз к подозреваемым. Но и в тех странах, где он разрешен при расследовании, применяются только в отношении свидетелей.

Тем не менее, известны громкие дела с использованием гипноза, в частности, об изнасиловании малолетних девочек. Потерпевшие не могли после стресса ничего рассказать следствию. Но под действием гипноза они вспоминали и родинку на щеке, и порез, и шрамы, и зуб золотой и т.д. Память человека фиксирует все, просто он не может сразу это воспроизвести. Под гипнозом же выдается практически стопроцентная информация, даже о том, что происходило 20 - 30 лет назад. В Днепропетровске при расследовании изнасилования потерпевшая под гипнозом смогла дать информацию о преступнике, и благодаря этому группой из Генеральной прокуратуры Украины дело было раскрыто.

В США расследования под гипнозом проводятся лишь с разрешения министра юстиции, федерального прокурора, и, кроме следователя, на допросе обязательно должны присутствовать наблюдатель и врач. У нас в стране много противников гипноза: в правоохранительных органах, прокурорско-следственных кругах, полиции, среди ученых. Наш следователь эту методику не может применить вообще. Но обывателю, наверное, все равно, каким

образом полиция избавит общество от преступника.

Известны несколько случаев привлечения экстрасенсов к расследованию преступлений. В частности, в Луганской области была мошенница, которая приходила в крупные организации, собирала деньги, на дешевые продуктовые наборы, и исчезала. Так она обманула массу людей во многих городах бывшего Союза. Поймать ее не могли. Потерпевшие обратились к ясновидящему, который сказал, что в такое-то время в таком-то месте, зайдя в такой-то двор, в окне второго этажа дома можно увидеть ту, которую ищут. Потерпевшие помчались в уголовный розыск, пригласили сотрудника, который занимался этим делом. Следователи скептически относятся к подобным «пророчествам», предпочитая реальные факты, но в этом случае действительно в том месте в указанное время оказалась разыскиваемая мошенница.

Пока еще неизвестен механизм экстрасенсорики, существование биополей не доказано, поэтому и не вызывает она доверия у криминалистов-практиков. Прежде чем найти применение на практике данные методы должны быть всесторонне изучены. Иначе их использование не может быть законным и гуманным.

Практика показывает, что в одном психологическом состоянии обвиняемый признает себя виновным после предъявления ему доказательств, а в другом состоянии оказывается совершенно невосприимчивым к предъявлению ему точно таких же доказательств

Биоритмологами установлено, что в организме человека имеется более ста биологических ритмов, отражающих различные физиологические процессы. Это суточные ритмы сна и бодрствования, изменения температуры тела, работы сердечно-сосудистой системы и т.п. Существуют биоритмы, цикличность которых составляет месяцы и даже годы. Многие из них связаны с воздействиями ритмически изменяющегося излучения Солнца, фазами Луны, колебаниями электромагнитного поля Земли. Так, исследователи в различных странах пришли к выводам, что при увеличении геомагнитной активности увеличивается число больных в психиатрических лечебницах, растет частота

случаев самоубийств и некоторых видов преступлений. Отмечена зависимость между количеством умышленных убийств и фазами Луны.

Следователю важно уметь использовать при допросе обвиняемого не только его эмоции, но и его настроение.

И в этом ему могут помочь биоритмологи. Они в состоянии выявить наиболее благоприятный период для допроса правонарушителя, препятствующего установлению истины.

По данным Н.Н. Китаева, из 36 случаев экспериментального проведения допросов лиц, совершивших тяжкие преступления против личности, в 28 случаях (78%) были получены подробные показания о содеянном, хотя ранее допрашиваемые лгали либо вообще отказывались от контакта со следователем. В 8 случаях (22%) обвиняемые позицию не изменили, но допустили ряд проговорок, свидетельствующих об их непосредственной причастности к преступлению. Эти проговорки, запечатленные на аудиограммах и видеозаписях, использовались следователями в дальнейшем для изобличения виновных¹.

По тактическим соображениям во всех случаях допрашиваемые не информировались, что момент интенсификации работы с ними приходился на рассчитанные специалистом дни. Наличие адвоката на допросе не мешало получению подробных правдивых показаний от обвиняемого.

Создание и использование соответствующего музыкального фона – один из приемов допустимого воздействия на дающего ложные показания обвиняемого во время его допроса. Этот прием основывается на положении о том, что музыка способна воздействовать на эмоциональную сферу человека.

Влияние музыки на человека во многом зависит от конкретных жизненных условий, в которых он оказался. Почти у каждого обвиняемого есть любимые музыкальные произведения, прослушивание которых доставляет ему удовольствие. Музыка ассоциативно возбуждает соответствующие мысли и

¹ Елфимова Е. И. Использование типологии преступниц в тактике допроса // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 19-22 апреля 2009 г. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, Вып. 3. С. 228.

чувства, формирующие определенное поведение. Внутренняя установка обвиняемого на дачу ложных показаний может нейтрализоваться (хотя бы на некоторое время) более сильным музыкальным влиянием¹.

Использование музыки может быть успешным лишь тогда, когда хорошо изучена личность обвиняемого (подозреваемого), определены особенности его эмоциональной сферы, темперамента (данное требование относится и к условиям применения иных тактических приемов, о которых идет речь. Готовясь к допросу, следует исходить из принципа подборки любимых музыкальных произведений допрашиваемого.

Известно, что обонятельные ощущения человека, наравне со слуховыми и зрительными, играют огромную роль в его жизни. Запахи способны создавать или удерживать определенные настроения, устанавливать модели поведения, они влияют на работоспособность человека, его сердечно-сосудистую систему, внутричерепное давление, тонус мускулатуры, зрение, слух, пульс, сексуальное чувство. Существует много запахов, характер которых меняется в зависимости от концентрации. Для многих людей обоняние – чувство, рождающее больше всего воспоминаний. Это объясняется тем, что механизм обоняния тесно связан с той частью мозга, которая управляет памятью и эмоциями.

В источниках, посвященных тактике и методике допроса обвиняемых, почти не встречается рекомендаций, учитывающих своеобразие половой принадлежности допрашиваемых. В то же время психологи и физиологи указывают на особую восприимчивость женщин к запахам, роль обоняния в изменении женского поведения.

В 1974-1990 гг. в прокуратуре Иркутской области более 40 раз успешно демонстрировались парфюмерные запахи во время допроса женщин, арестованных за совершение тяжких преступлений и отрицавших свою вину. Такому допросу всегда предшествовали оперативно-следственные мероприятия

¹ Козлова Ю. В. Нетрадиционные тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого (использование музыкального и запахового фона) // Проблемы развития правовой системы современной России. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 17 апреля 2009 г. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2009. С. 100.

по сбору информации, характеризующей личность допрашиваемых. Во всех случаях использовались сведения о любимых духах обвиняемой, устанавливались ассоциативные причины этого (получения духов от любимого человека и т.п.).

С учетом рекомендаций допросы обвиняемых проводились в период с 17 до 21 часа, для создания доверительной обстановки в кабинете находился один следователь. За 10 минут до привода обвиняемой в кабинет следователь опрыскивал соответствующими духами кусок шерстяной ткани, помещаемой затем под стол. Для исключения посторонних раздражителей кабинет предварительно проветривался, на время допроса отключался телефон. Допросы длились от 2 до 4 часов. При этом во всех эпизодах никто из допрошенных не догадался о специальном применении запахов¹.

Исследованные нами нетрадиционные способы допроса могут применяться только в случае, когда допрашиваемому лицу не причиняется вреда, не допускается унижение чести и достоинства личности. Результаты, полученные при применении таких приемов, нуждаются в дополнительной проверке, и не являются прямыми доказательствами вины.

¹ Козлова Ю. В. Нетрадиционные тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого (использование музыкального и запахового фона) // Проблемы развития правовой системы современной России. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 17 апреля 2009 г. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2009. С. 102.

Заключение

На сегодняшний день многие преступления совершаются с использованием новейших достижений в области естественных, гуманитарных и технических наук. Преступники тщательно приготавливаются к преступлению, обладают специальными знаниями, могут умело скрыть следы, активно противодействовать расследованию, в свою очередь это способствует низкой раскрываемости уголовных дел.

Президент РФ Владимир Путин на заседании коллегии МВД состоявшейся в марте этого года отметил, что почти 50% всех совершенных в России преступлений остаются нераскрытыми. За этой цифрой стоят серьезные криминогенные риски, ущерб для авторитета власти, а также неверие людей в справедливость и силу закона, в неотвратимость наказания для преступников. Таким образом, в теории и на практике необходимо изучать и внедрять новые методы и способы расследования преступлений, а также совершенствовать тактику производства допроса.

Допрос - распространенный способ получения доказательств, но и в то же время - сложнейшее следственное действие, как с точки зрения уголовно-процессуального законодательства, психологии, так и с точки зрения криминалистической тактики. Допрос сложен не только тем, что в большинстве случаев следователю или дознавателю противостоит человек, не желающий давать показания, либо вообще дающий ложные показания, но и тем, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить все известное ему по делу, в силу объективных и субъективных причин могут быть ошибки, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Одной из проблем производства допроса является, то что больше четверти своего времени следователь (дознаватель) уделяют именно производству допросов.

Однако, следует обратить внимание на все большее сближение

процедуры допроса на предварительном следствии с процессом получения объяснения в ходе доследственной проверки. Чаще всего, по содержанию протокол допроса и объяснение лица идентичны. В связи этим, мы считаем, что в УПК РФ необходимо закрепить положение о придании объяснению процессуальной силы источника доказательств, при этом детально регламентировав процесс его получения и закрепление уголовной ответственности за уклонение от дачи объяснения.

Второй проблемой, на наш взгляд является процессуальная не закреплённость возможности дистанционного допроса. Если в суде можно допрашивать при помощи конференцсвязи, то на предварительном следствии такой способ производства допроса процессуально не закреплён. А ведь именно в ходе предварительного расследования свидетель вынужден отпрашиваться с работы, приезжать на допрос, преодолевая большие расстояния и неся материальные затраты. Именно поэтому многие свидетели находят много «уважительных причин», что бы не явиться на допрос.

Разрешить данную проблему можно путем закрепления в УПК возможности производства допроса дистанционным путем, с помощью видеоконференц-связи с видеофиксацией.

Существует и еще одна возможность сократить трудности при производстве допроса – это производство самодопроса.

Собственноручно написанные показания усиливают доказательственное значение. При этом, мы предлагаем в отдельных случаях использовать вопросно-ответный дистанционный допрос.

Помощью в определении времени, обстановки производства допроса могут стать и нетрадиционные тактические приемы и методы. Под нетрадиционными методами допроса понимаются такие методы, которые основаны на преодолении сознательного и (или) волевого контроля допрашиваемого за содержанием своих ответов и своим поведением. К ним можно отнести: применение полиграфа; использование возможностей гипноза при опросе потерпевших и свидетелей; применение знаний биоритмологии.

Необходимо также указать на некоторые недостатки, имеющие место в практике правоохранительных органов при проведении очной ставки. Одной из распространенных ошибок является не проведение очной ставки, в то время когда ситуация свидетельствует об ее целесообразности, из-за опасения следователем получения результатов, нежелательных для уже имеющейся в деле доказательственной базы. Такая ошибка зачастую влечет к искажению истины или к затруднениям при ее установлении.

Другим пробелом при производстве очной ставки является недостаточное использование следователем научно-технических средств: звуко- и видеозаписи, что непосредственно отражается на ее результативности. Также следователю рекомендуется воздерживаться от проведения очной ставки между несовершеннолетним и взрослым участниками, так как в данной ситуации неизбежно психологическое давление, оказываемое последним. Производство очной ставки между этими участниками возможно лишь в случае крайней необходимости, когда были использованы и не дали результата другие способы установления истины по спорным обстоятельствам. Однако на практике такие очные ставки проводятся, хотя еще не исчерпаны иные способы разрешения противоречий в показаниях.

Мы полагаем, что выводы, сделанные в данной дипломной работе на основе последних научных рекомендаций и обобщений следственной практики, окажут помощь при производстве допроса работникам правоохранительных органов.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (12.12.1993) // СЗ РФ. – 2014. - № 31, 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. - № 113. - 18.06.1996.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ в ред. от 06.07.2011 // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. - № 33. – Ст. 33496
5. О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. - 2010. – 30 дек. – № 296.
6. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. – 2011. – 10 февр. – № 28.
7. Об утверждении «Инструкции о порядке использования полиграфа при опросе граждан : приказ МВД РФ от 28.12.94 N 437 // Сборник нормативных актов МВД России. - М.: Спартак, 1996.
8. Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел: приказ МВД РФ от 12.09.1995 № 353 // Бюллетень текущего законодательства. Вып. 3. - М, 1995.
9. Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе: приказ от Министерства юстиции РФ от 25.05.2011 №165 // Российская газета. - 2011. - №135.

Учебная литература

10. Безлепкин, Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. - М.: Проспект, 2016. - 859 с.
11. Еникеев, М. И., Образцов, В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. - М.: Проспект, 2011.- 916 с.
12. Ищенко, Е. П., Топорков, А. А. Криминалистика. - М.: ИНФРА-М, 2016. - 730 с.
13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Безлепкин Б.Т. - М.: КноРус, 2010. - 1208 с.
14. Коченов, М. М., Остова Н. Р. Психология допроса малолетних свидетелей. Методическое пособие. - М., 1984. – 346 с.
15. Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. — М.: Юрайт, 2012. — 831 с.
16. Малютин, М. П. Тактические приемы при расследовании преступлений. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 181с.
17. Образцов, В. А., Богомолова Н. Н. Криминалистическая психология. - М.: Юнити-Дана, 2002. – 435 с.
18. Романов, В. В. Юридическая психология. — М.: Юристъ, 1998. — 488 с.
19. Россинская, Е. Р. Криминалистика. - М.: Норма, 2017. – 954 с.
20. Руководство для следователей / В. В. Мозяков. - М.: Экзамен, 2005. – 896 с.
21. Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. - М., 1986. - 980 с.
22. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 - 1952 гг. / И. Т. Голякова. - М., 1953. - 980 с.
23. Савельева, М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. - М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. – 608 с.
24. Савельева, М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия. - М.: Юрайт, 2017. - 273 с.

25. Ювенальное право: Учебник для вузов / А. В. Заряева, В. Д. Малкова. - М.: Юстицинформ, 2005. – 320с.
26. Юридическая психология. Васильев, В. Л. - СПб: Питер, 2009. - 608 с.
27. Юридическая психология / под ред. В. Я. Кикотя. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 479с.

Научная литература

28. Аббасов, Р. И. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2008. - № 4 (32). - С. 100-105.
29. Абрамова, Н. Г. Некоторые вопросы тактики допроса потерпевшего по делам о побоях // Российский следователь. - М.: Юрист, 2014, - № 16. - С. 2-3.
30. Аксенов, Р. Г. Тактико-криминалистическое обеспечение допроса по делам об экономических преступлениях // Международные юридические чтения. Материалы научно-практической конференции (Омск, 18 апреля 2017 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та, 2017, Ч. 5. - С. 11 -15.
31. Алгазин, И. И. Особенности допроса потерпевших по делам о карманных кражах // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 29-30 ноября 2016 г. - Новокузнецк: ФГОУ ВПО Кузбасс. ин-т ФСИН России, 2016, Ч. 3. - С. 37 - 41.
32. Аллахвердиев, Р. М. Психологические аспекты тактики проведения допроса несовершеннолетних // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы четвертой международной межвузовской научно-практической конференции 15 мая 2009 г. - С.-Пб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. - С. 104 - 108.
33. Алтаев, Е. А. Актуальные вопросы определения, сущности и видов тактических приемов, применяемых государственным обвинителем на судебном допросе // Актуальные проблемы российского права. - М.: Изд-во МГЮА, 2009. - № 3 (12). - С. 477-487.

34. Андреев, А. А., Зеленев, Ю. Н. Особенности допроса подозреваемого и обвиняемого в условиях противодействия со стороны допрашиваемого // Правоохранительные органы: теория и практика. - Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2007. - № 2. - С. 16-18.

35. Андреева, В. А. Тактические ошибки следователя при допросе подозреваемого (обвиняемого) // Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации: Сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской ежегодной научной студенческой конференции, Саратов, 16 апреля 2010 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО "Саратов. гос. академия права", 2015. - С. 319-320.

36. Анисимов, Е. Б. Тактические особенности допроса подозреваемых в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в составе организованного преступного сообщества // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы ежегодной межрегиональной научно-практической, посвященной памяти заслуженного юриста РФ, д.ю.н., профессора Е.Н. Тихонова. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2012, Вып. 7-8. - С. 27-29.

37. Богданов, М. Н. Особенности тактики допроса свидетелей при расследовании мошенничества в сфере потребительского кредитования // Безопасность уголовно-исполнительной системы. - Псков: Изд-во Псков. юрид. ин-та ФСИН, 2011. - № 4. - С. 20-22.

38. Бочкарев, М. В. Правовые и тактико-психологические аспекты уважения достоинства личности подозреваемого (обвиняемого) при его допросе // Общество и милиция: проблемы обеспечения прав человека и социальное партнерство: материалы Международной научно-практической конференции.- Саратов: СЮИ МВД России, 2013. - С. 155-161.

39. Бочкарев, М. В. Тактика участия специалиста-психиатра в допросе подозреваемого (обвиняемого), страдающего нарушениями психики // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. - Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та МВД России, 2008.- № 4. - С. 106-111.

40. Варов, И. И. Тактико-криминалистические особенности производства допроса потерпевших и свидетелей по делам о злоупотреблении полномочиями в коммерческих и иных организациях // Юрист-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2010. - № 4. - С. 113-115.

41. Васильев, Е. И. Особенности допроса подозреваемых, обвиняемых при расследовании бандитизма // Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе. Сборник материалов Всероссийской конференции курсантов, слушателей и студентов. 23 апреля 2017 г.- Белгород: БелЮИ МВД России, 2017. - С. 88-91.

42. Вепрев, В. П. Тактические особенности допроса подозреваемых и обвиняемых с участием адвоката // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2007. - С. 25-33.

43. Волков, Е. В. Тактические приемы опровержения версий защиты при допросе лиц, совершивших незаконную рубку леса // Вестник криминалистики.- М.: Спарк, 2009, - № 2 (30). - С. 69-72.

44. Волчецкая, Т. С. Применение метода моделирования в тактике допроса: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Сборник научных статей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007, Вып. 1. - С. 117-123.

45. Гаврилина, Н. М. Особенности тактики допроса подозреваемого (обвиняемого) // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений. Сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД России, 2007. - С. 34-41.

46. Гришина, Е. П. Тактические задачи участия специалиста в допросе обвиняемого // Следователь. Федеральное издание. - М., 2016, - № 2. - С. 34-36.

47. Глушков, А. И., Головкин Н. В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. - 2015. - № 3. - С. 12 - 15.

48. Доля, Б. Г. Особенности допроса потерпевшего при расследовании дел о вымогательстве // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008, - № 6. - С. 3-5.

49. Дорофеева, В. Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего // Вопросы ювенальной юстиции. - М.: Юрист, 2008, - № 4 (18). - С. 27-29.

50. Дорофеева, В.Ю. Особенности производства допроса несовершеннолетнего потерпевшего // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2010, - Вып. 8 Т. 3. - С. 554-558.

51. Елфимова, Е. И. Использование типологии преступниц в тактике допроса // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 19-22 апреля 2009 г. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010, Вып. 3. - С. 227-230.

51. Заостровская, Е. А. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля // Современные проблемы юридической науки. Материалы V Международной научно-практической конференции молодых исследователей (Южно-Уральский государственный университет, 6-7 мая 2009 г.). - Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009, Ч. II. - С. 230-232.

52. Зарипова, Г. А. Выбор тактики допроса на основе результатов психодиагностики // Уголовный процесс. - М.: Изд. Дом "Арбитражная практика", 2007, № 1. - С. 49-53.

53. Иванова, Л. Ф. Тактико-психологические приемы проведения допроса перед предъявлением для опознания // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (15-16 мая 2009 года): Сборник

статей. - Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009. - С. 509-511.

54. Кадничанская, Э. Ф. Особенности тактики допроса несовершеннолетних // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции. - Щелково: Изд. Мархотин П.Ю., 2010, Вып. 4. - С. 197-201.

55. Кайгородова, О. С. Некоторые особенности тактики допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Проблемы защиты прав человека в российском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Тюмень, 6-7 февраля 2009 г.: В 2 ч. - Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013, Ч. 1. - С. 243-247.

56. Карликов, Е. И. Типовые тактические решения и приемы, применяемые следователем (дознавателем) в ходе допроса лиц, склоняющих к потреблению наркотических средств // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008. - № 7. - С. 4-6.

57. Карликов, О. И. Особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // Российский следователь. - М.: Юрист, 2008. - № 8. - С. 4-7.

58. Киселев, А. В., Полянцев А. С. Организационно-тактические аспекты подготовки к задержанию и допросу подозреваемого в незаконном обороте наркотических средств в форме тактической операции // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики в деятельности сотрудников ОВД и УИС: материалы научно-практической конференции, Владимир, 18 марта 2010 г. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2014. - С. 169-174.

59. Козлова, Ю. В. Нетрадиционные тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого (использование музыкального и запахового фона) // Проблемы развития правовой системы современной России. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции 17 апреля 2009 г. - Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2009. - С. 100-102.

60. Козырева, И. Е. Психологические особенности допроса свидетелей по методу когнитивного интервью // Современное состояние и тенденции российского законодательства в условиях преемственности государственно-

правового развития России. Сборник научных трудов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции 23 мая 2008 г., г. Балаково).- Саратов: Изд. центр "Наука", 2006. - С. 243-245.

61. Кондрусов, Э. В. Особенности допроса обвиняемых (подозреваемых) при совершении организованных групповых разбойных нападений на жилища // Вопросы гуманитарных наук. - М.: Компания Спутник+, 2007, № 6 (33). - С. 151-157.

62. Корнеева, О. А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ // Российский следователь. - М.: Юрист, 2010, № 1. - С. 7-9.

63. Костылева, Г. В., Милованова М. М. К вопросу о тактике производства допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов № 223. - М.: ВНИИ МВД России, 2007. - С. 65-73.

64. Куртынов, И. В. Особенности тактики допроса несовершеннолетнего потерпевшего // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт: Сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД России, 2009, Вып. 1. - С. 130-134.

65. Лифанова, М. В. Особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) // Вопросы ювенальной юстиции. - М.: Юрист, 2009, № 3 (23). - С. 30-31.

66. Лифанова, М. В. Участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Эксперт-криминалист. - 2011. - N 3. - С. 18.

67. Лозовой, Я. Я. Организационно-тактические аспекты производства допроса обвиняемого, страдающего психическими расстройствами // История и методология правовой науки: тенденции и перспективы (Материалы международного симпозиума). - Владимир: ВГГУ, 2009. - С. 123-128.

68. Лозовой, Я. Я. Отдельные тактические особенности производства допроса лица, страдающего психическими аномалиями // Современное

государство и право: проблемы теории и практики. Сборник научных статей. - Владимир: Изд-во Владим. юрид. ин-т, 2008. - С. 54-57.

69. Магомедов, М. А. Тактика допроса подозреваемых (обвиняемых) в захвате заложников // Юрист-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2009 - № 3. - С. 76-78.

70. Маевский, С. С. Некоторые тактические особенности допроса подозреваемого, проводимого с участием защитника // Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. - Брянск: ООО "Ладомир", 2009. - Вып. 13. - С. 208-213.

71. Малютин, М. П. Криминалистический анализ показаний тактическая цель допроса // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2016.- Вып. 9, Т. 3.- С. 618-623.

72. Моторин, А. С. О правомерности психологического воздействия при реализации тактических приемов в ходе допроса: Актуальные проблемы юридической науки // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Актуальные проблемы юридической науки. Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции. - Тольятти: ВУиТ, 2015. - Ч. 4. - С. 7-11.

73. Мухаметдинова, А. Б. Допустимость использования тактических приемов при допросе // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14-15 мая 2015 года): Сборник статей. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2015.- С. 699-702.

74. Мишенина, А. А., Кирянина И. А. Тактические особенности допроса несовершеннолетних участников уголовного процесса // Российский следователь. - 2016. - N 2. - С. 12 – 16.