

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЛОВЕСНЫХ ИГР В РАЗВИТИИ
ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С
ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

Липовская 10.06.26
(подпись, дата)

Липовская Екатерина
Романовна

Научный руководитель

Сычева 10.06.26
(подпись, дата)

к.п.н., доцент Сычева М.В.

Нормоконтролер

Карпушкина 10.06.26
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/хорошо (протокол заседания ГЭК от 20.06.26 № 14)

Секретарь ГЭК

Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
1.1. Функциональные характеристики речи и её значение в развитии ребенка.....	5
2.1. Характеристика развития лексической стороны речи детей с задержкой психического развития	8
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
2.1. Описание диагностической методики и хода экспериментального изучения.....	12
2.2. Результаты обследования лексической стороны речи детей с задержкой психического развития.....	19
ГЛАВА III. РАЗВИТИЕ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
3.1. Организация и содержание формирующего эксперимента.....	35
3.2. Результаты контрольного обследования лексической стороны речи детей с задержкой психического развития.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Речь является важнейшим психическим процессом, который, в свою очередь, выполняет огромное количество функций. Общение людей друг с другом – основная функция речи. Кроме всего прочего, по мере взросления ребёнка, развитие речи прямым образом связано с развитием мышления. Именно через речь происходит познание мира, любые понятия формируются в словесно-логической форме, с помощью словесных пояснений можно описать всякое явление в мире.

Детям с ЗПР присуще временное отставание в развитии, в первую очередь, данное отставание обнаруживается в медленном темпе развития всех психических процессов, в том числе слабом и медленном развитии речи ребёнка.

Проблемой изучения и формирования лексики дошкольников с ЗПР занимались такие специалисты как Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, И.А. Мельчук, Е.С. Слепович, Р.Д. Тригер, С.Н. Цейтлин и многие другие.

На сегодняшний момент задержка психического развития – это довольно частое явление среди дошкольников. Дети с ЗПР нуждаются в специальных приёмах и методах работы по усвоению материала. В возрасте 3-6 лет игровая деятельность у детей является одной из ведущих, поэтому в процессе обучения целесообразны игровые моменты, а также важно преподнесение наглядного материала.

В работе по развитию речи детей с ЗПР актуальна проблема формирования лексического запаса и семантической стороны речи у детей. В современной педагогической литературе нет конкретных методов и приёмов развития лексики детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, эффективность которых была бы установлена.

Цель исследования: поиск эффективных средств развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Объект исследования: лексическая сторона речи у детей дошкольного возраста с ЗПР.

Предмет исследования: словесные игры как средство развития лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ЗПР.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические аспекты становления лексической стороны речи детей с ЗПР.
2. Изучить особенности развития лексики детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.
3. Подобрать серию словесных игр, направленную на развитие лексической стороны речи дошкольника с задержкой психического развития.
4. Провести контрольный эксперимент, чтобы изучить динамику развития лексической стороны речи у каждого ребёнка с ЗПР.

Гипотеза исследования: лексическая сторона речи у детей дошкольного возраста сформировалась недостаточно и для ее развития необходимо проведение словесных игр в процессе логопедической работы.

Методы исследования:

- метод теоретического поиска;
- метод изучения реального педагогического процесса;
- метод качественного и количественного анализа данных.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Функциональные характеристики речи и её значение в развитии ребенка

Развитие речи наиболее тесным образом связано с развитием сознания, развитием личности, познанием окружающего мира. Родной язык – это главнейшая связующая с овладением знаниями, изучением всех учебных дисциплин в образовании. Так, один из великих советских психологов, Лев Семенович Выготский, изучая процессы мышления и речи пришел к следующему выводу: «Есть все фактические и теоретические основания утверждать, что не только интеллектуальное развитие ребенка, но и формирование его характера, эмоций и личности в целом находится в непосредственной зависимости от речи» [7, с. 62].

Как только ребенок начинает овладевать родным языком, происходит пошаговое развитие речи, что в свою очередь становится одним из самых значимых его приобретений в дошкольном возрасте и в современном дошкольном воспитании рассматривается как общая основа воспитания и обучения детей.

Изучение роли речи отечественными психологами доказали, что овладение этим элементом высших психических функций перестраивает всю его психику и деятельность в целом. Чтобы показать роль овладения языком и развития речи, очень важно проанализировать важнейшие функции, которые выполняют речь и язык [11].

Итак, две основные функции речи – коммуникативная и сигнификативная. Именно благодаря им речь является средством общения и формой сознания.

Основным в слове является его семантическое содержание, то есть его значение. Зачастую наше внимание сосредоточено на смысле содержания

речи. Ведь, говоря какие-то слова, мы каждый раз обозначаем тот или иной предмет, то или иное явление. Это основная функция слова – сигнификативная.

Другая, более сложная функция, дает возможность анализировать предметы, выделять в них какие-либо существенные свойства, классифицировать и группировать предметы в определенную категорию. Отсюда следует, что слово – это средство обобщения и абстракции, оно отражает связи и отношения, которые кроются за предметами. Так появился термин «значение слова», который означает способность анализировать предмет, выделять в нем существенные свойства и относить его к определенным категориям [15].

Еще одна функция речи – коммуникативная. Она включает в себя средства воздействия и средства выражения. Данная функция сама по себе не определяет речи. Основой смысловой наполненности речи является то, что она обозначает, хотя живая речь обычно выражает колоссально больше благодаря заключенным в ней выразительным моментам, то есть далеко выходит за пределы абстрактной системы значений.

Наряду с этим, являясь средством выражения, речь характеризуется и как средство воздействия. Функция воздействия в человеческой речи – одна из наиболее основных ее функций. И поскольку она служит средством воздействия, то нельзя не отметить, что речь имеет и социальное предназначение, являясь средством общения [47].

И.А. Зимняя, анализируя язык и речь, условно выделяет три группы функциональных характеристик языка. Это характеристики, которые обеспечивают социальные, интеллектуальные и личностные функции людей. В первую группу входят характеристики, согласно которым язык – это средство общения, социализации, приобщения к культурным, историческим ценностям [40].

Таким образом, язык в данном случае – средство социальной связи, а также социального развития личности в процессе общения с другими

людьми. Основная функция здесь – коммуникативная, она же и выступает генетически исходной функцией речи.

Вторую группу составляют те характеристики языка, которые помогают реализовать интеллектуальные функции человека. Интеллектуальная функция наиболее ярко проявляется в словесно-логическом мышлении, так как для человека речь еще и средство мышления. Эта функция проявляется как во внутренней, так и во внешних формах речи, а именно в диалоге и монологе.

В третью группу вошли «личностные» характеристики языка. Здесь язык выступает как средство осознания индивидом собственного «Я» и самовыражения, рефлексии, саморегуляции.

В связи с этими группами характеристик можно поднять тему о роли языка в нравственном развитии и воспитании детей. Ребенок усваивает через язык нравственные оценки и нормы морали, а они вне условий педагогической запущенности становятся эталонами его собственного поведения, отношения к тому, что его окружает [8].

Наряду с этим в языке есть такие элементы, которые присущи той или иной национальной культуре. Вследствие этого А.А. Леонтьевым выделяется еще одна функция языка – этнокультурная, или по-другому, национально-культурная функция [23].

Таким образом, если говорить о роли языка и речи в развитии личности ребенка, следует помнить слова А.А. Леонтьева, что «хотя языку принадлежит огромная, действительно решающая роль, однако язык не является демиургом человеческого в человеке». Иначе говоря, базисом личности человека является конкретная предметно-практическая деятельность и в процессе этой самой деятельности люди вступают в различные формы общения.

1.2. Характеристика развития лексической стороны речи детей с задержкой психического развития

Известно, что дети с задержкой психического развития имеют следующие наиболее значимые особенности: недостаточный запас знаний и представлений об окружающем, замедленный темп формирования высших психических функций, нарушения различных сторон речи, пониженная познавательная активность, слабость регуляции произвольной деятельности (им требуется активная ориентировка в задании).

Особенности развития речи на протяжении длительного времени исследовали многие ученые, такие как Т.П. Артемьева, Н.Ю. Борякова, Е.В. Мальцева, Г.Н. Рахманова, Е.С. Слепович, Р.Д. Тригер, С.Г. Шевченко и другие, так как именно этот аспект явился одним из важнейших направлений в изучении детей с ЗПР.

Большую роль в структуре дефекта детей с задержкой психического развития играют речевые нарушения, которые характеризуются определенными чертами [21].

На сегодняшний момент мы имеем представление о ряде особенностей речевой деятельности детей с задержкой психического развития, она характеризуется:

- бедностью словарного запаса (особенно активного), понятия слов расплывчаты, сужены, иногда ошибочны;
- существенными трудностями в овладении грамматическим строем речи (особенно в понимании и употреблении логико-грамматических структур);
- своеобразным формированием словообразовательной системы языка;
- поздним овладением способностью осознать речь как особого рода действительность, отличную от предметной;

- нарушением в формировании монологической речи.

Обучаемость детей с ЗПР снижена, однако, такие детки способны использовать помощь взрослого, а затем переносить усвоенные навыки интеллектуальной деятельности в другие ситуации [15].

У детей с задержкой психического развития позднее, чем у нормально развивающихся сверстников, возникает период детского словотворчества. Порой он может начать заметно проявляться лишь к 7-8 годам.

Между тем, в речи детей с ЗПР в основной массе используются глаголы и существительные, причем глагольный и предметный словарный запас низкий и очень неточный. Довольно часто прослеживаются ошибки в употреблении предлогов (замены, порой пропуски). Имеют место быть и ошибки в согласовании существительного с глаголом и прилагательным, в предложно-падежном управлении, так же отмечаются затруднения детей в словообразовании с помощью приставок и суффиксов [14].

Дети не знают многих слов не только абстрактного значения, но и значений тех слов, которые часто используются в обиходе. В момент, когда ребенок с ЗПР сталкивается с подобным словом, он начинает заменять его описанием действия этого предмета или ситуации, с которой связано данное слово, отсюда дети часто испытывают трудности в подборе слов-синонимов и чуть реже слов-антонимов. Прилагательные употребляют чаще всего из категории качественных, которые обозначают непосредственно воспринимаемые признаки [8].

По данным некоторых исследователей дети с ЗПР страдают нарушениями грамматического строя. Наиболее характерными видами акафазий, по-другому аграмматизмов, в высказываниях являются:

- ошибки в управлении и согласовании;
- ошибки в употреблении служебных слов;
- пропуски или избыточность членов предложения;
- ошибки в определении времени глагола;
- структурная неоформленность высказывания.

Ссылаясь на данные В.И. Насоновой и Е.С. Слепович высказывания детей с ЗПР нецеленаправленны, обычно такие детки используют примитивные грамматические конструкции, очень часто затрудняются выразить свою мысль связно. Если попросить ребенка с ЗПР составить предложение, по опорным словам, то у него могут появиться (не в ста процентах случаев) недочеты в грамматическом оформлении речи, особенно при изложении своих мыслей в сложном предложении. Дети с задержкой психического развития легко соскальзывают с одной темы на другую, которая им больше знакома или интересна. Ко всему прочему у детей с задержкой психического развития зачастую не возникает четкого замысла высказывания [38].

Все перечисленные особенности монологической речи детей с ЗПР позволяют говорить о динамических нарушениях речевой деятельности, которые, прежде всего, выражаются в несформированности оформления высказывания [41].

Речь детей с ЗПР так же характеризуется нарушением звукопроизносительной стороны, отмечаются трудности в дифференциации звуков, а также затруднения в овладении звукобуквенным анализом.

Что касается построения связной речи детей с ЗПР, то нельзя не отметить, что пересказ рассказов, сказок (особенно повествовательного характера) весьма сложен для них. У многих не получается выполнить задание на составление творческого рассказа, дети испытывают трудности так же и в составлении рассказа по серии сюжетных картинок.

Неосознанность и произвольность построения фразы как высказывания в целом – еще одна особенность речи детей с ЗПР. Они не дают развернутого ответа на вопрос взрослого, зачастую воспроизводят основную мысль, отвлекаясь на посторонние мысли.

Бывает и так, что у детей с задержкой психического развития речь имеет склонность к сложным оборотам речи. Сложноподчиненные

предложения очень пространны. Возникает такое впечатление, будто ребенок, начав высказывание, в итоге не может его завершить [46].

Итак, последние несколько лет наблюдается повышенный интерес к проблеме ЗПР, вокруг нее ведется множество дебатов. Это связано с тем, что само по себе данное отклонение в психическом развитии весьма неоднозначно и может иметь множество разнообразных предпосылок, следствий и причин.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Описание диагностической методики и хода экспериментального изучения

Экспериментальное изучение особенностей развития лексической стороны речи в старшей возрастной группе МБДОУ детский сад. В исследовании приняли участие 7 человек из них 3 девочки и 4 мальчика.

Приведем характеристику детей с ЗПР, участвующих в экспериментальном исследовании.

Таблица 1

Характеристика детей с ЗПР

№	ИФ	Возраст	Заключение
1	А.Р.	5 лет	ЗПР конституционального происхождения
2	М.В.	6 лет	ЗПР конституционального происхождения
3	А.Б.	5 лет	ЗПР конституционального происхождения
4	Д.Б.	6 лет	ЗПР церебрально-органического происхождения
5	А.Н.	5 лет	ЗПР конституционального происхождения
6	К.З.	5 лет	ЗПР психогенного происхождения
7	К.А.	6 лет	ЗПР церебрально-органического происхождения

В процессе изучения лексической стороны речи использовались материалы для обследования объема активного словарного запаса, изучения его качественных характеристик, которые выявляются в заданиях на подбор синонимов, антонимов, обобщающих слов, эпитетов, на различение близких по смыслу понятий. Дается количественная оценка полученных данных. При

обследовании предметной лексики можно получить также представление о пассивном словаре. В других пробах это будет сделать сложнее, что объясняется особенностью используемых приемов. Подбор перечней слов, разработка технологии обследования осуществлялась с опорой на исследования Ю.С. Ляховской, Л.Ф. Спировой, В.И. Яшиной, О.И. Соловьевой и других авторов.

1. Словарь предметов

Раздел «А»

Повседневная лексика.

Инструкция: «Что это?» (экспериментатор предъявляет картинный материал). В случае отсутствия данного слова в активном словаре дается задание: «Покажи где...»

Предлагаемый материал: кукла, кружка, мишка, мышка, мяч, матрешка, машинка, пирамидка, кастрюля, совок, чайник.

Редкоупотребляемая лексика.

Раздел «Б»

Инструкция: «Что это?» (экспериментатор предъявляет картинный материал). В случае отсутствия данного слова в активном словаре дается задание: «Покажи где...».

Предлагаемый материал: родинка, брови, ноздри, подбородок, локоть, веки, затылок, подоконник, форточка, рельсы, пассажиры, скульптура, клумба, табуретка, воротничок, локоны.

Оценка:

5 баллов – все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре;

4 балла – все слова из раздела «А» (11 слов) и 10-12 слов из раздела «Б» есть в активном словаре, а 5-7 слов из раздела «Б» отсутствуют в активном, но есть в пассивном словаре;

3 балла – 1-2 слова из раздела «А» и 11-12 из раздела «Б» отсутствуют в активном, но есть в пассивном словаре, все остальные предложенные слова (14-16 слов) употребляются ребенком в активном словаре;

2 балла – 7-8 слов из раздела «А» есть в активном словаре, остальные – в пассивном; из раздела «Б» в активном словаре есть 2-3 слова, в пассивном – 8-9 слов, 5-7 слов из раздела «Б» отсутствуют и в активном, и в пассивном словаре;

1 балл – 5-6 слов из раздела «А» и большая часть слов из раздела «Б» отсутствуют в активном и пассивном словаре.

2. Глагольный словарь

Инструкция: «Солнышко светит, греет, печет, восходит, заходит. А что делает...»

Предлагаемый материал: зайчик, рыба, ребенок, мама, самолет, снежинка.

Оценка:

5 баллов – самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем;

4 балла – самостоятельно придумано по каждому из первых 4-х слов более 3-х лексем, а по каждому из 2-х последних – 2 лексемы;

3 балла – самостоятельно придумано по каждому из первых 4-х слов одна лексема, 2 лексемы с помощью; по каждому из 2-х последних слов – 1 лексема самостоятельно, 1 лексема с помощью в виде побуждающих вопросов;

2 балла – требуется повторение, расширение инструкций; из предложенных 6-ти слов в большинстве случаев придумано по 1-й лексеме с помощью в виде побуждающих вопросов, контекстной подсказки. А самостоятельно выполнено 1-2 задания;

1 балл – в случае отказа, придумывании вербальных замен («ребенок» – «укачивать ребенка можно»), слов-действий, не свойственных данным предметам; помощь не используют.

3. Словарь наречий

Инструкция: «На картинке мальчик (предъявляется картинка). Мальчик смеется. Как он смеется? Он смеется весело, звонко, громко, радостно, долго. А как...»

Предлагаемый материал: плачет малыш; летит птица; играют дети.

Оценка:

5 баллов по каждому заданию придумано самостоятельно более 2-х слов;

4 балла – по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов;

3 балла – требуется повторение инструкции, по каждому заданию придумано 2 слова с помощью в виде контекстной подсказки;

2 балла – по каждому заданию придумано 1 слова с помощью;

1 балл – невыполнение или замена слова показом («делает вот так...»), помощь не использует.

4. Подбор определений

Инструкция: «Вот пальто (предъявляется картинка). Какое пальто? Пальто теплое, длинное, шерстяное, модное, женское, красивое, коричневого цвета. А какая (какой, какое)...»

Предлагаемый материал: рубашка, дом, яблоко, лиса, девочка, зима.

Оценка:

5 баллов – самостоятельно придумано по каждому из предложенных слов более 3-х определений;

4 балла – самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью;

3 балла – к каждому из предложенных слов придумано по 2 определения с помощью в виде побуждающих вопросов, повторения инструкции;

2 балла – к каждому из предложенных слов придумано по 1 определению с помощью в виде побуждающих вопросов или контекстной подсказки; требуется повторение, расширение инструкции;

1 балл – неадекватные ответы, замены (девочка – «может есть девочка»), помощь не использует.

5. Многозначность слова

Инструкция: «У куклы – ручка, у двери – ручка, у чашки – ручка, у сумки – ручка (экспериментатор сопровождает инструкцию демонстрацией картинок и указывает жестом на соответствующие части предметов). У всех этих предметов есть ручка. А у каких предметов есть...»

Предлагаемый материал: ножка, язычок, носик, горлышко.

Оценка:

5 баллов – самостоятельно названо по 3 предмета на каждое предложенное слово;

4 балла – самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово;

3 балла – самостоятельно названо по 1 предмету на каждое предложенное слово, остальные предметы называются после контекстной подсказки. В отдельных случаях требуется повторение инструкции;

2 балла – все предметы к предложенным словам называются после контекстной подсказки, требуется повторение инструкции;

1 балл – неадекватные ответы, помощь не использует.

6. Словарь притяжательных местоимений

Предлагаемый материал: Вот дом (предъявляется картинка). Я живу в этом доме. Значит, это чей дом? В этом домике ты живешь. Чей это дом? Вот еще дом. В нем живет он (игрушка или картинка медведя). Значит, это чей дом? В этом доме живет она (картинка или игрушка Лисы). Чей это дом? А в этом домике мы все будем жить. Чей это будет дом? И еще один домик. В нем живут они. Чей это дом?

Оценка:

- 5 баллов – все задания выполнены самостоятельно и верно;
- 4 балла – при выполнении ребенок допускает одну ошибку, которую исправляет самостоятельно;
- 3 балла – 2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов;
- 2 балла – часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Не смотря на помощь со стороны взрослого;
- 1 балл – неадекватные ответы и отсутствие коррекции по всем заданиям.

7. Подбор синонимов

Инструкция: «Посмотри на картинку. Это бабушка. Другим словом о ней можно сказать: «Старушка». Назови другим словом...»

Предлагаемый материал: дети, будка, врач, грустный, большой, веселится, бегают, шагает, плачет.

Здесь и далее для оценки используются другие критерии. Изменение критериев подтверждено экспериментальным изучением детей и отражает их реальные возможности.

8. Подбор антонимов

Инструкция: «Послушай слова: Большой – маленький. Это противоположные слова. Большой, а наоборот – маленький. Маленький, а наоборот – ...»

Предлагаемый материал: Жара, а наоборот...? Тишина, а наоборот...? Чистый, а наоборот...? Мокрый, а наоборот...? Больной, а наоборот...? Смеяться, а наоборот...? Говорить, а наоборот...? Медленно, а наоборот...? Одеваться, а наоборот...? Высоко, а наоборот...?

Оценка для заданий № 7, 8:

- 5 баллов – по всем заданиям дан правильный ответ;
- 4 балла – встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса;

3 балла – большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции;

2 балла – часть ответов с уточняющей помощью, часть – с контекстной подсказкой, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции;

1 балл – неадекватные ответы, помощь не использует.

9. Дифференциация близких по смыслу понятий

Инструкция: «Одежду можно сшить из ткани, можно связать из шерстяной пряжи, а можно вышить с помощью иголки и нитки, как будто кисточкой нарисовать узор. Посмотри на картинки (демонстрируются три сюжетные картинки) и выбери ту, на которой...»

Предлагаемый материал: мама вяжет; мама шьет; мама вышивает

Серия «Б»

Инструкция: «Посмотри на картинки и отбери те, про которые мы скажем, что их ...»

Предлагаемый материал: вяжут; шьют; вышивают; пришивают.

Примечание: На каждое слово действие предлагается выбрать из следующего набора предметных картинок: рубашка, пальто, юбка, брюки, шапка, носки, варежки, шарф, воротничок, платочек, рукав, пуговица.

Оценка:

5 баллов – все задания выполнены самостоятельно и верно;

4 балла – большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса;

3 балла – большинство заданий выполняется с помощью взрослого в виде уточняющих вопросов, иногда с контекстной подсказкой;

2 балла – все задания выполняются с контекстной подсказкой, требуется повторение инструкции;

1 балл – неадекватные ответы, помощь не использует.

10. Уровень обобщений

Инструкция: «Птицы – это живые существа. Тело птиц покрыто перьями, у птиц есть крылья, они умеют летать. Вот это птицы

(экспериментатор отбирает 5 картинок). Голубь – птица, ворона – птица, воробей – птица, синица – птица, ласточка – птица (сопровождая показом картинок). Всех этих существ (указание жестом) мы называем одним словом «птицы» (выделяем слово голосом). А теперь ты посмотри на картинки и назови одним словом (последовательно предъявляются серии картинок, в каждой по пять картинок)».

Предлагаемый материал: овощи, ягоды, фрукты, животные, профессии, посуда, одежда, транспорт, птицы, цветы, насекомые.

2.2. Результаты обследования лексической стороны речи детей с задержкой психического развития

После проведения намеченного обследования, мы постарались объективно изучить и проанализировать полученные данные. Результаты мы представим в табличном варианте с комментариями. Задания предлагались детям при рассматривании хорошо знакомых игрушек или предметов. Для проверки уровня речевого развития детей мы широко использовали наглядность. Вопросы формулировали доступно, особенно была важна точность формулировки вопросов при выполнении речевых заданий на выявление.

Мы изучили и проанализировали результаты обследования каждого ребенка с ЗПР.

Таблица 2

Результаты обследования А.Р.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из первых 4-х слов более 3-х лексем, а по каждому из 2-х последних – 2 лексемы
Словарь наречий	по каждому заданию придумано

	более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	к каждому из предложенных слов придумано по 2 определения с помощью в виде побуждающих вопросов, повторения инструкции
Многозначность слова	самостоятельно названо по 1 предмету на каждое предложенное слово, остальные предметы называются после контекстной подсказки
Словарь притяжательных местоимений	часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Несмотря на помощь со стороны взрослого
Подбор синонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса
Подбор антонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполняется с помощью взрослого в виде уточняющих вопросов, иногда с контекстной подсказкой
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Как видно из приведённой таблицы, среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Р. = 3,6. Это довольно низкий показатель. Качественный анализ данных показывает, что лучше всего у А.Р. развит номинативный словарь. Хуже всего – атрибутивный словарь. А также затруднения были вызваны при подборе антонимов. А.Р. подбирала антонимы или с помощью, или давала далёкую словесную замену.

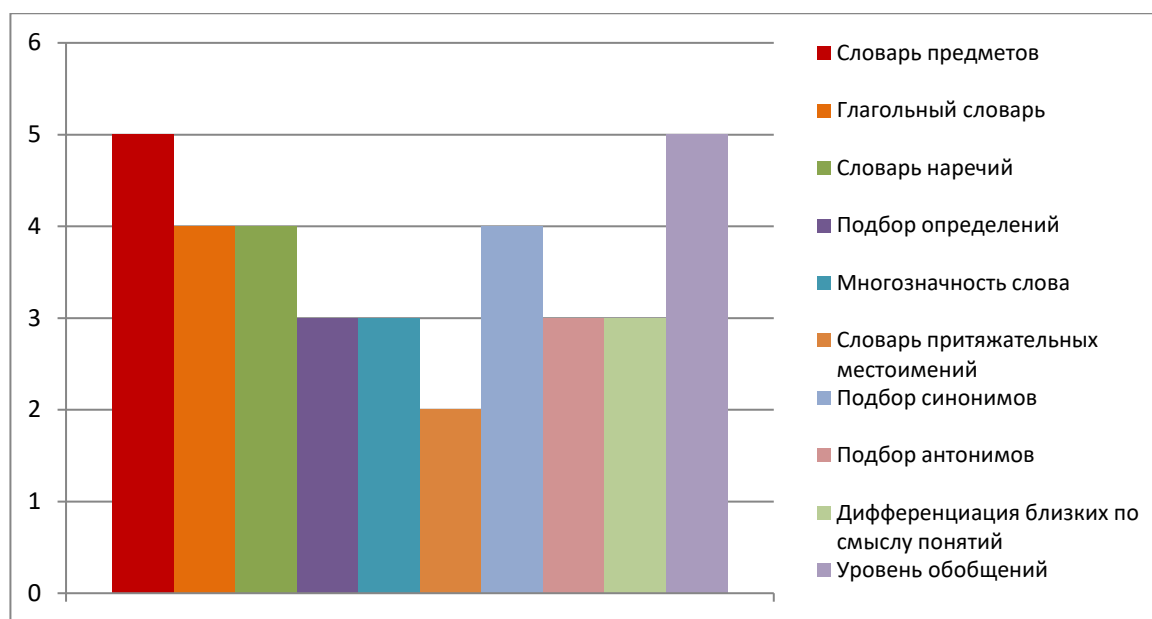


Рис. 1. Результаты изучения лексической стороны речи у А.Р.

Таблица 3

Результаты обследования М.В.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Несмотря на помощь со стороны взрослого
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется

	повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполняется с помощью взрослого в виде уточняющих вопросов, иногда с контекстной подсказкой
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Как видно из приведённой таблицы, среднее значение оценки всех выполненных заданий М.В. = 4,1. Это средний, приближенный к хорошему, показатель. Качественный анализ данных показывает, что номинативный и атрибутивный словарь у М.В. развиты в целом хорошо. Затруднения были вызваны при подборе антонимов и притяжательных местоимений. Антонимы подбирал неточно, давал далёкую словесную замену.

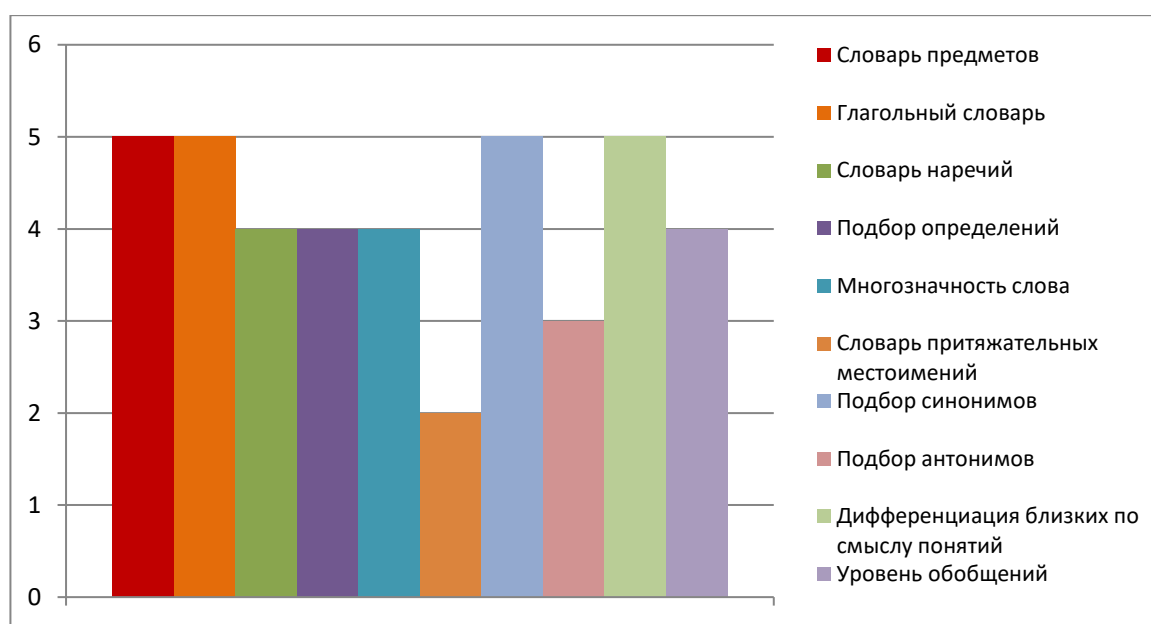


Рис. 2. Результаты изучения лексической стороны речи у М.В.

Таблица 4

Результаты обследования А.Б.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде

	побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 1 предмету на каждое предложенное слово, остальные предметы называются после контекстной подсказки. В отдельных случаях требуется повторение инструкции
Словарь притяжательных местоимений	часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Несмотря на помощь со стороны взрослого
Подбор синонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Подбор антонимов	часть ответов с уточняющей помощью, часть – с контекстной подсказкой, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса

Среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Б. = 3,5. Это низкий показатель. Качественный анализ данных показывает, что номинативный и атрибутивный словарь у Саши развиты недостаточно. Затруднения были вызваны при подборе антонимов, синонимов, притяжательных местоимений, многозначные слова назывались после контекстной подсказки. Антонимы А.Б. подбирала только с подсказкой педагога.

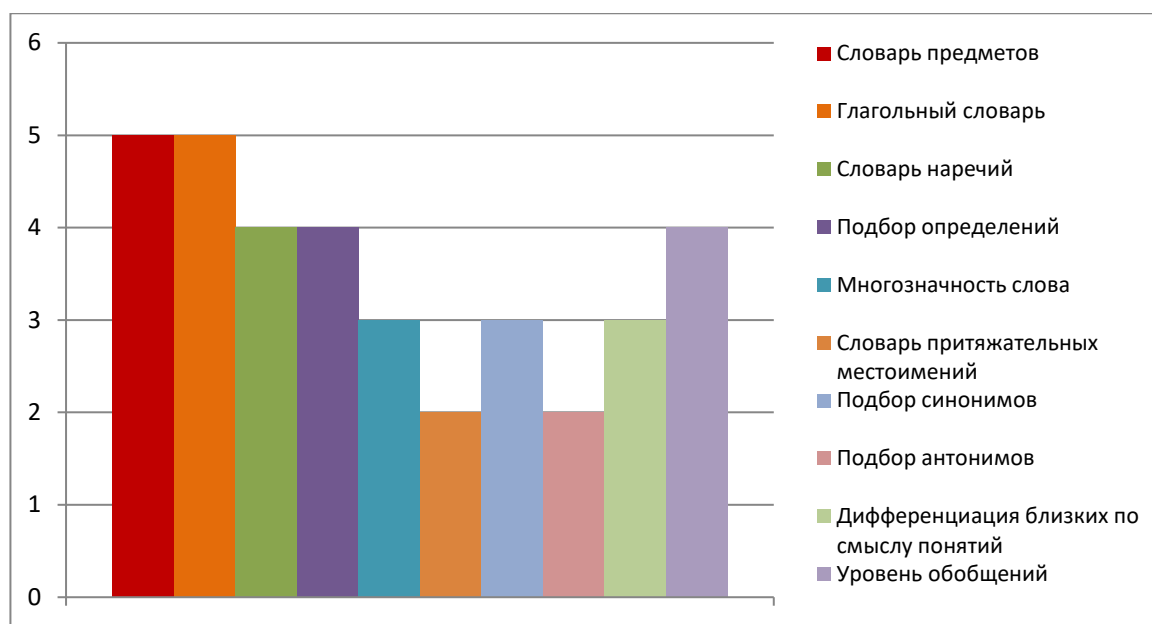


Рис. 3. Результаты изучения лексической стороны речи у А.Б.

Таблица 5

Результаты обследования Д.Б.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 1 предмету на каждое предложенное слово, остальные предметы называются после контекстной подсказки
Словарь притяжательных местоимений	часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Несмотря на помощь со стороны взрослого
Подбор синонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после

	уточняющего вопроса
Подбор антонимов	часть ответов с уточняющей помощью, часть – с контекстной подсказкой, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса

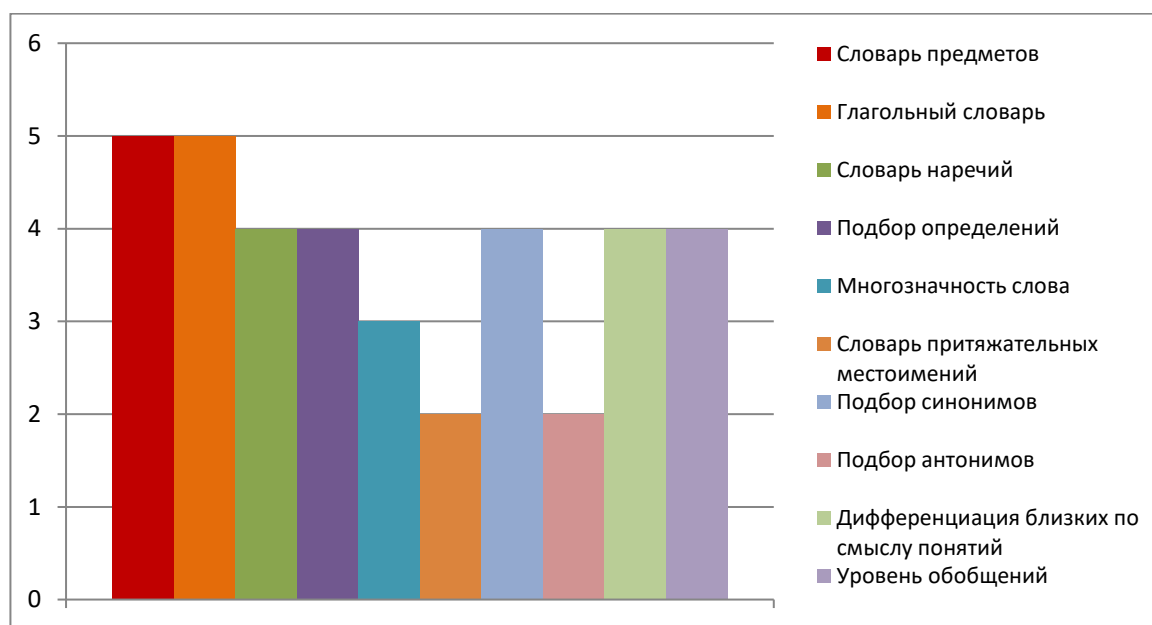


Рис. 4. Результаты изучения лексической стороны речи у Д.Б.

Среднее значение оценки всех выполненных заданий Д.Б. = 3,7. Это средний показатель. Атрибутивный словарь у Д.Б. развит хорошо, а вот номинативный недостаточно. С одной стороны, словарь предметов освоен Д. в полном объеме, соответствующего возрасту ребенка, с другой, задания на подбор синонимов и антонимов вызвали затруднения. Ребенок часто требовал подсказку педагога или отказывался выполнять задание.

Таблица 6

Результаты обследования А.Н.

Направление исследования	Описание результатов
--------------------------	----------------------

Словарь предметов	все слова из раздела «А» (11 слов) и 10-12 слов из раздела «Б» есть в активном словаре, а 5-7 слов из раздела «Б» отсутствуют в активном, но есть в пассивном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из первых 4-х слов одна лексема, 2 лексемы с помощью; по каждому у из 2-х последних слов – 1 лексема самостоятельно, 1 лексема с помощью в виде побуждающих вопросов
Словарь наречий	требуется повторение инструкции, по каждому заданию придумано 2 слова с помощью в виде контекстной подсказки
Подбор определений	к каждому из предложенных слов придумано по 2 определения с помощью в виде побуждающих вопросов, повторения инструкции
Многозначность слова	все предметы к предложенным словам называются после контекстной подсказки, требуется повторение инструкции
Словарь притяжательных местоимений	часть заданий выполняется с ошибками, большую часть которых исправить не удастся. Несмотря на помощь со стороны взрослого
Подбор синонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Подбор антонимов	часть ответов с уточняющей помощью, часть – с контекстной подсказкой, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполняется с помощью взрослого в виде уточняющих вопросов, иногда с контекстной подсказкой
Уровень обобщений	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с

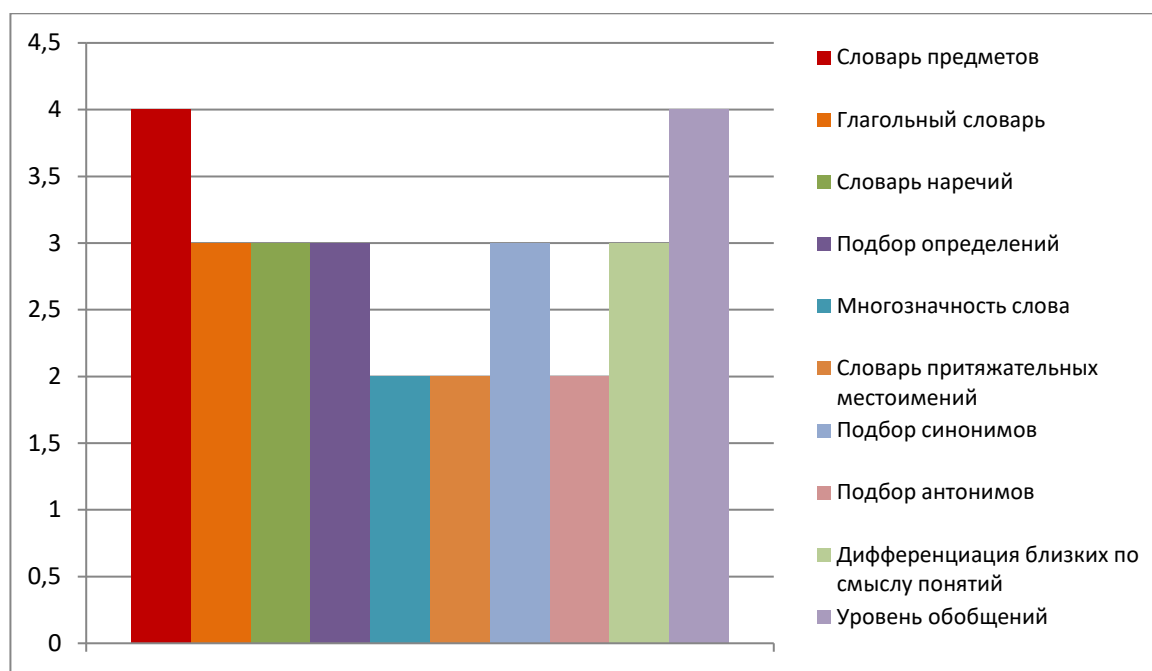


Рис. 5. Результаты изучения лексической стороны речи у А.Н.

Среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Н. = 2,9. Это очень низкий показатель. Номинативный и атрибутивный словарь у А. одинаково несформированы. У ребенка весьма скудный словарный запас, плохо развито чувство рода, падежных окончаний. Артем практически не умеет подбирать близкие по смыслу слова, увидев на картинке телефон с дисковым номеронабирателем и сотовый телефон, он не соотносит обе картинки к понятию «телефон», т.к. телефон его родителей выглядит иначе. Здесь имеет место быть педагогическая запущенность.

Таблица 7

Результаты обследования К.З.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано к

	каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Дифференциация близких по смыслу понятий	все задания выполнены самостоятельно и верно
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Среднее значение оценки всех выполненных заданий = 4,5. Это очень хороший показатель. Качественный анализ данных показывает, что номинативный и атрибутивный словарь у К.З. развиты в достаточном объеме. Затруднения были вызваны лишь в заданиях, направленных на изучение словаря притяжательных местоимений. К. показывалась картинка домика и давалась инструкция: Вот дом. В нем живет он (картинка медведя) . Значит, это чей дом? Ксения отвечала: «Медведячий». Картинка сменялась на лису. Ответ Ксении: «Лисячий». Далее о гнезде. Чьё гнездо? Ответ Ксюши после долгой заминки: «Птицы там живут».

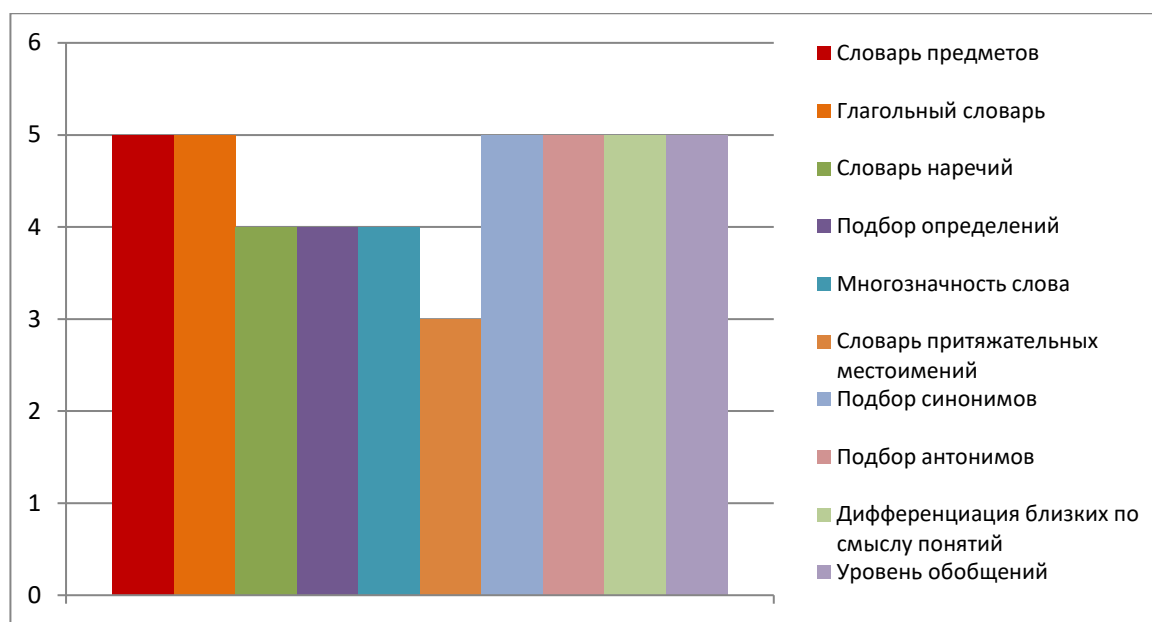


Рис. 6. Результаты изучения лексической стороны речи у К.3.

Таблица 8

Результаты обследования К.А.

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 3 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки

	исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Среднее значение оценки всех выполненных заданий = 4,6. Это очень хороший показатель. Качественный анализ данных показывает, что номинативный и атрибутивный словарь у К.А. в полном объеме развиты. Затруднения были вызваны также в заданиях, направленных на изучение словаря притяжательных местоимений. Ошибки делались из-за рассеянности внимания, частой просьбе о повторении шаблона ответа.

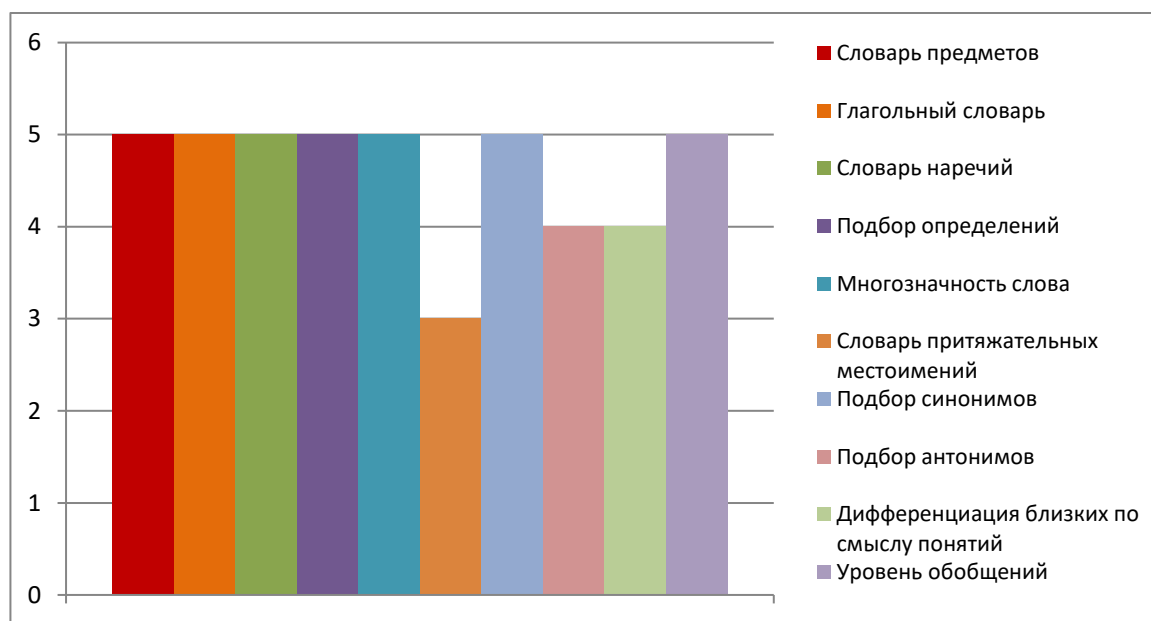


Рис. 7. Результаты изучения лексической стороны речи у К.А.

Следует отметить, что в процессе проведения обследования мы столкнулись с некоторыми особенностями словаря детей с ЗПР: Дети пытались замещать слова, в частности, прилагательные жестами. Наблюдались частые паузы, размышления, просьбы о помощи, подсказке. Отмечалась бедность в выражениях качественных признаков, неточность высказываний. Все дети данной группы имели затруднения в подборе притяжательных местоимений. Большинство детей неточно или с подсказкой подбирали синонимы и антонимы к словам.

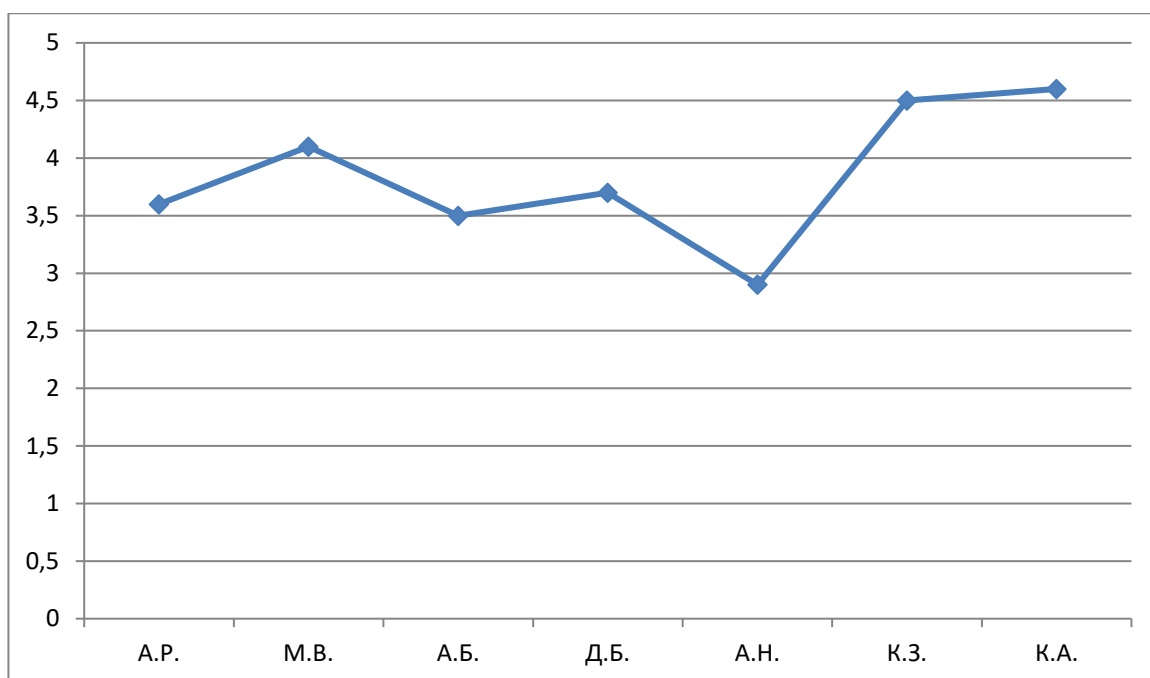


Рис. 8. Обобщенные результаты средней оценки заданий

Как видно из диаграммы, у всех детей существуют значительные проблемы с правильным употреблением местоимений. Большинство детей не дифференцируют притяжательные местоимения в роде, числе и падеже.

На вопрос «Лиса какая? Рыжая? Пушистая?» многие дети отвечали так: «Да. Рыжая/Пушистая», но, стоило спросить их «А кошечка какая?», детям приходилось придумывать ответ самим, и тут уже ответы были такими: «Пушистая и серый/Красивая, белая, пушистый» При этом, в беседе с А.Р., А.Б. было выявлено полное отсутствие у девочек понимания рода как такого. О себе они говорили то в женском, то в мужском роде. «Я сама умею лепить куличики. Красиво очень. А папа мне все равно помогал. Я расстроился и больше не лепил куличики с папой». Воспитателям и педагогам приходится все время поправлять девочек, повторив правильный вариант, в следующем предложении они снова начинают говорить о себе, как о мужском роде.

Соскок с мужского рода на женский проявлялся значительно реже, но все равно имел место быть.

А.Р.: «Попугайчик у нас злой, я с ним не играю. Она меня больно укусила, посмотри!»

Я: «Кто укусила тебя?»

А.Р.: «Гоша» (попугай)

Я: «Гоша укусил?»

А.Р. «Да, больно укусил»

У всех детей отмечается разной степени выраженности недоразвитие лексической стороны речи.

Особенности словарного запаса детей с ЗПР отражают своеобразие познавательной деятельности этих детей, ограниченность их представлений об окружающем мире, трудности осознания явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности.

Так, большинство детей имеют очень приблизительное, неточное представление о профессии своих родителей. Во многих случаях на вопрос «Кем работает (мама или папа)?» дети прежде, чем дать верные ответы, вспоминали несущественные, второстепенные сведения: Она пишет... Рядом с ней строят дом, а она заказывает рамы или плиты... На работе работает, инженер.

Большое количество детей давали неправильные ответы. Хотя их ответы были многословными, все же в них наблюдались несущественные, не имеющие отношения к данному вопросу подробности: Где раньше магазин строили, где трамваи ходили.

Лишь немногие дети точно знали свою фамилию, имя, отчество, имя и отчество родителей, различали понятия «полное имя» и «отчество», осознавали их связи. У большинства же учеников отмечалась недостаточная сформированность конкретных знаний по этой теме. Так, многие дети плохо дифференцировали имя и отчество, воспринимали их как единое целое, не знали своего полного имени и отчества, не могли от полного имени образовать краткое имя и наоборот.

Дети затруднялись перечислить и определить последовательность времен года, назвать их наиболее характерные признаки. Они смешивали понятия «время года» и «месяц». Так, выполняя задание назвать месяцы, М.В. назвал как месяцы, так и времена года: Октябрь, ноябрь, сентябрь,

лето.... Часто смешиваются детьми понятия «весна» и «осень»: Осенью листочки распускаются, а весной — падают.

В связи с ограниченностью представлений и знаний об окружающем мире, в словаре детей отсутствуют многие обозначения хорошо известных детям предметов, действий и качеств. Только половина детей смогла правильно назвать 70-80% предъявленных картинок. Часто наблюдалась неточность употребления слов, их замены по семантическим признакам (вместо рама — окно, платье — одежда, наименования часто заменяют вышивает — шьет). Слова описанием ситуации или действия (будка — тут собака спит, врач — кто людей лечит).

В словаре детей с ЗПР преобладают существительные и глаголы. Усвоение же прилагательных вызывает определенные трудности. В речи этих детей используются лишь прилагательные, обозначающие непосредственно воспринимаемые свойства предметов. У детей возникали затруднения даже при определении цвета, а также формы предмета.

Наиболее значимым признаком лексического развития ребенка является уровень овладения обобщающими понятиями.

В первой серии детей просили подобрать конкретные названия предметов к данному обобщающему понятию.

Во второй серии заданий детям предлагалось назвать группу предметов, изображенных на картинках, одним обобщающим понятием.

В третьей серии ставилась задача определить те признаки, на основании которых дети узнают отдельные предметы (например, узнают ту или иную ягоду).

Результаты выполнения первой серии заданий на подбор конкретных слов к обобщающему понятию показали бедность словаря, ограниченность связей обобщающего слова со словами конкретного значения. Так, большинство детей подобрали к 11 родовым понятиям лишь от 6 до 15 названий конкретных предметов.

Степень конкретизации обобщающих понятий определяется во многом характером этих понятий. Так, более широкое поле конкретных слов отмечалось на такие понятия, как игрушки, животные, посуда, одежда. Наиболее существенные различия между нормой и ЗПР обнаружились при подборе конкретных слов к следующим родовым понятиям: ягоды, птицы, цветы, насекомые, профессии, транспорт, овощи.

Дети сначала правильно и быстро называли 3-4 слова, затем останавливались и после паузы называли правильно еще 2-3 слова. В конце выполнения задания дети начинали называть слова, не относящиеся к данному обобщающему понятию.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что у детей с ЗПР есть отставание от нормы по развитию словарного запаса и что эти дети нуждаются в организации специализированной коррекционной работы по этому направлению.

ГЛАВА III. РАЗВИТИЕ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Организация и содержание формирующего эксперимента

Изучив особенности сформированности лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, принявших участие в констатирующем эксперименте, нами была предпринята попытка подобрать и апробировать серию словесных игр, которая в дальнейшем может быть использована родителями детей, логопедами и воспитателями в процессе организованной коррекционно-развивающей работы.

Целью формирующего эксперимента стало проведение логопедической работы по развитию лексической стороны речи у детей с ЗПР посредством словесных игр.

Словесные игры детей созданы на словах и действиях играющих. В таких играх дети учатся, опираясь на представления об объектах, углублять знания о них, так как в этих играх нужно использовать приобретенные заранее знания в новых связях, и в новых обстоятельствах. Дети самостоятельно справляются с разными мыслительными задачами; характеризуют предметы, выделяя их признаки; угадывают по описанию; находят признаки сходства и различия; собирают в группы предметы по различным свойствам, признакам; и др.

В младших и средних группах игры со словом ориентированы в основном на становлении речи, образовании верного звукопроизношения, уточнении, укреплении и активизации словаря, становлении верной ориентировки в пространстве.

В старшем дошкольном возрасте, когда у детей начинает интенсивно формироваться логическое мышление, словесные игры чаще используют для формирования мыслительной работы, самостоятельности в решении задач.

Далее начинается включение ребенка в дидактические игры, и для начала нам необходимо выяснить, что же такое дидактическая игра, выяснить структуру и ее виды.

Дидактическая задача определяется целью обучающего и воспитательного воздействия. Она формируется педагогом и отражает его обучающую деятельность.

Структура дидактических игр

Игровая задача осуществляется детьми. Дидактическая задача в дидактической игре реализуется через игровую задачу. Она определяет игровые действия, становится задачей самого ребенка. Самое главное: дидактическая задача в игре преднамеренно замаскирована и предстает перед детьми в виде игрового замысла (задачи).

Игровые действия – основа игры. Чем разнообразнее игровые действия, тем интереснее для детей сама игра и тем успешнее решаются познавательные и игровые задачи. В разных играх игровые действия различны по их направленности и по отношению к играющим. Они связаны с игровым замыслом и исходят из него.

Правила содержат нравственные требования к взаимоотношениям детей, к выполнению ими норм поведения. В дидактической игре правила являются заданными. С помощью правил педагог управляет игрой, процессами познавательной деятельности, поведением детей.

Подведение итогов (результат) проводится сразу по окончании игры. Это может быть подсчет очков; выявление детей, которые лучше выполнили игровое задание; определение команды-победителя и т.д. Необходимо при этом отметить достижения каждого ребенка, подчеркнуть успехи отстающих детей.

Виды дидактических игр:

Игры с предметами (игрушки, природные материалы и т.д.) наиболее доступны детям, так как они основаны на непосредственном восприятии,

соответствуют стремлению ребёнка действовать с вещами и таким образом знакомиться с ними.

Настольно-печатные игры, так же, как и игры с предметами, основаны на принципе наглядности, но в этих играх детям даётся не сам предмет, а его изображение.

Словесные игры наиболее сложны. Они не связаны с непосредственным восприятием предмета. В них дети должны оперировать представлениями.

Словесные игры, как правило, лучше подходят для детей старшего дошкольного возраста и младшего школьного возраста. Обогащение жизненного опыта ребенка приводит к росту его словарного запаса.

По мере развития психических процессов путем использования словесных игр в логопедической практике, накапливается и словарный запас детей с ЗПР. Следует добавить, что для совместного проведения игр, должен быть установлен благоприятный контакт между специалистом и ребенком, иначе коррекционная работа теряет смысл. Словесная игра – это способ развития не только высших психических функций, но и накопление словаря в качественном и количественном аспектах, что является крайне важной составляющей в коррекционной работе с детьми с ЗПР.

При помощи словесных игр у детей воспитывают стремление заниматься интеллектуальным трудом. В игре сам процесс мышления проходит активнее, проблемы интеллектуальной работы ребенок преодолевает просто, не замечая, что его учат. Для удобства применения словесных игр в педагогическом процессе их условно можно соединить в 4 главные группы.

В первую из них входят игры, при помощи которых формируют искусство выделять существенные (главные) признаки вещей, явлений: «Отгадай-ка», «Магазин», «Радио», «Где был Петя?», «Да – нет» и другие.

Вторую категорию составляют игры, применяемые для становления у детей мастерства сравнивать, сопоставлять, подмечать алогизмы, делать верные выводы: «Похож – не похож», «Кто больше заметит небылиц?» и др.

Игры, при помощи которых развивается мастерство обобщать и классифицировать вещи по разным симптомам, объединены в третьей группе: «Кому что необходимо?», «Назови 3 предмета», «Назови одним словом» и другие.

В необыкновенную, четвертую категорию, выделены игры на становление внимания, догадливости, быстроты мышления, выдержки, чувства юмора: «Испорченный телефон», «Краски», «Летает – не летает», «Белого и темного не называть» и др.

Из словесных игр довольно увлекательными для становления словаря считаются игры-предположения. Игры-предположения «Что было бы..?» или «Что бы я сделал...», «Кем бы желал быть и почему?», «Кого бы избрал в приятели?» и другие. Дидактическое содержание игры состоит в том, что перед детками ставится задачка и создается обстановка, требующая осмысления следующего действия. Игровая задачка заложена в самом названии «Что было бы..?», либо «Что бы я сделал...». Игровые действия определяются задачей и настоятельно просят от детей подходящего предполагаемого действия согласно с поставленными критериями либо созданными обстоятельствами.

Начиная игру, педагог говорит: «Игра именуется «Что было бы..?». Я начну, а продолжать будет каждый из вас. Слушайте: «Что бы было, если бы неожиданно погасло электричество во всем городе?».

Дети высказывают предположения, констатирующие либо обобщенно-доказательные. К первым относятся догадки: «Стало бы темно», «Невозможно бы было играть», «Невозможно читать, рисовать» и т.д., которые дети высказывают исходя из собственного опыта. Наиболее содержательные ответы: «Заводы не могли бы работать – к примеру выпекать

хлеб», «Остановились бы трамваи, троллейбусы, и люди опоздали бы на работу» и т.д.

Данные игры требуют мастерства сопоставить знания с жизненными обстоятельствами, установления причинных взаимосвязей. В них находится и соревновательный элемент: «Кто быстрее сообразит?» Старшие дети обожают эти игры и считают их «играми тяжелыми», требующими умения «поразмислить».

Игры вида «Что бы я сделал, если бы был колдуном» – это игры, зовущие к претворению в жизнь мечты, пробуждающие воображение. Ведутся они аналогично предшествующей игре. Начинает педагог: «Если бы я была колдуном, я сделала бы так, чтобы все люди были здоровы».

Дети разные, и различные у них мечты: одни желают быть астронавтами, другие – медиками, чтобы все были здоровы (видимо, следуя примеру педагога), третьи – отдавая дань любви к педагогу, желают быть также педагогами. Особая ценность данных игр заключается в том, что у детей в ходе игры происходит активизация и обогащение словаря.

Игры-загадки обширно используют, как словесные игры при словарной работе с детками. В текущее время загадки, загадывание и отгадывание, рассматриваются как вид обучающей игры при организации словарной работы. Главным признаком загадки считается замысловатое описание, которое необходимо расшифровать (отгадать и обосновать); описание это лаконично и часто оформляется в виде вопроса либо завершается им.

Содержанием загадок является находящаяся вокруг действительность: общественные и естественные явления, предметы труда и обихода, растительный и животный мир. С развитием общества значительно изменяется содержание и тема загадок. В них отражаются заслуги науки, техники, культуры. Основной спецификой загадок является логическая задача. Методы построения логических задач различны, хотя они все активизируют интеллектуальную деятельность ребенка.

Детям старшего возраста нравятся игры-загадки. Необходимость ассоциировать, припоминать, мыслить, предполагать – доставляет радость умственного труда. Разгадывание загадок развивает способность к анализу, обобщению, сформировывает искусство рассуждать, делать выводы, умозаключения. В процессе игр-загадок у детей развивается интенсивный словарь, происходит обогащение словарного запаса.

«Скажи по-другому» для дошкольников 5-6 лет

Цель игры. Учить детей подбирать синоним – слово, близкое по значению.

Ход игры. Логопед говорит, что в этой игре дети должны будут вспомнить слова, похожие по смыслу на то слово, которое он назовет.

«Большой», – предлагает взрослый. Дети называют слова; «Огромный, крупный, громадный, гигантский».

«Красивый» – «Пригожий, хороший, прекрасный, прелестный, чудесный».

Готовясь к проведению игры, заранее подбирает слова, имеющие ряд синонимов. Эти слова лучше записать, чтобы долго не припоминать, так как игра проходит в быстром темпе.

Логопед может по аналогии с этой игрой разработать другие игры, например: он называет какое-нибудь существительное, а дети подбирают к нему подходящие эпитеты. Так, к слову «море» дети подбирают эпитеты «спокойное, бурное, тихое, лазурное, грозное, штормовое, красивое, южное». Ребенка, который вспомнит больше слов, нужно похвалить.

«Придумай предложение» для дошкольников 5-6 лет

Цель игры: научить детей правильно называть предметы, обогащая словарный запас, развивать память и внимание, что помогает сосредоточиться в сложившейся ситуации и принять правильное решение, воспитывать любовь к своим игрушкам и желание убирать их после игры.

Оборудование: любимые игрушки детей, картинки с изображением животных.

Ход игры: вызывает к себе одного добровольца и просит придумать предложение со словом «кошка». Когда ребенок назовет его, можно предложить сказать придуманные предложения другим детям.

Когда правила игры будут всем понятны, руководитель предлагает всем занять свои места на стульчиках, расставленных полукругом. Затем уже не произносит новое слово, а лишь показывает картинку с изображением животного или игрушку.

Теперь дети начинают составлять предложения, чтобы в них присутствовало данное слово. Отвечают малыши по цепочке, и необходимо следить за тем, чтобы ответы не повторялись.

Если дети затрудняются ответить, они могут передать ход следующему участнику, но нельзя заострять на этом внимание, так как не все малыши способны сразу составить определенную фразу. Эта игра довольно сложная, поэтому ее сначала нужно проводить в небольших подгруппах, чтобы детям было легче сосредоточиться, и только потом в ней могут участвовать до 10 человек.

Игра «Один-много»

Цель игры:

Обучение детей правильно образовывать в речи существительные единственного и множественного числа.

Ход игры: взрослый называет существительное в единственном числе и бросает ребёнку мяч, ребёнок должен бросить мяч обратно, назвав при этом множественное число. Целесообразно провести игру в виде загадок с применением наглядных, красочных картинок.

«Слушайте слова» для дошкольников 5-6 лет

Выберите три слова на одну и ту же тему, например, про деревню. Этими тремя словами могут быть «коров а», «луг» и «тыква». Придумайте какую-нибудь историю, используя эти три слова или прочтите сказку. Попросите, чтобы дети внимательно слушали эту историю и всякий раз, когда они слышат одно из указанных трех слов, подпрыгивали.

Эта игра становится особенно веселой, если вы часто используете эти слова в истории.

«Яблочная эстафета» для дошкольников 5-6 лет

Количество играющих: 1-6 человек

Инвентарь: яблоки, спички.

Игрокам вручают по яблоку, утыканному одинаковым количеством спичек, головками наружу. Попросите детей вытаскивать по очереди спичку и называть эпитеты к слову «яблоко» (румяное, наливное, золотое и т.д.).

Можно вспоминать сказки, где говорится о яблоках, читать стихи, вспоминать загадки, пословицы и т.д.

«Говори наоборот» для дошкольников 5-6 лет

Количество играющих: 1-6 человек

Инвентарь: мяч.

Выучите с ребенком стихотворение:

Скажу я слово «высоко»,

А ты ответишь – «низко».

Скажу я слово «далеко»,

А ты ответишь – «близко».

Скажу тебе я слово «трус»,

Ответишь ты – «храбрец».

Теперь скажу «начало»,

А ты скажи – «конец».

Предложите поиграть в антонимы. Вы, бросая мяч ребенку, называете слово, а ребенок подбирает к нему другое, противоположное по значению, и кидает мяч вам. Можно использовать следующие пары слов:

♦ веселый – грустный

♦ шершавый – гладкий и т.д.

«Отгадай-ка» для дошкольников 5-6 лет

Цель игры. Учить детей описывать предмет, не глядя на него, выделять в нем существенные признаки; по описанию узнавать предмет.

Ход игры. Воспитатель напоминает детям, как они на занятии рассказывали о знакомых предметах, загадывали и отгадывали о них загадки, и предлагает: «Давайте поиграем. Пусть предметы нашей комнаты расскажут о себе, а мы по описанию отгадаем, какой предмет говорит. Выберите себе каждый какой-либо предмет и говорите за него. Только надо соблюдать правила игры: когда будете рассказывать о предмете, не смотрите на него, чтобы мы сразу не отгадали, и говорите только о тех предметах, которые находятся в комнате». После небольшой паузы (дети должны выбрать предмет для описания, приготовиться к ответу) воспитатель кладет камешек на колени любому играющему (вместо камешка можно использовать ленточку, игрушку и т.д.). Ребенок встает и дает описание предмета, а затем передает камешек тому, кто будет отгадывать. Отгадав, ребенок описывает свой предмет и передает камешек следующему играющему, чтобы тот отгадал. Игра продолжается до тех пор, пока каждый не придумает свою загадку. Если игра проходит во время занятия и, значит, в ней принимают участие все дети группы, длительность ее будет 20-25 минут. В процессе игры воспитатель следит за тем, чтобы дети при описании предметов называли их существенные признаки, которые помогли бы узнать предмет. Он может задать вопрос загадывающему: «Где этот предмет находится?» или: «Для чего нужен этот предмет?» Но спешить с наводящими вопросами не следует. Надо дать возможность ребенку самому припомнить предмет, его основные признаки и рассказать о них. Дети дают такие описания предметов: «Деревянный, полированный, впереди стекло, может интересно рассказывать» (телевизор), «Железная, из прутиков, стоит на подоконнике, оттуда слышно пение птички (клетка), «Блестящий, с носиком, в нем кипяченая вода» (чайник).

«Магазин» для дошкольников 5-6 лет

Цель игры. Учить детей описывать предмет, находить его существенные признаки, узнавать предмет по описанию.

Ход игры. Дети садятся полукругом перед столом и полочкой с различными игрушками. Воспитатель, обращаясь к ним, говорит: «У нас открылся новый магазин. Посмотрите, сколько в нем красивых игрушек! Вы их сможете купить. Но чтобы купить игрушку, нужно выполнить одно условие: не называть ее, а описывать, при этом смотреть на игрушку нельзя. По вашему описанию продавец узнает ее и продаст вам». Короткой считалкой выбирают продавца. Первым покупает игрушку воспитатель, показывая, как надо выполнять правила игры. Воспитатель: «Товарищ продавец, я хочу купить игрушку. Она круглая, резиновая, умеет прыгать, с ней любят играть все дети». Продавец подает покупателю мяч. «Спасибо, какой красивый мяч!» – говорит воспитатель и с мячом садится на стул. Продавец называет имя любого из играющих. Тот подходит и описывает игрушку, которую он выбрал для покупки: «А мне продайте, пожалуйста, такую игрушку: она пушистая, оранжевая, у нее длинный красивый хвост, узенькая мордочка и хитренькие глазки». Продавец подает игрушку лису. Покупатель благодарит и садится на место. Игра продолжается до тех пор, пока все дети не купят себе игрушки. Роль продавца могут выполнять несколько ребят поочередно. Дети, «купившие» игрушки, играют затем с ними в комнате или на прогулке. Игру в «магазин» лучше проводить после сна перед самостоятельными играми. Воспитатель приносит в «магазин» и такие игрушки, с которыми дети давно не играли, чтобы пробудить интерес к ним, напомнить, какие они интересные, красивые. Примечание. По такому же принципу проводится игра «Магазин цветов», где дети описывают комнатные растения, их листья, стебель, цветок.

«Похож – не похож» для дошкольников 5-6 лет

Цель игры. Учить детей сравнивать предметы, находить в них признаки различия, сходства, узнавать предметы по описанию.

Ход игры. Воспитатель, посадив детей в кружок или за столы, предлагает им поиграть в новую игру, которая называется «Похож – не похож». Обращаясь к детям, он говорит: «Помните, мы с вами учились

описывать два предмета, рассказывать, чем они похожи и чем отличаются? Сегодня мы поиграем так. Каждый задумает два предмета, вспомнит, чем они отличаются друг от друга и чем похожи, и расскажет нам, а мы отгадаем. Вспоминайте (пауза). У меня в руках камешек, кому я его положу, тот и будет загадывать». Получивший камешек загадывает загадку, например такую: «Два цветка, один с белыми лепестками и желтой серединой, другой розовый, с красивым и душистыми лепестками, с колючками. Один полевой, другой растет на клумбе». Загадывающий после небольшой паузы передает камешек любому из играющих. Тот должен быстро ответить и загадать загадку. Если отгадчик ошибся, он платит фант, который выкупается в конце игры.

Кто больше заметит небылиц?

Цель игры. Учить детей замечать небылицы, нелогичные ситуации, объяснять их; развивать умение отличать реальное от выдуманного.

Ход игры. Дети садятся так, чтобы на столе можно было откладывать фишки. Воспитатель объясняет правила игры: «Дети, сейчас я прочитаю вам стихотворение Корнея Чуковского «Путаница». В нем будет много небылиц. Постарайтесь их заметить и запомнить. Кто заметит небылицу, положит фишку, заметит еще одну небылицу – положит вторую фишку рядом и т.д. Кто заметит больше небылиц, тот и выиграет. Фишку можно положить только тогда, когда ты сам заметил небылицу». Сначала читается небольшая часть этого стихотворения. Читается стихотворение медленно, выразительно, акцентируются места с небылицами. После чтения воспитатель спрашивает детей, почему стихотворение называется «Путаница». Затем того, кто отложил меньше фишек, просит назвать замеченные им небылицы. Дети, у которых больше фишек, называют те небылицы, которые не заметил первый отвечающий. Повторять сказанное нельзя. Если ребенок положил больше фишек, чем небылиц в стихотворении, воспитатель говорит ему, что он не выполнил правила игры, и предлагает быть более внимательным в другой раз.

Затем читается следующая часть стихотворения. Надо следить за тем, чтобы дети не утомлялись, так как игра требует большого умственного напряжения. Заметив по поведению детей, что они устали, воспитатель должен прекратить игру. В конце игры следует похвалить тех детей, которые заметили больше небылиц и правильно их объяснили.

Таким образом, при формировании и обогащении словаря в детском саду необходимо использовать словесные дидактические игры, как на занятиях, так и в самостоятельной деятельности.

3.2. Результаты контрольного обследования лексической стороны речи детей с задержкой психического развития

В апреле 2026 г. мы провели сравнительное изучение лексической стороны речи у детей с ЗПР. Мы предложили им задания аналогичные обследованию, сделанному в начале исследования.

Нам было важно выявить уровень сформированности словаря каждого ребенка и сравнить эти данные.

Таблица 7

Результаты обследования А.Р. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано самостоятельно более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово

Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Как видно из приведённой таблицы, среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Р. составил 4,4. Это хороший показатель. У А.Р. весь словарь почти сформирован. Хуже всего сформирован словарь притяжательных прилагательных. А также затруднения остались при подборе антонимов.

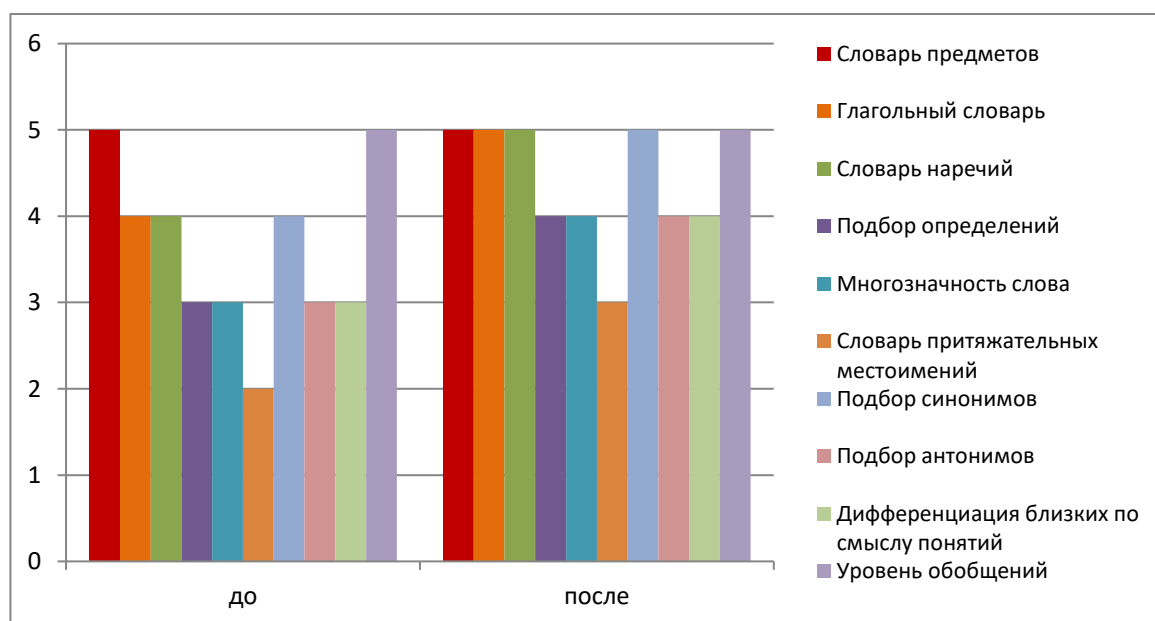


Рис. 8. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у А.Р.

Таблица 8

Результаты обследования М.В. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано самостоятельно более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано по каждому из предложенных слов более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 3 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	при выполнении ребенок допускает одну ошибку, которую исправляет самостоятельно
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса
Дифференциация близких по смыслу понятий	все задания выполнены самостоятельно и верно
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Как видно из приведённой таблицы, среднее значение оценки всех выполненных заданий М.В. составило 4,8. Это хороший показатель. Затруднения остались при подборе антонимов и притяжательных местоимений. Иногда нужны были уточняющие подсказки.

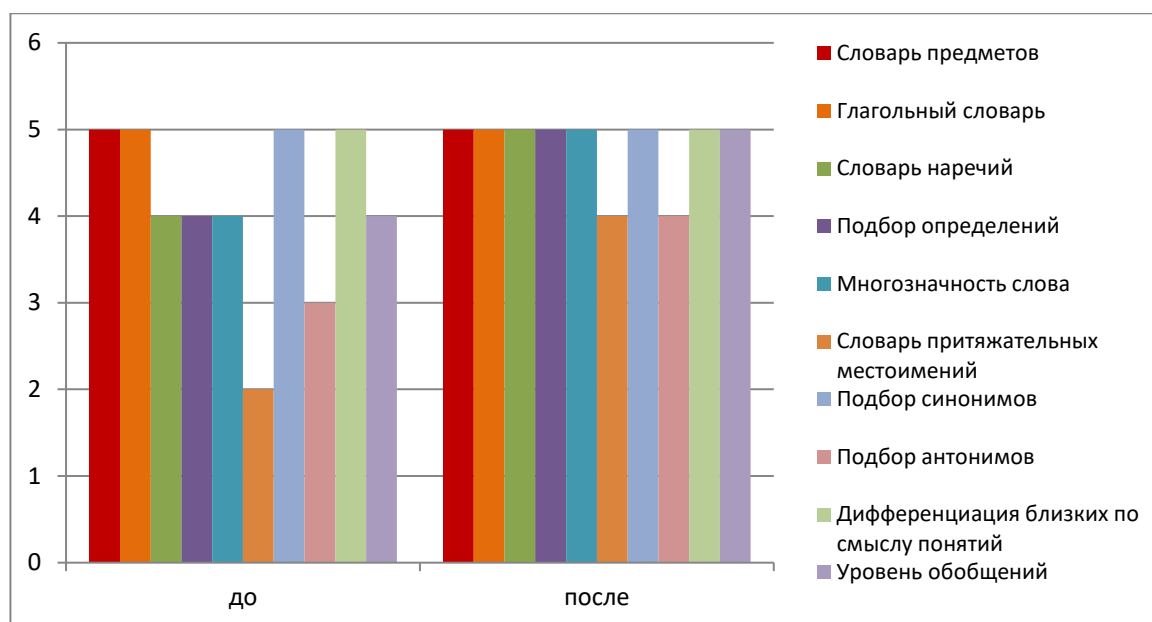


Рис. 9. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у М.В.

Таблица 9

Результаты обследования А.Б. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано самостоятельно более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано по каждому из предложенных слов более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу	большинство заданий выполнено

понятий	верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Б. стало 4,4. Это хороший показатель. Качественный анализ данных показывает, что у Саши остались затруднения при подборе антонимов, притяжательных местоимений. Антонимы А.Б. подбирала только с подсказкой педагога.

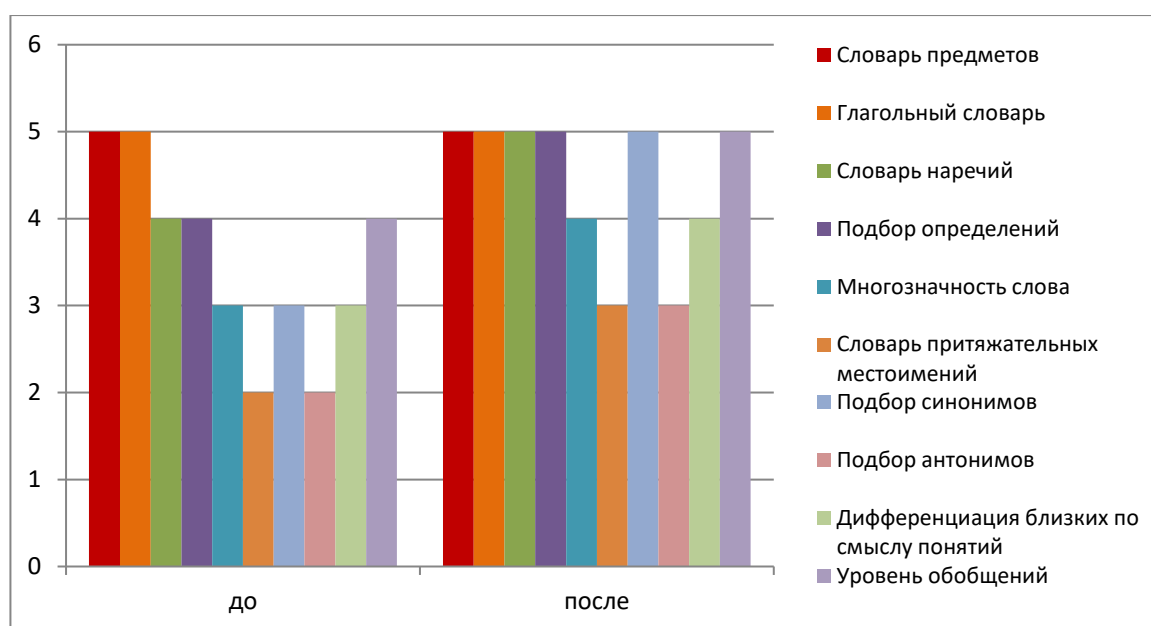


Рис. 10. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у А.Б.

Таблица 10

Результаты обследования Д.Б. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано по каждому из предложенных слов

	более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 2 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	все задания выполнены самостоятельно и верно
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

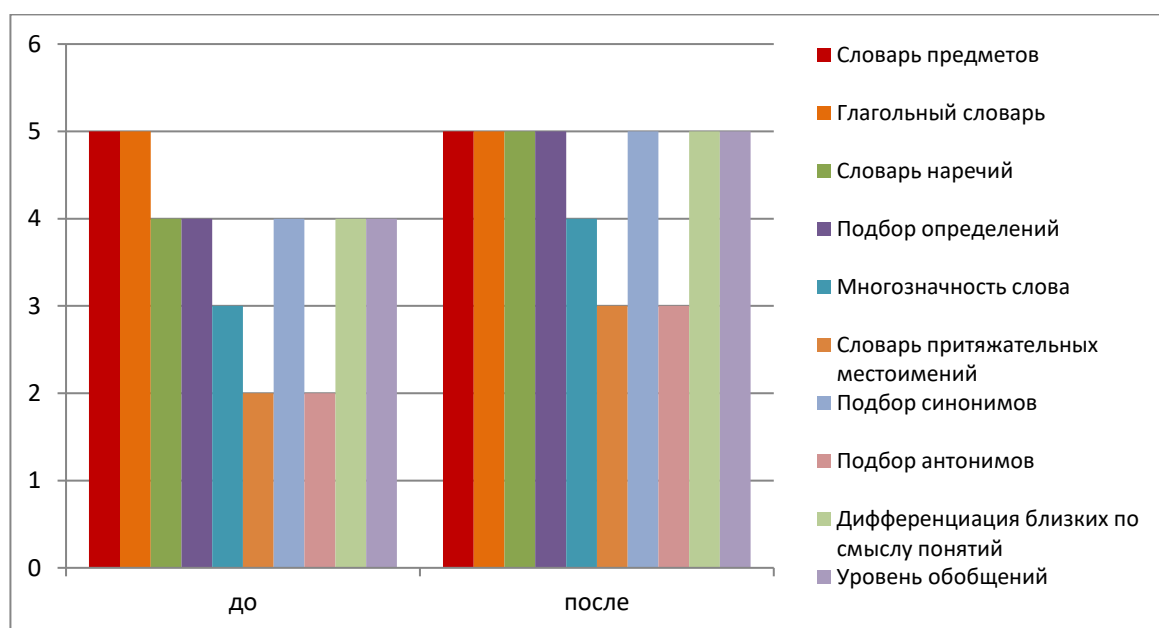


Рис. 11. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у Д.Б.

Среднее значение оценки всех выполненных заданий Д.Б. = 4,5. Это показатель ближе к высокому. Затруднения остались в заданиях на подбор многозначных слов, притяжательных местоимений и антонимов. Ребенок часто нуждался в подсказке педагога.

Таблица 11

Результаты обследования А.Н. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из первых 4-х слов более 3-х лексем, а по каждому из 2-х последних – 2 лексемы
Словарь наречий	по каждому заданию придумано более 2-х слов с помощью в виде побуждающих вопросов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов 1 определение, а по 2 определения с помощью
Многозначность слова	самостоятельно названо по 1 предмету на каждое предложенное слово, остальные предметы называются после контекстной подсказки. В отдельных случаях требуется повторение инструкции
Словарь притяжательных местоимений	2-3 задания выполняются с ошибками, которые исправляются после уточняющих вопросов
Подбор синонимов	встречаются единичные ошибочные ответы, которые исправляются самостоятельно или после уточняющего вопроса
Подбор антонимов	большинство заданий выполняются с уточняющей помощью, темп выполнения замедлен, требуется повторение инструкции
Дифференциация близких по смыслу понятий	большинство заданий выполнено верно, единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

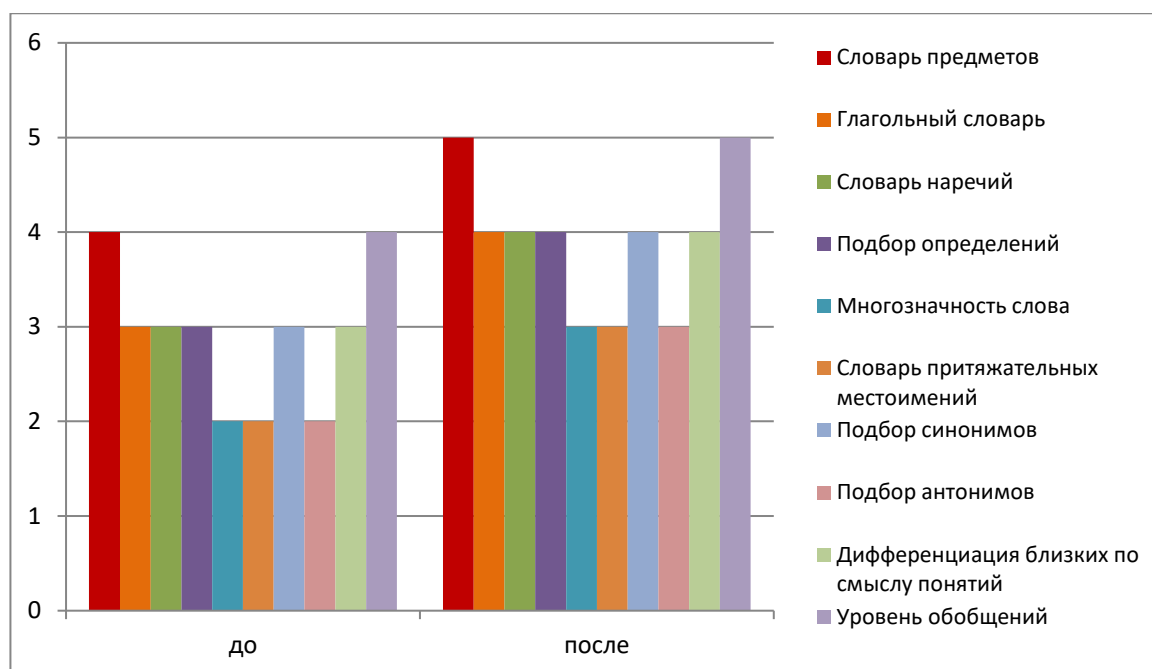


Рис. 12. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у А.Н.

Среднее значение оценки всех выполненных заданий А.Н. = 3,9. Это средний показатель. У ребенка сформировался полностью словарь существительных и обобщающих слов. Но остаются проблемы в атрибутивном словаре. Также для А.Н. необходимо продолжение работы по развитию всех категорий лексической стороны.

Таблица 12

Результаты обследования К.З. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано самостоятельно более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано по каждому из предложенных слов более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 3 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	при выполнении ребенок допускает

местоимений	одну ошибку, которую исправляет самостоятельно
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Дифференциация близких по смыслу понятий	все задания выполнены самостоятельно и верно
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Среднее значение оценки всех выполненных заданий = 4,9. Это очень хороший показатель. Качественный анализ данных показывает, что весь словарь у К.З. развит в достаточном объеме. Затруднения остались лишь в заданиях, направленных на изучение словаря притяжательных местоимений.

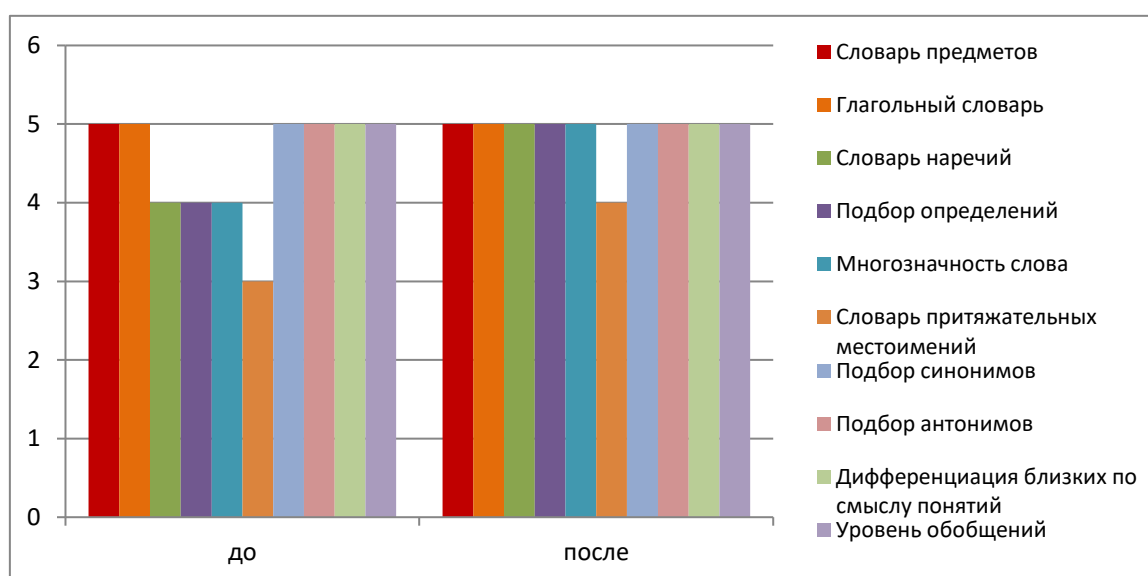


Рис. 13. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у К.З.

Таблица 13

Результаты обследования К.А. после логопедической работы

Направление исследования	Описание результатов
Словарь предметов	все 28 слов правильно понимаются и употребляются в активном словаре
Глагольный словарь	самостоятельно придумано по каждому из предложенных 6-ти слов более 3-х лексем
Словарь наречий	по каждому заданию придумано

	более 2-х слов
Подбор определений	самостоятельно придумано к каждому из предложенных слов более 3-х определений
Многозначность слова	самостоятельно названо по 3 предмета на каждое предложенное слово
Словарь притяжательных местоимений	при выполнении ребенок допускает одну ошибку, которую исправляет самостоятельно
Подбор синонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Подбор антонимов	по всем заданиям дан правильный ответ
Дифференциация близких по смыслу понятий	все задания выполнены самостоятельно и верно
Уровень обобщений	все задания выполнены самостоятельно и верно

Среднее значение оценки всех выполненных заданий = 4,9. Это показатель высокий. Качественный анализ данных показывает, что весь словарь у К.А. в полном объеме развит.

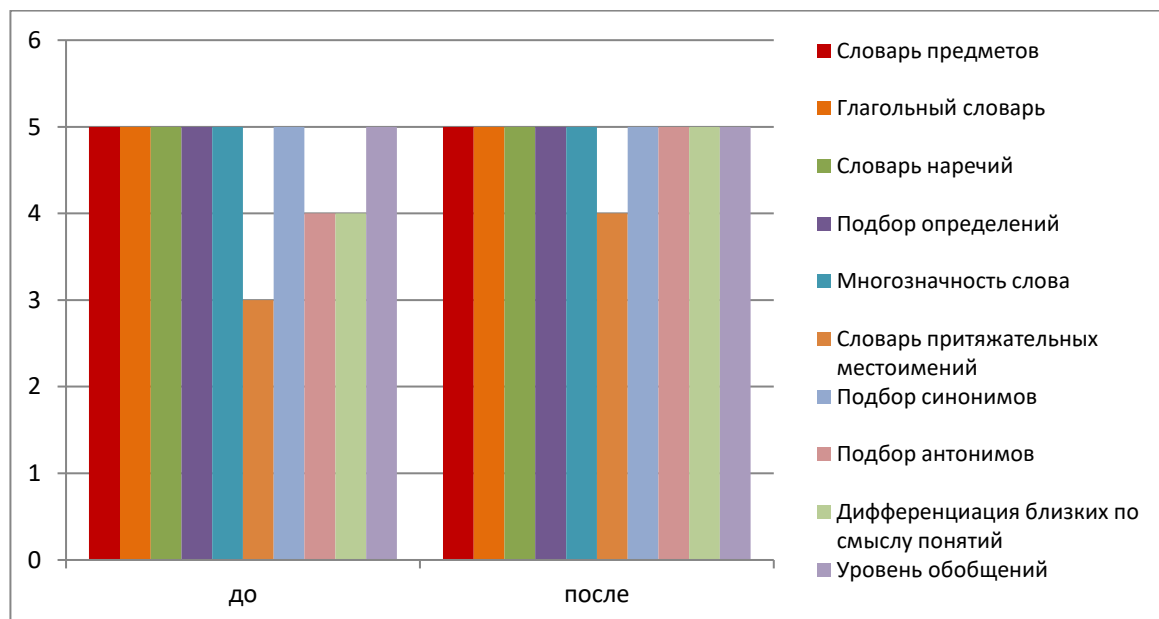


Рис. 14. Сравнительные результаты изучения лексической стороны речи у К.А.

Представим сравнение констатирующего и контрольного эксперимента.

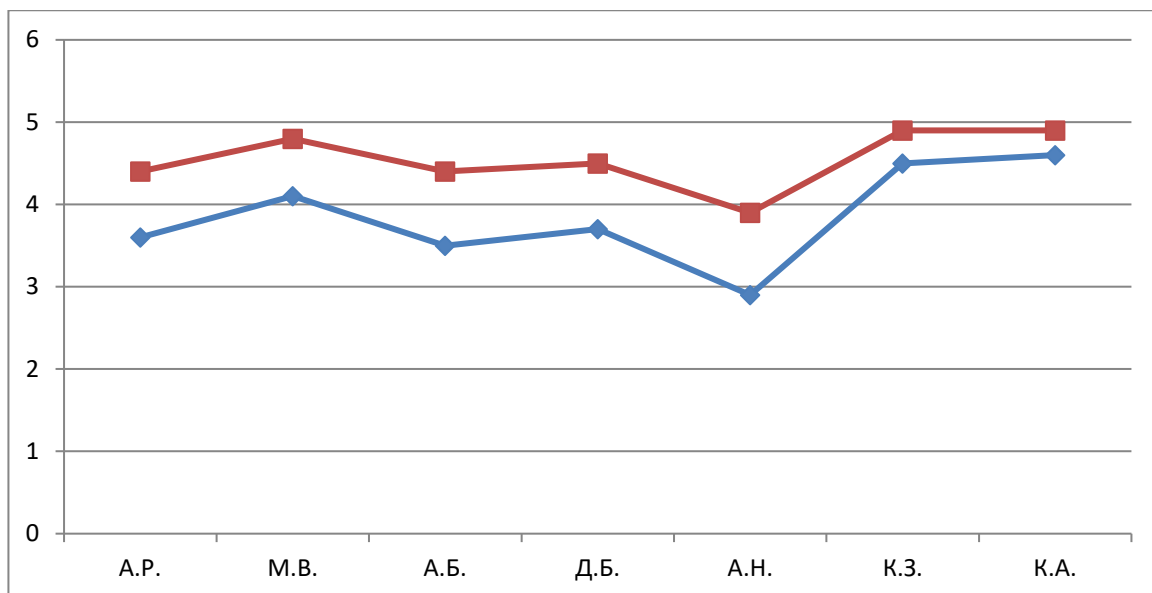


Рис. 15. Обобщенные сравнительные результаты средней оценки заданий

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что показатели уровня развития лексической стороны речи у детей с задержкой психического развития значительно повысились и приблизились к высокому уровню.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наличие у детей с задержкой психического развития низкого уровня сформированности лексического словаря говорит о необходимости дальнейшего изучения данной темы и определение путей коррекционной работы для развития речи у детей. Нарушения речи у детей исследуемой группы могут вызывать серьёзные трудности в организации собственного речевого поведения, обучения и отрицательно сказываются на их общении с окружающими людьми. Взаимообусловленность речевых и коммуникативных умений у данной категории людей приводит к тому, что такие особенности речевого развития, как бедность и недифференцированность словарного запаса, явная недостаточность глагольного словаря и словаря прилагательных, своеобразие связного высказывания, препятствуют осуществлению полноценного общения, следствием этих трудностей является снижение потребности в общении.

В процессе работы были решены следующие задачи:

1. Изучены теоретические аспекты становления лексики ребёнка с сохранным психофизическим развитием.
2. Изучены особенности развития лексики детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.
3. Подобрана серия словесных игр, направленные на развитие лексической стороны речи детей с задержкой психического развития.

Развитие детской речи – сложный и многообразный процесс. Дети не имеют возможности сразу и в полном объеме лексико-грамматическим строем, слоговой структурой слов, звукопроизношением, словоизменением и т.п. Одни языковые группы усваиваются раньше, другие значительно позже. Поэтому на различных стадиях развития детской речи одни элементы языка оказываются уже усвоенными, а другие еще нет или усвоенными частично.

С помощью констатирующего эксперимента были выявлены особенности словаря детей с задержкой психического развития, а, именно,

трудности в назывании многих прилагательных; в глагольном словаре детей чаще преобладают слова, которые обозначают действия, часто выполняемые и наблюдаемые ребенком в повседневной жизни; трудно усваиваются слова обобщённого, отвлечённого значения. Характерной особенностью словаря детей с общим недоразвитием речи является неточность употребления слов.

Анализ литературы показал, что одной из выраженных особенностей речи детей с задержкой психического развития является неравномерное развитие в речи детей использование различных частей речи. В словаре детей отмечается небольшое количество обобщающих понятий, часто отмечаются различные замены. Особенности словарного запаса детей с ЗПР отражают своеобразие познавательной деятельности этих детей, ограниченность их представлений об окружающем мире, трудности осознания явлений, свойств и закономерностей окружающей действительности. Что и было подтверждено при проведении эксперимента.

Таким образом, можно сделать вывод, что для полноценного развития и преодоления трудностей в формировании речи дошкольников необходимо проводить коррекционно-развивающую работу, которая будет направлена на обогащение, уточнение, перевод лексического запаса из пассивного словаря в активную речь. Данная категория детей нуждается в организации специализированной помощи по развитию и активизации словаря.

В данной работе проблема развития лексической стороны речи дошкольников с задержкой психического развития затронута лишь частично и нуждается в дальнейшем и более глубоком изучении.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агаева, Н.Г. Словарь и мышление ребёнка / Н.Г. Агаева. – М.: Перспектива, 2020. – 120 с.
2. Алексеева, М.М. Речевое развитие дошкольников / М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – 5-е издание, дополненное и переработанное – М.: Академия, 2019. – 160 с.
3. Бавыкина, В.И. Формирование словаря у детей младшего и среднего дошкольного возраста / В.И. Бавыкина. – Л.: ЛГУ, 2016. – 87 с.
4. Болотина, Л.Р. Дошкольная педагогика / Л.Р. Болотина. – М.: Академия, 2007. – 310 с.
5. Большакова, С.Е. Работа логопеда с дошкольниками, игры и упражнения / С.Е. Большакова. – М.: АПО, 1996. – 417 с.
6. Бородич, А.М. Методика развития речи детей дошкольного возраста / А.М. Бородич. – М.: Просвещение, 2014. – 255 с.
7. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
8. Гаврилова, В.Н. Формирование активного словаря у детей с ОВЗ / В.Н. Гаврилова [Электронный ресурс]. – <https://www.logoped.ru/library>
9. Гербова, В.В. Развитие речи в детском саду: Старшая группа. 5-6 лет. ФГОС. – М.: Мозаика-Синтез, 2014, – 144 с.
10. Екжанова, Е.А. Коррекционно-педагогическая помощь детям раннего и дошкольного возраста / Е.А. Екжанова, Е.А. Стребелева. – М.: Каро, 2016. – 336 с.
11. Железнова, Н.П. Речь и мышление дошкольника / Н.П. Железнова. – СПб.: Детство-пресс, 2014. – 224 с.
12. Калинина, Е.А. Диагностика и коррекция словарного запаса / Е.А. Калинина. – М.: Речь, 2015. – 152 с.

13. Каше, Г.А. Исправление недостатков речи у дошкольников [Электронный ресурс]. – <https://www.bookvoed.ru/files/3515/10/78/29.pdf>
14. Киселёва, Л.Н. Формирование словаря у детей с ЗПР / Л.Н. Киселёва. – СПб.: Питер, 2019. – 176 с.
15. Коваленко, Е.А. Методика коррекционной работы при ЗПР / Е.А. Коваленко. – М.: Просвещение, 2016. – 128 с.
16. Ковшиков, В.А. Психолингвистика. Теория речевой деятельности / В.А. Ковшиков, В.П. Глухов. – М.: Астрель, 2007. – 224 с.
17. Кольцова, М.М. Ребенок учится говорить / М.М. Кольцова. – М, 1973. – Режим доступа: https://vk.com/wall-68624275_132
18. Коновалова, В.В. Задержка психического развития: диагностика и коррекция / В.В. Коновалова [Электронный ресурс] – <https://www.elibrary.ru/>
19. Лаврентьева, А.И. Этапы становления лексико-семантической системы у детей // Усвоение ребенком родного языка. – СПб.: Авесо, 1995. – 218 с.
20. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Детство-пресс, 1999. – 307 с.
21. Лебединская, К.С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития / К.С. Лебединская // Дефектология. – 2006. – № 3. – С. 15-27.
22. Левина, Р.Е. Воспитание правильной речи у детей. / Р.Е. Левина. – М.: Издательство академии педагогических наук, 2017. – 132 с.
23. Леонтьев, А.А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1965. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006331497>
24. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка / Под ред. А.Г. Рузкой. – М.: Московский психолого-социального институт, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – 384 с.

25. Лопатина, Л.В. ЗПР: методика логопедической коррекции / Л.В. Лопатина. – М.: Владос, 2009. – 112 с.
26. Лопухина, И.С. Логопедия – речь, ритм, движение: Пособия для логопедов и родителей / И.С. Лопухина. – СПб.: Дельта, 2002. – 256 с.
27. Лубовский, В.И. Обучение детей с задержкой психического развития / В.И. Лубовский. [Электронный ресурс]: – М., 1981. – Режим доступа: https://vk.com/wall-33723051_48476
28. Лурия, А.Р. Язык и сознание / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М., 1998. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0170/index.shtml>
29. Ляпидевский, С.С. Расстройство речи у детей и подростков / под ред. С.С. Ляпидевского. – [Электронный ресурс]: – М., 1969. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0049/2_0049-84.shtml
30. Мальцева, Е.В. Особенности нарушений речи у детей с ЗПР // Дефектология. – 1990. – № 6. – С. 44-48.
31. Марковская, И.Ф. Клинико-нейропсихологическая характеристика задержки психического развития церебрально-органического генеза: учебн. Пособие / И.Ф. Марковская // Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей / Под ред. К.С. Лебединской. – М.: Педагогика, 1982. – С. 28-52.
32. Мастюкова, Е.М. Лечебная педагогика / Е.М. Мастюкова. – М.: Просвещение, 2002. – 146 с.
33. Миронова, С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях / С.А. Миронова. – М.: Акрис, 2003. – 247 с.
34. Никашина, Е.Ю. Словарь и связная речь у детей с ЗПР / Е.Ю. Никашина. – М.: Речь, 2021. – 144 с.
35. Островская, Л.М. Работа логопеда с детьми ЗПР / Л.М. Островская. – СПб.: Детство-пресс, 2009. – 144 с.
36. Прокофьева, И.Ю. Развитие словаря у детей с ЗПР / [Электронный ресурс] – <https://fgosreestr.ru/>

37. Розенгардт, И.Л. Формирование словаря / И.Л. Розенгардт. – М.: Речь, 2010. – 128 с.
38. Слепович, Е.С. Игровая деятельность дошкольников с задержкой психического развития / Е.С. Слепович. – М.: 1990. – 95 с.
39. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2015. – 400 с.
40. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста / Ф.А. Сохин. [Электронный ресурс]: – М., 1979. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0265/index.shtml>
41. Триггер, Р.Д. Некоторые особенности младших школьников с ЗПР в овладении грамматическим строем речи / Р.Д. Триггер. // Дефектология. – 1987. – № 5. – С. 12-17.
42. Филичева, Т.Б. Психолого-педагогические основы коррекции общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста // Дефектология. – №4. – 1985. – С. 12-15.
43. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572
44. Чиркина, Г.В. Обследование звуковой стороны речи / Методы обследования речи детей: Пособие по диагностике речевых нарушений / Под общ. ред. проф. Г.В. Чиркиной. – М.: Аркти, 2005. – 240 с.
45. Шаховская, С.Н. Логопедические занятия в детском саду для детей с нарушениями речи / С.Н. Шаховская, Е.Д. Худенко. – М., 1992. – 81 с.
46. Шевченко, Л.Я. Словарь у детей с ОВЗ / Л.Я. Шевченко. – М.: Речь, 2018. – 112 с.
47. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf>

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

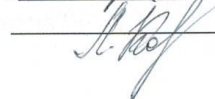
Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки
«Специальное (дефектологическое)
образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.

«14» ноября 2025 г.



Задание

По выпускной квалификационной работе студента Липовской Екатерины Романовны.

1. Тема работы «Использование словесных игр в развитии лексической стороны речи у дошкольников с задержкой психического развития»

Утверждена приказом по Университету «14» ноября 2025 г. № 1229/6

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы: поиск эффективных средств развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Объект исследования: лексическая сторона речи у детей дошкольного возраста с ЗПР.

Предмет исследования: словесные игры как средство развития лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ЗПР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить теоретические аспекты становления лексической стороны речи детей с ЗПР.

2. Изучить особенности развития лексики детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

3. Подобрать серию словесных игр, направленную на развитие лексической стороны речи дошкольника с задержкой психического развития.

4. Провести контрольный эксперимент, чтобы изучить динамику развития лексической стороны речи у каждого ребёнка с ЗПР.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.	Июль – август 2025 г.	
2.	Изучить особенности развития лексики детей дошкольного возраста с задержкой психического развития в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2025 г.	
3.	Подобрать словесные игры, направленные на развитие лексической стороны речи дошкольника с задержкой психического развития и апробировать их в ходе коррекционного обучения.	Октябрь 2025 г. – март 2026 г.	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Апрель 2026 г.	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель _____

(подпись)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Использование словесных игр в развитии лексической
стороны речи у дошкольников с задержкой психического развития»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое)
образование,
профиль «Логопедия»
Липовской Екатерины Романовны

Актуальность исследования Липовской Екатерины Романовны обусловлена важностью развития лексической стороны речи у детей с задержкой психического развития. В условиях современного образования проблема коррекции речевых нарушений у данной категории детей приобретает особую значимость, поскольку речь является основой для формирования познавательных процессов и социальной адаптации.

Исследование Екатерины Романовны Липовской базируется на глубоком анализе теоретических основ развития лексической стороны речи у детей с задержкой психического развития. Автором проведён детальный анализ существующих подходов и методик, что позволило определить наиболее эффективные пути решения поставленной проблемы.

В практической части работы представлена методика экспериментального изучения особенностей развития лексической стороны речи у детей с задержкой психического развития, а также результаты обследования, которые имеют высокую научную ценность. Особое внимание уделено организации и содержанию формирующего эксперимента, направленного на развитие лексической стороны речи.

Результаты контрольного обследования демонстрируют положительную динамику в развитии лексической стороны речи у детей с задержкой психического развития, что подтверждает эффективность предложенной методики.

Исследование Екатерины Романовны Липовской имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
к.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование»



М.В. Сычёва



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

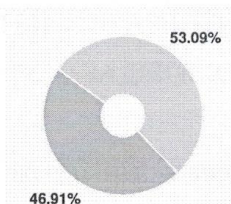
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Липовская Екатерина Романовна
Самоцитирование
рассчитано для: Липовская Екатерина Романовна
Название работы: Е.Р. Липовская Использование словесных игр в развитии лексической стороны речи у дошкольников с задержкой психического развития
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра ДиДО

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	46.91%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	53.09%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.06.2026



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.5-50, содержание с.2, введение с.3-4, выводы с.51-52
Модули поиска: Профессиональная лексика. Медицина; Рувики; PubMed; Переводные заимствования IEEE; Переводные заимствования; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Публикации РГБ; Профессиональная лексика. АПК и биотех; IEEE; Перефразирования по коллекции IEEE; Профессиональная лексика. Юриспруденция; Патенты СССР, РФ, СНГ; СМИ России и СНГ; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Медицина; СПС ГАРАНТ: аналитика; Коллекция НБУ; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Переводные заимствования...

Работу проверил: Сычева Марина Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

05.06.2026

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.