

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**КАРТЫ ПРОППА КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ СВЯЗНОЙ
РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Студент

А.С. Булдакова 21.05.2025 Булдакова Анна Сергеевна
(подпись, дата)

Научный руководитель

О.В. Сафонова 21.05.2025 к.п.н., доцент О.В. Сафонова
(подпись, дата)

Нормоконтролер

Е.А. Карпушкина 21.05.2025 Е.А. Карпушкина
(подпись, дата)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 13.05.25 № 11)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина Л.Н. Корчагина
(подпись)

Работа защищена с отметкой 5/отм. (протокол заседания ГЭК от 1.06.25 № 6)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали Н.А. Мали
(подпись)

Пенза, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РАЗВИТИЯ СВЯЗНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
1.1. Понятие и характеристика общего недоразвития речи.....	8
1.2. Особенности связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	14
1.3. Методика работы по формированию связной речи при помощи карт В.Я. Проппа.....	18
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
2.1. Организация исследования связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	23
2.2. Анализ полученных результатов.....	27
ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ СВЯЗНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАРТ В.Я. ПРОППА	
3.1. Организация и содержание работы по развитию связной речи дошкольников с общим недоразвитием речи.....	36
3.2. Определение эффективности использования карт Проппа в работе над формированием связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Одним из ключевых показателей интеллектуального и духовного развития человека, его мышления является способность к речевому общению. Возникая впервые в раннем детстве в виде отдельных слов, не имеющих четкого грамматического оформления, речь постепенно обогащается и усложняется.

Речь выступает главным инструментом не только в процессе коммуникации, но и выполняет важную функцию в процессе воспитания и обучения, поскольку именно через речь передаются знания и осуществляется их усвоение. Однако далеко не все способны в полной мере освоить такое богатство, как речь.

Проблема развития речи является одной из самых актуальных в работе с детьми с речевыми нарушениями, в частности – с общим недоразвитием речи (ОНР), когда, несмотря на сохранный интеллект и нормальный слух, наблюдается выраженное отставание в формировании всех языковых аспектов: звукопроизношения, словарного запаса и грамматического строя.

Речевое развитие детей с общим недоразвитием речи своеобразно и замедленно, поэтому наблюдается несформированность различных компонентов речи.

Связная речь является высшей формой речевого развития, предполагающей логичное и последовательное выражение мыслей. Её формирование начинается в раннем детстве и продолжается на протяжении всего дошкольного периода.

Способность ясно и логично излагать свои мысли – это один из ключевых критериев языковой компетентности. Построение развёрнутого высказывания требует от ребёнка не только речевых и логических навыков, но и умственной сосредоточенности, тщательной предварительной подготовки, а также значительных волевых усилий.

Изучению связной речи уделено большое внимание как в психолого-педагогической, так и в научно-методической литературе. Этим вопросом занимались такие авторы, как: А.Н. Гвоздев, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, Е.М. Мастюкова, Д.Б. Эльконин и др. Вопросы коррекции связной речи освещены в исследованиях М.Ф. Фомичевой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной.

Исследования связной речи дошкольников с ОНР позволили выделить такие особенности её развития, как: бедность словарного запаса, трудности в освоении лексико-грамматического строя речи, затруднения при пересказе и составлении собственных рассказов. Недостаточное или полное недоразвитие выше перечисленных компонентов, в конечном итоге приводит к нарушению коммуникативной деятельности.

Во многих педагогических системах разными авторами предлагается развивать связную речь детей в процессе изучения сказок (М.А. Васильева, Л.М. Гурович, Н.С. Карпинская, Т.С. Комарова, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерица, Д.Б.Эльконин и др.).

Сказки являются первыми произведениями, через которые ребёнок познаёт мир. Поэтому, их правильное прочтение и понимание, является залогом успешного развития ребёнка.

Выдающийся советский исследователь народного творчества В.Я. Пропп в фундаментальном труде «Морфология сказки» разработал уникальную систему анализа русских народных сказок, выявив в их составе неизменные сюжетные компоненты, так называемые функции. Его теория предполагает существование 31 такого элемента, однако, в некоторых сказках они редко присутствуют полностью – возможны пропуски отдельных звеньев, их комбинации или добавление новых, не нарушающих общей логики повествования.

Использование карт Проппа в коррекционной работе с дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи, позволяет детям наглядно представлять сказочную структуру через выделение ключевых функций, что

существенно улучшает понимание сюжета сказки и облегчает её пересказ. Кроме того, важно отметить, что применение данных карт оказывает комплексное развивающее воздействие: помимо совершенствования речевых навыков, они способствуют активизации познавательных процессов, стимулируют творческое мышление и эмоциональное развитие детей.

Поскольку, занятия по творческому рассказыванию являются важным звеном в системе обучения связной выразительной речи детей дошкольного возраста с ОНР и играют большую роль в развитии их творческой активности и самостоятельности, карты Проппа являются эффективным средством обучения.

Поэтому вопросы формирования связной устной речи у детей дошкольного возраста с ОНР приобретают особую актуальность. В связи с этим тема нашего исследования является актуальной и требующей дальнейшего изучения.

Объектом исследования служит связная речь детей дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – карты Проппа, как средство формирования связной речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Целью исследования является изучение уровней сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР и эффективности использования карт Проппа в логопедической работе, направленной на развитие и совершенствование связной речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Цель определила решение ряда взаимосвязанных **задач**:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую и логопедическую литературу по теме исследования;
- подобрать методику для изучения уровня сформированности связной речи детей дошкольного возраста с ОНР, провести с её помощью диагностику и проанализировать полученные результаты;

- разработать серию логопедических занятий по развитию связной речи дошкольников с ОНР, основанных на использовании карт Проппа;
- провести обучающий и итоговый эксперимент с целью выявления эффективности использования карт Проппа в логопедической работе, направленной на развитие связной речи дошкольников с ОНР.

Перед началом исследования нами была выдвинута **гипотеза** о том, что использование карт Проппа в логопедической работе способствует эффективному развитию связной речи дошкольников с ОНР.

Поставленные задачи обусловили выделение четырех этапов работы:

I этап (май – август 2024 года) был посвящен теоретическому анализу литературы по проблеме исследования;

II этап (сентябрь 2024 года) предусматривал проведение первичного обследования и выявление уровней развития связной речи дошкольников с общим недоразвитием речи;

III этап (октябрь 2024 года – март 2025 года) предполагал реализацию экспериментальной программы с использованием карт Проппа в рамках коррекционно-логопедической работы по развитию связной речи;

IV этап (апрель 2025 года) включал итоговую диагностику речевых навыков и определение динамики в развитии связной речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Для решения поставленных задач были использованы следующие **методы**:

изучение и анализ научно-методической литературы;

- наблюдение;
- исследование;
- анализ продуктов деятельности;
- сравнение и анализ результатов.

Теоретическими основами исследования являются работы, посвященные проблемам изучения связной речи детей с ОНР

В.К. Воробьевой [7], Н.С. Жуковой, Р.Е. Левиной [25], Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой [49,50].

База исследования: МБДОУ д/с №103, г Пензы.

Структура работы: исследование состоит из введения, трёх глав, списка литературы, заключения и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СПЕЦИФИКИ РАЗВИТИЯ СВЯЗНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Понятие и характеристика общего недоразвития речи

Впервые теоретическое обоснование проблемы общего недоразвития речи было сформулировано Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии в 50-60-х XX в, в результате исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста.

Р.Е. Левина [25] под общим недоразвитием речи (ОНР) понимает различные сложные речевые расстройства, при которых у детей при нормальном слухе и интеллекте нарушено формирование всех компонентов речевой системы.

Под компонентами речевой системы подразумевается: фонематический слух, звукопроизношение, словарь, грамматический строй речи, ритмико-слоговая структура речи и связная речь. Каждый из данных компонентов является важным звеном в организации речевой системы.

Л.С. Волкова [27], говоря об этиологии возникновения ОНР, выделяет различные неблагоприятные воздействия в преднатальный, натальный и постанатальный периоды. Это могут быть: инфекции или интоксикации матери во время беременности; несовместимости крови матери и плода по резус-фактору или групповой принадлежности; родовые травмы и патология в родах; заболевания ЦНС и травмы мозга в первые годы жизни ребенка и др.

Вместе с тем общее недоразвитие речи может быть обусловлено неблагоприятными условиями воспитания и обучения, и в некоторых случаях, может быть связано с психической депривацией в сензитивные периоды развития речи. Во многих случаях ОНР является следствием комплексного воздействия различных факторов.

Согласно исследованиям Р.Е. Левиной [26], общее недоразвитие речи может проявляться в разной степени. В соответствии с этим, она выделила три уровня речевого развития у детей с данной речевой патологией.

Первый уровень речевого развития характеризуется отсутствием речи.

Коммуникация детей, имеющих данный уровень речевого развития, осуществляется посредством использования примитивных речевых средств: лепетных слов и звукоподражаний, отдельных бытовых существительных и глаголов, фрагментарных лепетных конструкций. Звуковое оформление этих элементов речи отличается нечёткостью, смазанностью и крайней неустойчивостью артикуляции.

Речь таких детей малопонятна для окружающих и носит ситуативный характер – вне конкретной ситуации общения становится практически неразборчивой. Для компенсации речевой недостаточности дети активно используют невербальные средства коммуникации: выразительную мимику и различные жесты.

Отмечается значительный разрыв между пассивным и активным словарями – дети понимают гораздо больше слов, чем могут использовать в собственной речи. В активном словаре преобладают в основном одно- и двусложные слова, при попытках произнести более сложные слова, происходит их упрощение двух-трёх слогов.

Фонематическое восприятие грубо нарушено: дети испытывают трудности даже при различении слов, сходных по звучанию, но разных по значению. Задания, требующие звукового анализа слов, оказываются для них недоступными и непонятными. Все эти особенности указывают на глубоко системное недоразвитие всех компонентов речевой системы.

На втором уровне речевого развития наблюдается значительный прогресс по сравнению с предыдущим уровнем. У детей появляются устойчивые, хоть и фонетически искажённые общеупотребительные слова, а также способность объединять их в короткие фразы из 2-4 слов.

Как отмечает С.Г. Губатова [10], в речи начинают появляться простые предлоги и их упрощённые варианты. Однако, часть простых предлогов («на», «над», «за» и т.д.) и сложные пространственные предлоги («из-за», «из-под», «через», «между», «около») вызывают затруднения в понимании и употреблении.

В сравнении с предыдущим уровнем речевого развития, наблюдается заметное улучшение состояния словарного запаса не только по количественным, но и по качественным параметрам: значительно расширяется объем используемых существительных, глаголов и прилагательных, появляются отдельные числительные и наречия. Однако сохраняются выраженные трудности в словообразовании – дети допускают ошибки при использовании приставочных глаголов, относительных прилагательных, существительных со значением действующего лица. Особую сложность представляют абстрактные и обобщающие понятия, употребление синонимов и антонимов.

Таким образом, несмотря на очевидный прогресс, речь детей второго уровня речевого развития остаётся недостаточно чёткой и внятной. Если близкие родственники обычно понимают ребёнка, то для посторонних его высказывания остаются малопонятными.

В работах Р.Е. Левиной [26], **третий уровень речевого развития** характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.

Дети, имеющие данный уровень речевого развития способны вступать в контакт с окружающими, но лишь при поддержке родителей или воспитателей. Самостоятельное свободное общение остаётся для них серьёзной проблемой. Даже те звуки, которые дети умеют произносить правильно, в спонтанной речи звучат нечетко и смазанно.

Фонетическая сторона речи характеризуется выраженными нарушениями, проявляющимися в недифференцированном произношении

звуков, особенно свистящих, шипящих, аффрикат и сонорных. Характерной особенностью являются частые замены целой группы родственных фонем одним звуком.

Типичным для данного уровня является использование детьми простых, распространенных, а также некоторых видов сложных предложений, при этом их структура может быть нарушена.

Л.Н. Ефименкова [12] утверждает, что, не смотря на значительный количественный рост словарного запаса, специальное обследование лексических значений позволяет выявить ряд специфических недочетов, таких как: полное незнание значений ряда слов (*болото, озеро, ручей, петля* и др.), неточное понимание и употребление ряда слов (*подшивать – зашивать – кроить, подрезать – вырезать*).

На данном уровне речевого развития у детей возрастают возможности в использовании предложных конструкций с включением в отдельных случаях простых предлогов. В самостоятельной речи уменьшается число ошибок, связанных с изменением слов по грамматическим категориям рода, числа, падежа, лица, времени и т.д.

Н.П. Рудакова [38] пишет, что дети с третьим уровнем речевого развития могут понимать и самостоятельно образовывать новые слова, используя распространенные словообразовательные модели. Однако в этом процессе наблюдаются характерные затруднения. Они могут ошибаться при выборе корневой основы (*«человек, который строит дома» – «доматель»*), а также неправильно подбирать суффиксы (*«лисья» – «лисник»*). Кроме того, у таких детей отмечаются сложности в понимании и употреблении обобщающих понятий, слов с абстрактным значением, а также слов с переносным значением.

Несмотря на заметное улучшение звукопроизношения, у детей можно наблюдать недостаточную дифференциацию звуков на слух.

Таким образом, у ребенка с третьим уровнем речевого развития недостаточная сформированность навыков звуко-слогового анализа и синтеза

создаёт предпосылки для возникновения специфических трудностей при обучении грамоте, что может проявляться в дальнейшем в виде ошибок при чтении и письме.

Т.Б. Филичева [49], в ходе исследования речевого развития школьников 6-7 лет, выявила ещё одну группу детей, которая может быть определена как **четвёртый уровень речевого развития**. К нему относятся дети со слабовыраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Незначительные нарушения всех компонентов языка проявляются только в процессе детального обследования, при выполнении специально подобранных заданий.

На первый взгляд, такие дети производят благополучное впечатление – их звукопроизношение не имеет грубых нарушений, отмечаются лишь незначительные трудности в дифференциации отдельных звуков (р-ррь, л-ль, щ-ч-ш, ть-ц-сь и др.).

Особенностью слоговой структуры является сохранное понимание значения слов, при недостаточном удержании в памяти их фонематического образа. Как следствие, это приводит к характерным искажениям звукового наполнения слов: преимущественно встречаются элизии, которые в основном характеризуются сокращением звуков, значительно реже – пропуски слогов; отмечаются парафазии, чаще в виде перестановки звуков, реже – слогов; незначительный процент составляют персеверации и добавления звуков и слогов.

Т.Б. Филичева [50] утверждает, что недостаточная внятность, выразительность, несколько вялая артикуляция и нечеткая дикция создают впечатление общей смазанности речи. Незаконченность формирования звукослоговой структуры, смешение звуков характеризуют недостаточный уровень дифференцированного восприятия фонем. Эта особенность является важным показателем еще не закончившегося процесса фонемообразования.

Ограниченность речевых средств, неточное употребление отдельных слов наиболее ярко прослеживаются в самостоятельных рассказах по отдельным сюжетным картинкам и по серии сюжетных картинок.

В беседе, при составлении рассказа по заданной теме, картине, серии сюжетных картинок констатируются нарушения логической последовательности, «застревание» на второстепенных деталях, пропуски главных событий, повтор отдельных эпизодов.

Рассказывая о событиях из своей жизни, составляя рассказ на свободную тему с элементами творчества, они пользуются в основном простыми малоинформативными предложениями.

Таким образом, общее недоразвитие речи представляет собой системное нарушение, затрагивающее все компоненты речевой системы. У детей с ОНР отмечаются выраженные трудности звукопроизношения и фонематического восприятия, неполное усвоение морфологической системы языка, что приводит к существенным затруднениям в словоизменении и словообразовании. Лексический запас таких детей значительно отстаёт от возрастной нормы, как по количественным, так и по качественным показателям, при этом, особенно страдает развитие связной речи.

Для эффективной коррекции общего недоразвития речи требуется систематическая логопедическая работа, направленная на формирование полноценных речевых навыков, позволяющих ребёнку самостоятельно развивать свою речь в процессе обучения и коммуникации. Успешность коррекционного воздействия определяется целым рядом факторов, включающих возрастные особенности детей, условия их обучения и воспитания, а так же уровня речевого развития.

1.2. Особенности связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Связная речь выполняет важнейшую коммуникативную функцию, выступая основным инструментом социального взаимодействия. У старших дошкольников степень сформированности связных высказываний напрямую определяет: уровень их самооценки, качество отношений со сверстниками и взрослыми, их психическое развитие, а так же степень подготовленности к школьному обучению.

Проведённые исследования свидетельствуют, что у детей без речевых патологий к 6-7 годам формируется достаточно развитая монологическая речь. Они демонстрируют чёткое звукопроизношение, правильное воспроизведение слоговой структуры слов, способны построить развёрнутое высказывание.

Дошкольники с общим недоразвитием речи, в свою очередь, испытывают системные трудности во всех компонентах речевой системы. Эти нарушения создают существенные препятствия для формирования связной речи, что требует организации специальной коррекционной работы, которая должна включать в себя устранение лексических недостатков, коррекцию грамматических ошибок и развитие навыков связного высказывания.

Проблемой формирования связной речи детей занимались многие исследователи: С.Л. Рубинштейн, А.В. Текучев, Е.А.Барина, Т.Б.Филичева, О.С. Ушакова, В.П. Глухов, В.К. Воробьёва и др.

По данным исследований В.П. Глухова [9], общее недоразвитие речи представляет собой системное нарушение, затрагивающее все уровни языковой организации. Данная речевая патология проявляется в комплексном расстройстве как семантических, так и фонетических компонентов речевой деятельности.

Ключевые проявления ОНР включают:

- Устойчивые аграмматизмы в речи;
- Трудности усвоения грамматических категорий;
- Недостаточность фонематического восприятия;
- Дефекты слоговой структуры слов;
- Замедленное развитие активного словаря;
- Трудности актуализации вербальных средств;
- Существенные трудности в построении связного высказывания.

Дошкольники с недоразвитием связного высказывания отличаются тем, что узко воспринимают действительность, испытывают трудности в планировании монолога. При понимании прочитанного произведения, не могут полностью передать события, о которых говорится в тексте, при пересказе допускают пропуски основных частей произведения, а также испытывают трудности при подборе подходящих слов.

Согласно данным исследований В.К. Воробьёвой и С.Н. Шаховской [7], самостоятельная контекстная речь детей с ОНР имеет существенные отклонения в структурно-семантической организации. Ими были выявлены характерные нарушения логической связности при вербализации мыслительных процессов. Особенно выраженные трудности наблюдаются при выполнении заданий, требующих установления лексико-смысловых взаимосвязей между предметами и явлениями.

Речевая деятельность таких детей отличается прерывистостью, проявляющейся в длительных паузах и опущении значимых смысловых элементов повествования. Это объясняется нарушением процессов внутреннего программирования речевого высказывания.

По мнению Т.Б. Филичевой [50], дети с ОНР демонстрируют характерную стратегию избегания в речевом общении, сознательно обходя сложные для них лексические единицы и грамматические конструкции. Однако при создании специальных условий, требующих обязательного использования определённых языковых средств, недостатки речевого развития становятся особенно заметными.

Для данной категории детей типичная пассивная коммуникация: они крайне редко проявляют инициативу в общении, практически не используют вопросные формы речи при взаимодействии со взрослыми и не сопровождают игровую деятельность словесным описанием.

Такие особенности речевого поведения свидетельствуют о выраженных трудностях спонтанной речевой деятельности и недостаточной сформированности коммуникативных навыков.

Как отмечает Е.Г. Надольная [33], не смотря на, относительно развернутую речь, у детей с ОНР отмечаются существенные лексические нарушения. Характерной особенностью является ограниченный словарный запас, где преобладают существительные и глаголы при явном дефиците слов, обозначающих признаки и состояния объектов. Наблюдаются значительные трудности в словообразовательных процессах: у детей возникают сложности при подборе однокоренных слов, в создании новых слов с использованием аффиксов, что приводит к частым семантическим заменам.

В спонтанной речи превалируют простые распространённые предложения, тогда как сложные синтаксические конструкции практически отсутствуют. Всё это свидетельствует о недостаточной сформированности грамматического строя речи.

Т.А. Ткаченко [47] отмечает, что при построении развёрнутых высказываний дети с общим недоразвитием речи часто не отражают причинно-следственные отношения между персонажами. Кроме того, исследователь обращает внимание на чрезмерную детализацию второстепенных обстоятельств, нарушение логической последовательности в изложении событий и отсутствие связи между частями повествования.

Особые сложности у детей с ОНР возникают при выполнении заданий на пересказ: как при работе с опорой на разработанный план, так и при воспроизведении текста по памяти. Наибольшие затруднения вызывает создание самостоятельных рассказов различных жанров.

При составлении описательных рассказов дети часто ограничиваются простым перечислением объектов и их элементов, не выстраивая связного повествования. Что касается творческого рассказывания, то у данной категории детей оно либо крайне затруднено, либо практически отсутствует. Основные проблемы проявляются на этапе формирования замысла, логического структурирования сюжета и его словесного оформления. Нередко, дети вместо создания собственного рассказа, воспроизводят уже знакомый текст, избегая самостоятельной речевой деятельности.

Дети с общим недоразвитием речи демонстрируют комплексные нарушения, затрагивающие как речевую, так и когнитивную сферы. У них отмечаются выраженные трудности абстрактного мышления, проблемы с формулированием и структурированием мыслей, что существенно ограничивает их коммуникативные возможности и способность к усвоению новых знаний. Эти особенности развития подчёркивают необходимость применения комплексного коррекционного подхода, направленного не только на развитие речевых навыков, но и на стимуляцию когнитивных функций.

Следует учитывать, что ОНР может проявляться в различной степени тяжести, которая определяется такими факторами, как: возрастные особенности ребёнка, специфика речевых нарушений. В связи с этим особую важность приобретает дифференцированный подход к коррекции, учитывающий индивидуальные особенности каждого ребёнка и направленный на одновременное развитие вербальных и невербальных компонентов психической деятельности.

Таким образом, анализ речевого развития детей с общим недоразвитием речи позволяет нам выделить ряд специфических особенностей в построении связных высказываний:

- Прежде всего, отмечаются существенные трудности в организации смысловой структуры повествования – дети часто нарушают логическую последовательность изложения, упускают важные смысловые звенья, при

этом излишне заостряют внимание на второстепенных деталях и многократно повторяют отдельные эпизоды.

- В плане языкового оформления наблюдается ограниченность речевых средств: преобладают простые, малоинформативные предложения, бедный словарный запас, однообразные синтаксические конструкции.

- Особую проблему представляет процесс планирования высказываний – дети испытывают значительные трудности при необходимости заранее продумать структуру рассказа, подобрать соответствующие языковые средства для его реализации.

1.3. Методика работы по формированию связной речи при помощи карт Проппа

Пересказ текста, художественного произведения, является неотъемлемой частью развития связной речи детей в дошкольном возрасте. Кроме того, это оказывает непосредственное влияние не только на речевое развитие, но также умственное и нравственное развитие личности.

Для успешного обучения дошкольников творческому рассказыванию по сюжетным изображениям необходимо соблюдение следующих условий:

- Сформированность навыков логичного и последовательного изложения событий;
- Понимание базовой структуры повествования.

Возрастные нормы речевого развития предполагают, что к старшему дошкольному возрасту (5-6 лет) дети в норме могут самостоятельно создавать небольшие творческие рассказы по наглядному материалу и обходиться минимальной стимулирующей помощью взрослого.

Однако, у детей с общим недоразвитием речи наблюдаются существенные проблемы в данном виде деятельности. Основные трудности

возникают при формулировании первоначального замысла, разработке и развитии сюжетной линии, языком оформления рассказа.

Э.П. Короткова [22] считает, что пересказ выступает для детей одним из способов познания и отражения мира, представляет условия для самовыражения личности. Благодаря пересказу, дети дошкольного возраста учатся владеть родным языком, у них легче происходит усвоение и запоминание образных слов. Так же, дети начинают более творчески мыслить по отношению к сочинению собственных рассказов.

По мнению Ф.А. Сохина [45], пересказ литературных произведений детьми дошкольного возраста чаще всего осуществляется в форме, максимально приближенной к оригиналу, поскольку этот способ считается наиболее простым для понимания и воспроизведения. Однако, при выборе сказки для пересказа необходимо учитывать ряд важных критериев:

1. Учёт возрастных и индивидуальных особенностей – важно соотносить сложность текста с уровнем развития детей, их подготовленностью и возможностями восприятия.

2. Художественные и смысловые характеристики произведения – текст должен отличаться высокой художественной значимостью, ясной идеей и доступным сюжетом. Содержать узнаваемых персонажей с чётко выраженными чертами и ясными мотивами действий.

3. Структурные особенности – рекомендуется подбирать произведение небольшого объёма, с простой лексикой, чёткими предложениями без усложнённых синтаксических конструкций. Немаловажным является также присутствие в тексте образных средств, таких как сравнение, эпитеты и прямая речь.

Согласно результатам научных исследований, наглядные модели являются наиболее действенным и понятным методом освоения информации при пересказе для детей дошкольного возраста. Интеграция подобных моделей в учебный процесс не только облегчает восприятие информации, но и комплексно развивает речевые способности детей, способствуя

обогащению активного словарного запаса, совершенствованию навыков словообразования и формированию умения строить разнообразные синтаксические конструкции.

В практике обучения используются различные виды наглядных моделей: упрощённые изображения реальных предметов; схематические изображения, отражающие ключевые характеристики предметов; символические обозначения частей речи; графические маркеры действий, а так же выделение смысловых опорных слов.

Такой многоаспектный подход превращает процесс пересказа в увлекательное занятие, одновременно развивающее когнитивные способности и речевую активность дошкольников.

Одним из таких примеров эффективных наглядных моделей являются карты Проппа.

В. Я. Пропп – известный филолог фольклорист. Изучая русские народные сказки, Владимир Яковлевич выделил три ключевых закономерности, характеризующих структуру волшебной сказки:

1. Устойчивые элементы повествования представляют собой функции действующих лиц, остающиеся неизменными независимо от конкретного исполнителя;
2. Количество возможных функций в сказочном повествовании имеет строго определённые границы;
3. Все функции следуют в чётко фиксированной последовательности.

Проанализировав сказки, В.Я. Пропп обратил внимание, что многие из них имеют схожую структуру, и можно выделить определённые элементы, которые повторяются. Таким образом, В.Я. Пропп [36] выделил 31 элемент или как ещё их называют функции, в дальнейшем их число было сокращено до 28.

Так же, он выделил различные роли персонажей, такие как герой, злодей, помощник, спаситель и другие. Данные функции могут быть наглядно представлены в виде схем или рисунков, что позволяет ребёнку

удерживать в памяти значительный объём информации, легко усваивать содержание сказки и соответственно её пересказывать. Также, благодаря картам Проппа ребёнок выступает не просто в роли пассивного слушателя, а становится активным участником творческого процесса.

Карты Проппа подразумевают несколько этапов работы с ними:

I этап – дети знакомятся со сказкой как с жанром литературного произведения, с её основной структурой (зачин, повествование, концовка).

II этап – на данном этапе предлагается ряд игр, которые помогут детям освоить карты:

«Волшебные имена» – перечисление все волшебных героев, и, попытки понять, почему их так зовут.

«Кто на свете всех милее (злее, умнее)?» – определение злых и коварных героев сказок, описание их внешнего вида, характера и образа жизни. Также можно провести и анализ положительных героев.

«Хороший-плохой» – дети сравнивают и анализируют положительные и отрицательные качества любого героя.

«Заветные слова» – в ходе данной игры дети выясняют, какие есть волшебные слова в сказке, заклинания, приговоры.

«Что в дороге пригодится?» – дети анализируют, какие в сказке есть волшебные предметы, которые помогают победить врага, а так же придумывают новые предметы-помощники.

«Что общего?» – данная игра предполагает, что дети будут сравнивать и анализировать различные сюжеты с точки зрения сходств и различий.

III этап – чтение сказки с использованием иллюстраций карт Проппа.

IV этап – детям предлагается пересказать сказку, опираясь на карты Проппа.

V этап – сочинение собственных сказок детей, с опорой на карты Проппа.

Использование карт Проппа в образовательной деятельности открывает уникальные возможности для развития детского словотворчества. В ходе работы с данными картами дошкольники естественным образом осваивают особенности различных литературных жанров и стилистических приёмов.

Символические визуальные схемы текста выполняют важную дидактическую функцию – они позволяют ребятам наглядно проследить сюжетную динамику и понять композиционную структуру повествования. Деление сказки на смысловые части, включая выделение ключевых эпизодов и кульминационных моментов, способствует формированию системного понимания текстовой организации, развитию навыков смыслового анализа, совершенствованию выразительности и осознанности детской речи.

Таким образом, использование карт Проппа в процессе формирования связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, демонстрирует комплексное воздействие на речевое и когнитивное развитие. Они обеспечивают: значительное обогащение активного лексикона и совершенствование речевых навыков (как в монологической, так и в диалогической речи); развитие познавательных процессов – наглядно-образного мышления и логико-вербальных способностей; формирование умений аргументировать построенные выводы, соблюдать причинно-следственные связи. Особую ценность представляет эмоционально-личностный аспект, который пробуждает в детях способность «примерять» судьбы сказочных персонажей, пропуская их через призму собственных чувств и переживаний. Кроме того, карты Проппа способствуют развитию языковой, коммуникативной и общекультурной компетентностей.

Такой комплексный подход позволяет ненавязчиво, в игровой форме решать сразу несколько задач коррекционной работы, делая процесс развития речи по-настоящему живым и продуктивным.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Организация исследования связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В рамках научно-практической работы было организовано экспериментальное изучение уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. В исследовании приняло участие двадцать воспитанников старшей группы (5-6 лет), имеющих заключение об общем недоразвитии речи. Исследование проводилось на базе МБДОУ д/с №103, г. Пензы.

В качестве диагностического материала нами была использована методика В.К. Воробьевой [7], которая включает в себя обследование связной речи по четырём сериям заданий.

Первая серия – исследование репродуктивной речи детей.

Детям предлагалось прослушать текст и воспроизвести его сначала полностью, затем в сжатой форме. Инструкция: *«Внимательно послушай рассказ и перескажи его своими словами, а потом кратко»* (Приложение 1).

Вторая серия – оценка продуктивных речевых навыков.

Задание 1: Логическое упорядочивание серии сюжетных изображений. Инструкция: *«Посмотри внимательно на картинки и разложи их по порядку, чтобы получилась понятная история»* (Приложение 2).

Задание 2: Создание связного повествования на основе выстроенной последовательности. Инструкция: *«Посмотри еще раз на картинки и составь по ним рассказ»*.

Третья серия – анализ связности высказывания при частичной заданности компонентов.

Задание 1: Развитие предложенного сюжета. Инструкция: *«Послушай внимательно начало истории и придумай, что было дальше»* (Приложение 3);

Задание 2: Генерация сюжета по предметным изображениям. Инструкция: *«Составь рассказ, используя эти картинки»* (Приложение 4).

Четвертая серия – изучение ориентировочной деятельности ребёнка.

Детям предлагалось проанализировать текст и ответить на вопросы. Инструкция: *«Послушай внимательно текст и ответь на вопросы»* (Приложение 5).

Выполнение каждого задания оценивалось следующим образом:

№ задания	Критерии	Оценка за выполнение задания
1	Полнота и последовательность воспроизведения элементов смысловой программы исходного текста.	1 балл – полное неумение передавать смысловую программу. 2 балла – частичное умение передавать смысловую программу. 3 балла – достаточное умение репродуцировать полную программу сообщения.
2.1.	Умение самостоятельно составить смысловую программу связного сообщения по наглядным опорам.	1 балл – неумение раскладывать картинки в логической последовательности. 2 балла – раскладывает картинки в логической последовательности с помощью логопеда. 3 балла – раскладывает картинки в логической последовательности.
2.2.	Умение реализовывать найденную программу в цельное связное сообщение.	1 балл – речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии. 2 балла – короткий, не развернутый

		<p>рассказ.</p> <p>3 балла – полный, развернутый рассказ.</p>
3.1.	Составление продолжения рассказа по прочитанному зачину.	<p>1 балл – продолжения зачина мотивированы второстепенными смыслами.</p> <p>2 балла – заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.</p> <p>3 балла – речевые высказывания, в основе которых замысел, адекватный основной теме зачина.</p>
3.2.	Особенности создания связного высказывания по предметным картинкам.	<p>1 балл – смысл картинок не понят, последовательность установлена при помощи взрослого, рассказ состоит из заголовков к картинкам.</p> <p>2 балла – смысл картинок понят верно, логическая связь между картинками установлена самостоятельно. Предложения в тексте нераспространенные, присутствует констатация фактов.</p> <p>3 балла – смысловое содержание картинок понято, логическая связь между картинками установлена самостоятельно, рассказ составлен подробный.</p>
4	Способность детей самостоятельно сравнивать заданные образцы в смысловом и языковом отношении.	<p>1 балл – интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.</p> <p>2 балла – опознание рассказа по единичному признаку.</p> <p>3 балла – узнавание рассказа по совокупности признаков.</p>

По результатам комплексной диагностики были выделены три уровни сформированности связной речи у дошкольников с ОНР.

Высокий уровень (15-18 баллов) – характеризуется самостоятельным построением развёрнутых, логически последовательных рассказов, адекватно отражающих предложенные сюжеты, с использованием разнообразных языковых средств, в соответствии с грамматическими нормами, полным и точным пересказом текста, а также способностью к детализированному описанию предметов.

Средний (11-14 баллов) – проявляется в выполнении заданий с умеренной помощью (наводящие вопросы, визуальные подсказки). Допускаются незначительные пропуски второстепенных деталей, возможны эпизодические нарушения логической связности и единичные грамматические погрешности. Пересказ сохраняет основное содержание, но отличается упрощением стилистических элементов. Также имеются трудности при построении описательных рассказов.

Низкий (6-10 баллов) – выполнение заданий существенно затруднено даже при активной помощи. В пересказах наблюдаются выраженные нарушения связности повествования, существенные пропуски ключевых сюжетных элементов, искажающие общий смысл истории. Характерны частые смысловые неточности и логические ошибки.

Используются повторные наводящие вопросы. Нарушена логическая последовательность изложения – события излагаются хаотично, без соблюдения причинно-следственных связей. Отмечается крайне ограниченный лексический запас, однообразие языковых конструкций. Невозможность самостоятельного составления описательного рассказа – задание остаётся невыполненным даже при поддержке взрослого.

Таким образом, проведённая диагностическая работа позволила нам получить данные об уровнях сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

2.2. Анализ полученных результатов

По завершении комплексного обследования сформированности связной речи дошкольников с ОНР экспериментальной и контрольной групп был проведён детальный качественно-количественный анализ полученных данных.

Анализ результатов диагностики по методике В.К. Воробьёвой в контрольной группе дошкольников с ОНР выявил следующие особенности связной речи (Таблица 1).

Таблица 1

Результаты диагностики уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР (контрольная группа)

Ребе- нок	Критерии						
	Полнота и последовательность воспроизведения элементов	Самостоятельное составление смысловой программы по наглядным примерам	Реализация найденной программы в связное высказывание	Составление продолжения рассказа по зачину	Составление инициативного связного высказывания	Способность самостоятельно сравнивать заданные образцы	Итого
Реб.1	3	3	3	3	3	2	17
Реб.2	3	3	2	2	2	1	13
Реб.3	1	1	1	1	2	1	7
Реб.4	3	3	1	2	2	3	14
Реб.5	2	2	2	2	1	2	11
Реб.6	2	1	2	1	1	1	8
Реб.7	3	3	3	3	3	2	17
Реб.8	2	2	2	1	1	2	10
Реб.9	3	3	2	2	2	2	14
Реб.10	2	2	2	2	2	2	12

Следует отметить, что у детей контрольной группы в первой серии задания, направленного на репродуктивные возможности речи ребёнка, было выявлено, что из десяти детей текст смогли пересказать только пятеро (50%).

В пересказах четырёх детей (40%) наблюдались пропуски и перестановки смысловых звеньев (*«Ёж жил в норе. Он ходил в лес, собирал там яблоки. Он относил их в нору»*).

Один ребёнок (10%) не смог пересказать рассказ, без помощи логопеда в виде наводящих вопросов (*«Куда ходил ёжик ночью?»*; *«Как ёжик собирал яблоки?»*).

Таким образом, с пересказом готового текста справилось большинство детей, допуская смысловые ошибки.

Первая часть заданий второй серии, направленной на продуктивные возможности речи детей, показала, что, половина детей (50%), с заданием – разложить картинки в нужной последовательности, справилась самостоятельно. Остальным (50%) потребовалась помощь логопеда.

Во второй части заданий, где нужно было составить рассказ по найденной логической последовательности, два ребёнка (20%) составили полный развёрнутый рассказ, который содержал все смысловые единицы в правильной последовательности, выстраивая логически связное повествование с чёткой структурой.

У шести детей из десяти (60%), в рассказах наблюдалось использование предложений, состоящих из одного-двух слов, также имелось нарушение порядка слов (*«Мышка нашла шарик. Надувать его стала. Подула еще. Шарик улетел с мышкой»*).

В рассказах двух детей (20%) присутствовало называние отдельных элементов на картинках (*«Мышка дула шарик. Шарик улетел»*).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что у дошкольников с общим недоразвитием речи наблюдаются существенные трудности при составлении рассказов по серии сюжетных картинок, что свидетельствует о недостаточной сформированности данного навыка.

В первом задании третьей серии, направленной на выявление способности строить связное высказывание в условиях частичной заданности, мы выяснили, что только двое детей (20%) смогли продолжить рассказ по прочитанному зачину, соблюдая замысел основной темы.

В рассказах пяти человек (50%) наблюдалось только завершение рассказа, без развития зачина (*«Пришла мама, увидела, что сливы нет, и поругала Ваню»*).

Три человека (30%) составили продолжение рассказа, не имеющего связующих звеньев с прочитанным зачином. В их рассказах присутствовали второстепенные смыслы (*«Мальчик убежал на улицу. Там он играл в прятки. Ему было очень весело»*).

Со второй частью серии заданий, где нужно было составить небольшой рассказ по предметным картинкам, справилось только два человека (20%). Они построили развёрнутый связный рассказ, без пропуска связующих звеньев.

У остальных ребят (80%) связность в рассказах резко нарушена, отмечались пропуски существенных моментов. Содержание рассказов не последовательно и не логично, т. к. нарушена структура повествования. (*«На улице снег. Ребята обнимаются. Из снега слепили снеговика. Снег в руке. Я люблю кататься на санках»*).

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточной сформированности у дошкольников с ОНР контрольной группы способности к построению связных высказываний при наличии частичной заданности.

С четвёртой серией заданий, направленной на ориентировочную деятельность, справился один ребенок (10%). Он отвечал на вопросы полным развёрнутым ответом, не лишённым смысла.

Девять ребят (90%) частично справились с заданием, их ответы были лишены полноты объёма, содержали смысловые ошибки (*«Бабочка летала. Потом прилетала птица. Птица захотела съесть. Потом увидела бабочку»*).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что большинство дошкольников с ОНР в данной группе хорошо ориентируются в тексте.

У детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в экспериментальной группе также возникли затруднения при выполнении заданий по методике В.К Воробьёвой. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР (экспериментальная группа)

Ребе- нок	Критерии						Итого
	Полнота и последовательность воспроизведения элементов	Самостоятельное составление смысловой программы по наглядным примерам	Реализация найденной программы в связное высказывание	Составление продолжения рассказа по зачину	Составление инициативного связного высказывания	Способность самостоятельно сравнивать заданные образцы	
Реб.1	1	2	2	1	1	1	8
Реб.2	3	3	2	3	3	3	17
Реб.3	2	2	1	2	1	2	10
Реб.4	2	3	2	1	1	2	11
Реб.5	3	3	3	3	2	3	17
Реб.6	2	3	2	2	2	2	13
Реб.7	1	3	2	1	1	1	9
Реб.8	3	3	2	2	1	2	12
Реб.9	2	3	2	2	2	3	14
Реб.10	2	2	1	1	1	2	9

При выполнении первой серии заданий из десяти ребят только трое (30%) смогли самостоятельно пересказать прослушанный текст. Их пересказ содержал все смысловые единицы в правильной последовательности.

Половина ребят (50%) частично смогли передать смысл прослушанного текста. У некоторых детей наблюдался поиск слов («Ёж жил в лесу. Он ходил в сад, там были яблоки. Эти яблоки он вот это... я забыл»).

Два ребёнка (20%) не смогли пересказать текст даже с помощью наводящих вопросов логопеда.

Таким образом, данные результаты позволяют сделать вывод о низком уровне сформированности навыков пересказа переслушанного текста у дошкольников с ОНР экспериментальной группы.

При выполнении первого задания второй серии – разложить картинки в правильной последовательности – большинство детей экспериментальной группы успешно справилось с заданием (70%). Лишь у трёх ребят (30%) возникли трудности, потребовавшие логопедическую помощь.

Некоторые дети при составлении рассказа по найденной последовательности не смогли понять смысл предложенной им серии картин, поэтому, не смотря на то, что картинки были разложены, верно, дети давали собственное толкование событий.

Только один ребёнок (10%) не испытал трудностей при составлении рассказа.

Семь человек (70%) смогли составить короткие, неразвёрнутые рассказы. У некоторых детей наблюдались ошибки в лексическом и грамматическом оформлении (*«Мышонок в оранжевых штанах, мышонок нашёл шарик, он его дул и улетел»*).

В рассказах двоих детей (20%) наблюдалось перечисление действий в хаотичной последовательности (*«Мышка бежит. Мышка летит. Мышка дует шарик»*).

Таким образом, можно сделать вывод, что способность составления рассказа по серии сюжетных картинок в экспериментальной группе детей с общим недоразвитием речи сформирован недостаточно.

В третьей серии заданий, где нужно было продолжить рассказ по заданному зачину два ребёнка (20%) справились без трудностей. Их продолжение рассказа было развёрнуто и полностью соответствовало основной теме зачина (*«Ване очень понравилась слива. Он не заметил, как съел всю тарелку. Ему стало очень стыдно, что он ни с кем не поделился»*).

Ваня пошёл к маме и братьям, во всём сознался и извинился. Мама не стала ругать мальчика, они все вместе пошли в магазин, купили ещё сливы и скушали после обеда. С тех пор Ваня всегда делился едой со своей семьёй»).

В рассказ четырёх ребят (40%) наблюдалось лишь короткое завершение рассказа. (*«Ваня съел всю сливу. Ему стало стыдно, и он попросил прощения»*).

Остальные ребята (40%) не смогли адекватно завершить заданное начало рассказа.

Таким образом, развитие способности составлять продолжение рассказа по заданному зачину у детей с ОНР в данной группе находится на низком уровне.

Во втором задании третьей серии – составить связное высказывание по предметным картинкам – только один ребёнок (10%) из десяти смог понять и подробно передать смысл и логическую связь картинок в своём рассказе.

Большая часть детей (60%) не поняли смысл картинок и составили рассказ из их заголовков (*«Ночь. Ребята. Снеговик. Снежки. Санки»*).

Трое ребят (30%) смогли понять смысл картинок и установить их последовательность самостоятельно, но использовали нераспространённые предложения (*«Была зима. Ребята пошли гулять. Они сделали снеговика. Кидали снежки. Катались на санках»*). Также наблюдались замены слов (*«слепили-сделали, играли-кидали»*).

Таким образом, дошкольники с ОНР в экспериментальной группе имеют недостаточный уровень сформированности навыка составления рассказа по предметным картинкам.

С четвёртой серией заданий, где нужно было прослушать текст и ответить на соответствующие вопросы, справилось три ребёнка (30%). Дети хорошо ориентировали в тексте, внимательно слушали и запомнили детали.

Половина ребят (50%) справились с заданием частично. Некоторые при ответах на вопросы путали события местами (*«Перед тем, как прилетела птица, бабочка села на жёлтый цветок»*). Некоторые дети отвечали на

вопросы несуществующими событиями (*«Бабочка села на жёлтый цветок, потому что он ей очень понравился»*).

Двое ребят (20%) перечислили героев рассказа (*«Бабочка», «Птица»*).

Таким образом, можно сделать вывод, что дети дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в экспериментальной группе недостаточно хорошо умеют ориентироваться в тексте.

Анализ полученных результатов выявил существенные различия в уровне сформированности связной речи между группами испытуемых.

В контрольной группе пять ребят находятся на среднем уровне (50%), два ребёнка на низком уровне (20%) и трое ребят на высоком уровне (30%).

В экспериментальной группе у двоих детей зафиксирован высокий уровень сформированности связной речи (20%); у четверых – средний (40%); низкий уровень также у четверых детей (40%).

Таблица 3

***Уровни сформированности связной речи у детей
дошкольного возраста с ОНР***

Контрольная группа			Экспериментальная группа		
Ребёнок	Кол-во баллов	Уровень	Ребёнок	Кол-во баллов	Уровень
Реб.1	17	высокий	Реб.1	8	низкий
Реб.2	13	средний	Реб.2	17	высокий
Реб.3	7	низкий	Реб.3	10	низкий
Реб.4	14	средний	Реб.4	11	средний
Реб.5	11	средний	Реб.5	17	высокий
Реб.6	8	низкий	Реб.6	13	средний
Реб.7	17	высокий	Реб.7	9	низкий
Реб.8	10	низкий	Реб.8	12	средний
Реб.9	14	средний	Реб.9	14	средний
Реб.10	12	средний	Реб.10	9	низкий

Распределение уровней развития связной речи среди дошкольников с ОНР в контрольной и экспериментальной группах, в процентном соотношении отражено на рисунке 1.

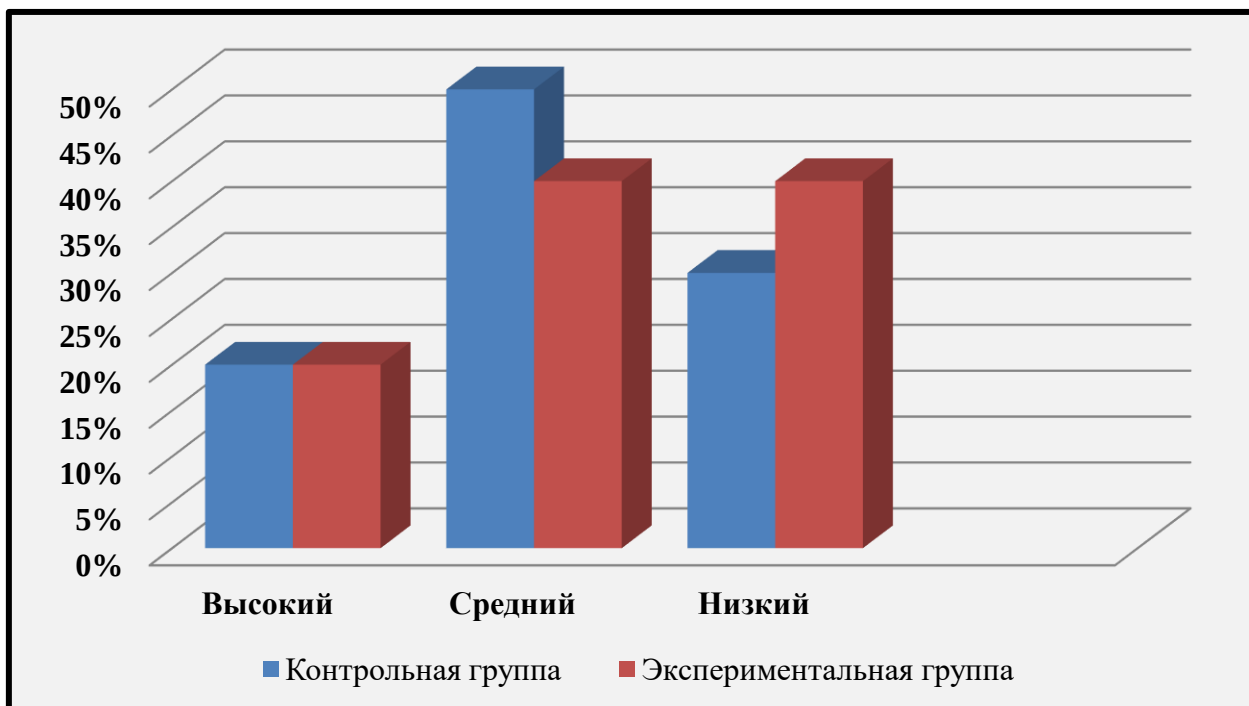


Рис. 1. Процентное соотношение дошкольников с ОНР по уровню сформированности связной речи

Проведённое исследование выявило значительные трудности в формировании связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи как в контрольной, так и в экспериментальной группах. Анализ детских рассказов показал преобладание среднего и низкого уровней речевого развития в обеих группах.

В рассказах детей отмечалась фрагментарность повествования с характерными пропусками значимых эпизодов, частыми смысловыми искажениями и логическими несоответствиями, а также заметным упрощением сюжетных линий. Кроме того, на качество рассказов оказало влияние ограниченный лексический запас, однообразие синтаксических конструкций и выраженные лексико-грамматические нарушения.

Это связано с тем, что, не смотря на проводящуюся систематическую коррекционную работу, многие формы составления устных высказываний

остаются для детей неизвестными. Всё это свидетельствует о необходимости модернизировать существующую логопедическую систему, включая новые методы и средства, способствующие более эффективному формированию связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ СВЯЗНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАРТ ПРОППА

3.1. Организация и содержание работы по развитию связной речи дошкольников с общим недоразвитием речи

На основании данных, полученных в ходе констатирующего эксперимента, был осуществлён подбор сказочных произведений, которые в дальнейшем применялись для развития связной речи дошкольников с ОНР, с использованием карт Проппа.

Главные преимущества русских народных сказок в том, что они не только развивают связную речь детей, но также способствуют развитию воображения, позволяя ребёнку представлять разные миры персонажей, дают возможность детям переживать через главных героев разные эмоции, тем самым, помогая лучше понимать свои чувства и чувства других. А самое главное, через сказки о добре и зле, о дружбе, честности и многих других важных качествах, формируются моральные ориентиры детей. Благодаря картам Проппа этот процесс становится более интересным и захватывающим.

Нами были выбраны сказки: «Гуси лебеди», «Теремок», «Маша и медведь», «Волк и семеро козлят». По нашему мнению данные сказки легко освоить с помощью карт Проппа, и каждая из них содержит свою мораль.

Процесс работы над связной речью детей старшего дошкольного возраста с ОНР проходил в несколько этапов.

1 этап.

На первом этапе мы познакомили детей со сказкой, как с литературным жанром, а так же ознакомились с её структурой:

- Зачин – приглашение в сказку, введение в сказочный мир. Главная цель – заинтересовать читателей. Он рассказывает нам о месте, времени

основных событий и о главных героях (*«В некотором царстве, в некотором государстве», «За горами, за лесами, за широкими морями», «Жили-были»*).

- Повествование – это рассказ основных событий в сказке (*«Взял Иван-царевич перо Жар-птицы, принёс отцу. А царь ему и говорит: «Нет, сынок, мало одного пера, принеси мне саму Жар-птицу!»»; «Стоит в поле теремок. Бежим мышка-норушка, увидела теремок и спрашивает: «Кто в тереме живёт?» Никто не отзывается. Зашла мышка и стала там жить»*).

- Концовка – это заключительная часть сказки, которая подводит итог истории (*«Стали они жить-поживать, да добра наживать»; «И я там был, мёд-пиво пил», «Вот и сказочке конец, а кто слушал молодец!»*)

Педагогом были зачитаны различные примеры из сказок, для того, чтобы дети смогли понять, что представляет собой каждая выделенная часть структуры.

2 этап.

На втором этапе мы провели ряд игр, которые позволили детям познакомиться с картами Проппа и освоить сказочные функции.

- «Чудеса в решете».



Данная дидактическая игра направлена на исследование механизмов волшебных превращений и волшебства в сказочных сюжетах (*волшебное слово, палочка, ступа и метла*). Каждый ребёнок вытягивал одну картинку, с изображением «волшебного» предмета, затем ему нужно было назвать данный предмет, вспомнить в каких сказках он встречался, и вставить картинку в «решето».

- «Кто на свете всех злее?».

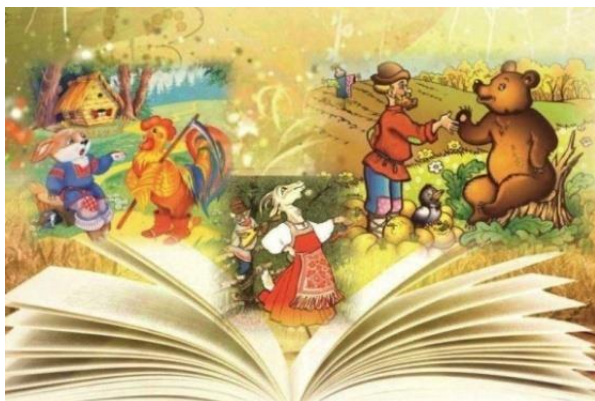


Эта развивающая игра представляет собой увлекательное путешествие в мир сказочных персонажей, где дети учатся анализировать и сравнивать героев через их всестороннее изучение. В процессе игры участники исследуют как отрицательных, так и положительных персонажей, обращая внимание на их характерные внешние черты, поведенческие модели, среду обитания, привычки и манеры. Особое внимание уделяется сравнительному анализу: дети сопоставляют визуальные характеристики, противопоставляют нравственные качества, изучают мотивы поступков и особенности взаимодействия персонажей.

В начале игры ребята перечислили всех злых героев, которых они когда-либо встречали в сказках. Затем, мы описали нескольких героев (*Волк – большой, серый, мохнатый, зубастый, злой, голодный. Живёт в лесу, охотиться на зайцев; Лиса – рыжая, маленькая, с пушистым хвостом, длинным носиком. Хитрая и проворливая. Живёт в лесу, в норе. Всегда обманывает; Баба Яга – старая, злая, хитрая. С длинным кривым носом. Живёт в избушке на курьих ножках. Летает на метле*). Затем, дети попробовали с помощью мимики и жестов, изобразить названных героев. В конце каждый ребёнок, получил карточку с изображением злого человечка («враг»).

Так же мы перечислили положительных героев сказок, описали их внешность, характер. (*Колобок – круглый, сделан из теста, добрый, доверчивый, весёлый. Жил у бабушки с дедушкой, любит петь;*). После изобразили с помощью мимики и жестов данных героев. В конце каждому досталась карточка с изображением доброго человечка («герой»).

- «Заветные слова».



В данной игре дети выясняют, какие же в сказках существуют значимые волшебные слова, сказочные приговоры. Здесь мы предложили ребятам соединить волшебное слово или сказочный приговор с названием сказки, в которой об этом говорилось (*«По щучьему велению, по моему хотенью»* – *«По щучьему велению»*. *«Ловись рыбка большая и маленькая»* – *«Лиса и Волк»*. *«Не садись на пенёк, не ешь пирожок»* – *«Маша и медведь»*).

- «Что в дороге пригодится?».



Эта игра способствует уточнению знаний детей о волшебных предметах из сказок, а так же упражнению в придумывании новых предметов-помощников.

Мы показывали ребятам по одной картинке с изображением волшебного предмета (*скатерть-самобранка, аленький цветочек, волшебная палочка, гусли-самогуды, меч-кладенец, зеркальце, яблочко*). Дети называли предмет, и чем он может помочь герою в дороге.

- «Волшебные имена».



С помощью этой игры мы вместе с детьми выясняли, почему героям дали такие имена (*Баба-Яга – потому что старая и злая; Снегурочка – сделана из снега; Колобок – из-за его круглой формы; Иван Царевич – потому что носит титул царевича*). Ребята по очереди называли главных героев известных им сказок, и мы все вместе давали объяснение их именам.

3 этап.

На третьем этапе, после первичного прочтения выбранной сказки «Гуси-лебеди», мы совместно с детьми выделили узловые моменты сказки, с помощью наводящих вопросов по основному содержанию сказки:

- О ком идёт речь в сказке?
- Куда ушли родители?
- Что мама наказала дочке перед уходом?
- Почему девочка не выполнила наказ мамы?
- Кто похитил братца Иванушку?
- Что Алёнушка сделала, когда поняла, что братца нет?
- Кого она повстречала на пути?
- Почему печка, яблоня и молочная река не помогли Алёнушке?
- Как девочка попала в избушку Бабы-Яги?
- Какое задание Баба-Яга дала Алёнушке?
- Что хотела сделать Баба-Яга с Алёнушкой и братцем Иванушкой?
- Почему печка, яблоня и молочная река помогли брату и сестре укрыться?

- Чем закончилась сказка?
- Можно сказать, что добро победило зло?
- Какая мораль у сказки? Чему нас учит эта сказка?
- Какими качествами характера обладала Алёнушка в начале сказки и как она изменилась в конце?

Затем, мы приступили к непосредственному ознакомлению с функциями данной сказки. После повторного прочтения сказки педагогом, дети, опираясь на наводящие вопросы, сами находили карточку-ассоциацию к прочитанному событию. После чего, на слайде выводился правильный вариант карты, подтверждаемый текстом из сказки, таким образом, ребята смогли оценить свою работу самостоятельно.

Приведем пример конспекта занятия с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР по теме: «Работа с картами Проппа в сказке «Гуси-лебеди»».

КОНСПЕКТ ЗАНЯТИЯ С ДЕТЬМИ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР НА ТЕМУ: «РАБОТА С КАРТАМИ ПРОППА В СКАЗКЕ ГУСИ-ЛЕБЕДИ»

ХОД ЗАНЯТИЯ

I. Организационный момент.

Логопед: Здравствуйте, ребята! Перед началом занятия, я предлагаю вам посмотреть на ваши парты, перед вами три смайлика. Выберете тот смайлик, который описывает ваше настроение сегодня.

Я очень рада, что у большинства хорошее настроение! Теперь, предлагаю приступить к работе.

II. Основная часть.

Логопед: Сейчас я предлагаю вам вспомнить, с какой сказкой мы работали на прошлом занятии с помощью загадки.

*Утащили злые птицы
Кроху братца у сестрицы,
Но сестричка хоть мала,*

Всё же малыша спасла!

Дети: Это сказка «Гуси-лебеди»!

Логопед: Верно, это русско-народная сказка «Гуси-лебеди». Сегодня мы продолжаем работать с данной сказкой, а помогут нам в этом карты Проппа. Сейчас я прочитаю эту сказку ещё раз, слушаем внимательно и запоминаем.

(Повторное чтение сказки педагогом).

Подбор карт Проппа по содержанию сказки.

Логопед: Ребята, сейчас мы с вами узнаем, какие же карты нам подходят для этой сказки. Я буду задавать вам вопрос, вы внимательно слушаете и вспоминаете, как же говорилось в сказке. Затем, мы вместе выберем карту, которая нам подходит.

Логопед: С каких слов наша сказка начинается? Ребята, помните, что на вопросы нужно отвечать полным ответом!

Дети: Сказка начинается со слов жили муж и жена (Жили-были).

Логопед: Верно. Как вы считаете, какую карту нужно взять, чтобы обозначить начало сказки?

Дети: Домик.

Логопед: Давайте проверим, верно, мы с вами определили?

С каких слов начинается сказка?



1. Жили-были

Давно это было. Жили муж и жена, у них была дочка да сыночек маленький.

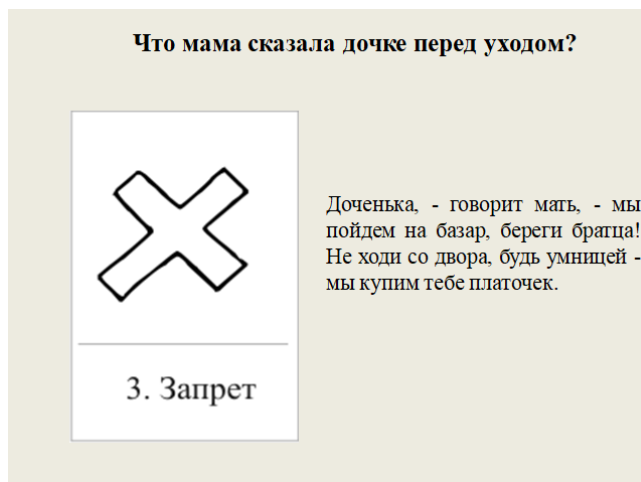
Активизация

Логопед: Верно. Теперь следующий вопрос – что мама сказала дочке, перед тем, как уйти из дома?

Дети: Перед тем как уйти, мама наказала девочке следить за братцем и никуда не уходить, за это они купят ей платочек.

Логопед: Правильно, мама запретила девочке выходить из дома. Как вы считаете, какой картой мы обозначим этот отрывок?

Дети: Крестик (Запрет).

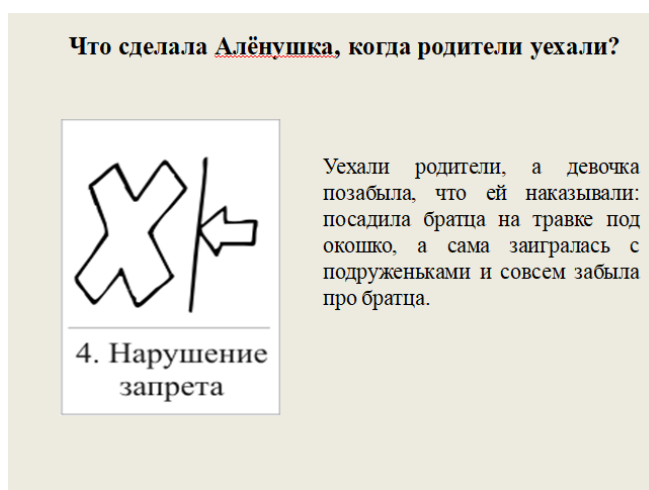


Логопед: Молодцы, верно ответили. Третий вопрос – что сделала Алёнушка, когда родители уехали из дома?

Дети: Когда родители уехали из дома, Алёнушка забыла, что мама говорила ей и оставила братца одного, а сама пошла играть.

Логопед: Всё верно, девочка нарушила мамин запрет и оставила братика одного. Какую карту мы выберем?

Дети: Четвёртую карту.



Логопед: Верно, нам подходит четвёртая карта – нарушение запрета. Теперь следующий вопрос: что случилось с братом Алёнушки – Иванушкой, когда он остался один?

Дети: Когда Иванушка остался один его унесли гуси-лебеди.

Логопед: Верно, появился враг в виде гусей-лебедей и украл братика. Как вы думаете, какая карта подойдёт нам больше всех?

Дети: Восьмая карта.

Что случилось с братом Алёнушки?



Налетели гуси-лебеди, подхватили мальчика, унесли на крылышках. Вернулась девочка, глядь - братца нет!

8. Враг
начинает
действовать

Логопед: Верно. Что же сделала Алёнушка, когда увидела, что братца нет?

Дети: Когда Алёнушка увидела, что брата нет, она пошла его искать. Она увидела как летят гуси-лебеди и пошла за ними.

Логопед: Какой картой мы обозначим это событие?

Дети: Картой пять, где человек выходит из дома.

**Что сделала Алёнушка, когда увидела,
что братца нет?**



Ахнула, кинулась туда-сюда - нет! Выбежала она в чистое поле и только увидела: метнулись вдалеке гуси-лебеди и пропали за темным лесом. Побежала девочка в сторону леса, туда куда гуси-лебеди братца понесли.

5. Герой
покидает дом

Логопед: Верно выбрали карту, молодцы! Шестой вопрос – кто помог Алёнушке с братцем, сбежать от бабы-Яги?

Дети: От бабы-Яги Алёнушке с братцем помогла сбежать мышка.

Логопед: Правильно, мышку можно назвать другом-помощником. Значит, какая карта нам сюда подойдёт?

Дети: Карта шесть, с котёнком.

Логопед: Верно, карта появления друга-помощника.

**Кто помог Алёнушке с братцем
сбежать от бабы-Яги?**



6. Появление
друга -
помощника

Баба Яга дала ей веретено, а сама ушла. Девочка прядёт – вдруг из-под печки выбегает мышка и говорит ей:

– Девушка, девушка, дай мне кашки, я тебе добренькое скажу.

Девочка дала ей кашки, мышка ей сказала:

– Баба Яга пошла баню топить. Она тебя вымоет-выпарит, в печь посадит, зажарит и съест. Девочка испугалась, заплакала, а мышка ей опять:

– Не дожидайся, бери братца и беги, а я за тебя кудель допряду.

Логопед: Молодцы, справились. Что сделала баба-Яга, когда заметила, что девочки и братца нет?

Дети: Когда баба-Яга заметила, что Алёнушки и Иванушки нет, она отправила гусей-лебедей за ними.

Логопед: Верно, и началась погоня. Значит, какую карту мы выберем?

Дети: Карту – погоня.

**Что сделала баба-Яга,
когда заметила пропажу?**



10. Погоня
(преследование)

Баба Яга баню вытопила и пошла за девочкой. А в избушке нет никого. Баба Яга закричала: – Гуси-лебеди! Летите в погоню! Сестра братца унесла!

Логопед: Правильно! А теперь следующий вопрос – как сестре и брату удалось спастись от погони?

Дети: Они прятались сначала в речке, потом в яблоньке, а затем в печке.

Логопед: Молодцы, всё правильно запомнили. Какой картой обозначим этот отрывок?

Дети: Картой с печкой.

**Как сестре и брату
удалось спастись от погони ?**



11. Спасение от
преследования

Вышла и опять бежит с братцем, а гуси увидели - да за ней; совсем налетают, уж крыльями бьют, того и гляди - из рук братца вырвут! К счастью, на дороге печка.
– Сударыня печка, спрячь меня! - Съешь моего ржаного пирожка!
Девушка поскорей пирожок в рот, а сама в печь, села в устье. Гуси полетали-полетали, покричали-покричали и ни с чем улетели.

Логопед: Верно, сюда походит карта – спасение от преследования. Чем же закончилась эта сказка?

Дети: Гуси-лебеди улетели и Алёнушка с братцем вернулись домой, где ждали родители.

Логопед: Какую карту выберем для этого события?

Дети: Карту – счастливый конец.

Как закончилась эта сказка?



27. Счастливый
конец

А детишки прибежали домой, да хорошо ещё, что успели прибежать, а тут и отец с матерью пришли.

Логопед: Верно, ребята, вы большие молодцы! Все карты смогли подобрать верно.

III. Заключительная часть.

Логопед: А теперь, давайте ответим с вами на последний вопрос – какова же мораль данной сказки?

Варианты ответов детей:

- *«Нужно слушаться родителей, иначе будет беда».*
- *«Никогда нельзя оставлять маленьких братиков и сестричек одних».*
- *«Нужно быть добрым и вежливым, тогда и тебе помогут».*
- *«Когда находишься в трудной ситуации нельзя сдаваться».*

Логопед: Молодцы, ребята! Вы верно поняли эту сказку. Действительно, наша Алёнушка не послушалась маму и случилась беда, но её доброта, вежливость и смелость помогли ей спасти братика и теперь Алёнушка никогда не будет его оставлять одного, и всегда будет слушаться родителей.

**Какова мораль сказки
«Гуси-лебеди»?**



28. Мораль

Нужно слушаться старших, быть ответственным. Заботиться о своих близких и с добром относиться к окружающим, тогда и к тебе будут относиться так же.

Логопед: А как вы думаете, что было бы, если бы Алёнушка не попросила бы помощи вежливо?

Варианты ответов детей:

- *«Ей бы не помогли, и братца бы не спасли!»*
- *«Тогда бы, речка, яблонька и печка сказали бы «Нет» и Алёнушку с братцем поймали гуси-лебеди».*

Логопед: Всё верно вы говорите. Сегодня мы с вами хорошо разобрали сказку «Гуси-лебеди» и поняли, чему она нас учит. Давайте запомни эту сказку, и постараемся быть внимательными, ответственными и отзывчивыми – тогда в жизни будет меньше неприятностей и больших добра! Спасибо, вам за занятие!

4 этап.

На четвёртом этапе нами была организована работа по пересказу данной сказки с применением подобранных детьми карт Проппа. В процессе работы мы использовали различные методические приёмы: последовательный пересказ текста детьми по очереди; коллективный пересказ, выполняемый группами детей; вариативное воспроизведение сказочного сюжета (с начала, с конца, с середины); структурирование карт по смысловым компонентам сказки (зачин, основная часть, концовка) с последующим пересказом каждой части; совместный вариант пересказа.

В пересказах детей всё еще наблюдались некоторые недостатки, в виде использования простых коротких фраз, одинаковых слов и конструкций. Но их употребление было снижено до минимального количества.

5 этап.

На пятом, заключительном этапе мы предложили детям сочинить собственную небольшую сказку, используя карты Проппа. Большинство детей справилось с заданием, сочинив короткую сказку, с использованием 5-8 карт. Их рассказы отличались упрощённой структурой и повторяющимися ключевыми словами, но ребятам было очень интересно создавать свою сказку, придумывать новых героев, неизведанных этому миру.

Проведённый контрольный эксперимент продемонстрировал, что применение карт Проппа способствует последовательному освоению навыков связного пересказа, развитию способности к речевому планированию и сознательному употреблению разнообразных

грамматических конструкций в активной речи, что существенно улучшило качество их речевого развития.

Завершающим этапом исследования стала контрольная диагностика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

3.2.Определение эффективности использования карт Проппа в работе над формированием связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

В рамках завершающего этапа исследования была организована контрольная диагностика, направленная на оценку эффективности применения карт Проппа в коррекционно-логопедической работе по развитию связной речи у старших дошкольников с ОНР.

Для обеспечения объективности данных методика контрольного обследования полностью повторяла процедуру первичного обследования. Диагностика уровня сформированности связной речи осуществлялась индивидуально с каждым ребёнком из экспериментальной и контрольной групп, при этом использовались идентичные критерии оценки.

Полученные данные о речевом развитии старших дошкольников с ОНР контрольной группы систематизированы и отражены в таблице 4.

**Результаты диагностики уровня сформированности связной речи у
детей старшего дошкольного возраста с ОНР (контрольная группа)**

Ребе- нок	Критерии						Итого
	Полнота и последовательность воспроизведения элементов	Самостоятельное составление смысловой программы по наглядным примерам	Реализация найденной программы в связное высказывание	Составление продолжения рассказа по зачину	Составление инициативного связного высказывания	Способность самостоятельно сравнивать заданные образцы	
Реб.1	3	3	3	3	3	2	17
Реб.2	3	3	2	2	2	1	13
Реб.3	2	2	1	1	2	1	9
Реб.4	3	3	2	2	2	2	14
Реб.5	2	2	2	2	2	2	12
Реб.6	3	2	2	1	1	1	10
Реб.7	3	3	3	3	3	2	17
Реб.8	2	3	2	2	1	2	12
Реб.9	3	3	2	2	2	2	14
Реб.10	2	2	2	2	2	2	12

С первой серией заданий, где нужно было пересказать прослушанный текст, справилась большая часть детей контрольной группы (60%). В их рассказах наблюдались все смысловые звенья в правильной последовательности, в единичных случаях наблюдалось нарушение последовательности смысловых связей в высказываниях.

Четыре ребёнка (40%) по-прежнему испытывали трудности при пересказе текста. У них отмечалась фрагментарность смыслового содержания, аграмматизмы в построении высказываний, также каждому из них требовалась помощь логопеда.

В первой части второй серии заданий помощь логопеда потребовалась четверем ребятам (40%), остальные (60%) разложили картинки в нужной последовательности самостоятельно.

Составить рассказ по найденной последовательности картин смогли только два ребёнка (20%), но при этом в их рассказах всё ещё наблюдались нарушения в грамматическом оформлении рассказа, перестановки и пропуски смысловых единиц. Восьми ребятам (80%) потребовалась помощь логопеда в виде наводящих вопросов, а также, построенные предложения были малоинформативны.

В третьей серии заданий, где ребятам нужно было продолжить рассказ по заданному началу, справились только двое ребят (20%). В их рассказах можно было наблюдать адекватное завершение, правильный подбор лексико-грамматических средств.

Шесть человек из десяти (60%) смогли придумать только адекватное завершение рассказа, без развития основных событий, заданных логопедом. Также, в их рассказах можно было наблюдать редкие ошибки в грамматическом оформлении, в виде перестановки слов.

Два человека (20%) совсем не справились с заданием. В их рассказах отсутствовала смысловая целостность и связующие звенья.

Во второй части третьей серии заданий двое ребят (20%) смогли составить развёрнутый, подробный рассказ по предметным картинкам.

Шесть человек (60%) построили рассказы с нарушенной связностью, неправильным грамматическим оформлением, используя простые, односложные или двусложные предложения.

Двое ребят (20%) не справились с заданием, перечислив только изображения на картинках.

В четвёртом задании, направленном на ориентировочную деятельность, три человека (30%) не справились с заданием.

Семь человек из десяти (70%) справились частично, в их ответах на вопрос наблюдались перестановки и пропуски событий.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в процессе коррекционной работы с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР контрольной группы уровень сформированности связной речи остаётся недостаточно развитым.

Результаты констатирующего эксперимента у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи из экспериментальной группы отражены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты диагностики уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР (экспериментальная группа)

Ребе- Нок	Критерии						
	Полнота и последовательность воспроизведения элементов	Самостоятельное составление смысловой программы по наглядным примерам	Реализация найденной программы в связное высказывание	Составление продолжения рассказа по зачину	Составление инициативного связного высказывания	Способность самостоятельно сравнивать заданные образцы	Итого
Реб.1	2	2	2	1	1	2	10
Реб.2	3	3	2	3	3	3	17
Реб.3	3	2	2	2	1	2	12
Реб.4	2	3	3	2	2	2	14
Реб.5	3	3	3	3	2	3	17
Реб.6	2	3	3	2	2	2	14
Реб.7	2	3	2	2	1	2	12
Реб.8	3	3	2	2	1	2	13
Реб.9	3	3	3	2	3	2	16
Реб.10	3	3	2	1	1	2	12

Большинство детей (60%) экспериментальной группы справилось с заданием первой серии – пересказать прослушанный текст самостоятельно. Рассказы ребят содержали все смысловые единицы, лексико-грамматические единицы были подобраны верно.

Лишь у четырёх детей (40%) возникли трудности с грамматическим оформлением рассказа и передачей смысловой целостности (*«Ёжик жил в лесу. Ночью он в саду был. Там яблоки. Она их тащил в лес»*).

В первой части второй серии задания у детей экспериментальной группы не возникло трудностей. Восемь человек (80%) разложили серию картин в нужной последовательности самостоятельно. Только двум ребятам (20%) потребовалась помощь логопеда.

Подробный, грамматически правильно оформленный рассказ по найденной последовательности картин составили четыре ребенка (40%).

Шесть человек (60%) составили менее подробные рассказы и содержали ошибки в подборе лексико-грамматических средств (*Мышка бежала по улице и нашла шарик. Он ей понравился, она его дула, потом надула ещё больше, а потом улетела вверх*).

В третьей серии заданий шесть человек из десяти (60%) составили продолжение с адекватным завершением, но не раскрыли подробнее заданные события. Также, в их рассказах наблюдались грамматические ошибки, смысловые пропуски (*«Потом Ваня взял ещё одну, ещё одну и съел всю сливу. Ему становилось стыдно. Мама его не ругала»*).

Два ребёнка (20%) справились с заданием, составив подробный рассказ, соответствующий зачину. Грамматических и лексических ошибок не наблюдалось. Смысловые единицы были переданы в нужной последовательности.

Два ребёнка (20%) не справились с заданием, составив рассказ, наполненный второстепенными смыслами.

Во второй части данной серии рассказ по предметным картинкам смогли составить только два человека (20%).

Восемь человек (80%) составили неразвёрнутый рассказ из коротких, нераспространённых предложений. При этом нарушений в грамматическом и лексическом оформлении не наблюдалось. Смысл был передан верно (*Зима. Ребята гуляют. Лепят снеговика. Играют в снежки. Катаются на санках*).

В четвёртой серии заданий два ребёнка (20%) дали верные ответы на вопросы соответствующие тексту.

У восьми человек (80%) в ответах наблюдались незначительные перестановки событий.

Таким образом, проведённый анализ результатов свидетельствует о значительной положительной динамике в развитии связной речи у дошкольников с ОНР экспериментальной группы в результате проведённой коррекционной работы.

Анализ суммарных баллов по всем сериям заданий у каждого ребёнка, позволил выявить следующее распределение уровней речевого развития в контрольной группе: четыре ребёнка (40%) продемонстрировали высокий уровень сформированности связной речи, половина (50%) испытуемых показали результаты, соответствующие среднему уровню и лишь у одного ребёнка (10%) были зафиксированные показатели низкого уровня речевого развития.

В экспериментальной группе высокий уровень сформированности связной речи был продемонстрирован у трёх ребят (30%), средний уровень показало большинство детей (70%), низкий уровень сформированности связной речи выявлен у одного ребенка (10%).

Таблица 6

***Уровни сформированности связной речи у детей
дошкольного возраста с ОНР***

Контрольная группа			Экспериментальная группа		
Ребёнок	Кол-во баллов	Уровень	Ребёнок	Кол-во баллов	Уровень
Реб.1	17	высокий	Реб.1	10	низкий
Реб.2	13	средний	Реб.2	17	высокий
Реб.3	9	низкий	Реб.3	12	средний
Реб.4	14	средний	Реб.4	14	средний

Продолжение таблицы: Уровни сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР

Реб.5	12	средний	Реб.5	17	высокий
Реб.6	10	низкий	Реб.6	14	средний
Реб.7	17	высокий	Реб.7	12	средний
Реб.8	12	средний	Реб.8	13	средний
Реб.9	14	средний	Реб.9	16	высокий
Реб.10	12	средний	Реб.10	12	средний

Сравнительное процентное соотношение уровней сформированности связной речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР в контрольной и экспериментальной группах после проведения контрольного эксперимента, отображены на рисунке 2.

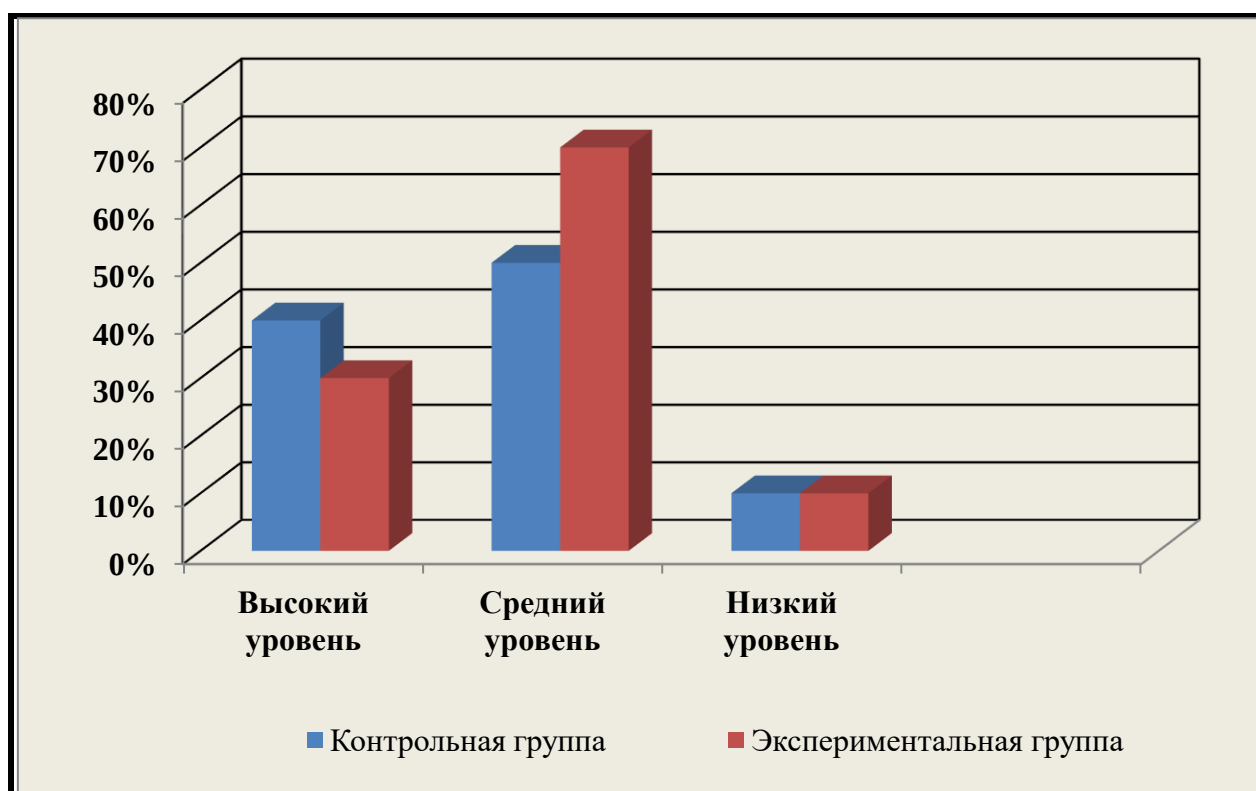


Рис. 2. Процентное соотношение дошкольников с ОНР по уровню сформированности связной речи

Данные контрольного эксперимента свидетельствуют о существенном прогрессе в развитии сформированности связной речи у дошкольников

экспериментальной группы, после проведения целенаправленной коррекционной работы с применением карт Проппа.

Далее мы выполнили сравнительный анализ результатов обеих групп до и после проведения коррекционной работы, с использованием карт Проппа. Полученные данные продемонстрированы на рисунке 3.

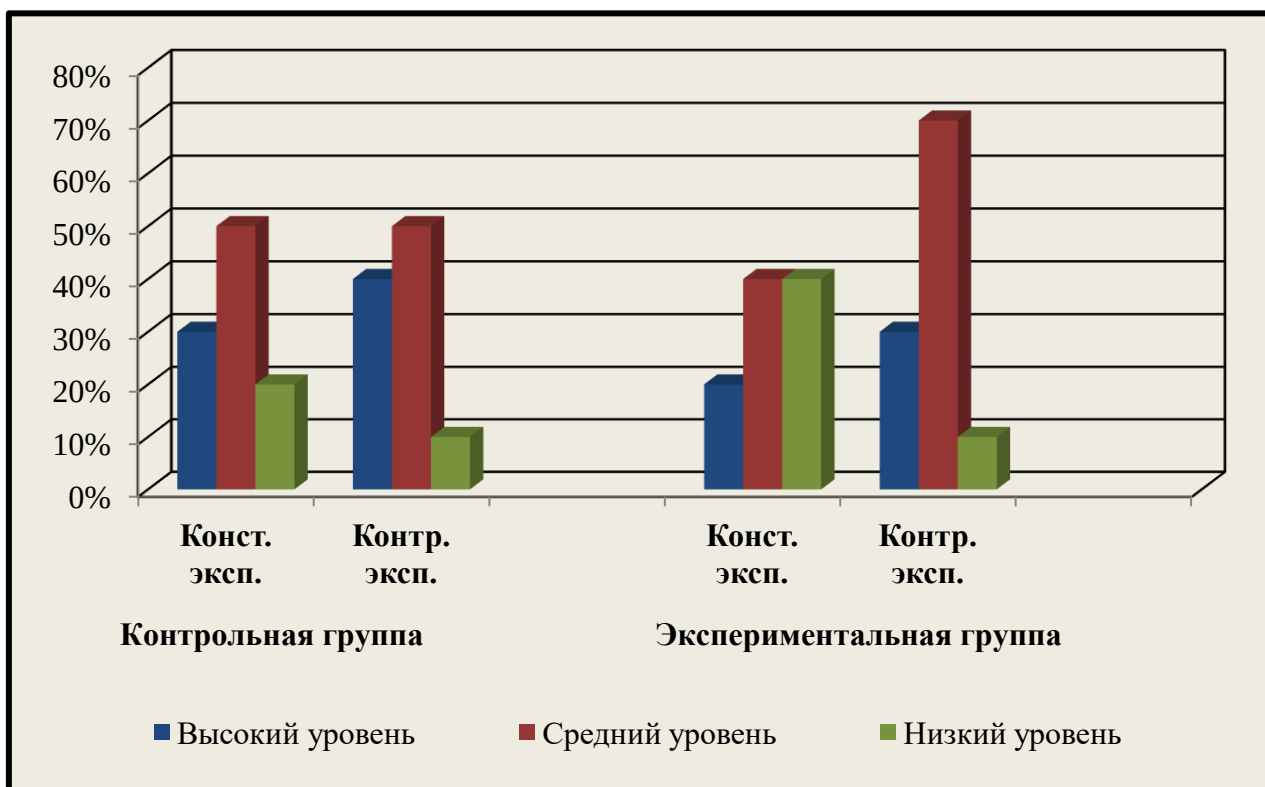


Рис. 3. Сравнительный анализ уровня сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР до и после проведённой работы

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о значительном повышении уровня сформированности связной речи у старших дошкольников с ОНР в экспериментальной группе, в то время, как в контрольной группе изменения оказались менее выраженными.

Проведённое нами исследование позволяет утверждать, что применение карт Проппа в коррекционно-логопедической работе с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи эффективно и оказывает значимое положительное воздействие на формирование их связной речи, способствуя развитию у детей способности к построению различных типов высказывания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выявить значимость связной речи, как особой формы речемыслительной деятельности, играющей ключевую роль в образовательном процессе. Будучи важным инструментом познания и контроля над знаниями, связная речь непосредственно влияет на качество усвоения знаний. Её становление обусловлено качественными изменениями деятельности ребёнка, условиями и способами его взаимодействия с окружением.

Связная речь представляет собой комплексную систему коммуникативных умений, требующих целенаправленного развития. У старших дошкольников с ОНР самостоятельное становление данной функции нарушено, что проявляется в характерных затруднениях при воспроизведении текста: нарушается образование фраз, трудности смыслового программирования, нарушение логической последовательности, незавершённость синтаксических конструкций. Для облегчения пользуются перифразами и жестами. Такая речь хаотична, прерывиста, лишена последовательности, невыразительна.

Изучение связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи свидетельствует о том, что лишь немногие демонстрируют способность к самостоятельному построению связного высказывания, у большинства наблюдаются выраженные трудности, требующие вопросы-подсказки; рассказы отличаются непоследовательностью и фрагментарностью изложения; текст может состоять из нескольких нераспространённых предложений или заголовков к картинкам. Дети испытывают трудности в выделении отдельных частей рассказа, либо, наоборот, в объединении частей в одно целое.

Проведённое исследование подтвердило актуальность рассматриваемой проблемы, поскольку формирование связной речи представляет собой ключевой аспект коррекционно-развивающей работы с

детьми, имеющими различные речевые патологии, включая общее недоразвитие речи.

Анализ результатов проведенного обследования продемонстрировал, что способность составления связных речевых высказываний у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи находятся в основном на среднем и низком уровнях развития. В рассказах детей отмечается опущение ключевых элементов повествования, нарушение причинно-следственных связей, отсутствие композиционной целостности, ограниченный лексический запас, шаблонность синтаксических конструкций.

В соответствии с целью исследования нами была разработана и апробирована серия коррекционно-развивающих логопедических занятий, направленных на формирование связной речи у детей дошкольного возраста, посредством применения карт Проппа.

Систематическое применение карт Проппа в коррекционной работе позволило дошкольникам с ОНР поэтапно освоить различные формы связной речи. В процессе обучения у детей формировались умения предварительно структурировать высказывания, способность отбирать соответствующий языковой материал, сознательно использовать различные типы грамматически правильно оформленных предложений и высказываний с постепенным усложнением структуры. Всё выше перечисленное, в конечном итоге, способствовало развитию и усовершенствованию связной речи данных детей.

В ходе контрольного эксперимента нами было разработано и реализовано десять коррекционно-развивающих логопедических занятий по развитию связной речи дошкольников с ОНР, с применением карт Проппа. Занятия проводились с периодичностью один раз в неделю (в течении 16 недель). Участниками стали дети старшего дошкольного возраста с ОНР их экспериментальной групп, с детьми же из контрольной группы, работа велась по традиционной системе коррекции. Такой сравнительный подход позволит

объективно оценить эффективность предложенной нами работы по развитию связной речи.

В рамках коррекционно-развивающих занятий использовался специально подобранный сказочный материал, включающий классические произведения: «Гуси-лебеди», «Теремок», «Волк и семеро козлят», Маша и медведь».

Результаты контрольного эксперимента показали, что в экспериментальной группе три ребёнка (30%) демонстрируют высокий уровень сформированности связной речи; у шести ребят (60%) результаты показали средний уровень; результаты низкого уровня были зафиксированы у одного ребёнка (10%).

В контрольной группе навык сформированности связной речи у двух ребят (20%) находится на низком уровне, у шести детей (60%) на среднем уровне и у двух детей (20%) на высоком уровне.

Таким образом, результаты проведённого исследования доказывают эффективность предложенной нами работы по развитию связной речи, с применением карт Проппа. Сравнительный анализ данных констатирующего и контрольного экспериментов выявил значительную положительную динамику речевого развития у дошкольников экспериментальной группы, что подтверждает эффективность данной работы. Полученные результаты свидетельствуют, что использование карт Проппа, способствует формированию целостных, логически построенных высказываний, обогащению словарного запаса и развитию навыков речевого планирования.

Особую ценность представляет универсальный характер данной работы, позволяющий адаптировать её не только для коррекции связной речи детей с ОНР, но и для коррекции других системных речевых нарушений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арсеньева, М.В. Характер нарушений связной речи и методика их коррекции у дошкольников с ОНР [Электронный ресурс] / М.В. Арсеньева. – Наука и реальность, 2023. –

Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_54066823_84958016.pdf (Дата обращения: 19.03.2025 г.)

2. Арушанова, А.Г. Развитие связной речи через сказку: методика В.Я. Проппа / А.Г. Арушанова. – М.: Сфера, 2021. – 128 с.

3. Боровских, Л.А. Тетрадь для развития связной речи детей: методические рекомендации / Л.А. Боровских. – М.: АРКТИ, 2020. – 8 с.

4. Васильева, С.А. Развитие диалогической речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / С.А. Васильева. – Чебоксары: ООО «Издательский дом «Среда», 2024. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_72747294_99760720.pdf (Дата обращения: 18.01.2025 г.)

5. Вачков, И.В. Сказкотерапия в работе логопеда / И.В. Вачков. – М.: Национальный книжный центр, 2022. – 96 с.

6. Волковская, Т.Н. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи / Т.Н. Волковская, Г.Х. Юсупова. – М.: Национальный книжный центр, 2020. – 96 с.

7. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи: учеб. пособие / В.К. Воробьева. – М.: Транзиткнига, 2016. – 156 с.

8. Грабенко, Т.М. Игры с картами Проппа для развития речи / Т.М. Грабенко. – СПб.: Речь, 2020. – 48 с.

9. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / В.П. Глухов. – М.: АРКТИ, 2004. – 168 с.

10. Губатова, С.Г. Уровни речевого развития у детей с общим недоразвитием речи / С.Г. Губатова. // Наука и реальность. – 2021. – №2(6). – С. 207-210.

11. Драгуцан, Л.М. Карты В.Я. Проппа как нетрадиционный метод обучения творческому рассказыванию детей старшего дошкольного возраста с ОНР 3 уровня [Электронный ресурс] / Л.М. Драгуцан. – Уфа: ВЕСТНИК НАУКИ, 2020. – Режим доступа:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43813443_55429513.pdf

(Дата обращения: 14.04.2025 г.)

12. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников: дети с общим недоразвитием речи / Л.Н. Ефименкова. – М.: Национальный книжный центр, 2021. – 176 с.

13. Жиркова, М.И. Особенности развития связной речи у дошкольников с ОНР [Электронный ресурс] / М.И. Жиркова. – Интерактив плюс, 2020. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_32586536_48013741.pdf (Дата обращения:

01.12.2024 г.)

14. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – М.: Эксмо, 2021 (переизд. 2023). – 320 с.

15. Жулина, Е.В. Особенности развития связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Е.В. Жулина. – Наука и реальность, 2022. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_50363666_32781197.pdf (Дата обращения:

23.01.2025 г.)

16. Зубаилова, П.Ф. Особенности формирования связной речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития) [Электронный ресурс] / П.Ф. Зубаилова. – Наука и реальность, 2021. – Режим доступа:

https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49234344_12423531.pdf (Дата обращения: 15.01.2025 г.)

17. Кириллова, Е.В. Логопедическая работа с детьми с ОНР III уровня // Е.В. Кириллов. – М.: Нац. книжный центр, 2020. – 128 с.

18. Климова, Н.И. Трудности структурирования связного высказывания детьми с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Н.И. Климова. – М.: Сфера, 2023. –

Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_59553825_88904855.pdf (Дата обращения: 04.12.2024 г.)

19. Корелова, П.В. Особенности связного высказывания у старших дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / П.В. Корелов. – Интерактив плюс, 2020. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_42963933_70050942.pdf (Дата обращения: 19.01.2025 г.)

20. Коротовских, Т.В. Теоретические основы изучения связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Т.В. Коротовских. – М.: 2020. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_27719588_10591561.pdf (Дата обращения: 01.12.2024 г.)

21. Короткова, Э.П. Обучение детей дошкольного возраста рассказыванию / Э.П. Короткова. – М.: Детство-Пресс, 2023. – 121 с.

22. Короткова, Л.Д. Сказкотерапия в логопедии: использование карт Проппа / Л.Д. Короткова. – М.: Детство-Пресс, 2020. – 96 с.

23. Куликова, М.А. Сказочные схемы, как инструмент развития речи у детей с речевыми нарушениями / М.А. Куликова // Дефектология. – 2020. – № 2. – С. 56-63.

24. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева. – СПб.: СОЮЗ, 2001. – 156 с.

25. Левина, Р.Е. Воспитание правильной речи у детей [Электронный ресурс] / Р.Е. Левина. – М.: 1958. – Режим доступа:

<https://studfile.net/preview/1846530/> (Дата обращения: 10.12.2024 г.)

26. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии [Электронный ресурс] / Р.Е. Левина. – М.: Просвещение, 1968. – Режим доступа:

<https://pedlib.ru/Books/4/0286/index.shtml> (Дата обращения: 14.11.2024 г.)

27. Логопедия: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой [Электронный ресурс] / Л.С. Волкова, С.Н. Шаховская. – М.: ВЛАДОС, 1998. – Режим доступа:

<https://pedlib.ru/Books/2/0049/index.shtml> (Дата обращения: 29.11.2024 г.)

28. Мастюкова, Е.М. Речевые нарушения у детей с ОНР // Е.М. Мастюкова. – М.: Просвещение, 2020. – 95 с.

29. Медведева, Т.В. Координирование работы логопеда и воспитателя по формированию связной речи детей с III уровнем речевого развития / Т.В. Медведева // Дефектология. – 2020. – №3. – С. 84-92.

30. Микляева, Н.В. Коррекция нарушений речи у дошкольников // Н.В. Микляева. – М.: Форум, 2023. – 208 с.

31. Муминова, М.Г. Особенности сформированности навыка связной речи у дошкольников с ОНР [Электронный ресурс] / М.Г. Муминова. – М.: Форум, 2019. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_37950705_58593575.pdf (Дата обращения: 28.11.2024 г.)

32. Нищева, Н.В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с недоразвитием речи / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-пресс, 2023. – 528 с.

33. Надольная, Е.Г. Особенности формирования связной речи у детей с общим недоразвитием речи / Е.Г. Надольная // Вопросы педагогики. – 2022. – № 12-2. – С. 42-47.

34. Полянская, Т.Б. Использование сказочных карт в коррекционной работе с детьми с ОНР / Т.Б. Полянская // Логопед. – 2022. – № 5. – С. 45-52.

35. Правдина, О.В. Логопедия: учеб. пособие для дефектолог. фак. пед. вузов / О.В. Правдина. – М.: Просвещение, 1973. – 267 с.

36. Пропп, В.Я. Морфология сказки / В.Я. Пропп. – Л.: 1928. – Режим доступа:

file:///C:/Users/1/Downloads/propp_morfologiya_skazki_academia_1928_text.pdf

(Дата обращения: 17.03.2025 г.)

37. Развитие речи детей дошкольного возраста: пособие для воспитателя дет. сада / Под ред. Ф.А. Сохина. – М.: Просвещение, 2002. – 223 с.

38. Рудакова, Н.П. Общее недоразвитие речи у дошкольников / Н.П. Рудакова. – М.: Просвещение, 2023. – 212 с.

39. Самохина, Ю.С. Развитие связной речи у детей старшего дошкольного возраста в процессе использования Карт В.Я. Проппа [Электронный ресурс] / Ю.С. Самохина. – Курск: 2023. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_80234978_39798715.pdf (Дата обращения: 17.03.2025 г.)

40. Сапрунова, Я.Е. Особенности развития связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] / Я.Е. Сапрунова. – Краснодар: 2024. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_69145819_94359567.pdf (Дата обращения: 15.02.2025 г.)

41. Саура, Н.С. Логопедическая помощь детям 4-5 лет с общим недоразвитием речи III уровня при формировании связной речи [Электронный ресурс] / Н.С. Саура. – Институт стратегических исследований, 2020 – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_44087206_49358193.pdf (Дата обращения: 03.12.2024 г.)

42. Сидорова, В.Д. Логопедическая работа по формированию связной речи у дошкольников с ОНР [Электронный ресурс] / В.Д. Сидорова. – Московский психолого-социальный центр, 2020. – Режим доступа:

https://elibrary.ru/download/elibrary_46548630_12897317.pdf (Дата обращения: 04.12.2024 г.)

43. Сингаевская, О.В. Развитие связной речи дошкольников / О.В. Сингаевская, А.В. Соболева // Логопедия сегодня. – 2020. – № 2. – С. 26-30.

44. Сорокина, Н.А. Карты Проппа в логопедической практике / Н.А. Сорокина // Дошкольная педагогика. – 2023. – № 4. – С. 33-38.

45. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя детского сада / Ф.А. Сохин. – М.: Просвещение, 1976. – 224 с.

46. Сулима, И.А. Особенности связной монологической описательной речи дошкольников с ОНР [Электронный ресурс] / И.А. Сулима. – М.: Вестник, 2024. –

Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_75208256_79376962.pdf (Дата обращения: 23.01.2025 г.)

47. Ткаченко, Т.А. Формирование и развитие связной речи дошкольников / Т.А. Ткаченко. – СПб.: Детство-пресс, 2021. – 179 с.

48. Фесюкова, Л. Б. Воспитание сказкой: методика В.Я. Проппа / Л.Б. Фесюкова. – Харьков: Фолио, 2020. – 128 с.

49. Филичева, Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи [Электронный ресурс] / Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/4/0409/4-0409-1.shtml> (Дата обращения: 10.11.2024 г.)

50. Филичева, Т.Б. Развитие речи дошкольника: Методическое пособие с иллюстрациями [Электронный ресурс] / Т.Б. Филичева. – Екатеринбург, 1996. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/3/0349/3_0349-1.shtml (Дата обращения: 04.12.2024 г.)

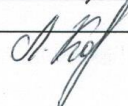
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки: 44.03.03
Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«23» октября 2025 г.



Задание

По выпускной квалификационной работе студента Булдаковой Анны Сергеевны

1. Тема работы «Карты Проппа как средство формирования связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи»

Утверждена приказом по Университету «06» ноября 2024 г. № 114/б

2. Срок сдачи студентом законченной работы «02» июня 2025 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: изучение уровней сформированности связной речи у детей дошкольного возраста с ОНР и эффективности использования карт Проппа в логопедической работе, направленной на развитие и совершенствование связной речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Объект исследования: связная речь детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: карты Проппа, как средство формирования связной речи детей дошкольного возраста с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1) изучить и проанализировать психолого-педагогическую и логопедическую литературу по теме исследования;

2) подобрать методику для изучения уровня сформированности связной речи детей дошкольного возраста с ОНР, провести с её помощью диагностику и проанализировать полученные результаты;

3) разработать серию логопедических занятий по развитию связной речи дошкольников с ОНР, основанных на использовании карт Проппа;

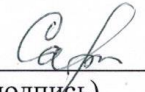
4) провести обучающий и итоговый эксперимент с целью выявления эффективности использования карт Проппа в логопедической работе, направленной на развитие связной речи дошкольников с ОНР.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов дипломной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Изучение литературы по теме.	Май-август 2024	
2.	Подбор методик для изучения связной речи у дошкольников и проведение констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2024	
3.	Разработка серии логопедических занятий по развитию связной речи с использованием продуктивных видов деятельности у детей и проведение обучающего эксперимента.	Октябрь 2024-март 2025	
4.	Проведение контрольного эксперимента с целью анализа	Апрель 2025	
5.	Коррекционной работы. оформление работы.	Май 2025	

6. Дата выдачи задания «25» мая 2025 г.

Руководитель


(подпись)

Задание принял к исполнению


(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Карты Проппа как средство формирования связной речи у дошкольников
с общим недоразвитием речи»
студентки 4 курса очной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Булдаковой Анны Сергеевны

Выпускная квалификационная работа Анны Сергеевны посвящена проблеме изучения связной речи у дошкольников и коррекции ее нарушений с использованием карт Проппа. Проблема формирования связной речи является одной из самых актуальных в логопедии и до сегодняшнего дня продолжается поиск эффективных средств коррекции.

Работа А.С. Булдаковой основана на хорошем теоретическом анализе педагогических источников.

Проведя констатирующий эксперимент, студентка пришла к выводу о том, что большинство детей имеют средний и низкий уровень развития связной речи. Связная речь дошкольников оказалась неинформативной, бедной, с большим количеством ошибок в подборе слов, что дало основание для разработки специальной системы коррекции выявленных нарушений.

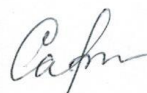
Студенткой разработана серия коррекционно-развивающих логопедических занятий, направленных на формирование связной речи у детей дошкольного возраста, посредством применения карт Проппа, что представляет практическую значимость в возможности их использования.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал, что применение карт Проппа является достаточно эффективным. Под влиянием целенаправленной систематической логопедической работы связная речь детей значительно улучшилась.

Анна Сергеевна проявила заинтересованность, ответственность и творчество в проведении исследования. По теме выпускной квалификационной работы студенткой опубликована статья в Международном научном журнале «Вопросы педагогики» в 2025 г.

Выпускная квалификационная работа А.С. Булдаковой является самостоятельным, целостным законченным исследованием одной из актуальных проблем логопедии. Работа выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Научный руководитель:
К.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование»



О.В. Сафонова

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

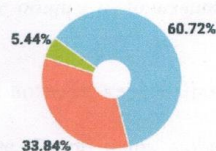
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Булдакова Анна Сергеевна
Самоцитирование
рассчитано для: Булдакова Анна Сергеевна
Название работы: А.С. Булдакова Карты Проппа как средство формирования связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	33.84%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	60.72%
ЦИТИРОВАНИЯ	5.44%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 21.05.2025



Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.7-41, 52-56, содержание с.2, введение с.3-7, методы с.41-51, выводы с.56-59
Публикации eLIBRARY; Цитирование; ИПС Адилет; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Коллекция НБУ; Переводные заимствования; Кольцо вузов; Рувики; СМИ России и СНГ; Патенты СССР, РФ, СНГ; IEEE; Шаблонные фразы; Перефразирования по коллекции IEEE; Диссертации НББ; Медицина; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации РГБ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Сводная коллекция ЭБС; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Переводные заимствования...

Работу проверил: Сафонова Ольга Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

21.05.2025



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Пересказ текста «Ёжик»

Инструкция: Послушай внимательно рассказ и перескажи его.

В лесу жил еж. Ночью он приходил в сад. В саду он находил яблоки. Яблоки он накалывал на иголки. Еж относил яблоки в свою нору. Так он заготавливал корм на зиму.

Составление рассказа по серии картин

Инструкция: Посмотри внимательно на картинки, расставь их по порядку и составь рассказ.



Составление рассказа по заданному началу

Инструкция: Послушай внимательно начало рассказа, а затем придумай, чем же закончилась эта история.

Купила мама слив и хотела их дать детям после обеда. Они лежали на тарелке. Ваня никогда не ел слив и всё нюхал их. И очень они ему нравились. Очень хотелось съесть. Он всё ходил мимо слив. Когда никого не было в горнице, он не удержался, схватил одну сливу и съел...



Придумывание рассказа по предметным картинкам

Инструкция: Посмотри внимательно на картинки и составь по ним рассказ.

«Зимним вечером»



Определение ориентировочной деятельности

Инструкция: Послушай внимательно текст и ответь на вопросы.

Бабочка

Была весна. Ярко светило солнышко. На лугу росли цветы. Над ними летала желтая бабочка. Вдруг прилетела большая черная птица. Увидела она бабочку и захотела ее съесть. Испугалась бабочка и села на желтый цветок. Летала вокруг птица, летала, но не увидела бабочку. Так и улетела ни с чем.

**КОНСПЕКТ ЗАНЯТИЯ С ДЕТЬМИ СТАРШЕГО
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР
НА ТЕМУ: «ЗНАКОМСТВО С КАРТАМИ ПРОППА»**

Цель: формирование умений работать с наглядными схемами в виде карт Проппа.

Задачи:

Коррекционно-образовательная:

– Формирование умений сопоставлять зрительную схему с соответствующим слуховым образом.

Коррекционно-развивающая:

– Развитие зрительной и слуховой памяти.

Коррекционно-воспитательная:

– Воспитание самоконтроля на занятиях.

Оборудование: карты Проппа, компьютер, проектор.

ХОД ЗАНЯТИЯ

I. Организационный момент.

Логопед: Здравствуйте, ребята! Сегодня мы с вами на занятии будем знакомиться с картами Проппа. Но для начала я хотела бы вас попросить встать в круг и повторять за мной движения.

Встанем мы в кружочек дружно,

Поздороваться нам нужно

Говорю тебе «Привет!»

Улыбнись скорей в ответ.

Здравствуй, правая рука,

Здравствуй, левая рука,

Здравствуй, друг,

Здравствуй, друг,

Здравствуй, наш весёлый круг!

Логопед: Отлично, молодцы! Садитесь на свои места, начинаем работу!

II. Основная часть.

Логопед: Ребята, напомните мне, пожалуйста, из каких частей состоит наша сказка?

Дети: Сказка состоит из зачина, повествования и концовки.

Логопед: Верно! Сегодня я познакомлю вас с картами Проппа, они будут нам помогать изучать сказки, запоминать их и пересказывать.

Скажите, пожалуйста, с каких слов обычно начинаются сказки?

Дети: Сказки начинаются со слов «Жили-были», «В тридевятом царстве, в тридевятом государстве», «В некотором царстве».

Логопед: Верно! Начало сказки в наших картах обозначается картой домика, называется она «Жили-были».



В сказках живут герои, они могут быть добрыми и злыми. Сейчас я предлагаю поиграть в игру «Кто на свете всех добрее, а кто злее?». Назовите всех известных вам злых героев из сказок.

Дети: Волк, баба Яга, лиса, кощей и тд.

Логопед: Давайте попробуем их описать, какие они, что делают плохого в сказках.

Варианты ответов детей: Волк – большой, серый, мохнатый, зубастый, злой, голодный. Живёт в лесу, охотиться на зайцев; Лиса – рыжая, маленькая, с пушистым хвостом, длинным носиком. Хитрая и проворливая. Живёт в лесу, в норе. Всегда обманывает; Баба Яга – старая, злая, хитрая. С

длинным кривым носом. Живёт в избушке на курьих ножках. Летает на метле.

Логопед: Верно. А сейчас пришло время передохнуть.

ФИЗКУЛЬТМИНУТКА

В темном лесу есть избушка. (Дети шагают.)

Стоит задом наперед. (Дети поворачиваются.)

В той избушке есть старушка. (Грозят пальцем.)

Бабушка Яга живет. (Грозят пальцем другой руки.)

Нос крючком, (Показывают пальчиком.)

Глаза большие, (Показывают.)

Словно угольки горят. (Покачивают головой.)

Ух, сердитая какая! (Бег на месте.)

Дыбом волосы стоят. (Руки вверх.)

Логопед: Отдохнули? Тогда продолжаем. Теперь давайте назовём добрых героев в сказках и опишем их.

Варианты ответов детей: Колобок – круглый, сделан из теста, добрый, доверчивый, весёлый. Жил у бабушки с дедушкой, любит петь; Иван-Царевич – смелый, честный. Спасает принцессу.

Логопед: Вы все большие молодцы! Злых героев в некоторых сказках называют врагами. Вот и в наших картах, они обозначаются как враги в виде человечков с квадратными головами и мечом в руке. Первая карта обозначает, что враг начинает делать какое-то зло, вторая карта обозначает, что герой победил врага.



Добрые герои сказок так и называются, герои. В наших картах они изображены в виде человечков с круглой головой, это их и отличает от злых. Герои в сказках совершают много действий. Для них есть карта «Герой покидает дом», «Герой выдерживает испытание» – когда герой выполняет какое-то задание, когда главный герой встречается с врагом, мы берём карту «Герой вступает в битву с врагом». Когда главный герой побеждает зло, он возвращается домой, для этого тоже есть карта, с обозначением человека и домика – «Герой возвращается домой».

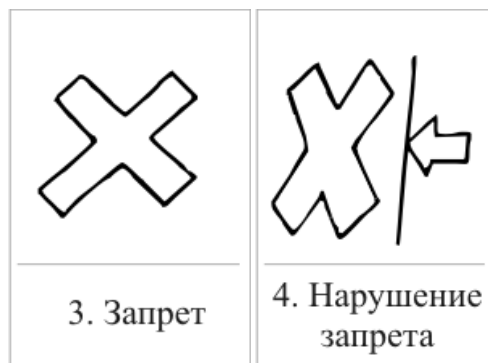


Иногда в сказках появляются ложные герои, на картах они выглядят так же, как и добрые, только со злым лицом.



Логопед: Так же, у нас есть две карты, на которых изображён крестик и крестик со стрелочкой. Это карты «Запрет» и «Нарушение запрета».

В сказках, есть запреты, например, когда Алёнушка запретила своему братцу Иванушке пить из копытца. Иванушка не послушал сестру и нарушил запрет, выпил из копытца и стал козлёночком.



Логопед: Конец в сказках обозначается картой со звёздами – счастливый конец.



Практическая часть.

Логопед: Сейчас мы с вами потренируемся выбирать карты на примере сказки «Кот, петух и лиса».

(Первичное чтение сказки)

С чего начинается эта сказка?

Дети: Жили-были кот и петух.

Логопед: Верно! Значит, мы берём карту с домиком и кладём её перед собой. Дальше, когда кот уходил на охоту, он давал петуху запрет выглядывать в окошко, чтобы его не утащила лиса. Значит, какую карту мы возьмём?

Дети: Карту крестик – запрет.

Всё
послушал



Логопед: Молодцы.
Правильно. Петушок
кота?

Дети: Нет. Он опять сел на окошко и пел.

Логопед: Верно, петушок нарушил запрет, поэтому мы возьмём карту крестик со стрелочкой – нарушение запрета. Что же произошло с петушком?

Дети: Пришла лиса и украла его.

Логопед: Для этого мы возьмём карту врага – враг начинает действовать. Что же произошло дальше?

Дети: Кот спас петушка.

Логопед: Правильно. Кот спас петушка, и они вернулись домой. Здесь мы возьмём карту со звёздочками – счастливый конец. Теперь попробуйте пересказать сказку по подобранным картам.

III. Заключительная часть.

Логопед: Ребята, вы сегодня очень хорошо поработали. С чем мы сегодня с вами познакомились? Какую сказку мы разбирали с помощью карт Проппа?

Дерево успеха

Логопед: А сейчас перед вами два смайлика. Если вам было очень трудно и неинтересно на занятии – возьмите красный смайлик. Если вам понравилось занятие, было интересно и весело – возьмите зелёный смайлик. Прикрепите его на наше дерево успеха.

Дерево успеха

