

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт

Юридический

Направление подготовки (специальность)

Профиль

Кафедра

«Государственно-правовые дисциплины»

40.03.01. Юриспруденция

Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Применение огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками
полиции

Студент (ка) 17ЮЮ03

подпись, дата

Еникеев Дамир Тагирович
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент
должность

ПГУ

наименование организации

подпись, дата

Катомина В.А.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: К.И.Н., доцент
должность

подпись, дата

Логачева Н.В.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

подпись

Романовская О.В.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от 2021 г. № _____)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.
фамилия, инициалы

Пенза 2021

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД
название

_____/О.В. Романовская/
(инициалы и фамилия)

«__» _____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 17ЮЮЗ

Еникеева Дамира Тагировича
(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы Применение огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции

2. Научный руководитель к.ю.н., доцент Катомина Виктория Александровна

3. Дата выдачи задания 19.04.2021

4. Срок сдачи студентом законченной работы 04.06.2021

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- изучение сущности, проблематики и путей совершенствования действующего законодательства, регламентирующего применение оружия, и выявление методики применения его в практической деятельности сотрудников полиции;
- изучение правовых основ и пределов применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции;
- изучение порядка применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции;
- раскрытие особенностей современной подготовки сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия и физической силы.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		19.04.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)	28.04.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)
Регламент и правовые основы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции		29.04.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)	12.05.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)
Проблематика и тенденции развития организационно-правовых норм по применению сотрудниками полиции огнестрельного оружия и физической силы		13.05.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)	27.05.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)
Заключение		28.05.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)	04.06.2021 Катомина В.А. (подпись руководителя)

Содержание

Введение.....	5
1 Регламент и правовые основы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.....	9
1.1 Правовые основы и пределы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.....	9
1.2 Порядок применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.....	24
1.3 Особенности современной подготовки сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия и физической силы.....	32
2 Проблематика и тенденции развития организационно-правовых норм по применению сотрудниками полиции огнестрельного оружия и физической силы.....	49
2.1 Правовые проблемы в деятельности полиции по применению огнестрельного оружия и физической силы.....	49
2.2 Тенденции и перспективы развития законодательства по применению огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.....	59
Заключение.....	68
Список использованных источников.....	72

Введение

Актуальность. Сотрудники полиции в первую очередь – это защита граждан и обеспечение безопасности в стране. Они, каждый день выходя на службу, рискуют своей жизнью и здоровьем ради обычных людей. Они не ищут в этом какую-то выгоду, а просто выполняют свой служебный долг. Однако все хорошо знают, что ситуация в сфере борьбы с преступностью остается весьма сложной. Ведь она тоже не стоит на месте. И каждый день сотрудники полиции с этим сталкиваются.

При применении огнестрельного оружия сотрудник руководствуется не только Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) "О полиции"¹ (далее по тексту – Закон о полиции), но и своими морально-психологическими качествами. Ведь в экстренной ситуации нужно спасти как можно больше невинных жизней, но в тоже время в лице преступника полицейский видит тоже человека.

С момента принятия Закона о полиции и переименования милиции в полицию прошло уже без малого 10 лет. За этот период, деятельность органов внутренних дел как подвергалась критике со стороны общества, так и оценивалась положительно. Критика, которой подвергается деятельность полиции, не всегда справедлива. Зачастую она направлена на дискредитацию полиции в общественном сознании и подрыв авторитета сотрудников органов внутренних дел среди граждан. Особенно тенденциозный характер она носит у представителей так называемой внесистемной оппозиции, чья деятельность направлена исключительно на разрушение государственных институтов и очернение органов власти. Однако здоровая и объективная критика со стороны общественности полезна и способствует положительным изменениям в работе полиции.

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) "О полиции" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 25. – с.14.

Применение оружия правоохранительными органами является одним из ключевых условий и гарантий обеспечения безопасности, как отдельного индивида, так и всего государства от противоправных посягательств. Публикуемые данные говорят, к сожалению, об относительно стабильном уровне смертности сотрудников полиции в ходе исполнения ими своих служебных полномочий.

Так, по заявлению главы МВД РФ В. А. Колокольцева, в течение 2018 года 38 сотрудников полиции погибли и более 1,3 тысяч получили ранения в процессе осуществления своей служебной деятельности.

Одной из причин сложившейся ситуации является сложность и противоречивость нормативной базы, регламентирующей порядок применения оружия уполномоченными лицами органов государственной власти.

Официальной статистики по применению огнестрельного оружия в общем пользовании нет, но и без нее понятно, что иногда применение оружия просто необходимо. Перед преступником стоит определенная задача извлечь свою выгоду: материальную, физическую, моральную и т.д. В отличие от сотрудника полиции, он не задумывается перед применением огнестрельного оружия и о последствиях своих действий. Случаи, когда полицейские имеют право применять табельное оружие по отношению к виновнику беспорядков, регулируются законом. Обычно это происходит при обезвреживании особо опасного преступника, который непосредственно угрожает жизни и здоровью гражданских лиц. Кроме того, для решения таких задач следует обладать высоким уровнем физической готовности.

Целью данной работы является исследование сущности, проблематики и путей совершенствования действующего законодательства, регламентирующего применение оружия, и выявление методики применения его в практической деятельности сотрудников полиции.

Задачи:

1. Правовые основы и пределы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.

2. Порядок применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.

3. Особенности современной подготовки сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия и физической силы.

4. Правовые проблемы в деятельности полиции по применению огнестрельного оружия и физической силы.

5. Тенденции и перспективы развития законодательства по применению огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции.

Объектом данного исследования является система общественных отношений, складывающихся в связи с осуществлением сотрудниками полиции своих профессиональных служебных полномочий по обеспечению прав человека и гражданина в процессе применения оружия.

Предмет настоящего исследования составляют: нормы действующего законодательства, регулирующие деятельность сотрудников полиции. В частности, научно-исследовательские работы, отражающие современное правовое положение полиции в процессе использования оружия при обеспечении общественного порядка, а также теоретические и практические проблемы в их профессиональной деятельности.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе применен комплексный подход к уточнению сущности, функций, принципов и задач в деятельности сотрудников полиции при использовании оружия в процессе осуществления своей профессиональной деятельности.

Методология. Исследование проводилось путем анализа существующих научных публикаций в различных сферах управленческой деятельности, аналогии силовых структур и систематизации методов и форм управленческой деятельности подразделений полиции при применении оружия. В данной работе используются следующие научно-исследовательские методы: анализ, метод познания правовых явлений и процессов, а также регуляционный метод.

Структуру данной работы составляют: введение, два раздела, первый из которых поделён на три подраздела, второй – на два подраздела, заключение и список использованных источников.

1 Регламент и правовые основы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции

1.1 Правовые основы и пределы применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции

Основные принципы применения огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, на международном уровне были приняты в 1990 году VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в Гаване. Их основу составили уже принятые странами-участницами Организации Объединенных Наций (далее – ООН) Всеобщая декларация прав человека (принятая 10 декабря 1948 года) и Международный пакт о гражданских и политических правах (принятый 16 декабря 1966 года)¹.

Вышеуказанными актами были сформулированы следующие принципы применения силы и огнестрельного оружия.

Принцип законность, который выражается в том, что правительства обеспечивают, чтобы произвольное или злонамеренное применение силы или огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка каралось в соответствии с их законом как уголовное преступление.

Принцип крайней меры, который заключается в том, что должностные лица по поддержанию правопорядка при осуществлении своих функций, насколько это возможно, используют ненасильственные средства до вынужденного применения силы или огнестрельного оружия. Они могут применять силу и огнестрельное оружие только в тех случаях, когда другие средства являются неэффективными или не дают каких-либо надежд на достижение намеченного результата.

Принцип гуманности, подразумевающий проявление сдержанности в таком применении силы и действенности исходя из серьезности правонарушения и той законной цели, которая должна быть достигнута.

¹ Токарев Е.А., Дятлова В.В. Актуальные проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Научно-практические исследования. 2020. № 12-2 (35). - С. 71-75.

Данный принцип сводит к минимуму возможность причинения ущерба и нанесения ранений и охраняют человеческую жизнь; обеспечивает предоставление медицинской и другой помощи любым раненым или пострадавшим лицам в самые кратчайшие сроки; обеспечивает, чтобы родственники или близкие друзья раненых или пострадавших лиц уведомлялись в как можно более короткий срок.

Принцип отчетности – если применение должностными лицами по поддержанию правопорядка силы или огнестрельного оружия приводит к ранению или смерти, они немедленно сообщают об этом вышестоящему начальству¹.

Суверенные государства-участники конвенций, члены ООН, устанавливают особое регулирование применения оружия сотрудниками полиции внутри собственных правовых систем, с учетом и уважением выработанных принципов. В зависимости от системы государственного территориального устройства, тяготения к той или иной системе права на территории различных государств особым образом выстраивается система регулирования применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия².

Основным источником нормативно-правового регулирования, устанавливающим основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции в России, является Закон по полиции.

Главой 5 «Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» сформулирован перечень оснований для законного применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия.

Перечень, приведенный в ст. 21, 23 Закона о полиции, можно систематизировать по трем основаниям. Во-первых, применение огнестрельного оружия в отношении живого лица, во-вторых, в отношении имущества, в-третьих, для совершения предупредительного выстрела, подачи

¹ Хамитова Т.Л. Последствия применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Научное образование. 2020. № 3 (8). - С. 638-641.

² Постникова А.М. Применение огнестрельного оружия в деятельности сотрудника правоохранительных органов // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 4 (43). - С. 126-129.

сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении¹.

К первой группе относится основание сотрудника полиции применять огнестрельное оружие в целях:

1. Защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья.

2. Пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении(обеспечении) полиции.

3. Освобождения заложников.

4. Для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным.

5. Задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ.

6. Для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан.

7. Пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц².

¹Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) "О полиции" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 25. – с.14.

² Жамборов А.А. Актуальные вопросы применения табельного оружия сотрудниками полиции в нестандартных и экстремальных ситуациях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1 (140). - С. 343-345.

Ко второй группе основной относится правомочность сотрудника полиции применять огнестрельное оружие в целях:

1. Остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан.

2. Для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции.

3. Разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения по основаниям, предусмотренным статьей 15 Федерального закона.

4. Пресечения нахождения беспилотных воздушных судов в воздушном пространстве в определенных законом целях, если иными средствами прекратить их нахождение в воздушном пространстве не представляется возможным¹.

В соответствии с положениями части 3 ст. 19 Закона о полиции, сотрудник полиции обязан поступать, исходя из создавшейся обстановки, характера опасности действий лиц, в отношении которых применяются, как физическая сила, иные специальные средства, так и огнестрельное оружие, а также - с учетом характера и степени оказываемого данными лицами сопротивления. Вместе с тем, сотрудник полиции обязан стремиться минимизировать ущерб от применения оружия либо иных специальных средств. Указанное требование в условиях повышенного стресса выполнить довольно сложно, а в большинстве случаев – практически невозможно. В связи с этим, возникает реальная угроза объективного вменения в вину сотруднику полиции тяжких последствий, причиненных лицу в процессе необходимой обороны.

¹ Кобленков А.Ю. Международные принципы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Актуальные вопросы тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2020. - С. 157-160.

Пункт 1 ч. 1 ст. 23 Закона о полиции гласит о том, что сотрудник полиции в праве применять огнестрельное оружие с целью защиты другого лица либо себя от преступного посягательства, если таковое сопряжено с насилием, несущим опасность для жизни или здоровья. При этом, содержание такого насилия не раскрывается, что обуславливается возникновением сложности для сотрудника полиции, осуществляющего служебную деятельность в этих условиях (экстремальная обстановка и ограниченное время).

В практической деятельности представляется сложность в осуществлении адекватной оценки характера и степени общественной опасности угрозы, в особенности, если эта угроза не была реализована в силу оказания противодействия сотрудником полиции. В таких случаях, как правило, внимание правоприменителей, акцентируется на причиненном вреде в реальности посягающему лицу, а отсутствие травм и ранений у обороняющегося сотрудника правоохранительных органов часто ставится в вину последнему.

Также , частью 5 ст. 23 Закона о полиции предусмотрен запрет на применение огнестрельного оружия с производством выстрела на поражение в отношении несовершеннолетних лиц, когда возраст последних очевиден либо заранее известен, помимо случаев совершения данными лицами вооруженного сопротивления либо вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан либо полицейского.

В этой ситуации необходимо учесть, что сотрудники правоохранительных органов, в том числе и полиции, на много чаще оказываются в этих обстоятельствах и в то время, когда обычные граждане в соответствии с обстоятельствами, исключающими преступность деяния имеют право на причинение вреда в этих обстоятельствах, то категории сотрудников правоохранительных органов обязаны предотвратить преступные действия или задержать данное лицо.

Рассматривая вопрос о применении оружия в состоянии необходимой обороны, нельзя обойти и ведомственный контроль такого применения. Так, в ходе контрольно–надзорной деятельности проводится проверка юридической оценки ситуации, связанной с применением сотрудником полиции оружия¹.

Интересен и тот факт, что в настоящее время полицейские подлежат ответственности не только за неправомерное применение оружия, но и за отказ от его применения, а также за отсутствие знаний порядка и условий, применения оружия.

В качестве иллюстративного примера данной ситуации представляется возможным привести апелляционное определение Верховного суда Республики Северная Осетия–Алания от 21 июля 2015 года по делу № 33–745/2015, а также апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 29 июня 2016 года по делу № 33–3440. В данных решениях суды проверяли правомерность увольнения полицейских «за отказ эффективно противостоять вооружённому преступнику», проявление трусости и безответственности, не применение оружия в целях защиты полицейского от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для его жизни и здоровья².

Таким образом, проблемы правового регулирования основных законодательных актов, регламентирующих порядок и условия применения огнестрельного оружия в деятельности сотрудников полиции и военнослужащих (сотрудников) войск Национальной гвардии показывает, что эти законодательные акты, имеют не только много общего, но и нашло свое отражение в специфике выполняемых функций и задач этих двух правоохранительных структур.

Применение огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов (полиции) при несении службы строго регламентировано нормами и предписаниями действующих нормативных правовых актов. Основанием для

¹ Несудимова Д.С., Плохих Г.И. Применение сотрудниками органов внутренних дел оружия и специальных средств // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 5 (44). - С. 172-178.

² Руденкова О.А. Особенности применения специальных средств во время охраны общественного порядка // Актуальные вопросы тактики охраны общественного порядка и общественной безопасности. 2020. - С. 89-92.

применения оружия в качестве исключительной меры административного принуждения может служить только закон.

В соответствии с нормами законодательства, определяется степень ответственности полицейского. Согласно части 8 статьи 18 Закона о полиции, «превышение сотрудником полиции полномочий при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации».

Как отмечал П.В. Дихтиевский, «закрепленная законодательством норма применяется только к виновному, только в определенных пределах и в соответствии с установленными законодательством механизмами разбирательства. Отступление правоохранительных органов исполнительной власти от требования закона и закрепленного им правила является противозаконным и влечет ответственность правоохранителей, его нарушивших»¹.

Для объективного разбирательства и определения правомерности (неправомерности) применения оружия полицейскими при исполнении служебных обязанностей необходима детализация и уточнение норм Закона о полиции, закрепляющего условия и порядок применения оружия. Одной из проблем, влияющих на обеспечение законности и правомерности при применении огнестрельного оружия сотрудниками полиции, является «размытость» и неточность дефиниций.

Как отмечал А.Н. Кокорев, «проблемы обеспечения законности при применении мер административного пресечения во многом обусловлены нарушением требований юридической техники при разработке нормативных правовых актов, неточностью понятий, неопределенностью терминов»².

Специальным нормам, регламентирующим и порядок, и условия применения огнестрельного оружия, необходимо придать законодательную

¹ Тур Д.А. Основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России и США // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 26. - С. 916-925.

² Пчеляков С.А., Жуков Д.В. Особенности организации обучения применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). - С. 27-29.

ясность понимания, соблюдение которой будет напрямую влиять на оценку правомерности действий сотрудника полиции при причинении ущерба и вреда правонарушителю в условиях конкретной ситуации. В данном случае имеется в виду соответствие выполнения процедуры (порядка и условий) применения огнестрельного оружия полицейским установлению правомерности его действий с последующим определением ответственности (вины) правоохранителя за причиненный вред.

В этой связи необходимо руководствоваться разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ: сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы. Следует обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы. При этом во избежание излишней отсылочности законодательства следует руководствоваться требованиями пункта 9 статьи 18 Закона о полиции: сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в

порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами¹.

Проанализируем причинно-следственную взаимосвязь условий правомерности применения огнестрельного оружия, закрепленных статьей 18 Закона о полиции. В части 2 этой статьи говорится: «перечень состоящих на вооружении полиции специальных средств, огнестрельного оружия и патронов к нему, боеприпасов устанавливается Правительством Российской Федерации. Не допускается принятие на вооружение полиции специальных средств, огнестрельного оружия и патронов к нему, боеприпасов, которые наносят чрезмерно тяжелые ранения или служат источником неоправданного риска». По этой причине изначально на вооружение органов внутренних дел поступают виды оружия, у которых метаемое снаряжение (пуля) патрона не может принести неоправданно тяжкого вреда здоровью, например, разрывные пули не применяются.

Еще одним условием для правомерного применения огнестрельного оружия закреплена обязанность каждого сотрудника проходить первоначальное обучение в учебных организациях Министерства внутренних дел Российской Федерации на профессиональную пригодность к несению службы в возможных условиях применения оружия. При этом руководителям служб и подразделений вменяется в обязанность организовывать с периодичностью не менее одного раза в год контрольную проверку всех сотрудников на соответствие условиям службы с огнестрельным оружием. После прохождения первоначального обучения и закрепления в установленном порядке (по табелю) оружия полицейский при исполнении должностных обязанностей в возникшей ситуации имеет право применять огнестрельное оружие.

Как справедливо указывал А.И. Каплунов, одним из условий оценки правомерности применения огнестрельного оружия полицейским является

¹ Ураков Д.И., Чернов С.А. Обеспечение личной безопасности сотрудниками полиции при применении ими огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. - С. 197-201.

соблюдение установленных Законом о полиции запретов по применению огнестрельного оружия¹.

Необходимо обратить внимание, что запреты по применению огнестрельного оружия небезупречны по смыслу своего понимания, например, вызывает озабоченность часть 6 статьи 23 Закона о полиции, руководствуясь которой, полицейский не имеет права применять огнестрельное оружие в местах массового скопления граждан. При этом не разъясняется термин «массовое скопление», допускается разное толкование, право сотрудника полиции на оборону ограничивается, возможен вариант привлечения сотрудника правоохранительных органов к ответственности за ущерб непричастным гражданам, когда обстоятельства не требовали промедления в применении оружия и непреднамеренно причинены повреждения случайным лицам.

В указанном контексте следует согласиться с позицией А.И. Каплунова, который мотивированно указывал, что «вопрос об ответственности сотрудника милиции за причинение вреда окружающим должен решаться только в зависимости от наличия и формы его вины, а не на основании закрепленного в Законе о милиции запрета». Таким образом, необходимо констатировать, что проблема неоднозначности запретов применения огнестрельного оружия правоохранителями «перешла» из Закона «О милиции» в ФЗ «О полиции».

Также необходимо отметить в соответствии с частью 3 статьи 19 Закона о полиции сотрудник полиции с учетом степени оказываемого противодействия правонарушителя при применении огнестрельного оружия обязан стремиться к минимизации любого ущерба. В динамичной и скоротечной ситуации применения огнестрельного оружия при несении службы вызывает вопрос требование «обязан стремиться» и конечный результат «минимизация ущерба» при возможном наличии сопротивления, агрессии правонарушителей, плохой освещенности, темного времени суток, случайных лиц рядом с

¹ Серебряк В.В., Попов С.В. Использование современных стрелковых тренажеров в процессе огневой подготовки // Вестник Луганской академии внутренних дел им. Э.А. Дидоренко. 2020. № 1 (8). - С. 121-125.

правонарушителем. На практике контролирующий орган (сотрудник), проводящий проверку, может вменить в вину полицейскому недостаточное «стремление» к минимизации ущерба, не с точки зрения выполнения процедуры, а с точки зрения причиненного вреда. Тогда приведенный критерий «минимизации ущерба» будет противоречить законодательству об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. 37 УК РФ)¹.

Необходимо отметить, что в России существует прямой запрет на применение огнестрельного оружия, даже при наличии вышеперечисленных оснований. Указанный запрет сформулирован следующим образом: запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции. Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица².

Анализируя судебную практику по вопросам применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России можно заметить, что строгих критериев оценки действий сотрудников полиции нет. Факт «превышения полномочий» в современном законодательстве России является оценочной категорией и отдается на усмотрение судьи. Российские исследователи сделали вывод о том, что сотрудники полиции находятся в заведомо невыгодном положении по сравнению с преступниками и правонарушителями, потому что суд предпочитает принять сторону обвинения при решении вопроса о законности действий, связанных с применением физической силы, специальных средств и

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I.) – ст. 4921;

2 Якимов С.С., Шевченко О.Н. Вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции в общественном транспорте // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. - С. 249-251.

оружия. По их мнению, действующее законодательство и судебная практика ограничивают право сотрудника на необходимую оборону.

Как отмечает Н.Н. Цуканов распространенным на практике и в научной литературе остается мнение о том, что материально-правовую основу применения мер принуждения сотрудниками полиции составляют положения УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. При этом Закон о полиции имеет в лучшем случае вспомогательное значение и применяется для решения тех вопросов, которых не касаются нормы УК РФ. При таком подходе за аксиому безосновательно, по его мнению, принимается тезис, согласно которому в случае правомерного применения перечисленных мер принуждения сотрудник полиции неизбежно оказывается в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, либо их комбинации¹.

В итоге, с одной стороны, возникает парадоксальная ситуация, при которой сотрудник полиции ориентируется на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в соответствии с нормами Закона о полиции, а оценка законности его действий осуществляется исключительно с учетом положений УК РФ. С другой стороны, создаются предпосылки для ограничения права сотрудников полиции, в частности, на необходимую оборону в связи с необходимостью учета запретов и ограничений, установленных Законом о полиции. Все это крайне негативно сказывается на правовой защищенности сотрудника полиции, вынужденного в ходе решения стоящих перед ним задач прибегать к применению рассматриваемых мер принуждения.²

Несмотря детальную регламентацию оснований для применения огнестрельного оружия в России, сотрудники полиции находятся в менее выгодном и защищённом положении. Применяя огнестрельное оружие в

¹ Головинский И.В., Находкин Е.Н. Психологическая помощь сотрудникам полиции при применении ими оружия // Время науки. 2020. - С. 399-402;

² Казаченко А.А., Пилясова Д.А. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции при решении служебных задач // Безопасность дорожного движения как одна из важных социально-экономических и демографических задач. 2020. - С. 88-92.

России, сотрудник полиции несёт больше рисков наступления неблагоприятных правовых последствий. Такое положение сотрудников полиции обусловлено сформировавшимся походом правоприменительной практики, в частности позиций сформированных высшими судебными инстанциями, основанных на толковании норм материального права с учетом исторического контекста и культуры применения оружия в целом.

Тактика применения оружия в условиях защиты зависит от общего баланса сил нападающих и сотрудников полиции. Применение огнестрельного оружия является обоснованным не только с точки зрения закона, но и с точки зрения тактической целесообразности тогда, когда на месте происшествия складывается «неблагоприятная обстановка, которая может возникнуть в случае группового, вооруженного нападения на сотрудника полиции или граждан, либо когда нападающий превосходит по физической силе сотрудника полиции»¹.

Таким образом, необходимо отметить, что применение огнестрельного оружия представляет собой сложный процесс - анализ сложившейся ситуации, определение уровня оказываемого правонарушителем сопротивления, знание действующего законодательства, решение о правомерном применении оружия в связи исключительными обстоятельствами, соблюдение личной и общественной безопасности, стремление к минимизации ущерба. Однозначно необходимо отдельно отметить понимание смысла термина «стремление к минимизации ущерба», который вызывает затруднения в понимании практических сотрудников с истолкованием смысла, что ущерб должен быть минимальным в любой ситуации. Хотя при несении службы могут возникнуть обстоятельства реальной угрозы здоровью и жизни людей и правоохранителя, в которых полицейскому просто некогда будет думать о минимизации ущерба, выборе района прицеливания и другом, так как промедление может привести к непоправимым последствиям. Необходимость и умение применить

¹ Кузнецов Е.К. Актуальные проблемы личной безопасности сотрудников полиции // Вопросы Российской юстиции. 2021. № 12. – С. 84-90.

огнестрельное оружие сотрудниками полиции вызваны исключительностью возникающих ситуаций, требующих мгновенного пресечения правонарушения, и тактико-техническими характеристиками оружия, способностью причинить смерть или тяжкий вред здоровью граждан.

Судебная практика показывает, что в большинстве случаев сотрудник, неправомерно применивший огнестрельное оружие, привлекается к уголовной ответственности по части 3 статьи 286 УК РФ. Статья предусматривает ответственность за превышение должностных полномочий, совершенное:

1. С применением насилия или с угрозой его применения.
2. С применением оружия или специальных средств.
3. С причинением тяжких последствий.

При этом, если сотрудник допускает превышение должностных полномочий и причиняет смерть другому лицу, то такое деяние квалифицируется в совокупности по статье 105 УК РФ и части 3 статьи 286 УК РФ.

Учитывая обстоятельства осуществления правоохранительной деятельности сотрудниками полиции, стоит отметить, что, как правило, им вменяется совершение умышленного или неосторожного преступления против личности, интересов государственной службы, превышение пределов необходимой обороны, крайней необходимости, а также превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления.

Следует напомнить об ответственности полицейских за применение оружия в местах скопления граждан, когда в качестве потерпевших могут выступать не только лица, совершившие правонарушение и оказавшие сопротивление правоохранителям, но и не причастные граждане, случайно оказавшиеся на месте происшествия.

Таким образом, реализуется принцип ответственности полицейских за непрофессиональное применение огнестрельного оружия, закрепленный частью 8 статьи 18 Закона о полиции, согласно которому «превышение

сотрудником полиции полномочий при применении огнестрельного оружия влечет ответственность, установленную законодателя Российской Федерации».

Привлечение виновных должностных лиц органов полиции к ответственности является реакцией государства по обеспечению ответных мер и восстановлению правоохранительной функции. В качестве гармонизации правового регулирования видится использование международных нормативных правовых актов при формировании и кодификации отечественного законодательства, регламентирующего основания и процедуру применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов.

1.2 Порядок применения огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции

В повседневной деятельности сотрудники полиции несут службу по охране общественного порядка, выявлению и задержанию преступников, в том числе и вооруженных и т. д. Поэтому нетрудно предположить или вспомнить практический опыт деятельности правоохранительных органов — получения травм или даже гибели сотрудников полиции. В некоторых ситуациях подобных последствий можно было избежать, если бы сотрудники уверенно и на законных основаниях, не раздумывая, воспользовались основаниями, предусмотренными статьей 23 Закона о полиции, произвели выстрел из табельного оружия.

Порядок применения оружия предусмотрен статьей 19 Закона о полиции. Часть 1 статьи 19 Закона о полиции обязывает каждого сотрудника перед применением огнестрельного оружия сообщить гражданам, в отношении которых планируется применение огнестрельного оружия, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. Предупреждение о намерении применить огнестрельное оружие, физическую силу или специальные средства должно быть сделано понятными жестами, голосом, устно или письменно, через посредника (например, в случае если имеет место захвата заложников), а на большом удалении или при обращении к группе граждан - через средства связи либо усилители речи или другие громкоговорящие установки. Предупреждение о намерении применить огнестрельное оружие подается четким и понятным голосом и (или) производством выстрела, исключающего поражение граждан.

Ст. 19 описывает порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Стоит отметить, что в данной статье нормы закона также направлены на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан (в том числе правонарушителя, о чём гласит п. 4, по которому сотрудник полиции обязан оказать первую помощь и принять меры по доставке его в

медучереждение), а также собственности граждан и организаций (о чём сказано в п. 8, согласно которому сотрудник обязан доложить руководству о нанесённом гражданам и организациям материальном ущербе).

В ст. 23 указаны правовые основания для применения огнестрельного оружия, согласно которым сотрудник полиции вправе применять огнестрельное оружие только при непосредственной угрозе собственной жизни и здоровья, а также жизни и здоровью граждан. Кроме этого сотрудник полиции имеет право применять оружие для пресечения тяжких и особо тяжких преступлений, при отказе преступника сдать имеющееся оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и ряде других обстоятельств, которые создают угрозу жизни и здоровья граждан и общественной безопасности, что делает применение оружия вполне оправданным. П. 5 данной статьи указывает на то, что сотрудник полиции не имеет права применение огнестрельного оружия в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, за исключением случаев оказания указанными лицами вооружённого нападения, создающих угрозу его жизни и здоровью, а также жизни и здоровью граждан.

В практической деятельности применение огнестрельного оружия является крайней мерой. По мнению М. Никифорова, в первую очередь, оружие должно быть использовано как устрашающее средство при задержании¹.

Интересны также положения ст. 24 Закона о полиции, гарантирующей личную безопасность вооруженного сотрудника полиции. Статья гласит, что сотрудник имеет право обнажить огнестрельное оружие и привести его в готовность, если в создавшейся обстановке могут возникнуть основания для его применения, предусмотренные ст. 23 настоящего Закона о полиции.

При попытке лица, задерживаемого сотрудником полиции с обнаженным огнестрельным оружием, приблизиться к сотруднику, сократив при этом указанное им расстояние, или прикоснуться к его огнестрельному оружию

¹ Никитин А.И. Вопросы психологического состояния и реабилитации сотрудников полиции после применения огнестрельного оружия // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8. (147). - С. 317-318.

сотрудник полиции имеет право на его применение в соответствии с п. 1 и 2 ст. 23 настоящего Закона о полиции.

Таким образом, можно сделать вывод, что основанием для применения огнестрельного оружия является пресечение противоправных действий, степень общественной опасности которых и определяет характер применяемых средств. Тем не менее, применение огнестрельного оружия строго регламентировано и имеет ряд запретов. Это связано, прежде всего, с условием сохранения жизни и здоровья граждан, в том числе, нарушающих закон. Положения данных статей направлены на обеспечение максимальной безопасности граждан и гуманное отношение к правонарушителю, что исходит из требований ст. 2 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека провозглашаются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства.

Применяя огнестрельное оружие, сотрудник полиции имеет право подавать сигналы тревоги или вызывать помощь. При наступлении известных критических ситуаций он предупреждает преступника о намерении применить оружие, делая при этом предупредительный выстрел вверх или в ином безопасном направлении. Даже при совершении таких, на первый взгляд, не очень опасных действий, могут пострадать посторонние граждане. Любая стрельба опасна в общественных местах. Стоит изменить угол наклона ствола, как пуля, выпущенная из пистолета, может поразить любые объекты, находящиеся в высотных зданиях. Она может залететь в окно жилого дома, поразить людей, стоящих на балконах. Наконец, она может быть причиной пожара в технических этажах отдельных зданий и сооружений¹.

Стрельба вверх чрезвычайно опасна в аэропортах, т. к. это может повлечь аварии летательных аппаратов, особенно в малой авиации. Предупредительная стрельба (а также иное использование огнестрельного оружия в вагонах поездов пригородного или дальнего следования) практически неосуществима, т. к. высока вероятность опасных последствий для окружающих. Такие же

¹ Осипов С.А., Жуков Д.В. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками оперативных подразделений МВД России // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). - С. 85-89.

ограничения на использование оружия имеются в любом общественном транспорте: будь то автобус, троллейбус, трамвай, вагон метро или каюта теплохода.

Не рекомендуется делать предупредительные выстрелы в замкнутом пространстве. Высокая начальная скорость полета пули зачастую приводит к рикошету, последствия которого трудно предсказать. Правда, в 1994 г. разработан экспансивный, останавливающий патрон для пистолета Макарова. За счет соответствующей формы пули исключается ее рикошет. Однако широкого употребления такие боеприпасы не получили, т. к. их использование требует дополнительного финансирования ОВД¹.

Закон о полиции, в свою очередь, позволяет сотруднику полиции отказаться от предупредительного выстрела как от обязательного приема во всех критических ситуациях. Он обязывает его «предупредить о намерении применить огнестрельное оружие, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований» (ч. 1 ст. 19 Закона о полиции), но не вводит строгую регламентацию самого порядка предупреждения.

По смыслу ст. 19, предупреждением может быть и предупредительный окрик, и предупредительный выстрел вверх, и направление пистолета на преступника. Важно только, чтобы намерения сотрудника были ясны для преступника и не могли истолковываться как-то иначе.

Как уже было сказано, изучение практики применения огнестрельного оружия позволяет судить о ее чрезвычайном разнообразии и сложности. И конечно, трудно выработать рекомендации по безопасной стрельбе, которые бы полностью отражали все разнообразие жизненных обстоятельств. Не исключено, что сотрудник полиции может воспользоваться пистолетом в замкнутом пространстве и произвести предупредительный выстрел. Иногда это позволяет переломить поединок в свою пользу и заставляет преступника сдаться, иногда такой выстрел демонстрирует решительность сотрудника

¹ Северин Н.Н. Проблемы огневой подготовки сотрудников органов внутренних дел, а также пути совершенствования их навыков // Эпоха науки. 2020. № 22. - С. 72-75.

полиции и способствует задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, без серьезного (зачастую опасного для окружающих) противостояния. В каждой ситуации бывает по-разному. Однако во всех случаях представляется важным и бесспорным сохранить безопасность окружающих.

Наверное, в этой ситуации можно было бы ограничиться простым советом - принять меры, исключаящие рикошет пули, но практическая значимость его будет невелика. Целесообразнее было бы рекомендовать такую стрельбу, когда пуля пробивает какие-то препятствия и там остается. В лучшем случае, преодолев препятствие, пуля теряет свою убойную силу и становится безопасной не только для окружающих, но и для самого стрелка. Такая стрельба может осуществляться в деревянный пол, потолок, стены. Иногда это могут быть платяной шкаф, стол и стулья, а также кресло¹.

Практике были известны случаи стрельбы по телевизору, когда оглушительный звук пистолетного выстрела в комнате и « вселенский » взрыв телевизионной трубки заставили преступника лечь на пол и прекратить не только сопротивление, но и всяческое движение.

Когда речь идет о городской квартире, то предупредительные выстрелы здесь крайне ограничены, если только под углом 45 градусов в стену коридора, ведущего в другую комнату. Расчет прост - пуля скользит по бетонной стене и движется в другое помещение, где и ограничивается его стенами. Важно только быть уверенным в том, что в этой комнате нет посторонних людей.

Приведем пример из юридической практики применения оружия. 10 апреля в 15-00 оператору «02» поступило сообщение от гр. Ц. о том, что на ул. Ленина слышны выстрелы. На место происшествия были незамедлительно направлены экипажи ГИБДД, ППС и ВО УФСВНГ России по ИО. Установлено, что в указанном месте на светофоре остановились два а/м « Тойота- Камри ». Из салона одной а/м, вышли двое неизвестных, начали пинать

¹ Чобитько С.П. Вопрос применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, не являющимися сотрудниками полиции // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии. 2020. - С. 196-199.

ногами по второму автомобилю, и пытались открыть водительскую дверь, в этот момент неизвестный из салона первого а/м, произвел около семи выстрелов по первому автомобилю, повредив фару и капот. На звуки выстрелов к месту происшествия прибыл находящийся на маршруте патрулирования пеший пост ОБППСП МУ МВД России «Энское» в составе: полицейского ППСП младшего сержанта полиции С. И полицейского ППСП младшего сержанта полиции Г. Сотрудники полиции потребовали прекратить противоправные действия, после чего на основании ст. 23 Закона о полиции полицейский Г. произвел один предупредительный выстрел в воздух из табельного оружия ПМ, выданного на время несения службы. В результате применения оружия пострадавших нет. Сотрудниками ППСП в ОП-14 доставлен пассажир а/м «Тойота Камри», Б., 1997 г. р. Опрошен, отпущен. Остальные участники конфликта скрылись с места происшествия. С места происшествия изъято: гос. номер а/м Е 667 БЕ, 38 регион; 4 стреляные гильзы калибра 9 мм (предположительно от ПМ); 1 стреляная гильза калибра 9 мм от травматического пистолета, нож. Безусловно, предупредительный выстрел дисциплинирует правонарушителей, но соблюдение мер безопасности при его производстве должно строго соблюдаться — ведь попадание пули в человека при производстве предупредительного выстрела может повлечь серьезные последствия¹.

Резюмируя указанные меры безопасности, их можно кратко выразить следующим образом:

1. при предупредительных выстрелах, при подаче сигнала тревоги или вызове помощи необходимо контролировать направление ствола пистолета;
2. не рекомендуется «заваливать» ствол пистолета назад, вправо, влево;
3. желательно, чтобы ствол пистолета был направлен строго вверх или в любое безлюдное пространство;

¹ Шубкин Р.Г., Сериков С.Н. Кратко о тенденции развития огневой подготовке сотрудников ОВД России // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки. 2020. - С. 254-258.

4. во избежание рикошета пули избегать предупредительных выстрелов в замкнутом пространстве;

5. при острой необходимости предупредительной стрельбы в замкнутом пространстве принять меры, исключающие рикошет пули или уменьшающие эту опасность¹.

Закон о полиции предоставил сотрудникам полиции право применять огнестрельное оружие «для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции» (п. 2, ч. 3, ст. 23 Закона о полиции). На практике чаще всего приходится стрелять по собакам, нападающим на граждан или сотрудников полиции.

Собака — цель небольшая, передвигается по местности стремительно, и это снижает возможность ее поражения. Часто ситуация не разрешается одним выстрелом, так как, нервничая, сотрудник полиции начинает стрелять со слишком большого расстояния. Такая стрельба не только не дает возможности поразить собаку, но и ставит в опасное положение жизнь и здоровье окружающих граждан, лучше всего стрелять по приближающемуся опасному животному с близкого расстояния. Этим самым увеличивается результативность стрельбы и сводится на нет опасность для окружающих.

В связи с этим, необходимо следить за тем, чтобы по направлению предполагаемого полета пули не было опасных объектов (посторонние люди, окна домов, витрины магазинов, ресторанов, кафе, транспортные средства с пассажирами и т. п.). При стрельбе по цели выбирать такую позицию, когда по направлению выстрела есть либо безопасное препятствие, либо безлюдное пространство. Во избежание ранения окружающих при стрельбе по опасному животному необходимо стремиться поразить цель с близкого расстояния и избегать стрельбы с дальнего².

¹ Светличный Е.Г. Сравнительный анализ организации огневой подготовки полицейских Российской Федерации США в контексте профессиональной подготовки // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). - С. 413-417;

² Хаснулина Д.И., Старцева А.М. К вопросу о психологических аспектах применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вопросы совершенствования тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2020. - С. 203-208.

Таким образом, действующее законодательство полностью и очень детально описывает способы применения оружия, методику и тактику осуществления его назначения в реальной жизни, тем не менее, на практике возникает множество проблемных ситуаций, связанных с его применением. Актуальной проблемой остаётся психологическая и нормативно-правовая подготовка сотрудников, поскольку зачастую сотрудники либо боятся его применения, либо не знают основы действующего законодательства и ситуации, в которых его применение является правомерным. В соответствии с этим, необходимо провести ряд реформ, в том числе в процессе обучения действующих и поступающих на службу сотрудников полиции.

1.3 Особенности современной подготовки сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия и физической силы

Статистика применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов и анализ гибели сотрудников при исполнении служебных обязанностей за последние три года наглядно иллюстрируют проблемы в области профессиональной подготовки рядовых сотрудников полиции. Более того, в медийном пространстве регулярно в различных формах, в т.ч. значительном количестве видеосюжетов с мест происшествий, показывается нежелание стражей правопорядка активно пресекать действия правонарушителей, проявляющих агрессию в отношении других граждан. В этой связи в различных ведомственных обзорах и аналитических документах регулярно делаются попытки объяснения вышеизложенных негативных тенденций как в разделе применения огнестрельного оружия, так и в организации профессиональной подготовки в целом. Причем смысловая составляющая данной аналитики уже на протяжении как минимум десяти лет остается неизменной¹.

В качестве примера рассмотрим «Анализ применения табельного огнестрельного оружия сотрудниками ГУ МВД России по Московской области при исполнении служебных обязанностей с 2013 по 2019 г.». Нужно отметить, что отдел профессиональной подготовки указанного субъекта Федерации регулярно проводит данную публикационную работу, что дает возможность остальным регионам ознакомиться со статистикой анализа. В указанном аналитическом обзоре говорится, что с возникновением экстремальной ситуации действия сотрудника и его поведение определяются уровнем профессиональной подготовки и готовностью управлять своим эмоциональным

¹ Шаманский И.А. К вопросу о готовности сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия при возникновении экстремальных ситуаций // Актуальные вопросы тактики охраны общественного порядка и общественной безопасности. 2020. - С. 126-128;

состоянием. Отмечается также, что обучение обращению с табельным оружием связано не только с физическими, но и с психическими процессами¹.

С данными утверждениями трудно не согласиться, как и с тем, что учебные занятия по огневой подготовке в тире не в полной мере формируют готовность сотрудников к правомерному применению огнестрельного оружия. Объяснение этому «не в полной мере» авторы анализа видят в том, что сотрудники обучаются применять огнестрельное оружие в идеальных тактических условиях, а именно отсутствие посторонних лиц и препятствий на линии огня, отсутствие фактора повышенной опасности, использование средств защиты слуха и т.д. Следовательно, делается вывод, что все это не имеет смысла без проведения практических занятий с моделированием различных ситуаций для стрельбы (время суток, погода, видимость, использование автотранспорта, естественных рельефов местности, навыков правильного ухода с линии огня, порядка взаимостраховки). На первый взгляд все абсолютно верно и стоит только организовать учебный процесс по огневой подготовке с учетом вышесказанного, что и предлагается авторами, и результат будет на порядок выше того что мы имеем на данный момент².

Во время обучения необходимо развить как теоретические знания, так и практические навыки, только за счет автоматизации этих процессов можно успешно завершить боевые задачи. Во время обучения сотрудников различают два направления обучения: теоретическое и практическое. Для выполнения практики нужна теория, и наоборот, это две неразрывно связанные концепции, такие как знание и понимание без невозможного другого.

Знание материальной части оружия и нормативных актов вселяет уверенность в решении, что делать в этой ситуации. Также необходимо использовать методы самоконтроля для лучшего самопровозглашения действий. Практика включает в себя огромное количество раз, повторяя

¹ Фирулева А.М. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. 2020. - С. 239-241.

² Прекина Т.А. Проблемы морально-психологической устойчивости сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. - С. 186-189.

различные действия с оружием, приводя их к автомату. Внедрение стандартов, действия для команд с оружием, работа с учебным оружием, все это должно выполняться постоянно, только после выполнения этих действий работник может немедленно реагировать на изменение ситуации. Ведь неумелые действия могут привести к трагическому результату. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что только служащий, практически, теоретически и профессионально подготовленный, может справиться с боевой службой. Вдумчивое и утонченное движение: это то, что нужно для защиты общественного порядка. Учитывая высокие риски, связанные с деятельностью, следует отметить, что подготовка является залогом безопасности, прежде всего, главы внутренних дел.

Посещение курсов по окончании обучения является обязательным для всех сотрудников. Необходимо гарантировать эффективность их реализации, так как большинство занимается устаревшими методами. Современное общество развивается с молниеносной скоростью, поэтому существует настоятельная необходимость реагировать на все изменения в обучении меткой стрельбе, поскольку от этого зависит не только успех военных миссий, но иногда жизнь и здоровье многих людей¹.

На практике существует множество отрицательных примеров, и не зря говорят, что правила обращения с оружием написаны « кровью ». Ведь жизнь рядового гражданина и полиции напрямую зависит от его навыков. Поэтому необходимо тщательно пересмотреть программу обучения сотрудников. Для выполнения этой задачи существуют следующие решения, внедрение практической стрельбы.

Огромное значение в процессе применения огнестрельного оружия имеет моральная готовность к совершению действий, связанных с его использованием, которая закладывается в ходе специального обучения в ведомственных образовательных учреждениях. Морально-психологическое

¹ Цветков А.О. Особенности правового статуса сотрудника полиции в условиях вооруженного конфликта // Полицейская деятельность. 2021. № 2. - С. 1-8.

сопровождение этой области тесно связывается с педагогическими мерами. Сегодня важно не только научить курсанта образовательного учреждения системы МВД России применять огнестрельное оружие, но и убедить его в общественной необходимости и полезности такого деяния.

На первых этапах обучения нужно формировать у обучающихся практические навыки осуществлять самостоятельный поиск правильного выхода из сложившейся стрессовой ситуации. Непосредственно в профессиональной деятельности психологам необходимо проводить более тщательную работу по разъяснению норм и правил поведения при применении сотрудниками полиции огнестрельного оружия, по управлению своими эмоциями, умению адекватно реагировать на возникшую нештатную ситуацию.

В процессе подготовки кадров для органов внутренних дел необходимо совершенствовать методическое обеспечение подготовки обучающихся к действиям по применению огнестрельного оружия в обстановке, максимально приближенной к реальной, с решением задач в сложных нестандартных ситуациях, повышать эффективность обучения, широко используя инновационные подходы, которые играют определяющую роль в формировании профессиональных компетенций¹.

На период прохождения службы за каждым сотрудником полиции закрепляется огнестрельное оружие, которое находится с ним на занятиях по профессиональной подготовке в ходе учебно-практических стрельб, а также во время несения суточных дежурств.

Владение огнестрельным оружием – это, прежде всего, двигательный навык и затрагиваемые при этом психические процессы нацелены исключительно на формирование данного навыка. На одном из семинаров по аспектам обращения с холодным и огнестрельным оружием известный специалист в этой области, имеющий громадный практический опыт выживания в экстремальных условиях боевых действий, И. Карташов сказал

¹ Молчанов Д.И. Вопросы совершенствования применения полицией мер административного пресечения // Научно-исследования: теория, методика и практика. 2020. - С. 187-189.

буквально следующее: « При тренировке с оружием мы тренируем навык и только навык, но как он сработает у вас в экстремальной обстановке, я понятия не имею». На самом деле к этому мало что можно добавить, хотя теоретизировать на эту тему можно сколько угодно, что и происходит сейчас на всех уровнях. Поэтому тренируем ли мы навык обращения с огнестрельным оружием в условиях тира или усложняем двигательные задачи на спецоборудованных полигонах, речь идет только о качественной, технической составляющей владения огнестрельным оружием, но никак ни о готовности к его применению в служебной деятельности¹.

Готовность к применению огнестрельного оружия затрагивает большей частью личностные характеристики сотрудника, его психическую сферу. Известно множество случаев, когда сотрудник эффективно применял огнестрельное оружие при исполнении служебных обязанностей, имея при этом посредственные результаты даже на стандартных занятиях по огневой подготовке в тире, не говоря уже о каких-либо усложненных формах подготовки.

Много факторов влияет на готовность сотрудника применять огнестрельное оружие на поражение, и большая часть их не относится к собственно стрелковой тренировке. Когда мы говорим о личностных характеристиках сотрудников, мы подразумеваем их генетические особенности, черты характера, воспитание, уровень образования, ценности, которые общество вложило или не вложило в них, и другие не менее важные аспекты. Кроме того, большое влияние на сотрудников оказывает отношение общества к данной профессии в целом и применении ими огнестрельного оружия в частности².

¹ Доронин К.Н., Коряковцев Д.А. Вопросы моделирования ситуаций, связанных с применением сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. - С. 68-70;

² Бауэр К.Е., Северин Н.Н. Северин Н.Н. Применение сотрудником полиции огнестрельного оружия // Инновационные методики формирования спортивно-технических и прикладных двигательных навыков. 2020. № 18. - С. 14-17.

Неоднозначность и противоречивость законодательной базы, устоявшееся мнение в профессиональной среде о негативных последствиях применения огнестрельного оружия, независимо от его правомерности, – все это буквально парализует сотрудников даже в случаях реальной угрозы их жизни. Именно эту причину указывают большинство сотрудников в анкетных опросах как наиболее существенный деструктивный фактор в применении огнестрельного оружия.

В последнее время значительное количество специалистов указывают на фактор профессионального отбора как основной критерий пригодности к деятельности полицейского. По их мнению, нынешние критерии отбора для службы в правоохранительные органы приводят к тому, что среди личного состава органов внутренних дел оказывается большой процент сотрудников, которые по своим качествам не могут заниматься деятельностью, связанной с экстремальными условиями профессионального риска, среди которых применение огнестрельного оружия является одним из главенствующих.

Данные факторы не имеют прямого отношения к образовательному процессу в период профессиональной подготовки молодых сотрудников, и в перспективном развитии необходимо решить задачи, связанные с обозначенными выше проблемами, в первую очередь на законодательном уровне, и уже в измененном правовом поле корректировать процесс профессиональной подготовки в образовательных организациях и в практических подразделениях МВД¹.

Боевая подготовка сотрудников правоохранительных органов находится за пределами правового регулирования такой административной меры пресечения как использование оружия, но напрямую сказывается на законности применения сотрудниками табельного оружия. Проблемы соблюдения законности сотрудниками правоохранительных органов в современной

¹ Аблаев Р.Р., Аблаев А.Р. Правомочия сотрудников полиции России по применению огнестрельного оружия в сравнении с правомочиями сотрудников полиции США и Великобритании // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2 (43). - С. 106-108.

деятельности стоят наиболее остро. Подготовка кадров для органов внутренних дел это одна из важных задач в современном обществе.

Одним из факторов стабильности государственных интересов лежат в плоскости готовности правоохранительных органов в повседневном и эффективном противодействии преступности. В юридической литературе существует множество статей по тактическим и психологическим основам применения табельного оружия сотрудниками правоохранительных органов, а также вопросам формирования навыков применения огнестрельного оружия у студентов. Однако, требуется провести комплексное исследование организационно-правовых основ боевой подготовки сотрудников правоохранительных органов¹.

Как известно, стрельба из оружия - это достаточно трудноуправляемый процесс, выполнение которого связано с длительными тренировками, стрельбой в тире, формирующими физическую и психологическую уверенность в своих действиях.

Как отмечают К. Н. Доронин, А. И. Орлов, О. В. Логачев, в 35% случаев сотрудники неправомерно используют огнестрельное оружие, в это же время Э.В. Кубурнеев указывает на нарушения в 50% случаях. Одной из распространенных причин нарушений при использовании огнестрельного оружия является нерегулярность практических занятий по отработке стрельбы, и незнание Закона о полиции².

Однако даже при проведении регулярной боевой подготовки и проверки умений, это не отражает истинного состояния готовности сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия. Это связано с отличающимися условиями ведения огня во время тренировочных занятий и реального применения оружия.

¹ Алтунин А.Ю., Никитин Д.В. Правовое регулирование применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). - С. 76-78;

² Галуцких А.О. Особенности обеспечения личной безопасности сотрудниками полиции при применении огнестрельного оружия // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). - С. 85-86.

Многие авторы указывают, что использование огнестрельного оружия для целей, указанных в Законе о полиции, производится бесприцельно, с существенной дистанции, в условиях плохой видимости, а также при дефиците времени.

Приказом МВД России от 23 ноября 2017 г. № 880 «Об утверждении Наставления по организации огневой подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» предусмотрены нормативы по огневой подготовке. Данные нормативы отрабатываются первоначально в медленном темпе, затем — на время, расстояние до мишени при стрельбе из пистолета в большинстве случаев устанавливается 10 метров, 25 метров предусматривается только в двух случаях — при скоростной стрельбе из салона автомашины, стрельба с места по неподвижной цели для лиц, не являющихся сотрудниками полиции. Что касается характеристик целей стрельбы, то в большинстве случаев она производится по грудным мишеням¹.

Такие тренировки вырабатывают у сотрудников рефлекс прицеливания в грудь или голову, что затрудняет исполнение такого условия как причинение минимального вреда при применении огнестрельного оружия.

Стрельба из салона автомашины включена в тренировочные упражнения сотрудников полиции, но ведется с расстояния 25 метров. Однако такое расстояние при использовании огнестрельного оружия на практике может сказаться на безопасности лица, в отношении которого применяется оружие. Как показывает практика, для прицельной стрельбы по колесам автомашины необходимо придерживаться рекомендаций по максимальному расстоянию равному 15 м. Кроме того, указанный Приказ содержит нормативы по стрельбе из пистолета-пулемета, автомата, снайперской винтовки. Однако данные нормативы готовят сотрудников к боевым действиям, а не к повседневным ситуациям. Стрельба из указанного оружия производится, в большинстве

¹ Желтобрюх А.В., Сошин А.А. Применение огнестрельного оружия с целью предупреждения нападения и обезвреживания опасного животного // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2 (5). - С. 154-159;

случаев, из положения лежа, что не в полной мере формирует у сотрудников навыки ведения стрельбы¹.

Помимо вышеуказанных проблем, связанных с тренировочными занятиями по огневой подготовке, можно выделить и иные, связанные именно с качественными характеристиками стрельбы. На практике отсутствуют рекомендации по специфике работы сотрудников внутренних дел относительно каждого этапа выполнения служебных задач. Это включает в себя разбор каждого тактического элемента применения оружия, изучение тактических связок, вопросы порядка и особенностей применения каждого элемента относительно ситуации. Детализация указанных элементов позволяет сформировать успешную тактику проведения операций, а также определить какие меры и действия, предпринятые ранее позволили уменьшить негативное влияние на общественные интересы. Исходя из этого руководители подразделений, использующих огнестрельное оружие, могут «отфильтровать» только те знания, качества, навыки и умения, которые позволят подчиненным своевременно и правильно реализовывать право на использование мер принуждения.

В процессе выполнения поставленных оперативно-служебных задач сотрудники полиции могут столкнуться с внезапно возникающими экстремальными ситуациями, в которых время для принятия эффективного правового решения доходит до нескольких секунд. При возникновении таких ситуаций, сотрудник полиции должен оценить: создавшуюся ситуацию и особенности окружающей обстановки; уровень возникшей угрозы; степень угрозы со стороны преступника (их число, характер поведения, наличие оружия) и иные сопутствующие факторы. После чего сотруднику необходимо в ограниченное время принять наиболее рациональное правовое решение о выборе приема (способа) минимизации (нейтрализации) возникшей угрозы с

¹ Доронин К.Н., Григорьева Е.Л. Особенности применения огнестрельного оружия сотрудником полиции при проведении спортивно-массовых мероприятий // Совершенствование подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2021. - С. 67-72.

учетом обеспечения личной безопасности и безопасности окружающих граждан.

Некоторые экстремальные ситуации требуют кардинальных мер противодействия возникающим угрозам вплоть до необходимости применения табельного огнестрельного оружия¹.

В ряде случаев сотрудники полиции до последнего отказываются применять огнестрельное оружие, так как боятся нарушить какую-либо норму закона, тем самым ставя под угрозу свою личную безопасность и безопасность окружающих граждан.

Действительно, в экстремальной ситуации сложно определить точно какой-либо стандарт поведения, так как с одной стороны, нормы действующего законодательства указывают, что каждый вооруженный сотрудник является полномочным представителем исполнительной власти и вправе выбирать порядок своих действий в зависимости от создавшейся ситуации с учетом норм закона, а с другой стороны, действия сотрудника полиции в последствие будут оцениваться не только непосредственным руководителем, но и прокурором, службой собственной безопасности, а также сотрудниками Следственного комитета РФ, которые будут проводить собственное расследование по данному факту.

В ряде случаев, сотрудники полиции не решаются применять огнестрельное оружие ввиду того, что недостаточно хорошо знают нормы действующего законодательства, регламентирующие основания и порядок применения огнестрельного оружия. Зачастую именно незнание норм права, приводит к тому, что сотрудники полиции не решаются применить огнестрельное оружие даже тогда, когда это попросту необходимо.

Стоит также заметить, что во всех территориальных подразделениях ОВД периодически проводятся занятия по служебной, правовой, физической и огневой подготовки, по итогам которых, сотрудники сдают зачеты и

¹ Кузнецов М.Б. Актуальные проблемы изучения и применения сотрудниками полиции приемов борьбы в схватке с правонарушителем в положении лежа // Автономия личности. 2020. № 2 (22). - С. 42-48.

контрольные стрельбы. Такая ежегодная проверка сотрудников ОВД по логике вещей, должна способствовать совершенствованию профессиональных знаний, навыков и умений сотрудника, а не его ежегодному обучению элементарным обязанностям эффективного практического применения огнестрельного оружия¹.

Определенное значение в процессе подготовки сотрудника полиции играет его психологическая готовность к применению огнестрельного оружия. Действия сотрудника полиции в экстренной ситуации должны быть четкими, обдуманними, и уверенными, так как страх и неуверенность в применении оружия, в тот момент, когда это просто необходимо, могут привести к негативным последствиям.

Таким образом, в целях более качественной подготовки сотрудников полиции к действиям связанным с применением табельного огнестрельного оружия в экстремальных ситуациях служебной деятельности, можно рекомендовать следующее:

1. в образовательных организациях МВД России, необходимо с первого курса обучать курсантов в рамках дисциплины «Огневая подготовка» знаниям, умениям и навыкам относительно свойств, видов и тактико-технических характеристик огнестрельного оружия, азам безопасного обращения с огнестрельным оружием и боеприпасами, а также знакомить с нормативными правовыми документами, регламентирующими порядок и правила применения огнестрельного оружия. Теоретический курс огневой подготовки должен проходить во взаимосвязи с практическим обучением стрельбе в различных условиях;

2. в территориальных ОВД необходимо осуществить модернизацию тиров, оснастить их современными мишенными комплексами, стрелковыми тренажерами;

¹ Семёнов В.В., Медведев И.В., Андрианов А.С. К вопросу готовности сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. - С. 214-216.

3. с личным составом ОВД необходимо проводить занятия по огневой подготовки с обучением сотрудников стрельбе из огнестрельного оружия с изменением позиций при стрельбе, а также в условиях, при которых искусственно воссоздаются различные экстремальные ситуации, которые могут возникать в процессе несения службы по охране общественного порядка и общественной безопасности. Стоит заметить, что ситуации могут быть взяты из практики, а также из анализа ситуаций, в ходе которых сотрудники ОВД получили ранения или погибли;

4. в органах внутренних дел необходимо проводить психологические тренинги с сотрудниками ОВД по вопросам их психофизической устойчивости и стрессоустойчивости, а также действий в условиях возникновения экстремальных ситуаций при несении службы¹.

В заключение необходимо отметить, что систематические психологические тренинги, практические тренировки сотрудников полиции по огневой подготовки, а также отработка приемов и способов применения ими огнестрельного оружия в условиях, которые имитируют экстремальные ситуации, способствуют повышению психологической, тактической и огневой подготовленности сотрудников ОВД, позволяют им более решительно и эффективно действовать в условиях возникновения экстремальной ситуации.

Необходимость применения оружия может возникнуть в самых различных и мгновенно меняющихся условиях – по подвижной, одиночной или групповой цели; при различной изготовке (с упора или без него); через стёкла в окнах, через закрытые двери и деревянные стенки; при ограниченной видимости или полной темноте, а также и на звук. Может возникнуть необходимость вести огонь как вне зданий, так и вблизи или внутри помещений.

¹ Хун А.З. Правовое регулирование применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. - С. 179-182.

В таких ситуациях кроме правильного выполнения выстрела, большое значение будет иметь быстрота изготовления пистолета к ведению огня и умение стрелять как правой, так и левой рукой.

Как показывает практика, оружие применяется в основном при следующих обстоятельствах:

1. преследование и задержание правонарушителей;
2. отражение нападения(самозащита);
3. остановка автотранспорта.

Изучение обстоятельств применения оружия помогло выявить ряд особенностей «полицейской стрельбы». Так, в большинстве случаев оружие применяется при ограниченной видимости, в сумерках и при наличии других факторов, затрудняющих точное прицеливание. Для успешной стрельбы здесь необходимы такие навыки, как умение стрелять на звук выстрела, на вспышку, в освещённую цель. Если сотрудник полиции не подготовлен к стрельбе в таких условиях, то не приходится рассчитывать на поражение цели.

«Полицейская стрельба» характерна тем, что в большинстве случаев производится с небольшого расстояния (в пределах 10 метров). Для ведения огня на коротких дистанциях характерны следующие особенности:

1. в ысокий темп стрельбы с обеих противостоящих сторон;
2. о тсутствие времени на прицеливание;
3. н еобходимость совмещать стрельбу с уходом с линии огня противника.

Эти особенности определяют следующие требования к положению для стрельбы:

1. наиболее полное удобство для стрелка – положение для ведения огня должно обеспечивать удобный хват оружия, прицеливание, стрельбу без излишних напряжений, с задействованием только необходимых групп мышц;
2. минимальная площадь поражения;

3. возможность быстро сместиться в любую сторону¹.

Это необходимо для того, чтобы продолжить уход с линии огня противника, либо укрыться за ближайшим препятствием. Занимая положение для стрельбы, нельзя упускать из вида цель и район рядом с целью (особенно то, что находится за целью).

Во-первых, пули могут пробить цель навывлет, во-вторых, вы можете промахнуться. Поэтому в городских условиях, когда на улицах много прохожих, обстановка вокруг цели важна для стрелка. Применение огнестрельного оружия при ограниченной видимости (в помещениях, на узких, извилистых улицах и т.п.). В условиях огневого контакта с преступником, нужно стара чаще использовать любые укрытия. Если стрельба происходит с правой руки, то укрытие должно находиться слева от стреляющего, закрывая корпус и большую часть головы. В таком случае для встречного огня остаются открытыми руки, плечо и меньшая часть головы. Если укрытие расположено справа, то придется стрелять с левого плеча, это непривычно и неудобно, но стреляющий будет более-менее укрыт. При стрельбе с правого плеча открывается под выстрел противника значительная часть туловища и голова. Ошибкой будет, также стрельба поверх укрытия – стреляющий подставит под огонь голову, плечи и часть корпуса².

Необходимо так организовать огневой контакт, чтобы возможные укрытия противника были справа от него, а стреляющего – слева от вас. Для этого постоянно следует «закручивать» поле боя, перемещаясь влево от себя.

Например: преступник находится в здании и стреляет из окна, и если вы приближаетесь к нему (перебежками от укрытия к укрытию, под прикрытием товарищей) с правой от него стороны, т.е. огибаете здание против часовой стрелки, преимущество будете иметь вы, а не преступник.

¹ Савчук Н.А. Некоторые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел // Наука-2020. 2020. № 6 (42). - С. 154-156.

² Пивоваров Д.В. Практико-ориентированное обучение огневой подготовке в органах внутренних дел // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 3 (61). - С. 9-13.

Сотрудникам полиции часто приходится вести поисковые мероприятия в развалинах старых домов, на строящихся объектах, на пересеченной местности, на чердаках и в подвалах, в скоплениях гаражей, иными словами – в лабиринтах. При этом необходимо соблюдать основной принцип движения – какое-либо строение, препятствие огибать против часовой стрелки, справа налево, при этом вы будете иметь преимущество и можете стрелять влево даже не целясь, навскидку. Углы строений необходимо огибать, находясь как можно дальше от них. Этим вы страхуете себя от внезапного нападения – противник, затаившийся за углом, открывается вам постепенно, он теряет преимущество внезапности.

Пистолет следует держать у бедра. Вытянутое вперёд оружие преступник может легко выбить ударом. В случае необходимости, на близкой дистанции можно поразить противника не целясь, стреляя навскидку от живота. Ведение огня из пистолета внутри здания имеет свои особенности: ограниченность расстояний, цели появляются внезапно и движутся на коротком участке (от укрытия к укрытию). Неожиданность появления целей заставляет стреляющего чаще менять укрытия, чем в любой другой обстановке. Вести огонь приходится в упор, не поднимая пистолета даже на уровень плеча. Наличие большого количества «мёртвых» пространств, разнообразных укрытий и различных упоров предъявляет повышенные требования к умению стреляющего вести огонь. При этом, пока сотрудник полиции бежит к укрытию, он должен успеть обдумать и выбрать наилучший вариант использования укрытия для ведения огня (лёжа, с колена или из другого положения). Следует обратить внимание на возможность использования и применения этих укрытий в качестве упора. Необходимо знать, что при использовании твёрдого предмета в качестве упора, оружие ни в коем случае не должно соприкасаться с ним. В противном случае снижается точность стрельбы.

На лестничных маршах при стрельбе вверх или вниз положение корпуса более устойчиво, если ноги расположены на разных ступенях. Для упора можно прислоняться спиной или боком к перилам или стене.

Ведя огонь из окон, с лестничных площадок или маршей, нужно помнить о неизбежных « мёртвых» пространствах, о необходимости и умении использовать их как укрытие. Особенности применения оружия в тёмное время суток, в неосвещённых помещениях.

При принятии решения о применении огнестрельного оружия, прежде всего, необходимо убедиться, что действия направлены именно против преступника. В тёмное время суток, особенно на неосвещённых улицах или в неосвещённых помещениях это практически невозможно без использования фонаря в качестве источника света. Кроме того, при огневом контакте в ночное время без использования источника света, пуля, как правило, проходит выше цели. Причина здесь в том, что человек после обнаружения цели будет поднимать оружие вверх на линию горизонта, на более светлый участок, чтобы иметь возможность видеть мушку и целик. При этом ствол оружия располагается под таким углом, что выстрел будет произведён значительно выше цели. Использование источника света даст возможность произвести более точный выстрел, на более низком уровне¹.

При использовании фонаря, включать его следует только при специальных действиях, он не должен гореть постоянно. Наиболее грамотным будет использование фонаря следующими способами:

Первый приём – поставить фонарик снизу пистолета. Таким образом, вы устанавливаете источник света на одну линию с пистолетом, и одновременно вся конструкция направляется в нужную сторону. Единственный минус – то, что фонарь светит из того места, где вы сами находитесь. Однако этот недостаток не должен означать, что от этого приёма нужно отказаться.

¹ Лукичев Ю.В., Шихалов А.О. К вопросу о необходимости корректировки оснований применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2021. - С. 781-784;

Перекрёстный метод. Руки ставятся запястьем к запястью и пистолет с фонариком находятся практически на одной линии, выстрел будет производиться как раз в то место, куда попадает свет. Действуя в помещении, не следует входить в дверной проём, с горящим фонариком – преступник может выстрелить в направлении источника света. При действиях в ночное время значительный эффект даёт использование автомобильных фар – вы не только высветите цель, но и одновременно ослепите и собьёте с толку вооружённого преступника, что временно лишит его возможности открыть огонь. Если преступник решит выстрелить, то, как правило, огонь будет вестись в то место, где находится сидение шофёра. Поэтому вам необходимо переместиться за машину или во фланг, чтобы находиться за световым занавесом, созданным автомобильными фарами¹.

Подавая в подобной ситуации команды задерживаемому, следует учитывать, что он может производить прицеливание по голосу. Но если вы говорите с различной громкостью, то это будет выглядеть со стороны так, будто вы меняете своё местонахождение. Знания сотрудников полиции приведенных тактических действий и приемов применения огнестрельного в различных ситуациях, позволит сотрудникам полиции достойно выходить из сложных ситуаций, максимально обеспечивая безопасность себя и окружающих.

Таким образом, действующее обучение сотрудников полиции по применению оружия является не совершенным, множество ситуаций требует более детального погружения в условиях реальной жизни. Множество проблем также вс тречается и на пути совершенствования морально-психологических ограничений будущих сотрудников полиции.

¹ Кельдасов Т.Д. Тактические приёмы применения оружия в различных условиях оперативной обстановки // Modern Science. 2021. № 3-2. - С. 360-364.

2 Проблематика и тенденции развития организационно-правовых норм по применению сотрудниками полиции огнестрельного оружия и физической силы

2.1 Правовые проблемы в деятельности полиции по применению огнестрельного оружия и физической силы

Применение сотрудником полиции огнестрельного оружия является самым опасным, но при этом исключительно надежным средством самообороны, либо защиты жизни и здоровья граждан, безопасность которых находится под угрозой. Вместе с тем, само применение огнестрельного оружия создает угрозу жизни и здоровья противоправной стороне.

Полицейский обязан действовать в рамках закона, но в любой ситуации невозможно использовать законные средства и огнестрельное оружие, чтобы остановить преступление и задержать преступника в соответствии с законом. Это происходит, когда работник плохо обучен и не соблюдаются стандарты безопасности. Поэтому уверенность в наличии полицейского огнестрельного оружия является ключевым фактором успешного выполнения задач, возложенных на нее законом. Навыки владения огнестрельным оружием необходимо развивать с первых занятий в учебных заведениях Министерства внутренних дел, чтобы совершенствовать их на протяжении всей жизни¹.

При рассмотрении этой проблемы особое внимание следует уделить четкой реализации всех действий с оружием, указанных в Приказе МВД России «Об утверждении Руководства по организации пожарной подготовки

¹ Митин А.А. Организация обучения сотрудников органов внутренних дел по обеспечению личной безопасности при внезапном нападении // Академическая мысль. 2020. № 1 (10). - С. 54-56;

в органах внутренних дел РФ». Из этого следует, что работник должен четко знать все положения приказа и уметь руководствоваться им в различных ситуациях, часто в чрезвычайных ситуациях¹.

Полномочия сотрудника полиции по применению огнестрельного оружия, с одной стороны, как никакие другие, глубоко вторгаются в сферу основных, закрепленных Конституцией Российской Федерации, прав граждан и сопряжены с высоким риском наступления тяжких и необратимых последствий, вплоть до лишения человека жизни. С другой, – это действенные средства защиты законных интересов правопослушных граждан и самих сотрудников полиции от общественно опасных посягательств со стороны лиц, сознательно и грубо нарушающих закон, направленные на обеспечение безопасности личности. Поэтому, применение данных мер воздействия должно осуществляться на основе четкой правовой регламентации и в строгом соответствии с законом.

Применение огнестрельного оружия сотрудником полиции регламентируется статьей 23 Закона о полиции, которая в большей степени ориентирована на описание типовых ситуаций, при наличии которых у полицейского появляется право на применение огнестрельного оружия. Однако, в случае использования сотрудником полиции огнестрельного оружия в служебных целях, правомерность его применения не так легко доказать.

Например, согласно части 3 статьи 23 Закона о полиции сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие для остановки транспортного средства, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан. Или же для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции.

¹ Никуленко А.В. Обоснован ли запрет на применение полицейскими оружия при значительном скоплении людей // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. - С. 490-495.

В первом случае, при отсутствии в служебном автомобиле видеорегистратора, доказать отказ от неоднократного требования нарушителю остановиться практически невозможно. Здесь полагаться возможно лишь на показания очевидцев.

Тоже самое происходит и во втором случае, когда формулировку «угрожающего жизни и здоровью» можно трактовать по-разному. Достаточной ли в этой ситуации является реакция сотрудника полиции на рычание или лай животного в виде производства выстрела из огнестрельного оружия, или же нужно ждать того момента, когда собака на него нападет? Как видим, в данном Законе о полиции не уделяется должного внимания оценке характера и степени опасности. При этом, предпринимая те или иные действия, полицейский обязан стремиться свести к минимуму любой ущерб. К тому же пункт 8 статьи 18 Закона о полиции указывает на то, что в случае превышения сотрудником полиции полномочий при применении огнестрельного оружия он подлежит ответственности, установленной законодательством Российской Федерации. Не удивительно, что на практике имелись случаи, когда в критических ситуациях сотрудники полиции не доставали оружие, боясь взять ответственность за его применение, что порой приводило к их гибели¹.

Это также связано и с тем, что в реальности правовое решение на применение огнестрельного оружия принимается в стрессовой обстановке, в кратчайшие сроки, по движущимся объектам, при наличии различных помех и других обстоятельств, негативно влияющих как на объективный правовой анализ сложившейся ситуации, так и на реализацию принятого сотрудником полиции решения. К сожалению, последующая правовая оценка факта применения огнестрельного оружия не всегда в достаточной степени учитывает эти обстоятельства, что приводит к несправедливому привлечению сотрудника полиции к ответственности.

¹ Кобленков А.Ю. Правовые последствия неправомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). - С. 222-229;

Конечно, не обойтись здесь и без материальной составляющей. Необходимо усовершенствовать оснащение тиров мишенями и иными элементами (модулями) для создания требуемой обстановки во время проведения стрелково-тактических тренировок. Перед заступлением на суточное дежурство необходимо обеспечивать каждого вооруженного сотрудника полиции камерой видеонаблюдения с целью осуществления контроля за случаями применения им огнестрельного оружия с тем, чтобы обезопасить его от несправедливого наказания¹.

Сотрудник полиции при назначении на должность уже должен соответствовать требованиям, которые предъявляются нормативными правовыми документами, а в процессе прохождения службы он только продолжает совершенствование своих знаний, умений и навыков. В тоже время, необходимо отметить, что во многих территориальных органах внутренних дел отсутствует современный стрелковый тир, а если он и есть, то его состояние оставляет желать лучшего, ввиду того, что отсутствуют современные мишенные комплексы, стрелковые тренажеры и т. д.

Необходимо также сказать о том, что работая в условиях тира сотрудники «привыкают» выполнять стрельбы из позиций стоя или с колена, но при этом практически не выполняют стрельбы из позиций лежа, из-за угла, в движении или после интенсивных физических нагрузок, стрельбы при нахождении в зимнем форменном обмундировании, с извлечением огнестрельного оружия из кобуры скрытого ношения и т. д. Безусловно, такие недочеты в практической подготовке сотрудников полиции, к применению оружия в различных нестандартных условиях, влекут недостаточно эффективное его применение, а в ряде случаев — неспособность сотрудника вообще его применить, ввиду отсутствия

¹ Хомушку А.Ш. Меры административного пресечения в деятельности полиции Российской Федерации // Юридический форум. 2021. - С. 128-131.

элементарной практики обращения с огнестрельным оружием в таких условиях¹.

Следует согласиться с мнением Г.И. Калмыкова, который отмечал: «По прежнему основными причинами необоснованного применения оружия являются: незнание оснований, условий и порядка применения огнестрельного оружия; нерешительность; неумелое обращение с оружием; пренебрежение мерами безопасности, правилами хранения, ношения оружия». Проведенный им анализ практики применения огнестрельного оружия в правоохранительных органах подтвердил несформированность знаний, умений и навыков по тактически правильному применению оружия и пренебрежительное отношение к этим правилам при исполнении служебных обязанностей. Особенно остро эта проблема проявляется при несении службы при оказании вооруженного сопротивления полицейскому в общественных местах².

Подобную точку зрения высказывает А.И. Каплунов, который обращает внимание на то, что в большинстве случаев сотрудники ОВД пострадали по причине ослабления бдительности и неготовности отразить внезапное нападение, либо, как следствие этого, из-за нерешительности и медлительности своих действий³.

Таким образом, причиной причинения ущерба законным интересам граждан в ходе применения оружия выступает неверная оценка ситуации и пренебрежение общественной безопасностью. Действующее законодательство предусматривает наступление различных видов юридической ответственности при установлении неправомерности действий сотрудника. Применение огнестрельного оружия (с производством

¹ Омарова О.Е. Проблемы применения полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Актуальные проблемы Российского права: теоретические и правоприменительные аспекты. 2021. - С. 82-84.

² Калашникова К.Н. Проблемы обеспечения личной безопасности сотрудников правоохранительных органов в ситуациях с применением табельного оружия и специальных средств // Правовая грамотность как основа развития гражданского общества. 2020. - С. 15-18;

³ Белевцев В.В., Рыжов А.В. Актуальные проблемы правомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД // Время науки. 2020. - С. 27-32.

выстрела, как способ применения) полицейскими регламентируется статьей 23 Закона о полиции. Части 1 и 3 статьи 23 определяют 11 ситуаций, при возникновении которых сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие. Однако при этом согласно части 8 статьи 18 Закона о полиции применение оружия полицейскими с превышением своих полномочий обязательно влечет за собой привлечение к ответственности, установленной законодательством Российской Федерации. При неправомерном применении огнестрельного оружия полицейскими в зависимости от обстоятельств, характера и тяжести наступивших для гражданина последствий ответственность предусматривается Уголовным кодексом РФ.

В качестве примера можно привести случаи из судебной практики неправомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции: — Благовещенский городской суд Амурской области рассмотрел уголовное дело в отношении: Васильева, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 108 УК РФ (убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). В декабре 2015 года примерно в 23 часа 10 минут полицейские Благовещенского филиала управления вневедомственной охраны УМВД России по Амурской области Васильев и К. при несении службы по маршруту патрулирования приняли сигнал «Тревога» от помощника дежурного с указанием проследовать в кафе «Китай-город», расположенное по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Магистральная, для выяснения причины нажатия кнопки тревожной сигнализации. По прибытию Васильевым и К. было установлено, что между посетителями кафе произошла драка, в связи с чем администратор кафе нажал кнопку тревожной сигнализации. Сотрудниками полиции Васильевым и К. были задержаны двое участников драки, совместно с которыми они прошли к служебному автомобилю, находящемуся у входа в кафе «Китай-город», где стали выяснять

обстоятельства произошедшего. Около 23 часов 48 минут к служебному автомобилю подошел гр. Смолин и в присутствии сотрудников полиции Васильева и К. нанес удар кулаком находящемуся рядом с ними С., причинив последнему физическую боль, то есть совершил действия, за которые в момент их совершения предусматривалась уголовная ответственность по части 1 статьи 116 УК РФ. С целью пресечения противоправных действий Смолина сотрудник полиции К. предпринял попытку применить в отношении него специальное средство — резиновую палку, однако Смолин уклонился от удара и нанес К., являющемуся представителем власти и находящемуся при исполнении должностных обязанностей, один удар кулаком в область груди, причинив последнему физическую боль, то есть совершил действия, содержащие признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ. После нанесенного К. удара Смолин с целью скрыться с места совершенных им действий, за которые предусмотрена уголовная ответственность, стал отходить спиной по направлению к проезжей части. Несмотря на указанные обстоятельства, своими действиями, направленными на применение насилия в отношении С. и сотрудника полиции К., Смолин никакой непосредственной и реальной опасности для здоровья и жизни полицейских и окружающих не создавал, поскольку в результате его противоправных действий в отношении С. и К. телесных повреждений у них не образовалось, и вреда их здоровью причинено не было. Сразу после этого Васильев, с целью пресечения вышеуказанных противоправных действий Смолина, а также для задержания правонарушителя и доставления в отдел полиции взял имеющееся при себе оружие — пистолет Макарова и привел его в готовность. Смолин, желая избежать задержания, развернулся и побежал по ул. Магистральной. Васильев с целью задержания Смолина стал преследовать последнего, производя из пистолета предупредительные выстрелы. Несмотря на принятые Васильевым меры, Смолин не остановился и продолжил убегать с места происшествия. В ходе преследования

Васильев, понимая, что Смолин совершил действия, за которые предусмотрена уголовная ответственность частью 1 статьи 116 и частью 1 статьи 318 УК РФ, которые относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести, не держит в руках оружия или предметов, используемых в качестве оружия, находится по отношению к нему на расстоянии от 2,5 до 3 метров, то есть своими действиями не создает непосредственной и реальной опасности его жизни и здоровью, а также жизни и здоровью окружающих, в связи с чем задержание Смолина возможно иными средствами с минимальным причинением вреда его здоровью, не имея на то достаточных оснований, превышая меры, необходимые для задержания Смолина, произвел один выстрел в Смолина, причинив последнему без достаточной необходимости явно чрезмерный, не вызванный обстановкой вред, а именно: одиночное сквозное огнестрельное пулевое ранение, которое явилось причиной смерти потерпевшего, которая наступила через непродолжительное время в Амурской областной клинической больнице в результате умышленных действий Васильева. Указанное повреждение является опасным для жизни и по этому признаку квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью — состоит в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью. Виновность подсудимого Васильева в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 108 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами: показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, протоколом дополнительного осмотра места происшествия, протоколами выемки, протоколами осмотра предметов, записью на двух DVD-дисках, заключениями экспертов, показаниями судебно-медицинского эксперта в судебном заседании и др. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Васильева, суд признает: частичное признание вины (Васильев не отрицает факт производства им выстрела в потерпевшего Смолина); активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в сообщении сведений о совершенном преступлении в ходе

допросов и проведении проверки показаний на месте происшествия с его участием; противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (совершение Смолиным противоправных действий в отношении С. и К.); оказание Смолину помощи — вызов к нему сотрудников скорой медицинской помощи непосредственно после совершения преступления; наличие малолетних детей у виновного; положительные характеристики подсудимого по месту жительства и работы. Кроме того, суд полагает необходимым признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной, выразившуюся в том, что Васильев сообщил о применении им огнестрельного оружия на поражение в отношении Смолина в телефонном разговоре с помощником дежурного Благовещенского филиала Отдела вневедомственной охраны УМВД России по Амурской области. Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого Васильева, суд признает совершение им преступления с использованием оружия, а также совершение умышленного преступления сотрудником полиции. Суд не может согласиться с доводами адвоката о том, что поскольку Васильев являлся действующим сотрудником полиции, в его действиях такое отягчающее наказание обстоятельство, как совершение умышленного преступления сотрудником полиции, отсутствует. По смыслу уголовного закона, субъект преступления, предусмотренного статьей 108 УК РФ, — не специальный, а общий, то есть уголовной ответственности по данной статье подлежит любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Руководствуясь статьями 307—309 УПК РФ, суд признал виновным Васильева в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 108 УК РФ, и назначить наказание сроком 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении¹.

Создавшаяся неоднозначность запрета применения оружия в местах скопления граждан, обязанность минимизации любого ущерба

¹ Подрезов А.А. Применение специальных средств и физической силы как способ защиты в административной деятельности полиции // Наука через призму времени. 2020. № 3 (36). - С. 36-39.

демонстрируют несовершенство действующего законодательства, которое приводит к возможности неверной оценки правомерности действий сотрудника полиции при применении оружия. Подобные неточности и пробелы в законодательстве вкупе со слабой профессиональной подготовленностью полицейских приводят к психологической неуверенности и нежеланию полицейских применять огнестрельное оружие. Закомплексованность, профессиональная неподготовленность, боязнь контролирующих органов, психологическая неуверенность являются причинами виктимологической латентной вины в сознании сотрудников полиции, что вызывает сомнения и неправомерные действия при применении огнестрельного оружия правоохранителями.

Исходя из вышесказанного, можно подытожить следующими словами: анализ обстоятельств неправомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции свидетельствует, что причины во многом остаются теми же, несмотря на реформы и структурные изменения в ОВД: слабая профессиональная подготовленность и незнание правоохранителями требований нормативных правовых актов, психологическая неуверенность и неготовность к правомерным действиям в сложившейся ситуации, самонадеянность, отсутствие ведомственного контроля при несении службы со стороны командиров и начальников.

2.2 Тенденции и перспективы развития законодательства по применению огнестрельного оружия и физической силы сотрудниками полиции

Применение сотрудниками полиции специальных мер принуждения, закрепленных в пятой главе Закона о полиции, как наиболее жесткий способ пресечения противоправных деяний, является предметом постоянного обсуждения, причем как профессионального и доктринального, так и обыденного. Интерес к данной теме объясняется достаточно просто.

Именно применение специальных мер принуждения сотрудниками полиции является явным и очевидным ограничением прав человека, что понятно и профессионалам, и обывателям. Обоснованность применения огнестрельного оружия является важным требованием, соблюдение которого обеспечивает наличие общественной поддержки и доверия граждан, повышает авторитет органов внутренних дел России среди

населения. При этом, помимо указанных обоснованности и понятности применения специальных мер принуждения, не менее важным является его целесообразность и эффективность, а также соразмерность причиняемого вреда причиненному, либо возможному вреду пресекаемого противоправного деяния¹.

Коллегами подготовлено немало научных и учебных изданий по огневой подготовке в которых рассмотрены вопросы « эволюции» огневой подготовки при обучении курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России. Методика и организация проведения занятий в системе служебной боевой подготовки к сожалению, далека от реальных ситуаций, в которых правоохранители применяют оружие.

В подобной оценке можно быть солидарным с рядом авторов, так Ю.С. Крыжановский в учебно-методическом пособии «Методика обучения сотрудников полиции практическим действиям с пистолетом», отмечает, что по мнению сотрудников, имевших практический опыт применения пистолета - навык уверенного поражения мишеней в тире не гарантирует успешного применения табельного оружия при решении служебных задач².

Данную точку зрения разделяют А.И. Давиденко и А.В. Болдырев, которые на страницах учебно- практического пособия «Стрельба из пистолета в усложнённых условиях», отмечают, что при среднем расходе патронов в 7 шт. в условиях огневого контакта, лишь 25% пуль попадают в цель. Как отмечает в своей статье Луи Авербак: « Меткая стрельба является абсолютным требованием, но методичное всаживание пули за

¹ Самбялов Е.С. Организационно-правовые основы боевой подготовки сотрудников полиции // Криминологические чтения. 2020. - С. 185-188.

² Кобленков А.Ю. К вопросу о запрете применения огнестрельного оружия сотрудникам полиции в местах скопления граждан // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов силовых ведомств. 2020. – С. 223-227;

пулей в кусок картона или стали не имеет практически ничего общего с проблемой улицы»¹.

Это говорит о необходимости совершенствования подготовки сотрудников к применения огнестрельного оружия, да и специальных средств тоже. Для этого необходимо как изучение обучающих упражнений, их развитие, зарубежного опыта применения огнестрельного оружия, статистики применения оружия сотрудниками ОВД.

Как показывает практика применения сотрудниками оружия говорит о том, что эти ситуации обуславливают следующие условия:

1. расстояние до цели – до 10 метров;
2. количество выстрелов – до 5;
3. время огневого контакта – от 3 до 5 секунд;
4. положение для стрельбы – стоя с двух рук;
5. освещенность – ограниченная видимость (сумерки, ночь);
6. психофизическое состояние – физическая усталость и психологическое напряжение².

«Эволюция» упражнений по огневой подготовке произошла в 2000 году, далее в наставлениях по огневой подготовке в системе МВД России от 2012 и 2017 закрепились. Были введены упражнения с ограничением времени выполнения, упражнения выполняются с двух рук, что более универсально и практикоориентировано. Сократились расстояния до целей, при оценивании учитываются не выбитые очки, а количество попаданий в определенную область.

На первый взгляд изменения условий выполнения упражнений, которая отражена на графиках говорит о приближении процесса обучения к реальным ситуациям оперативно-служебной деятельности.

¹ Ботвина В.В. Активные действия и применение специальных средств сотрудниками полиции: проблемы квалификации и последствия // E-Scio. 2020. № 5 (44). – С. 438-447;

² Зубакин Д.О. Проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Научные исследования молодых учёных. 2020. - С. 133-136.

По мнению В.Г. Лупырь мы все-таки «изучаем «Огневую подготовку», а не обучаем практическому применению оружия»¹.

Практическое применение огнестрельного оружия требует правового анализа ситуации. Тем не менее, это важные шаги в правильном направлении, направлении к ситуативным методам обучения, в том числе и с учетом требований законодательства. Рассмотрев развитие упражнений в огневой подготовке, а так же изучая зарубежный опыт, следует отметить что следующим этапом развития огневой подготовки должно стать как его называли «Проблемное обучение», или правильнее сказать моделирование ситуаций оперативно-служебной деятельности, а в итоге задача комплексного экзамена, что неизбежно потребует тесного междисциплинарного взаимодействия или даже интеграции².

Несмотря на отдельные несовершенства правоохранительной системы, полиция по-прежнему находится в авангарде борьбы с преступностью. А для того, чтобы деятельность по охране общественного порядка была эффективной, необходима законодательная база, отвечающая современным реалиям. Именно поэтому Правительство Российской Федерации выступило с законодательной инициативой о внесении поправок в Закон о полиции. По мнению инициатора, принятие законопроекта позволит повысить эффективность деятельности полиции при выполнении возложенных на неё задач по защите прав и законных интересов граждан, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, противодействию иным правонарушениям.

Со времён принятия Закона о полиции это, пожалуй, самый обширный пакет поправок, касающийся различных направлений деятельности полиции. Юристы и общественные деятели оценивают поправки как положительно, так и отрицательно, высказывая своё мнение по поводу всех

¹ Карабанова Е.Н. Квалификация незаконного применения насилия сотрудниками полиции // Законность. – 2020. № 11 (1033). – С. 48-52;

² Галуцких А.О. Особенности обеспечения личной безопасности сотрудниками полиции при применении огнестрельного оружия // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). – С. 85-86.

поправок сразу или по каждой в отдельности. Хотелось бы остановиться на одной из поправок, касающейся такой специфической темы, как применение оружия сотрудником полиции.

Наибольший интерес и спор вызвала поправка, вносимая в статью 24 Закона о полиции, которая, по мнению некоторых комментаторов, неоправданно расширяет полномочия сотрудника полиции по применению огнестрельного оружия на поражение.

В новой редакции часть 2 статьи 24 должна звучать следующим образом: «при попытке лица, задерживаемого сотрудником полиции с обнажённым огнестрельным оружием, приблизиться к сотруднику полиции, сократив при этом указанное им расстояние, прикоснуться к его огнестрельному оружию или совершить иные действия, дающие основание расценить их как угрозу нападения на сотрудника полиции, данный сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 23 настоящего Закона о полиции»¹.

Законодательной новеллой является фраза: «или совершить иные действия, дающие основание расценить их как угрозу нападения на сотрудника полиции». Именно эта норма вызывает ожесточённое неприятие со стороны противников законодательных изменений. По их мнению, у сотрудника полиции появляется ничем не ограниченное право стрелять во всех случаях, даже когда для этого нет никакой необходимости, обосновывая своё решение на открытие огня наличием мнимой угрозы нападения со стороны правонарушителя. Якобы теперь любой выстрел на поражение полицейский сможет объяснить совершением правонарушителем действий, которые сотрудник полиции расценил как оказание сопротивления, что неминуемо приведёт к злоупотреблению

¹ Жамборов А.А. Актуальные вопросы применения табельного оружия сотрудниками полиции в нестандартных и экстремальных ситуациях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1 (140). - С. 343-345.

правом на применение оружия. Ошибочность такого суждения мы видим в следующем.

Эта поправка вносится в статью 24 Закона о полиции, которая называется «гарантии личной безопасности вооружённого сотрудника полиции». В этой статье речь идёт о сотруднике полиции, который априори находится в опасной для себя ситуации, и поэтому уже обнажил огнестрельное оружие и готов оказать вооруженное противодействие лицу, совершающему посягательство на его жизнь и здоровье.

Конечно, сколь угодно долго можно рассуждать о неправильной оценке ситуации со стороны полицейского, о его желании уйти от ответственности за неправомерное причинение вреда гражданину при применении оружия и т. п. Однако любое применение оружия вызывает пристальное внимание со стороны надзорных органов, и вероятность того, что попытка сотрудника полиции уйти от ответственности за нарушение закона увенчается успехом, очень незначительна. Для того чтобы применение огнестрельного оружия было признано правомерным, необходимо соблюдение ряда условий.

Во-первых, у сотрудника полиции должно быть основание на применение огнестрельного оружия. Исчерпывающий перечень таких оснований, а также запрет и ограничение на применение указаны в статье 23 Закона о полиции. Само по себе оказываемое противодействие и гипотетическая угроза нападения со стороны правонарушителя не являются основанием для применения огнестрельного оружия. В статье 24 говорится о том, что правомерность применения оружия обусловлена соответствием обстоятельствам, указанным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 23 настоящего Закона о полиции, а это значит, что злоумышленник не просто отказывается выполнять требования полицейского стоять на месте и не сокращать указанное расстояние, он должен совершать посягательство, сопряжённое с

насилием, опасным для жизни или здоровья сотрудника полиции, либо попытаться завладеть его огнестрельным оружием¹.

Во-вторых, сотрудник полиции, в соответствии со статьёй 19, обязан соблюдать порядок применения огнестрельного оружия, а также стремиться к минимизации любого ущерба. После применения огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить об этом непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа или подразделения полиции и в течение 24 часов с момента его применения представить соответствующий рапорт. Кроме того, о каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения огнестрельного оружия уведомляется прокурор. Все свои действия, направленные на ограничения прав граждан и причинения им вреда, сотрудник полиции обязан обосновать².

Таким образом, опасения по поводу поправки, вносимой в статью 24 Закона о полиции, беспочвенными. Сама по себе она отнюдь не расширяет прав сотрудника полиции на применение огнестрельного оружия и не развязывает ему руки на необоснованное причинение вреда гражданам. Тем не менее, говорить о полезности этой поправки в плане существенного увеличения гарантий личной безопасности вооружённого сотрудника полиции тоже не приходится. Полезность этой поправки в другом, а именно в том, что законодатель таким образом очередной раз пытается дать понять сотруднику полиции, что в случае угрожающей ситуации, когда от решительных действий полицейского зависит его жизнь и жизнь законопослушных граждан, сотрудник полиции может смело применить огнестрельное оружие в соответствии с Законом о полиции, не опасаясь уголовного преследования со стороны государства. Однако, к большому сожалению, инициатива и стремление законодателя по-прежнему далеко не

¹ Кельдасов Т.Д. Тактические приёмы применения оружия в различных условиях оперативной обстановки // Modern Science. 2021. № 3-2. - С. 360-364;

² Кобленков А.Ю. Правовые последствия неправомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). - С. 222-229.

всегда солидаризируются с последующей правоприменительной практикой, в основном имеющей обвинительный уклон в отношении сотрудника полиции, причинившего вред правонарушителю в результате применения оружия для защиты собственной жизни и здоровья.

Современные программы подготовки сотрудников правоохранительных органов включают в себя не только боевую, физическую, правовую подготовку, но и занятия по психологии. Современные условия требуют, чтобы боевая и огневая подготовка была в тесном взаимодействии с психологической.

Разработка программ обучения тактике ведения стрельбы должна осуществляться индивидуально, с учетом специфики и особенностей действий сотрудников правоохранительных органов относительно профессиональной деятельности. Разбор проекта программы обучения по должности служащего «Полицейский» позволяет сделать некоторые негативные выводы относительно огневой подготовки лиц рядового и младшего начальствующего состава.

Во-первых, в программе сокращается количество часов на дисциплину « Огневая подготовка», что, несомненно, негативно скажется на качестве практической подготовке лиц, которые никогда не « имели дело» с оружием. В связи с сокращением часов по указанной дисциплине вводятся факультативные дисциплины « Обучение владению стрелковым оружием и гранатами», «Комплексный практикум по огневой и физической подготовке». Однако введение данных дисциплин как факультативных, т.е. образовательная организация самостоятельно определяет необходимость включения данной дисциплины в учебный план, не в полной мере позволит обучить сотрудников, впервые призываемых на службу в правоохранительные органы, сформировать за 6 месяцев те навыки и умения по обращению с огнестрельным оружием¹.

¹ Кузнецов М.Б. Актуальные проблемы изучения и применения сотрудниками полиции приемов борьбы в схватке с правонарушителем в положении лежа // Автономия личности. 2020. № 2 (22). - С. 42-48.

С предоставленным выше материалом можно высказать ряд предложений, направленных на совершенствование готовности сотрудников полиции к правомерному применению и использованию огнестрельного оружия: нормативы стрельбы для сотрудников полиции должны соответствовать условиям, при которых оружие применяется на практике, а именно — малые дистанции и ограниченность времени.

Следует включать в нормативы отработку стрельбы по нижним конечностям лица, как скрывающегося от преследования, так и приближающегося к сотруднику для нападения, так как это минимизирует причинение ущерба.

Необходимо давать подробную характеристику всех действий, совершенных сотрудником правоохранительных органов, при использовании оружия, обращать внимание на связки тактических приемов. Разработка программ боевой и огневой подготовки должна вестись в тесной связи с учетом психологических особенностей сотрудников правоохранительных органов.

Учебный план подготовки сотрудников правоохранительных органов обязательно должен содержать дисциплины, позволяющие сформировать необходимые навыки и умения обращения с огнестрельным оружием, причем поэтапно.

Учитывая разнообразие и нестандартность практики применения огнестрельного оружия очевиден и тот факт, что иметь безупречные знание действующего законодательства в сфере применения огнестрельного оружия недостаточно. Важно обеспечить систематический разбор тактических особенностей его применения в реальных условиях уже случившегося инцидента. Иными словами, у полицейских необходимо воспитывать способность давать грамотную оценку конкретной нештатной ситуации и доводить до совершенства полученные в ходе специального обучения навыки. Сотрудник полиции должен четко осознавать, что важным элементом тактики применения огнестрельного оружия в условиях

задержания правонарушителя является принятие взвешенного решения о возможности его применения в данной ситуации с точки зрения действующего законодательства и необходимости его применения в сложившейся обстановке¹.

Обобщая вышесказанное, как бы не разделялось общественное мнение по вопросу применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия, следует заметить, что каждый частный случай его применения характеризуется совершенно неповторимой правоохранительной ситуацией. После получения сотрудниками полиции базовых навыков применения огнестрельного оружия, необходимо развивать у них узкие правоохранительно- ситуативные и профессионально-специализированные компетенции по применению огнестрельного оружия в условиях конкретной обстановки. По нашему мнению, самым главным элементом в процессе обучения являются полученные сотрудниками полиции правовые знания, а также умения и навыки по соблюдению мер техники безопасности при проведении стрельб и обращении с огнестрельным оружием, которые четко прописаны в нормативных правовых актах и требуют строжайшего соблюдения.

¹ Омарова О.Е. Проблемы применения полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Актуальные проблемы Российского права: теоретические и правоприменительные аспекты. 2021. - С. 82-84.

Заключение

Вопрос практики применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции один из самых обсуждаемых вопросов, вызывающий значительный раскол как среди профессионалов, так и в общественном мнении. Реалии современного общества наряду с прогрессивными тенденциями характеризуются осложнением криминогенной обстановки, нарушением общественного порядка, что непременно создает экстремальные условия для осуществления служебной деятельности.

Следует отметить, что такое понятие как применение огнестрельного оружия существует во всех цивилизованных странах мира. Предоставленное полиции, как федеральному органу исполнительной власти, право применять огнестрельное оружие для достижения законных целей – главная отличительная особенность, позволяющая данной структуре занимать особое место в системе органов, обеспечивающих охрану общественного порядка.

Вместе с тем, проблема правового регулирования применения огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей всегда занимала одно из центральных мест в деятельности органов внутренних дел в целом, и полиции – в частности.

С одной стороны, применение огнестрельного оружия объективно ставит под угрозу здоровье и нередко – жизнь правонарушителя, с другой – является порой единственным способом защиты лиц, подвергнутых преступному посягательству, а также интересов общества и государства.

Проблема возможности, своевременности и актуальности применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия в работе является наиболее дискутируемой темой. Огромное количество средств массовой информации ведут обсуждение по поводу данной проблемы в стране и мире. Существует

огромное количество случаев, где сотрудник выбирает неверное решение при применении оружия против лиц, совершающих то или иное правонарушение.

Случаи , когда сотрудник полиции имеет право применять огнестрельное или табельное оружие по отношению к виновнику беспорядка, регулируются законодателем в соответствующих законодательных актах. Как правило, оружие применяется сотрудниками полиции тогда, когда нужно обезвредить особо опасного преступника, при непосредственной и реальной угрозе жизни и здоровью гражданских лиц. Право сотрудников полиции на применение огнестрельного оружия рассматривается с двух сторон.

Во-первых , оно вторгается в сферу основных прав граждан, закрепленных Конституцией РФ, и помимо этого, не исключается вероятность наступления тяжких и необратимых последствий, вплоть до лишения человека жизни.

Во-вторых , рассматриваемое право сотрудников полиции справедливо признается эффективным средством защиты их законных интересов, а также правопослушных граждан от различных противоправных посягательств, допускаемых другими лицами. Когда сотрудник полиции принимает решение о применении огнестрельного оружия, он должен быть уверен в том, что в данном случае оружие направлено на преступника, а не на какого-то иного лица, оказавшегося перед сотрудником полиции по тем или иным причинам.

При рассмотрении проблемы возможности сотрудников полиции применить огнестрельное оружие, необходимо учитывать фактор стресса и другие сбивающие факторы, в которых может находиться полицейский, так, например, психологическое давление на сотрудника полиции со стороны правонарушителей и иных лиц, находящихся на месте совершения правонарушения и мешающих принять сотруднику выбор дальнейших правомерных действий.

В соответствии с Законом о полиции, сотрудник должен постоянно оценивать действия законопослушных лиц, выполняя свои служебные обязанности по обеспечению безопасности гражданских лиц. Поэтому наблюдается большое число случаев, когда сотрудники полиции не применяют огнестрельное оружие, хотя в соответствующей ситуации это нужно было сделать в отношении конкретных правонарушителей, поскольку возможность применения огнестрельного оружия имело под собой все основания.

На готовность сотрудника полиции по применению огнестрельного оружия действуют множество факторов, такие как: прошлый опыт применения оружия, наличие риска и боязнь негативных последствий, период временных ограничений, обстановка совершения правонарушения и иные риски. Их можно разделить на психофизиологические и индивидуально-психологические.

Психофизиологические факторы определяются характером труда. К ним относят факторы, связанные с нервно-психологическим напряжением (восприятием, вниманием, мышлением, памятью, эмоциональной сферой), физической нагрузкой, темпом, ритмом и монотонностью труда. Очевидно все знают, что, служа в органах внутренних дел (ОВД) сотрудники встречаются с тем, что их рабочий день не нормирован, постоянные переработки, в связи с этим появляется физическая и моральная усталость, сонливость и прочие факторы, мешающие принимать верные решения по применению огнестрельного оружия.

В большинстве случаев правонарушители пользуются эффектом неожиданности, считая, что сотрудник полиции будет не готов ответить на их неправомерные действия, но элементарно используя те методы против правонарушителей, которые неоднократно повторяются в период обучения сотрудников.

Тема применения огнестрельного оружия для сотрудников полиции является крайне болезненной, проблема заключается в действиях именно

после применения огнестрельного оружия: составление служебной документации, доклад прокурору, начальнику подразделения, родственникам и близким пострадавшего при применении сотрудником оружия, проводится огромное количество служебных проверок, но помимо простой рутинной работы сотрудника может ждать дисциплинарная или даже уголовная ответственность, в соответствии ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно официальной статистике это случается крайне редко.

Так, Российские суды за первые шесть месяцев 2020 года осудили 231 человека по данной статье с применением насилия, оружия, специальных средств или с причинением тяжких последствий. Это следует из статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ, которую проанализировали специалисты «Зоны права». Уголовному наказанию за это преступление подверглись 113 военных, 97 сотрудников правоохранительных органов, двое сотрудников прокуратуры и Следственного комитета.

Приоритетом для любого сотрудника полиции должно являться: знание нормативно-правовых актов, оружия, находящегося на период службы у сотрудника полиции, психоэмоциональная устойчивость к стрессовым ситуациям, которая уже выявляется в реальном столкновении с нарушителем правопорядка, четкость и навык владения и применения оружия и уверенность в своих действиях.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – ст. 1416.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – ст. 1.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I.) – ст. 4921.

4. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) "О полиции" // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 25. – с.14.

5. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция, с изм. от 08.12.2020) "Об оружии" // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 51. – ст. 5681.

6. Федеральный закон от 02.06.2016 № 172-ФЗ (последняя редакция)" О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 50. (ч. III.) – ст. 7562.

7. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 04.01.2016. - № 1 (ч. II). – ст. 212.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

8. Аблаев Р.Р., Аблаев А.Р. Правомочия сотрудников полиции России по применению огнестрельного оружия в сравнении с правомочиями сотрудников полиции США и Великобритании // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2 (43). – С. 106-108.

9. Алтунин А.Ю., Никитин Д.В. Правовое регулирование применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). – С. 76-78.

10. Бауэр К.Е., Северин Н.Н., Северин Н.Н. Применение сотрудником полиции огнестрельного оружия // Инновационные методики формирования спортивно-технических и прикладных двигательных навыков. 2020. № 18. – С. 14-17.

11. Белевцев В.В., Рыжов А.В. Актуальные проблемы правомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД // Время науки. 2020. № 3. – С. 27-32.

12. Ботвина В.В. Активные действия и применение специальных средств сотрудниками полиции: проблемы квалификации и последствия // E-Scio. – 2020. № 5 (44). – С. 438-447.

13. Галуцких А.О. Особенности обеспечения личной безопасности сотрудниками полиции при применении огнестрельного оружия // Вестник

Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). – С. 85-86.

14. Головинский И.В., Находкин Е.Н. Психологическая помощь сотрудникам полиции при применении ими оружия // Время науки. 2020. – С. 399-402.

15. Доронин К.Н., Григорьева Е.Л. Особенности применения огнестрельного оружия сотрудником полиции при проведении спортивно-массовых мероприятий // Совершенствование подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2021. – С. 67-72.

16. Доронин К.Н., Коряковцев Д.А. Вопросы моделирования ситуаций, связанных с применением сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. – С. 68-70.

17. Жамборов А.А. Актуальные вопросы применения табельного оружия сотрудниками полиции в нестандартных и экстремальных ситуациях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1 (140). – С. 343-345.

18. Желтобрюх А.В., Сошин А.А. Применение огнестрельного оружия с целью предупреждения нападения и обезвреживания опасного животного // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2 (5). – С. 154-159.

19. Зубакин Д.О. Проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Научные исследования молодых учёных. 2020. – С. 133-136.

20. Казаченко А.А., Пилясова Д.А. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции при решении служебных задач // Безопасность дорожного движения как одна из важных социально-экономических и демографических задач. 2020. – С. 88-92.

21. Калашникова К.Н. Проблемы обеспечения личной безопасности сотрудников правоохранительных органов в ситуациях с применением

табельного оружия и специальных средств // Правовая грамотность как основа развития гражданского общества. 2020. – С. 15-18.

22. Карабанова Е.Н. Квалификация незаконного применения насилия сотрудниками полиции // Законность. 2020. № 11 (1033). – С. 48-52.

23. Кельдасов Т.Д. Тактические приёмы применения оружия в различных условиях оперативной обстановки // Modern Science. 2021. № 3-2. – С. 360-364.

24. Кобленков А.Ю. К вопросу о запрете применения огнестрельного оружия сотрудникам полиции в местах скопления граждан // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов силовых ведомств. 2020. – С. 223-227.

25. Кобленков А.Ю. Международные принципы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Актуальные вопросы тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2020. – С. 157-160.

26. Кобленков А.Ю. Правовые последствия неправомерного применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 1 (53). – С. 222-229.

27. Кобленков А.Ю. Проблема правовой определённости законодательства, регламентирующего порядок и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции на примере последних поправок, внесённых в ФЗ «О полиции» (ФЗ № 404 от 02.12.2019) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 2. – С. 149-153.

28. Кузнецов Е.К. Актуальные проблемы личной безопасности сотрудников полиции // Вопросы Российской юстиции. 2021. № 12. – С 84-90.

29. Кузнецов М.Б. Актуальные проблемы изучения и применения сотрудниками полиции приемов борьбы в схватке с правонарушителем в положении лежа // Автономия личности. 2020. № 2 (22). – С. 42-48.

30. Лукичев Ю.В., Шихалов А.О. К вопросу о необходимости корректировки оснований применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2021. – С. 781-784.

31. Митин А.А. Организация обучения сотрудников органов внутренних дел по обеспечению личной безопасности при внезапном нападении // Академическая мысль. 2020. № 1 (10). – С. 54-56.

32. Молчанов Д.И. Вопросы совершенствования применения полицией мер административного пресечения // Научно-исследования: теория, методика и практика. 2020. – С. 187-189.

33. Несудимова Д.С., Плохих Г.И. Применение сотрудниками органов внутренних дел оружия и специальных средств // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 5 (44). – С. 172-178.

34. Никитин А.И. Вопросы психологического состояния и реабилитации сотрудников полиции после применения огнестрельного оружия // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8. (147). – С. 317-318.

35. Никуленко А.В. Обоснован ли запрет на применение полицейскими оружия при значительном скоплении людей // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2020. – С. 490-495.

36. Омарова О.Е. Проблемы применения полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Актуальные проблемы Российского права: теоретические и правоприменительные аспекты. 2021. – С. 82-84.

37. Осипов С.А., Жуков Д.В. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками оперативных подразделений МВД России // Вестник

Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). – С. 85-89.

38. Пивоваров Д.В. Практико-ориентированное обучение огневой подготовке в органах внутренних дел // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 3 (61). – С. 9-13.

39. Подрезов А.А. Применение специальных средств и физической силы как способ защиты в административной деятельности полиции // Наука через призму времени. 2020. № 3 (36). – С. 36-39.

40. Постникова А.М. Применение огнестрельного оружия в деятельности сотрудника правоохранительных органов // Устойчивое развитие науки и образования. 2020. № 4 (43). – С. 126-129.

41. Прекина Т.А. Проблемы морально-психологической устойчивости сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. – С. 186-189.

42. Пчеляков С.А., Жуков Д.В. Особенности организации обучения применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). – С. 27-29.

43. Руденкова О.А. Особенности применения специальных средств во время охраны общественного порядка // Актуальные вопросы тактики охраны общественного порядка и общественной безопасности. 2020. – С. 89-92.

44. Савчук Н.А. Некоторые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел // Наука-2020. 2020. № 6 (42). – С. 154-156.

45. Самбялов Е.С. Организационно-правовые основы боевой подготовки сотрудников полиции // Криминологические чтения. 2020. – С. 185-188.

46. Светличный Е.Г. Сравнительный анализ организации огневой подготовки полицейских Российской Федерации США в контексте профессиональной подготовки // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). – С. 413-417.

47. Северин Н.Н. Проблемы огневой подготовки сотрудников органов внутренних дел, а также пути совершенствования их навыков // Эпоха науки. 2020. № 22. – С. 72-75.

48. Семёнов В.В., Медведев И.В., Андрианов А.С. К вопросу готовности сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. – С. 214-216.

49. Серебряк В.В., Попов С.В. Использование современных стрелковых тренажеров в процессе огневой подготовки // Вестник Луганской академии внутренних дел им. Э.А. Дидоренко. 2020. № 1 (8). – С. 121-125.

50. Токарев Е.А., Дятлова В.В. Актуальные проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Научно-практические исследования. 2020. № 12-2 (35). – С. 71-75.

51. Тур Д.А. Основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России и США // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 26. – С. 916-925.

52. Ураков Д.И., Чернов С.А. Обеспечение личной безопасности сотрудниками полиции при применении ими огнестрельного оружия // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. – С. 197-201.

53. Федюнин В.В. Специфика психологической подготовки сотрудников полиции при применении ручного стрелкового оружия // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. 2020. № 12. – С. 649.

54. Фирулева А.М. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты. 2020. – С. 239-241.

55. Хамитова Т.Л. Последствия применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Научное образование. 2020. № 3 (8). – С. 638-641.

56. Хаснулина Д.И., Старцева А.М. К вопросу о психологических аспектах применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции // Вопросы совершенствования тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов. 2020. – С. 203-208.

57. Хомушку А.Ш. Меры административного пресечения в деятельности полиции Российской Федерации // Юридический форум. 2021. – С. 128-131.

58. Хун А.З. Правовое регулирование применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. – С. 179-182.

59. Цветков А.О. Особенности правового статуса сотрудника полиции в условиях вооруженного конфликта // Полицейская деятельность. 2021. № 2. – С. 1-8.

60. Чобитько С.П. Вопрос применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, не являющимися сотрудниками полиции // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии. 2020. – С. 196-199.

61. Шаманский И.А. К вопросу о готовности сотрудников полиции к применению огнестрельного оружия при возникновении экстремальных ситуаций // Актуальные вопросы тактики охраны общественного порядка и общественной безопасности. 2020. – С. 126-128.

62. Шубкин Р.Г., Сериков С.Н. Кратко о тенденции развития огневой подготовке сотрудников ОВД России // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки. 2020. – С. 254-258.

63. Якимов С.С., Шевченко О.Н. Вопросы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции в общественном транспорте // Актуальные вопросы огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации. 2020. – С. 249-251.