

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт _____ Кафедра _____
Юридический «Государственно-правовые дисциплины»
Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Профиль Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме
Вина и ее формы

Студент 21юдо3 [подпись] Васильченко Кирилл Алексеевич
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество

Научный руководитель к.ю.н., доцент [подпись] Красковский Я.Э.
должность подпись, дата фамилия, инициалы
кафедра УП
наименование организации

Консультанты:

по _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
по _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
по _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент [подпись] Елистратова О.В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 2024 г. №)

Заведующий кафедрой ГПД [подпись] Романовская О.В.
подпись, дата фамилия, инициалы
Работа защищена с оценкой (Протокол от 2025 г. №)

Секретарь ГЭК Антипкина Е.Г.
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза, 2025 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой ГПД

_____/О.В. Романовская/

____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. 21юдо3

Васильченко Кирилла Алексеевича

1. Тема работы: Вина и ее формы

2. Научный руководитель: к.,ю.,н., доцент

Красковский Я.Э.

3. Дата выдачи задания:

21.10.2024

4. Срок сдачи слушателем законченной работы:

12.02.2025

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- проанализировать понятие и содержание института вины в уголовном праве России;
- рассмотреть развитие концепции вины в российском уголовном праве;
- раскрыть вину в форме умысла;
- проанализировать неосторожную форму вины;
- выявить преступления с двумя формами вины.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		25 октября 2024г. Красковский Я.Э.	15 ноября 2024г. Красковский Я.Э.
Вина как уголовно-правовая категория		15 ноября 2024 г. Красковский Я.Э.	27 декабря 2024 г. Красковский Я.Э.
Формы вины в российском уголовном праве		27 декабря 2024 г. Красковский Я.Э.	14 января 2025 г. Красковский Я.Э.
Заключение		14 января 2025 г. Красковский Я.Э.	12 февраля 2025г. Красковский Я.Э.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Вина как уголовно-правовая категория	8
1.1 Понятие и содержание института вины в уголовном праве России.....	8
1.2 Развитие концепции вины в российском уголовном праве.....	13
2 Формы вины в Российском уголовном праве.....	21
2.1 Вина в форме умысла.....	21
2.2 Неосторожная форма вины.....	29
2.3 Преступления с двумя формами вины	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принцип вины в уголовном законодательстве предполагает, что ответственность за совершенное преступление может быть возложена только на того, кто действительно виновен в его совершении. Этот принцип закреплён в ст. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации и означает, что лицо может быть признано виновным только в случае, если его вина доказана. Уголовное наказание применяется исключительно к лицам, совершившим общественно-опасные деяния, осознавая свою вину.

Вина, как системное явление в уголовном праве, играет ключевую роль в определении основ уголовной ответственности. Однако, установление вины является сложным процессом, требующим точного определения ее формы в каждом конкретном случае согласно законодательству.

Термин «вина» может относиться к внутреннему состоянию человека, его нравственной ответственности за совершаемые действия и их последствия. Законодательство УК РФ определяет вину как морально недопустимое поведение, подлежащее общественному осуждению и наказанию.

Данный правовой институт по сей день вызывает множество дискуссий и споров как в теоретическом, так и в практическом плане. Тема вины остается актуальной и вызывает постоянный интерес у ученых и практиков.

Основным направлением правовой политики законодателя является устранение препятствий в установлении и доказывании индивидуального психологического отношения к действиям (или бездействию) и их общественно опасным последствиям. Это важно для изменения определенных норм УК РФ. Эффективное воздействие государства требует сочетания правовых мер с научными исследованиями. Поэтому необходимо проводить дальнейшие исследования существующих норм уголовного законодательства и их применения, чтобы разработать рекомендации по устранению проблем,

связанных с установлением и доказыванием психологических аспектов поведения и последствий, которые они могут иметь.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, связанные с применением института вины за совершенное общественно-опасное деяние, преследуемое уголовным законом.

Предметом исследования является анализ действующих норм отечественного уголовного права, а также утративших силу норм, регулировавших данную сферу общественных отношений. Кроме того, будет проведен анализ норм права других стран, регламентирующих аналогичные общественные отношения. Мнения ученых и правоведов из различных монографий, учебных и справочных пособий будут также рассмотрены, чтобы получить полное представление о правовом регулировании данной области. Дополнительно будут использованы материалы правоприменительной практики для подтверждения и разъяснения изучаемых вопросов.

Цель исследования заключается в проведении всестороннего правового и теоретического анализа института вины в уголовном праве.

В соответствии с постановленной целью были определены следующие задачи исследования:

- проанализировать историю формирования и развития уголовно-правового института вины;
- разработать понятие и выявить признаки института вины в уголовном праве;
- выявить правовые пробелы форм вины в уголовном праве Российской Федерации;
- выявить проблемные вопросы разграничения форм вины в российском уголовном праве.

Методологической основой настоящей работы является диалектический метод, а также сочетание общенаучных логических методов

и частнонаучных методов исследования: сравнительно–правового, формально–юридического и других. Перечисленные методы исследования в совокупности обеспечили достаточно полное и точное изучение явлений фактической действительности в контексте юридической практики и их влияния на общественные связи в соответствии с нормами права.

Нормативную правовую базу данного исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Степень разработанности темы. Теоретическую основу работы составили работы по отраслевым юридическим наукам, прежде всего, конституционному праву, в т. ч. труды: А. И. Рарога, Е. В. Ворошилова, Г. А. Кригер, П. С. Дагель, Р. И. Михеева, С. А. Иванова, В. А. Нерсисяна, А. Н. Попова, Б. С. Утевского и ряда других авторов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя пять параграфов, заключения и список используемых источников.

1 Вина как уголовно-правовая категория

1.1 Понятие и содержание института вины в уголовном праве России

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит несколько аспектов и категорий понятия «вины». Одним из них является вина как принцип (основа) назначения уголовного наказания (ст. 5 УК РФ), вина как важный элемент уголовного состава преступления (ст. 8 УК РФ) и вина как отдельный признак совершения преступления (ст. 14 УК РФ). Каждый из этих аспектов подчеркивает важность понимания и оценки вины при рассмотрении уголовных дел, что отражает основные принципы справедливости и ответственности перед законом.

Соблюдение прав, свобод и интересов граждан обеспечивается принципами уголовного права, которые исходят из основных ценностей общества и проникают в каждый институт и норму уголовного законодательства. Важнейшим из них является принцип вины, который является основой для назначения наказания за совершенное преступление и обеспечивает справедливость и законность в уголовной сфере.

Само происхождение принципа «презумпции невиновности», закрепленного в УК РФ, происходит из имплементации правовых международных норм, которые были интегрированы в Конституцию Российской Федерации. Так, согласно ст. 11 Всеобщей декларации прав человека¹ и п. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах², каждый обвиняемый в совершении преступления должен считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана законным путем в ходе судебного процесса.

¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. - 1998. - 10 декабря.

² Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.

В соответствии со ст. 14 и ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), суд, как независимый и самостоятельный орган судебной власти, правомочен признать виновность лица в совершении преступления и принять решение о применении к нему уголовного наказания¹.

Следует отметить, что обвиняемый не считается виновным на основании предъявленных фактов и обвинительного заключения. До того, как приговор станет окончательным, любые утверждения о виновности человека не могут быть приняты как законные. Важно помнить, что каждому гарантировано право на справедливое судебное разбирательство и предположение о невиновности до доказательства обратного.

Помимо тех аспектов вины, которые уже упомянуты, существуют и другие концепции определения вины, разработанные в области уголовного права. Рассмотрим некоторые из них более подробно.

Концепция «опасного поведения» предполагает, что ответственность за совершение общественно опасного деяния возлагается на опасность личности, а само деяние рассматривается как признак данного личностного состояния.

Оценочная (нормативная) концепция основана на том, что оценка суда является основополагающей для установления вины лица за совершенное им общественно опасное деяние.

Психологическая концепция подчеркивает, что вина является частью субъективной стороны преступления и представляет из себя психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям.

Таким образом, по мнению Е. В. Юрчака: «различные концепции вины позволяют более глубоко понять этот уголовно-правовой принцип и его значение при раскрытии и рассмотрении преступлений»².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (Часть I). - Ст. 4921.

² Юрчак Е. В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 7 (56). - С. 22.

Согласно исследованиям П. С. Дагеля, «понятие вины в уголовном праве имеет оценочный характер. Оно выступает как особое звено между преступлением и ответственностью, указывая на то, что уголовная ответственность возлагается не только за совершенное преступление, но и за признание вины в его совершении»¹. Таким образом, виною является не только сам факт преступления, но и признание своей вины за совершенное деяние. Оценочность понятия вины подчеркивает его важность и значимость в уголовном праве.

Принципы уголовного права выделяют несколько аспектов, которые полностью описывают вину в преступлении: виды, форма, степень и сущность вины. Данные аспекты являются ключевыми элементами в понимании правовой природы вины.

При анализе вины важно учитывать два её основных элемента: сознание и воля. Рассмотрим более детально.

С. В. Векленко отмечает, что «сознание охватывает широкий комплекс обстоятельств, но лишь те из них имеют юридическое значение, которые относятся к составу преступления»². Основные аспекты сознания включают в себя понимание ситуации, осознание совершаемых действий и их последствий.

Воля же выражается в желании или безразличии к общественно опасным последствиям, а также в расчёте на их предотвращение. Следует подчеркнуть, что согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П, Конституционный Суд отметил, что суд должен установить именно волевое отношение к обстоятельствам, так как именно этот факт определяет характер преступления³.

¹ Дагель, П. С. Теоретические основы установления вины : учебное пособие. - Владивосток: Дальневосточный государственный университет, 1975. - С. 17.

² Векленко С. В. Роль и место сознания в преступном поведении // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2010. - № 3. - С. 38.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 52 (Часть I). - Ст. 7784.

Хотя существует ясное определение понятия «вины» в уголовном праве, некоторые исследователи, включая С. А. Иванова, «стремятся свести ее только к интеллектуальному компоненту, отрицая наличие собственного желания при совершении преступления с умышленной виной и предполагая умысел только через осознание совершенного деяния»¹.

Относительно социальной сущности «вины» важно подчеркнуть, что она определяется двумя ключевыми личностными признаками.

Первый признак – антисоциальный, означает отрицательное отношение индивида к основным ценностям общества и часто проявляется при умышленных преступных действиях.

– Второй признак – асоциальный, характеризуется равнодушным или недостаточно бережным отношением к ценностям общества и часто присутствует при преступлениях, совершенных по неосторожности.

Следует отметить, что согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О применении уголовного наказания в судах России», признаки определяются путём исследования судом всех аспектов, которые составляют основу вины (направленность преступного деяния, причинённый ущерб социальным ценностям и т.д.)².

Говоря о важности форм вины, стоит отметить, что они имеют большое значение при определении характера преступления, разграничении его от других действий, определении степени его тяжести и влияют на условия отбывания наказания взыскания свободы. Важно обратить внимание на их воздействие на классификацию преступлений и на процесс исполнения наказания.

В уголовном законодательстве выделяются две основные формы вины, которые подразделяются на различные виды. Наряду с этим, степень вины представляет собой количественную характеристику социальной сущности

¹ Иванов С. А. Понятие, основные характеристики и показатели вины в уголовном праве России. - Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2021. - С. 58.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

вины, отражающую степень деформации социальных ценностей у субъекта. Это важный показатель, который указывает на глубину виновности.

Без точной оценки степени вины как определяющего фактора в судебных решениях невозможно гарантировать справедливое наказание. Однако следует помнить, что оценка степени вины является всего лишь научным концептом, хотя и широко используется в судебной практике. Необходимо учитывать этот фактор для обеспечения справедливости и справедливого решения в каждом конкретном случае.

Различие в силе и уверенности, с которыми интеллектуальные и волевые процессы происходят в уме преступника, определяет различные формы вины, которые могут применяться к нему¹. Это подразумевает, что концепция вины может быть классифицирована в зависимости от того, насколько сильно и уверенно субъект осуществлял свои действия.

Таким образом, вина является ключевым понятием в уголовном праве, поскольку без нее нет возможности привлечь лицо к ответственности за совершенное преступление. Вина предполагает осознание и контроль над своими действиями, а также принятие необходимых мер предосторожности для предотвращения возможных преступлений. Кроме того, вина предполагает наличие психической состоятельности и сознательное нарушение закона. Таким образом, вина является основой для привлечения лица к уголовной ответственности за совершенное преступление.

¹ Якушин В. А. Интеллектуальные моменты умышленной вины в системе ее признаков // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2021. - № 75. - С. 40.

1.2 Развитие концепции вины в российском уголовном праве

В научной среде учёные выделяют различные этапы исторического развития и становления института вины в уголовном праве. Так, учёные в сфере уголовного права, Э. Ю. Латыпова¹ и О. В. Журкина² полагают, что исторический генезис института вины, подразделяется на несколько важных исторических этапов.

Первый этап – появление первых уголовных норм в Древнерусском государстве и их развитие вплоть до становления Великого княжества Московского.

Вторым этапом выступает появление первых Судебников и Уголовных уложений, в которых закреплялась вина как составной признак любого преступления до Февральской революции 1917 г.

Третьим этапом выступает зарождение Советского государства и формирование советского уголовного законодательства, вплоть до развала Советского союза в 1991 г.

Данные исторические этапы необходимо дифференцировать на несколько исторических периодов.

Первым историческим источником в области уголовного права является Русская правда в пространной редакции.

Первой нормой, в которой был упомянут признак «вины», стала ст.7 Русской Правды. Согласно данному акту, вина не учитывается при убийстве в ходе разбоя, если отсутствует личная вражда или ссора между убитым и нападавшим. Кроме того, в данной норме учитывался корыстный мотив убийства, который рассматривался как обстоятельство, усугубляющее наказание³.

¹ Латыпова Э. Ю. Развитие понятия «Вина» в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. - 2007. - № 5. - С. 37.

² Сербулова Е. А. История развития института вины в отечественном уголовном праве // Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты. - 2017. - Т. 2. - № 2 (27). - С. 178.

³ Правда Русская: учебное пособие. – М.: Академия наук СССР, 1940. - С. 39.

На смену Древнерусской государственности пришло Удельное русское государство, в котором князья самостоятельно выстраивали политическую, правовую, социальную и экономическую основу своего княжеского удела. С развитием социальных и политических отношений, появляется необходимость проработать признаки преступления для более детальной квалификации.

Таким образом, можно прийти к выводу, что первые уголовные нормы, содержащие институт вины, появились ещё в Древней Руси.

Как отметил, Н. В. Стус¹, поворотным и окончательным моментом становления уголовного законодательства стала интеграция и унификация русских земель вокруг Московского княжества и закрепление на юридическом уровне правового статуса государственной власти на Руси с изданием Судебника 1497 г. Иваном III Великим.

С усложнением правовых отношений в российском государстве, Князь Иван III «Великий» учинил разработку Судебника 1497 г., который аккумулировал новые виды преступлений, например «лихое дело» (государственная измена, преступления совершенные в отношении суда и т.д.), которые делились на: умышленные и неумышленные².

В эпоху правления Ивана IV «Грозного» в 1550 г. был издан новый Судебник, который раскрывал институт вины более подробно. Так, согласно ст. 52 Судебника Ивана IV, была выделена следующая классификация вины: преступления совершённые умышленно, по неосторожности и совершённые по случайности³.

В период правления Алексея Михайловича Романова было принято Соборное Уложение в 1649 г. (далее – Уложение), которое внесло изменения в определение вины и установило, что в случае необходимой самообороны отсутствует умысел, следовательно, вина не устанавливается. Также были выделены факторы, ухудшающие или улучшающие обстоятельства

¹ Стус Н. В. Источники уголовно-судебного права Московского государства (XV-XVII вв.) // Общество и право. - 2022. - № 3 (45). - С. 27.

² Рябченко А. Г. Политика Московского государства в сфере уголовного судопроизводства во второй половине XV–XVII вв. // Общество и право. - 2022. - № 3 (45). - С. 27.

³ Мюллер Р. Б. Судебники XV-XVI веков. - Санкт-Петербург: Наука, 2015. - С. 279.

совершения преступления. Согласно Уложению, смягчающими обстоятельствами вины признавались «кража из-за нужды» и «непонимание последствий». В случае наличия ухудшающих обстоятельств наказание было назначено более строгое, обычно это заканчивалось вынесением смертного приговора¹. Среди ухудшающих обстоятельств, были:

- повторное совершение преступления (рецидив);
- умышленные преступления «собственной волей»;
- преступления, совершенные по предварительному сговору;
- преступления, совершенные с использованием хитроумных методов;
- преступления, совершенные детьми против своих родителей.

С принятием Воинского артикула 1715 г. (далее – Артикул), было сформулировано понятие «вины»².

В соответствии с Артикулом, ответственность возникала только в случае наличия вины, то есть за преступления, совершенные умышленно или по неосторожности. Умысел по артикулу определялся как «нарочно», «с умыслом», «с упрямства», «в намерении», «волею». Неосторожностью считалось преступление, совершенное из легкомыслия, неосмотрительности, небрежением, не в намерении, небрежением и неосторожностью, ненарочно и неволею.

При убийстве, совершенном случайно и без вины, уголовная ответственность не возникала. Воинский Артикул также учитывал обстоятельства, смягчающие или отягчающие вину. Смягчающими обстоятельствами считались состояние нужды, необходимая оборона, крайняя голодная нужда, лишение ума, состояние здоровья. Отягчающим обстоятельством был рецидив, групповое деяние, кража у товарища, переписка с противником, состояние опьянения.

В 1782 г. Екатерина II утвердила Устав благочиния (далее – Устав), который содержал некоторые нормы, регламентирующие институт вины. Так,

¹ Соборное уложение 1649 года. – М.: Издательство Юрайт, 2023. - С. 59.

² Томсинов В. А. Законодательство Петра I. 1696-1725 годы. – М.: Зерцало, 2014. - С. 79-80.

согласно ст. 45 Устава, вина дифференцируется на умышленное и неумышленное действие¹.

Николай I в 1845 г. проводит ряд реформ, которые привели к тому, что принимается Уложение, имевшее наименование «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», действовавший вплоть до принятия нового Уголовного уложения 1903 г.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (далее – Уложение) во многом сохраняло заложенные тенденции Воинского Артикула и Устава благочиния 1715 г. и 1782 г. Уложение дифференцировало виды вины на умышленное и неосторожное.

Согласно ст. 5 Уложения, под неумышленной формой вины, законодатель определял неосторожную форму вины (ст. 7 Уложения) как совершение деяния виновным лицом без прямого умысла и случайно, когда он не мог предвидеть возможные последствия. Такие действия не считаются виновными, поскольку они были совершены случайно и без злого умысла.

Г. С. Фельдштейн отмечал, что закрепление института вины в уголовном законодательстве, является значительным шагом вперед в российском уголовном праве².

Однако, как справедливо отмечали Л. Р. Валеева³ и К. Ю. Скреля⁴, Уложение было не лишено недостатков, так уголовное законодательство того времени не содержало понятия умысла и неосторожности, что служило явным правовым пробелом.

¹ Устав благочиния или Полицейской : Часть первая (Утвержден в Санкт-Петербурге апреля 8 дня 1782 года). - Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1782. - С. 19.

² Фельдштейн Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России: научное издание. - М: Издательство «Зерцало-М», 2014. - С. 13.

³ Валеева Л. Р. Развитие системы специальных правил назначения наказания в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. - 2014. - № 2. - С. 132.

⁴ Скреля К. Ю. Из истории законодательной мысли - анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 года // Научный вестник Крыма. - 2022. - № 3(21). - С. 7.

С принятием нового Уголовного уложения 1903 г.¹, было выделено отделение, которое полностью было посвящено институту вины. Так, были выработаны дефиниции, которые были посвящены умыслу и неосторожности.

Н. С. Таганцев отмечал, что разграничение умышленной и неосторожной вины является ключевым аспектом уголовной ответственности. Именно понимание двух форм вины существенно влияет на дальнейшее правовое рассмотрение дела и определение наказания виновного².

Следующим важным периодом развития института вины в уголовном законодательстве связан с возникновением и развитием советского государства.

После Великой Октябрьской социалистической революции в октябре 1917 г. был задан курс на отказ от «буржуазного» империалистического права. На место права приходит революционное правосознание, которым руководствовались Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в целях отстаивания идей революции. При осуществлении управления Советы обязаны руководствоваться декретами и соответствующими указаниями органов центрального аппарата власти.

С переходом к новой экономической политике 1921 г. появилась необходимость разработать и принять соответствующее своему времени уголовное законодательство.

В советский период понятие «вины» трансформировалось, так как был принят Уголовный кодекс РСФСР от 01 июня 1922 года (далее – УК РСФСР 1922 г.)³. Так, согласно ст. 11 УК РСФСР 1922 г. виной признаётся действие, совершённое с умыслом или вследствие неосторожности. В уголовном законодательстве установлены исключительные обстоятельства, при которых

¹ Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. - Санкт-Петербург: книжный магазин В.П. Анисимова, 1903. - С. 67.

² Таганцев Н. С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г.: С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов - особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета. - Санкт-Петербург: Государственная типография, 1904. - С. 91.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Собрание узаконений РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153. (Утратил силу)

вина не признается: необходимая оборона без превышения пределов защиты (ст. 19), возрастное ограничение (до 14 лет) (ст. 18), наличие хронической психической болезни или временного психического расстройства (ст. 17), а также совершение деяния в целях спасения жизни других людей и предотвращения более серьезных последствий, а также истечение сроков давности (ст. 20).

Как справедливо отмечал советский правовед А. Н. Трайнин: «вину необходимо рассматривать как субъективное основание для привлечения к уголовной ответственности вместе с объективным критерием причинно-следственной связи. Оба этих аспекта совместно выступают в качестве основы уголовной ответственности»¹.

По мнению Б. С. Утевского: «понятие вины следует рассматривать с двух точек зрения: как одно из оснований для назначения уголовной ответственности и как аспект субъективной стороны преступления. В его трактовке вина представляет собой более широкий концепт, чем просто субъективная сторона преступления, которая определяется только умыслом и неосторожностью. Согласно автору, вина как основание для назначения уголовной ответственности включает оценку как субъективных, так и объективных признаков деяния, что делает ее более всесторонним и комплексным понятием»².

А. И. Рарог, рассматривает вину немного в ином контексте. Так, учёный отмечает, что «вина — это психическое отношение лица к совершаемому преступлению, проявляющееся в форме умысла и неосторожности»³.

Данные положения в УК РСФСР 1922 г. хоть и отражает суть понятие «вины», но не раскрывает её правовую сущность и значение. Впоследствии были разработаны Основы уголовного законодательства Союза ССР от 25

¹ Трайнин А. Н. Этюды по уголовному праву: Вина и виновность // Право и Жизнь. - 1924. - № 1. - С. 13.

² Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. — М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. - С. 5.

³ Рарог А. И. Вина в советском уголовном праве: монография. — М.: Проспект, 2018. - С. 29.

декабря 1958 года¹ (далее – Основы) и Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года (далее – УК РСФСР 1960 г.)², который коренным образом трансформировал большинство правовых норм заложенных ещё УК РСФСР 1922 г. и внёс многие другие в данный акт.

Так, Основы и УК РСФСР 1960 г. проводит дихотомию норм вины. Так, умысел и неосторожность содержатся в отдельных статьях, тем самым позволяя установить признак преступления по перечисленным критериям данных статей, а также другие обстоятельства, важные для правильного рассмотрения дела.

Преступления, совершенные по неосторожности согласно ст. 9 УК РСФСР, подразумевают, что лицо легкомысленно рассчитывало на предотвращение последствий или вообще не предвидело возможность наступления таких последствий путём действия (или бездействия), хотя должно было и могло предусмотреть их.

Таким образом, в новой формулировке умысла и неосторожности по УК РСФСР 1960 года требуется наличие действия или бездействия со стороны лица, осуществляющего преступные действия. Это является важным аспектом, определяющим степень вины и наказуемость преступления.

Первым шагом развития института вины в современной России является принятия Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы в РСФСР от 24 октября 1991 года (далее – Концепция)³ и Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года (далее – Декларация)⁴.

Вторым шагом стало принятие на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года Конституции РФ, которая обозначила в какой траектории

¹ Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - № 1. - Ст. 6.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591. (Утратил силу).

³ Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. - 1991. - № 44. - Ст. 1435.

⁴ Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. - 1991. - № 52. - Ст. 1865.

Российскому государству двигаться дальше в сфере уголовного законодательства¹.

Третьим и немаловажным шагом стало принятие на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств – Модельного Уголовно кодекса от 17 февраля 1996 года².

В соответствии положениям Концепции, Декларации, Основного закона и Модельного Уголовно кодекса государств - участников СНГ Государственной Думой Российской Федерации был разработан и подготовлен проект Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), который впоследствии был принят 24 мая 1996 года.

Было закреплено новое понятие вины. В ч. 1 ст. 5 УК РФ под виной следует понимать, ответственность перед законом, которая возлагается на лицо в случае совершения общественно опасных действий (или бездействия), за которые оно несет вину и которые привели к общественно опасным последствиям³. Важно отметить, что ответственность за причинение вреда не возлагается на тех, чья вина в содеянном не доказана.

С учётом всего вышесказанного, история становления, формирования и развития правового института вины была необычайно сложной. Все исторические этапы имеют собственную правовую специфику, которые связаны с развитием и изменением всех сфер общественной жизни (политической, экономической, социальной и культурной).

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.

² Модельный уголовный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт (Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 Постановлением 7-5 на 7-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. - № 10. - 1996.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

2 Формы вины в Российском уголовном праве

2.1 Вина в форме умысла

Понятие формы вины не содержится в УК РФ. Однако рассматривая положения регулирующие вопросы вины, можно сделать вывод, что форма – это внутренняя структура вины, которая проявляется в двух проявлениях: умышленной и неосторожной.

Умышленная форма вины представляет собой осознанный характер действий (бездействий) лица, который порождает последствия совершенного деяния. Неосторожная форма вины не подразумевает осознанный характер. Главное различие между этими формами заключается в степени предвидения общественно опасных последствий преступления.

Следует отметить, что Модельный Уголовный кодекс США (далее – Модельный УК) в отличие от УК РФ, выделяет четыре формы вины:

- 1) деяние, совершенное с намерением;
- 2) деяние, совершённое с осознанием;
- 3) деяние, совершённое небрежно;
- 4) деяние, совершённое неосторожно¹.

В отечественном правовом поле, законодатель предусматривает лишь дифференциацию умышленной формы вины: прямой и косвенный умысел. В Модельном УК США, умысел подразделяется как умысел с целью и умысел с осознанием. Кроме того, в РФ неосторожная вина разделяется на а) легкомыслие и б) небрежность, тогда как в США предусмотрены отдельные виды неосторожных преступлений, а также преступления по небрежности, которое не относится к неосторожным преступлениям.

Ключевую роль в определении вины играют психологические отношения человека к опасному деянию и его отношение к последствиям

¹ Модельный уголовный кодекс (США): Официальный проект / Под ред. и с предисл. д-ра юрид. наук Б. С. Никифорова. – М.: Прогресс, 1969. - С. 61.

этого деяния. Форма вины определяется сочетанием этих двух аспектов – формального и материального состава. С. Ю. Кораблева, отметила «что различные психические и психологические факторы могут оказать влияние на вину человека и его способность осознавать и принимать ответственность за свои действия»¹.

В зависимости от формы вины определяется характер преступления, его тяжесть и соответствующие наказания. Каждая форма вины включает в себя свои специфические элементы, признаки и обстоятельства, связанные с преступными действиями. Таким образом, одно и то же преступление, совершенное с умыслом или по неосторожности, может отличаться по степени опасности и, соответственно, по уровню ответственности и наказания. Поэтому важно различать и учитывать различные формы вины при квалификации преступлений.

Под умышленной формой вины следует понимать ситуацию, когда лицо осознавало неправомерность своих действий, их общественно опасный характер, предвидело возможные последствия и желало их наступления. Уголовное законодательство четко определяет, что преступление совершается умышленно, если присутствует прямой или косвенный умысел. При прямом умысле преступник явно преднамеренно действует, а при косвенном умысле он осознает возможные последствия своих действий, но не является их непосредственным инициатором. Таким образом, умышленная форма вины является высшей степенью вины, требующей осознанного и целенаправленного намерения совершения противоправного деяния.

В целях конкретизации умышленной формы вины в уголовном праве необходимо обратиться к концепции Н. Д. Сергеевского. Согласно высказываниям учёного, умысел заключается в осознанном выборе личностью желаемого поведения, при котором она предвидит возможные негативные

¹ Кораблева С. Ю. Понятие вины в российском уголовном праве и ее соотношение с иными признаками субъективной стороны преступления // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2021. - № 24(735). - С. 71.

последствия своих действий и даже активно содействует их наступлению¹. Таким образом, воля человека играет ключевую роль в процессе формирования умысла, и они несет ответственность за последствия своих противоправных поступков.

По нашему мнению, утверждение Н. Д. Сергеевского можно интерпретировать с точки зрения правовых норм. Согласно действующему законодательству, преступлением с прямым умыслом считается деяние, при совершении которого лицо осознавало опасность своих действий, предвидело возможные последствия и желало, чтобы они наступили. По нашему мнению, данная точка зрения является более состоятельной, так как важно установить не только характер противоправных действий, но и намерение преступника достичь определённых результатов.

Рассмотрим понятия прямого и косвенного умысла в совершении преступления. Прямой умысел представляет собой явное и осознанное намерение лица совершить противоправное действие. Он включает в себя интеллектуальные признаки, такие как понимание характера своего деяния, предвидение возможных последствий и оценку рисков. Волевой признак прямого умысла заключается в желании лица совершить преступление.

Косвенный умысел, в свою очередь, подразумевает неявное или скрытое намерение совершить преступление. Он может быть доказан наличием определенных обстоятельств, указывающих на замысел лица. Интеллектуальные признаки косвенного умысла включают нечеткое понимание характера деяния или недостаточное осознание последствий своих действий. Волевой признак косвенного умысла может проявляться в нежелании противодействовать возможным последствиям своих действий.

Таким образом, прямой и косвенный умысел имеют свои особенности и различия, определяемые волевыми и интеллектуальными характеристиками лица, совершающего преступление.

¹ Чучаев А. И. Уголовно-правовые взгляды Н. Д. Сергеевского: монография. – М.: Проспект, 2014. - С. 198.

М. А. Муромцев, под прямым умыслом лицо понимает не только возможные изменения в объекте посягательств, но и осознанность виновного в причиненном ущербе. Виновное лицо должно осознавать вину и связь между совершенным преступлением и его последствиями¹.

При формировании волевого признака при прямом умысле ключевым является желание лица достичь желаемого результата через совершение противоправного деяния. Лицо осознает и оценивает негативные последствия своего действия, но при этом уверено направлено на достижение поставленной цели и активно использует средства для ее достижения. Для того чтобы желание превратилось в волевой акт, необходимо не только знание цели, но и убежденность в ее выполнимости, а также готовность использовать все доступные средства для реализации поставленной задачи.

Согласно высказыванию А. И. Рарогу: «лицо, сознательно готовящееся к совершению преступления, будет чувствовать удовлетворение от своих действий и считать свою цель достигнутой только после наступления запланированных последствий»². Даже если из-за обстоятельств не удалось сразу причинить желаемый вред, преступник будет продолжать стремиться к поставленной цели. Важно отметить, что такие действия сознательно направлены на нарушение закона и осуществляются с умыслом.

«В результате проведения следствия установлено, что обвиняемый вместе с гражданкой С. и гражданином В. употреблял спиртные напитки в период с 22:20 до 05:05 в квартире по указанному адресу. В процессе приема алкоголя возник конфликт между подсудимым и гражданином В., в результате чего последний нанес удар ножом подсудимому в нижние конечности. Это стало причиной возникновения у подсудимого преступного умысла на убийство гражданина В. Под воздействием алкоголя, из-за личных неприязненных отношений и осознавая противоправность своего действия,

¹ Муромцев А. М. К вопросу о сущности умышленной формы вины // Наука. Общество. Государство. - 2021. Т. 8. - № 3(31). - С. 139.

² Рарог А. И. Общая теория вины в уголовном праве: учебное пособие. – М.: ВЮЗИ, 1980. - С. 4.

подсудимый совершил удар по голове гражданина В., что привело к его смерти».

В ходе конфликта, гражданка С. решила защитить себя, взяв кухонный нож и нанеся один удар подсудимому в область туловища. После этого, подсудимый, испытавший приступ злости из-за личных разногласий, решил убить гражданку С. Вырвав нож из ее рук, он нанес более 10 ударов, целясь как в верхние конечности, так и в жизненно важные органы. Сознавая опасность своих действий и желая смерти лицу, подсудимый осуществил умысел на убийство с прямым умыслом.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что обвиняемый виновен в совершении тяжкого преступления. Исследование материалов уголовного дела позволило выявить, что обвиняемый действовал с прямым умыслом, осознавая опасность своих действий. Он не только предвидел возможную гибель гражданки С. и гражданина В., но и сознательно стремился к этому результату. В связи с этим суд признал, что подсудимый действовал с умыслом, направленным на совершение преступления, и вынес соответствующий приговор.

Необходимо охарактеризовать, что понимается под косвенным умыслом.

Косвенный умысел – это вид вины, при котором преступник осознаёт возможные последствия своих действий, но не желает их наступления или относится к ним легкомысленно. Наиболее точно раскрывает понятие косвенного умысла С. В. Скляр. По мнению учёного, преступный умысел – это форма поведения, когда преступник предвидит возможные негативные последствия, но не прилагает достаточных усилий для их предотвращения. Важно отметить, что косвенный умысел подразумевает намеренное или осознанное допущение вредных последствий своего действия, несмотря на то, что прямого желания их достижения нет¹.

¹ Скляр С. В. Вина и мотивы преступного поведения. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. - С. 17.

А. Н. Попов так же добавляет, что преступление, совершённое с косвенным умыслом важно, что бы лицо осознавало характер негативных последствий от своих действий, но не принимало решение отказаться от них¹.

Следует также подчеркнуть, что одной из ключевых особенностей косвенного умысла является отсутствие у преступника прямого намерения вызвать последствия, он стремится осуществить задуманные действия, желает получить удовлетворение от самого факта выполнения преднамеренного.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» проведена дихотомия между прямым и косвенным умыслом².

Верховный Суд РФ указывает, что необходимо учитывать множество факторов, таких как способ и средства преступления, все обстоятельства, которые могли стимулировать лицо совершить убийство, а также особенности телесных повреждений и отношения между преступником и погибшим для определения умысла преступника.

Например, если преступник использует колющие или режущие орудия убийства, наносит множество ударов в определенные части тела, которые в конечном счёте могут вызвать смерть покойного, то косвенный умысел в данном деянии отсутствует. Лицо, совершающее такие действия, должно осознавать возможные последствия своих действий и признавать, что они могут привести к смертельному исходу³.

А. Ю. Епихин отмечает, что правильное определение характера преступления и учет всех обстоятельств помогает правоохранительным органам дать оценку умысла преступника и принять соответствующее решение по делу⁴.

¹ Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ). - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. - С. 31.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

³ Кобозева Е. Г. Практические проблемы квалификации убийства // Молодой ученый. - 2023. - № 41 (488). - С. 177.

⁴ Епихин А. Ю. Квалификация преступлений: учебное пособие. - Сыктывкар: Сыктывкарский университет, 2004. - С. 6.

После изучения двух видов умышленной формы, необходимо выделить основные отличия между ними. При прямом умысле и косвенном умысле виновное лицо способно осознавать и оценивать незаконность своих действий. Когда человек совершает преступление с прямым умыслом, он направляет все свои усилия на достижение цели и желает, чтобы ожидаемые последствия произошли. С другой стороны, при косвенном умысле человек может предвидеть возможные последствия своих действий, но оставаться безразличным к ним, так как надеется, что они не случатся, или даже допускает, что они произойдут, хотя не желает этого.

Следует отметить, что в науке существуют иные формы умысла. Так, Т. В. Корнева, указывает на то, «что в отечественном уголовном праве умысел подразделяется не только на прямой и косвенный умысел, но и выделяются также и другие виды умысла, которые могут быть определены по условиям их формирования»¹.

Первый вид умысла – это заранее обдуманный умысел, когда преступное намерение разрабатывается за длительный период времени. Преступник планирует свои действия, предвидит возможные последствия, выбирает способы и средства преступления, может даже предусмотреть способы скрытия улик. Он осознает противоправность своего поступка и нацелен на его выполнение.

Второй вид умысла – это внезапно возникший умысел, который формируется быстрее, за более короткий промежуток времени. Преступник не продумывает детали своего преступления, не разрабатывает стратегию, а просто реагирует на определенные обстоятельства. Например, в результате конфликта или оскорбления он внезапно решает отомстить или наказать обидчика. Этот вид умысла характеризуется внезапностью возникновения и немедленным исполнением плана.

¹ Корнева Т. В. Практические проблемы квалификации убийства // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов. Сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции. – М., 2023. - С. 348.

Трети вид умысла – это аффектированный умысел. Данный вид умысла характеризуется тем, что преступное намерение возникает у лица в момент сильного эмоционального волнения. Лицо может совершить преступление как с прямым умыслом (с желанием наступления последствия), так и с косвенным умыслом (предвидя возможные последствия, но не желая их и равнодушно относясь к ним).

Существует виды умысла, которые могут быть выделены в зависимости от степени предвидения наступления последствий преступления¹.

Неопределенный умысел характеризуется тем, что преступник осознает возможность наступления опасных последствий, но не оценивает их достаточно или правильно. Например, при краже у женщины сумки, преступник не может заранее предсказать точную сумму кражи.

Определенный умысел, напротив, подразумевает полное понимание и оценку обязательного наступления опасных последствий преступления.

Таким образом, характерные черты умышленной формы вины включают способность лица, совершившего преступление, осознавать свои действия и предвидеть возможные последствия. Часто такие лица либо желают, чтобы эти последствия наступили, либо равнодушны к ним. Статистика показывает, что умышленные преступления более распространены, чем преступления, совершенные по неосторожности, и чаще всего приводят к более серьезным последствиям.

¹ Акимочкин В. И. Виды умысла и их влияние на квалификацию // Бизнес в законе. - 2012. - № 2. - С. 126.

2.2 Неосторожная форма вины

Второй вид вины – неосторожность, при которой преступление совершается по легкомыслию или из-за небрежности. Согласно действующему Уголовному кодексу Российской Федерации, совершение преступления по неосторожности признается лишь в случаях, предусмотренных конкретными статьями УК РФ.

Две формы неосторожной вины, установленные уголовным законом, включают в себя неосторожность из-за небрежности и из-за легкомыслия. Неосторожное преступление, совершенное из-за легкомыслия, описывается как преступление, при котором человек осознал возможные общественно-опасные последствия своих действий, но легкомысленно полагал, что смог бы предотвратить эти последствия.

При анализе интеллектуальных признаков преступлений, совершенных по неосторожности, важно учитывать официальное определение такого вида преступлений. В соответствии с УК РФ, важным интеллектуальным признаком является предвидение последствий, которое, по мнению С. В. Дубовиченко, носит абстрактный характер. Лицо, совершающее преступление по легкомыслию, может полагать, что негативные последствия не наступят в данной конкретной ситуации¹.

Хотя законодательство не учитывает осознание при совершении преступления по легкомыслию, важно отметить, что человек, понимающий возможные опасные последствия своих действий, в какой-то мере осознаёт противоправность своего поступка. Существует разногласие среди теоретиков относительно этого вопроса: одни считают, что вменяемое лицо, вне зависимости от вида преступления, должно осознавать общественно-опасный характер своего деяния, в то время как другие утверждают, что осознание

¹ Дубовиченко С. В. Волевые моменты умысла // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2010. - № 73. - С. 88.

отсутствует при неосторожной вине. Однозначный ответ на этот вопрос не найден, исследования в данной области продолжаются.

А. М. Трухин считает, что «при легкомыслии виновное лицо не осознает общественную опасность своих действий, что отличает неосторожную вину от умышленной. Однако, наше мнение состоит в том, что если человек способен предвидеть опасные последствия своих действий, то он не может быть полностью оправдан от ответственности, даже если не осознал эти последствия в полной мере»¹.

По нашему мнению, интерпретация автора о том, что отсутствие осознания различает неосторожную вину от умышленной, не совсем точна. Если виновное лицо способно предвидеть возможные общественно-опасные последствия своих действий или предвидеть их при должной осторожности, то оно не может не осознавать опасности своих поступков.

Согласно высказываниям А. И. Рарога и В. А. Нерсисяна², «осознание общественной опасности преступного деяния проявляется через понимание лицом потенциальных последствий своих действий. Подавляющее значение имеют именно общественно-опасные последствия, которые придают деянию свою характерную опасность. Предвидение этих последствий подразумевает осознание противоправности совершаемых действий, и нельзя утверждать, что лицо не осознает их характера».

При анализе умысла преступления, совершенного по легкомыслию, ученые приходят к общему мнению о том, что виновное лицо не нацелено на наступление общественно опасных последствий, а скорее рассчитывает на то, что сможет предотвратить их из-за своей наивности. В таких случаях отсутствует сознательное намерение причинить вред, хотя последствия могут быть серьезными.

¹ Трухин А. М. Неосторожность как форма вины: социально-психологические и уголовно-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук. – М.: МГУ, 1984. – С. 19.

² Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 20.

Согласно Т. В. Непомнящей, «когда виновное лицо совершает преступление без должной осторожности, оно демонстрирует свой негативный настрой и отрицательное отношение к возможным последствиям. Оно исходит из предположения, что сможет избежать негативных последствий, опираясь на свои личные умения, знания или обстоятельства ситуации. Однако из-за своей наивности или неправильной оценки обстановки его планы оказываются заблуждением, и он рискует столкнуться с непредвиденными последствиями»¹.

Рассматривая судебную практику, можно обратить внимание на некоторые аспекты, которые учитывает суд в процессе установления неосторожной формы вины, совершенного по легкомыслию.

Так, суд рассматривал дело гражданина В., который в состоянии алкогольного опьянения, в ночное время, превысил разрешенную скорость движения на дороге. На перекрестке улиц он сбил лицо, переходившего дорогу в неположенном месте, нанеся ему серьезные телесные повреждения. В. услышал, как мужчина переходил дорогу, дал ему звуковой сигнал, но не уменьшил скорость, ожидая, что он отступит. Однако это не произошло².

Суд признал гражданина В. виновным в совершении преступления по ст. 264 УК РФ и установил, что гражданин предвидел возможность наезда на погибшего, но наивно полагал, что ночью не встретит пешеходов на дороге. Гражданин В. рассчитывал, что погибший, увидев его автомобиль, сам уйдет с дороги и таким образом избежит столкновения. Данное преступление В. совершил легкомыслия, так как понимал опасность своих действий, но исходил из неверного предположения, что кто-то другой предотвратит последствия его поступка.

Преступление по небрежности – это преступление, которое совершается без предвидения возможных общественно опасных последствий, хотя такие

¹ Гребенюк А. В. Вина в российском уголовном праве: дис. ... кандидата юридических наук. - Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2004. - С. 131.

² Приговор Кызылского городского суда от 07.09.2018 № 1-46/16 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Кызыл. - URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/prigovor-_1-359_17-ot-22.02.2018-kyzylskogo-gorodskogo-suda-\(respublika-tyva\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/prigovor-_1-359_17-ot-22.02.2018-kyzylskogo-gorodskogo-suda-(respublika-tyva)) (дата обращения: 15.12.2024).

последствия могли быть предсказаны при должной осторожности. В Модельном УК США небрежность означает случаи, когда человек сознательно пренебрегает существующим риском материального элемента или возможностью наступления последствий своего поведения.

Когда речь идет о интеллектуальной стороне преступления по небрежности, важно отметить два ключевых аспекта. Первый аспект, который можно назвать положительным, заключается в том, что лицо с должным вниманием должно было предвидеть возможные общественно опасные последствия своих действий. Этот аспект объединяет как объективные, так и субъективные нормы, где объективные критерии требуют, чтобы виновное лицо могло предвидеть последствия при данных обстоятельствах в момент совершения преступления, а субъективные критерии определяют, что лицо при должной внимательности и предусмотрительности могло предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий¹.

Отказ от признания опасности своих действий проявляется в невозможности предвидеть возможные негативные последствия для общества в определенных обстоятельствах. Человек, испытывающий отрицательный критерий, не в состоянии полностью осознать незаконный характер своего поступка и, как следствие, не предвидит возможные опасные последствия.

Рассмотрим на примере судебной практике.

Так, суд рассматривал убийство по неосторожности. Судом было установлено, при исследовании материалов уголовного дела, между обвиняемым и погибшим возник конфликт, который повлек к драке. В ходе драки, обвиняемый нанёс удар кулаком в лицо, что привело к падению погибшего об асфальт, который ударился головой об твёрдую поверхность. Впоследствии образовалась черепно-мозговая травма, которая стала причиной смерти. В ходе судебного разбирательства были рассмотрены доказательства,

¹ Назаренко С. В. Содержательный и законодательно-технический аспекты принципа субъективного вменения (вины) в уголовном праве России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2020. - № 2(50). - С. 99.

заключения экспертов и показания свидетелей, подтверждающие недружественные отношения между подсудимым и потерпевшим¹.

Суд принял решение, что вина обвиняемого считается доказанной в полной мере, и установил, что удар обвиняемого в область лица кулаком руки не причинил какой-либо вред здоровью потерпевшего. Обвиняемый действовал умышлено только в отношении того, что хотел причинить потерпевшему небольшой физический вред здоровью, о чем свидетельствует количество ударов и место их положения.

Суд определил, что действия обвиняемого квалифицируются как причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ), исходя из того, что он нанёс всего лишь один удар кулаком в лицо погибшего, который не причинил ему никакого вреда согласно экспертизе. Этот факт явно свидетельствует о том, что подсудимый не имел умысла причинить тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшему, и не предвидел подобных последствий.

По мнению В. А. Ефремова: «основными показателем легкомыслия и небрежности являются общие социальные и психологические установки личности. Эти установки формируются личными качествами, такими как небрежность, недостаток внимания и неуважение к общественному порядку и интересам, к государственным установкам и обязанностям. Таким образом, осмотрительность и аккуратность играют важную роль в проявлении легкомыслия и небрежности»².

Другим показателем, предложенным В. А. Ефремовым, является отсутствие у человека осознания противоправности и опасности своего действия. Отсутствие осознания при неосторожных преступлениях связано с небрежностью и легкомыслием, недостаточной предусмотрительностью, и не

¹ Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 25.04.2017 г. по делу № 1-118/2017. // Судебные и нормативные акты РФ: [официальный сайт]. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7TtN08d78zYz/?ysclid=lx6lpvalce859944294> (дата обращения: 15.12.2024)

² Ефремова В. А. Элемент осознания общественной опасности при легкомыслии // Экономика и социум. - 2021. - № 3(34). - С. 1633.

означает, что человек не несет ответственности за понимание неправомерности своих действий в случае должной внимательности¹.

Один из общих признаков для двух типов преступлений, совершённых по неосторожности – это обязанность лица предвидеть и предсказать результаты своих действий. При совершении преступления из-за легкомыслия человек, который надеется избежать последствий, должен осознавать, что его оптимистический расчет необоснован. В случае преступлений из-за неосторожности, лицо должно быть особенно внимательным к обстоятельствам и своим действиям, чтобы предугадать наступающие последствия.

Неосторожная форма вины, в отличие от умышленной, представляет собой менее общественно опасное преступное деяние. При умысле преступника имеется целенаправленное намерение достичь определенной цели через противоправные действия, с определенным мотивом за спиной. В то время как при неосторожной вине лицо действует без должного внимания к последствиям своих действий, не задумываясь о возможных опасностях. В случае умысла лицо осознает риски и намеренно стремится к их наступлению, в то время как при неосторожности не предвидится и не желается возникновение опасных последствий.

Определение и наказание за неосторожные преступления обычно менее строгое, чем за умышленные. Например, если произошло причинение смерти в умышленной форме, то к обвиняемому лицу будут применены более суровые санкции. Однако, если причинение смерти произошло по неосторожности, то санкции могут быть более мягкие (исправительные работы или ограничение свободы). Различия в наказании обусловлены характером деяния, его тяжестью и виновностью лица. При неосторожных преступлениях человек понимает возможные последствия, но не уделяет им должного внимания или не принимает серьезно.

¹ Ефремова В. А. Отсутствие элемента осознания общественной опасности // Экономика и социум. - 2020. - № 10 (29). - С. 770.

Преступления по неосторожности, хоть и кажутся менее опасными по сравнению с умышленными, так или иначе представляют угрозу общественному порядку и безопасности общества. Такие преступления совершаются хоть и без намерения причинить вред, но последствия могут быть серьезными, включая полученные тяжёлые травмы и даже причинение смерти. Поэтому не следует недооценивать значение и опасность неосторожных преступлений.

Форма вины, проявляющаяся через неосторожное действие, является результатом легкомысленного отношения преступника к своим действиям. Пренебрежительное отношение к законам, общественным нормам и другим людям приводит к невнимательности и неосмотрительности в действиях. Незаботливое отношение к последствиям преступления отражает недостаток ответственности и уважения к правилам и обязанностям.

Уголовный кодекс РФ содержит определенный перечень деяний, совершенных по неосторожности, которые могут быть классифицированы как преступления. Например, ст. 109 УК РФ затрагивает случаи, когда чья-то небрежность приводит к конечному результату – потере человеческой жизни. А ст. 118 УК РФ, предусматривает причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Такие преступления отличаются от осознанных действий тем, что они совершаются без преднамеренного умысла, но влекут за собой серьезные уголовно-наказуемые последствия.

В УК РФ предусмотрены преступления по неосторожности и в сфере нарушение требований охраны труда, в соответствии ст. 143 УК РФ. Под неосторожным преступлением понимается действие субъекта, который осознает неправомерный характер своих действий и предвидит возможные последствия, но не проявляет должной внимательности или принимает их на легкий счет. Такие преступления также включают нарушение правил безопасности (ст. 215-219 УК РФ), нарушения в сфере здравоохранения и общественной нравственности (ст.ст. 235-236, ст. 238 УК РФ) и экологические

преступления (ст. 261 УК РФ). Каждое из этих преступлений совершается без умысла, но при этом субъект несет ответственность за свою неосторожность.

Уголовная ответственность за неосторожные действия предусмотрена в сфере преступлений против безопасности движения – ст.ст 263, 263.1, 264, 264.1, 264.2, 266, 267.1, 268, 271.1 УК РФ.

Статья 284 УК РФ учитывает неосторожное поведение (например, утрата документов с государственной тайной) в рамках преступлений против публичной власти и интересов службы.

Неосторожное поведение при халатном исполнении должностных обязанностей указывается на нарушении обязанностей по должности - формулируется как «небрежное отношение к службе» и «повлекло неосторожные последствия» в соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 293 УК РФ.

Следует отметить, что в уголовном законодательстве имеется обширный перечень неосторожных преступлений, каждое из которых может иметь серьезные последствия. Небрежные действия могут привести к гибели потерпевшего, нанесению ему тяжелого вреда, разглашению государственной тайны, нарушению общественного порядка и повреждению ценностей общества. Важно осознавать, что такие преступления могут иметь далеко идущие последствия, поэтому необходимо быть внимательным и осторожным в своих действиях, чтобы избежать возможных негативных последствий.

После изучения признаков и особенностей неосторожного преступления и определения его видов (легкомыслие, небрежность), важно рассмотреть проблему разграничения неосторожной вины и невиновного причинения вреда. Необходимо тщательно проанализировать этот вопрос для более точного определения ответственности за такие действия.

Невиновное причинение вреда означает, что лицо действует без осознания характера своих действий, не способно осознать их негативные последствия даже при наличии внимательности и предусмотрительности. Также это может быть вызвано личными психологическими или физиологическими особенностями, которые делают невозможным

предотвращение негативных последствий. Несмотря на то, что эти формы похожи, они существенно отличаются друг от друга и имеют разные сущности.

Необходимо подчеркнуть, что в российском уголовном законодательстве отсутствует уголовное наказание за невиновное причинение вреда, в то время как деяние, совершенное с неосторожностью, является преступлением и влечёт наказание. Основное различие между этими формами заключается в предвидении последствий. При неосторожных преступлениях субъект либо предвидит их, но рассчитывает на их предотвращение, либо же не предвидит из-за недостаточной внимательности. В случае же невиновного причинения вреда лицо не может и не должно предвидеть негативные последствия своих действий.

Приведенные выше аргументы и доводы по разграничению невиновного причинения вреда и неосторожной формой вины, еще раз доказывает общественную опасность и противоправность последнего.

Вышеприведенные аргументы ясно демонстрируют, что неосторожное причинение вреда имеет общественную опасность и является противозаконным. А. И. Рарог подчеркнул, что большинство преступлений исходят из-за неосторожных действий преступника. Даже небольшая ошибка или невнимательность к собственным действиям могут привести к трагическим последствиям и повлечь за собой серьезные последствия для общества. Необходимо осознавать, что неосмотрительность и небрежное отношение могут нанести непоправимый ущерб установленному порядку и привести к гибели людей.

После проведения анализа были обнаружены следующие ключевые моменты:

- 1) в российском уголовном праве различают умышленную и неосторожную формы вины, а также преступления, которые могут совершаться с обеими формами;

2) умысел может быть как прямым, так и косвенным, а неосторожное преступление может быть результатом легкомыслия или небрежности;

3) для каждой формы вины выделяются интеллектуальные и волевые аспекты, и отмечается, что психическое состояние и осознание различаются в зависимости от вида вины, что помогает разграничить преступные деяния.

2.3 Преступления с двумя формами вины

Рассмотрим проблему преступлений, которые могут быть совершены с умыслом и неосторожностью одновременно. Согласно УК РФ, такие преступления могут иметь двойную форму вины. Например, виновное лицо осознанно и намеренно совершает определенные действия с определенными последствиями, но из-за своей неосторожности наносит еще более серьезный ущерб, который не был задуман и предвиден.

Преступление с двумя формами вины представляет собой сложный юридический вопрос, когда человек действует одновременно с умыслом и неосторожностью. Это может быть вызвано недостаточным пониманием последствий своих действий, недооценкой ситуации или просто неосторожностью. Такие случаи требуют особого внимания и тщательного анализа, чтобы определить истинную вину человека и применить соответствующие меры наказания.

Наказание за неосторожное поведение, ведущее к негативным последствиям, будет применяться только в случаях, когда лицо осознавало возможность наступления этих последствий, но исходило из ложного убеждения, что сможет их предотвратить. Также наказание будет применяться, если лицо не могло предвидеть наступление последствий, но при должной осмотрительности и внимательности могло бы это предвидеть в данной ситуации.

В УК РФ прямо указаны статьи, которые предусматривают преступления с двумя формами вины: умышленным и неосторожным. Некоторые из них включают:

- ст. 111 УК РФ, которая регулирует умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, с возможным неосторожным последствием в виде смерти;
- ч. 3 ст. 123 УК РФ, где неосторожное деяние может привести к смерти или тяжкому вреду здоровью при умышленном незаконном прерывании беременности;
- ч. 2 ст. 124 и ст. 124.1 УК РФ, в которых неоказание медицинской помощи или воспрепятствование ее оказанию может привести к тяжким последствиям или смерти;
- ч. 3 ст. 127 УК РФ, где незаконное лишение свободы может быть как умышленным, так и неосторожным, если причинены тяжкие последствия или смерть;
- ст. 127.1 УК РФ, связанная с торговлей людьми, где неосторожное деяние может привести к тяжким последствиям или смерти;
- ст. 127.2 УК РФ, относящаяся к использованию рабского труда с умышленными и неосторожными последствиями;
- ч. 3 ст. 128 УК РФ, касающаяся незаконной госпитализации в психиатрическую организацию с тяжкими последствиями или смертью потерпевшего;
- ст. 131 УК РФ, связанная с насилием по отношению к потерпевшему лицу, вследствие чего повлекло за собой смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью, или заражение ВИЧ инфекцией;
- ст. 132 УК РФ, связанная с причинением насилия, вследствие которого был причинён тяжкий вред здоровью или смерть потерпевшего;
- ст. 137 УК РФ, умышленные действия привели к вреду здоровью или психическому расстройству несовершеннолетнего;

- ст. 145.1 УК РФ, неуплата заработной платы, вследствие чего привело к серьезным последствиям;
- ст. 167 УК РФ, умышленные действия, которые привели к смерти человека или иным серьезным последствиям.

Также существуют и другие статьи, где при умышленном преступлении неосторожные последствия выходят за рамки умысла преступника. К ним относятся статьи: 211, 215, 215.2, 215.3, 217, 217.1, 217.2, 220, 227, 228.2, 230, 234, 234.1, 238, 238.1, 247, 248, 250, 251, 252, 254, 283.

Таким образом, можно обнаружить, что уголовное законодательство определяет преступление, где применяются как умысел, так и неосторожность. В доктрине уголовного права можно найти множество точек зрения на назначение и значимость этого вида состава преступления. Некоторые считают, что преступления с двумя формами вины схожи с неосторожными преступлениями, однако на самом деле между ними существует существенное различие, несмотря на некоторые общие черты.

Основная общая черта между преступлениями с двумя формами вины и неосторожными преступлениями заключается в том, что лицо, совершающее умышленное преступление, предвидело возможные последствия своих действий, но по неосторожности допустило тяжкие последствия, выходящие за пределы его умысла и желаний. В то время как при неосторожных преступлениях лицо либо не могло предвидеть последствий из-за своей небрежности, либо считало, что сможет их устранить или предотвратить, но без достаточных оснований для этого.

Главным отличительным элементом между этими видами преступлений является наличие умысла и осознания характера последствий у лица, совершающего преступление с двумя формами вины. В то время как у лица, допустившего неосторожность, нет умысла или желания причинить тяжкие

последствия своим действиям, что делает их менее умышленными и более случайными¹.

При изучении теоретических особенностей преступлений с двумя формами вины вызывают споры о целесообразности данной классификации. А. Д. Горбуза предложил интересную концепцию, описывая двойную форму вины как психологический акт, состоящий из различных компонентов. Учёный утверждает, что у преступного лица, совершившего умышленное преступление с неожиданными неосторожными последствиями, существуют различные психические аспекты, относящиеся как к самим действиям, так и к их последствиям. Это позволяет более глубоко понять мотивацию действий преступника и его восприятие преступления как целого².

Согласно мнению Г. А. Кригера и Е. В. Ворошилов, «преступление с двумя формами вины не следует рассматривать как отдельную новую форму вины, а как особый случай, который охватывает умышленные действия лица и не желание возникших последствий. Учёные отмечают, что смешивание данных понятий «смешанная» или «сложная» форма вины в отношении таких преступлений, является ошибочной позицией. Вместо этого, они утверждают, что преступление с двумя формами вины является идеальным объединением умысла и неосторожности, где неосторожная вина играет роль квалифицирующего признака умышленного преступления»³.

Существует различные точки зрения относительно того, являются ли преступления, предусмотренные ст. 27 УК РФ, умышленными. Некоторые теоретики считают, что такие преступления должны признаваться как умышленные, однако это мнение не получает широкой поддержки. Наоборот, есть множество аргументов против такой интерпретации.

Д. А. Хартахай, например, считает, «что нельзя однозначно отнести преступления с двумя формами вины только к умышленным. Ведь такие

¹ Никитина Н. А. Преступление с двумя формами вины и действующее законодательство // Правоведение. - 2004. - № 5. - С. 27.

² Горбуза А. Д. Смешанная форма вины по советскому уголовному праву: диссертация ... кандидата юридических наук. – М.: МГУ, 1972. - С. 10.

³ Ворошилов Е. В. Субъективная сторона преступления: учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1987. - С. 10.

преступления объединяют в себе умышленный и неосторожный составы, имеют свои особенности и санкции, которые необходимо учитывать. Поэтому принятие их как умышленных преступлений может быть неправомерным»¹.

Таким образом, вопрос о квалификации данных преступлений все еще остается спорным и требует дальнейшего изучения и обсуждения.

Имея в виду законодательную норму и теоретическую базу, нужно выяснить, как именно на практике устанавливаются и квалифицируются преступления с двумя видами вины. Для примера, гражданами С. и Р. было совершено общественно опасное деяние, предусмотренное законом. Следствие показало, что подозреваемые находились в ночном клубе. Позднее они направились в торговый центр, и там произошел несогласованный разговор, который привел к умыслу причинить вред здоровью.

С. и Р., в результате возникшей ссоры, алкогольного опьянения и личной неприязни, решили причинить друг другу тяжкий вред здоровью. Не договариваясь заранее, они вместе с группой людей начали избивать Р. Сначала Р. ударил его два раза кулаком в голову, после чего Савкин нанес еще один удар. После падения Р. на землю, Савкин начал наносить удары ногами по его голове и конечностям, а затем Р. продолжил избивать его по всему телу. В результате нападения, Р. получил серьезные травмы, включая черепно-мозговую, которая привела к его тяжелой травме и, в конечном итоге, к смерти. Каждый из нападавших осознавал противоправность своих действий, но не предвидел возможные более тяжкие последствия, хотя могли бы это сделать при должной внимательности.

Суд, изучив материалы уголовного дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что С. и Р. виновны в причинении телесных повреждений Р. Умысел подсудимых был направлен на нанесение ударов, что подтверждается их количеством, способом нанесения (руками и обутыми ногами, без использования каких-либо предметов) и их точным

¹ Хартахай Д. А. Две формы вины в одном преступлении по уголовному праву РФ // Вестник СГА. Право. - 2019. - № 2. - С. 105.

расположением (не в области жизненно важных органов). По мнению суда, действия подсудимых можно квалифицировать как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ч. 4 ст. 111 УК РФ, в результате чего потерпевший скончался от неосторожных последствий.

По отношению к преступлениям, совершенным группой лиц, ст. 35 УК РФ, регулирующая преступления, совершенные по предварительному сговору или преступным сообществом, не упоминает о возможных субъектах или количестве лиц. В то же время, 27 ст. УК РФ, касающаяся преступлений с двумя формами вины, не охватывает групповые преступления или участие нескольких лиц. Таким образом, законодательство не предоставляет явной базы для анализа неосторожной причастности к преступлениям в рамках группы или сообщества.

Для того, чтобы разобраться в данном вопросе необходимо провести анализ определенных статей, касающихся преступлений, которые объединяют две формы вины. Статья 111 УК РФ является первым примером такого рода преступления, где группой лиц может быть совершено умышленное преступление. Пункт «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ определяет, что неосторожные последствия, выходящие за пределы умысла субъекта преступления, могут наступить от умышленных действий совершенных группой лиц. Часть 4 статьи 111 УК РФ также уточняет этот момент, указывая на возможность возникновения неосторожных последствий от умышленных действий группы лиц, аналогично ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Необходимо обратить внимание на ключевую проблему, связанную с определением наказания за преступления, где имеется умысел или неосторожность. Возникает вопрос о том, как правильно назначать наказание и привлекать к ответственности за преступления с различными формами вины. данная проблема вызывает дискуссии в обществе, так как умышленные и неосторожные преступления предполагают различные меры ответственности. Каким образом правоприменителю следует действовать в подобных ситуациях?

Начнем с анализа двух схожих преступлений с различными степенями вины. Например, ст. 109 УК РФ преследует случаи причинения смерти по неосторожности и предусматривает наказание от 2 до 4 лет лишения свободы. В то же время, ст. 111 УК РФ с двумя формами вины – умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, приводящим к смерти по неосторожности, предусматривает наказание до 15 лет лишения свободы. Таким образом, несмотря на схожесть этих преступлений, законодательство предусматривает различные уровни ответственности в зависимости от степени вины.

За умышленное изнасилование по ст. 131 УК РФ и за неосторожное причинение смерти ст. 109 УК РФ наказание будет меньше, чем за умышленное изнасилование с квалифицирующим признаком в виде причинения смерти по неосторожности и других серьезных последствий.

Проанализировав законодательство, можно сделать вывод, что некоторые наказания, установленные законодателем за указанные преступления, не соответствуют принципам справедливости и гуманизма. Действительно, наказания за преступления с двумя формами вины не всегда отражают ту степень общественной опасности и тяжести преступления, которые они представляют. Это является действительно серьезной проблемой в уголовном законодательстве, поэтому предлагается пересмотреть виды наказаний, применяемых за преступления с двумя формами вины.

Следующий сложный вопрос касается вопроса участия в преступлениях, совершенных с умыслом и неосторожностью одновременно. Участие может быть применимо к умышленному преступлению, но как быть в случае, когда преступление совершено с умыслом и неосторожностью одновременно? Н. А. Никитина, исследовав данную проблему, отмечает, что участие следует рассматривать отдельно по отношению к каждой форме вины, а не к преступлению в целом.

Согласно теории Н. А. Никитиной и ст. 32 УК РФ: «соучастие означает умышленное и осознанное участие двух или более лиц в совершении

преступления, при котором они предвидят и осознают последствия своих действий. Соучастие применяется только к умышленной форме вины, и поэтому нельзя относить его к неосторожным последствиям. Таким образом, важно четко определить, что преступления с умышленной формой вины не могут быть соучастиями к неосторожным последствиям. Это следует учитывать при интерпретации ст. 32 УК РФ и правильной квалификации преступлений»¹.

Таким образом, определение и разграничение форм вины является сложным и многоаспектным процессом, который требует внимательного изучения и анализа каждого случая.

¹ Никитина Н. А. Преступления с двумя формами вины: дис. ... кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011. - С. 67.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С учётом всей проделанной работы, следует подчеркнуть ряд важных аспектов:

Во-первых, была изучена история формирования, становления и развития института вины в уголовном праве России. Все этапы исторического развития банкротства имеют собственную правовую специфику, которые связаны с развитием и изменением всех сфер общественной жизни (политической, экономической, социальной и культурной). На сегодняшний день, по нашему мнению, выделяется четвёртый этап, который тоже имеет свои тонкости и правовые нюансы, в том числе нюансы норм в современном Уголовном кодексе РФ.

Во-вторых, вина подразумевает ответственность лица за совершение преступления, основанная на его умышленном или неосторожном действии. Признаки вины включают в себя следующие:

1. Сознательность и волевое умышленное действие. Лицо должно осознавать характер и последствия своих действий и сознательно совершать противоправные действия.

2. Пренебрежение обязанностями неосторожности. Лицо может быть признано виновным, если оно не приняло достаточных мер предосторожности и участвует в преступной деятельности, результатом которой становится совершение преступления.

3. Психическая состоятельность. Лицо должно находиться в состоянии здорового разума и быть способным осознавать свои действия и контролировать их.

4. Нарушение закона. Действия лица должны носить противоправный характер.

В-третьих, российское уголовное право строго различает умышленную и неосторожную формы вины, что позволяет правильно квалифицировать совершенные преступления и назначать соответствующие наказания. Умысел

может быть как явным, так и косвенным, в то время как неосторожное преступление может быть результатом легкомыслия или небрежности. Важно отметить, что для каждой формы вины существуют интеллектуальные и волевые аспекты, и психическое состояние и уровень осознания будут отличаться в зависимости от вида вины. Это помогает установить отличия между преступными деяниями и правильно применить закон в конкретных случаях.

В-пятых, определение и разграничение форм вины является сложным и многоаспектным процессом, который требует внимательного изучения и анализа каждого случая. Необходимо учитывать субъективные признаки и факторы, которые могут влиять на восприятие вины, а также использовать специальные методические рекомендации для более объективного подхода к данной проблеме. Важно помнить, что обеспечение справедливости и правосудия требует тщательного и основательного подхода к определению вины, что поможет минимизировать ошибки и недопонимания в данной сфере.

Целесообразно понятие вины сформулировать следующим образом: вина – это сочетание степени и объема осознания и волеизъявления в отношении общественно опасных действий, совершаемых индивидом, вытекающие из него негативные результаты, выражения негативного или неопределенного отношения людей к социальным отношениям, охраняемыми Уголовным кодексом Российской Федерации.

Представляется необходимым сформулировать понятие легкомыслия: «преступление совершено по легкомыслию, если лицо осознавало общественно опасный характер своего действия (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (Часть I). – Ст. 4921.
4. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 44. – Ст. 1435.
5. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 52. – Ст. 1865.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

Научная и учебная литература

8. Ворошилов, Е. В. Субъективная сторона преступления: учебное пособие / Е. В. Ворошилов, Г. А. Кригер. – М.: МГУ, 1987. – 75 с.
9. Дагель, П. С. Теоретические основы установления вины: учебное пособие / П. С. Дагель, Р. И. Михеев. - Владивосток: Дальневосточный государственный университет, 1975. – 167 с.
10. Епихин, А. Ю. Квалификация преступлений: учебное пособие / А. Ю. Епихин. - Сыктывкар: Сыктывкарский университет, 2004. – 44 с.
11. Иванов, С. А. Понятие, основные характеристики и показатели вины в уголовном праве России / С. А. Иванов. - Ставрополь: Ставрополь сервис школа, 2021. – 136 с.
12. Модельный уголовный кодекс (США): Официальный проект. / Перевод с англ. канд. юрид. наук А. С. Никифорова; Под ред. и с предисл. д-ра юрид. наук Б. С. Никифорова. – М.: Прогресс, 1969. – 303 с.
13. Мюллер, Р. Б. Судебники XV-XVI веков / Р. Б. Мюллер, Л. В. Черепнина; коммент. А. И. Копанева, Б. А. Романова, Л. В. Черепнина; под общ. ред. Б. Д. Грекова. - Санкт-Петербург: Наука, 2015. – 630 с
14. Нерсисян, В А. Ответственность за неосторожные преступления / В. А. Нерсисян. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. – 221 с.
15. Никифоров, Б. С. Избранное / Составитель канд. юрид. наук А. А. Гравина – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022. – 224 с.
16. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. – Санкт-Петербург: книжный магазин В.П. Анисимова, 1903. – 253 с
17. Попов, А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) / А. Н. Попов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 124 с.

18. Правда Русская: учебное пособие / Академия наук СССР, Институт истории; отв. ред. Б. Д. Греков. – М.: Академия наук СССР, 1940. – 112 с.
19. Рарог, А И. Вина в советском уголовном праве: монография / А. И. Рарог; научный редактор Б. В. Здравомыслов. – М.: Проспект, 2018. – 190 с.
20. Рарог, А. И. Общая теория вины в уголовном праве: учебное пособие / А. И. Рарог. – М.: ВЮЗИ, 1980. – 91 с.
21. Складов, С. В. Вина и мотивы преступного поведения / С. В. Складов. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. – 326 с.
22. Соборное уложение 1649 года – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 203 с.
23. Таганцев, Н. С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г: С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов – особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета / Н. С. Таганцева. – Санкт-Петербург: Государственная типография, 1904. – 1122 с.
24. Томсинов, В. А. Законодательство Петра I. 1696-1725 годы / В. А. Томсинов. – М.: Зерцало, 2014. – 461 с.
25. Устав благочиния или Полицейской: Часть первая (Утвержден в Санкт-Петербурге апреля 8 дня 1782 года). – Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1782. – 75 с.
26. Утевский, Б. С. Вина в советском уголовном праве / Б. С. Утевский. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1950. – 318 с.
27. Фельдштейн, Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России: научное издание / Г. С. Фельдштейн ; под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. – М.: Издательство «Зерцало-М», 2014. – 542 с.
28. Чучаев, А. И. Уголовно-правовые взгляды Н. Д. Сергеевского: монография / А. И. Чучаев. – М.: Проспект, 2014. – 515 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

29. Акимочкин, В. И. Виды умысла и их влияние на квалификацию / В. И. Акимочкин, С. Ю. Кораблева // Бизнес в законе. – 2012. – № 2. – С. 124-130.
30. Аринина, А. А. Вина в уголовном праве России и зарубежных стран // Вопросы российской юстиции. – 2023. – №. 23. – С. 303-307.
31. Валеева, Л. Р. Развитие системы специальных правил назначения наказания в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / Л. Р. Валеева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2014. – № 2. – С. 130–133.
32. Векленко, С. В. Роль и место сознания в преступном поведении / С. В. Векленко // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2010. – № 3. – С. 36-43.
33. Дубовиченко, С. В. Волевые моменты умысла / С. В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2010. – № 73. – С. 83-93
34. Ефремова, В. А. Отсутствие элемента осознания общественной опасности при небрежности / В. А. Ефремова // Экономика и социум. – 2020. – № 10(29). – С. 769-772.
35. Ефремова, В. А. Элемент осознания общественной опасности при легкомыслии / В. А. Ефремова // Экономика и социум. – 2021. – № 3(34). – С. 1633-1635.
36. Кобозева, Е. Г. Практические проблемы квалификации убийства / Е. Г. Кобозева. // Молодой ученый. – 2023. – № 41 (488). – С. 177-179.
37. Кораблева, С. Ю. Понятие вины в российском уголовном праве и ее соотношение с иными признаками субъективной стороны преступления / С. Ю. Кораблева // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2021. – № 24(735). – С. 68-78.

38. Корнева, Т. В. Практические проблемы квалификации убийства / Т. В. Корнева. // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов. Сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции. Москва. – 2023. – С. 348-351.
39. Латыпова, Э. Ю. Развитие понятия «Вина» в российском уголовном праве / Э. Ю. Латыпова // Марийский юридический вестник. – 2007. – № 5. – С. 37-44.
40. Муромцев, А. М. К вопросу о сущности умышленной формы вины / А. М. Муромцев // Наука. Общество. Государство. – 2021. – Т. 8. – № 3(31). – С. 137-143.
41. Назаренко, С. В. Содержательный и законодательно-технический аспекты принципа субъективного вменения (вины) в уголовном праве России / С. В. Назаренко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 2(50). – С. 97-104.
42. Никитина, Н. А. Преступление с двумя формами вины и действующее законодательство / Н. А. Никитина // Правоведение. – 2004. – № 5. – С. 25-29.
43. Рябченко, А. Г. Политика Московского государства в сфере уголовного судопроизводства во второй половине XV–XVII вв. // Общество и право. – 2022. – № 3 (45). – С. 26-30.
44. Сербулова, Е. А. История развития института вины в отечественном уголовном праве / Е. А. Сербулова // Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты. – 2017. – Т. 2. – № 2 (27). – С. 176-182.
45. Скреля, К. Ю. Из истории законодательной мысли - анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 года/ К. Ю. Скреля // Научный вестник Крыма. – 2022. – № 3(21). – С. 1–16.

46. Стус, Н. В. Источники уголовно-судебного права Московского государства (XV-XVII вв.) / Н. В. Стус // Общество и право. – 2022. – № 3 (45). – С. 27.
47. Трайнин, А. Н. Этюды по уголовному праву: Вина и виновность / А. Н. Трайнин // Право и Жизнь. – 1924. – № 1. – С. 14-23.
48. Хартахай, Д. А. Две формы вины в одном преступлении по уголовному праву РФ / Д. А. Хартахай // Вестник СГА. Право. – 2019. – № 2. – С. 103-109.
49. Шех, М. О. Вина матери при убийстве новорожденного ребенка // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №. 11-4 (86). – С. 266-268.
50. Эртнова, М. И. Вина потерпевшего и взаимная вина участников преступления: виктимологический аспект // Право и управление. – 2023. – №. 3. – С. 161-164.
51. Юрчак, Е. В. Концепции вины в юридической науке / Е. В. Юрчак // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7 (56). – С. 21-25.
52. Якушин, В. А. Интеллектуальные моменты умышленной вины в системе ее признаков / В. А. Якушин, С. В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2021. – № 75. – С. 37-45.