

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и
методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
«Особенности политической системы США на рубеже XX-XXI вв.»

Студент

(подпись, дата)

**Федоровский
Максим Юрьевич**

Научный руководитель

(подпись, дата)

Шувалов В.И.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Шувалов В.И.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2017

Содержание:

Введение.....	3
Глава 1. Политическая жизнь США в конце XX в.	10
1.1. Изучение политической системы США второй половины XX в. в трудах отечественных и зарубежных историков.....	10
1.2. Политическая система США в условиях «консервативного поворота» 1981-1992 гг. (президентство Р. Рейгана и Дж. Буша старшего).....	18
1.3. США в период президентства У. Клинтона (1993-2001 гг.).....	34
Глава 2. Изменения в политической системе США в начале XXI в.	43
2.1. Основные направления политического процесса США начала XXI в....	43
2.2. Влияние кризисных явлений на политическую систему при республиканской администрации Дж. Буша младшего.....	51
2.3. Внутривполитическая ситуация в США при президенте Б. Обаме.....	59
Глава 3. Применение результатов исследования политической системы США в конце XX-начале XXI в. в преподавании истории зарубежных стран в средних общеобразовательных учреждениях.....	70
3. 1. Методические рекомендации по изучению новейшей истории США в школе.....	70
3.2. Конспект урока для 9 класса на тему «Политическая история США в конце XX - начале XXI века».....	72
Заключение.....	79
Список использованных источников и литературы.....	82

Введение

Актуальность исследования. В послевоенной политической жизни США устойчивой моделью государственного управления как на национальном уровне, так и на уровне штатов стало разделенное правление, под которым подразумевается установление контроля разных партий над исполнительной и законодательной ветвями власти. Данный феномен имел место и в более ранние периоды американской истории. Однако именно во второй половине XX в. стали особенно заметны частота повторения ситуации и возрастание тенденции «раздельного голосования» электората. В 1945-2008 гг. восьми президентам из одиннадцати пришлось столкнуться с разделенным правлением в своей политической практике. Приобрела устойчивость и «партийная раскладка»: республиканцы контролировали президентство, демократы Конгресс.

Исследование политической системы США на рубеже XX-XXI вв. является важной исторической проблемой с учетом её превращения в один из узловых факторов политической жизни США на рубеже XX-XXI вв. При разделенном партийном контроле протекала деятельность администраций Р. Рейгана, Дж. Буша-ст., У. Клинтона. В противостоянии с демократическим Конгрессом завершила свою деятельность республиканская администрация Дж. Буша-мл., что актуализирует внимание к обозначенной теме.

В российской американистике проблемы политической системы США не являлись предметом основательного междисциплинарного анализа, что создало определенный пробел в изучении истории двухпартийной системы США. Их всестороннее рассмотрение будет способствовать более глубокому пониманию современного американского политического процесса, эволюции электорального поведения и общественных настроений американцев, механизма принятия решений и особенностей формирования внутри и внешнеполитического курса крупнейшей мировой державы в условиях партийного противостояния ветвей власти. Поставленная проблема применительно к политическим реалиям второй половины XX в. требует пе-

реосмысления концепций партийно-политических перегруппировок и ответственного партийного правления, разработанных в американской историко-политической науке и оказавших воздействие на отечественные исследования.

Научная значимость темы связана не только с потребностью теоретического осмысления феномена. При всей специфике российского общественно-политического контекста, он интересен для отечественной политической практики. Ситуация разделенного партийного контроля не чужда странам с многопартийными системами, где действуют коалиционные

Правительства. Ее аналог обнаруживается во взаимодействиях Президента и Съезда народных депутатов РСФСР, а затем Государственной Думы в 1991-1999 гг.. Драматические события 1993 г. стали кульминацией нараставшего конфликта между ветвями власти в условиях резкого идеологического расхождения и преобладания момента нетерпимости над согласием. Сложное социальное и этноконфессиональное российское пространство не исключает возможность формирования системы коалиционного правления, вероятного при наличии многочисленных общественно-политических образований, стремящихся к консолидации в рамках нескольких устойчиво функционирующих партий. В этом случае политическая система страны не застрахована от разделенного партийного контроля в модифицированном европейском варианте, что обуславливает практическую значимость рассмотрения данной проблематики.

Исследование феномена разделенного правления, его влияния на разработку внутреннего курса правящими кругами Соединенных Штатов должно существенно дополнить картину послевоенного развития американского общества и двухпартийной системы США, эволюции социально-экономической политики, воздействия на нее консервативного и либерального направлений в политической философии и практики.

Объектом исследования в дипломной работе стала политическая история США второй половины XX – начала XXI вв.

Предметом исследования в работе является политическая система США, включающая вопросы о причинах повторяющегося возникновения феномена разделенного правления во второй половине XX в. и его влиянии на взаимодействие республиканских администраций с Конгрессом, контролировавшимся демократической оппозицией. Значительный объем материала заставил сосредоточиться на внутривластном аспекте законодательной политики при разделенном партийном контроле. Этот выбор был обусловлен следующими моментами. В 1966 г. авторитетный американский ученый А. Вилдавски, анализируя голосования в Капитолии в 1948 - 1964 гг., сформулировал тезис о «двух президентствах». Его суть заключается в признании того факта, что президентам лучше удастся достигнуть согласия с конгрессменами по проблемам внешней политики, чем по внутренней. Подтвержденный последующими исследованиями, тезис Вилдавски, разумеется, не исключает дальнейшего изучения воздействия разделенного правления на разработку американского внешнеполитического курса. Немаловажный общественно-практический интерес представляет и зарубежный опыт решения социально-экономических вопросов, затрагивающих широкие слои населения.

Основное внимание в анализе проблемы было сконцентрировано на прохождении в Капитолии программы президента как главного инициатора законодательной повестки Конгресса. Ежегодно американские конгрессмены рассматривают огромное количество биллей, различающихся по своей значимости. В оценке уровня согласия и конфликта во взаимодействии ветвей власти наряду с обобщенной статистикой учитывалось, прежде всего, прохождение «ключевых законодательных инициатив». К ним были отнесены законопроекты, имевшие важные, социально значимые следствия для значительных категорий граждан, вызвавших наибольшую общественно-политическую полемику и оказавшиеся в центре законодательной борьбы между партиями. Они затрагивали, как правило, бюджетно-налоговую политику, развитие социальной сферы, здравоохранения, образования,

жилищного строительства. Особое внимание при рассмотрении законодательного процесса уделялось т.н. ключевым голосованиям по биллям, когда фактически решалась судьба их дальнейшего рассмотрения или окончательного принятия.

Цель и задачи исследования продиктованы состоянием историографической разработки заявленной темы. **Целью работы** является осмысление особенностей политической системы США как устойчивого феномена современной политической жизни США. Это предполагает комплексный анализ ситуации, включающий как выявление причин ее формирования в контексте произошедших социально-экономических и культурно-политических изменений, связанных с переходом США в стадию постиндустриального развития, так и влияния разделенного партийного контроля на функционирование механизма государственной власти, течение законодательного процесса, формулирование и принятие внутривнутриполитической программы развития страны.

В качестве конкретных исследовательских **задач** выделяются:

1. Охарактеризовать политическую систему США нового и новейшего времени.
2. Дать оценку дискуссии в современной американской историко-политической мысли по теоретическим аспектам вопроса и обозначение перспектив его дальнейшего изучения.
3. Раскрыть влияние постиндустриального контекста, изменений в ценностной ориентации американских граждан и их партийных привязанностей на превращение разделенного правления в постоянный фактор американского политического процесса последней трети XX в.
4. Рассмотреть конкретно-исторические особенности внутривнутриполитической практики 1980-2010-х гг. в условиях существующей партийно-политической системы США.

5. Проанализировать воздействие демократической оппозиции на разработку социально-экономической политики США при республиканских администрациях.

6. Выявить механизмы взаимодействия президента и Конгресса в решении основополагающих вопросов законодательной политики при разделенном партийном контроле.

7. Уточнить оценки внутриполитической деятельности послевоенных республиканских администраций, продолжающих вызывать полемику в современной историографии.

Хронологические рамки работы охватывают отрезок времени с начала 1980-х гг. до первой половины 2010-х гг. Анализ влияния политической системы на формирование внутриполитического курса США проводился на примере администраций президентов Р. Рейгана, Дж. Буша ст., У. Клинтона, Дж. Буша мл., Б. Обамы. Их объединяет принадлежность к наиболее часто повторяющейся в США модели разделенного правления, когда исполнительную власть возглавляет представитель республиканской партии, а большинство мест в Конгрессе принадлежит демократической фракции. При этом общее видение поставленного в работе вопроса заставило в раскрытии его отдельных аспектов обратиться практически ко всему периоду американской истории, с конца XVIII вв. вплоть до настоящего момента.

Территориальные рамки охватывают все Соединенные Штаты, поскольку при работе изучались материалы, характеризующие социально-экономическое и политическое развитие всех регионов США.

Методологической основой исследования стали общенаучные принципы историзма, научной достоверности и объективности, системного подхода к изучению явлений политической жизни США. Исходя из принципа историзма, анализируемые факты и события рассматривались в их генезисе и развитии, в контексте конкретно-исторической обусловленности. Стремление к объективности, получению достоверного знания об избранном

предмете исследования поставило во главу угла изучение и критический разбор источников и предшествующей историографии. При проведении анализа учитывался весь комплекс выявленных фактов, данные и выводы работ отечественных и зарубежных исследователей. Использование системного подхода предопределило рассмотрение деятельности исполнительной и законодательной ветвей власти США в тесном единстве, как сложных функциональных структур, имеющих разнообразный спектр связей с различными областями общественной жизни (экономической, культурной, правовой и др.) и окружающей их социально-политической средой, в том числе с партиями, избирателями, общественными движениями и организациями. В исследовании взаимодействия президентов и Конгресса в решении вопросов законодательной политики принималась во внимание роль личностного, человеческого фактора (антропологический подход).

Наряду со специальными методами исторического исследования (историко-сравнительный, историко-хронологический, историко-описательный, историко-типологический) при написании работы учитывались подходы и данные ряда обществоведческих дисциплин (политологии, социологии, правоведения). При рассмотрении модернизационных процессов учтена социологическая концепция постиндустриализма, остающаяся весьма плодотворной в оценке послевоенных реалий США. Использование междисциплинарного инструментария позволяет преодолеть формализм и определенную узость политической науки, достичь более сбалансированного взгляда на предмет изучения.

Новизна темы исследования состоит в том, что впервые комплексно, с применением инструментария междисциплинарного исследования, анализируется проблема разделенного правления в США. В работе проведена систематизация всех прецедентов разделенного партийного контроля в американской политической истории, показана специфика ситуаций в новейшее время. Особо выделен этап со второй половины XX в., когда

разделенное правление превратилось в постоянный феномен политической жизни Соединенных Штатов.

Цель и основные задачи исследования предопределили его структуру, в основу которой положен проблемно-хронологический принцип. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Политическая жизнь США в конце XX – начале XXI вв.

1.1. Изучение политической системы США второй половины XX в.

в трудах отечественных и зарубежных историков

В отечественной историографии проблема исследования политической системы США не являлась предметом комплексного анализа на основе междисциплинарного подхода, что подтверждается отсутствием монографических исследований по данной теме. Отдельные аспекты вопроса затрагивались в работах советских и российских историков-американистов и правоведов, посвященных государственному устройству и политической истории Соединенных Штатов (И.М. Вайль, В.Н. Гарбузов¹, В.Ю. Журавлева, В.П. Золотухин, И.В. Лебедев, А.А. Мишин, В.А. Никонов, В.О. Печатнов, В.А. Савельев, Л.М. Энтин).

Одними из первых к данной теме обратились в 1970-е гг. И.В. Лебедев и И.М. Вайль. Они склонялись к мнению об усилении противоречий между президентом и Конгрессом в «специфических условиях» разделенного правления и росте межпартийного конфликта. Схожее суждение высказывалось В.П. Золотухиным. Зависимость Конгресса в периоды разделенного правления «от эффективного влияния Белого дома на все законодательные процедуры» признавалась известным правоведом А. А. Мишиным. В.А. Савельев, напротив, полагал, что ситуация разделенного партийного контроля «приводит к значительному возрастанию роли Конгресса».

В работах 1980-х-1990-х гг. мнения о том, что ситуация разделенного правления не способствует сотрудничеству властей и затрудняет проведение целенаправленной единой государственной политики, придерживались В.О. Печатнов и Л.М. Энтин. Среди крупных исследований конца 1990-х гг.

¹Гарбузов В.Н., Иванов О.А., Трибрат В.В. Американское общество на рубеже веков (по материалам переписи населения 2000 г.) // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 9. Гарбузов В. Н. Метаморфозы американского консерватизма // США, Канада: ЭПК. – 2000. – № 10.

разделенный партийный контроль нашел упоминание в монографии В.Н. Гарбузова, посвященной теории и практике рейганизма. Выделив вопрос об обострении бюджетных противоречий между Конгрессом и администрацией Р. Рейгана в 1987 г. автор, однако, не предложил конкретной оценки специфики их разрешения в данной ситуации.

В публикациях начала 2000-х гг., затрагивающих рассматриваемую проблематику, подчеркивается, что «управление может быть эффективным только при условии сотрудничества ветвей власти». В.Ю. Журавлевой высказывается весьма спорное мнение о том, что разделенное правление способствовало персонализации института президентства, усилило роль президента как национального лидера.

Таким образом, в отечественной американистике были сделаны определенные шаги на пути решения проблемы особенностей политической системы США. Однако, в существующих немногочисленных исследованиях по данному вопросу она не получила всестороннего осмысления на основе конкретно-исторического материала и осталась далеко не исчерпанной. Оценки воздействия разделенного партийного контроля на функционирование системы государственного управления США носили во многом гипотетический характер. Вне внимания авторов осталось, в частности, выявление механизма взаимодействия Белого дома и оппозиции, конкретики принятия решений в условиях разделенного правления, его влияния на социально-экономическую политику республиканских администраций. Это определило перспективу дальнейшего изучения данной темы.

Рассмотрение обозначенной проблематики стало возможным благодаря солидному фундаменту, заложенному отечественной американистикой в исследовании различных аспектов истории США второй половины XX в. Значимый вклад в разработку концептуальных основ изучения американской двухпартийной системы, выявление особенностей ее взаимодействия с обществом и государственными институтами, содержания различных этапов

развития внесли В.И. Борисюк, И.П. Дементьев, А.С. Маныкин, В.А. Никонов, Ю.Н. Рогулев, Н.В. Сивачев, В.В. Согрин, Е.Ф. Язьков. Многие из сформулированных ими теоретико-методологические положений о факторах устойчивости партийной системы, принципах функционирования, характеристики идейно-политических курсов демократов и республиканцев сохраняют свою научную значимость. Вопросы становления американских партий, эволюции их идеологии, электоральной политики, деятельности фракций в Капитолии исследовались И.Ю. Андросовым, Л.А. Антоновой, Е.Я. Борщевской (Кортуновой), И.В. Галкиным, Н.Н. Глаголевым, С.Б. Комоловым, А. С. Маныкиным, В.А. Никоновым, Ю.Ф. Олещуком, В.О. Печатновым, С.А. Поршаковым, Г. В. Роговой, Н.В. Сивачевым, В.И. Тереховым, М.О. Трояновской. Сильной стороной отечественной историографии стало их рассмотрение с учетом менявшейся социально-экономической обстановки в стране, влияния массовых общественных движений на партийную систему. Наиболее обстоятельный анализ эволюции идеологии и деятельности республиканской партии в 1980-е гг. предложен в работах В.А. Никонова. Видоизменение электората демократической партии до начала 1980х гг., его взаимодействие с политикой демократов было основательно рассмотрено в интересной монографии В.О. Печатнова .

Внутренняя политика послевоенных республиканских администраций нашла отражение в работах Ю.К. Абрамова, Р.Ф. Иванова, Э.А. Иваняна, В.А. Никонова¹, А.А. Фурсенко, посвященных политическим портретам президентов. Сформулированные в них отдельные негативные оценки социального видения и внутриполитической практики Д. Эйзенхауэра и Р. Никсона требуют уточнения. Недостаточно исследованным остается президентство Дж. Буша ст. Среди немногочисленных специальных работ следует выделить небольшой очерк А.А. Шальнева, статьи Д.Я.

¹ Никонов В.А. Республиканцы: от Никсона к Рейгану. М., 1988.

Брацлавского и И.О. Карагановой .

Взаимодействие исполнительной и законодательной властей США, воздействие Конгресса на формирование внутри и внешнеполитического курса страны в 1980-е гг. получили обстоятельный анализ в ряде работ В.А. Савельева, исследованиях отечественных государствоведов и правоведов А.М. Белоногова, Я.М. Бельсона, Т.З. Джапаридзе, Н.Г. Зяблюка, К.Е. Ливанец, В.А. Мамаева, М.Н. Марченко, Е.И. Поповой, С.Б. Четверикова и др. Они сыграли важную роль в понимании общих закономерностей его деятельности, организационной структуры, состава и роли партийных блоков сил.

Серьезное рассмотрение в отечественной американистике 1980-х – начала 1990-х гг. получили вопросы политической культуры американского общества, эволюции массового сознания, идейно-теоретических истоков и особенностей консервативной волны 1980-х гг. (Э.Я. Баталов, К.С. Гаджиев, Ю.А. Замошкин, А.Ю. Мельвиль, С.М. Плеханов, Д.Е. Фурман). Выводы исследователей об амбивалентности в настроениях американцев, сложности идейного контекста общественного мнения в США имели важное значение в осмыслении причин устойчивости раздельного голосования американских избирателей в последней трети XX в.

Выявление взаимодействия политики федеральных органов власти и партий с обществом, влияния на законодательный процесс социально-культурных и экономических реалий проводилось с учетом широкого круга работ общего и специального характера конца 1960х – первой половины 1990х гг. (А.В. Валюженич, Н.В. Волков, И.А. Геевский, С.А. Далин, В.Ф. Железова, В.П. Золотухин, З.П. Иванова, В.И. Лан, В.Л. Мальков, А.Н. Мельников, Л.Н. Митрохин, Б.В. Михайлов, Н.В. Мостовец, Ю.Ф. Олещук, А.А. Попов, И.М. Савельева, Г.Н. Севастьянов, В.В. Согрин, В. Б. Супян, С.А. Червонная и др.). Они позволили глубже понять проблемы американского общества второй половины XX в., характер предлагавшихся политических решений, содержание законодательного процесса.

Во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. в условиях смены теоретико-методологического и проблемного поля в отечественном гуманитарном знании внимание к изучению внутривластной, в том числе партийной проблематики, ослабло. В этот период ее разработку продолжали Л.А. Антонова, Л. В. Байбакова, В.И. Борисюк, В.Ю. Журавлева, Э.А. Иванян, В.О. Печатнов¹, С.М. Рогов, В.В. Согрин, Н.М. Травкина, М. О. Трояновская и др. Особо следует выделить недавно опубликованную обстоятельную монографию В.О. Печатнова, предлагающую комплексный анализ политической и электоральной стратегии демократической партии США с момента ее возникновения.

В осмыслении проблем эволюции американского социума на различных этапах его истории большое значение имели появившиеся в последнее время труды Э.А. Иваняна², В.Л. Малькова, А.Ю. Саломатина, В.В. Согрина³. Рассмотреть электоральное поведение американцев сквозь призму модернизационных процессов помогли новые работы обществоведов и правоведов В.Л. Иноземцева, А.В. Малько, А. Ю. Саломатина .

В отличие от отечественной историографии, проблема разделенного правления вызвала широкую дискуссию и получила весьма основательное рассмотрение в американской историко-политической науке второй половины 1980-х – 1990-х гг. Вопрос о состоянии политической системы США нашел также отражение в работах британских и ирландских исследователей (Дж. Грина, Д. Маккея, П. Петерсона, С. Уэтерфорда, Р. Элджи и др.) . Высказанные зарубежными специалистами суждения по данному вопросу весьма противоречивы, а предложенный ими анализ ситуации оторван от социально-экономической истории, что в целом

¹ Печатнов В.О. Некоторые новые тенденции функционирования двухпартийной системы в 70-х - начале 80-х годов // Проблемы американистики. Вып. 2. С. 81. Он же. После выборов: итоги и прогнозы // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 2. Он же. Демократическая партия США: избиратели и политика. М., 1980.

² Иванян Э.А. Рональд Рейган хроника жизни и времени. М., 1991;

³ Он же. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса. М., 1991.

присуще политической науке.

В американской историографии существует обширная литература, посвященная администрациям Р. Рейгана, Дж. Буша. Их деятельность, включая взаимоотношения с Конгрессом, вызывает у исследователей неоднозначные оценки. Более благожелательно его оценили представители консервативного и «ревизионистского» направлений (С. Амброуз, Ф. Гринстейн, Р. Гриффит, Г. Пармет, П. Хендерсон, Р. Хокси). Для исследователей либерального толка (Ф. Броди, Э. Мазо, Ф. Манкевич, Э. Саммерс, А. Шлезингермл. и др.) характерно весьма негативное отношение к президентству и личности Р. Никсона. Более взвешенные суждения высказаны историками-консерваторами (С. Амброуз, Г. Пармет, М. Джиновезе). Важные достижения администрации Никсона не только в области внешней, но и внутренней политики были признаны в американской историографии 1990х годов М. Смоллом, Т. Уикером, Дж. Уитакером, Дж. Хофф, А. Хэмби. В это же время началось переосмысление президентства Дж. Форда, ранее воспринимавшегося как незначительный период политической жизни США.

Президентство Р. Рейгана для представителей либерального (У. Берман, А. Шлезингермл.) и радикального (Г. Зинн, М. Харрингтон) направлений стало «идеологическим триумфом» консерватизма. Среди консервативно настроенных авторов критика внутривнутриполитического курса администрации Рейгана высказывалась К. Филлипсом. Стремление найти баланс в анализе политики Рейгана отличает литературу конца 1980х – начала 2000-х гг. (Э. Бусч, Д. Дэвис, Дж. Уиллс, Л. Фишер, Д. Хилл, А. Хэмби и др.)¹.

Вариативность мнений присутствует в историографии администрации Дж. Бушастаршего (А. Вилдавски, Р. Грин, К. Кэмпбелл, К. Маллинс, Г. Пармет, Б. Рокмен и др.). Наиболее благожелательную оценку его дея-

¹ Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). СанктПетербург–Псков, 1999. С. 24.

тельность на посту президента получила в обобщающих работах консервативных историков конца 1990х начала 2000х гг. (Г. Пармет, Р. Грин). Ситуация разделенного правления, по мнению Г. Пармета, стала серьезным препятствием на пути реализации внутренних инициатив Буша

старшего.

Положение демократической партии в годы разделенного правления рассматривается в работах К. Арденн, Р. Гоулдмена, У. Майера, Г. Пармета, Р. Рэдоша, Дж. Сандквиста, Х. Ферли и др. Динамика развития американской двухпартийной системы, эволюция идеологии и практики демократов и республиканцев в различные периоды американской истории представлены в обобщающих классических публикациях под редакцией А. Шлезингера-мл., трудах известных политологов Дж. Бернхэма, П. Клеппнера, Э. Лэдда, Дж. Сандквиста.

Особое значение в исследовании причин формирования разделенного правления имели работы представителей «новой политической истории», характеризующие массовое поведение американского избирателя в послевоенный период (С. Верба, Н. Зингейл, В. Ки, Дж. Клабб, А. Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер, Н. Ни, Дж. Петросик, Дж. Силби, Р. Скэммон, Д. Стоукс, Б. Уоттенберг, М. Уоттенберг, У. Флэниган и др.). Особенности избирательных кампаний середины 1990-х – начала 2000-х гг. проанализированы в статьях П. Абрамсона, Э.К. Лэдда, М. Мариани, Дж. Олдрича, Д. Роуда, Дж. Стоункэша¹.

При подготовке исследования был учтен богатый фактический материал, характеризующий с различных перспектив особенности социально-экономического развития США во второй половине XX в., формирование здесь общества постиндустриального типа, представленный в

¹ Лапшина И. К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века (вопросы внутренней политики): дис...канд.ист.наук:07.00.03.М., 2009. С. 31.

монографиях М. Бароуна, Д. Белла, К. Браун, Дж. К. Гэлбрейта, Т. Дая, Г. Зинна, Э. Лэдда, Д. Миллера, М. Новака, Дж. Тинделла, Э.Х. Хансена, М. Харрингтона, С. Эванс и др.

Интересные данные относительно политической жизни Америки, деятельности Конгресса, специфики законодательной борьбы имеются в биографиях ряда видных государственных деятелей рассматриваемого периода (работы Дж. Бейкер, Д. Кернс, П. Маккивера, М. Миллера, Р. Новака, А. Стейнберга, А. Уилсона, Ф. Шапсмейера, Э. Шапсмейера, Р. Эванса).

В ходе исследования привлекались также различные справочные материалы: сборники по социально-экономической, политической и электро-ральной статистике, публикации результатов опросов общественного мнения, биографические указатели, справочники по Конгрессу США.

1.2. Внутренняя политика США в условиях «консервативного поворота» 1981-1992 гг. (президентство Р. Рейгана и Дж. Буша старшего)

К 1980 г. в США сложилась достаточно сложная и противоречивая внутривластная ситуация. Многим уже казалось, что мировой полюс власти, который доминировал на международной арене в послевоенную эру, утратил свое могущество вследствие некомпетентности исполнительной власти, экономических трудностей и неудачной политики. Америке отчаянно не хватало сильного и последовательного руководства. Застарелая спираль заработной платы и цен продолжала раскручиваться.

Несмотря на заметное укрепление государства всеобщего благосостояния, в политическом мышлении американцев сохранялись сильные консервативные тенденции. Одно объяснение этого явления можно найти в давней джефферсоновской традиции, которая идеализировала ограниченное по своим масштабам государство, ставило во главу угла личную свободу граждан и с подозрительностью относилось к централизованной власти. Не менее важную роль играли и экономические аргументы: считалось, что рыночные механизмы надежнее обеспечат процветание, нежели правительственное руководство. Консерватизм также черпал силу в деятельности современных моралистов, в особенности принадлежавших к таким фундаменталистским организациям, как самозванное «Моральное большинство». Активисты этого религиозного движения выступали с критикой вседозволенности сексуального поведения, их тревожило растущее количество разводов и аборт, а также набиравшие силу феминизм и гомосексуализм. Четвертым источником консервативных тенденций являлись демографические сдвиги в жизни страны. Рост влияния консервативно настроенного «солнечного пояса» сопровождался упадком «ржавого пояса» – урбанистических и промышленных областей на северо-

востоке и Среднем Западе, колыбели и оплоте либерального мышления¹.

В основе консерватизма лежала сильная идеологическая база, но вот привлекательным человеческим лицом похвастать он не мог. На выборах 1964 года Барри Голдуотер, кандидат от правого крыла, скорее напугал, чем очаровал большинство избирателей. В 1968 году Ричард Никсон много и высокопарно разглагольствовал о консервативных ценностях, однако сам предпочитал придерживаться умеренно-либеральной политики. В то время наиболее перспективным представителем консервативного направления являлся бывший актер, бывший сторонник «нового курса», политический перевертыш, дважды избиравшийся губернатором штата Калифорния Рональд Рейган, активно критиковавший Джимми Картера на выборах 1980 года. Рейган занимал президентский пост два срока, а затем передал эстафету своему сподвижнику, вице-президенту Джорджу Бушу. При них республиканцы сильно потеснили демократов в палате представителей и на целых шесть лет установили контроль над сенатом. На протяжении двенадцати лет в Белом доме царили консервативные идеалы².

Поддержка, которой пользовалась республиканская партия, отчасти объясняется недовольством политикой Джимми Картера. Если верить опросам общественного мнения, рейтинг этого президента не превышал рейтинга Никсона в самый разгар Уотергейтского скандала. В борьбе за восстановление экономики демократы потерпели поражение, и в народном сознании навязчивый страх перед растущей инфляцией стал играть ту же роль, что и призрак Великой депрессии четыре десятилетия назад. Однако было бы ошибочно относить успех республиканцев только на счет неудач демократов. Немалую роль сыграло личное обаяние и весьма выигрышный имидж республиканского кандидата Рональда Рейгана. Этот актер и политик располагал приятной внешностью, сиял обаятельной белозубой улыбкой, умел при случае рассказать пару-тройку веселых историй и великолепно

¹ Мишин А.А. Принцип разделения властей в конституционном механизме США. М., 1984. С. 93.

² Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). Санкт-Петербург–Псков, 1999. С. 90.

держался на публике и перед камерой. Его программа была достаточно простой, чтобы понравиться избирателям – той самой толпе, которая не желала выслушивать длинные речи, а тем паче ломать голову над сложным посланием, зашифрованным в этих речах. То небольшое (и постоянно уменьшавшееся) число американцев, которые относили себя к политически активным кругам, ценило в Рональде Рейгане его «правильный» характер¹.

Идеи, которые пропагандировал Рейган, были куда более консервативными, чем у любого другого президента после Гардинга и Кулиджа. Он доказывал, что именно усиление правительственных полномочий стало причиной нынешнего бедственного положения Америки. Соответственно, ограничение централизованной власти (по крайней мере в том, что касается внутривластных программ) поможет исправить ситуацию. Вопреки всем политическим традициям прогрессизма, Рейган считал, что правительство является частью проблемы, а не частью решения. В этом пункте он остался верен своему слову и, придя к власти, предпринял ряд шагов по ограничению федеральной власти. Правда, кое в чем Рейган изменил своим прежним взглядам: в частности, вдохнул новую жизнь в программу национальной обороны и усилил лидирующие позиции исполнительной власти².

Во время предвыборной кампании Рейган использовал броский оптимистический слоган: «В Америке снова наступило утро». По телевизору вновь и вновь крутили рекламные ролики, в которых простому обывателю внушали: победа не за горами. Очень скоро упадок сменится процветанием; не сегодня, так завтра национальный престиж Америки возродится и заставит забыть о сегодняшней постыдной слабости; американский патриотизм возобладает над цинизмом; на смену отчаянию придет надежда. Все, что для этого требуется, – реставрация индивидуализма взамен не оправдавшего себя коллективизма; частная инициатива должна восторжествовать над

¹ Андрунас Н.А. Бизнес и пропаганда: система контроля крупного капитала США над средствами массовой информации. М., 1986. С. 60.

² Иванян Э.А. Рональд Рейган хроника жизни и времени. М., 1991. С. 66.

государственным контролем, вооруженная мощь – над мягкотелостью, а испытанные национальные ценности – над нынешним невнятным «релятивизмом».

В экономическом плане Рейган ратовал за либерализацию частного предпринимательства и сворачивание программы построения государства всеобщего благосостояния. Каким образом открыть дорогу свободному рынку и одновременно обуздать государственный контроль? Рейган полагал, что легче всего это сделать, сократив денежный поток, поступающий в Вашингтон. Если снизить налоги, рассуждал он, то доллары, которые сейчас оседают в руках бюрократов-расточителей, будут оставаться в карманах простых американцев и хозяев бизнеса. Рядовые потребители потратят эти деньги на приобретение товаров, частные предприниматели – на дополнительные инвестиции, что приведет к расширению производства и созданию новых рабочих мест. Больше работы означает больше доходов. А чем больше денег получает человек, тем легче он их тратит – в частности, на новые капиталовложения. Таким образом, процесс будет продолжаться, обеспечивая устойчивый рост экономики, увеличение трудовой занятости и покупательной способности населения. Со временем можно даже ожидать повышения доходов от налогов, поступающих правительству. Одновременно Рейган стремился облегчить работу рынка – главного генератора богатства. С этой целью он намеревался «прижать» бюрократизм с его бумажной волокитой, которая невидимыми нитями опутывает бизнес, мешая работать, расхолаживая охотников до рискованных операций и в конечном счете снижая конкурентоспособность Соединенных Штатов в их борьбе с другими, менее регламентированными производителями.

Свою экономическую модель республиканцы строили на концепции «приоритета предложения» и для ее реализации планировали три направления действий. Прежде всего, Конгресс понизил ставки налогов (причем как личного подоходного, так и налога на прибыль). Три года спустя личный подоходный налог уменьшился в общей сложности на 25 %. Вторым

важным элементом политики республиканцев являлось снижение государственных расходов. Основным пунктом экономии, как всегда, стали социальные программы и программы поддержания уровня жизни населения. Кроме того, Конгресс урезал ассигнования на транспорт, охрану природных ресурсов, торговлю, образовательные программы и жилищное строительство. Практически были заморожены все энергетические проекты. В-третьих, предусматривалось сокращение масштабов государственного регулирования экономики. Правительство значительно сузило контроль над процессами консолидации частного бизнеса и работой фондовой биржи. Радио- и телевидение, окружающая среда, производство товаров потребления, здравоохранение – все эти сферы оказались практически безнадзорными.

В юридическом плане Рейган стремился «снять правительство с закорок общества»¹. Для этого он создал систему федеральных судов, ориентированную на «ограничение». Перед судьями ставилась конституционно ограниченная задача интерпретации закона вместо активного «делания» политики. Президент провел четыре назначения в Верховный суд, среди которых оказалась и Сандра Дэй О'Коннор – первая женщина-судья в составе Верховного суда. Хотя принципиальная позиция судей по принятым ранее решениям и не изменилась, все же общая направленность деятельности значительно «поправела». Особенно это касалось дел, связанных с легализацией аборт, случаев предоставления преимущественных прав, вынесения смертных приговоров и обвинений в дискриминации. Новый президент не обошел вниманием также федеральные окружные и апелляционные суды, наполовину укомплектовав их состав своими людьми. В целом деятельность Рейгана в этой области вполне «тянет» на полновесную реформу судебной системы, подобную той, что предпринял Франклин Рузвельт.

В военном плане рейгановская администрация демонстрировала скорее стремление к проявлению силы, чем к ее ограничению. Президент полагал,

¹ Иванян Э.А. Рональд Рейган хроника жизни и времени. М., 1991. С. 114.

что политика «разрядки напряженности» – инструмент слишком тонкий и сложный. Вряд ли он окажется эффективным для достижения поставленных целей, среди которых первейшие – процветание американской нации и переделка мира в соответствии с ее пожеланиями. Новые времена требуют нового подхода – смелого и решительного. Поэтому Рейган объявил о намерении провести модернизацию вооруженных сил США. Он торжественно пообещал поддерживать «борцов за свободу» в любом уголке планеты. Рейган отвергал принцип «гарантированного взаимного уничтожения» и настаивал на победе Соединенных Штатов в любом предполагаемом ядерном конфликте.

Имперские амбиции президента Рейгана обошлись стране недешево. За те годы, что он находился у власти, расходы на национальную оборону увеличились почти вдвое – с 157 млрд до 303 млрд долларов. Новые военные программы (в корне отличавшиеся от тех, что принимались в конце 1960-х годов) поглощали все больше федеральных средств. С 1981 по 1989 год военные затраты выросли с 23 % до 28 % общей суммы государственных расходов, в то время как затраты на социальную сферу и прочие «человеческие» нужды за тот же период уменьшились с 53 % до 48 %. Самым амбициозным – или, как некоторые считают, самым спорным – проектом Рейгана стала «Стратегическая оборонная инициатива» (СОИ), имевшая целью создание ядерного щита Соединенных Штатов. Конгресс с подозрением отнесся к этому проекту, но тем не менее санкционировал его финансирование. Деньги на СОИ продолжают исправно поступать и сегодня, в начале XXI века¹.

В дипломатической сфере Рейган проявил себя убежденным защитником основных американских интересов, направленных на защиту личности и свободы рынка. Он заклеил Советский Союз как «империю зла», ведущую подрывную деятельность во всем мире. Вот перечень

¹ Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). СанктПетербург–Псков, 1999. С. 185.

основных грехов, в которых Рейган обвинял СССР: дестабилизация демократических режимов, подстрекательство к революциям и порабощение народа государством. В интерпретации американского президента мир представлял собой застывшую дуалистическую картину – арену борьбы двух полюсов, добра и зла. Характеризуя перипетии этой борьбы, Рейган возвращался к возвышенной риторике и бескомпромиссному тону времен начала холодной войны. Взаимоотношения со своим главным соперником, Советским Союзом, он строил по законам военного времени: жесткие, даже грубые выражения в словесных поединках, неуступчивая позиция на всех переговорах по вооружению и неуклонное наращивание военной мощи своей страны. Эксперимент с взаимным контролем над вооружением зашел в тупик после того, как Соединенные Штаты разместили новые ракеты с ядерными боеголовками в Западной Америке (и Западной Европе), а Рейган обнародовал свой проект СОИ. Отношения со странами третьего мира – в особенности с государствами Центральной Америки и Карибского бассейна – развивались по принципам, изложенным в «Доктрине Рейгана»: Соединенные Штаты открыто поддерживали любые антикоммунистические движения. Так, в 1981 году администрация Рейгана приняла решение об оказании финансовой помощи и военной подготовке никарагуанских «контрас», ведущих войну против сандинистского правительства. Точно так же США поддерживали ультраправый режим в Сальвадоре, пытающийся репрессивными мерами подавить революционное движение в стране. А осенью 1983 года американские войска высадились на карибском острове Гренада с целью свержения левого правительства. На Ближнем Востоке Рейган начал свое президентство с несомненного успеха: как раз в день его инаугурации иранские фундаменталисты освободили американских заложников в Тегеране. В 1982 году власти США ввели «миротворческие» части в Ливан, присоединившись к другим международным войскам. Однако их пребывание там было недолгим: после того как в следующем году американские казармы подверглись нападению, правительство приняло

решение о выводе солдат из Ливана, что и было исполнено в 1984 году. Характерно, что администрация Рейгана не сумела даже четко объяснить, какие цели США преследовали в этом регионе. В 1985 году американские граждане снова оказались в заложниках – на сей раз у ливанских террористов. В 1986 году Соединенные Штаты начали бомбардировки Ливии, чтобы наказать (а возможно, и устранить) ее национального лидера Муаммара аль-Каддафи за поддержку международного терроризма.

Таким образом, в конечном счете Рейган одержал достаточно побед, чтобы обеспечить себе поддержку избирателей и победу на выборах 1984 года, так что на второй срок он прошел вполне заслуженно. Но старт был нелегким. Через год после того, как Рейган провел в 1981 году запланированное снижение налогов и правительственных расходов, страна оказалась в тисках экономического спада – самого тяжелого со времен печально знаменитых 1930-х годов. Уровень безработицы вырос до 11 %, побив все рекорды с 1940 года. Однако уже к концу 1983 года наметилась стойкая тенденция к улучшению. Федеральная резервная система проводила жесткую кредитно-денежную политику, нефтедобывающие компании ослабили контроль над ценами на сырую нефть, военные расходы стимулировали развитие некоторых секторов промышленности, а логика экономического спада позволяла держать цены в узде¹.

В будущем перед американской нацией открывались весьма приятные перспективы. Инфляция, этот неизменный кошмар современной экономики, замедлила рост. Если в первый год правления Рейгана стоимость жизни выросла на 9 %, то позже этот рост составлял всего 4 % – большой прогресс после 12-13-процентного увеличения, который наблюдался в последние годы при Картере². В конечном счете правительству Рейгана удалось взять под контроль ситуацию, которая казалась безнадежной. Еще два важных

¹ Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). СанктПетербург–Псков, 1999. С. 211.

² Никонов В.А. Рональд Рейган // Вопросы истории. 1989. № 2. С. 29.

показателя – процентная ставка по кредитам и уровень безработицы – снизились вдвое, что стимулировало уровень продаж потребительских товаров и объемы инвестиций. Экономика на подъеме создала свыше 14 млн новых рабочих мест. Реальный доход, остающийся после уплаты налогов, вырос на 27 %. ВВП страны, даже с учетом инфляции, скачком увеличился на 28 %. Промышленный индекс Доу – Джонса, главный показатель фондовой биржи, удвоился, и при этом рынок ценных бумаг стал более безопасным. К концу 1990-х годов большая часть американцев предпочитала держать свои капиталы в акциях и облигациях. К 2000 году индекс Доу–Джонса вырос в 10 раз.

Однако, существовал ряд проблем, омрачавших виды американцев на будущее. В то время как совокупное национальное богатство возросло, распределение его стало еще более неравномерным. Если в конце 1970-х годов верхушка общества (примерно 1 % населения) держала в своих руках одну пятую национального достояния, то в конце 1980-х годов эта доля уже равнялась одной трети. К тому моменту как Рейган оставил свой пост, 10 % богатейших людей Америки контролировали две трети всей частной собственности. Примерно одна пятая американских семей, принадлежащая к элите общества, имела все основания радоваться жизни: их доля в совокупном национальном доходе постоянно росла. В то же время остальные четыре пятых вынуждены были мириться с тем фактом, что их доля неуклонно падает. Проще говоря, богатые становились еще богаче, а бедные, соответственно, беднее. Еще при Никсоне наметилась тревожная тенденция: процесс обнищания американцев шел со все возрастающей скоростью. К 1983 году свыше 15 % населения жили в бедности – наивысший показатель с 1960-х годов. К концу пребывания Рейгана в Белом доме процент бедных остался на том же уровне, что и в начале этого срока. Его администрации так и не удалось улучшить жизнь беднейших членов общества. Большая часть вновь образованных рабочих мест относилась к низкооплачиваемым. Возможность получить работу в производственной сфере уменьшалась,

поскольку с некоторых пор корпорации предпочитали иметь дело с более дешевой рабочей силой за рубежом. Перспектива потерять работу вдруг обрела реальность для любого из «синих воротничков» – независимо от уровня образования и квалификации. Процент организованных рабочих с устойчивой зарплатой и пенсией неуклонно снижался с начала 1970-х годов. Если в 1945 году профсоюзами была охвачена треть рабочего класса Америки, то в конце 1980-х годов эта цифра снизилась вдвое. Другими словами, обещанное процветание наступило, но пришло далеко не ко всем американцам¹.

Не меньше поводов для беспокойства доставляло безответственное поведение правительства. Президентский консерватизм не распространялся на финансовую сферу. Всякий раз, когда доходило до чрезмерных трат (а для администрации Рейгана это была рядовая ситуация – тратить больше, чем имеешь), старина Рузвельт выглядел просто крохобором перед нынешним президентом. На момент вступления Рейгана в должность бюджетный дефицит достиг рекордной цифры в 79 млрд долларов, и казалось, дальше ехать некуда. И что же? По прошествии двух президентских сроков Рейгана эта цифра выросла чуть ли не вдвое. Даже самые великодушные и, так сказать, «откорректированные» отчеты вынуждены были признавать характерную черту «рейганомики» – непомерный дефицит бюджета. Речь шла о колоссальных суммах, поспорить с которыми могли лишь затраты на обеспечение победы во Второй мировой войне. За время правления Рейгана сумма государственного долга почти утроилась. Выплаты по ссудным процентам в 1981 году «съедали» 10 центов из каждого федерального доллара. Восемь лет спустя эти 10 центов превратились уже в 15. В довершение ко всем бедам не только работа уплывала за океан, следом за ней отправлялись и американские доллары. Внешнеторговый дефицит в 1980-х годах вырос в четыре раза (и это в стране, которая за последние сто лет

¹ Абрамов Ю.К. Феномен Рональда Рейгана // Политические портреты. М., 1989. С. 119.

сумела добиться положительного торгового баланса). В результате нация, давно и прочно завоевавшая звание крупнейшего мирового кредитора, превратилась в крупнейшего в мире должника. Фондовая биржа не преминула отреагировать на эту тревожную ситуацию: акции перестали расти в цене. Более того, произошло их катастрофическое падение. В октябре 1987 года индекс Доу – Джонса снизился сразу на 22 %, и это стало самым страшным спадом за последние семьдесят пять лет. Рыночная стоимость обыкновенных акций резко снизилась – на полмиллиарда долларов за одну торговую сессию¹.

Аморальность чиновников, входивших в рейгановскую команду, лишь усугубляла беды республиканцев. Против них неоднократно выдвигались обвинения – во взяточничестве, незаконном лоббировании, заговорах и злоупотреблении властью. Это не помешало Рейгану уверенно выиграть выборы в 1984 году, но вот его коллеги по партии так и не сумели захватить лидирующие позиции в палате представителей. Хуже того, в 1986 году они утратили контроль и над сенатом. В результате последние два года своего пребывания у власти Рейган вынужден был работать с демократическим Конгрессом. Этому человеку было чем гордиться, но также было и в чем покаяться. Подобно своим предшественникам, республиканским президентам 1920-х годов, он пережил вместе со страной экономический подъем, однако подъем этот был необычным как по размаху, так и по неровному характеру.

Р. Рейган стал зачинателем нового политического курса и большой проблемой для республиканцев, которым пришлось основательно пересмотреть свою стратегию по завоеванию Белого дома².

На выборах 1988 года демократам удалось обеспечить себе большинство в Конгрессе, однако хозяином Овального кабинета по-прежнему оставался республиканец, рейгановский вице-президент Джордж

¹ Никонов В.А. Рональд Рейган // Вопросы истории. 1989. № 2. С. 33.

² Абрамов Ю.К. Феномен Рональда Рейгана // Политические портреты. М., 1989. С. 124.

Буш. Этот человек родился в привилегированном семействе, и удача сопровождала его на политическом поприще, когда Буш унаследовал президентский пост от Рональда Рейгана. Однако нельзя сказать, что это «наследство» принесло Бушу лавры победителя. Он снискал признание общественности за улучшение мирового статуса Америки, но показал себя совершенно несостоятельным в решении внутривнутриполитических проблем. За что и поплатился президентским креслом¹.

На протяжении четырех десятилетий, за которые сменилось девять разных правительств, Америка жила и дышала одной идеей – идеей сдерживания коммунистического врага. Эта одержимость держала в напряжении целое поколение, порождая тревогу и неуверенность в душах людей. Она формировала американскую стратегию на международной арене, диктовала условия развития вооруженных сил США и помогала лимитировать потребление внутри страны. Она же стала причиной двух дорогостоящих войн, унесших жизни свыше 100 тыс. американцев. А затем идеология, построенная на глобальном противостоянии, стала вдруг неактуальной, поскольку невидимая линия, разделявшая мир, внезапно исчезла. В 1989–1991 годы произошел ряд важных событий: выборы в Советском Союзе, демократическое движение в восточноевропейских странах, падение берлинской стены и воссоединение двух Германий, образование независимых прибалтийских государств и формирование Содружества Независимых Государств (СНГ). Все это были приметы того, что Буш называл «новым мировым порядком».

Война, которая столь долго определяла направление и акценты внешней политики США, окончилась. В отсутствие четко обозначенного врага все прежние ориентиры и громкие лозунги потеряли свой смысл. На протяжении 1990-х годов американские лидеры пытались (надо сказать, без особого успеха) сформулировать новые принципы внешней политики взамен

¹ Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). СанктПетербург–Псков, 1999. С.342.

тех, что потеряли актуальность.

Бывший Советский Союз по-прежнему изнемогал под грузом целого сонма политических, экономических, этических и военных проблем. Президент Буш чувствовал, что в таком состоянии его республики представляют скорее риторическую угрозу американским интересам. Отныне Соединенные Штаты могли более свободно действовать на международной арене.

Победа в Персидском заливе принесла Бушу немалые дивиденды. Его рейтинг популярности подскочил почти до 90 %. Торжественные встречи участников войны в заливе проходили с таким энтузиазмом, какой был бы немыслим в 1970-х годах. Президент принял решение баллотироваться на второй срок, однако потерпел поражение на перевыборах – не в последнюю очередь из-за того, что чересчур увлекся собственным военным триумфом и забросил внутриполитические дела. К тому же Буш вынужден был работать с демократическим Конгрессом, который тормозил его законодательные инициативы. Как выяснилось, военного успеха в Персидском заливе недостаточно, чтобы одержать победу на выборах 1992 года.

В свое время, придя к власти, Буш торжественно заверил народ, что намеревается продолжать рейгановскую политику. Один из самых его привлекательных слоганов звучал так: «Нет новым налогам». Речь, конечно же, шла не о снижении налогов – государственные долги и дефицит бюджета делали это невозможным, – но, по крайней мере, американцам было твердо обещано не повышать налоги. Кроме того, Буш обещал сделать Америку «более мягкой и доброй», выбрав в качестве модели «рейганизм с душой». В самом деле, за годы его правления правительственные расходы на оборону страны упали до 20 %, в то время как затраты «на население» увеличились почти до 60 %. Были приняты новые законы о гражданских правах, о помощи инвалидам и об охране чистого воздуха. Во время проведения операции по уничтожению иракских войск в Кувейте и на юге Ирака (кодовое название «Буря в пустыне») Буш назначил Колина Пауэлла главой объединенного

комитета начальников штабов – тот стал первым афроамериканцем на этом посту. Он также ввел в Верховный суд еще одного чернокожего судью, Кларенса Томаса¹.

Но давайте разберемся: что же получили американцы от своего «более мягкого и доброго» президента? Для этого обратимся к экономике. На первый взгляд, картина действительно выглядит достаточно «мягкой». ВВП страны увеличился почти на 20 %, а ценные бумаги «подросли» на целых 50%. Однако в целом экономический бум 1980-х пошел на спад. В самом начале президентства Буша отмена государственного регулирования и спекулятивные капиталовложения породили кризис в сфере ссудно-сберегательных учреждений; понадобились сотни миллиардов федеральных долларов, чтобы его погасить. Как только финансовое положение внутри страны слегка выправилось, наметился экономический спад в промышленности, который продлился с 1990 по 1992 год. Уровень безработицы вырос до 7,5 %. Процентная доля бедных в общем населении перевалила за 15 %. При администрации Буша лишь 20 % американцев могли похвастать тем, что их доля в общенациональном богатстве увеличилась; остальные 80 % вынуждены были мириться с уменьшением собственной доли². Средний доход упал – факт тем более тревожный, что на протяжении всех 1980-х годов отмечался неуклонный рост этого показателя. Кривая инфляции неизменно ползла вверх, рост ее сдерживался лишь экономическим спадом. К концу правления Буша дефицит бюджета увеличился на 67 %, а сумма общего национального долга выросла на 50 %.

Что касается «доброты» внутренней политики, то тут весьма показательным является заявление президента Буша о том, что общественное сострадание (равно как и накопление богатств) должно быть в значительной мере частным делом. В целях поощрения духа волонтаризма он

¹ Шальнев А.А. Президент США Джордж Буш. Штрихи к портрету. М. 1991. С. 66.

² Брацлавский Д.Я. Администрация Буша и конгресс: первые итоги // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 2. С. 64.

инициировал программу с поэтическим названием «Тысяча точек света». Люди, принимавшие участие в этой программе, пытались самостоятельно – без помощи и поддержки правительства – изменить к лучшему жизнь в родной стране. Говоря об этой программе, президент приводил примеры самоотверженного, бескорыстного труда простых американцев. Это не могло не произвести впечатления на слушателей. Но следует признать, что пропагандируемая Бушем стратегия была очень близка по духу к позиции Гувера, который верил, что частная инициатива способна стать решением всех социальных проблем. Ориентация на индивидуальные, независимые (в духе узкого, местнического патриотизма) усилия по сути являлась шагом назад, возвращая общественное мнение к традиционным и, увы, не оправдавшим себя реформам минувших дней¹.

Попытка Буша подключить к работе федерального правительства разнообразные группы населения тоже столкнулась с рядом трудностей. Немало проблем возникло с назначением Кларенса Томаса в Верховный суд. Вместо ожидаемого одобрения рекомендация президента вызвала бурю возражений. Особенно яростно сопротивлялись «черные» организации, которые пророчили, что известный своими консервативными взглядами судья Томас сведет на нет все юридические завоевания последних 40 лет. Представительницы феминистического движения вытащили на свет старую историю о сексуальных домогательствах, которые якобы имели место со стороны Кларенса Томаса по отношению к его помощнице, профессору права Аните Хилл. В конце концов сенаторы утвердили назначение, но предварительно изрядно и, главное, совершенно неожиданно помотали нервы президенту Бушу и его администрации.

Итак, что же дал своему народу мистер президент Нет-Новым-Налогам? Естественно, новые налоги. Загнанный в угол обстоятельствами (все теми же растущими долгами и дефицитом бюджета), Буш скрепя сердце

¹ Караганова И.О. Команда Буша нераскрытый потенциал // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 1. С. 16.

принял предложенный Конгрессом план бюджета на 1990 год. Среди всего прочего в этом плане предусматривались и новые налоги. В результате президент пострадал дважды: мало того, что он нарушил торжественно данное слово, так еще и принес бесполезную жертву. Введенные налоги не смогли уменьшить дефицит бюджета, на что рассчитывал Буш вместе с конгрессменами¹.

В большинстве случаев создавалось впечатление, будто президент Буш вообще не имел никакой стратегии решения внутривнутриполитических проблем. Если же ему доводилось громко и четко сформулировать свою позицию по какому-либо вопросу (как, например, с налогами), то позже он обычно отступал от своего же решения. Президент, который проявил себя решительным и успешным лидером в войне с внешним врагом, оказался совершенно беспомощным перед лицом «домашних» трудностей. Растратив силы в беспорядочной (и безуспешной) борьбе с неуклонным сползанием страны в трясину экономического спада, Буш не смог должным образом противостоять политическим оппонентам и проиграл выборы 1992 года.

¹ Шальнев А.А. Президент США Джордж Буш. Штрихи к портрету. М. 1991. С. 90.

1.3. Внутренняя политика США в период президентства Б. Клинтона

Основным противником Буша на выборах 1992 года оказался кандидат от демократов Билл Клинтон из Арканзаса. Он сфокусировал внимание на одном вопросе: на стенах его предвыборного офиса красовался лозунг «Все дело в экономике, чудак». Демократы надеялись, что тема экономического кризиса поможет отвлечь избирателей от военных достижений Буша.

Клинтон оказался прав. Бывший губернатор сумел обойти двух конкурентов и выиграл выборы 1992 года. Он перехитрил республиканца Буша, который пытался заигрывать с правым крылом его собственной партии. Точно так же он обошел и третьего претендента – внешне простоватого, но хитрого и изворотливого Х. Росса Перо. Перо являлся независимым кандидатом и вел себя по меньшей мере непредсказуемо: сначала он вступил в предвыборную гонку, затем вышел из нее, а после снова вернулся – и все без каких-либо разумных объяснений, ссылаясь лишь на личные финансовые проблемы. Народ, увлеченный интригой кампании, валом валил на избирательные участки. Но тут, как водится, мнения разделились. На всеобщем голосовании Клинтон сумел набрать лишь 43 % голосов и стал так называемым кандидатом «меньшинства», не обладающим безусловным мандатом электората (в этом звании он пребывал до самых перевыборов 1996 г.). Однако в 1993 и 1994 годах его коллегам по партии удалось обеспечить себе большинство и в палате представителей, и в сенате. Впервые со времен Джимми Картера демократы доминировали в Конгрессе.

Надо отдать должное Клинтону: он проявил максимум энергии, сознательности и аккуратности в общении с избирателями. Излагая свою политическую платформу, он предпочитал позиционировать себя как «центриста». Клинтон стал одним из организаторов Совета демократического руководства – организации, выступавшей за смещение позиций партии к политическому центру. Члены Совета стремились отойти от старых

политических рецептов, они устали слушать обвинения в финансовой безответственности, экономической отсталости, преданности особым интересам и неспособности адекватно реагировать на изменения рынка. «Новые демократы» Клинтона хорошо усвоили уроки, преподанные им Рейганом и Бушем. Республиканцы в пух и прах разнесли логику «нового курса» и «Великого общества» и, похоже, попали в точку: старая левая гвардия была более искусна в защите, чем в переоценке либерального курса. Клинтон полагал, что небольшая ревизия не помешает. Следовало избавиться от некоторых неудачных программ, вместо них добавить новые, помешать республиканцам перехватить инициативу в вопросах морали и культуры и продемонстрировать демократам, что же на самом деле помешало им сдержать свои обещания. Это должно было сработать и привести к успеху.

Клинтон выбрал именно такую линию поведения. Сторонникам правого курса он клятвенно пообещал реконструировать сферу социального обеспечения, снизить торговые ограничения, обуздать преступность, возродить дух конкуренции и усилить финансовую ответственность. Левым посулил доступные программы здравоохранения, налоги на богатых, меры по защите окружающей среды, защиту прав на прерывание беременности и устранение экономической поляризации в обществе. Для тех, кто посередине, у Клинтона имела своя приманка – улучшение образовательных программ, технологическое переоснащение, снижение налогов для среднего класса и программа обновления изношенных дорог, туннелей и мостов¹.

Поведение президента можно оценивать по-разному. Кто-то скажет, что он старался угодить всем подряд, больше заботясь о голосах избирателей, чем о логически последовательной стратегии и грамотном руководстве. Но более благосклонные критики возразят, что Клинтон предложил альтернативу тем, кто устал от избитых стереотипов, вечного чувства безысходности и глухого к народным нуждам правительства. Своего

¹ Журавлева В.Ю. Президент vs. Конгресс: перетягивание «каната власти» // США. Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 10. С. 23.

предшественника Буша Клинтон связывал с правым флангом, а сам предпочитал держаться подальше от левых, симпатизируя реформаторам, подобным Перо. Когда настал момент делать выбор, Клинтон выбрал то, что осталось, – обширный американский центр.

По крайней мере, в одном вопросе он был непреклонен: Клинтон не разделял презрения, которое Рейган и Буш питали к правительству. Новый президент обожал политику, он очертя голову бросился в предвыборную кампанию: встречался с избирателями, посвятил себя общественной деятельности и не допускал ни тени сомнений в том, что именно правительство символизирует собой последнюю (и самую верную) надежду на прогресс и справедливость. После долгого и безнадёжного правления республиканцев молодой Клинтон образца 1992 года (так же, как молодой Кеннеди в 1960 г.) бросил вызов ветеранам старой гвардии и пообещал вдохнуть новую жизнь в правительство, стимулировать экономический рост, изменить программы развития, снизить расходы и дефицит бюджета.

К несчастью, Клинтон был похож на Кеннеди кое в чем еще, а именно, в своей склонности скандализовать общество. Во время предвыборной кампании 1992 года ему пришлось всячески выкручиваться, чтобы объяснить свой призывной статус и рискованные эксперименты с марихуаной. В начале президентского срока Клинтон и его жена столкнулись с обвинением в финансовых махинациях – речь шла о неудавшейся земельной сделке в их родном Арканзасе. Это дело, получившее название «Уайтуотер», тянулось до самого 1999 года. Что еще хуже, Клинтона обвиняли в непристойном поведении. Его скандальные связи с целым рядом женщин (причем поговаривали не только о добровольных союзах, но и о сексуальном насилии) вызвали волну слухов, сильно навредившую репутации будущего президента. Клинтон едва не выбыл из предвыборной гонки 1992 года. За свою неводержанность он вынужден был расплачиваться серьезными ограничениями во время второго президентского срока и процедурой

импичмента в 1998 году.

Политические противники обвиняли Клинтона в беспринципности и даже дали кличку Скользящий Билли. В президентской карьере Клинтона насчитывалось немало неудач. Хотя ему относительно повезло с Конгрессом – там доминировали его товарищи по партии, – Клинтон был все равно недоволен: он жаловался, что демократов трудно приручить, а республиканцев трудно выносить. Его предложения в области здравоохранения (удешевление медицинской помощи и как можно более широкий охват нуждающегося населения) были призваны решительно расширить социальное обеспечение – подобная инициатива вносилась впервые за последние тридцать лет. И что же вышло? Оппоненты президента подняли шум по поводу стоимости проекта, сомнительной его эффективности и недопустимого усиления федеральной власти. Им удалось зарубить законопроект на корню. Обещание Клинтона отменить запрет на службу гомосексуалистов в армии вылилось в конце концов в слабенький компромисс. План уменьшения налогов на средний класс провалился, а несколько не вполне удачных президентских назначений лишь добавили проблем Белому дому и его хозяину.

Однако, было бы несправедливо умолчать и об успехах президента Клинтона. Прежде всего, это касалось экономической жизни страны. Клинтон совместно с Конгрессом выработал план по борьбе с дефицитом бюджета. В качестве мер предлагалось сокращение государственных расходов и повышение налогов. Администрация добилась соглашения о беспошлинной торговле с Канадой и Мексикой. Группа населения с низкими доходами получила при Клинтоне новые налоговые скидки. В социальном плане администрация поддерживала движение за право на аборт, провела ряд законопроектов по контролю за огнестрельным оружием, по борьбе с преступностью и введению отпусков по семейным обстоятельствам. В политическом отношении Клинтон ратовал за расширение диапазона (как в

расовом, так и в этническом смысле), из которого черпались кадры для работы в президентском кабинете. Как следствие, правительство более точно и полно отражало структуру американского общества. И наконец, в юридическом плане Клинтону удалось достичь вожденной цели демократов: не одно, а два назначения в Верховный суд.

Тем не менее, безусловные политические достижения Клинтона вкупе с его подмоченной личной репутацией привели к потерям демократической партии в ходе выборов в Конгресс 1994 года. Тот факт, что избиратели были недовольны Бушем, вовсе не означал, что они отказались от самой идеи консерватизма. С 1995 и до самого 2000 года республиканцы удерживали большинство в обеих палатах Конгресса. Новый спикер палаты представителей Ньют Гингрич возглавил движение республиканцев, которое увенчалось принятием «контракта с Америкой». Эта программа предусматривала сокращение налогов и расходов на социальные нужды, укрепление обороны, усиление борьбы с преступностью, ограничение сроков пребывания в Конгрессе, принятие сбалансированного бюджета и поправок против абортов. Именно бюджетный вопрос стал камнем преткновения, о который разбилась дружба между Конгрессом и Белым домом. Когда в 1995 году разгорелась «бюджетная война», республиканские лидеры добились частичного сокращения федерального правительства – причем проделали это дважды¹.

Впрочем, на следующий год удалось достичь согласия, по крайней мере по одному вопросу – ревизии концепции государства всеобщего благосостояния. Номинально новый план делал упор на такие понятия, как «персональная ответственность» и «рабочие возможности». На деле же это означало, что экономическое благосостояние каждого гражданина является в значительной мере его личной проблемой. Как было объявлено, отныне бездельники в Америке не приветствуются. Закон отменял

¹ Журавлева В.Ю. Эволюция отношений президентской власти и Конгресса США в период президентства Б. Клинтона: Дисс. ... канд. полит. наук. М., 2005. С. 90.

централизованную социальную помощь из Вашингтона и распределял ответственность между штатами. Вместо того чтобы расширять поддерживающее финансирование, закон уменьшал федеральные затраты на социальную сферу. Кроме того, новый закон вводил временные ограничения на получение пособий и заставлял все трудоспособное население работать.

В конце концов Гингрич перегнул палку, его противостояние с Белым домом оказалось чересчур затяжным и жестким: после упомянутого сокращения правительства популярность спикера катастрофически упала. На президентских выборах 1996 года Клинтон одержал убедительную победу над канзасским сенатором Робертом Доулом, представителем республиканского центра. В следующем, 1997 году Гингрич подвергся осуждению Конгресса за финансовые махинации и был приговорен к крупному денежному штрафу. В 1998 году после очередных выборов в Конгресс, где республиканцы потеряли часть мест, Гингрич принял решение покинуть палату представителей.

Тем временем экономическое положение в стране заметно улучшилось, и это принесло политические дивиденды президенту. Кривая инфляции достигла пика в 3,3 %, но в последние годы десятилетия опустилась до 2 %. Реальный средний доход, который во время президентства Буша снизился, при Клинтоне повысился. Впервые с середины 1970-х годов сложилась уникальная ситуация: доля «верхних» 20 % населения в общем национальном богатстве снижалась, а доля самых «нижних» 60 %, наоборот, росла. В течение первого президентского срока Клинтона уменьшилась процентная доля бедных в населении страны. За тот же период уровень безработицы упал ниже 5 %. Главный индекс промышленных фондовых бирж в 1993–1999 годах утроился.

Однако, самые удивительные вещи происходили с национальным бюджетом. В 1993 году федеральное правительство утвердило бюджет с дефицитом 255 млрд долларов. Шесть лет спустя перед Клинтоном и Конгрессом встала другая задача: что делать с излишками бюджета? Такого

не случалось уже тридцать лет. В новом варианте бюджета предусматривалось снижение расходов на оборону до 15 %, при одновременном росте (до 63 %) расходов на «человеческий сектор». Таким образом, пропорции, установившиеся еще в начале 1950-х годов, коренным образом поменялись. Доходы росли, равно как и трудовая занятость населения, инфляция снижалась, увеличившиеся прибыли породили новые дебаты в Конгрессе: как лучше поступить с этими деньгами? Потратить на жизненно важные программы или же попытаться уменьшить поток денежных поступлений через снижение налогов?

К 1997 году Клинтон успел создать себе сильную поддержку, но после двух лет слухов и скандалов вынужден был бороться за каждый процент народных голосов. Большим ударом по репутации президента оказалось обвинение в политическом фандрайзинге: выяснилось, что наиболее щедрые дарители получали за свои пожертвования посты в Белом доме и дефицитные участки на федеральных кладбищах. Причем, по слухам, часть незаконных денег поступала от иностранных граждан, даже от офицеров китайской армии. Еще одной весьма болезненной проблемой стало продолжающееся разбирательство по делу «Уайтуотер», которое проводил независимый прокурор Кеннет Старр. В 1998 году Клинтону чудом удалось избежать импичмента, который мог спровоцировать громкий скандал вокруг личной жизни президента. На протяжении последующих лет Б. Клинтон предусмотрительно избегал сомнительных политических дебатов и всеми силами старался перенести внимание нации на борьбу с бедностью и болезнями.

Штаты по-прежнему оставались сильным игроком, проводящим активную, интервенционистскую политику. Однако внешняя политика не являлась сильной стороной президента Клинтона. Подобно своему предшественнику Бушу он так и не сумел выработать твердой и последовательной линии в отношениях с другими странами. Избиратели, похоже, прекрасно осознавали данный пробел в карьере своего президента и

не винили его в этом. Тот факт, что американские избиратели охотно прощали Клинтону недостаток опыта и заинтересованности в международных делах, красноречиво свидетельствует о сдвигах, происходивших во внешней политике США¹.

Откровенно говоря, временами трудно было понять, какого же курса придерживается администрация Клинтона.

Так, например, Соединенные Штаты вывели свои войска из голодающего Сомали, когда сложившаяся политическая обстановка осложнила оказание гуманитарной помощи. Точно так же американцы воздержались от вмешательства в Руанде, несмотря на творившиеся там широкомасштабные зверства. Возможно, подобное безразличие объяснялось удаленностью региона. Во всяком случае, у себя под боком США проявляли куда больше решимости: как только на Гаити возникла угроза для демократически избранного правительства, президент Клинтон изъявил готовность послать войска для поддержания порядка. Правда, в последнюю минуту гаитянские генералы одумались, и американское вторжение не состоялось. Американцам пришлось вплотную столкнуться с проблемой доморощенного терроризма: сначала в 1993 году, когда подвергся нападению Всемирный торговый центр в Нью-Йорке, а затем в 1995 году, когда взлетело на воздух здание федеральных служб в Оклахома-Сити. Администрация проводила активное расследование, особенно в тех случаях, когда в деле участвовали антиправительственные элементы, белые экстремисты и религиозные радикалы. Однако правительственная стратегия не включала в себя «превентивные» военные действия или же тайные акции против международных террористов.

Клинтон рассчитывал, что внимание к вопросам внешней политики поможет разрешить экономические проблемы внутри страны. Основываясь

¹ Журавлева В.Ю. Эволюция отношений президентской власти и Конгресса США в период президентства Б. Клинтона: Дисс. ... канд. полит. наук. М., 2005. С. 91.

на дипломатических прецедентах до 1930 года, он ратовал за ослабление торговых барьеров в отношениях с другими странами. Логика президента была проста: нация, которая обеспечена источниками сырья и рынками сбыта, будет менее склонна прибегать к насилию как гарантии своей безопасности. В 1994 году вступили в силу новые торговые соглашения с Мексикой и Канадой. Клинтон также одобрил установку на снижение тарифов, выработанную международной организацией под названием «Генеральное соглашение по тарифам и торговле» (ГАТТ). Администрация президента рассчитывала на максимальное ослабление ограничений для американского экспорта и инвестиций.

Глава 2. Изменения в политической системе США в начале XXI в.

2.1. Основные направления политического процесса США начала XXI в.

После 11 сентября 2001 года обозначились некоторые изменения политического процесса США, новые проблемы и возможные последствия для политической жизни США в контексте глобализации.

При рассмотрении современного политического процесса США необходимо учитывать проблемы глобализации и международной террористической угрозы, т.е. тех независимых объективных условий, которые, как говорилось выше, способны влиять на политический процесс наряду с зависимыми, внутренними факторами.

Основной тенденцией в деятельности главного участника политического процесса США - государственной власти стало усиление ее исполнительной ветви. Эта тенденция, наметившаяся уже к концу XX века, значительно усилилась после терактов 11 сентября 2001 г., когда были приняты решения о беспрецедентных мерах безопасности в стране и создании суперминистерства - Министерства внутренней безопасности США. При этом второй важнейший участник политического процесса США - гражданское общество вынуждено было поддержать политику государства, несмотря на значительное ущемление последним многих гражданских прав и свобод. О своей поддержке политики государства заявили американские профсоюзы и общественные организации, активную работу по обеспечению мер безопасности в США развернули волонтерские движения. На этой же волне одобрения жесткой государственной политики при активной агитационной поддержке СМИ) американское общество фактически поддержало военные действия США в Ираке. Однако, как показывают результаты недавних опросов и многочисленные акции протеста родственников погибших в Ираке американских военнослужащих, это направление государственной политики пользуется все меньшей

популярностью, о чем свидетельствует и постоянно снижающийся рейтинг американского президента.

Еще одной тенденцией последнего десятилетия, касающейся гражданского общества США, стало его постепенное преобразование в глобальное гражданское общество. Конечно, такая тенденция связана с развитием информационных технологий и повсеместным распространением сети Интернет, и касается она не только США, но и всего цивилизованного мира¹.

Значительные изменения на рубеже XX-XXI вв. претерпели политические партии США. Демократическая партия существенно пересмотрела свои позиции и в качестве новой программной установки выбрала идею «третьего пути»: демократы отказываются от прежних категоричных позиций и берут на вооружение все идеи (в синтезе и целостной концепции), безотносительно к их правому или левому происхождению, которые могут быть полезными для решения проблем общества. Республиканская партия за идеологическую основу выбрала концепцию «сострадательного консерватизма»: республиканцы отказались от категоричного принципа «кто не работает, тот не ест» и признали необходимость поддержки и помощи нуждающимся слоям населения. Однако «сострадание» в данном случае должно исходить не от государства, а от самого общества — благотворительных, религиозных организаций и т.п. Таким образом, обе ведущие политические партии США отказались от крайних позиций, стремясь охватить как можно более широкие слои населения. В связи с этим многие зарубежные и российские политологи все чаще говорят о кризисе партийной идентичности (свидетельство тому - две последние президентские кампании в США, когда наблюдалась поразительная схожесть предвыборных программ обеих партий, а их кандидаты пришли к финишу с чрезвычайно близкими результатами). И

¹ Борисюк В. Президентская кампания 2000 года в США: кризис партийной идентичности // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 3. – С. 84.

хотя, при всех сложностях и нюансах, двухпартийная система «демократы - республиканцы» на рубеже XX-XXI веков сохранила влияние и властные позиции в обществе, и многочисленные «третьи партии» в ближайшие десятилетия вряд ли смогут нарушить сложившуюся монополию двух ведущих партий США, Республиканская и Демократическая партии уже не так мощны, как прежде: их функции все чаще выполняют СМИ и новые структуры гражданского общества, это дает повод ученым говорить о «закате» партий¹.

В качестве основополагающего компонента политического процесса США выступает политическая культура. Политическая культура США, по мнению диссертанта, сложилась в результате взаимодействия этатистских и антиэтатистских тенденций в американском обществе. Эти тенденции легли в основу двухпартийной системы США и вот уже более двух столетий определяют ход политического процесса. Кроме того, США - многонациональное государство, и американский политический процесс неизбежно приходится выстраивать с учетом мультикультурной и полиязычной реальности. На рубеже XX-XXI вв. ассимиляция национальностей и культур все прибывающих иммигрантов проходит уже не так быстро и успешно, как это было еще в середине прошлого века, «плавильный котел» перестает быть таковым. И хотя проблема «американизации» в условиях глобализующегося мира все еще актуальна в начале нового столетия, влияние американской культуры на другие страны уже не так сильно, как во второй половине XX века, в том числе и по причине возрастающего сопротивления государств, их стремления к культурной идентичности².

При изучении так называемых «механизмов» политического процесса США необходимо выделить неотъемлемые его компоненты, с помощью

¹ Соколов, Д. А. Социально-экономические проблемы в президентской компании // США – Канада: ЭПК. – 2004. – № 10. – С. 77.

² Лапшина И. К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века (вопросы внутренней политики): дис... канд.ист.наук:07.00.03.М., 2009. С. 76.

которых, помимо деятельности основных его акторов, осуществляется политический процесс. К таким компонентам следует отнести электоральный процесс, общественное мнение США и лоббизм как уникальное явление американской политической жизни¹.

Анализ электоральных особенностей США показал, что американская выборная система, несмотря на ее глубокие традиции, стабильность и эффективность, отнюдь не совершенна. Причем, свои проблемы и недостатки имеет не только общегосударственная электоральная система, но и выборные механизмы отдельных штатов. Однако, если к концу XX века, отчасти из-за несовершенства электоральной системы, отчасти из-за невысокой активности американцев как жителей стабильного и благополучного государства и даже, как выяснилось, из-за расовых и этнических факторов, электоральное участие американских граждан становилось все более низким, то в начале XXI века ситуация изменилась². Выше уже говорилось, что на фоне террористической угрозы возросла гражданская сознательность и активность американских граждан, и это не могло не сказаться на их электоральном поведении. На выборах 2004 года - первых выборах после теракта 11 сентября 2001 г. - явка избирателей достигла рекордного для США последних десятилетий показателя в 60%, и стало возможным говорить о проявлении «подлинной» демократии, когда каждый гражданин чувствует себя частичкой политического процесса.

Еще одним действенным механизмом политического процесса США является общественное мнение. Как мы убедились в ходе исследования, мнение граждан в США не только постоянно изучается, учитывается в политических программах партий, принимается на вооружение общественных организаций, но и активно формируется, прежде всего государством в его же целях. Конечно, в наиболее значительной степени это

¹ Согрин В.В. Политическая власть в США: характер и исторические этапы // Новая и новейшая история. 2004. № 2. С. 67.

² Борисюк В. Президентская кампания 2000 года в США: кризис партийной идентичности // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 3. – С. 87.

относится к внешней политике США (недавние примеры - военные кампании США в Югославии и Ираке), и огромную роль в формировании общественного мнения играют СМИ, прежде всего телевидение. С другой стороны, государственная власть США вынуждена считаться с мнением граждан и существенно менять свою политику под давлением общественного недовольства (классический пример - отмена рабства в середине XX века). Есть основания полагать, что недавние военные действия США в Ираке, изначально поддержанные американским обществом на волне борьбы с терроризмом, вскоре придется свернуть под напором все возрастающего возмущения уже не только родных и близких погибших американских военнослужащих, но и всех американских граждан, недовольных тем, что огромные людские и финансовые ресурсы тратятся на войну, которая не является жизненно важной по отношению к их государству¹.

Однако, по силе воздействия на политический процесс США ничто не сравнится с американским лоббизмом. Это явление политической жизни в США, в отличие от других государств, достигло небывалого масштаба и влияния. Причина тому — политическое устройство США, в котором изначально заложено наличие так называемых «точек доступа» - рычагов влияния на принятие политических решений. К концу XX - началу XXI века отмечается резкое увеличение числа лоббистских организаций, изменение направленности лоббистской деятельности (помимо воздействия на законодательную и исполнительную власти лоббисты все больше апеллируют к общественному мнению), все более распространенным становится лоббирование с помощью компьютерных сетей, выдвигается на передний план иностранное лобби. Все эти тенденции свидетельствуют о том, что в наступившем столетии лоббизм останется мощнейшим рычагом влияния на политический процесс США и будет лишь усиливать свои позиции.

¹ Коэн Ст. Провал крестового похода. США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001. С. 44.

Однозначного ответа на вопрос о том, насколько сегодня США соответствуют модели демократии, не могут дать ни американские, ни зарубежные исследователи. В США существуют политические институты, которые обеспечивают представительство интересов всех имеющихся групп, однако, как мы убедились, эти группы представлены отнюдь не равнозначно, и влияние их на политический процесс сильно зависит от количественных масштабов и финансовых возможностей. Не соответствует в должной степени демократическим принципам электоральная система США: проблемы финансирования выборов, перекройки избирательных округов сегодня стоят по-прежнему остро и дают повод сомневаться в демократичности электорального процесса. Граждане США по Конституции имеют право на все возможные личные свободы, однако если еще в конце XX века «свободная Америка» в этом смысле была эталоном для освободившихся от тоталитарного ига постсоветских государств, то в начале нынешнего столетия мы наблюдаем добровольный отказ американских граждан от своих прав и свобод в связи с террористической угрозой, ради государственной и личной безопасности. Наконец, сегодня как никогда остро стоит вопрос о том, насколько демократичным может считаться государство, насаждающее демократический режим насильственным путем в других странах, проводящее агрессивную завоевательную политику, ведущую к многочисленным жертвам среди мирного населения (Югославия, Ирак) и американских военнослужащих¹.

Сегодня многие в мире воспринимают США уже не как образцовую демократию, а как государство-агрессора, с которым невозможно не считаться из-за его военной, экономической мощи и огромного влияния на мировой арене. Американское общество (под воздействием активной пропаганды в СМИ) смогло поддержать и оправдать агрессивные действия США: после трагедии 11 сентября 2001 года граждане готовы были признать

¹ Гарбузов В. Н. Метаморфозы американского консерватизма // США, Канада: ЭПК. – 2000. – № 10. – С. 24.

справедливыми любые средства, примененные для борьбы с угрозой их государству. Однако недавняя природная катастрофа — небывалый по своей разрушительной силе тайфун «Катарина» - показал самим американцам и всему миру несовершенство политической системы США. Бросив все силы на борьбу с предполагаемым внешним врагом, американское государство не смогло обеспечить безопасность и необходимую помощь своим гражданам, быстро ликвидировать последствия катастрофы.

Этот природный катаклизм показал бессилие мощной государственной машины США, с ее «суперминистерством» внутренней безопасности, выявил его неспособность объединить нацию в трудную минуту испытаний. Тайфун «Катарина» не консолидировал американский народ, а, наоборот, разъединил. В отличие от Японии и других стран, где подобные испытания сплачивают нацию, американское государство показало свою слабость и недееспособность. Это свидетельствует не о прочности и стабильности американского общества и государства, его политической и духовной основы и не об эффективности модели системы управления. Наоборот, это говорит о несовершенстве и противоречиях в политической жизни Америки и политическом процессе этой страны. В связи с этим как актуально сегодня звучат слова президента Ричарда Никсона, произнесенные им в начале 70-х годов XX века: «Мы богаты товарами, но бедны духом, с изумительной точностью достигли Луны, но являемся жертвами наших разногласий здесь, на Земле, мы страдаем от раскола и нуждаемся в единстве»¹.

Анализ современной политической жизни США убедительно свидетельствует, что американскому правительству будет стоить немалых усилий восстановить авторитет США как экономически, социально и духовно-политически мощного демократического государства.

¹ Червонная, С. А. Этнический фактор в политической системе США // Политическая система США: актуальные измерения / отв. ред. С. А. Червонная, В. Васильев. – М.: Наука, 2000. – С. 259.

По нашему мнению, в ближайшие десятилетия США необходимо будет пересмотреть свои позиции в международных отношениях, сместить приоритеты с внешнеполитических действий на внутренний политический процесс, который, как выяснилось в ходе исследования, отнюдь не совершенен и требует серьезного внимания со стороны американского государства. Только при условии благоразумной, сбалансированной внешней и внутренней политики американское государство сможет вновь заслужить доверие своих граждан, их заинтересованность и активное участие в политической жизни и восстановить авторитет США в глобальном сообществе как государства с образцовой демократией - источника демократического опыта и достойного примера построения стабильного политического процесса.

2.2. Влияние кризисных явлений на политическую систему при республиканской администрации Дж. Буша младшего

На внутривнутриполитической арене США в 2005 г. начались радикальные изменения. В течение нескольких лет после 11 сентября 2001 г. Джордж Буш-младший доминировал в американской политике. В его пользу действовал классический эффект единения граждан вокруг президента во время войны. Опросы демонстрировали чрезвычайно высокий уровень поддержки его курса. Американцы воспринимали Буша как сильного и решительного лидера. Демократическая партия не смогла эффективно оппонировать президенту.

Это позволило Бушу, объявившему международный терроризм главным врагом Америки, начать две войны - в Афганистане и Ираке, резко увеличить военные расходы - до уровня времён «холодной войны» (в постоянных ценах). Одновременно он осуществил самое крупное в американской истории сокращение налогов, следуя рецептам «рейганомии». Но в отличие от Р. Рейгана, который в 1980-е годы сокращал налоги и раскручивал гонку вооружений, уменьшив при этом социальные расходы, Буш высокими темпами увеличивал расходы на образование и здравоохранение - быстрее, чем Клинтон. Фактически во время своего первого срока пребывания у власти нынешний президент на практике осуществлял политику «и пушки, и масло».

В результате Буш смог добиться переизбрания на выборах 2004 г. Хотя к этому времени эффект 11 сентября стал спадать и в США начала нарастать озабоченность ходом иракской войны, большинство избирателей не хотели менять лидера, пока американская армия воюет за океаном. Кроме того, переизбранию Буша способствовала благоприятная экономическая конъюнктура в стране (рост ВВП в 2004 г. составил 4,2%)¹.

¹ Юрин А. Выборы в США: игры «патриотов», или новый имидж администрации Буша // Международная жизнь. – 2004. – № 11–12. – С. 65.

За Буша голосовало большинство американского среднего класса. Именно этим объясняется его победа на выборах. Идеологические различия американских граждан прямо коррелируются с уровнем доходов электората. Чем выше уровень доходов, тем выше степень консерватизма и уровень голосования за Республиканскую партию. На первом плане у сторонников Дж. Буша были вопросы моральных ценностей, террористической угрозы и снижения налогов. Для электората Демократической партии характерны антивоенные настроения, а также озабоченность получением доступа к работе, образованию, медицинскому обслуживанию.

Следует отметить, что в Республиканской партии существуют глубокие расхождения по поводу роли государства. Часть республиканцев, которые связаны с предпринимательством, с большим подозрением относятся к социально-экономическим функциям государства. Другая часть демонстрирует склонность к поддержке этих функций. Они занимают противоположные позиции и в оценке деятельности большого бизнеса. Их позиции различаются также и по вопросу о защите окружающей среды.

Победив на президентских выборах 2004 г., Дж. Буш-мл. начинал свой второй срок, имея достаточно прочные позиции. Уровень поддержки президента был примерно таким же, как и в начале его первой администрации, хотя и сократился по сравнению с заоблачно высоким рейтингом, который был у него после террористической атаки 11 сентября 2001 г. Республиканцы контролировали не только Белый дом, но и Конгресс, и Верховный суд. Оппозиционная Демократическая партия после второго подряд поражения на президентских выборах оказалась в состоянии разброда¹.

Это развязывало Бушу руки для того, чтобы во время второго срока решить ряд крупных проблем исторического масштаба. Буш не скрывал

¹ Юрин А. Выборы в США: игры «патриотов», или новый имидж администрации Буша // Международная жизнь. – 2004. – № 11–12. – С. 71.

намерения использовать накопленный немалый политический капитал для того, чтобы закрепить своё место в истории.

На международной арене его приоритетом была консолидация позиций США как единственной сверхдержавы с глобальными интересами и способностью применять военную силу в любом районе мира. Для этого, прежде всего, необходимо было довести до победного конца войну в Ираке.

На внутренней арене президент намеревался осуществить идеологическую программу правоконсервативного крыла Республиканской партии, которое составляло его политическую базу на выборах 2000 и 2004 гг. В первый срок своего президентства Буш не только не сократил, а наоборот - увеличил социальные расходы американского государства на 36%, прежде всего расходы на образование и здравоохранение, что вызвало недовольство его сторонников. Поэтому в инаугурационной речи в январе 2005 г. президент провозгласил задачу создания «общества собственников» . Его планы предусматривали дальнейшее сокращение налогов, приватизацию системы социального обеспечения и сокращение государственных расходов на невоенные цели.

Однако, реализация этой программы столкнулась с большими трудностями. Одна из главных причин пробуксовывания второй администрации Буша находится в экономической сфере. Несмотря на рост цен на нефть и разрушительный ураган Катрина, ВВП США в 2005 г., по предварительным оценкам, увеличится на 3,6%, а в 2006 г. - на 3,3%. Безработица сократилась до 5,1%⁵ . Хотя в стране продолжается экономический рост, уровень потребительского доверия во второй половине 2005 г. существенно снизился - примерно на 20%⁶ . Только 28% американцев считали экономическое положение страны отличным и хорошим, а 72% полагали, что оно является посредственным или плохим. В конце 2005 г. 43%

опрошенных были убеждены, что американская экономика находится в состоянии спада¹.

Всё большую озабоченность в США начинает вызывать проблема двойного дефицита - федерального бюджета и платёжного баланса. Эта проблема носит долгосрочный характер и чревата самыми серьёзными последствиями.

Не стоит забывать, что ликвидация бюджетного дефицита на протяжении нескольких десятилетий была чуть ли не главным пунктом экономической программы Республиканской партии. Республиканцы даже добивались принятия поправки к Конституции США о запрете бюджетного финансирования. В ряде штатов такие поправки были приняты. Во время первичных выборов в ходе избирательной кампании 1980 г. Дж. Буш-старший называл предложения Рейгана о радикальном сокращении налогов "шаманской экономикой". Став президентом, Дж. Буш-старший пошёл на соглашение с демократами об увеличении налогов, чтобы уменьшить созданный при Рейгане дефицит. Теперь же именно администрация Буша-младшего создала колоссальный дефицит и наращивает государственный долг².

Нынешний экономический рост в США во многом связан с бумом в жилищном строительстве. Почти 70% американских домохозяйств владеют собственным жильём (по сравнению с 50%, которые являются владельцами акций и других ценных бумаг)³. Именно это имел в виду Буш, провозглашая лозунг "общества собственников". В экономическом послании Конгрессу в феврале 2005 г. он провозгласил: "Право на собственность предоставляет критически важную связь между усилиями людей и их вознаграждением. Это

¹ Шершнёв Е.С. Информатизация общества и экономика США //США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 1. С. 80.

² Гарбузов, В. Н. Метаморфозы американского консерватизма // США, Канада: ЭПК. – 2000. – № 10. – С. 15.

³ Юрин А. Выборы в США: игры «патриотов», или новый имидж администрации Буша // Международная жизнь. – 2004. – № 11–12. – С. 72.

- инструмент, с помощью которого общество устанавливает контроль людей над вещами"¹ .

С концепцией "общества собственников" была связана и предложенная Бушем реформа социального обеспечения. Сторонники частичной приватизации системы социального обеспечения считают, что принятие их плана приведет к увеличению доли населения, владеющего акциями, до 80%. Со времён "Нового курса" Ф. Рузвельта система социального обеспечения вызывала ненависть у американских консерваторов. В настоящее время эта система действует с большим превышением доходов над расходами. В 2004 фин. г. это превышение составило 151 млрд. долл.⁴⁵ Профицит системы социального обеспечения ежегодно поступает в качества кредита в федеральное казначейство. После 2017 г. система социального обеспечения будет сводиться с дефицитом, и казначейство должно будет возвращать заёмные средства за счёт дополнительных налогов.

Однако в середине XXI века из-за меняющейся демографической ситуации (выход на пенсию поколения "бэби-бумеров") возникнет дефицит пенсионной системы. Рост автоматически индексируемых обязательных социальных расходов приведёт к тому, что они значительно превысят 25% ВВП, общие государственные расходы США при сохранении автоматического индексирования достигнут 50% ВВП. При этом особенно резко возрастут медицинские расходы, а не пенсии. Уже в 2006 г. расходы на программы "Медикейд" и "Медикэр" превзойдут расходы на социальное обеспечение. Но Белый дом по идеологическим причинам выбрал только пенсионный вопрос, игнорируя все другие бюджетные проблемы. Буш предложил частичную приватизацию социального обеспечения (примерно на тех же принципах, что и пенсионная реформа в России).

Социальное обеспечение в США воспринимается сегодня как само собой разумеющееся. 90% пожилых американцев в настоящее время

¹ Патрон А.П. Россия - США: геополитика и экономика в XXI веке // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 8. С. 31.

получают социальное вспомоществование. Для двух третей из них социальные пенсии составляют свыше половины дохода⁴⁶. Это - влиятельная и постоянно увеличивающаяся группа избирателей, которая не склонна к радикальным реформам, особенно по вопросам, имеющим для неё жизненно важное значение.

Уровень одобрения деятельности Буша осенью 2005 г. упал до 37 - 39% (51 - 52% в январе 2005 г.), а неодобрения - вырос до 58 - 60% (44 - 46%). В Америке всё шире распространяется мнение о том, что президент оказался в самоизоляции и утратил понимание общественных настроений. Известный политический обозреватель Ф. Закария охарактеризовал стиль Дж. Буша-мл, как «имперское президентство». Журнал «Ньюсуик» опубликовал статью, в которой утверждается, что Буш оказался в «бункере», общаясь только со своими ближайшими советниками, не понимая настроений общества. Сам президент признался журналистам «Ньюсуик», что вообще не читает газет и журналов, а по телевизору смотрит только спортивные репортажи. "Буш стал, быть может, самым изолированным президентом в современной истории, по крайней мере со времен Ричарда Никсона в конце его президентства... В Белом доме выражение несогласия рассматривается как нелояльность... Буш не поощряет говорить ему правду или по крайней мере рассматривать все варианты"¹.

Тенденция падения рейтинга приняла для Буша угрожающий характер. США уже много лет не знали такого падения популярности президента.

Крайне тяжёлым ударом по репутации Буша стала полная некомпетентность его администрации во время урагана Катрина. Именно в этот момент началось "свободное падение" рейтинга президента и доверия к нему лично.

Ослабление позиций Дж. Буша существенно изменило расстановку сил на американской политической арене. На протяжении последних лет

¹ Язьков Е.Ф. Обобщающее исследование политической истории США XVII-XX вв. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 21.

правоконсервативное руководство Конгресса автоматически обеспечивало полную поддержку администрации Буша в Сенате и Палате представителей практически по всем вопросам. Показательно, что президенту ни разу не пришлось использовать право вето, так как практически все принятые Конгрессом законы отражали точку зрения Белого дома. Демократы играли второстепенную роль, поскольку были не в состоянии сдерживать республиканцев. Система сдержек и противовесов временно сместилась в пользу Белого дома, который полностью доминировал в сфере политики США по вопросам национальной безопасности.

Однако осенью 2005 г. ситуация начала меняться, что было связано с резким падением популярности Буша. При этом усилилась и межпартийная конфронтация в Конгрессе.

На рубеже 2005 - 2006 гг. Буш оказался в очень сложной ситуации. Согласно опросам, 58% американцев против 38% считают, что второе президентство Буша оказалось "провалом"¹. В этих условиях президент попытался перехватить инициативу. В конце 2005 г. он несколько раз выступал с речами, доказывая необходимость продолжения иракской войны "до победного конца". Белый дом максимально использовал в пропагандистских целях парламентские выборы в Ираке. Это позволило остановить "свободное падение" рейтинга президента.

Республиканцы обвиняют демократов в неспособности вести жёсткую борьбу с терроризмом. Опросы показывают, что это фактически единственный вопрос, по которому сегодня американские избиратели больше доверяют Республиканской партии².

Серьёзным поражением для Демократической партии обернулась её неспособность предотвратить дальнейший сдвиг вправо Верховного суда,

¹ Гарбузов В.Н., Иванов О.А., Трибрат В.В. Американское общество на рубеже веков (по материалам переписи населения 2000 г.) // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 9. С. 16.

² Язьков Е.Ф. Обобщающее исследование политической истории США XVII-XX вв. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 28.

членами которого стали консервативные юристы Дж. Роберте и С. Алито (оба работали в Министерстве юстиции при президенте Рейгане). В целом уровень доверия к Республиканской партии почти по всем экономическим и политическим вопросам крайне низок. Как свидетельствует таблица, даже по таким проблемам, как налоги и государственные расходы, традиционно считавшимся «республиканскими», демократы с большим отрывом опережают своих соперников. Лишь по трём вопросам - оборона, борьба с терроризмом и моральные ценности - республиканцы всё ещё пользуются большим доверием, чем демократы.

Таким образом, администрация Буша оказалась во второй срок своего пребывания у власти в глубоком кризисе. Можно констатировать, что попытка президента проводить политику "и пушки, и масло" провалилась. Глобальное военное доминирование в начале XXI века оказалось достаточно сложной задачей даже для самой мощной державы. Одной из причин этого стала экономическая политика Буша, его решение сократить налоги. Американцам придётся сделать выбор между «пушками» (оборона и внутренняя безопасность) и «маслом» (социальное обеспечение, образование, здравоохранение).

2.3. Внутриполитическая ситуация в США при президенте

Б. Обаме

В 2009 году на пост президента США был избран первый темнокожий Барак Обама. Ему пришлось дважды давать президентскую присягу: на торжественной инаугурации председатель Верховного суда допустил ошибку в тексте, на следующий день пришлось повторить церемонию в узком кругу.

Период нахождения на посту президента США Б. Обамы сложно оценить однозначно. Барак Обама пришел в Белый дом в 2009 году, когда бушевал финансовый кризис. С начала рецессии и до конца первого года президентства Обамы было сокращено более 7 миллионов рабочих мест. Важным является вопрос, насколько успешно ему удалось вывести страну из кризисной внутриполитической ситуации. Некоторые экономисты и политологи однозначно утверждают, что при Обаме экономика США окончательно вышла из финансово-экономического кризиса. Вспомним так называемый «план Полсона» (по имени министра финансов Генри Полсона) - программы, которые принимались и осуществлялись в переходный период между Бушем-младшим и Обамой. Они предусматривали выкуп государством у банков проблемных активов. При Обаме эта линия была продолжена Тимоти Гайтнером, сменившим Генри Полсона на посту министра финансов¹.

Помимо этого, внутренняя политика Обамы предполагала значительные вливания в повышение благосостояния малоимущих слоев населения, в развитие малого и среднего бизнеса, пострадавшего после 2008 года, в образование, НИОКР и «hi-tech», прежде всего, электронику, компьютерные, информационные технологии, в возобновляемую энергетику.

¹ Травкина Н.М. Выборы в США XXI века (демографический и расово-этнический факторы) // США – Канада: ЭПК. – 2009. – № 2. – С. 27.

Пострадавшим от ипотечного кризиса были предоставлены налоговые льготы¹.

Таким образом, предпринятые меры во многом помогли преодолеть последствия кризиса не только компаниям-гигантам, которые в первую очередь спасало американское правительство, но и среднему обывателю, обычному домохозяйству. Кроме того, «сланцевая революция», которая произошла совершенно неожиданно для Обамы, тоже подстегнула экономику. В итоге безработица, доходившая во время кризиса до 11%, упала до 5%, экономика стала стабильно расти. Следует отметить, что рост ВВП США с конца 2009-го по 2015 год составил 25%.

Особую гордость и ценность для Б. Обамы представляла его реформа здравоохранения. В начале его президентства каждый шестой из 300 миллионов американцев либо вовсе не имел медицинской страховки, либо получал медицинскую помощь в урезанном виде. Это вызывало серьезную обеспокоенность не только у правящих кругов, но и у большой массы населения США.

Однако, часть американцев выступили категорически против программ Medicare для пожилых людей и Medicaid для малоимущих слоев населения. Обобщенно эти программы получили название Obamacare: По принципам Obamacare не должно было остаться граждан, не имеющих страховку, причем чем обеспеченнее гражданин, тем больше он на нее тратит. Суть реформы состояла в повышении конкуренции на рынке медицинского страхования, перераспределении средств от богатых к более бедным и, таким образом, в обеспечении доступности здравоохранения для любых членов общества. Следует отметить, что благодаря реформе минимальная медицинская страховка стала доступной 60% американцев, доля не имеющих страховки сократилась почти вдвое, рост госрасходов на здравоохранение на

¹ Лапшина И. К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века (вопросы внутренней политики): дис...канд.ист.наук:07.00.03.М., 2009. С. 92.

душу населения составил без малого 20%.

Благодаря Обамасаре в плане гуманизма, который очень приветствуется в американском обществе, президент набрал большие очки. Варианты реформы здравоохранения разрабатывались давно, еще до него, но именно Обама сделал их ярким элементом своего правления.

В период первого президентского срока, справляясь с последствиями финансового кризиса, Обама стремился поставить под контроль крупнейших банковских деятелей. Эти попытки дались ему весьма относительно. Действительно, программа Обамы предусматривала и сокращение числа системообразующих банков, и запрет на особо рискованные финансовые операции с ценными бумагами, и усиление контроля со стороны регулирующих органов и специального надзорного совета. Регулирующие органы наделялись полномочием увольнять руководство проблемных финансовых компаний и самостоятельно проводить их реорганизацию. Однако, все это произошло только после того, как ряд крупных компаний были спасены от банкротства при помощи государственного вмешательства. Одна из программ, TARP, заключалась в поддержке государством и выжившими во время кризиса 2008 года корпорациями падающих банкиров с Уолл-стрит, она включала в себя беспрецедентные меры, позволившие крупным корпорациям не рухнуть.

Одним из первых пострадавших от лавирования Обамы в банковской сфере стал министр финансов Тимоти Гайтнер. Это был довольно циничный ход новоизбранного президента США, когда сначала он назначил амбициозного Гайтнера министром и взвалил на него всю ответственность, а потом сменил, чтобы отвести от себя гнев электората из-за сомнительных с точки зрения среднего обывателя мер по спасению экономики. В конце концов, за период правления Обамы американская финансовая система была выстроена так, что стала отчасти диктовать условия и правила финансового регулирования зарубежным и, в частности, европейским партнерам. И вряд ли можно говорить, что наиболее влиятельные банковские круги утратили

свое исключительно привилегированное положение.

Спасение банков и экономики в целом, социальные реформы потребовали вливаний триллионов долларов. Вследствие этого за время президентства Обамы государственный долг США вырос практически вдвое, до 20 трлн долларов, это больше 115% американского ВВП. Этот факт являлся предметом ожесточенной критики как внутри США, так и за их пределами. В обществе крепло мнение, что Обама не только не начал справляться с перекосами в американской экономике, которые тревожат и раздражают весь мир, но только усугубил их. Однако, Обама и не ставил своей целью каким-либо образом сократить госдолг. Его задачей было любыми способами затушить пожар кризиса 2008 гола. Поэтому он, наоборот, ходатайствовал перед Конгрессом об увеличении потолка госдолга. В противном случае США рисковали подойти к дефолту, а это могло быть чревато угрозой краха экономической системы и основных направлений внутренней политики. Тем не менее и сегодня нельзя утверждать, что перекосы в американской экономике больше не дадут знать о себе. Не только американская, но и общемировая экономическая система не застрахованы от возможности нового кризиса. Многие ученые убеждены, что опыт 2008 года многому научил власти США, что, в случае новых кризисных явлений, они применят методы превентивного финансового регулирования, и коллапс такого масштаба не повторится¹.

В последнее в США на первом месте снова вопросы внутренней экономики и доходов домохозяйств. Многие американцы считали и будут считать, что внутривнутриполитическая повестка так и не осталась до конца решенной. Надо учитывать, что американское общество достаточно косно и интересуется в основном собой. У среднестатистического американского обывателя нет никаких интересов в Ираке, Афганистане, Ливии и Сирии. Американцев в принципе волнует лишь их экономика, их налоги, их доходы.

¹ Травкина Н. М. Уроки арифметики по-флоридски // США и Канада: ЭПК. – 2001. – № 7. – С.69.

Поэтому недовольство нерешенностью внутривнутриполитических проблем присутствует в обществе перманентно.

Масштаб одной из глобальных внутривнутриполитических проблем при Обаме приобретает проблема внутреннего насилия и жестокости в американском обществе. В 2012-м жертвами массового убийства в начальной школе Коннектикута стали 28 человек, в 2016-м Америку потрясла гибель 45 людей при нападении убийцы на гей-клуб в Орландо. В январе 2016 года Обама призвал ограничить оборот оружия. При Обаме дополнительные права получили некоторые слои населения, в том числе произошло расширение прав темнокожего населения и легализация однополых браков. Темнокожее население находилось в постоянном опасении националистических настроений. В обществе стали появляться некоторые символические негласные обычаи, например, прикалывать булавку возле лацкана пиджака, что означает «я тебе друг, я тебя не трону, рядом со мной ты в безопасности». Это можно воспринимать как знак солидарности с темнокожим населением. История этого «маркера», булавки, восходит к 2014 году, когда после теракта в Сиднее там начались гонения на исламское население. Потом булавка появилась в Великобритании, когда в связи с Brexit испытывало дискомфорт мультинациональное население. Теперь она переместилась в США.

Нестабильность социальной ситуации обострилась после трагических событий в Фергюсоне. В августе 2014 года в Фергюсоне, штат Миссури, когда полицейский застрелил напавшего на него подростка-афроамериканца. Инцидент, а впоследствии и оправдательный приговор полицейскому, привели к погромам и вооруженным столкновениям с силами правопорядка в самом Фергюсоне и многотысячному протесту по всей стране. Ряд экспертов считают, что трагедия в Фергюсоне перечеркнула всю политику Обамы в отношении темнокожего населения. Большая часть общества считала, что любой человек, вне зависимости от цвета кожи и сексуальной природы, достоин быть гражданином Америки. Американское общество зашло в

понятии «гуманизм» дальше, чем принято считать приличным во многих странах мира.

Определенные шаги Обама попытался сделать на пути поддержания законности, правопорядка и начал гуманизма. Через два дня после вступления в должность президента Барак Обама распорядился закрыть тюрьму в Гуантанамо, печально прославившуюся издевательствами над заключенными. Однако, тюрьма действует до сих пор.

Таким образом, главным достижением во внутренней политике Обамы можно назвать его реформу здравоохранения — *Obamacare*. Она стала своего рода вехой в развитии американского общества.

Впервые в США страховка и медицинская помощь стали доступны всем гражданам. Более 20 млн американцев получили полисы обязательного медицинского страхования.

Реформа, которую противники Обамы из числа правых республиканцев называли «социалистической», действительно помогла многим жителям страны, которые не имеют значительных средств.

Некоторые политологи считают, что *Obamacare* привела к большей поляризации между республиканцами и демократами, а также между людьми с консервативными и прогрессивными взглядами. Они отмечают, что реформа заложила бомбу к дальнейшим действиям Обамы. Республиканцы стали торпедировать дальнейшие движения Обамы. Это был очень важный шаг и очень необходимый американскому обществу, но он привел к негативным последствиям.

Еще одним важным аспектом во внутренней политике, который претерпел сильные изменения во время президентства Обамы, стали его действия в отношении расовой и половой дискриминации. Так, например, администрацией Обамы было принято решение об отмене закона времен Клинтона «Не говори — не спрашивай», согласно которому люди с нетрадиционной ориентацией не могли служить в вооруженных силах США,

если не скрывали своей ориентации, а также запрещал командованию и сослуживцам спрашивать о ней¹.

Однако, такой прогресс обернулся усилением консервативных идей, а в некоторой степени даже расистских настроений. Сам факт того, что к власти в США впервые пришел чернокожий президент, стал историческим, так как до этого долгое время афроамериканцы даже не могли ездить в общественном транспорте вместе с белым населением Америки.

Главным успехом внутренней политики можно считать преодоление администрацией Обамы экономического кризиса. Он пришел в 2009 году на апогее финансового кризиса, и в очень короткие сроки ему удалось уменьшить безработицу и сократить дефицит государственного бюджета. За время президентства Обамы в США было создано 14 млн рабочих мест, а уровень безработицы снизился.

Именно по этой причине, считают многие эксперты, Обама уходит с государственной службы со столь высоким рейтингом. В целом из 12 президентов, правивших Америкой после Второй мировой войны, Обама на восьмом месте по показателю экономического влияния Америки².

Подводя итоги президентства Обамы, следует отметить, что его правление было очень противоречивым. Главная проблема сосохла в завышенных ожиданиях от нового президента.

В 2008 году все пребывали в эйфории во время предвыборной кампании и по итогам выборов. Однако, как оказалось в дальнейшем, обещания Обамы фундаментально изменить внутривнутриполитическую, экономическую и внешнюю политику объективно реализовать почти невозможно.

¹ Лапшина И. К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века (вопросы внутренней политики): дис...канд.ист.наук:07.00.03.М., 2009. С. 116.

² Травкина Н. М. Уроки арифметики по-флоридски // США и Канада: ЭПК. – 2001. – № 7. – С.74.

Безусловно, Обама совершил важные шаги, но увеличил раскол американской политической системы. И усилил сопротивление со стороны консерваторов и в некоторой степени расистские настроения. Многие рядовые американцы оказались несколько разочарованы инициативами Обамы и тем, какой психологический эффект они оказывали на восприятие гражданами «своей Америки», которую, как им кажется, они утрачивают.

Таким образом, одна из определяющих особенностей политического развития США на рубеже XX-XXI вв. состоит в том, что здесь сочетаются приверженность политическим традициям и гибкое реагирование на происходящие в мире изменения. Это проявилось и в истории второй половины XX — начала XXI в., показавшей, как консерватизм все же может преодолеваться высшей властью или в результате массовых выступлений американцев. Широкие полномочия президента страны, совмещающего функции главы государства и главы правительства, верховного главнокомандующего и руководителя внешней политики, назначающего при согласии сената и смещающего членов кабинета министров, делают его ключевой фигурой в принятии и осуществлении решений по всем вопросам внутренней и внешней политики. Вместе с тем действия президента страны, возглавляющего исполнительную власть, уравниваются так называемой системой «сдержек и противовесов». Это означает, что органы законодательной власти (конгресс, состоящий из сената и палаты представителей) и судебной власти (Верховный суд) имеют возможность в установленном конституцией порядке приостановить или отменить выполнение решений президента, выдвинуть свои инициативы. Две основные партии США, выдвигающие кандидатов на высшие государственные посты, — демократическая и республиканская — отличаются от большинства известных партий тем, что являются не столько представителями интересов определенной социальной группы — крупных предпринимателей или мелких собственников, рабочих или фермеров, сколько частью избирательной машины. Их главная задача — борьба за

власть во время выборов.

Общенациональные съезды партий, как правило, созываются в год президентских выборов, чтобы утвердить предвыборную программу и кандидатов на посты президента и вице-президента (при этом партия выставляет только по одному кандидату на каждый пост). Большую роль в исходе борьбы играет личность выдвинутого кандидата, американцы нередко голосуют не столько за партию, сколько за будущего лидера страны. Отсутствие у демократов и республиканцев централизованных партийных структур, обязательного членства обостряет борьбу за «среднего избирателя». В ход идут все средства — от неограниченных предвыборных обещаний и рекламы своих кандидатов до обличения соперников во всевозможных проступках.

Скандалную известность приобрело Уотергейтское дело, связанное с проникновением республиканцев в штаб-квартиру демократической партии во время предвыборной кампании 1972 г. Расследование по этому делу и серия других разоблачений вынудили президента-республиканца Р. Никсона уйти в 1974 г. в отставку. В момент окончания Второй мировой войны президентом был демократ Г. Трумэн (1945—1953), в 1953 — 1961 гг. — республиканец Д. Эйзенхауэр, в 1961 — 1969 гг. — демократы Дж. Кеннеди, Л. Джонсон, в 1969—1977 гг. — республиканцы Р. Никсон, Дж. Форд, в 1977—1981 гг. — демократ Дж. Картер, в 1981 — 1993 гг. — республиканцы Р. Рейган, Дж. Буш, в 1993 — 2001 гг. — демократ У. Клинтон¹.

На последних в XX в. выборах в ноябре 2000 г. сложилась уникальная ситуация: разрыв голосов, поданных за кандидатов в президенты республиканца Дж. Буша-младшего и демократа политика администрации Рейгана способствовала оживлению производства после тяжелейших кризисов 1974 — 1975 гг. и 1980—1982 гг., структурной перестройке экономики в ходе технологической революции. К концу 80-х гг. уровень

¹ Абалкина И.Л. Теория и практика кризисных коммуникаций // США и Канада: история, экономика, культура. 2006. № 1. С. 34.

безработицы в стране снизился до 5,4% от всего активного населения (в годы кризиса начала 80-х гг. он составлял около 10%). Как и все неоконсерваторы, Рейган выступал за усиление военных позиций своей страны в мире. Его администрация выдвинула задачу модернизации стратегических вооружений США, а затем «стратегическую оборонную инициативу», названную программой «звездных войн». Соответственно возросла доля военных расходов в государственном бюджете — с 23% в 1980 г. до 27% в 1985 г. Однако, со второй половины 80-х гг. курс неоконсерваторов стал изменяться.

Решающую роль в этом сыграла выдвинутая руководителем СССР М.С. Горбачевым концепция «нового политического мышления» в международных отношениях. Р. Рейган, ранее называвший советскую страну «империей зла», в результате серии встреч и переговоров с Горбачевым согласился заключить договоренности об уничтожении обеими державами части своих ядерных вооружений. Начавшийся в тот период поворот в советско-американских отношениях сказался в дальнейшем и на отношениях между Российской Федерацией и США. На годы президентства Б. Клинтона пришлась самая длительная в послевоенной истории США полоса экономического подъема (в 2000 г. количество безработных составляло около 4% всего активного населения, был преодолен дефицит государственного бюджета). Специалисты стали говорить о «новой экономике информационной эры». Распад СССР и «восточного блока» создал новую геополитическую ситуацию, что дало возможность некоторым американским аналитикам утверждать: «Сегодня США могут позволить себе делать во внешнем мире все, что они сочтут нужным, не опасаясь нанести ущерб своим внутренним интересам». Подобными подходами США руководствовались при президенте Дж. Буше-младшем.

На пороге XXI в. серьезным испытанием для США стали террористические акты 11 сентября 2001 г. Совершенные террористами-смертниками с помощью угнанных самолетов атаки на здания в Нью-Йорке и Вашингтоне унесли жизни более 3 тыс. человек. Эти события заставили

США предпринять действия против международного терроризма. Под предлогом борьбы с международным терроризмом войска США и их союзников вторглись в 2001 г. в Афганистан, а в 2003 г. в Ирак. Однако установить полный контроль над этими странами США не смогли. С 2008 г. США стали центром мирового экономического кризиса. Надежды на выход из него многие связывали с первым чернокожим президентом США Б. Обамой, избранным в 2008 г. Однако, период его нахождения у власти не характеризовался стабильностью и спокойствием в политической жизни США.

Глава 3. Применение результатов исследования особенностей политической системы США в конце XX-начале XXI в. в преподавании истории зарубежных стран в средних общеобразовательных учреждениях

3. 1. Методические рекомендации по изучению новейшей истории США в школе

Изучение новейшей истории США включено во все учебные программы и учебно-методические комплексы. Политическая история США на рубеже XX-XXI вв. включена в программу 9 класса.

Наиболее часто учителя в своей работе по учебному курсу « Новейшая история зарубежных стран. XX-XXI век» в 9классе используют рабочие программы учебно-методического комплекса О.О. Сорока-Цюпа, А. Сорока-Цюпа.

В соответствии с программой главная задача изучения новейшей истории США в школе – сформировать у старшеклассников целостное представление о тенденциях перемен в жизни человечества, роли и месте России в мировом развитии на различных его этапах. На изучение истории зарубежных стран во второй половине XX в. отводится 4 часа.

В рамках программы предусмотрено рассмотрение предпосылок превращения США в центр мировой политики после окончания Второй мировой войны. Изучаются принципы внутренней и внешней политики США в 1945—1990-е гг. Особое внимание уделяется отражению в политической истории США общих тенденций развития ведущих стран Запада. При изучении особенностей двухпартийной системы рассматриваются вопросы конкуренции демократов и республиканцев в борьбе за власть. Политическая история США изучается в эпоху президентов Д. Эйзенхауэра, Дж. Кеннеди, Р. Никсона, Р. Рейгана, Б. Клинтона, Дж. Буша-младшего. Правление Б. Обамы не рассматривается вовсе.

Еще одним примером учебной программы может быть программа Е.Ю. Сергеева «Всеобщая история. Новейшая история». В соответствии с

данной программой на изучение в 9 классе темы «Мир в конце XX-начале XXI в.» выделяется 7 часов. Изучение новейшей истории США доводится до 2008 г.

Изучив учебники новейшей истории зарубежных стран разных программ и учебно-методических комплексов для средней школы можно сделать вывод, что возможности для изучения политической жизни США на рубеже XX-XXI вв. ими предоставлены, однако методический аппарат разработан в недостаточной степени, задания не отличаются разнообразием и не привлекают должного внимания к проблеме новейшей истории США.

3.2. Технологическая карта урока для 9 класса на тему «Политическая история США в конце XX - начале XXI вв.»

Материалы данной выпускной квалификационной работы могут быть использованы в учебном процессе средней школы при изучении курса «Новейшая история зарубежных стран» в 9 классе. По теме данного исследования нами был разработан урок на тему «Политическая история США в конце XX-начале XXI века».

Тема урока: «Политическая история США в конце XX-начале XXI века»
9 класс

(Учебник «Всеобщая история. 9 класс»
О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа, М., 2011.)

Содержательная цель: формирование представления об особенностях развития политической системы США в конце XX - начале XXI века, связанных со спецификой двухпартийной системы США.

Деятельностная цель: формирование умений самостоятельно осуществлять различные виды учебной деятельности.

Задачи:

1. Личностные:

- способствовать саморазвитию и личностному самоопределению учащихся, их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности;

2. Метапредметные:

- продолжить формирование умений анализировать исторические документы,
- работать с текстом учебника и данными статистики, устанавливать причинно-следственные связи, определять понятия, создавать обобщения,
- строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы;

умение организовывать совместную деятельность с учителем и сверстниками;

3. Предметные:

1. Охарактеризовать политическую систему и экономическое устройство США в период с 1980 по 2016 годы.
2. На основе проблемного задания выявить причины противостояния в политической сфере, экономического кризиса и пути выхода из него
3. Воспитывать интерес у учащихся к изучению истории других стран на основе новых подходов и стратегий.

Урок изучения нового материала.

№ п/ п	Этап урока	Содержание	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
1	Организац ионный момент	Формулировка темы урока, его цели.	Предлагает вспомнить основные этапы истории США К 1980-м гг. США играли одну из ведущих ролей в мировом экономическом и геополитическом процессе. Как вы думаете, чем это обусловлено?	Отвечают на вопросы. Высказывают предположени я. Формулируют тему и цель урока.
2	Изучение нового материала	Социально- экономическая и внутриполитиче ская ситуация в США в конце XX-начале XXI века Изменения политического курса США	Особенности функционирования политической системы США во многом определяют ее внутриполитическую жизнь Прослушаем и проанализируем сообщение от ученика на тему: «Внутренняя политика США в конце XX-начале XXI века» Предлагаем вам текст об изменении политического курса	Один ученик делает сообщение, остальные слушают и отвечают на вопросы Анализируют текст, отвечают на

			<p>США. После ознакомления с ним вам предстоит ответить на вопросы учителя.</p> <p>Работа с текстом «Изменения в политической системе США во второй половине XX века».</p> <p>«Широкие полномочия президента страны, совмещающего функции главы государства и главы правительства, верховного главнокомандующего и руководителя внешней политики, назначающего (при согласии сената) и смещающего членов кабинета министров, делают его ключевой фигурой в принятии и осуществлении решений по всем вопросам внутренней и внешней политики. Вместе с тем действия президента страны, возглавляющего исполнительную власть, уравниваются так называемой системой «сдержек и противовесов». Это означает, что органы законодательной власти (конгресс, состоящий из сената и палаты представителей) и судебной власти (Верховный суд) имеют возможность в установленном конституцией порядке</p>	<p>вопросы учителя</p>
--	--	--	--	------------------------

			<p>приостановить или отменить выполнение решений президента, выдвинуть свои инициативы.</p> <p>Две основные партии США, выдвигающие кандидатов на высшие государственные посты, - демократическая и республиканская - отличаются от большинства известных партий тем, что являются не столько представителями интересов определенной социальной группы - крупных предпринимателей или мелких собственников, рабочих или фермеров, сколько частью избирательной машины. Их главная задача - борьба за власть во время выборов. Общенациональные съезды партий, как правило, созываются в год президентских выборов, чтобы утвердить предвыборную программу и кандидатов на посты президента и вице-президента (при этом партия выставляет только по одному кандидату на каждый пост). Большую роль в исходе борьбы играет личность выдвинутого</p>	
--	--	--	---	--

			<p>кандидата, американцы нередко голосуют не столько за партию, сколько за будущего лидера страны. Отсутствие у демократов и республиканцев централизованных партийных структур, обязательного членства обостряет борьбу за «среднего избирателя». В ход идут все средства - от неограниченных предвыборных обещаний и рекламы своих кандидатов до обличения соперников во всевозможных проступках. Скандальную известность приобрело Уотергейтское дело, связанное с проникновением республиканцев в штаб-квартиру демократической партии во время предвыборной кампании 1972 г. Расследование по этому делу и серия других разоблачений вынудили президента-республиканца Р. Никсона уйти в 1974 г. в отставку». Отвечаем на вопросы к тексту.</p> <p>-Какие функции президента государства свидетельствую, что именно он становится</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ключевой фигурой политической системы США?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какие органы власти имеют возможность в установленном конституцией порядке приостановить или отменить выполнение решений президента, выдвинуть свои инициативы? - Какие политические партии представляют политическую систему США? - Как происходит выдвижение кандидатов на пост президента? - Что является определяющим для избирателя при выборе кандидатуры будущего президента? - Что вы узнали об Уотергейтском скандале? 	
		Деятельность американских президентов Р. Рейгана, Дж. Буша ст., У. Клинтона, Дж. Буша мл., Б. Обамы	На экран выводятся портреты американских президентов, даётся краткая характеристики их деятельности.	Смотрят презентацию
3	Первичное закрепление полученных знаний. Рефлексия		<p>Заполните таблицу «Президенты США в конце XX-начале XXI века» по следующим пунктам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имя президента и годы нахождения у власти; - принадлежность к 	Получают листы для заполнения таблицы, которые после заполнения сдают учителю.

			<p>партии;</p> <ul style="list-style-type: none"> - особенности внутренней политики; - особенности внешней политики. <p>Возвращение к вопросу, поставленному в начале урока «Как вы теперь можете объяснить, каким же образом особенности политической системы США повлияли на ее внутреннюю и внешнюю политику?»</p>	<p>Правильные положения таблицы выводятся на экран.</p> <p>Сравнение первоначальных предположений и ответов, полученных на основе новых знаний</p>
4	Подведение итогов урока и домашнее задание		Выставление отметок, комментарии ответов и домашнего задания.	Дом. задание §29-30 вопросы и задания к нему..

Заключение

Таким образом, одна из определяющих особенностей развития политической системы США состоит в том, что здесь сочетаются приверженность политическим традициям и гибкое реагирование на происходящие в мире изменения. Это проявилось и в истории второй половины XX — начала XXI в., показавшей, как консерватизм все же может преодолеваться высшей властью или в результате массовых выступлений американцев. Так чем же определялось и в чем заключалось развитие политической системы в США в рассматриваемый период?

Широкие полномочия президента страны, совмещающего функции главы государства и главы правительства, верховного главнокомандующего и руководителя внешней политики, назначающего (при согласии сената) и смещающего членов кабинета министров, делают его ключевой фигурой в принятии и осуществлении решений по всем вопросам внутренней и внешней политики. Вместе с тем действия президента страны, возглавляющего исполнительную власть, уравниваются так называемой системой «сдержек и противовесов». Это означает, что органы законодательной власти (конгресс, состоящий из сената и палаты представителей) и судебной власти (Верховный суд) имеют возможность в установленном конституцией порядке приостановить или отменить выполнение решений президента, выдвинуть свои инициативы. Две основные партии США, выдвигающие кандидатов на высшие государственные посты, — демократическая и республиканская — отличаются от большинства известных партий тем, что являются не столько представителями интересов определенной социальной группы — крупных предпринимателей или мелких собственников, рабочих или фермеров, сколько частью избирательной машины.

Их главная задача — борьба за власть во время выборов. Общенациональные съезды партий, как правило, созываются в год

президентских выборов, чтобы утвердить предвыборную программу и кандидатов на посты президента и вице-президента (при этом партия выставляет только по одному кандидату на каждый пост). Большую роль в исходе борьбы играет личность выдвинутого кандидата, американцы нередко голосуют не столько за партию, сколько за будущего лидера страны. Отсутствие у демократов и республиканцев централизованных партийных структур, обязательного членства обостряет борьбу за «среднего избирателя». В ход идут все средства — от неограниченных предвыборных обещаний и рекламы своих кандидатов до обличения соперников во всевозможных проступках.

В 1981 — 1993 гг. у власти находились республиканцы Р. Рейган и Дж. Буш ст., в 1993 — 2001 гг. — демократ У. Клинтон. На последних в XX в. выборах в ноябре 2000 г. сложилась уникальная ситуация: разрыв голосов, поданных за кандидатов в президенты республиканца Дж. Буша-младшего и демократа политика администрации Рейгана способствовала оживлению производства после тяжелейших кризисов 1974 — 1975 гг. и 1980—1982 гг., структурной перестройке экономики в ходе технологической революции. К концу 80-х гг. уровень безработицы в стране снизился до 5,4% от всего активного населения (в годы кризиса начала 80-х гг. он составлял около 10%). Как и все неоконсерваторы, Рейган выступал за усиление военных позиций своей страны в мире. Его администрация выдвинула задачу модернизации стратегических вооружений США, а затем «стратегическую оборонную инициативу» (СОИ), названную программой «звездных войн». Соответственно возросла доля военных расходов в государственном бюджете — с 23% в 1980 г. до 27% в 1985 г.

Однако, со второй половины 80-х гг. курс неоконсерваторов стал изменяться. Решающую роль в этом сыграла выдвинутая руководителем СССР М.С. Горбачевым концепция «нового политического мышления» в международных отношениях. Р. Рейган, ранее называвший советскую страну «империей зла», в результате серии встреч и переговоров с Горбачевым

согласился заключить договоренности об уничтожении обеими державами части своих ядерных вооружений. Начавшийся в тот период поворот в советско-американских отношениях сказался в дальнейшем и на отношениях между Российской Федерацией и США. На годы президентства У. Клинтона пришлась самая длительная в послевоенной истории США полоса экономического подъема (в 2000 г. количество безработных составляло около 4% всего активного населения, был преодолен дефицит государственного бюджета). Специалисты стали говорить о «новой экономике информационной эры». Распад СССР и «восточного блока» создал новую геополитическую ситуацию, что дало возможность некоторым американским аналитикам утверждать: «Сегодня США могут позволить себе делать во внешнем мире все, что они сочтут нужным, не опасаясь нанести ущерб своим внутренним интересам». Подобными подходами США руководствовались при президенте Дж. Буше-младшем.

На пороге XXI в. серьезным испытанием для США стали террористические акты 11 сентября 2001 г. Совершенные террористами-смертниками с помощью угнанных самолетов атаки на здания в Нью-Йорке и Вашингтоне унесли жизни более 3 тыс. человек. Эти события заставили США предпринять действия против международного терроризма. Под предлогом борьбы с международным терроризмом войска США и их союзников вторглись в 2001 г. в Афганистан, а в 2003 г. в Ирак. Однако установить полный контроль над этими странами США не смогли. С 2008 г. США стали центром мирового экономического кризиса. Надежды на выход из него многие связывают с первым чернокожим президентом США Б. Обамой, избранным в 2008 г. Однако, многие из надежд так и не оправдались. Период его нахождения у власти не характеризовался стабильностью и спокойствием в политической жизни США. 8 ноября 2016 г. новым президентом США был избран республиканец Д. Трамп.

Список использованных источников и литературы:

I. Источники

1. Закон США «О свободе информации». М., 1998.
2. Конституция США. М., 1993.

II. Литература

1. Монографии

3. Андрунас Н.А. Бизнес и пропаганда: система контроля крупного капитала США над средствами массовой информации. М., 1986.
4. Баркери Кабрери Х.Д. Связи с общественностью в мире финансов. Ключ к успеху. / Пер. с англ. М., 1997.
5. Багдикян Б. Г. Монополия средств информации. М., 1987.
6. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1999.
7. Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2004.
8. Богина, Ш. А. Иммигрантское население США. М., 1976;
9. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. М., 1981.
10. Галушко Р. Драматургия буржуазного телевидения. М., 1977.
11. Гарбузов В.Н. «Рейгановская революция»: Теория и практика американского консерватизма (1981-1988). СанктПетербург–Псков, 1999.
12. Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Америка в сравнении с Россией и славянством. М., 1997.
13. Голенпольский Т. США: кризис духовной жизни. М., 1982.
14. Иванян Э.А. Рональд Рейган хроника жизни и времени. М., 1991. Он же. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса. М., 1991.
15. Кондратенко В.М. Под маской объективности (New York times). М., 1986.
16. Коэн Ст. Изучение России без России. Крах американской постсоветологии. М., 1999.

17. Коэн Ст. Провал крестового похода. США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001.
18. Кукаркин А.В. По ту сторону расцвета. Буржуазное общество: культура и идеология. М., 1977.
19. Латиноамериканские диаспоры в США / отв. ред. Б.И. Коваль. – Институт Латинской Америки. – М., 2003.
20. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализация: Атака на процветание и демократию. М., 2001.
21. Михайлов, С. П. Этнические миграционные волны и проблемы социально-политической стабильности. – М, 1995;
22. Мишин А.А. Принцип разделения властей в конституционном механизме США. М., 1984.
23. Муравчик Дж. Экспортируя демократию: исполнение предначертания Америки. М., 1991.
24. Орехова С. Профессионализм, образование, нравственность и будущее России: Материалы Всерос. Учред. конф. участников академ.обменов между Россией и США, Москва, 31 мая-1 июня 1997 г. М.,1999.
25. Сорос Дж. О глобализации М., 2002.
26. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001.
27. Сударев, В. П. Две Америки после окончания «холодной войны». – М., 2004.
28. Червонная, С. А. Этнический фактор в политической системе США // Политическая система США: актуальные измерения / отв. ред. С. А. Червонная, В. Васильев. – М.: Наука, 2000.
29. Чертина, З. С. Плавильный котел? Парадигмы этнического развития США. – М., 2000.
30. Чиркин, В. Е. Дискриминация национальных меньшинств в США. – М., 1958.

31. Шальнев А.А. Президент США Джордж Буш. Штрихи к портрету. М. 1991.

2. Периодическая печать

32. Абалкина И.Л. Теория и практика кризисных коммуникаций // США и Канада: история, экономика, культура. 2006. № 1.

33. Абрамов Ю.К. Феномен Рональда Рейгана // Политические портреты. М., 1989.

34. Авраменко Ю.Л. Совместное предпринимательство в стратегии трансконтинентальных корпораций // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 12.

35. Базанова Е. Н. Особенности статуса испаноязычных американцев в конце XX века // Новый век: история глазами молодых. – 2005. – Вып. 2.

35. Борисюк В. Президентская кампания 2000 года в США: кризис партийной идентичности // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – № 3.

36. Брацлавский Д.Я. Администрация Буша и конгресс: первые итоги // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 2.

37. Гарбузов В.Н., Иванов О.А., Трибрат В.В. Американское общество на рубеже веков (по материалам переписи населения 2000 г.) // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 9.

38. Гарбузов В. Н. Метаморфозы американского консерватизма // США, Канада: ЭПК.– 2000.– №10.

39. Гастил Р. Какая демократия // США: экономика, политика, идеология. 1992. №9.

40. Голдмен С. Как создается имидж в американской политике // Политические исследования. 1993. № 4.

41. Громыко А.А. Становление нового мирового порядка // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. №11.

42. Давыдов А.Ю. макроэкономическая политика в условиях открытой экономики // США и Канада: история, экономика, культура. 2006. №1.
43. Давыдов Ю.П. Стратегические культуры США и Европы // США: экономика, политика, идеология. 2006. № 3.
44. Данилова, М. В. Образование детей иммигрантов в США // Педагогика. – 2009. – № 1. – С. 108–114; Она же. От американизации до культурного плюрализма: дети иммигрантов и реалии образовательной политики США // Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. – 2009. – № 83.
45. Дзукаева З.Н. Культура: плюрализм против сепаратизма // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 11.
46. Долгополова Н.А. Американское общество в зеркале опросов // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 3.
47. Жинкина И. Д. Стратегическое мышление США // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 3.
48. Зименков Р.И. Международная инвестиционная деятельность США // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 2.
49. Казакина М. Право выбора в американской школе: (Школа и педагогика за рубежом) // Педагогика. 1994. - №6.
50. Караганова И.О. Команда Буша нераскрытый потенциал // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 1.
51. Карташевич А.И., Носкова С.А., Скикевич Т.И. Высшее образование в США // Педагогика. 2004. - №3.
52. Клинтон Б. Письмо главному редактору журнала «Международная жизнь»// Международная жизнь. 1997. № 3.
53. Лапицкий М.И. Два фольклора - два характера // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 10.
54. Лутцева Е.А. Начальная ступень образования: структура, содержание, проблемы, перспективы // Начальное образование. 2005. - №4.

55. Малышев В. Использование возможностей средств массовой информации в локальных вооруженных конфликтах // Зарубежное военное обозрение. 2000. № 7.
56. Мовсисян А.Г. Американские транснациональные корпорации в современной мировой экономике // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 12.
57. Молева Н. Мегapolis всей планеты // Международная жизнь. 1997. № 8.
58. Най Дж. Каков новый мировой порядок? // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 11.
59. Никонов В.А. Рональд Рейган // Вопросы истории. 1989. № 2.
60. Патрон А.П. Россия - США: геополитика и экономика в XXI веке // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 8.
61. Печатнов В.О. Некоторые новые тенденции функционирования двухпартийной системы в 70х начале 80х годов // Проблемы американистики. Вып. 2. С. 81; Он же. После выборов: итоги и прогнозы // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 2.
62. Печатнов В.О. Демократическая партия США: избиратели и политика. М., 1980.
63. Подцероб А. Конфликт двух цивилизаций или их взаимодействие? // Международная жизнь. 1998. № 3.
64. Пороховский А.А. Рыночная основа глобализации // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 8.
65. Проценко, А. Миграционное измерение двусторонних отношений // Латинская Америка. – 2007. – № 8.
66. Рогов С.М. Россия и США в многополярном мире // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 10.
67. Роговский Е.А. Развитие информационного сектора США к началу XXI века // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 4.

68. Рогулев Ю.Н., Бородкин Л.И. Материалы по истории США в Интернете // Новая и новейшая история. 1999. № 3.
69. Согрин В.В. Идеологический плюрализм в США: перспективы и закономерности//США: экономика, политика, идеология. 1992. № 8.
70. Согрин В.В. Политическая власть в США: характер и исторические этапы // Новая и новейшая история. 2004. № 2.
71. Соколов, Д. А. Социально-экономические проблемы в президентской компании // США – Канада: ЭПК.– 2004.– № 10.
72. Тарасюк Л.Н., Цейкович К.Н. Образование в США // Социально-политический журнал. 1997. - №1.
73. Травкина, Н. М. Уроки арифметики по-флоридски // США и Канада: ЭПК. – 2001. – № 7. Она же. Выборы в США XXI века (демографический и расово-этнический факторы) // США – Канада: ЭПК. – 2009. – № 2. – С. 22–37.
74. Уткин А.И. Перспективы однополярности в XXI веке // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 12.
75. Уткин А.И. Мир в XXI веке // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 4.
76. Фролов Н.Л. Антитрестовская политика США на современном этапе: дело «Майкрософт» // США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № № 8.
77. Хозин Г.С. Глобализация международных отношений: объективная тенденция или стратегия США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 1.
78. Шенин С.Ю. У истоков современной американской идеологии внешнеэкономической помощи // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 11.
79. Шершнёв Е.С. Информатизация общества и экономика США //США и Канада: история, экономика, культура. 2002. № 1.

80. Юданов А.Н. Портрет корпораций: «Макдональдс» как сочетание гигантизма и эффективности // США: экономика, политика, идеология. 1992. №4.

81. Юрин А. Выборы в США: игры «патриотов», или новый имидж администрации Буша // Международная жизнь. – 2004. – № 11–12. – С. 65–78;

82. Язьков Е.Ф. Обобщающее исследование политической истории США XVII-XX вв. // Новая и новейшая история. 2002. № 2.

III. Диссертации и авторефераты

83. Бендюк Е. С. Эволюция конфликта США – Куба после завершения «холодной войны»: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04. – М., 2004; Хилов, И. С. Американо-кубинские отношения в современных условиях (2000–2007 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2009.

84. Журавлева В.Ю. Президент vs. Конгресс: перетягивание «каната власти» // США. Канада: экономика, политика, культура. 2005. № 10. С. 23, 25; Она же. Эволюция отношений президентской власти и Конгресса США в период президентства Б. Клинтона: Дисс. ... канд. полит. наук. М., 2005.

85. Каширина Т.В. Российско-американские отношения в 1992-1996гг.: дис...канд.ист.наук: 07.00.03. М.,1996.

86. Лапшина И. К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века (вопросы внутренней политики): дис...канд.ист.наук:07.00.03.М., 2009.