

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему
«Производство по делам об административных правонарушениях в
области дорожного движения»

Студентка _____ Рачихина Ирина Евгеньевна

Научный руководитель _____ Мурзина Л.И.

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.

Рецензент:
Зам. начальника СУ УМВД России по г. Пенза,
полковник юстиции _____ Петрова Н.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.

Пенза 2018

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие и основные условия производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	7
1.1. Понятие и виды административных правонарушений в области дорожного движения	7
1.2. Система органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	17
1.3. Основные условия производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения и обстоятельства, входящие в предмет доказывания	22
2. Особенности организации производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	36
2.1. Особенности возбуждения дела об административных правонарушениях в области дорожного движения	36
2.2. Виды доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	43
2.3. Меры обеспечения, применяемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения	60
Заключение	70
Список литературы	75

Введение

Актуальность исследования. В современных условиях, на фоне постоянного увеличения среди населения использования всевозможных транспортных средств, дорожно-транспортная аварийность становится все более и более значимой, острой для общества проблематикой. Все это дополняется низкой дисциплиной участников дорожного движения, однозначно недостаточной эффективностью функционирования системы обеспечения безопасности дорожного движения, несоответствием существующей дорожно-транспортной инфраструктуры потребностям населения. Как следствие, в сфере обеспечения безопасности дорожного движения постоянно можно обнаружить наличие важных проблем, связанных не только с несовершенством законодательства, но и практическими проблемами его реализации.

В 2017 году на дорогах в Российской Федерации пострадало более 200 тысяч человек. По данным Министерства внутренних дел России с января 2017 г. в стране произошло более 160 тыс. тяжких дорожно-транспортных происшествий.

По сравнению с 2016 г. число жертв ДТП снизилось практически на 10%, но все равно существующая ситуация однозначно заставляет желать лучшего.

По вине пьяных водителей в 2017 г. погибло 3 800 человек, практически 23 тыс. человек пострадали в таких авариях.

На дорогах погибло 857 несовершеннолетних, более 25 тыс. детей получили разной степени тяжести ранения. По сравнению с 2016 г. эти данные сохранились примерно на одинаковом уровне¹.

Соотношение причин аварий в основном количестве случаев связано с нарушением Правил дорожного движения. Если сравнивать приведенные показатели с развитыми странами мира, то в России статистика намного более отрицательна. Проблема в первую очередь состоит в том, что следствием ДТП

¹ Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]: Режим доступа <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.02.2018).

и нарушений ПДД становится смерть и в довольно крупных масштабах. Нарушения приводят к существенному снижению численности населения страны.

Действующая система общественного и государственного воздействия непосредственно на сознание участников дорожного движения сегодня не соответствует критериям качественной эффективности. До тех пор, пока правовое сознание граждан по вопросу соблюдения правил и норм дорожного движения не сформировалось окончательно, важно, чтобы эффективно действовала система профилактики административных правонарушений в области дорожного движения, а также производства по делам данной категории осуществлялось в рамках соблюдения принципов административного судопроизводства, прав и свобод граждан, но в то же время, чтобы производство позволяло справедливо осуществлять правосудие и привлекать к ответственности виновных лиц. Все сказанное в общей совокупности и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Главной целью исследования является полный и всесторонний анализ производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели исследования в процессе работы над ним необходимо решить ряд следующих задач:

- дать определение административных правонарушений в области дорожного движения и рассмотреть их виды;
- охарактеризовать систему органов, которые осуществляют производство по делам об административных правонарушениях анализируемой категории;
- обозначить основные условия производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых в сфере безопасности дорожного движения;
- изучить порядок возбуждения дела рассматриваемой категории;

- проанализировать предмет доказывания, виды доказательства по делам об административных правонарушениях непосредственно в области дорожного движения;
- охарактеризовать меры обеспечения, применяемые в ходе производства по делам изучаемой категории;
- получить теоретические и практические выводы.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Предмет исследования – нормы законодательства об административных правонарушениях и иных актов, положения научной и учебной литературы, материалы периодических изданий и научных статей, монографий, иных источников о проблематике производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Научная новизна исследования обусловлена систематическими продолжающимися изменениями законодательства об административных правонарушениях на федеральном уровне и уровне субъектов Федерации в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, что предопределяет необходимость регулярного проведения комплексных исследований производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведением комплексного исследования производства по делам об административных правонарушениях, совершенных в сфере дорожного движения с учетом наиболее актуальных и свежих изменений законодательства в данном секторе.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов для преподавания курсов: «Административное право», «Правоохранительные органы», ряда спецкурсов.

Проработанность темы. Тематика, связанная с производством по делам об административных правонарушениях, которые возникают в области дорожного

движения, на различных этапах развития изучалась многими исследователями, в том числе и с учетом современной специфики. Среди исследователей, занимавшихся данным вопросом в узкой области вопросов, можно назвать следующих: Андриевский И.Е., Алехин А.П., Бахрах Д.Н., Гуничев А.А., Жеребцов А.Н., Калюжный Ю.Н., Козлов Ю.М., Коренев А.П., Пивченко Ю.В., Семенов С.Н., Шевченко О.А. и многих др.

В работе широко применяются такие методы исследования, как: специально-юридический, статистический, сравнительно-правовой, метод структурного анализа для изучения мер обеспечения, применяемых в ходе производства по анализируемой категории дел, а также для изучения видов доказательств по административным правонарушениям в сфере дорожного движения, метод синтеза, метод логических обобщений и ряд других.

1. Понятие и основные условия производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

1.1. Понятие и виды административных правонарушений в области дорожного движения

История административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения напрямую связана с самим институтом административной ответственности. На сегодняшний день в России правовое регулирование вопросов дорожного движения осуществляется Федеральным законом «О безопасности дорожного движения», который был принят еще в 1995 г. Он определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории РФ, обеспечивает регулирование вопросов, которые связаны с охраной жизни, здоровья, имущества граждан и пр. Кроме сказанного, важным этапом исторического развития ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения является принятие Правил дорожного движения от 1993 г. Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ было принято в 1994 г. Оно устанавливает, что на территории РФ регистрацию автомототранспортных средств, самоходных дорожно-строительных и других машин, тракторов с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров, прицепов к ним осуществляется уполномоченными субъектами.

В 1998 г. для реализации единой государственной политики в области дорожного движения был подписан Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», которым устанавливалось, что федеральный орган исполнительной власти в пределах своей компетенции может принять меры по установлению единой системы

правил, стандартов и технических норм в области обеспечения безопасности дорожного движения, а также разработать дополнительные мероприятия в целях усиления государственного надзора и контроля в этой области. Конечно же, представленные акты не отражают в целом всей истории развития административной ответственности в рассматриваемой сфере, но они составляют важнейшую часть того, к чему удалось прийти к современному этапу развития.

В юридической литературе сложилось несколько основных подходов к пониманию административных правонарушений. На современном же этапе развития понятие административного правонарушения в российском законодательстве и правовой науке связывают в первую очередь с карательным характером административной ответственности.

Законодательное определение административного правонарушения сформулированы в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В частности, административное правонарушение представляет собой противоправное и виновное действие или бездействие физического, или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Федерации об административных правонарушениях устанавливается административная ответственность.

Часть авторов признает за административными правонарушениями лишь формально-юридические признаки, усматривая в них отличие от преступлений в отсутствии общественной опасности. Другие же считают, что признаком общественной опасности обладают только отдельные виды административных правонарушений, многие же опасными не являются¹.

Отсутствие какого-то единого из признаков административного правонарушения исключает также и административную ответственность.

Признаки административного правонарушения в области дорожного движения важно отличать от его юридического состава. Понимание данного

¹ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. С. 211.

вопроса имеет более практическое значение, чем теоретическое. В случае наличия всех признаков правонарушения может отсутствовать состав административного правонарушения, что собой исключает возможность привлечения виновного лица к ответственности¹.

Согласно со ст. 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит то лицо, которое к моменту совершения правонарушения достигло возраста 16 лет.

Признаки административного правонарушения важно отличать от элементов, образующих состав, который непосредственно в научной литературе определяется как совокупность всех признаков, позволяющих идентифицировать деяние в качестве административно наказуемого.

Для него характерна полнота и ограниченность. Ограниченность заключается в том, что отсутствие как минимум одного из признаков, означает в целом отсутствие состава. В частности, в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу не может быть начато, а начатое производство должно быть прекращено в случае отсутствия состава административного правонарушения².

В юридическом составе административного правонарушения в области дорожного движения, как и во всех иных случаях, выделяется перечень обязательных субъективных и объективных признаков: объективная сторона, объект, субъективная сторона, субъект.

Объектом являются общественные отношения, которые урегулированы нормами права, охраняются мерами административной ответственности. Практически в качестве объекта выступают обычно конкретные нормы, требования, законные предписания, различные запреты.

Всего выделяют три основных видов объектов:

¹ Смоленский М. Б. Административное право для студентов вузов / М. Б. Смоленский. М.: Феникс, 2017. С. 27.

- Общий – это в целом вся совокупность общественных отношений, составляющая их определенную область, урегулированную, а также охраняемую правовыми нормами административного права;
- Родовым объектом является определенная группа общественных отношений, обычно закрепленная в Главе 12 КоАП РФ;
- Непосредственный объект – это конкретные общественные отношения, на которые посягают правонарушения, для целей их охраны издаются соответствующие административные нормы¹.

Обобщая можно сказать, что объектом того или иного административного правонарушения признаются существующие общественные отношения в сфере дорожного движения, которые регулируются, а также охраняются административно-правовыми содержательными нормами, предусматривающими собой ответственность за нарушение правил дорожного движения, установленного порядка транспортных средств. Объектом выступает безопасность дорожного движения, установленный порядок эксплуатации транспортных средств.

В основном количестве случаев субъектами таких правонарушений являются водители транспортных средств, нарушающие определенные положения Правил дорожного движения². Частично это также могут быть должностные лица или ответственные за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств.

Объективная сторона выражена в виде общественно-вредного действия или бездействия³.

Субъективная сторона в форма вины умысла и по неосторожности. Для различных случаев могут быть характерны и разнородные ситуации⁴.

¹ Смирнова Н. Н. Административное право / Н. Н. Смирнова. М.: Издательство Михайлова В. А., 2017. С. 112.

² О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 23.12.2017) // СЗ РФ. 1993. № 19. Ст. 2549.

³ Елагин Р. И. Административное право России / Р. И. Елагин М.: Книжный мир, 2017. С. 183.

⁴ Четвериков В. С. Административное право / В. С. Четвериков. М.: РИОР, Инфра-М, 2017. С. 54.

Иногда законодательство ставит объективную сторону в зависимость от места, времени, способа, характера совершения деяния, а также наступивших его вредных последствий, его систематичность, злостность, повторность и другие показатели.

Что вполне очевидно, объективная сторона административных правонарушений в области дорожного движения в основном количестве случаев сопряжена с участием транспортного средства в дорожном движении, именно поэтому с чисто внешней стороны складывается из активных действий лишь на первый взгляд.

Основное количество раз в Главе 12 КоАП действия нарушителя описаны как управление транспортным средством при юридически значимых обстоятельствах, препятствующих этому: отсутствие регистрации транспортного средства в установленном законом порядке; отсутствие документов, предусмотренных ПДД и т. д.

Важнейшим аспектом КоАП РФ является тот факт, что его действие распространяется не только на физических, но в том числе и на юридических лиц¹.

Законодательство об административных правонарушениях четким образом разграничивает трёх субъектов административного правонарушения: граждан; должностных лиц; юридических лиц.

В соответствии с положениями ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности лишь в случае установлении его вины.

Важным является еще и то, что для физических и юридических лиц понятие вины является разным.

Вина физических лиц определяется ст. 2.2 КоАП РФ, в форме умысла или неосторожности.

Даже несмотря на тот факт, что норма ст. 2.2 КоАП РФ устанавливает формы основываясь на «психологической» концепции, тем не менее, применять

¹ Бабай А. Н. Административное право / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2017. С. 223.

на практике такие положения далеко не всегда возможно. Речь идет о вопросе вины юридического лица как субъекта административного правонарушения. Как раз введение института административной ответственности юридического лица является той проблемой, которая в целом нарушает единство научных представлений о психологической теории вины в пределах административного права.

Юридическое лицо признается самостоятельным субъектом административной ответственности, вина при этом выражается в непринятии всего перечня зависящих от лица мер по соблюдению установленных норм и правил при установлении наличия такого рода возможности¹.

Глава 12 КоАП РФ предусматривает 42 состава административных правонарушений, за которые в установленном законодательством порядке предусматривается наступление административной ответственности. Целесообразно упомянуть о некоторых основных составах административных правонарушений, чтобы более точно осознать их специфику.

Ст. 12.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, а также транспортным средством, которое не прошло государственного технического осмотра, технического осмотра. Управление не зарегистрированным транспортным средством влечет за собой наложение административного штрафа. Если это деяние совершено повторно, то может быть наложен административный штраф в большем размере или же лишение права управления транспортными средствами на срок 1-3 месяцев.

Управление автобусом, легковым такси, грузовым автомобилем, предназначенным, а также оборудованным для перевозок людей, с числом мест для сидения более чем восемь, специализированным транспортным средством, предназначенным, а также оборудованным для перевозок опасных грузов, не

¹ Бабай А. Н. Административное право / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2017. С. 315.

прошедших государственных технический осмотр, технический осмотр, - влечет за собой наложение административного штрафа.

Объектами административных правонарушений в данном случае являются общественные отношения в сфере эксплуатации транспортных средств. Объективная сторона заключается в управлении водителем транспортным средством, которое не зарегистрировано в установленном порядке, не прошедшим государственный технический осмотр, то есть в невыполнении требований, предусмотренных законом.

Ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, который находился в состоянии опьянения, за передачу такого управления транспортным средством тому лицу, которое находится в состоянии опьянения. В частности, положения этой статьи гласят, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если эти действия не содержат в себе уголовно наказуемого деяния, - влекут наложение административного штрафа с лишением права управления транспортным средством. Если происходит передача управления лицу, находящемуся в опьянении, - это также влечет наложение административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Управление транспортным средством водителем, который находится в состоянии опьянения и не имеет права управления таким средством или же был лишен права управления, - влечет административный арест или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с положениями КоАП РФ не может применяться административный арест¹.

Объективную сторону этого деяния, предусмотренного ч. 2, образует нарушение требований п. 2.7 ПДД, где запрещено осуществление передачи транспортным средством лицам, находящимся непосредственно в состоянии опьянения.

¹ Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 86.

Обязательным признаком ч. 3 является установление того факта, что водитель, управляющий транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а также не имеет права управления средством или лишен его¹.

По ч. 4 этой статьи объективную сторону образует повторное совершение действий, указанных ч. ч. 1 и 2, то есть управление транспортным средством водителем, который находится в состоянии опьянения, передача управления лицу, находящемуся в состоянии опьянения².

Субъективная сторона выражена прямым умыслом. Субъектом являются лишь водители транспортных средств³.

Ст. 12.11 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил движения по автомагистрали. Движение на транспортном средстве, скорость которого по технической характеристике, по его состоянию менее 40 километров в час по автомагистрали, как и остановка транспортного средства на ней вне специальных площадок для стоянки – влечет наложение штрафа в размере 1 000 рублей.

Движение на грузовом автомобиле с максимальной разрешенной массой более 3,5 тонны по автомагистрали далее второй полосы, как и учебная езда по автомагистрали – влечет за собой наложение административного штрафа в таком же размере.

Въезд или разворот транспортного средства в технологические разрыв разделительной полосы на магистрали или движение задним ходом по ней – влечет наложение штрафа уже в размере 2 500 руб.

Объектами указанных правонарушений выступают общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения. С объективной стороны

¹ Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. С. 88.

² Шиенкова А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3. С. 181.

³ Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. С. 87.

правонарушение выражается в нарушении правил движения по автомагистрали, предусмотренных ПДД РФ¹.

Объективная сторона правонарушения, указанного в ч. 1, состоит в движении на транспортном средстве, скорость которого по технической характеристике или его состоянию менее 40 километров в час, как и в остановке транспортного средства на магистрали вне специальных площадок для стоянки.

Объективная сторона ч. 2 выражается в движении на грузовом автомобиле с разрешенной максимальной массой более 3,5 по автомагистрали далее второй полосы, как и осуществление учебной езды по ней. Ч. 3 выражена в совершении разворота, въезда транспортного средства в технологические разрывы разделительной полосы на автомагистрали или движением задним ходом по автомагистрали.

Субъектом этих деяний являются водители транспортных средств, а субъективная сторона выражена умышленной формой вины².

Ст. 12.12 КоАП РФ предусматривает ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или же на запрещающий жест регулировщика.

Такой проезд, кроме случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ и ч. 2 ст. 12.12 КоАП РФ. – влечет за собой наложение административного штрафа.

Невыполнение требований ПДД об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками, разметкой проезжей части дороги, при запрещающим сигнале или жесте регулировщика – влечет наложение административного штрафа. Повторное совершение этого административного правонарушения влечет наложение увеличенного административного штрафа

¹ Шиенкова, А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3. С. 182.

² Смоленский, М. Б. Административное право для студентов вузов / М. Б. Смоленский. М.: Феникс, 2017. С. 74-75.

или лишение права управления транспортными средствами на срок 4-6 месяцев¹.

Объективную сторону по ч. 1 образует проезд на запрещающий сигнал светофора или же запрещающий жест регулировщика, кроме случаев, указанных в законе. Невыполнение водителем требования об остановке перед стоп-линией, обозначенной дорожными знаками, разметкой проезжей части дороги при запрещающем сигнале светофора, запрещающем жесте регулировщика, будет образовывать собой объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного законом. Его повторное совершение образует объективную сторону по ч. 3².

Рассмотренные составы административных правонарушений, указанных в Главе 12 КоАП РФ, позволяют прийти к выводу, что общие тенденции по составам сохраняются, но, конечно, в ряде случаев друг от друга отличается объективная сторона. Объект, субъект, субъективная сторона таких составов в ряде случаев могут совпадать или быть схожими.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что административным правонарушением в области дорожного движения является посягающее на безопасность дорожного движения, здоровье, законные права граждан, которые принимают участие в дорожном движении, на установленный порядок использования транспортных средств, порядок управления по предупреждению дорожно-транспортных происшествий, снижению тяжести их последствий, противоправное и виновное действие или бездействие, за которое законодательством об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность. Видами этих административных правонарушений являются составы, сгруппированные в Главе 12 КоАП РФ.

¹ Там же. С. 77.

² Смоленский М. Б. Административное право для студентов вузов / М. Б. Смоленский. М.: Феникс, 2017. С. 80.

1.2. Система органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения является начальной стадией производства. На данном этапе создаются все необходимые предпосылки для выполнения задачи производства по делам об административных правонарушениях в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ. Именно на этой стадии во многом решается вопрос о выполнении критерия полного, всестороннего, объективного разрешения административно-правовых споров, связанных не только лишь с применением мер административной ответственности, но и применяемых к ним в дополнение мер административно-процессуального обеспечения.

В случае возбуждения дела должностное лицо государственного органа в первую очередь реагирует на противоправное деяние для последующего осуществления широкого комплекса процессуальных действий для законного разрешения дела, исполнения вынесенного постановления, совершает при этом в определенной последовательности и в установленные сроки различные юридически значимые действия по возбуждению дела на основании процессуальных и материальных норм административно-деликтного права¹.

Процессуальное решение принимается для того, чтобы выделить общие ориентиры, помогающие восстановить нарушенные общественные отношения, обеспечить последующее воздействие на нарушителя. Принятие процессуального решения во всех случаях осуществляется в виде специального процессуального документа – акта².

Производству по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения характерна большая множественность субъектов.

¹ Кошелкин С. Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14 / С. Ю. Кошелкин. М., 2009. С. 147.

² Назаров В. И. Социально-правовая сущность административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Назаров // Инновационная наука. 2016. №2. С. 345.

Участников таких процессуальных отношений подразделяют по ряду оснований.

Целесообразно придерживаться условного разделения в целом всех участников на три основные группы:

- властные субъекты, среди которых выделяют должностных лиц, которые непосредственно уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях и применять при этом меры обеспечения производства, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела и судьи;
- еще одной группой являются участники, которые имеют самостоятельный процессуальный интерес – лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, законный представитель физического лица, потерпевший, законный представитель юридического лица, представитель, защитник;
- лица, которые способствуют объективному рассмотрению дела – эксперты, понятые, переводчики, свидетели¹.

К первой группе целесообразно также относить и прокурора. Вопросы процессуального статуса участников производства формируют данный стержень, вокруг которого и строятся все другие процессуальные нормы. Как раз недостаточная процессуальная регламентация вопросов правового статуса очень часто обнаруживает пробелы при производстве по делам об административных правонарушениях.

Но целью субъектов административной юрисдикции в производстве выступает защита объектов правовой охраны от различных противоправных посягательств в виде административных правонарушений. Сказанному способствуют обще задачи, заключающиеся во всестороннем, полном, объективном, своевременном выяснении обстоятельств каждого дела,

¹ Назаров В. И. Социально-правовая сущность административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Назаров // Инновационная наука. 2016. №2. С. 346.

разрешении его в точном соответствии с законодательством, обеспечении исполнения вынесенного постановления, выявлении условий и причин, способствующих совершению административных правонарушений.

Органы внутренних дел. Перечень должностных лиц органов Государственной инспекции безопасности дорожного движения в области дорожного движения, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях установлен, в соответствии с ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ Приложением № 1 к Приказу Министерства внутренних дел РФ «О полномочиях должностных лиц МВД России и Федеральной миграционной службы РФ по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию»¹. В связи со сказанным, субъектами по таким делам могут быть не только лишь сотрудники ГИБДД, но и иные сотрудники ОВД. К примеру, участковые уполномоченные полиции, которым в качестве субъектов производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, предоставлено в том числе и право контролировать соблюдение водителями и пешеходами ПДД возбуждать дела в области дорожного движения, применять меры обеспечения и т. д.².

Статус должностного лица, которое возбудил производство по делу, как субъекта административной юрисдикции, изначально предполагает собой такую цель деятельности как непосредственная реализация задач производства по делам об административных правонарушениях. Для органа, составившего протокол, это, в первую очередь привлечение виновных в нарушении лиц к ответственности, что должно при этом подкрепляться достаточными процессуальными средствами, предоставлением достаточных на то полномочий. Поэтому и прослеживается определенная неясность, так как не

¹ О полномочиях должностных лиц Министерства внутренних дел России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.07.2005 N 6824); Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02.06.2005 N 444 (ред. от 07.07.2010) // СЗ РФ. 2005. №11. С. 2913.

² О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 23.12.2017) // СЗ РФ. 1993. № 19. Ст. 2549.

обозначена возможность обжаловать постановление судьи должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, отправившим его на рассмотрение судье, в случае прекращения производства по делу, привлекаемым лицам оспаривать принимаемые постановления в кассационном порядке до Верховного Суда РФ¹. Анализ практики позволяет понять, что существует острая необходимость предоставить таким категориям лиц право на обжалование постановлений.

Ст. 23.36 КоАП РФ устанавливает, что рассматривать дела об административных правонарушениях непосредственно от имени органа, указанного в законе, имеют право на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве: руководитель органа исполнительной власти федерального уровня, призванного осуществлять федеральный государственный транспортный надзор, его заместители и руководители структурных подразделений и т. д.

Можно в целом выделить две основные группы субъектов, которые осуществляют производство по административным делам: органы ГИБДД; судебные органы.

Компетенция органов ГИБДД по составам, указанным в Главе 12 КоАП РФ, определяется непосредственно путем постатейного перечисления составов, отнесенных к их ведению. Согласно ст. 23.3 КоАП РФ к исключительной подведомственности органов ГИБДД относятся составы, предусмотренные ст. правонарушениях, предусмотренных ст. 12.1, ч. ч. 1, 3 ст. 12.2, ст. 12.3, ч. 3 ст. 12.4, ч. ч. 1, 2, 7 ст. 12.5, ст. 12.6, ч. ч. 1 и 3 ст. 12.7, ч. ч. 1 – 3 ст. 12.9, ч. ч. 1 и 2 ст. 12.10, ст. ст. 12.11 – 12.14, ч. ч. 1 – 3 ст. 12.15, ч. ч. 1, 2, 4, 5 ст. 12.16, ч. ч. 1, 1.1, 1.2 ст. 12.17, ст. ст. 12.18 – 12.21.1, ч. 2 ст. 12.21.2, ст. 12.21.3, ст. 12.22, ст. 12.23, ст. 12.25, ч. 1 ст. 12.27, ст. ст. 12.28 – 12.34, ст. ст. 12.36.1, 12.37 КоАП².

Как гласят положения ст. 23.1 КоАП РФ непосредственно к исключительной компетенции судей судов общей юрисдикции относятся

¹ Россинский Б. В. Административное право / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – М.: Норма, Инфра-М, 2016. С. 448.

² Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. С. 234.

категории дел об административных правонарушениях, установленных отдельными пунктами ст. 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 12.7, 12.8, 12.9 КоАП РФ, кроме случаев осуществления фиксации того или иного административного правонарушения работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим кино- и фотосъемки, средствами кино- и фотосъемки, видеозаписи. Кроме сказанного, к из исключительной компетенции также относятся отдельные части ст. 12.10, 12.15, 12.16, 12.24, 12.26, 12.27, 12.35, кроме исключений осуществления фиксации того или иного административного правонарушения работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим кино- и фотосъемки, средствами кино- и фотосъемки, видеозаписи¹.

Отнесение перечисленных категорий дел к подсудности судей обуславливается существованием санкций, которые указаны в статьях Главы 12 КоАП РФ, где предусматривается возможность применения по отношению к виновным административных наказаний, которых могут назначать только лишь судьи: конфискация предмета совершения административного правонарушения, обязательные работы, административный арест, лишение права управления транспортными средствами².

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ, относятся к компетенции судей с учетом санкций статей этой главы, где предусматривается возможность применения по отношению к виновному такого рода наказаний, как обязательные работы, административный арест, лишение права управления транспортными средствами альтернативно с административным штрафом³.

Особенность судебной подведомственности данной категории заключается в том, что они рассматриваются судьями исключительно в том случае, если должностное лицо, которое наделено административно-

¹ Майоров В. И. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Майоров, Р. Д. Кайоров // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3. С. 28-33.

² Там же. С. 30.

³ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. С. 79.

юрисдикционными полномочиями, придет к выводу о недостаточности применения наказания, которое оно может назначить самостоятельно, как и необходимости использования более строго вида наказания в виде административного ареста, лишения права управления транспортными средствами, на назначение которых уполномочен исключительно судья. Последний, установив состав правонарушения, имеет право применить любое из наказаний в пределах санкции соответствующей статьи законодательства об административных правонарушениях¹.

Как можно понять из сказанного, на современном этапе развития в России и далее довольно бурно продолжает развиваться законодательство об административных правонарушениях. Поэтому субъекты, призванные осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения периодически подвергаются на законодательном уровне разного рода изменениям. Важно уделять этому вопросу повышенное внимание и не просто совершенствовать положения закона, но и обеспечивать реализацию его положений в реальной практике.

1.3. Основные условия производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения и обстоятельства, входящие в предмет доказывания

Проблемы, которые так или иначе возникают при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, обусловлены напрямую положениями административно-процессуального права, связаны при этом с определением его места в структуре административного процесса.

В теории административного права дается определение административного производства. В частности, под ним понимают нормативно урегулированный вид деятельности различных полномочных субъектов по

¹ Майоров В. И. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Майоров, Р. Д. Кайоров // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3. С. 31.

вопросу рассмотрению и непосредственного разрешения индивидуальных административных дел¹.

Иногда производство рассматривается в качестве системы норм, которая регламентирует порядок рассмотрения и непосредственного разрешения определенных однородных групп управленческих дел; как специфический вид административной деятельности по разрешению дел определенной категории на основе специальных и общих процессуальных норм; как нормативным образом урегулированный порядок совершения различных процессуальных действий.

Административная процессуальная деятельность органов внутренних дел и судов в сфере дорожного движения ориентирована не просто на выявление соответствующих административных правонарушений, а также на применение мер административного принуждения, исполнение принятых решений, но также и на взаимодействие с другими участниками юрисдикционного процесса путем осуществления широкого перечня совместных действий, регламентированных процессуальными и материальными нормами административного права².

Административные правонарушения в области нарушения правил дорожного движения обладают многими характерными особенностями, обуславливающими специфику деятельности по их применению.

Сказанное означает, что наличие состава административного правонарушения является основанием для назначения административного наказания, которое согласно с положениями ст. 3.1 КоАП РФ является установленной на государственном уровне мерой ответственности непосредственно за совершение административного правонарушения, оно применяется для предупреждения совершения каких-либо новых правонарушений не только самим нарушителем, но и иными лицами.

¹ Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 87.

² Габричидзе Б. Н. Административное право России / Б. Н. Габричидзе, А. Г. Чернявский, С. М. Кузнецов. М.: Проспект, 2016. С. 509.

Самым важным принципом производства по делам об административных правонарушениях выступает вытекающий из положений ст. 15 Конституции РФ принцип законности и презумпция невиновности, сущность которого состоит в том, что лицо, которое привлекается к административной ответственности, совершенно не обязано доказывать свою невиновность, кроме тех случаев, которые предусмотрены в примечаниях КоАП РФ.

Важнейшим является также принцип открытого рассмотрения дела, который предусмотрен ст. 24.3 КоАП РФ. Он означает, что при рассмотрении дела может присутствовать любой человек, который, тем не менее, не имеет право так называемого «голоса». В данном случае целесообразно отметить, что согласно с положениями ст. 24.3 КоАП РФ лица, принимающие участие в производстве по делу, а также граждане, присутствующие при открытом рассмотрении дела, имеют право фиксировать ход рассмотрения дела с помощью средств аудиозаписи. Может производиться видеозапись, фотосъемка открытого рассмотрения дела, но только лишь при получении разрешения от судьи, должностного лица или органа, осуществляющих рассмотрение дел по делам об административных правонарушениях. Представляется целесообразным сказать, что подобное разрешение должно быть зафиксировано в виде определения.

Ст. 29.6 КоАП определено четкое общее правило рассмотрения дел об административных правонарушениях – по месту совершения таких правонарушений. Допускается в том числе и закрытое рассмотрение дела, если его открытое рассмотрение может привести к разглашению государственной, коммерческой, военной, охраняемой законом тайны, а равно в случаях, если этого по отношению к себе требуют интересы обеспечения безопасности лиц, принимающих участие в производстве по тому или иному делу, членов их семей и близких, защита чести и достоинства данных категорий лиц. Решение о

закрытом рассмотрении дела выносится судьей, органом, который рассматривает дело или же должностным лицом в виде определения¹.

При этом КоАП РФ не просто прямо предусматривает рассмотрение дела о нарушении правил дорожного движения или других норм и правил безопасности которого ведется производство, но и представляется должностному лицу, органу, судье, рассматривающим дело об административном правонарушении, право признать обязательным присутствие лица, в отношении которого ведется производство по административному делу. К тому же, согласно с положениями ст. 27.15 КоАП РФ такое лицо может быть подвергнуто приводу, который осуществляется ОВД на основании определения органа, судьи, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении². Правила осуществления приводы содержатся в Инструкции о порядке осуществления привода, который утвержден Приказом МВД России № 438.

Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения можно рассматривать в качестве особого вида юрисдикционной деятельности, отличающейся многими специфическими лишь для него и взаимообусловленными признаками. Такие признаки позволяют определять и характеризовать весьма специфическое содержание материально-правовых отношений и материально-правовых норм, реализация которых опосредуется самим производством. Они в том числе определяют не только лишь специфику процессуальных норм и отношений, которые составляют его содержание, определяют предметную область рассматриваемых индивидуально-конкретных дел, юридические последствия их разрешения.

Но в нормативно-правовых актах, регулирующих процедуры разрешения органами ГИБДД и суда подведомственных им административных дел, не

¹ Пустовойт И. И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Общество и право. 2012. №5. С. 233.

² Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя): Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 N 280 (ред. от 21.03.2017) // СЗ РФ. 2012. №4. Ст. 3693.

определена ярко выраженная и четкая система стадий производства по делам об административных правонарушениях, что в конечном счете приводит к рассмотрению соответствующих упомянутых категорий дел данными субъектами за пределами какой-то конкретной системы.

Предмет доказывания образует собой совокупность всех доказываемых по конкретному делу обстоятельств. В основе предмета доказывания по всем делам лежат нормы материального закона, процессуального закона, конкретные обстоятельства дела.

В ст. 26.1 КоАП РФ представлен типовой перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу любой категории:

- наличие события самого административного правонарушения;
- лицо, которое совершило противоправное действие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность;
- обстоятельства, смягчающие административную ответственность или её отягчающие;
- виновность лица;
- размер и характер ущерба, причиненного непосредственно административным правонарушением;
- обстоятельства, собой исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, условия и причины совершения конкретного административного правонарушения.

Верное определение предмета доказывания имеет очень большое условие. Это условие целенаправленной деятельности субъектов производства по делу, обеспечение всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела.

Включив в законодательство ст. 26.1 КоАП РФ, законодатель намеренно подчеркивает большое значение предмета доказывания. Есть основания

полагать, что перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по этой статье, является типовым, он может корректироваться в зависимости от того или иного дела. В частности, в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения размер и характер ущерба, причиненного правонарушением, необходимо доказывать только по делам о правонарушениях, предусмотренных ст. 12.24 и ст. 12.30 КоАП РФ, как и по некоторым другим категориям дел, состав которых является формальным, но при этом в которых может присутствовать в том числе и потерпевший, понесший реальный материальный ущерб.

Одной из характерных черт предмета доказывания является то, что правоприменяющие лица имеют дело с событиями прошлого, ранее уже совершенного правонарушения¹. Но наряду с обстоятельствами прошлого непосредственно в предмет доказывания входят в том числе и иные, возникновение и практическое существование которых относится к последующему времени. в основном это обстоятельства, характеризующие личность правонарушителя, его поведение в учебе, труду, быту, не только после совершения правонарушения, но в том числе и до.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ крайне важным источником доказательства выступает протокол об административном правонарушении, а если возбуждает дело прокурор, то постановление. На основе этого можно прийти к выводу о том, что объем предмета доказывания, установленный ст. 26.1 КоАП РФ, уточняется в ст. 28.2 КоАП РФ. Как гласят положения последней статьи, в протоколе об административном правонарушении указываются место и дата его составления, должность, ФИО лица, протокол составившего, сведения о том лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ФИО, адреса места жительства свидетелей, потерпевших, если есть таковые, время и место совершения, событие административного правонарушения, статья закона,

¹ Солошенко П. А. Вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П. А. Солошенко, Мукабенов М. В. // Труды Академии управления МВД России. 2013. №4. С. 12-13.

предусматривающая административную ответственность за указанное административно правонарушение, объяснение физического лица, законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, другие сведения, необходимые для разрешения дела по существу.

Важнейшими элементами предмета доказывания в производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.9 КоАП РФ, должна выступать величина превышения установленной скорости движения, связь показаний измерителя скорости с определенным транспортным средством, конкретным событием, в то время как в производстве по делу об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ, следует установить состояние лица, управлявшего транспортным средством.

Еще одним элементом рассматриваемого предмета доказывания должна быть виновность лица, в отношении которого было возбуждено дело. Доказывание виновности подразумевает собой выяснение нескольких существенных вопросов: кто именно совершил противоправное деяние, совершило ли его лицо, в отношении которого данное дело возбуждается. То есть, в предмет доказывания включаются признаки субъекта административного правонарушения. Если будет доказано, что административное правонарушение совершило установленное лицо, то разрешается вопрос о наличии, характере вины данного лица, о мотивах деяния, то есть о субъективной стороне правонарушения. На этом этапе устанавливаются обстоятельства, которые отягчают и смягчают ответственность.

Все сказанное позволяет прийти к выводу о том, что предмет доказывания классически состоит из данных, подтверждающих наличие всего перечня необходимых признаков правонарушения: объективная и субъективная сторона, субъект.

Основным содержанием доказывания на стадии возбуждения дела следует назвать поиск доказательств, их фиксация в процессуальных

документах: протокол о применении мер обеспечения, административном правонарушении, акте медицинского освидетельствования и пр.¹

В данном случае формируется минимальный объем предмета доказывания. После этого происходит увеличение объема предмета доказывания. Здесь представляется целесообразным сказать, что предмет доказывания может измениться также и качественно в том случае, если происходит переквалификация того или иного противоправного деяния.

Осуществление поэтапного анализа производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения дает возможность понять, что помимо рассмотренного предмета доказывания появляется в том числе и необходимость формирования иных предметов доказывания². К примеру, в предмет доказывания входят свидетельские показания, но должностное лицо, уполномоченное составлять протоколы, должно, по возможности, установить личность свидетеля, обстоятельства, характеризующие его личность, что по сути образует самостоятельный предмет доказывания.

На основе сказанного можно прийти к анализу конкретного предмета по делам об административных правонарушениях, совершаемых в сфере дорожного движения. Перечень таких обстоятельств, как ранее было сказано, приведен в ст. 26.1 КоАП РФ, что определяет единую структуру предмета доказывания.

Первым таким обстоятельством является наличие события административного правонарушения. Этот элемент состоит в том, что необходимо выяснить, было ли совершено какое-либо административное правонарушение, то есть установить фактическое основание административной ответственности.

¹ Шиенкова А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3. С. 182.

² Шиенкова А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3 С. 183.

По отношению к производству изучаемой группы административных преступлений необходимо установить факт нарушения правил дорожного движения, правил эксплуатации транспортных средств или же факт нарушения прямого запрета, который задержится в законе.

В некоторых отдельных случаях необходимо установить и наличие деяния, признаков объективной стороны – места, времени и пр. в частности, предмет доказывания по делу, предусмотренном ст. 12.1 КоАП РФ, обязательно должен включать в себя установление конкретного факта управления транспортным средством, то есть движения своим ходом, использования транспортного средства по его практическому назначению. Это означает, что перевозка незарегистрированного транспортного средства путем буксировки, на ином транспортном средстве, собой не образует состава правонарушения. С другой же стороны, предмет доказывания по делу о правонарушении, которое предусмотрено ст. 12.2 КоАП РФ, включает в себя выявление факта установки на транспортном средстве заведомо подложных государственных знаков, но никак не эксплуатацию данного транспортного средства.

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства такого лица.

Установление обстоятельств, подтверждающих факт наличия признаки места, необходимо при осуществлении доказывания по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.10 КоАП РФ, ст. 12.11 КоАП РФ и др.

Некоторые исследователи, в частности, Д. Н. Бахрах, называет признак «другого лица», подлежащий включению в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.25 КоАП РФ и др.¹

¹ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. с. 416.

В данном случае следует отметить, что предмет доказывания по отдельным делам включает в себя ограниченный круг обстоятельств, по иным – намного более широкий круг.

Следующее обстоятельство, подлежащее доказыванию – лицо, совершившее противоправные действия. Эта группа обстоятельств, подлежащих включению в предмет доказывания по делу, предоставляет возможность установить признаки субъекта административного правонарушения: общие сведения о лице – ФИО, возраст, паспортные данные, адрес места жительства, а также специальные – наличие права управления транспортным средством определенной категории, инвалидность и пр. Установлению подлежат в том числе и элементы административно-правового статуса лица.

В ст. 4.1 КоАП РФ указано имущественное положение лица в качестве обстоятельства, подлежащего обязательному установлению по делу. Такими обстоятельствами могут быть: участие лица в боевых действиях, наличие почетных званий, государственных наград, данных о состоянии здоровья и т. д. Данные обстоятельства могут учитываться в качестве смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ по усмотрению должного лица, осуществляющего производство по делу, судьи, органа, осуществляющего производство.

Виновность лица в совершении административного правонарушения. Это обстоятельство включает в себя такие, которые характеризуют признак субъективной стороны административного правонарушения. Обстоятельства, которые подтверждают виновность лица, – это обязательный элемент состава деликта. При этом административные правонарушения в сфере дорожного движения характеризуется в основном прямым умыслом, а иногда неосторожностью.

Обстоятельства, которые смягчают административную ответственность, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, включают в себя довольно широкий перечень обстоятельств, подлежащих

доказыванию. К таким относятся обстоятельства, характеризующие личность субъекта правонарушения, факультативные признаки объективной стороны (добровольное сообщение о совершенном правонарушении и пр.)¹. Однозначно можно сказать, что к обстоятельствам, которые смягчают административную ответственность, следует отнести совершение административного правонарушения во исполнение распоряжения или приказа, когда водитель выезжает в рейс на неисправном автомобиле, если ему при этом угрожают увольнением.

Размер и характер ущерба, причиненного административным правонарушением. Признак причиненного вреда подлежит установлению в тех случаях, когда причинение вреда – это квалифицирующий признак административного правонарушения². В частности, в предмет доказывания по делу о правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 и ст. 12.30 КоАП РФ, обязательно должно быть включен установление степени вреда здоровью потерпевшего непосредственно в результате нарушения ПДД или правил эксплуатации транспортного средства. Но в производстве по делу об административном правонарушении, которое имеет формальный состав, установление характера, размер ущерба – это обязательные признаки, если нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортных средств привело непосредственно к ДТП с причинением материального ущерба.

Интересно, что во многих составах административных правонарушений в случае отсутствия признака вреда требуется установить наступление определенных вредных последствий в виде создания препятствий или помех, а также связь данных последствий с нарушением ПДД.

Обстоятельства, которые исключают собой производство по делу об административном правонарушении, указанные в ст. 24.5 КоАП РФ: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава

¹ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. С. 417.

² Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. №5. С. 88.

правонарушения, в том числе и недостижение физическим лицом на момент совершения им противоправных действий или бездействия возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к ответственности, или невменяемости физического лица, совершившего противоправное деяние; действие лица непосредственно в состоянии крайне необходимости; отмена закона, который установил административную ответственность; истечение сроков давности привлечения к ответственности; наличие совершения противоправных деяний лицом, в отношении которого ведется производство по делу, постановления о назначении наказания, прекращении производства; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Другие обстоятельства, имеющие какое-либо значение для правильного разрешения дела, условия и причины совершения административного правонарушения. Данный блок элементов предмета доказывания состоит из сведений о свидетелях, потерпевшем, понятых. Позволяющие идентифицировать их личности, информация о неоднократных правонарушениях водителями конкретного индивидуального предпринимателя или юридического лица, как и многое другое.

Сказанное позволяет прийти к выводу о том, что предмет доказывания определяет круг обстоятельств, которые необходимо доказать по конкретному делу об административном правонарушении. Чтобы установить эти обстоятельства, необходимы доказательства, круг которых в целом определяет объем или пределы доказывания. Предмет доказывания, а также пределы его установления, являются качественной характеристикой процесса доказывания, позволяющей субъекту административной юрисдикции определить фактический объем обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, реализовать в ходе осуществления производства по тому или иному делу, на основе особенностей дела.

В соответствии с положениями ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами непосредственно по делу об административном правонарушении являются любые из возможных фактические данные, на основании которых можно

установить отсутствие или наличие события административного правонарушения, виновность лица, которое привлекается к административной ответственности, а также другие обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

В ст. 26.2 КоАП РФ перечисляются источники доказательств. К таковым законодатель относит следующие:

- протокол об административном правонарушении;
- другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ;
- объяснение лица, в отношении которого ведется непосредственно производство по делу об административном правонарушении;
- заключение эксперта;
- показания свидетелей, потерпевшего;
- другие документы;
- показания специальных технических средств;
- вещественные доказательства¹.

Доказательства в юридическом процессе призваны выполнять несколько основных функций: функция накопления информации, отражательно-информационная функция, удостоверительная функция².

Чтобы доказательство могло быть использовано в административном судопроизводстве, оно обязательно должно обладать рядом черт: относимость, особая процессуальная форма, достоверность, достаточность, допустимость. Эти свойства обычно имеют нормативное закрепление в процессуальных кодексах. В частности, требования к процессуальной форме закреплены в ст. 26.2 КоАП РФ, где перечислены все виды процессуальной формы: объяснение, заключение, показание и пр.

В соответствии с положениями ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возложена обязанность документировать обстоятельства

¹ Горбунов, Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2006. С. 89-90.

² Там же.

совершения правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения, регулировать дорожное движение, а также оформлять все необходимые документы о дорожно-транспортном происшествии¹.

Положения части 2 ст. 28.2 КоАП РФ устанавливают перечень того, что должно указываться в протоколе об административном правонарушении. Анализируя содержание этой нормы, следует сказать, что она в себе не содержит исчерпывающего перечня тех сведений, которые являются необходимыми для разрешения дела, которые могут быть указаны в протоколе².

В производстве по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения особо большое значение должны иметь такие свойства доказательства, как их достаточность и достоверность. Дорожная обстановка, в которой происходит получение доказательств по делу, очень часто не позволяет обеспечить их достаточность по многим причинам: отсутствие свидетелей, отсутствие возможность зафиксировать событие на материальном носителе, так как событие произошло в прошлом и пр.³

Достаточность доказательств прямо связана с правильным определением предмета доказывания, а также пределов доказывания. Достоверность доказательств обеспечивается присутствием понятых при производстве процессуальных действий, отражением в протоколе об административном правонарушении сведений непосредственно о примененном специальном техническом средстве.

¹ О полиции: федер. закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СЗ РФ. 2011. № 2. Ст. 2485.

² Головки В. В. К вопросу о совершенствовании применения процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / В. В. Головки, С. С. Москаленко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Право. 2006. №5 С.237.

³ Головки В. В. К вопросу о совершенствовании применения процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / В. В. Головки, С. С. Москаленко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Право. 2006. №5. С. 238.

2. Особенности организации производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

2.1. Особенности возбуждения дела об административных правонарушениях в области дорожного движения

Стадия возбуждения об административном правонарушении в сфере дорожного движения осуществляется по усложненной форме производства. Она при этом состоит из ряда следующих этапов:

- предварительный: административная процедура приема материалов, заявлений, сообщений о совершенном административном правонарушении непосредственно в области дорожного движения, обнаружения данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также административная процедура по установлению достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- окончательные: административная процедура по составлению протокола осмотра места совершения административного правонарушения, предусмотренного отдельными статьями КоАП РФ и административная процедура, связанная с принятием решения о возбуждении или же отказе в возбуждении дела; административная процедура прекращения производства по делу до момента передачи дела на рассмотрение по существу; административная процедура, которая направлена на рассмотрение по подведомственности¹.

Прием материалов, заявлений и сообщений о совершенном административном правонарушении в сфере дорожного движения, непосредственное обнаружение должностным лицом органа обеспечения безопасности движения данных, которые бы указывали на наличие события

¹ Жеребцов А. Н. Тенденции развития науки российского административного права: учеб. пособие / А. Н. Жеребцов. Краснодар, 2018. С.153.

административного правонарушения имеют относительно небольшое нормативное закрепление, но предполагает собой совершение уполномоченным субъектом довольно широкого комплекса логических мыслительных операций, ориентированных на законную, обоснованную реализацию приведенной процедуры.

Рассматриваемая процедура регламентируется ст. 28.1 КоАП РФ, где определена в целом система поводов к возбуждению дела в сфере дорожного движения, а также установлена необходимость приема, дальнейшего рассмотрения материалов, заявлений, сообщений о совершенном административном правонарушении. Кроме того, в этих нормах закреплены положения о круге лиц, полномочных принять решение о возбуждении дела. Сказанное позволяет понять, что рассматриваемая процедура регламентирована в довольно общих чертах.

Законодательство не регламентирован порядок действия должностного лица при обнаружении каких-либо достаточных данных, указывающих непосредственно на наличие события административного правонарушения. Более того, этот повод к возбуждению дела рассматриваемой категории является одним из самых распространенных.

При довольно ограниченной административно-процессуальной регламентации анализируемой процедуры, нельзя сказать, что она направлена на определение процессуальной формы производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения¹. Необходимым условием, которое способствует определению процессуальной формы производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения, служи административная процедура по установлению достаточных данных, указывающих на наличие административного правонарушения.

¹ Жеребцов А. Н. Тенденции развития науки российского административного права: учеб. пособие / А. Н. Жеребцов. Краснодар, 2018. С. 154.

В науке данные, указывающие на наличие такого события, вполне обоснованно понимаются в качестве основания для возбуждения дела об административном правонарушении. Но часть ученых считает, что основания для возбуждения дела можно разделить на материальные и процессуальные. Иные отмечают, что деление невозможно¹.

Проблема оснований возбуждения дела об административном правонарушении связана напрямую с вопросом оснований возникновения административной ответственности. Несмотря на наличие дискуссионной составляющей по основаниям возникновения и административной ответственности, следует в данном случае признать, что наиболее содержательно рассматриваемый вопрос отражается в общей совокупности юридических, фактических, процессуальных оснований возникновения этого юридической ответственности. Поэтому основания возбуждения дела должны быть подразделены на процессуальные и материальные. В этом воплощается взаимодействие между основаниями непосредственного возникновения юридической ответственности, процессуальным её началом, заключающимся в возбуждении дела уполномоченным лицом.

Все сказанное означает, что материальным основанием возбуждения дела об административном правонарушении следует признать фактические данные, которые указывают на наличие или же отсутствие в действиях лица конкретных признаков состава административного правонарушения в сфере дорожного движения, выраженного в нормах действующего законодательства².

Процессуальным же основанием возбуждения дела являются предусмотренные законом поводы к возбуждению, а также их процессуальное закрепление в форме окончательного решения о начале административного производства по административному правонарушению³.

¹ Бабай А. Н. Административное право / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2017. С. 211.

² Сатышев В. Е. Административное право / В. Е. Сатышев. М.: Омега-Л, 2016. С. 62.

³ Бабай А. Н. Административное право / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2017. С. 215.

При большой важности эффективной и своевременной реализации установления достаточных данных, которые указывают на наличие события административного правонарушения, законодательное регулирование этой процедуры сегодня не идеальна, что порождает и неопределенности, и пробелы в правовом регулировании.

В рассматриваемой сфере особо большую роль играет обязанность должного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении, осуществлять объективную оценку информации, учитывать совокупность данных, указывающих на признаки правонарушения, формировать необходимую систему данных, которые были ранее получены в ходе производства по делу об административном правонарушении, что предоставит возможность определиться с процессуальной формой указанного производства.

На современном этапе развития одной из значимых является проблема дифференциации административных правонарушений по их характеру, что необходимо для обоснованного назначения административного наказания, где в ст. 4.1 КоАП РФ закрепляется требование о назначении наказания исходя непосредственно из характера совершенного административного правонарушения. Но нельзя сказать, что сегодня в полной мере определен характер административного правонарушения. Нормативное закрепление характера может быть основанием для дифференциации процессуальной формы производства.

Осуществляя предварительные административные процедуры, должностное лицо ГИБДД, реализация такие процедуры, осуществляя мыслительный процесс непосредственно по оценке поводов, основания для возбуждения дела. Формирует в процессе свое собственное представление о процессуальной форме будущего производства по делу, в том числе также и в

усложненной процессуальной форме, как следствие, также и осуществление в будущем стадии административного расследования¹.

Окончательные административные процедуры стадии возбуждения дела более содержательны и многообразны, так как в пределах таких процедур решаются основные задачи, достигаются цели рассматриваемой стадии. Важно сказать, что в системе отмеченных процедур выделяются не только обязательные, но и факультативные их виды. В частности, к числу факультативных процедур, осуществляемых на стадии возбуждения дела, относится составление протокола осмотра места совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. ст. 2.24 и 12.30 КоАП РФ.

Указанная административная процедура регламентирована ст. 28.1.1 КоАП РФ, она применяется при совершении административного правонарушения в сфере обеспечения безопасного движения, что в общей совокупности непосредственно с положениями ст. 28.7 КоАП РФ, которые определяют сферы применения административного расследования, в том числе и в сфере дорожного движения, предоставляет возможность сказать, что протокол осмотра места происшествия должен составляться всегда, если только принимается решение о проведении административного расследования. Но этот протокол может быть составлен также и в случае совершения правонарушения, производство по которому будет осуществляться в обычной форме.

Указанная процедура складывается из оснований её практического осуществления, сроков проведения, круга субъектов, которые могут эту процедуру осуществить, содержания, процессуального оформления процедуры, требований, которые предъявляются к административной процедуре, гарантий её законности.

Анализ категорий дел в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, по которым проводилось административное расследование, указывает на то, что протокол осмотра места совершения административного

¹ Сатышев В. Е. Административное право / В. Е. Сатышев. М.: Омега-Л, 2016. С. 66.

правонарушения в сфере дорожного движения составляется во всех случаях, что указывает на обязательность этой процедуры для административного расследования дел об административных правонарушениях в сфере дорожного движения. При большом доказательственном значении протокола осмотра и его значения в качестве источника доказательства по данной категории дел, важно, чтобы его практическое применение необоснованным образом ограничивалось указанием на ст. ст. 12.24 и 12.30 КоАП РФ. Соглашаясь с мнением исследователей, следует сказать, что статья должны быть изложены в следующей редакции: «В случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, а также в иных случаях проведения административного расследования правонарушений в области дорожного движения составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения».

Сложившееся на предварительных административных процедурах собственное представление должностного лица о процессуальной форме дальнейшего производства по делу в сфере дорожного движения воплощается в пределах окончательной административной процедуры принятия решения о возбуждении или же отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, дальнейшем производстве по такому делу в установленной процессуальной форме.

Процессуальный момент, с которого дела об административном правонарушении признается возбужденным, определяется положениями ст. 28.1 КоАП РФ. Решение о возбуждении оформляется по общему правилу протоколом об административном правонарушении или постановлением прокурора, протоколом о применении мер обеспечения производства.

В некоторых исключительных случаях дело возбуждается составлением протокола осмотра места происшествия, вынесением постановления, предусмотренного ст. 28.6 КоАП РФ, вынесением определения о возбуждении дела при необходимости проведения административного расследования. Указанные положения порождают собой ряд неопределенностей правового

регулирования. Так, когда на месте совершения правонарушения составлен протокол осмотра места происшествия, на что указывает возбуждение дела, и возникает сама потребность в осуществлении производства административного расследования. Сотрудники ГИБДД в этой ситуации выносят определение о необходимости административного расследования, но оно уже не порождает возбуждения дела, а только выполняет функцию, указывающую непосредственно на принятие решения об осуществлении производства по делу в усложненной форме административного расследования ДТП. Эту неточность целесообразно бы было устранить¹.

Можно встретить ошибочное мнение о том, что момент возбуждения дела об административном правонарушении определяется моментом совершения уполномоченным должностным лицом первого действия, относящегося к производству по делу, в том числе и направленного на сбор доказательств, которые бы опровергали или подтверждали

Совершение административного правонарушения, а не сам момент процессуального оформления действия. Сказанное противоречит ст. 28.1 КоАП РФ, определяющей момент, с которого дело об административном правонарушении признается официально возбужденным.

Возбуждение дела по общему правилу осуществляется вынесением определения по форме, которая определена ст. 28.7 КоАП РФ. Но следует признать, что содержание определения о возбуждении дела и проведении административного расследования собой не предусматривает требований, направленных на обоснование необходимости применения такого рода процессуальной формы административного производства. Из системного толкования упомянутой статьи можно прийти к выводу о том, что обоснование применения усложненной процессуальной формы производства вытекает из указания в определении: повода для возбуждения дела; данные, которые указывают на наличие события административного правонарушения; статьи

¹ Назаров В. И. Социально-правовая сущность административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Назаров // Инновационная наука. 2016. №13. С. 114.

КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за правонарушение.

Подобный подход к нормативному закреплению содержания возбуждения дела нельзя назвать качественным. Целесообразно бы было дополнить ст. 28.7 КоАП РФ после слов «данные, указывающие на наличие события административного правонарушения» фразой: «мотивы, которые служат основанием для проведения административного расследования».

Можно прийти к выводу, что возбуждение дела об административном правонарушении по делам в сфере, связанной с дорожным движением, административные процедуры по прекращению производства по делу и до момента передачи дела на рассмотрение по существу, его направление для рассмотрения по подведомственности реализуются за пределами стадии возбуждения дела об административном правонарушении, а осуществляются конкретно по результатам проведения административного расследования. Такие процедуры реализуются в пределах стадии возбуждения дела в случае соблюдения условия по осуществлению производства по делу в обычной процессуальной форме. Это указывает на наличие тесной взаимосвязи между стадией возбуждения дела и стадии административного расследования.

2.2. Виды доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

В ст. 26.1 КоАП РФ представлен типовой перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу любой категории:

- наличие события самого административного правонарушения;
- лицо, которое совершило противоправное действие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность;
- обстоятельства, смягчающие административную ответственность или её отягчающие;
- виновность лица;

- размер и характер ущерба, причиненного непосредственно административным правонарушением;
- обстоятельства, собой исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, условия и причины совершения конкретного административного правонарушения.

Верное определение предмета доказывания имеет очень большое условие. Это условие целенаправленной деятельности субъектов производства по делу, обеспечение всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела.

Включив в законодательство ст. 26.1 КоАП РФ, законодатель намеренно подчеркивает большое значение предмета доказывания. Есть основания полагать, что перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по этой статье, является типовым, он может корректироваться в зависимости от того или иного дела. В частности, в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения размер и характер ущерба, причиненного правонарушением, необходимо доказывать только по делам о правонарушениях, предусмотренных ст. 12.24 и ст. 12.30 КоАП РФ, как и по некоторым другим категориям дел, состав которых является формальным, но при этом в которых может присутствовать в том числе и потерпевший, понесший реальный материальный ущерб.

Одной из характерных черт предмета доказывания является то, что правоприменяющие лица имеют дело с событиями прошлого, ранее уже совершенного правонарушения¹. Но наряду с обстоятельствами прошлого непосредственно в предмет доказывания входят в том числе и иные, возникновение и практическое существование которых относится к последующему времени. в основном это обстоятельства, характеризующие

¹ Солошенко П. А. Вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П. А. Солошенко, Мукабенов М. В. // Труды Академии управления МВД России. 2013. №4. С.14.

личность правонарушителя, его поведение в учебе, труду, быту, не только после совершения правонарушения, но в том числе и до.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ крайне важным источником доказательства выступает протокол об административном правонарушении, а если возбуждает дело прокурор, то постановление. На основе этого можно прийти к выводу о том, что объем предмета доказывания, установленный ст. 26.1 КоАП РФ, уточняется в ст. 28.2 КоАП РФ. Как гласят положения последней статьи, в протоколе об административном правонарушении указываются место и дата его составления, должность, ФИО лица, протокол составившего, сведения о том лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ФИО, адреса места жительства свидетелей, потерпевших, если есть таковые, время и место совершения, событие административного правонарушения, статья закона, предусматривающая административную ответственность за указанное административно правонарушение, объяснение физического лица, законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, другие сведения, необходимые для разрешения дела по существу.

Важнейшими элементами предмета доказывания в производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.9 КоАП РФ, должна выступать величина превышения установленной скорости движения, связь показаний измерителя скорости с определенным транспортным средством, конкретным событием, в то время как в производстве по делу об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ, следует установить состояние лица, управлявшего транспортным средством.

Еще одним элементом рассматриваемого предмета доказывания должна быть виновность лица, в отношении которого было возбуждено дело. Доказывание виновности подразумевает собой выяснение нескольких существенных вопросов: кто именно совершил противоправное деяние, совершило ли его лицо, в отношении которого данное дело возбуждается. То есть, в предмет доказывания включаются признаки субъекта

административного правонарушения. Если будет доказано, что административное правонарушение совершило установленное лицо, то разрешается вопрос о наличии, характере вины данного лица, о мотивах деяния, то есть о субъективной стороне правонарушения. На этом этапе устанавливаются обстоятельства, которые отягчают и смягчают ответственность.

Все сказанное позволяет прийти к выводу о том, что предмет доказывания классически состоит из данных, подтверждающих наличие всего перечня необходимых признаков правонарушения: объективная и субъективная сторона, субъект.

Основным содержанием доказывания на стадии возбуждения дела следует назвать поиск доказательств, их фиксация в процессуальных документах: протокол о применении мер обеспечения, административном правонарушении, акте медицинского освидетельствования и пр.¹

В данном случае формируется минимальный объем предмета доказывания. После этого происходит увеличение объема предмета доказывания. Здесь представляется целесообразным сказать, что предмет доказывания может измениться также и качественно в том случае, если происходит переквалификация того или иного противоправного деяния.

Осуществление поэтапного анализа производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения дает возможность понять, что помимо рассмотренного предмета доказывания появляется в том числе и необходимость формирования иных предметов доказывания². К примеру, в предмет доказывания входят свидетельские показания, но должностное лицо, уполномоченное составлять протоколы, должно, по возможности, установить личность свидетеля, обстоятельства, характеризующие его личность, что по сути образует самостоятельный предмет доказывания.

¹ Шиенкова А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3. С. 182.

² Там же. С. 183.

На основе сказанного можно прийти к анализу конкретного предмета по делам об административных правонарушениях, совершаемых в сфере дорожного движения. Перечень таких обстоятельств, как ранее было сказано, приведен в ст. 26.1 КоАП РФ, что определяет единую структуру предмета доказывания.

Первым таким обстоятельством является наличие события административного правонарушения¹. Этот элемент состоит в том, что необходимо выяснить, было ли совершено какое-либо административное правонарушение, то есть установить фактическое основание административной ответственности.

По отношению к производству изучаемой группы административных преступлений необходимо установить факт нарушения правил дорожного движения, правил эксплуатации транспортных средств или же факт нарушения прямого запрета, который задержится в законе.

В некоторых отдельных случаях необходимо установить и наличие деяния, признаков объективной стороны – места, времени и пр. в частности, предмет доказывания по делу, предусмотренном ст. 12.1 КоАП РФ, обязательно должен включать в себя установление конкретного факта управления транспортным средством, то есть движения своим ходом, использования транспортного средства по его практическому назначению. Это означает, что перевозка незарегистрированного транспортного средства путем буксировки, на ином транспортном средстве, собой не образует состава правонарушения. С другой же стороны, предмет доказывания по делу о правонарушении, которое предусмотрено ст. 12.2 КоАП РФ, включает в себя выявление факта установки на транспортном средстве заведомо подложных государственных знаков, но никак не эксплуатацию данного транспортного средства.

Установление обстоятельств, подтверждающих факт наличия признаки места, необходимо при осуществлении доказывания по делам об

¹ Шиенкова А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. 2016. №3 С. 183.

административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.10 КоАП РФ, ст. 12.11 КоАП РФ и др.

Некоторые исследователи, в частности, Д. Н. Бахрах, называет признак «другого лица», подлежащий включению в предмет доказывания по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.25 КоАП РФ и др.¹

В данном случае следует отметить, что предмет доказывания по отдельным делам включает в себя ограниченный круг обстоятельств, по иным – намного более широкий круг.

Следующее обстоятельство, подлежащее доказыванию – лицо, совершившее противоправные действия. Эта группа обстоятельств, подлежащих включению в предмет доказывания по делу, предоставляет возможность установить признаки субъекта административного правонарушения: общие сведения о лице – ФИО, возраст, паспортные данные, адрес места жительства, а также специальные – наличие права управления транспортным средством определенной категории, инвалидность и пр. Установлению подлежат в том числе и элементы административно-правового статуса лица.

В ст. 4.1 КоАП РФ указано имущественное положение лица в качестве обстоятельства, подлежащего обязательному установлению по делу. Такими обстоятельствами могут быть: участие лица в боевых действиях, наличие почетных званий, государственных наград, данных о состоянии здоровья и т. д. Данные обстоятельства могут учитываться в качестве смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ по усмотрению должного лица, осуществляющего производство по делу, судьи, органа, осуществляющего производство.

Виновность лица в совершении административного правонарушения. Это обстоятельство включает в себя такие, которые характеризуют признак

¹ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. с. 416.

субъективной стороны административного правонарушения. Обстоятельства, которые подтверждают виновность лица, - это обязательный элемент состава деликта. При этом административные правонарушения в сфере дорожного движения характеризуется в основном прямым умыслом, а иногда неосторожностью.

Обстоятельства, которые смягчают административную ответственность, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, включают в себя довольно широкий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию. К таким относятся обстоятельства, характеризующие личность субъекта правонарушения, факультативные признаки объективной стороны (добровольное сообщение о совершенном правонарушении и пр.)¹. Однозначно можно сказать, что к обстоятельствам, которые смягчают административную ответственность, следует отнести совершение административного правонарушения во исполнение распоряжения или приказа, когда водитель выезжает в рейс на неисправном автомобиле, если ему при этом угрожают увольнением.

Размер и характер ущерба, причиненного административным правонарушением. Признак причиненного вреда подлежит установлению в тех случаях, когда причинение вреда – это квалифицирующий признак административного правонарушения². В частности, в предмет доказывания по делу о правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 и ст. 12.30 КоАП РФ, обязательно должно быть включен установление степени вреда здоровью потерпевшего непосредственно в результате нарушения ПДД или правил эксплуатации транспортного средства. Но в производстве по делу об административном правонарушении, которое имеет формальный состав, установление характера, размер ущерба – это обязательные признаки, если

¹ Алехин А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. М.: Зерцало-М, 2017. С. 417.

² Полякова С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. 2017. №4. С. 87.

нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортных средств привело непосредственно к ДТП с причинение материального ущерба.

Интересно, что во многих составах административных правонарушений в случае отсутствия признака вреда требуется установить наступление определенных вредных последствий в виде создания препятствий или помех, а также связь данных последствий с нарушением ПДД.

Обстоятельства, которые исключают собой производство по делу об административном правонарушении, указанные в ст. 24.5 КоАП РФ: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава правонарушения, в том числе и недостижение физическим лицом на момент совершения им противоправных действий или бездействия возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к ответственности, или невменяемости физического лица, совершившего противоправное деяние; действие лица непосредственно в состоянии крайне необходимости; отмена закона, который установил административную ответственность; истечение сроков давности привлечения к ответственности; наличие совершения противоправных деяний лицом, в отношении которого ведется производство по делу, постановления о назначении наказания, прекращении производства; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Другие обстоятельства, имеющие какое-либо значение для правильного разрешения дела, условия и причины совершения административного правонарушения. Данный блок элементов предмета доказывания состоит из сведений о свидетелях, потерпевшем, понятых. Позволяющие идентифицировать их личности, информация о неоднократных правонарушениях водителями конкретного индивидуального предпринимателя или юридического лица, как и многое другое.

Сказанное позволяет прийти к выводу о том, что предмет доказывания определяет круг обстоятельств, которые необходимо доказать по конкретному делу об административном правонарушении. Чтобы установить эти обстоятельства, необходимы доказательства, круг которых в целом определяет

объем или пределы доказывания. Предмет доказывания, а также пределы его установления, являются качественной характеристикой процесса доказывания, позволяющей субъекту административной юрисдикции определить фактический объем обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, реализовать в ходе осуществления производства по тому или иному делу, на основе особенностей дела.

В соответствии с положениями ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами непосредственно по делу об административном правонарушении являются любые из возможных фактические данные, на основании которых можно установить отсутствие или наличие события административного правонарушения, виновность лица, которое привлекается к административной ответственности, а также другие обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

В ст. 26.2 КоАП РФ перечисляются источники доказательств. К таковым законодатель относит следующие:

- протокол об административном правонарушении;
- другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ;
- объяснение лица, в отношении которого ведется непосредственно производство по делу об административном правонарушении;
- заключение эксперта;
- осмотр места совершения правонарушений;
- осмотр транспортного средства;
- показания специальных технических средств;
- показания свидетелей, потерпевшего;
- другие документы;
- показания специальных технических средств;
- вещественные доказательства¹.

¹ Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2006. С.100.

Доказательства в юридическом процессе призваны выполнять несколько основных функций: функция накопления информации, отражательно-информационная функция, удостоверительная функция¹.

Чтобы доказательство могло быть использовано в административном судопроизводстве, оно обязательно должно обладать рядом черт: относимость, особая процессуальная форма, достоверность, достаточность, допустимость. Эти свойства обычно имеют нормативное закрепление в процессуальных кодексах. В частности, требования к процессуальной форме закреплены в ст. 26.2 КоАП РФ, где перечислены все виды процессуальной формы: объяснение, заключение, показание и пр.

В соответствии с положениями ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возложена обязанность документировать обстоятельства совершения правонарушения, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения, регулировать дорожное движение, а также оформлять все необходимые документы о дорожно-транспортном происшествии².

Положения части 2 ст. 28.2 КоАП РФ устанавливают перечень того, что должно указываться в протоколе об административном правонарушении. Анализируя содержание этой нормы, следует сказать, что она в себе не содержит исчерпывающего перечня тех сведений, которые являются необходимыми для разрешения дела, которые могут быть указаны в протоколе³.

В производстве по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения особо большое значение должны иметь такие свойства доказательства, как их достаточность и достоверность. Дорожная обстановка, в которой происходит получение доказательств по делу, очень часто не позволяет обеспечить их достаточность по многим причинам: отсутствие свидетелей,

¹ Там же.

² О полиции: федер. закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СЗ РФ. 2011. № 2. Ст. 2485.

³ Головки В. В. К вопросу о совершенствовании применения процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / В. В. Головки, С. С. Москаленко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Право. 2006. № 5. С.238.

отсутствие возможность зафиксировать событие на материальном носителе, так как событие произошло в прошлом и пр.¹

Достаточность доказательств прямо связана с правильным определением предмета доказывания, а также пределов доказывания. Достоверность доказательств обеспечивается присутствием понятий при производстве процессуальных действий, отражением в протоколе об административном правонарушении сведений непосредственно о примененном специальном техническом средстве.

Классификация доказательств по широкому перечню оснований разработана в теории достаточным образом в теории доказательств. Классификация предоставляет возможность намного более глубоко изучить некоторые отдельные доказательства, их достоинства для процесса достижения истины, как и недостатки, а также способствует намного более точному выражению в нормах процессуального права отдельных правил собирания, исследования доказательств, их относимость и допустимость, помогает точнее учитывать их при оценке.

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом доказательства делятся на косвенные и прямые². Прямые доказательства напрямую связаны с доказываемым фактом. В частности, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, сведения об отсутствии у лица права управления транспортным средством, как и многое другое, прямым образом указывают на доказываемые факты. Содержание косвенных доказательства имеет многозначную связь с доказываемым фактом, наличие которой предоставляет возможность прийти непосредственно при доказывании одновременно к нескольким вероятным выводам.

По процессу формирования сведений о фактах доказательства подразделяются на произвольные и первоначальные³. Последние – это

¹ Там же.

² Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. С. 73.

³ Там же. С. 74.

первоисточники, которые формируются в результате воздействия искомого факта непосредственно на носитель информации. Производными доказательствами являются копии, где воспроизводятся сведения, полученные из иных источников. К производным доказательствам относятся только копии документов, описания предметов в протоколах.

По источнику доказательства, в зависимости от того факта, является ли источником доказательства материальный объект или человек, различают вещественные и личные доказательства¹. К личным относятся: показания свидетелей, потерпевшего; объяснения лица, в отношении которого осуществляется производство. Вещественные доказательства включают: вещественные и письменные доказательства, документы.

Личное доказательство является коммуникативным аргументом, в то время как вещественные доказательства – это исключительно эмпирический аргумент².

Кроме всех перечисленных различают оправдательные и обвинительные доказательства. Доказательства, которые приводятся должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, потерпевшим, содержащиеся в информации, послужившей поводом к возбуждению дела, обычно являются обвинительными, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, – это оправдательные доказательства. Но отнесение доказательств, приводимых уполномоченным должностным лицом, к обвинительным справедливо исключительно с позиции практики. Теоретически такое лицо, как субъект административной юрисдикции, не должен быть заинтересован в исходе дела.

В законодательство прямо не указано, что во всем множестве доказательственной информации, которая закрепляется таким лицом, в протоколе об административном правонарушении, есть и обвинительные, и оправдательные доказательства.

¹ Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. С. 75.

² Там же. С. 80.

Вполне целесообразным будет разделить виды доказательства по их последовательности в ст. 26.2 КоАП РФ, по отношению конкретно к производству по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения.

Основным источником доказательств по делу является протокол, который отражает очень большой информации. Требования к «составу» протокола были указаны ранее в исследовании. Протокол может содержать в себе не только те обстоятельства, которые перечислены в КоАП РФ.

Довольно большое значение в производстве по делам в области дорожного движения имеют протоколы, которые предусмотрены КоАП РФ. Это могут быть протокол досмотра транспортного средства, который может не составляться в том случае, если по результатам проведения досмотра принимается решение о необходимости применения такой меры обеспечения производства по делу. Содержание протокола досмотра транспортного средства определено ст. 27.9 КоАП РФ. Потенциально возможными недостатками в случае составления таких протоколов могут быть: составление протокола не уполномоченным лицом; отсутствие подписей понятых и сведений о них; проведение досмотра транспортного средства в отсутствии его владельца, при отсутствии веских доказательства того факта, что в конкретно взятой ситуации отложить проведение досмотра было невозможно.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства, о направлении на медицинское освидетельствование непосредственно на состояние опьянения – это три связанных друг с другом процессуальных документа. Необходимость проведения освидетельствования является одним из важнейших оснований для отстранения от управления транспортным средством, в то время как во всех случаях отстранения от управления должно применяться задержание транспортного средства¹.

¹ Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. С. 85.

Анализ дел позволяет сказать, что протокол об отстранении от управления транспортным средством не имеет информации, подлежащей отражению в таком протоколе, совпадает с информацией, подлежащей отражению в протоколе о направлении на освидетельствование или же о задержании транспортного средства, именно поэтому важно предусмотреть возможность указания на отстранение от управления в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование или в протоколе о задержании средства. Это бы предоставило возможность упростить производство по делу.

Акты, определяющие порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются единственными процессуальными документами, которые предусмотрены Главой 27 КоАП РФ, требования к которым не установлены законодательством.

Анализируя объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, следует сказать, что термин «объяснение» применяется только по той причине, что лицо, которое привлекается к административной ответственности, не только сообщает сведения, касающиеся устанавливаемых фактов, но также и разъясняет позицию, приводит доводы в свою собственную защиту, выражает собственное отношение к имеющимся в деле материалам¹. Сказанное означает, что для такого лица дача объяснений – это одна из форм осуществления собственного права на защиту. Основной характерной чертой этого средства доказывания является то, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не обязано давать объяснения, это его право, а значит, не может идти речи об ответственности за отказ от дачи объяснений, за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии с положениями ст. 26.3 КоАП РФ, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, могут быть сообщены в

¹ Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. С. 86.

письменной или устной форме. Объяснения, которые даются в устной форме, отражаются в протоколе об административном правонарушении, другом протоколе, предусмотренном КоАП РФ, а при наличии необходимости, записываются и приобщаются к делу.

Показания свидетелей отличаются от указанных объяснений более строгой правовой регламентацией. Законодательство требует по отношению к себе обязательного предупреждения свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, предусматривает в том числе и ответственность за такие противоправные деяния.

В производстве по делу об административном правонарушении в сфере дорожного движения с формальным составом вещественные доказательства практически отсутствуют, в этом даже не возникает необходимости. Но иногда нарушение ПДД или правил эксплуатации транспортных средств может приводить к ДТП.

Даже несмотря на отсутствие в Главе 12 КоАП РФ нормы, который бы предусматривала ответственность за причинение материального ущерба в результате нарушения ПДД и других, в таких случаях имеется материальный ущерб и потерпевший.

Под вещественными доказательствами по тому или иному об административном правонарушении в соответствии с положениями, предусмотренными ч. 1 ст. 26.6 КоАП РФ понимаются орудия совершения или же предметы административного правонарушения, в том числе также и орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы. Представляется, что законодатель существенно ограничил круг вещественных доказательств.

Данному определению не соответствуют многие предметы материального мира, сохранившие на себе следы административного правонарушения, а также предметы, которые могут служить средствами установления обстоятельств административного правонарушения.

Законодатель предусмотрел различные требования к перечисленным видам документов, более того, в соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами могут быть только показания специальных технических устройств, но не средств фото- и киносъемки, видеозаписи. Так, для использования показаний специальных технических средств необходимо, чтобы они:

- были сертифицированы в качестве средств измерений;
- проходили периодические поверки;
- были опломбированы или опечатаны в соответствии с требованиями законодательства о единстве средств измерений;
- имели уникальный заводской номер;
- были приняты на вооружение органами исполнительной власти, осуществляющими государственный контроль (надзор)¹.

Ст. 26.4 КоАП РФ устанавливает общие положения об экспертизах. В тех случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, искусстве, технике, ремесле, судья, должностное лицо, орган, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение является обязательным для исполнения учреждениями или экспертами, которым поручено проведение такой экспертизы.

В определении должно быть указано следующее: основания для назначения экспертизы; ФИО эксперта или же наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, которые поставлены экспертом; перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Кроме сказанного, в определении в обязательном порядке должны быть указаны записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

¹ Горбунов Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. С. 87.

Все вопросы, поставленные перед экспертом, его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.

До момента направления определения для исполнения судья, орган, а также должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административного правонарушения, потерпевшего, разъяснить им права, в том числе также и право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта этих лиц, право оставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

От своего имени эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. В заключении эксперта должно быть в обязательном порядке указано, кем, на каком основании проводилось исследование, содержание, обоснованные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, представленные выводы.

Заключение эксперта для судьи, органа, должностного лица не является обязательным, но несогласие с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Показания специальных технических средств. Специальные технические средства – это измерительные приборы, которые утверждены в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющих соответствующие сертификаты, прошедшие метрологическую проверку.

Показания специальных средств должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении или же постановлении по делу об административном правонарушении.

Досмотр транспортного средства любого вида – это обследование транспортного средства, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, осуществляется обычно для обнаружения орудий совершения или же предметов административного правонарушения.

Досмотр ТС должен осуществляться в присутствии лица, во владении которого оно непосредственно находится. В тех случаях, что не терпят отлагательства, досмотр транспортного средства может быть осуществлен в отсутствие его. При необходимости могут быть применены фото- и киносъемка, другие установленные способы фиксации вещественных доказательств. О досмотре ТС должен быть составлен протокол или сделана соответствующая запись в протоколе об административном задержании.

На основе проведенного в этой части исследования можно прийти к выводу о том, что основным доказательством в производстве по административным правонарушениям в сфере дорожного движения сегодня продолжает оставаться непосредственное наблюдение уполномоченным сотрудником события правонарушения, но продолжает возрастать и значение вещественных доказательств в связи с бурным научно-техническим прогрессом, а также различных документов.

2.3. Меры обеспечения, применяемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения

Непосредственно на стадии возбуждения дела, помимо установления, а также фиксации факта нарушения, предварительной оценки всех собранных доказательств, составления всего перечня протоколов, осуществляются также и иные административно-процессуальные действия – меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Целевое назначение указанных мер состоит в пресечении административного правонарушения, составлении протокола, установлении личности нарушителя, обеспечении правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнении принятого по делу постановления и пр.¹

¹ Кошелкин С. Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14 / С. Ю. Кошелкин. М., 2009. С. 79.

В сфере дорожного движения применяется перечень следующих мер обеспечения производства по делу: административное задержание; доставление; личный досмотр; досмотр вещей, которые находятся при физическом лице; досмотр вещей; осмотр принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений, находящихся там документов и вещей; досмотр транспортного средства; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; задержание транспортного средства; арест транспортных средств, товаров и других вещей; привод¹.

Доставление рассматривается в законодательстве в качестве принудительного препровождения физического лица, а в некоторых отдельных случаях также и орудий совершения административного правонарушения для составления протокола в случае отсутствия возможности его составления на месте выявленного правонарушения, если составление протокола – это обязательное условие².

Доставление в случае выявления нарушений в сфере дорожного движения имеет право осуществлять уполномоченные сотрудники ГИБДД, а по отдельным статьям Главы 12 КоАП РФ также и участковые уполномоченные полиции. В подобных случаях лицо препровождается в служебное помещение органа внутренних дел или же в помещение органа местного самоуправления сельского поселения. Доставление обязательно должно осуществляться в максимально короткий срок. По факту доставления должен быть составлен протокол или должна быть сделана соответствующая запись в протоколе о правонарушении или протоколе об административном задержании.

Порядок практического применения административного задержания регламентирован ст. 27.3 КоАП РФ³. Указывается на то, что данная мера

¹ Четвериков В. С. Административное право / В. С. Четвериков. М.: РИОР, Инфра-М, 2017. С. 113.

² Кошелкин С. Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14 / С. Ю. Кошелкин. М., 2009. С. 87.

³ Там же. Ст. 1022.

обеспечения представляет собой кратковременное ограничение свободы физического лица, которая может применяться в некоторых исключительных случаях, если в этом есть такая необходимость для наиболее правильного, а также своевременного рассмотрения дела, исполнения постановления по делу.

Сказанное означает, что законодатель фактически относит решение вопроса о необходимости применения данной суровой меры принуждения на усмотрение должностных лиц, органов, наделенных соответствующей необходимой компетенцией. Отмеченная позиция нашла свое отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ № 9-П, где сделан вывод о том, что соблюдение исключительно формальных условий, указанных в ст. 27.3 КоАП РФ, однозначно недостаточно для того, чтобы административное задержание было признано обоснованным и законным¹. Суд разъясняет, что правомерность задержания должна определяться на основе учета предписаний ст. ст. 22 и 55 Конституции РФ². Поэтому задержание не может быть признано законным в том случае, если оно применялось должностным лицом, несмотря на тот факт, что в и пределах установленных законом полномочий, но с нарушением критериев и целей, отделенных в международных документах, при отсутствии достаточных оснований, произвольно или же сопровождалось злоупотреблением властью. На этом вопросе Суд делает вывод о том, что административное задержание может применяться исключительно тогда, когда существует перечень достаточных оснований считать его однозначно необходимым, полностью соразмерным для обеспечения производства по определенному делу.

Административное задержание за нарушения в сфере дорожного движения применять имеет право должностное лицо ОВД, уполномоченное осуществлять доставление. Если имеется просьба лица, то оно имеет право в кратчайшие сроки уведомить своих родственников, администрацию по месту

¹ Молчанов П. В. О некоторых вопросах применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / П. В. Молчанов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. №2. С. 17.

² Майоров В. И. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Майоров, Р. Д. Кайоров // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3 С. 29.

работы или учебы, о месте своего нахождения¹. Это требование должно быть использовано, как и требование о получении защитника, если такое имеется.

Если задержано несовершеннолетнее лицо, то об этом обязательно должны быть уведомлены его родители или же другие законные представители. Задержанному лицу должны быть разъяснены его права и обязанности, которые предусмотрены законодательством об административных правонарушениях, о чем также должна быть сделана соответствующая запись в протоколе об административном задержании.

В этом протоколе указываются место и время составления, ФИО лица, которое составило протокол, время, мотивы, место задержания, сведения о задержанном субъекте². Протокол должен быть подписан лицом, которое его составило, а также должностным лицом. Если задержанный отказывается подписывать данный протокол, то в нем в установленном порядке должна быть сделана соответствующая запись.

Личный досмотр, досмотр вещей, которые находятся при физическом лице представляет собой обследование вещей, проводимое без осуществления нарушения их конструктивной целостности. Данная мера осуществляется для того, чтобы обнаружить орудия совершения или предметы административного правонарушения. Личный досмотр в обязательном порядке должен производиться лицом одного пола с досматриваемым, где должны присутствовать двое понятых того же пола³.

Осмотр принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений, документов и вещей, которые там находятся производится должностными лицами, обладающими полномочиями на составление протоколов в порядке ст. 28.3 КоАП РФ. Эта мера обеспечения в сфере дорожного движения применяется в рамках обеспечения безопасности дорожного движения. Осмотр

¹ Молчанов П. В. О некоторых вопросах применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / П. В. Молчанов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2010. №3 С. 15.

² Семенов Н. С. О некоторых проблемах применения административного принуждения в целях обеспечения безопасности дорожного движения / Н. С. Семенов // Общество и прав. 2010. №1. С. 257.

³ Там же. С. 259.

принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу территорий, помещений, а также находящихся там документов и вещей осуществляется в присутствии индивидуального предпринимателя или же его представителя, представителя юридического лица, в присутствии понятых или с использованием видеозаписи. Особенности и порядок процессуального оформления применения этой меры обеспечения в четком виде определен ст. 27.8 КоАП РФ.

Досмотр транспортного средства любого из видов, то есть его обследование, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, осуществляется для того, чтобы обнаружить орудия или предметы совершения административного правонарушения. Досмотр осуществляется лицами, которые указаны в ст. ст. 27.2 и 27.3 КоАП РФ, в присутствии понятых или же с производством видеозаписи.

Досмотр транспортного средства осуществляется в присутствии лица, во владении которого оно находится. Но в некоторых случаях, которые не терпят отлагательства, досмотр средства может быть осуществление также и в отсутствие лица. В случае наличия такой необходимости, при досмотре могут быть применены видео- и фотосъемка, другие установленные способы фиксации вещественных доказательств. О досмотре транспортного средства должен быть составлен протокол или сделана соответствующая запись в протоколе об административном задержании.

Протокол о досмотре должны быть подписан должностным лицом, которое его составило, а также лицом, в отношении которого ведется производством, лицом, во владении которого находится транспортное средство, подвергнутое досмотру, понятыми. Если лица отказываются подписывать протокол, в нем должна быть сделана соответствующая запись. Копия протокола должна быть вручена лицу, во владении которого находится досматриваемое транспортное средство.

В ст. 27.10 КоАП РФ предусматривается мера обеспечения производства в виде изъятия документов и вещей. Изъятие вещей, которые стали предметом

или орудием совершения административного правонарушения, а также документов, которые имеют значение доказательств по делу об административном правонарушении, обнаруженных на месте совершения административного правонарушения или осуществления досмотра вещей, личного досмотра, досмотра транспортного средства, осуществляется лицами, указанными в ст. ст. 27.2, 27.3, 28.3 КоАП РФ, в присутствии понятых или с применением видеозаписи.

Изъятие вещей, ставших орудием совершения, предметами административного правонарушения, документов, имеющих какое-либо значение по делу об административном правонарушении, обнаруженных при осуществлении осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений и территорий, находящихся у него товаров, транспортных средств и другого имущества, соответствующих документов, осуществляется лицами, указанными в ст. 28.3 КоАП РФ, в присутствии понятых или с применением видеозаписи.

О факте изъятия документов и вещей составляется протокол или делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, протоколе осмотра места совершения административного правонарушения. О факте изъятия водительского удостоверения, удостоверения судоводителя, удостоверения тракториста-машиниста, удостоверения пилота делается запись непосредственно в протоколе об административном правонарушении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения. Так, в ст. 5.1 КоАП РФ предусмотрено, что в том случае, если изымаются документы, то с них должны быть сняты копии, заверенные должностным лицом, изъявшим документы, переданные лицу, у которого данные документы изымаются, о чем также должна быть сделана соответствующая запись в протоколе.

Порядок и основания отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

медицинского освидетельствования на состояние опьянения указаны в ст. 27.12 КоАП РФ.

Среди оснований для отстранения от управления транспортным средством выделяют перечень следующих:

- выявление административных правонарушений, которые предусмотрены ч. 1 ст. 12.3 и ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ, ч. 1 ст. 12.7, ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ;
- наличие достаточных оснований считать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Такие выводы можно сделать на основе следующих критериев: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица и пр.

Отстранение от управления транспортным средством применяется до момента устранения причины такого отстранения.

В законодательство предусмотрено всего два основания, при наличии которых лицо, управляющее транспортным средством соответствующего вида, подлежит освидетельствованию непосредственно на основании алкогольного опьянения: наличие достаточных оснований считать, что это лицо находится в состоянии опьянения; вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ.

Если лицо отказывается проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения или выражает несогласие с результатами освидетельствования, как и в том случае, если есть достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, отрицательном результате освидетельствования непосредственно на состояние алкогольного опьянения, данное лицо должно быть направлено на медицинское освидетельствование.

Факт отказа от прохождения освидетельствования, несогласия с его результатами фиксируется в присутствии понятых, удостоверяющих подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Направление на медицинское освидетельствование регламентировано положениями ст. 27.12.1 КоАП РФ. В статье установлено, что лица, которые совершили административное правонарушение, в отношении которых есть достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения¹.

Направление таких категорий лиц на медицинское освидетельствование производится уполномоченными должностными лицами в соответствии с правовыми нормами ст. 28.3 КоАП РФ. О применении этой меры обеспечения производства по делу составляется протокол, в котором указываются: время, дата, место, основания направления на медицинское освидетельствование, ФИО лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применяется эта мера.

Протокол должен быть подписан должностным лицом, которое его составило, а также лицом, в отношении которого применена эта мера обеспечения производства. Если лицо отказывается подписывать протокол, то в нем должна быть сделана соответствующая запись об этом. Направление на освидетельствование, как и во всех других случаях, должно осуществляться в присутствии двух понятых или с применением видеозаписи.

Ст. 27.13 КоАП РФ предусматривает меру обеспечения в виде задержания транспортного средства. Она применяется в случае нарушения правил эксплуатации, использования транспортного средства, управления транспортным средством.

Задержание ТС предполагает собой его исключение из процесса перевозки людей, грузов путем перемещения при помощи иного транспортного средства, помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место, хранение на специализированной стоянке до момента устранения причины задержания.

¹ Пустовойт И. И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Общество и право. 2012. №5 С. 235.

Решение о задержании ТС соответствующего вида, о прекращении указанного задержания принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих правонарушениях¹.

В протоколе должны быть указаны стандартные его элементы, как и осуществляться все иные традиционные процедуры. Если лицо отказывается подписывать протокол, то об этом должна быть сделана соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применяется данная мера обеспечения по делу, а также лицу, которое будет это решение исполнять². Если водитель отсутствует, то протокол составляется в присутствии двух понятых и с применением видеозаписи.

Арест транспортных средств, товаров и всевозможных других вещей, которые являются орудиями совершения, предметами непосредственно административного правонарушения, состоит в составлении описи таких транспортных средств, товаров и других вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена эта мера обеспечения производства, или же законному представителю по факту запрета распоряжаться ими и применяется в том случае, если указанные транспортные средства, товары и другие вещи изъять невозможно и их сохранность может быть обеспечена без практического изъятия. Транспортные средства, товары и другие вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы непосредственно на ответственное хранение другим лицам, назначенным должностным лицом, которое наложило арест.

Проведенное в этой части исследование позволяет понять, что на современном этапе развития сложилась развернутая система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения. В ряде случаев особенности практического применения

¹ Пустовойт И. И. Классификация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. 2014. №6 С. 145.

² Там же. С. 147.

этих мер обеспечения имеют единую методику, основываются на схожих способах и средствах. Если вести речь об этом направлении, то нельзя сказать, что оно сегодня является слишком проблематичным, так как и законодательством, и правоприменение по использованию мер обеспечения находится на вполне эффективном и налаженном уровне.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать ряд определенных конкретных выводов относительно особенностей обеспечения безопасности дорожного движения, административных правонарушений в данной сфере, а также особенностях производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, важности этого направления в современных условиях.

Административным правонарушением в области дорожного движения является посягающее на безопасность дорожного движения, здоровье, законные права граждан, которые принимают участие в дорожном движении, на установленный порядок использования транспортных средств, порядок управления по предупреждению дорожно-транспортных происшествий, снижению тяжести их последствий, противоправное и виновное действие или бездействие, за которое законодательством об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность. Видами этих административных правонарушений являются составы, сгруппированные в Главе 12 КоАП РФ.

Возбуждение дела об административном правонарушении в области дорожного движения является начальной стадией производства. На данном этапе создаются все необходимые предпосылки для выполнения задачи производства по делам об административных правонарушениях в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ. Именно на этой стадии во многом решается вопрос о выполнении критерия полного, всестороннего, объективного разрешения административно-правовых споров, связанных не только лишь с применением мер административной ответственности, но и применяемых к ним в дополнение мер административно-процессуального обеспечения.

В случае возбуждения дела должностное лицо государственного органа в первую очередь реагирует на противоправное деяние для последующего осуществления широкого комплекса процессуальных действий для законного

разрешения дела, исполнения вынесенного постановления, совершает при этом в определенной последовательности и в установленные сроки различные юридически значимые действия по возбуждению дела на основании процессуальных и материальных норм административно-деликтного права.

Исчерпывающий перечень существующих поводов к возбуждению дела об административном правонарушении определен частью 1 ст. 28.1 КоАП РФ.

Основываясь на положениях ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ можно сказать, что дело об административном правонарушении в области дорожного движения признается возбужденным должностным лицом ГИБДД непосредственно с момента: составления протокола осмотра места совершения правонарушения; составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ; составления протокола или же вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Производству по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения характерна большая множественность субъектов. Участников таких процессуальных отношений подразделяют по ряду оснований.

Целесообразно придерживаться условного разделения в целом всех участников на три основные группы: властные субъекты, среди которых выделяют должностных лиц, которые непосредственно уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях и применять при этом меры обеспечения производства, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела и судьи; еще одной группой являются участники, которые имеют самостоятельный процессуальный интерес – лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, законный представитель физического лица, потерпевший, законный представитель юридического лица, представитель, защитник; лица, которые способствуют объективному рассмотрению дела – эксперты, понятые, переводчики, свидетели.

Возбуждение дела об административном правонарушении по делам в сфере, связанной с дорожным движением, административные процедуры по прекращению производства по делу и до момента передачи дела на рассмотрение по существу, его направление для рассмотрения по подведомственности реализуются за пределами стадии возбуждения дела об административном правонарушении, а осуществляются конкретно по результатам проведения административного расследования. Такие процедуры реализуются в пределах стадии возбуждения дела в случае соблюдения условия по осуществлению производства по делу в обычной процессуальной форме. Это указывает на наличие тесной взаимосвязи между стадией возбуждения дела и стадии административного расследования.

В ст. 26.1 КоАП РФ представлен типовой перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по делу любой категории: наличие события самого административного правонарушения; лицо, которое совершило противоправное действие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность; обстоятельства, смягчающие административную ответственность или её отягчающие; виновность лица; размер и характер ущерба, причиненного непосредственно административным правонарушением; обстоятельства, собой исключающие производство по делу об административном правонарушении; другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, условия и причины совершения конкретного административного правонарушения.

На стадии возбуждения дела, помимо установления, а также фиксации факта нарушения, предварительной оценки всех собранных доказательств, составления всего перечня протоколов, осуществляются также и иные административно-процессуальные действия – меры обеспечения производства. Нпо делам об административных правонарушениях. назначение указанных мер состоит в пресечении административного правонарушения, составлении протокола, установлении личности нарушителя, обеспечении правильного и

своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнении принятого по делу постановления и пр.

В сфере дорожного движения применяется перечень следующих мер обеспечения производства по делу: административное задержание; доставление; личный досмотр; досмотр вещей, которые находятся при физическом лице; досмотр вещей; осмотр принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений, находящихся там документов и вещей; досмотр транспортного средства; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; задержание транспортного средства; арест транспортных средств, товаров и других вещей; привод.

Анализ категорий дел в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, по которым проводилось административное расследование, указывает на то, что протокол осмотра места совершения административного правонарушения в сфере дорожного движения составляется во всех случаях, что указывает на обязательность этой процедуры для административного расследования дел об административных правонарушениях в сфере дорожного движения. При большом доказательственном значении протокола осмотра и его значения в качестве источника доказательства по данной категории дел, важно, чтобы его практическое применение необоснованным образом ограничивалось указанием на ст. ст. 12.24 и 12.30 КоАП РФ. Соглашаясь с мнением исследователей, следует сказать, что статья должны быть изложены в следующей редакции: «В случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 или ч. 2 ст. 12.30 КоАП РФ, а также в иных случаях проведения административного расследования правонарушений в области дорожного движения составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения».

Возбуждение дела по общему правилу осуществляется вынесением определения по форме, которая определена ст. 28.7 КоАП РФ. Но следует

признать, что содержание определения о возбуждении дела и проведении административного расследования собой не предусматривает требований, направленных на обоснование необходимости применения такого рода процессуальной формы административного производства. Из системного толкования упомянутой статьи можно прийти к выводу о том, что обоснование применения усложненной процессуальной формы производства вытекает из указания в определении: повода для возбуждения дела; данные, которые указывают на наличие события административного правонарушения; статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающей административную ответственность за правонарушение.

Подобный подход к нормативному закреплению содержания возбуждения дела нельзя назвать качественным. Целесообразно бы было дополнить ст. 28.7 КоАП РФ после слов «данные, указывающие на наличие события административного правонарушения» фразой: «мотивы, которые служат основанием для проведения административного расследования».

Выбранная тема исследования в процессе работы над ней полностью оправдала свою актуальность.

Все поставленные задачи и цель исследования были успешно достигнуты.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. О безопасности дорожного движения: федер. закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // СЗ РФ. – 1995. - № 21. – Ст. 2181.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. – 1996. - № 13. – Ст. 293.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. – 2001. - № 10. – Ст. 1763.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. – 2001. - № 28. – Ст. 1022.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СЗ РФ. – 2002. - № 16. – Ст. 4820.
7. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: федер. закон от 27.07.2010 N 210-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. – 2010. - № 17. – Ст. 2449.
8. О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 23.07.2010 N 169-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. - № 7. – Ст. 570.
9. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СЗ РФ. – 2011. - № 2. – Ст. 2485.
10. О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2015 N 431-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. – 2015. - № 12. – Ст. 1502.
11. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности

должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 23.12.2017) // СЗ РФ. – 1993. - № 19. – Ст. 2549.

12. Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя): Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 N 280 (ред. от 21.03.2017) // СЗ РФ. – 2012. - №4. – Ст. 3693.

13. О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: Приказ Минздрава России от 14.07.2003 N 308 (ред. от 18.12.2015) // СЗ РФ. – 2003. - № 17. – Ст. 742.

14. О полномочиях должностных лиц Министерства внутренних дел России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.07.2005 N 6824): Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02.06.2005 N 444 (ред. от 07.07.2010) // СЗ РФ. – 2005. - №11. – С. 2913.

15. Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: Приказ МВД РФ от 04.08.2008 N 676 // СЗ РФ. – 2008. - № 8. – Ст. 2475.

16. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического): Приказ Минздрава России от 18.12.2015 N 933н // СЗ РФ. – 2015. - № 20. – Ст. 2093.

Учебная литература

17. Алехин, А. П. Административное право России / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий. – М.: Зерцало-М, 2017. – 730 с.

18. Бабай, А. Н. Административное право / А. Н. Бабай, А. Г. Пархоменко. – М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2017. – 456 с.
19. Бахрах, Д. Н. Административное право России / Д. Н. Бахрах. – М., 2003. – 292 с.
20. Габричидзе, Б. Н. Административное право России / Б. Н. Габричидзе, А. Г. Чернявский, С. М. Кузнецов. – М.: Проспект, 2016. – 688 с.
21. Жеребцов, А. Н. Тенденции развития науки российского административного права: учеб. пособие / А. Н. Жеребцов. – М.: Краснодар, 2018.-278 с.
22. Елагин, Р. И. Административное право России / Р. И. Елагин. – М.: Книжный мир, 2017. – 384 с.
23. Копытов, Ю. А. Административное право / Ю. А. Копытов. – М.: Юрайт, 2017. – 656 с.
24. Кошелкин, С. Ю. Производство по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.14 / С. Ю. Кошелкин. – М., 2009. – 219 с.
25. Россинский, Б. В. Административное право / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – М.: Норма, Инфра-М, 2016. – 928 с.
26. Сатышев, В. Е. Административное право / В. Е. Сатышев. – М.: Омега-Л, 2016. – 240 с.
27. Смирнова, Н. Н. Административное право / Н. Н. Смирнова. – М.: Издательство Михайлова В. А., 2017. – 192 с.
28. Смоленский, М. Б. Административное право / М. Б. Смоленский. – М.: Феникс, 2016. – 352 с.
29. Смоленский, М. Б. Административное право для студентов вузов / М. Б. Смоленский. – М.: Феникс, 2017. – 256 с.
30. Четвериков, В. С. Административное право / В. С. Четвериков. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017. – 256 с.

Научная литература

31. Горбунов, Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: монография / Д. В. Горбунов. – М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2012. – С 73-87.
32. Горбунов, Д. В. Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2006. – С.149.
33. Головкин, В. В. К вопросу о совершенствовании применения процессуальных сроков по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / В. В. Головкин, С. С. Москаленко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Право. – 2006. - №5 – С.236-240.
34. Майоров, В. И. Стадии расследования административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Майоров, Р. Д. Кайоров // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – №3 - С. 28-33.
35. Молчанов, П. В. О некоторых вопросах применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / П. В. Молчанов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2010. - №2 – С. 13-17.
36. Назаров, В. И. Социально-правовая сущность административных правонарушений в сфере дорожного движения / В. И. Назаров // Инновационная наука. – 2016. – №2. – С. 345-351.
37. Полякова, С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С. В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №4 - С. 85-88.
38. Пустовойт, И. И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Общество и право. – 2012. - №5 – С. 232-235.

39. Пустовойт, И. И. Классификация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / И. И. Пустовойт // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. – 2014 - №6 – С.145-151.

40. Солошенко, П. А. вопросы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / П. А. Солошенко, Мукабенов М. В. // Труды Академии управления МВД России. – 2013. - №4 – С. 12-15.

41. Семенов, Н. С. О некоторых проблемах применения административного принуждения в целях обеспечения безопасности дорожного движения / Н. С. Семенов // Общество и прав. – 2010. - №1– С. 257-261.

42. Сидорьяк, Н. В. Доказывание по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения / Н. В. Сидорьяк // Вестник Московского государственного университета технологий и управления им К. Г. Разумовского. – М., 2017. - № 3 – С. 27-32.

43. Шиенкова, А. С. Способы повышения безопасности дорожного движения / А. С. Шиенкова, А. Н. Подгайный // Общество и право. – 2016. - № 3 – С. 180-183 .

Материалы судебной практики

44. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 N 12 "О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 // СЗ РФ. – 2005. - № 13. – Ст. 569.

Иные источники

45. По данным официального сайта Государственной инспекции безопасности дорожного движения. URL: <https://гибдд.рф/> (дата обращения: 22.02.2018).

46. По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>. (дата обращения: 22.02.2018).