

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
РАЗВИТИЕ МЫШЛЕНИЯ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С
ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент

Шкаева Дарья Андреевна
(подпись, дата)

Шкаева Дарья Андреевна

Научный руководитель

Морозова Н.Л.
(подпись, дата)

к.пс.н. Морозова Н.Л.

Нормоконтролер

Карпушкина Е.А.
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.24 № 12)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/хор (протокол заседания ГЭК от 30.08.24 № 27)

Секретарь ГЭК

Мали Н.А.
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
1.1. Психологическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	6
1.2. Особенности развития мышления у старших дошкольников с ОНР.....	13
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	
2.1. Организация исследования.....	17
2.2. Результаты экспериментального изучения особенностей наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	21
ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Организация и содержание коррекционно-развивающей работы.....	32
3.2. Результаты контрольного изучения особенностей наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема развития мышления детей старшего дошкольного возраста, в связи с новыми задачами, выдвинутыми обществом, приобрело особую значимость так, как этот возраст, граничит с младшим школьным возрастом. На сегодняшний день сложности, связанные с развитием мышления старших дошкольников, вызывают беспокойство и у психологов, педагогов и родителей.

Изучение развития мышления в различных условиях и исследование особенностей мыслительной деятельности детей старшего дошкольного возраста с отклонениями в развитии речи является важным в связи с современной образовательной ситуацией. По данным Н.И. Музалевской в среднем примерно 26% от всех детей старшего дошкольного возраста составляют дети, требующие специальных логопедических услуг по причине общего недоразвития речи.

Особенностям развития мышления детей с отклонениями в речи уделяется значительное место в специальной литературе. В работах Л.С. Выготского, А.И. Липкиной, В.Г. Петровой, С.Я. Рубинштейн и др. приводится большое количество экспериментальных данных, характеризующих неполноценность мыслительных операций детей с отклонениями в развитии речи.

У старших дошкольников мышление играет центральную роль, поскольку от его особенностей зависит успешность учебной деятельности. Успешность или неудачи учебной деятельности отражаются на всех сторонах личности — эмоциональной, потребностно-мотивационной, волевой, характерологической.

На ведущее значение умственного развития дошкольников указывали многие педагоги и психологи, в том числе П.П. Блонский, Л.С. Выготский, К.Д. Ушинский.

Актуальность проблемы развития и исследования психических процессов у детей с ОНР очевидна, поскольку без глубокого знания психологических особенностей детей с ОНР. Без знания компенсаторных возможностей высших психических функций ребенка, трудно представить себе дальнейшее успешное развитие научных и практических основ психологии, и, в частности создание адекватных эффективных средств специального обучения и воспитания детей этой категории. Всестороннее углубленное исследование психики детей с ОНР важно для совершенствования существующих и разработки новых методов специального обучения и воспитания.

Поэтому так важно изучать закономерности аномального формирования мыслительных форм и операций у дошкольников с нарушением речи и корректировать отставания в развитии.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость, недостаточная разработанность проблемы в педагогической науке обусловили выбор темы исследования.

Цель работы: выявить особенности развития мышления старших дошкольников с ОНР и на основе полученных данных провести коррекционную работу.

Объект исследования: мышление старших дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: комплекс коррекционно-развивающих занятий для развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ОНР.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую специальную литературу по проблеме развития мышления у старших дошкольников с ОНР.

2. Определить уровни развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста.

3. Изучить особенности развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

4. Составить комплекс коррекционно-развивающих занятий для развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ОНР.

5. Проанализировать результаты, полученные в ходе констатирующего и контрольного этапов исследования.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что с помощью специально подобранного комплекса коррекционных занятий возможно повышение уровня развития мышления у старших дошкольников с ОНР.

При специально организованных коррекционно-развивающих занятиях в большей степени поддаётся коррекции наглядно-действенное и наглядно-образное мышление по сравнению с словесно-логическим.

Методы исследования:

1. Теоретический анализ педагогической, психологической, логопедической литературы по данной проблеме.

2. Психолого-педагогический эксперимент в единстве структурных компонентов (констатирующий этап, формирующий этап, контрольный этап).

3. Количественный и качественный анализ результатов.

4. Методы математической статистики.

В исследовании принимали участие 15 детей старшего дошкольного возраста логопедических групп.

Структура работы: данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Психологическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом представляет собой специфическое проявление аномалии, при которой нарушено или отстаёт от нормы формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики [8].

Профессор Р.Е. Левина, изучая наиболее тяжелые расстройства, выделила и подробно описала такую категорию детей, у которых наблюдается недостаточная сформированность всех языковых структур.

У этих детей в большей или меньшей степени оказываются нарушенными произношение и различение звуков, недостаточно полноценно происходит овладение системой морфем, и, следовательно, плохо усваиваются навыки словоизменения и словообразования, словарный запас отстает от нормы по количественным, так и по качественным показателям, страдает связная речь [7].

Общее недоразвитие речи может проявляться в различной степени и выделяют три уровня речевого развития:

1 уровень речевого развития – это отсутствие речи. Для общения дети этого уровня используют звукоподражания, лепетные слова, отдельные слова бытового содержания, обрывки лепетных предложений, звуковое оформление которых смазано, нечетко и крайне неустойчиво. Нередко свои «высказывания» ребенок подкрепляет мимикой и жестами. Для них характерна, с одной стороны, большая инициативность речевого поиска в процессе общения, а с другой стороны – достаточная критичность к своей речи. Характерным является использование однословных предложений. Как отмечает Н.С. Жукова, период однословного предложения, предложения из

аморфных слов-корней, может наблюдаться и при нормальном речевом развитии ребенка. Однако это является господствующим только в течение 5-6 месяцев и включает небольшое количество слов. В тяжелых случаях этот период задерживается надолго [14].

У детей с ОНР происходит расширение объема предложения до 2-4 слов, но при этом синтаксические конструкции полностью неправильно оформленными, это связано с бедным жизненным опытом и недостаточно развитыми представлениями об окружающем (особенно в природе). Отмечается нестойкость и диффузность произношения звуков. В речи детей преобладают двухсложные слова, при воспроизведении более сложной слоговой структуры количество слогов уменьшается до 2-3. Фонематическое восприятие сильно нарушено, звуковой анализ слов детям данного уровня не доступны.

2 уровень речевого развития: наряду с жестами и лепетными словами есть чаще всего искаженные, но достаточно постоянные общеупотребительные слова. Различают некоторые грамматические формы, но только по отношению к словам с ударными окончаниями и относящимися к некоторым грамматическим категориям. Это носит неустойчивый характер, и с достаточно выраженным недоразвитием речи. Высказывания бедны, ограничиваются перечислением непосредственно увиденных предметов и действий.

Л.В. Лопатина утверждает, что рассказ по картине строят с помощью вопросов примитивно, короткими фразами. Одно слово может обозначать предметы, сходные по разным признакам (форме, назначению и т.п.). Из-за незнания многих слов проявляется сильная ограниченность словарного запаса. Сильное отставание в использовании слов: признаков предметов (форма, цвет, материал) [23].

Часто допускаются ошибки при пользовании предложными конструкциями: опускаются или заменяются предлоги, существительные

употребляются в исходной форме. Практически отсутствуют союзы и частицы.

Возможности произношения детей сильно отстают от возрастной нормы: нарушение произношения шипящих, свистящих мягких и твердых звуков, звонких и глухих, сонорных; грубо нарушены в передаче слов разного слогового состава. Часто сокращают количества слогов.

При воспроизведении слов страдает звуконаполняемость (перестановка звуков, слогов, замена слогов, сокращения звуков при стечении согласных).

3 уровень речевого развития: есть развернутая фразовая речь с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Дети этого уровня вступают в контакты с окружающими, но лишь в присутствии взрослых, которые могут дать пояснения. Трудности в свободном общении. В самостоятельной речи звуки, которые дети могут произносить правильно, звучат недостаточно четко.

Характерным является замена одного звука одновременно на несколько звуков одной фонетической группы (в основном шипящих, свистящих, соноров и аффрикат).

Е.Ф. Соботович отмечает, что улучшаются произносительные возможности ребенка, звуконаполняемость и воспроизведение слов разной слоговой структуры значительно лучше, чем у детей предыдущих групп. Нет затруднений в назывании предметов, признаков, качеств, состояний и действий, которые являются хорошо знакомыми из жизненного опыта. В устном речевом общении дети стремятся обойти трудные для них слова и выражения [34].

Дети могут пользоваться развернутой фразовой речью, но при этом испытывают большие трудности при составлении предложений самостоятельно.

Правильно построенные предложения перемежаются с аграмматичными, в связи с ошибками в согласовании и управлении, однако эти ошибки не носят постоянный характер.

Так же есть ошибки при построении сложноподчиненных предложений с союзами и союзными словами. При составлении рассказа по картине дети, нередко правильно в предложении называют действующее лицо и само действие, но не используют в предложения названия предметов, которыми пользуется действующее лицо.

В речи детей практически не используются прилагательные и наречия.

Навык словообразования практически не применяется, из-за бедности словарного запаса, в связи с этим ребенку трудно различать морфологические элементы слова.

Фонетическое оформление речи у детей с третьим уровнем речевого развития отстает от возрастной нормы.

Отмечаются стойкие ошибки в звуконаполняемости слов, нарушения слоговой структуры в наиболее трудных словах.

Т.Б. Филичева утверждает, что недостаточное развитие фонематического слуха и восприятия способствует тому, чтобы у детей тормозилось формирование звукового анализа и синтеза слов, что в свою очередь без помощи специалиста не позволяет им успешно овладеть грамотой в начальной школе [39].

Старшие дошкольники в группах с ОНР имеют 2 и 3 уровень речевого развития.

Несмотря на отличную друг от друга природу дефектов, у детей имеются типичные маркеры, позволяющие определить системное нарушение речевой деятельности. Один из ведущих маркеров – это позднее начало речи: 1-ые слова в 3-4, а иногда и в 5-6 лет, речь аграмматична, фонематически не оформлена. Наиболее ярким показателем является отставание экспрессивной речи при относительно благополучном на первый взгляд понимании обращенной речи.

Речь этих детей малопонятна. Наблюдается недостаточная малая активность, которая с возрастом, без специального обучения, резко падает. Однако дети достаточно критичны к своему дефекту, как отмечает Н.С. Жукова [14].

Детей с ОНР отличаются от детей, имеющих похожие состояния – задержку речевого развития. У детей с общим недоразвитием речи по возрасту развивается понимание обиходно разговорной речи, игровая и предметная деятельности, эмоционально избирательное отношение к окружающему.

Одним из признаков может служить диссоциация между речевым и психическим развитием, которая проявляется в том, что психическое развитие этих детей, как правило, протекает более благополучно, чем развитие речи. Их отличает критичность к речевой недостаточности.

Как считает К.М. Гуревич первичная патология речи задерживает формирование сохранных умственных способностей, препятствует нормальному функционированию речевого интеллекта. По мере развития словесной речи и устранения речевых трудностей интеллектуальное развитие практически соответствует возрастной норме [9].

По утверждению Л.С. Волковой, чтобы отграничить проявление общего недоразвития от замедленного речевого развития, необходимы тщательное изучение анамнеза и анализ речевых навыков ребенка [6].

В большинстве случаев анамнез не дает полной картины нарушениях центральной нервной системы, в отдельных случаях отмечается наличие негрубой родовой травмы и длительных соматических заболеваний до 3-х лет. К факторам, тормозящим нормальное речевое развитие можно отнести неблагоприятная речевая среда, ошибки воспитания, дефицит общения в семье. В этих случаях можно говорить об обратимой динамики речевой недостаточности.

Любое нарушение речи в той или иной степени может отразиться на сформированности психических процессов, тесно связанных с речевой

деятельностью и проявляется в следующих явлениях: нарушены внимание и память; нарушены память и артикуляционная моторика; недостаточно сформировано словесно-логическое мышление.

Проявление нарушений внимания и памяти у этих детей заключаются в трудностях восстановления порядка в расположении 4-х предметов после их перестановки, в определении ошибки в рисунках-шутках, в выделении предмета или слова по заданному признаку, в сосредоточении и удерживании на словесном материале без наглядности. Этим детям трудно воспринимать продолжительные оценки их деятельности, неконкретные объяснения педагога, длинные инструкции.

Характерно, что нарушения внимания и памяти в большей степени затрагивают произвольную деятельность. Сосредоточение и запоминание на произвольном уровне происходит значительно лучше.

Еще М.Е. Хватцев отмечал, что нарушение артикуляционной моторики – это ограничение, неточность или слабость движения языка, мягкого неба, губ, нижней челюсти. Естественно, что нарушение артикуляции звуков приводит к их дефектному произношению, а часто и к общей невнятности, смазанности речи [41].

И.В. Дубравина обобщает связь моторики руки и речевой функции не так давно была установлена исследователями института физиологии детей и подростков АПН (А.В. Антакова-Фомина, М.И. Кольцова, Е.И. Исенина). Они установили, что если движения пальцев соответствуют возрасту, то и речь соответствует возрастным нормам. У большинства детей с общим недоразвитием речи пальцы рук не достаточно подвижны, движения неточны или не согласованны. Многие шестилетние дети держат ложку в кулаке либо с трудом правильно берут кисточку и карандаш [13].

Нарушение словесно-логического мышления у детей с речевым недоразвитием проявляется в затруднении классификации предметов, обобщении явлений и признаков.

Словесно-логическое мышление характеризуется использованием суждений и умозаключений. Оно невозможно без речи и в то же время является одной из его функций.

Отклонение от нормы у детей с недоразвитием в речи проявляется на занятиях, в игровой, бытовой и прочей деятельности. На занятиях они быстро утомляются, отвлекаются, начинают вертеться, разговаривать, т.е. перестают воспринимать учебный материал или напротив, спокойны, но не могут ответить на вопросы, задания не понимают.

В процессе общения между собой некоторые дети обнаруживают повышенную возбудимость, иные, наоборот – вялость и апатию. Среди таких детей встречаются ребята с навязчивым чувством страха, склонные к проявлению негативизма, излишней агрессивности либо ранимости, обидчивости. Непросто привить им нормы общения в коллективе, без которых невозможно полноценное обучение и воспитание. Как считает С.В. Зверева [17].

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс воспитания детей с нарушениями в речи можно осуществлять лишь на основе знаний возрастных и индивидуальных психофизиологических особенностей каждого ребенка группы.

У ребенка, поступающего в школу, должен быть определенный уровень развития познавательных процессов, особенно мышления, которое является неотъемлемой частью любого познавательного процесса.

Именно в старшем дошкольном возрасте у детей закладывается фундамент системы знаний. Изучение мышления детей с отклонениями в развитии речи поможет построить коррекционно-воспитательное воздействие, предупредить появление нежелательных отклонений в интеллектуальном развитии и поведении.

1.2. Особенности развития мышления у старших дошкольников с ОНР

Мышление является высшим познавательным процессом. Оно представляет собой обобщенное и опосредованное отражение действительности в ее существенных свойствах и закономерных связях, и отношениях.

Л.С. Выготский отмечает, что мышление человека можно так же понимать, как творческое преобладание имеющихся в памяти представлений и образов. Мышление всегда направлено на решение какой-либо задачи. Это особого рода практическая и умственная деятельность, включающая в себя действия ориентировочно-исследовательского, познавательного и преобразующего характера [7].

Ребенок появляется на свет без признаков интеллекта, и только на 2-м году жизни в результате накопления сведений об окружающей жизни, усложнений практической деятельности начинают проявляться первые обобщения и попытки решить практические задачи.

Мышление возникает на основе практики деятельности из чувственного познания и за его пределы. Сначала ребенок познает функции предметов, действиями с ними, а затем занимается решением элементарных практических конкретных задач.

Л.Л. Гурова в своих исследованиях указывает, что наглядно-действенное мышление преобладает в раннем возрасте, но овладение речью приводит к смене мышления ребенка. Речь помогает сделать задачу осмысленной, что приводит к изменению действий. Происходит переход от проб и ошибок к целенаправленным результативным действиям [10].

Овладение ребенком специфически человеческой орудийной деятельностью играет огромную роль в развитии наглядно-действенного мышления. Овладев орудиями, ребенок осваивает принципы пользования ими для решения мыслительных задач.

Для развития мышления важно давать возможность ребенку самостоятельно действовать с различными орудиями, называть словом уже найденное решение, создавать условия для самостоятельного нахождения ребенком путь решения практических задач, организовывать ситуации, в которых необходимо использовать наглядно-действенного мышления, считает Н.Ю. Куражева [20].

В возрасте 4-5 лет наступает новая ступень развития мышления. Ребенок, опираясь на свои образные представления о предметах, может решать задачи не только в процессе практических действий с предметами, но и в уме. Это начало развития наглядно-образного мышления.

Эта новая возможность решать задачи в образном плане появилась благодаря свойствам образов: подвижность (умение комбинировать), структурная организованность (умение выделять и связывать важные для решения задачи признаки). Возможность решения задачи на уровне представлений создаётся при действиях с заместителями-моделями предметов.

Для развития образов полезны игры, в которых дети ориентируются в пространстве: простые лабиринтные задачи, строительные игры, игры со схемами-изображениями и наглядными моделями.

И.В. Матюгин отмечает, что к концу дошкольного периода у детей начинает развиваться понятийное мышление. Они начинают рассуждать словесно, эти рассуждения строятся по своей особой логике (из-за недостатка жизненного опыта) [27].

В этом возрасте ребенок учится пользоваться знаниями на уровне обобщенных представлений, приемами рассуждений и умозаключений, опосредованными формами мышления, опосредованно решать мыслительные задачи (наглядное моделирование, применение мерок, схем и т.п.)

Дети 5-6 лет с удовольствием занимаются поисковой и эвристической деятельностью (экспериментируют, преобразовывают объекты, переносят освоенные способы решения задач в новые условия).

О.К.Тихомиров особенностью мышления детей с общим недоразвитием речи указывает такие показатели как неумение классифицировать предметы, пробелы в обобщении явлений и признаков [37].

Дети не умеют рассуждать словесно, даже опираясь на предметные изображения – строить планы. Эти особенности мыслительной деятельности создают неблагоприятные условия для усвоения знаний, которые становятся поверхностными, фрагментарными, а иногда и ошибочными.

Другая особенность мышления – неумение рассматривать предмет или ситуацию с разных сторон, оперировать одновременно всеми необходимыми для решения задачи данными, одновременно выполнять все требуемые правила действий. Подобная «однолинейность» мышления отчетливо проявляется в такой сложной деятельности, как установление причинно-следственных связей.

Поэтому без специально организованной работы по развитию мыслительной деятельности нужные для обучения мыслительные операции могут возникнуть у некоторых детей в более поздние периоды, а у кого-то могут сформироваться не до конца, выступать и далее в более примитивном, незавершенном виде. Более того, ребенок, предоставленный сам себе, не обладающий достаточно развитым мышлением, может не достичь совершенных форм мышления, даже когда станет взрослым, считает Б.В. Зейгарник [18].

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что умственное развитие ребенка – сложный многогранный процесс. Развитие мышления у детей с ОНР отнюдь не спонтанный процесс. Эти дети, как никто особенно нуждаются в помощи взрослых. Именно взрослые могут помочь им в

овладении сложной структурой мыслительной деятельности, научить самостоятельно думать, решать мыслительные задачи.

Обучение необходимо направлять не на усвоение знаний, а на развитие интеллектуальных способностей. Программа по развитию и коррекции мышления должна помочь переходу от практического действенного решения задачи к внутренним умственным действиям, и раскрыть связи и закономерности окружающего мира.

Таким образом, из выше сказанного становится понятным, почему так важно уделять особое внимание детям, которые имеют даже незначительные отклонения в развитии и тем более тем детям, у которых отклонения ярко выражены. А речь не только служит познанием, но и является необходимым средством, орудием человеческого мышления. Человек мыслит словами, произнося их громко или про себя. Вместе с тем речь и мышление – не одно и то же, потому что мышление – отражение в мозгу предметов и явлений их закономерных связях и отношениях.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1. Организация исследования

Главной задачей исследования детского мышления является изучение особенностей формирования и функционирования плана представлений детей, повышение надежности детских представлений и применение их как эффективное средство мыслительной деятельности.

С точки зрения Б.Г. Ананьева, методы психологического исследования являются комплексом операций с психологическими объектами и вместе с тем познавательно-оценочными объектами психологической науки.

Исследование с целью изучения особенностей наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи проходил в дошкольном учреждении с детьми ОВЗ.

В эксперименте участвовали 15 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Экспериментальную группу составили 8 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, в контрольную группу вошли 7 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Возраст испытуемых 5-6 лет. Дети, которые приняли участие в эксперименте, посещали старшую группу дошкольного образовательного учреждения ОВЗ. Основным методом исследования являлся метод психолого-педагогического эксперимента.

Целью констатирующего эксперимента является: изучение особенностей и уровня сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

На данном этапе эксперимента был подобран диагностический инструментарий, направленный на выявление уровня развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Для реализации констатирующего эксперимента были предложены следующие методики:

1. Методика «Складывание разрезных картинок», авторы И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная. Стимульный материал представлен в приложении 1 (см. Приложение 1).

Цель методики: выявить уровень развития наглядно-образного мышления.

Оборудование: картинки прямоугольной формы, что упрощает составление рисунка (намечаются границы рисунка), разрезные, разной трудности: самые простые, разделенные на две части, более сложные, состоящие из 4-5-6 частей.

Ход проведения обследования: части картинки в беспорядке кладут на стол перед ребенком и предлагают сложить картинку сначала из трех частей, не называя предмета, изображенного на картинке, предлагают. Если ребенок затрудняется и не знает, с чего начать, экспериментатор сам выкладывает одну основную часть и затем просит ребенка продолжить работу. Затем предлагается ребенку сложить разрезную картинку из 4-5 частей. В ход составления картинки экспериментатор не вмешивается.

В протоколе отмечаются название и состав картинки, объяснения экспериментатора, действия ребенка и его словесные высказывания.

Результатом исследования считается наблюдение и анализ способа действия, который применяет ребенок в процессе складывания картинки. Хаотичные, не имеющие цели действия. Целенаправленные действия в наглядно-действенном плане (метод проб и ошибок). Целенаправленное выполнение задания в наглядно-образном плане (зрительное соотнесение). Неадекватный способ – ребенок работает хаотично, подкладывая части рисунка без определенной цели.

Если ребенок не пытается воспринимать помощь экспериментатора и даже после неоднократного наглядного показа не может справиться с

заданием, правильно сложить картинку – это не может не вызвать сомнений в его интеллектуальном недоразвитии.

2. Методика «Нелепицы», автор Р.С. Немов. Стимульный материал представлен в приложении 2 (см. Приложение 2).

Цель: Оценить элементарные образные представления ребенка об окружающем его мире, логических связях и отношениях. Выявить умение рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль.

Ход проведения. Для рассмотрения ребенку предлагают картинку. На ней изображены несколько нелепых ситуаций с животными. Пока ребенок рассматривает картинку, одновременно получает инструкцию: «Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь на своем месте и правильно ли нарисовано. Если что-нибудь тебе кажется не правильным, то покажи и объясни, почему это не так. Затем необходимо сказать, как на самом деле должно быть». Сначала ребенку нужно просто назвать все нелепицы и указать их на картинке, а затем объяснить, как на самом деле должно быть. Время ограничено тремя минутами.

Оценка результатов.

10 баллов – замечены все 7 нелепиц, удовлетворительно объясняет, что не так, и говорит, как должно быть на самом деле.

8-9 баллов – замечены все имеющиеся нелепицы, но от одной до трех из них не сумел до конца объяснить, как должно быть на самом деле.

6-7 баллов – замечены все имеющиеся нелепицы, но три-четыре из них не успел до конца объяснить, как должно быть на самом деле.

4-5 баллов – замечены все имеющиеся нелепицы, но 5-7 из них не успел за отведенное время до конца объяснить, как должно быть на самом деле.

2-3 балла – не успел заметить 1-4 из 7 имеющихся на картинке нелепиц, до объяснения дело не дошло.

0-1 балл – заметил меньше четырех из семи имеющихся нелепиц.

Выводы об уровне развития:

10 баллов – очень высокий уровень;

8-9 баллов – высокий уровень;

4-7 баллов – средний уровень;

2-3 балла – низкий уровень;

0-1 балл – очень низкий уровень.

3. Методика «Установление последовательности событий», авторы И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная. Стимульный материал представлен в приложении 3 (см. Приложение 3).

Цель: выявить умение устанавливать пространственно-временные и причинно-следственные связи по серии сюжетных картинок.

Оборудование: несколько серий сюжетных картинок, состоящих из трех-пяти картинок и отражающих событие несложного сюжета. Серии картинок могут быть разной степени трудности. Желательно иметь цветные картинки, потому что красочные изображения воспринимаются детьми легче и вызывают больший интерес.

Ход проведения: Ребенку предлагают перемешанные картинки: «На картинках один рассказ. Найди, с чего все началось, что было потом, чем закончилось. Необходимо положить все картинки по порядку». В протоколе отмечаются действия ребенка: как рассматривает картинки, как действует (целенаправленно или хаотично, задумываясь или не задумываясь над очередной картинкой), замечает ошибки и исправляет их или не обращает на них внимания и продолжает выкладывать дальше, просматривает ли еще раз всю раскладку после ее завершения и т.д.

В протоколе отмечается полученная последовательность. После выполнения задания, дают аналогичную серию картинок, за тем, чтобы проверить, сможет ли он применить освоенный способ действия.

При оценке выполнения задания обращается внимание на количество помощи, необходимой ребенку для получения правильного результата, на то, как он ее принимает, и на возможность «переноса».

Оценка выполнения задания:

Высокий уровень – с заданием справляется самостоятельно, без помощи взрослого;

Средний уровень – в выполнении задания путается, требуется помощь взрослого;

Низкий уровень – затрудняется в выполнении задания.

2.2. Результаты экспериментального изучения особенностей наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Протоколы обследования экспериментальной и контрольной группы на констатирующем этапе по трем методикам отражены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (экспериментальная группа), выявленные в ходе констатирующего эксперимента

Имя ребенка	Методики		
	«Нелепицы»	«Установление последовательности событий»	«Складывание разрезных картинок»
1. Е.	средний	средний	средний
2. С.	низкий	низкий	низкий
3. М.	низкий	низкий	средний
4. М.1	средний	средний	средний
5. П.	низкий	низкий	низкий
6. С.	средний	средний	средний
7. К.	низкий	низкий	низкий
8. С.1	средний	средний	средний

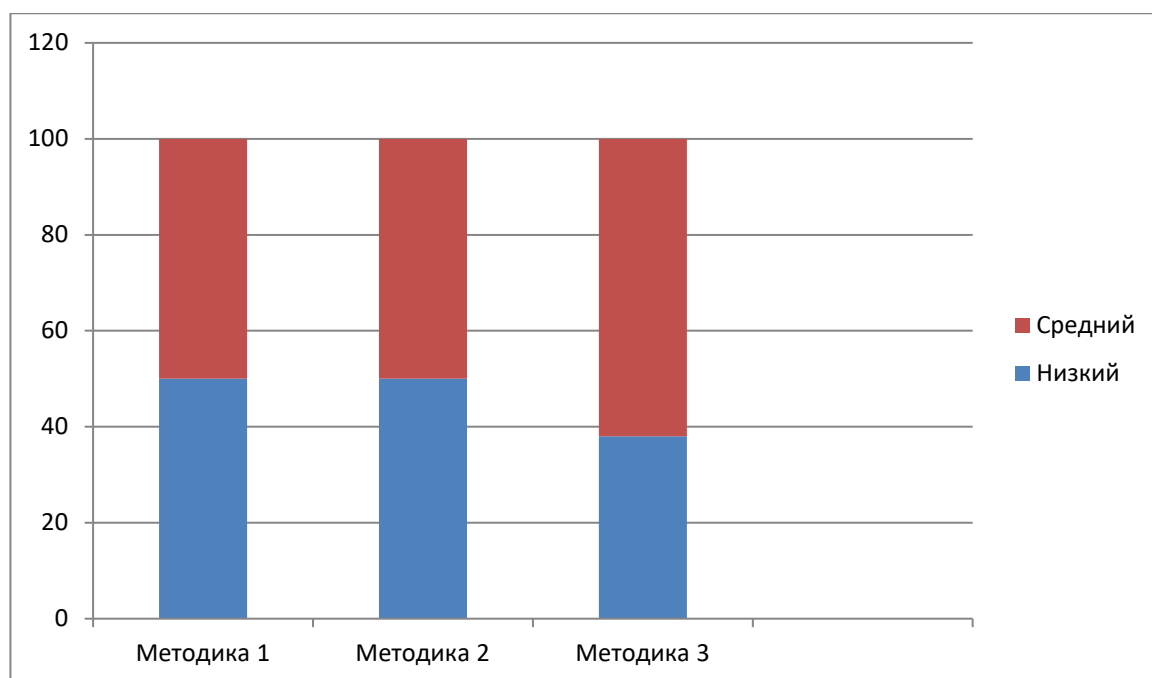


Рис. 1. Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (экспериментальная группа), выявленные в ходе констатирующего эксперимента

Условные обозначения:

1 – методика «Нелепицы»;

2 – методика «Установление последовательности событий»;

3 – методика «Складывание разрезных картинок».

Таблица 2

Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (контрольная группа), выявленные в ходе констатирующего эксперимента

Имя ребенка	Методики		
	«Нелепицы»	«Установление последовательности событий»	«Складывание разрезных картинок»
1. Г.	средний	средний	средний
2. О.	низкий	низкий	низкий
3. Е.1.	средний	средний	средний
4. К.1	средний	средний	средний
5. С.2	низкий	низкий	низкий
6. А.	низкий	низкий	низкий

7. С.3	средний	средний	средний
--------	---------	---------	---------

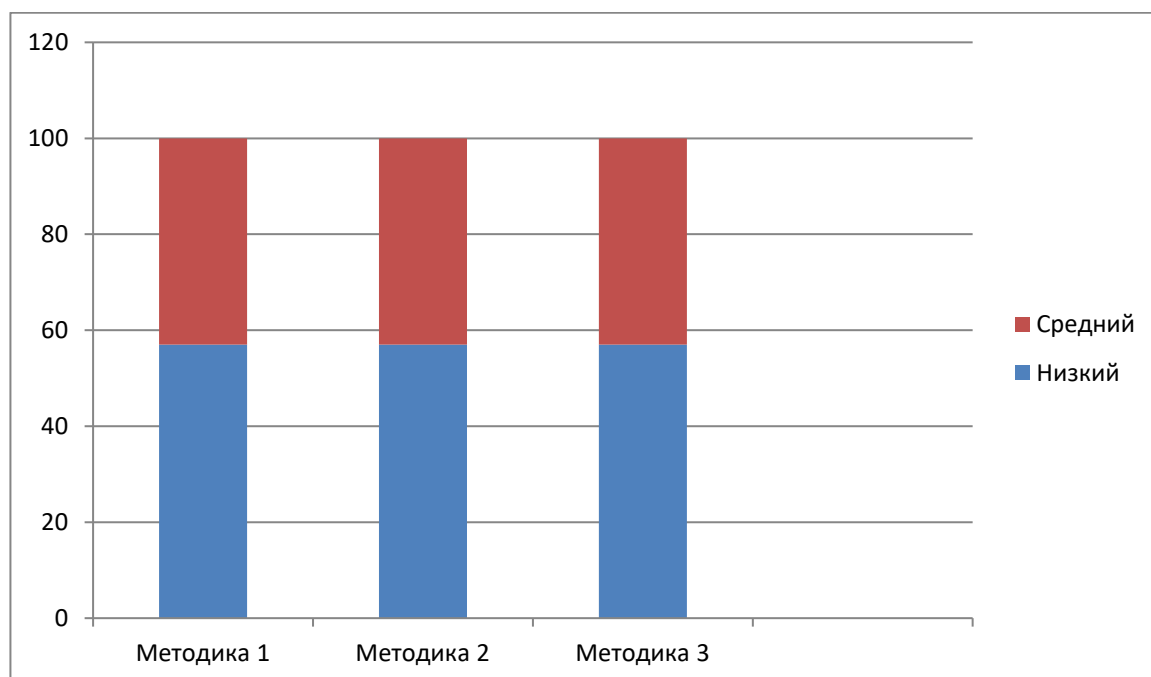


Рис. 2. Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (контрольная группа), выявленные в ходе констатирующего эксперимента

Условные обозначения:

- 1 – методика «Нелепицы»;
- 2 – методика «Установление последовательности событий»;
- 3 – методика «Складывание разрезных картинок».

Приведем примеры протоколов обследования детей экспериментальной группы в ходе констатирующего эксперимента

Протокол обследования 1

Имя ребенка. Е. Возраст 5л 10 м

Сначала была застенчива, но после знакомства и объяснения, что будем делать, настроилась и начала выполнять задания.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не заметила 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить четыре нелепицы и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей

(самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирала, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 2

Имя ребенка. С. Возраст 5 л 7 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не заметил 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кота на дереве), до объяснений дело не дошло, не успел объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Вызвало затруднение в определении последовательностей событий, рассказывает неохотно, вяло, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 3

Имя ребенка. М. Возраст 5 л 8 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы и кот на дереве, объяснил, тем, что кошки тоже бывают на дереве), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности ребенок смог распределить в нужной последовательности

и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 4

Имя ребенка. М.1 Возраст 5 л 7 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирала, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – перепутала последовательность картинок, требовалась помощь взрослого в составлении рассказа.

Протокол обследования 5

Имя ребенка. П. Возраст 5 л 10 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), но объяснения вызвали трудности, поэтому не объяснил, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Вызвало затруднение в определении последовательности событий, картинки путает, объяснить свой выбор не может, в составлении рассказа также испытывает трудности.

Протокол обследования 6

Имя ребенка. С. Возраст 5 л 10 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), затруднялся в объяснениях, поэтому не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 7

Имя ребенка. К. Возраст 5 л 8 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кот на дереве), объяснение выбора вызвало затруднение, поэтому не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы взрослого.

Протокол обследования 8

Имя ребенка. С.1 Возраст 5 л 6 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности картинок». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы взрослого.

Протоколы обследования детей контрольной группы в ходе констатирующего эксперимента

Протокол обследования 1

Имя ребенка. Г. Возраст 5 л 6 м

Очень общительный доброжелательный мальчик. Сразу был готов идти на контакт.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 2

Имя ребенка. О. Возраст 5 л 8 м

Скромная девочка, отвечала на вопросы не уверенно.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кошка на дереве), не успела объяснить и

сказать, как на самом деле должно быть. Требовалась помощь взрослого (может быть на дереве что-то не так, посмотри внимательно).

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 частей собрала методом проб и ошибок, из 4 и 5 частей долго собирала, хаотично, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». В распределении картинок легкой сложности испытывала сложность, путала последовательность. В сложной – также путает последовательность картинок, составление рассказа вызывает трудности.

Протокол обследования 3

Имя ребенка. Е.1 Возраст 5 л 5 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить все 7 нелепиц, но не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – распределил последовательность картинок, но составление рассказа вызвала трудность и потребовалась помощь взрослого.

Протокол обследования 4

Имя ребенка. К.1 Возраст 5 л 7 м

Общительная, бойкая девочка. Очень не терпелось посмотреть картинки.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), начала объяснение, не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала методом проб и ошибок, из 5 частей – вызвала трудности, долго собирала, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – перепутала последовательность картинок, требовалась помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы.

Протокол обследования 5

Имя ребенка. С.2 Возраст 5 л 7 м

Тихий скромный мальчик. Нужно было добиться его расположения (Чем любишь заниматься? Какая любимая игрушка, игра?).

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кот на дереве), начал свое объяснение, как должно быть на самом деле, но не успел.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 частей собрал методом проб и ошибок, из 4 и 5 частей собирал хаотично, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности, но затруднялся в объяснении своего выбора. В более сложной – путает последовательность картинок, затрудняется в составлении рассказа, требуется помощь взрослого наводящие вопросы.

Протокол обследования 6

Имя ребенка. А. Возраст 5 л 9 м

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал целенаправленно, методом зрительного соотнесения, из 5 частей, методом проб и ошибок.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – с помощью взрослого правильно выкладывает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 7

Имя ребенка. С.З Возраст 5 л 6 м

Немного стеснялась, но готова была сразу включиться в беседу.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала быстро, из 5 частей методом проб и ошибок, требовалась небольшая помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Вывод: в ходе констатирующего эксперимента анализ полученных данных по методикам «Нелепицы» и «Установление последовательности событий» в экспериментальной группе выявил 50% – средний уровень и 50% низкий уровень, по методике «Складывание разрезных картинок 62% –

средний уровень, 38% – низкий уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Для детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи характерны разные затруднения при выполнении наглядно-образных мыслительных задач. Основные трудности были связаны с несформированностью взаимосвязей между образом и словом, образов-представлений о целостных предметах; о действиях и их последовательности; о целостном динамическом событии и причинно-следственных зависимостях.

Затруднения, которые возникали в процессе выполнения заданий и наглядно-образных задач, немного снижали заинтересованность и познавательную активность детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Можно отметить, что в целом дети значительно реже высказывались в процессе выполнения задания. Отмечающиеся лексико-грамматические затруднения, у этих дошкольников, отражались в участии речи при сопровождении выполнения задания, его фиксации и планирования. Для большинства дошкольников с общим недоразвитием речи выполнение задания становится возможным только после использования педагогической помощи.

Результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, позволили сделать вывод о том, что у детей старшего дошкольного возраста наглядно-образное мышление находится в стадии становления.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация и содержание коррекционно-развивающей работы

Благоприятным периодом для развития познавательных процессов считается период дошкольного детства. На первом месте стоит целенаправленная познавательная деятельность. Она характеризуется обобщенным и опосредованным отражением окружающей действительности, в процессе которой происходят существенные изменения в психической сфере. Недостаточная зрелость познавательных процессов часто является основной причиной трудностей, возникающих у детей при обучении в дошкольном учреждении. В этом периоде происходит переход от наглядно-действенного мышления к наглядно-образному.

У детей дошкольного возраста могут проявляться проблемы мыслительной деятельности во всех компонентах структуры мышления, а именно:

- в низкой мотивации, которая проявляется в крайне низкой познавательной активности;
- в отсутствии умений планировать действия и необходимости ставить цели;
- в недостаточной развитости умственных операций: синтеза, анализа классификации, абстрагирования, обобщения, сравнения;
- в нарушении динамических сторон мыслительных процессов.

У детей с низким уровнем развития мышления наглядно-действенное мышление находится ближе к уровню нормального развития, но наиболее выражено отставание в словесно-логическом мышлении.

Исходя из вышесказанного, анализа литературы по рассматриваемой проблеме, а также данных полученных в ходе констатирующего

эксперимента, в формирующем эксперименте были поставлены следующие задачи:

1. Определить основные направления, задачи коррекционно-развивающей работы по развитию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи;
2. Составить и частично апробировать программу, систематизировать методы и приемы поэтапной коррекционно-развивающей работы по развитию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста изучаемой категории;
3. Проверить эффективность составленной и частично апробированной программы по развитию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

В формирующем эксперименте использовались в сочетании различные методы: наглядные (показ, образец, наблюдение, зрительное соотнесение); практические (практическое примеривание, прикладывание, дидактические игры и упражнения); словесные (инструкция, беседа, стихи, загадки, сообщения, объяснения и др.). Соотношение указанных методов на каждом этапе обучения определялось дифференцированно в соответствии с задачами обучения и возможностями детей.

Для проведения формирующего эксперимента были сформированы группы: экспериментальная и контрольная.

В экспериментальную группу вошли 8 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, в контрольную – 7. С экспериментальной группой была проведена коррекционно-развивающая работа с частичной апробацией программы. С контрольной группой занятия в соответствии с составленной программой не проводились.

Коррекционно-развивающая работа осуществлялась последовательно и систематически на занятиях, что способствовало становлению основных компонентов наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Составленная программа была частично апробирована в течение 5 месяцев.

Были выделены ключевые условия проведения коррекционно-развивающей работы с детьми старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Первоначальное условие состояло в том, чтобы установить эмоционально-личностный контакт педагога с каждым ребенком, поддержание положительной мотивации на занятиях, а также выбор педагогических приемов, которые учитывают особенности наглядно-образного мышления этих детей, специфику их речевого развития, индивидуальные особенности каждого ребенка для того чтобы активизировать у него познавательный интерес к выполнению предложенных заданий.

Одной из задач формирующего этапа экспериментальной работы явилось составление коррекционно-развивающей программы, выбор наиболее эффективных путей и средств развития наглядно-образного мышления в условиях специального дошкольного образовательного учреждения.

Содержание коррекционно-развивающей программы, направленной на развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Данная программа является дополнительной к основной образовательной программе. Она решает задачи, направленные на совершенствование мыслительных процессов детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи через использование различных форм взаимодействия с воспитанниками.

Цель программы – развитие наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Задачи программы:

- активизация мыслительной деятельности детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи;

- развитие мыслительных операций в игровой деятельности;
- развитие самостоятельности мышления;
- формирование целостного восприятия образов и ситуаций;
- формирование понимания последовательности событий и явлений, связанных между собой причинно-следственными зависимостями;
- формирование умения выявлять связи между персонажами и объектами, рассуждать, делать выводы и обосновывать суждения;
- формирование обобщённых представлений о свойствах и качествах предметов;
- формирование соотношений между словом и образом.

Программа отвечает возрастным особенностям детей. Она составлена на основе литературных источников следующих авторов: Е.А. Алябьева, Л.А. Венгер, Ю.Ф. Гаркуша, А.М. Круглова, А.А. Катаева, Л.Ф. Тихомирова. Программа предлагается для реализации в компенсирующих группах для детей с общим недоразвитием речи, а также для групп общего вида (представлена в таблице 3).

Программа рассчитана на 1 год, состоит из 32 занятий. Структура занятия включает определённые блоки:

1-й блок – организационный;

В него включены традиционные приветствия с целью обеспечения положительного настроения каждому ребёнку. Например: «Доброе утро», «Дружба начинается с улыбки», «Эхо», «Комплименты», «Улыбнись, но сначала повернись» и др. А также артикуляционная, пальчиковая и дыхательная гимнастики.

2-й блок – познавательный;

В нём запланирована организация дидактических, словесных, сенсорных игр, бесед, специальных познавательных заданий, задание на развитие определенного вида мышления.

3-й блок – продуктивный;

Содержанием этого блока является закрепление полученных знаний. Развивающая игра, работа по трафарету, рисование предметов по точкам, обводка по контуру, дорисовывание.

4-й блок – релаксационный;

В нём используются различные упражнения на снятие напряжения.

5-й блок – подведение итогов: обсуждение что получилось, а что нет, мнение о встрече, оценка ребят.

В основу программы заложены основные принципы:

Принцип развивающего образования, главной целью, которого является развитие ребенка;

Принцип научной обоснованности и практической применимости (содержание программы соответствует основным положениям возрастной психологии и дошкольной коррекционной педагогики);

Принцип интеграции образовательных областей в соответствии с возрастными возможностями и особенностями обучающихся;

Принцип личностно-развивающего и гуманистического характера взаимодействия взрослых (законных представителей, педагогических работников) и детей.

Таблица 3

Содержание коррекционно-развивающей программы по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

№ занятия	Цель занятия	Структура занятия
№ 1	Развитие наглядно-образного мышления, умения классифицировать, сравнивать, обобщать.	Приветствие «Улыбка». Упражнение «Четвертый лишний». Упражнение. «Найди пару». Игра «Обведи по контуру листочек». Психогимнастика «Воздушные шарик». Подведение итогов.
№ 2	Развитие наглядно-образного мышления, расширение представлений об окружающем мире.	Приветствие «Добрые ладошки». Упражнение «Найди половинку каждому предмету». Игра «Как живешь?». Упражнение «Кому без этого нельзя». Подведение итогов.

№ 3	Развитие наглядно-образного мышления, умения классифицировать, сравнивать, обобщать, умения устанавливать последовательности.	Приветствие «Улыбка». Упражнение «Четвертый лишний». Игра «Ветер дует на...». Упражнение «Что за чем?». Психогимнастика «Смена ритмов». Подведение итогов.
№ 4	Развитие наглядно-образного мышления, умения классифицировать, сравнивать, обобщать, умения определять предмет по характерным внешним признакам.	Приветствие «Добрые ладошки». Упражнение «Классификация предметов». Игра «Есть или нет?». Упражнение «Чудесный мешочек» «Составь узор». Психогимнастика «Корабль и ветер». Подведение итогов.
№ 5	Развитие наглядно-образного мышления, расширение представлений об окружающем мире.	Приветствие «Комплименты». Упражнение «Узнай кто это?». Игра «Бывает - не бывает». Упражнение «Как это можно использовать?». Психогимнастика «Воздушные шарики». Подведение итогов.
№ 6	Развитие наглядно-образного мышления, расширение представлений об окружающем мире.	Приветствие «Эхо». Упражнение «Говори наоборот». Игра «Танец огня». Упражнение «Нелепицы». Психогимнастика «Дудочка». Подведение итогов.
№ 7	Развитие наглядно-образного мышления, умения сравнивать, находить недостающие части обобщать, умения определять предмет по характерным внешним признакам.	Приветствие «Улыбнись, но сначала повернись». Упражнение «Найди чего не хватает». Игра «Запрещенное движение». Упражнение «Отгадай-ка». Психогимнастика «Корабль и ветер». Подведение итогов.
№ 8	Развитие наглядно-образного мышления, соотносить образы, действовать путем прикладывания, умения определять предмет по характерным внешним признакам, умения устанавливать последовательности.	Приветствие. Объединяющая игра «Клубочек». Упражнение «Составь картинку». Игра «Как живешь?». Упражнение «Что за чем?». Психогимнастика «Смена ритмов». Подведение итогов.
№ 9	Развитие наглядно-образного мышления, умения классифицировать, сравнивать, обобщать, пространственно-временных представлений.	Приветствие «Назови ласково». Упражнение «Нелепицы». Упражнение «Четвертый лишний». Упражнение «Обведи контур». Психогимнастика «Воздушные шарики». Подведение итогов.
№ 10	Развитие наглядно-образного мышления, умения сравнивать, обобщать, развитие пространственно-временных представлений.	Приветствие «Комплименты». Упражнение «Что сначала - что потом». Игра «Как живешь?». Рисование по трафарету, раскрашивание. Релаксационное упражнение «холодно-

		тепло». Подведение итогов.
--	--	-------------------------------

Содержание игр и упражнений, способствующих развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Игры, способствующие развитию мышления

«Кто, что любит?»

Взрослый подбирает картинки с нарисованными животными и пищей, которой они питаются. Затем он раскладывает картинки перед ребенком, отдельно с изображением пищи, отдельно с животными, и предлагает «накормить» животных.

«Назови одним словом»

Ребенку говорят слова, объединенные общим признаком, а затем, просят назвать эти слова, одним словом. Например, слива, банан, яблоко, лимон – фрукты; волк, медведь, заяц, лиса – дикие животные. Или наоборот, взрослый говорит обобщающее слово, а ребенок должен назвать предметы, которые к нему относятся. Например, птицы – воробьи, голуби, синицы.

«Классификация»

Взрослый дает ребенку набор картинок, на которых изображены различные предметы. Затем просит внимательно их рассмотреть и разложить на группы по какому-либо признаку.

«Найди лишнюю картинку»

Взрослый подбирает картинки так, чтобы три из них можно было объединить в группу по общему признаку, а четвертая была бы лишняя. Далее надо предложить ребенку отыскать лишнюю картинку, при этом он должен объяснить свой выбор и сказать, что общего в картинках, которые он выделил в группу.

«Найди лишнее слово»

Взрослый читает серию слов, а затем спрашивает, какое слово лишнее. Например, сосна, дуб, земляника, береза; секунда, лето, минута, час; отважный, смелый, злой, храбрый.

«Чередование», «Составь узор»

Предложите ребенку нанизать, раскрасить или нарисовать бусы. Обратите внимание на то, что бусинки должны чередоваться по цвету или в какой-либо другой последовательности. Используя тот же принцип можно сложить забор из разноцветных палочек.

«Говори наоборот»

Слова противоположные по смыслу. Предложите ребенку игру, в которой взрослый будет говорить ему слово, а ребенок должен в ответ сказать слово противоположное по значению, например: маленький – большой, глупый – умный, ленивый – трудолюбивый.

«Бывает – не бывает»

Взрослый называет ребенку какую-нибудь ситуацию и кидает ему мяч. Если такая ситуация бывает, то ребенок ловит мяч, а если нет, то отбивает его. Можно предлагать примерно такие ситуации: туфли стеклянные, кошка хочет есть, дом пошел гулять, папа ушел на работу.

«Сравнение понятий и предметов»

Ребенок должен иметь представление о предметах, которые он будет сравнивать. Взрослый спрашивает «Ты видел бабочку? А муху?», после получения утвердительных ответов он задает следующие вопросы: «Чем отличается бабочка от мухи? Чем они похожи?». Ребенок должен сравнивать предметы: находить в них общие черты и различия по существенным признакам. Для примера пары слов для сравнения: деревня и город, драка и шалость, скрипка и пианино, молоток и топор.

«Угадай по описанию», «Угадай кто это»

Взрослый произносит прилагательные, которые характеризуют определенный предмет, и предлагает ребенку угадать, о каком предмете он говорит. Например, сочный, круглый, красный (помидор). Если ребенок не

может угадать помидор, то перед ним выкладывают несколько картинок с овощами, и предлагают найти нужную картинку.

«Четвертый лишний»

Можно играть как с одним ребенком, так и с группой детей. Детям предлагаются дидактические карточки, на которых находятся 4 разных изображения. Они должны посмотреть и выделить среди рисунков карточки, три из которых классифицируются по одному признаку, один лишний предмет, который не подходит под единую классификацию. После выбора должны его объяснить.

«Найди половинку»

Показываем детям карточку с симметричным предметом, объясняем, что нужно найти вторую половинку, и предлагаем отыскать её среди имеющихся картинок. Найденную карточку обязательно нужно положить на её место, чтобы сложилось понятие «часть – целое».

Игра может предлагаться в форме дорисовывания второй половинки сперва по пунктирным линиям, а затем без них, может быть вариант рисования двумя руками одновременно (зеркальное рисование).

«Чудесный мешочек»

В мешочек кладут несколько предметов. Никто из детей не знает о них. Вызванный ребёнок, опускает руку в мешочек, и нащупав один из предметов, должен узнать его по характерным признакам, рассказывает о нем. Мешочек откроется, если дети по описанию узнают игрушку.

«Найди тень»

1 вариант: Детям предлагаются для рассмотрения карточки с заданными силуэтами. Дети должны найти, среди имеющихся у них карточек, нужный силуэт. Если ребёнок правильно нашёл карточку, то он накладывает цветное изображение на тень.

2 вариант: На столе раскладываются все карточки изображениями вверх. Ребёнку предлагается найти тень предмета и положить цветные изображения на чёрные (или наоборот).

Комплексы упражнений психогимнастики

«Воздушные шарики»

Цель: Снять напряжение, успокоить детей.

Все играющие стоят или сидят в кругу. Ведущий дает инструкцию: «Представьте себе, что сейчас мы с вами будем надувать шарики. Вдохните воздух, поднесите воображаемый шарик к губам и, раздувая щеки, медленно, через приоткрытые губы надувайте его. Следите глазами за тем, как ваш шарик становится все больше и больше, как увеличиваются, растут узоры на нем. Представили? Я тоже представила ваши огромные шары. Дуйте осторожно, чтобы шарик не лопнул. А теперь покажите их друг другу». Упражнение можно повторить 3 раза.

«Корабль и ветер»

Цель: Настроить группу на рабочий лад, особенно если дети устали.

«Представьте себе, что наш парусник плывет по волнам, но вдруг он остановился. Давайте поможем ему и пригласим на помощь ветер. Вдохните в себя воздух, сильно втяните щеки... А теперь шумно выдохните через рот воздух, и пусть вырвавшийся на волю ветер подгоняет кораблик. Давайте попробуем еще раз. Я хочу услышать как шумит ветер!» Упражнение можно повторить 3 раза.

«Дудочка»

Цель: Расслабление мышц лица, особенно вокруг губ. «Давайте поиграем на дудочке. Неглубоко вдохните воздух, поднесите дудочку к губам. Начинайте медленно выдыхать, и на выдохе попытайтесь вытянуть губы в трубочку. Затем начните сначала. Играйте! Какой замечательный оркестр!»

«Смена ритмов»

Цель: Помочь тревожным детям включиться в общий ритм работы, снять излишнее мышечное напряжение.

Если воспитатель хочет привлечь внимание детей, он начинает хлопать в ладоши и громко, в такт хлопкам, считать: раз, два, три, четыре... Дети

присоединяются и тоже, все вместе хлопая в ладоши, хором считают: раз, два, три, четыре... Постепенно воспитатель, а вслед за ним и дети, 1 хлопает все реже, считает все тише и медленнее.

«Ветер дует на...»

Со словами «Ветер дует на...» ведущий начинает игру.

Чтобы участники игры побольше узнали друг о друге, вопросы могут быть следующими: «Ветер дует на того, у кого светлые волосы» все светловолосые собираются в одну кучку. «Ветер дует на того, у кого... есть сестра», «кто любит животных», «кто много плачет», «у кого нет друзей» и т.д.

Ведущего необходимо менять, давая возможность поспрашивать участников каждому.

«Есть или нет?»

Играющие встают в круг и берутся за руки ведущий в центре. Он объясняет задание: если они согласны с утверждением, то поднимают руки вверх и кричат «Да», если не согласны, опускают руки и кричат «Нет!»

Есть ли в поле светлячки?

Есть ли в море рыбки?

Есть ли крылья у тельца?

Есть ли клюв у поросенка?

Есть ли гребень у горы?

Есть ли двери у норы?

Есть ли хвост у петуха?

«Запрещенное движение»

Ведущий показывает, какое движение делать нельзя. Затем выполняет разные движения руками, ногами, телом, головой, лицом, неожиданно показывая запрещенное. Кто повторил, становится ведущим» прибавляя еще одно, свое запрещенное движение. Игра продолжается дальше.

3.2. Результаты контрольного изучения особенностей наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Для проверки эффективности проделанной работы по завершению формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

С детьми вновь была проведена диагностика по трем методикам, ранее используемых в констатирующем эксперименте, состояла из тех же заданий, направленных на выявление уровня сформированности наглядно-образного мышления: методика «Нелепицы» (Р.С. Немов), «Складывание разрезных картинок» (И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная), методика «Установление последовательности событий» (И. Ю. Левченко, С. Д. Забрамная).

В контрольном эксперименте приняли участие экспериментальная и контрольная группы детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи: экспериментальная группа – 8 детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, принимавших участие в формирующем эксперименте; контрольная группа – 7 дошкольников с общим недоразвитием речи, не участвовавшие в формирующем эксперименте.

Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (экспериментальная группа), выявленные в ходе контрольного эксперимента

Имя ребенка	Методики		
	«Нелепицы»	«Установление последовательности событий»	«Складывание разрезных картинок»
1. Е.	средний	средний	средний
2. С.	низкий	низкий	низкий
3. М.	низкий	средний	средний
4. М.1	средний	средний	средний
5. П.	низкий	низкий	низкий
6. С.	средний	средний	средний
7. К.	средний	низкий	средний
8. С.1	средний	средний	средний

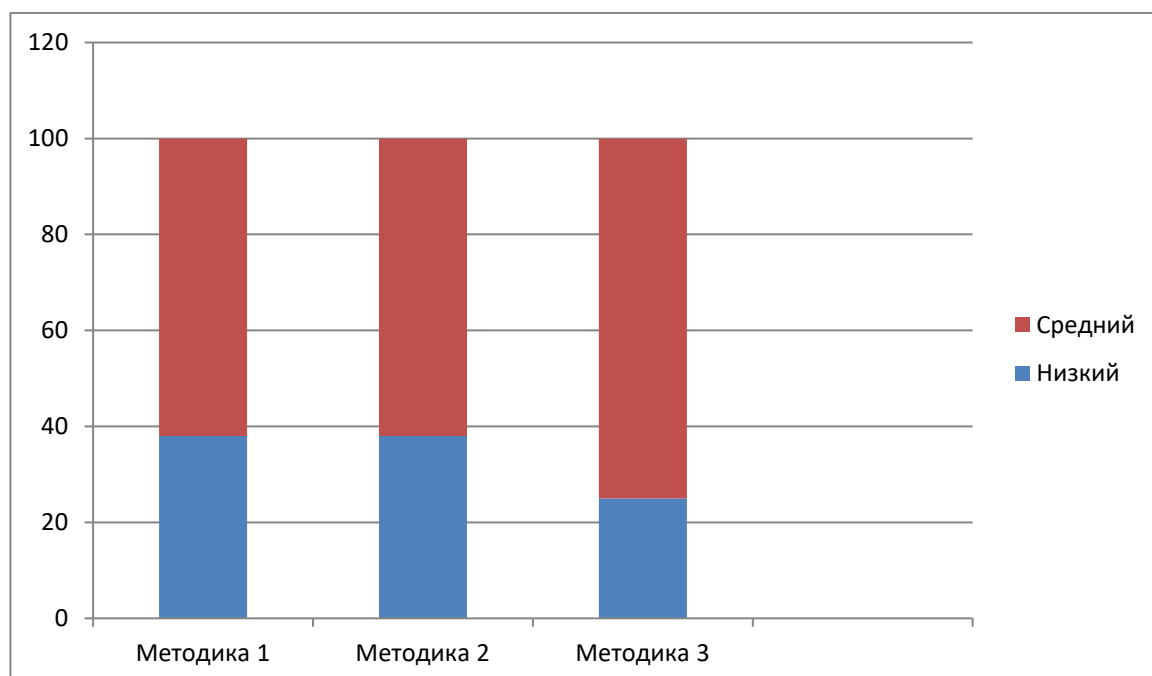


Рис. 3. Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (экспериментальная группа), выявленные в ходе контрольного эксперимента

Условные обозначения:

1 – методика «Нелепицы»;

2 – методика «Установление последовательности событий»;

3 – методика «Складывание разрезных картинок».

Таблица 5

Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (контрольная группа), выявленные в ходе контрольного эксперимента

Имя ребенка	Методики		
	«Нелепицы»	«Установление последовательности событий»	«Складывание разрезных картинок»
1. Г.	средний	средний	средний
2. О.	низкий	низкий	низкий
3. Е.1.	средний	средний	средний
4. К.1	средний	средний	средний
5. С.2	низкий	низкий	низкий
6. А.	низкий	низкий	низкий
7. С.3	средний	средний	средний

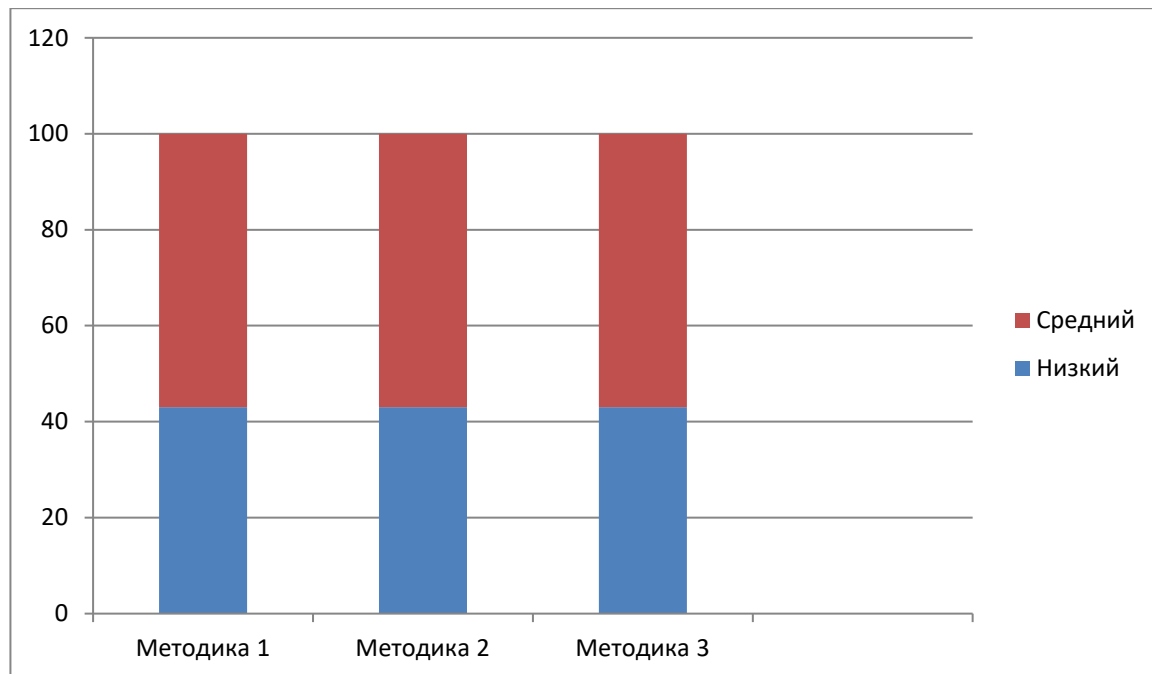


Рис. 4. Уровни сформированности наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (контрольная группа), выявленные в ходе контрольного эксперимента

Условные обозначения:

1 – методика «Нелепицы»;

2 – методика «Установление последовательности событий»;

3 – методика «Складывание разрезных картинок».

Протоколы обследования детей экспериментальной группы в ходе контрольного эксперимента

Протокол обследования 1

Имя ребенка. Е.

Сначала была застенчива, но после знакомства и рассказа, что будем делать, успокоилась и отлично справилась с заданиями.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не заметила 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирала, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 2

Имя ребенка. С.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не заметил 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кота на дереве), до объяснений дело не дошло, не успел объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Вызвало затруднение в определении последовательностей событий, рассказывает неохотно, вяло, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 3

Имя ребенка. М.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы и кот на дереве, объяснил, тем, что кошки тоже бывают на дереве), мало, что успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности ребенок смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – последовательность картинок определил правильно, но в составлении рассказа также требуется помощь взрослого, наводящие вопросы, подсказки.

Протокол обследования 4

Имя ребенка. М.1

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – перепутала последовательность

картинок, требовалась помощь взрослого в составлении рассказа, наводящие вопрос.

Протокол обследования 5

Имя ребенка. П.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), но объяснения вызвали трудности, поэтому не объяснил, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Вызвало затруднение в определении последовательности событий, картинки путает, объяснить свой выбор не может, в составлении рассказа также испытывает трудности.

Протокол обследования 6

Имя ребенка. С.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), затруднялся в объяснениях, поэтому не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 7

Имя ребенка. К.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кот на дереве), объяснение выбора в этот раз было более уверенное, но все равно, не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – последовательность картинок выложила правильно, но затрудняется в объяснениях, требуется помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы взрослого.

Протокол обследования 8

Имя ребенка. С.1

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности картинок». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы взрослого.

Протоколы обследования детей контрольной группы в ходе контрольного эксперимента

Протокол обследования 1

Имя ребенка. Г.

Очень общительный доброжелательный мальчик. Сразу был готов идти на контакт.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 2

Имя ребенка. О.

Скромная девочка, отвечала на вопросы не уверенно.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кошка на дереве), не успела объяснить и сказать, как на самом деле должно быть. Требовалась помощь взрослого (может быть на дереве что-то не так, посмотри внимательно).

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 частей собрала методом проб и ошибок, из 4 и 5 частей долго собирала, хаотично, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». В распределении картинок легкой сложности испытывала сложность, путала последовательность. В сложной – также путает последовательность картинок, составление рассказа вызывает трудности.

Протокол обследования 3

Имя ребенка. Е.1

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить все 7 нелепиц, но не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал методом проб и ошибок, из 5 частей долго собирал, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – распределил последовательность картинок, но составление рассказа вызвала трудность и потребовалась помощь взрослого.

Протокол обследования 4

Имя ребенка. К.1

Общительная, бойкая девочка. Очень не терпелось посмотреть картинки.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), начала объяснение, не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала методом проб и ошибок, из 5 частей – вызвала трудности, долго собирала, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – перепутала последовательность картинок, требовалась помощь в составлении рассказа, наводящие вопросы.

Протокол обследования 5

Имя ребенка. С.2

Тихий скромный мальчик. Нужно было добиться его расположения (Чем любишь заниматься? Какая любимая игрушка, игра?).

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 2 из 7 нелепиц (перевернутые цветы, кот на дереве), начал свое объяснение, как должно быть на самом деле, но не успел.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 частей собрал методом проб и ошибок, из 4 и 5 частей собирал хаотично, требовалась помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности, но затруднялся в объяснении своего выбора. В более сложной – путает последовательность картинок, затрудняется в составлении рассказа, требуется помощь взрослого наводящие вопросы.

Протокол обследования 6

Имя ребенка. А.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успел заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрал целенаправленно, методом зрительного соотнесения, из 5 частей, методом проб и ошибок.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смог распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – с помощью взрослого правильно выкладывает последовательность картинок, и требуется помощь в составлении рассказа.

Протокол обследования 7

Имя ребенка. С.З

Немного стеснялась, но готова была сразу включиться в беседу.

Методика «Нелепицы». За отведенное время не успела заметить 1 из 7 нелепиц (перевернутые цветы), не успела до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

Методика «Складывания разрезных картинок». Было предложено собрать картинку из 3 частей (матрешка), 4 частей (кукла, машинка), 5 частей (самолет). Картинки из 3 и 4 частей собрала быстро, из 5 частей методом проб и ошибок, требовалась небольшая помощь взрослого.

Методика «Установления последовательности событий». Картинки легкой сложности смогла распределить в нужной последовательности и объяснить свой выбор. В сложной – путает последовательность картинок, требуется помощь в составлении рассказа

Анализ результатов экспериментальной группы после формирующего эксперимента наглядно свидетельствует об эффективности составленной и частично апробированной программы. Экспериментальная группа немного улучшила свои результаты. По методикам «Нелепицы» и «Установление последовательности событий» средний уровень сформированности нагляднообразного мышления повысился до 62%. По методике «Складывание разрезных картинок» средний уровень повысился до 75%. Полученные данные говорят об увеличении уровня развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Можно отметить, что дети стали более наблюдательными и внимательными. Стали увереннее выполнять предложенные задания контрольного эксперимента, но в некоторых случаях также требовалась педагогическая помощь, имеющая положительные результаты. Чаще всего трудности касались неполной сформированности образов-представлений об окружающей действительности и в определении временных последовательностей событий.

В результате проведения контрольного этапа эксперимента, можно сделать вывод, что эксперимент прошел удачно. Составленная и частично

апробированная система коррекционно-развивающей работы не много повысила уровень сформированности наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и показала потенциальные возможности к становлению элементов логического мышления.

Подводя итоги и оценивая результаты исследования можно сделать следующие выводы:

- При отсутствии коррекционно-развивающей работы, направленной на развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, воспитывающихся в условиях логопедической группы, отмечается незавершенность становления возрастного психологического новообразования;

- Наглядно-образное мышление у дошкольников с общим недоразвитием речи имеет свои особенности: несформированность компонентов наглядно-образного мышления и взаимосвязей между ними; наличие ограниченных представлений об окружающей действительности и словесных обобщений собственных образов; нарушена последовательность хода мысли и не в полной мере сформированы операции мыслительного процесса;

- Коррекционно-развивающая работа по развитию наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи должна быть направлена на поэтапное формирование основных компонентов наглядно-образного мышления: формирование образов-представлений об окружающей действительности; установление взаимосвязи между образом и словом; закрепление усвоенных знаний в различных видах детской деятельности;

- Коррекционно-развивающая работа должна быть спланирована с учетом систематизации программного материала и планировании занятий по ознакомлению с окружающей действительностью, игровой, продуктивных видов детской деятельности и развитию речи;

- Включение коррекционно-развивающей работы по развитию наглядно-образного мышления, активизирует познавательную деятельность детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышение качества содержания обучения и воспитания детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в целях улучшения эффективности коррекционно-психологического воздействия является одной из актуальных проблем коррекционной педагогики.

В результате изучения психолого-педагогической литературы по проблеме развития наглядно-образного мышлений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи показал, что проблема развития познавательной деятельности детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи изучена недостаточно. Взгляды разных авторов на данную проблему спорны. Важным в этом плане является изучение у детей дошкольного возраста наглядно-образного мышления, потому что ему принадлежит первостепенная роль в познавательной деятельности детей дошкольного возраста.

Было проведено экспериментальное изучение уровня сформированности и особенностей развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что для детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи характерны разные затруднения при выполнении наглядно-образных мыслительных задач. Основные трудности были связаны с несформированностью взаимосвязей между образом и словом, образов-представлений о целостных предметах; о действиях и их последовательности; о целостном динамическом событии и причинно-следственных зависимостях.

Затруднения, которые возникали в процессе выполнения заданий и наглядно-образных задач, немного снижали заинтересованность и познавательную активность детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Можно отметить, что в целом дети значительно реже высказывались в процессе выполнения задания. Отмечающиеся лексико-

грамматические затруднения, у этих дошкольников, отражались в участии речи при сопровождении выполнения задания, его фиксации и планирования. Для большинства дошкольников с общим недоразвитием речи выполнение задания становится возможным только после использования педагогической помощи.

В ходе формирующего эксперимента была составлена и частично апробирована коррекционно-развивающая программа, сделан акцент на организацию занятий с учетом познавательного развития дошкольников с общим недоразвитием речи, специальных упражнений и игр.

Программа рассчитана на 1 год, состоит из 32 занятий. Нами было проведено 10 занятий. Структура занятия включает определённые блоки:

- 1-й блок – организационный;
- 2-й блок – познавательный;
- 3-й блок – продуктивный;
- 4-й блок – релаксационный;
- 5-й блок – подведение итогов.

В основу программы заложены основные принципы: принцип развивающего образования, принцип научной обоснованности и практической применимости, принцип интеграции образовательных областей в соответствии с возрастными возможностями и особенностями обучающихся, принцип личностно-развивающего и гуманистического характера взаимодействия взрослых и детей.

После формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

Сопоставительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента исследования по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи экспериментальной группы показали незначительное улучшение результатов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимова, М.К., Теоретические подходы к диагностике практического мышления / М.К. Акимова, В.Т. Козлова, Н.А. Ференс // Вопросы психологии. – 2017. – 21 с.
2. Богуславская, З.М. Развивающие игры для детей дошкольного возраста / З.М. Богуславская. – М.: Академия, 2017. – 207 с.
3. Венгер, Л.А. Задачи и функции психолога детского дошкольного учреждения / Л.А. Венгер. – М.: Академия, 2015. – 250 с.
4. Венгер, Л.А. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста / Л.А. Венгер. – М.: Учпедгиз, 2019. – 127 с.
5. Венгер, Л.А. Особенности психического развития детей 6-7 летнего возраста / Л.А. Венгер. – М.: Учпедгиз, 2017. – 140 с.
6. Волкова, Л.С. Логопедия: Учебник для вузов / Л.С. Волкова, Р.И. Лалаева, А.М. Мастюкова. – М., 1989. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/2/0049/2_0049-2.shtml
7. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
8. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий / П.Я. Гальперин. // Исследование мышления в советской психологии. – М. – 2017. – 123 с.
9. Гуревич, К.М. Принцип нормативности в изучении и диагностировании мышления / К.М. Гуревич. // Психологический журнал. – 2018. – 123 с.
10. Гурова, Л.Л. Психология мышления / Л.Л. Гурова. – М.: ПЕР СЭ, 2018. – 135 с.
11. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – М.: Просвещение. – 2017. – 184 с.

12. Давыдов, В.В. Понятие деятельности и психики в трудах А.Н. Леонтьева / В.В. Давыдов // Проблемы развивающего обучения. – М. – 2015. – 144 с.
13. Дубравина, И.В. Готовность к школе: развивающие программы / И.В. Дубравина. – М.: Академический проект, 2018. – 96 с.
14. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Книга для логопеда. / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.
15. Завалишина, Д.Н. Практическое мышление: Специфика и проблемы развития / Д.Н. Завалишина. – М.: Институт психологии РАН, 2015. – 375 с.
16. Запорожец, А.В. Психология. Учебник для дошк. пед. уч. / А.В. Запорожец. – М.: Просвещение, 2017. – 124 с.
17. Зверева, С.В. Дифференциальные психофизиологические признаки различий интеллектуальной успешности детей дошкольного возраста / С.В. Зверева, В.Г. Коменская, Н.И. Музалевская, Л.В. Томанов // Психологический журнал. – 2018. – 208 с.
18. Зейгарник, Б.В. Патология мышления / Б.В. Зейгарник. – М. Учпедгизд, 2016. – 44 с.
19. Каменская, В.Е. Детская психология с элементами психофизиологии. Учебное пособие / В.Е. Каменская. – М.: ФОРУМ: ИНФРА, 2018. – 288 с.
20. Куражева, Н.Ю. Психологические занятия с дошкольниками / Н.Ю. Куражева. – СПб.: Актис, 2015. – 96 с.
21. Левченко, И.Ю. Психолого-педагогическая диагностика / И.Ю. Левченко, С.Д. Забрамная. – М.: Центр Академия, 2018. – 320 с.
22. Лисицына, М.И. Формирование личности ребенка в общении / М.И. Лисицына. – СПб.: Питер, 2019. – 320 с.
23. Логопедическая диагностика и коррекция нарушений речи у детей / Л.В. Лопатина. [Электронный ресурс]: – СПб. – Режим доступа: <https://sdo.mgaps.ru/books/K6/M2/file/3.pdf>

24. Лурия, А.Р. Высшие корковые функции человека и их нарушения при локальных поражениях мозга / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М.: 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-17100520_27205
25. Лурия, А.Р. Речь и развитие психических процессов у ребенка [Электронный ресурс]: / А.Р. Лурия. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005890792>
26. Марцинковская, Т.Д. Диагностика психического развития детей / Т.Д. Марцинковская. – М.: Просвещение. 2017. – 72 с.
27. Матюгин, И.В. Методы развития памяти, образного мышления, воображения / И.В. Матюгин. – Волгоград: Эйдос, 2015. – 92 с.
28. Михайлова, З.А. Игровые занимательные задачи для дошкольников / З.А. Михайлова. – М.: РосМэН, 2016. – 144 с.
29. Немов, Р.С. Психология. Книга 2-3 / Р.С. Немов. [Электронный ресурс]: – М., 1995. – Режим доступа: [https://gpa.cfuv.ru/courses/os-ped-mast/Doc/Книги%20в%20формате%20\(pdf\)/Психология%20Немов%20Р.С.%20Психология%20образования.PDF](https://gpa.cfuv.ru/courses/os-ped-mast/Doc/Книги%20в%20формате%20(pdf)/Психология%20Немов%20Р.С.%20Психология%20образования.PDF)
30. Никитин, Б.С. Развивающие игры / Б.С. Никитин. – М.: Просвещение, 2018. – 120 с.
31. Новотворцева, Н.В. Энциклопедия речевого развития / Н.В. Новотворцева. – М.: Росмэн, 2018. – 192 с.
32. Поваляева, М.А. Справочник логопеда / М.А. Поваляева. – Ростов н/Д.: Феникс, 2010. – 448 с.
33. Славина, Л.С. Знать ребенка, чтобы воспитывать / Л.С. Славина. – М.: Речь, 2017. – 62 с.
34. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2015. – 400 с.
35. Соколов, А.П. Внутренняя речь и мышление / А.П. Соколов. – М.: Речь, 2015. – 8 с.
36. Стребелева, Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии (наглядный материал): пособие для педагога-дефектолога:

материал для индивид.раб. с детьми / Е.А. Стребелева. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 44 с.

37. Тихомиров, О.К. Психология мышления / О.К.Тихомиров. – М.: Академия, 2017. – 154 с.

38. Ульенкова, У.В. Организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии / У.В. Ульенкова, О.С. Лебедева. – М.: ВЛАДОС, 2018. – 173 с.

39. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: Учебное пособие для студентов педагогических институтов по специальности «Педагогика и психология (дошкольников)» / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – М.: Просвещение, 2017. – 223 с.

40. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева. – М.: Владос, 2000. – 314 с.

41. Хватцев, М.Е. Логопедия: работа с дошкольниками / М.Е. Хватцев. [Электронный ресурс]: – М., 1996. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/2/0327/index.shtml>

42. Шадриков, В.Д. Познавательные процессы и способности в обучении / В.Д. Шадриков. – М.: Просвещение, 2018. – 105 с.

43. Швайко, Г.С. Игры и игровые упражнения для развития речи / Г.С. Швайко. – М.: Педагогика, 1983. – 64 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«11» октября 2023 г., протокол №2
Корчагина Л.Н.

Задание

По выпускной квалификационной работе Шкаевой Дарьи Андреевны

1. Тема работы «Развитие мышления у старших дошкольников с общим недоразвитием речи»
Утверждена приказом по Университету «12» октября 2023 г. №1029/о
2. Срок сдачи студентом законченной работы «5» ноября 2024 г.
3. Исходные данные к работе:

Целью исследования является выявление особенностей развития мышления старших дошкольников с ОНР и проведение коррекционной работы на основе полученных данных.

Объект исследования: мышление старших дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: комплекс коррекционно-развивающих занятий для развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую специальную литературу по проблеме развития мышления у старших дошкольников с ОНР.
2. Определить уровни развития наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста.

3. Изучить особенности развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

4. Составить комплекс коррекционно-развивающих занятий для развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ОНР.

5. Проанализировать результаты, полученные в ходе констатирующего и контрольного этапов исследования.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов квалификационной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1	Изучение и анализ литературы по теме квалификационной работы	Сентябрь 2023 г.	
2	Проведение и анализ экспериментального исследования	Сентябрь-октябрь 2023 г.	
3	Проведение обучающего эксперимента по развития наглядно-образного мышления.	Октябрь 2023–март 2024г.	
4	Проведение контрольного эксперимента и оформление работы	Апрель-май 2024г.	

6. Дата выдачи задания «1» сентября 2023 г.

Руководитель _____

(подпись)

Задание принял к исполнению _____

(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Развитие мышления у старших дошкольников
с общим недоразвитием речи»
студентки 5 курса заочной формы обучения
Направление подготовки 44.03.03 Специальное
(дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Шкаевой Дарьи Андреевны

Тема выпускной квалификационной работы Дарьи Андреевны Шкаевой посвящена актуальной проблеме изучения и коррекции нарушений наглядно-образного мышления детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Студентка проявила заинтересованность при выборе темы выпускной квалификационной работы и поддерживала интерес к выбранной проблеме на протяжении написания работы.

В работе рассмотрены особенности развития детей дошкольного возраста с ОНР и возможности логопедической работы по развитию мышления у старших дошкольников с ОНР с использованием комплекса коррекционно-развивающих занятий, что соответствует заявленной теме.

Студентка самостоятельно подготовила и провела констатирующее и контрольное исследование особенностей звукового и слогового анализа детей дошкольного возраста и проанализировала полученные данные.

При подборе экспериментального материала студенткой были учтены типологические, возрастные, речевые особенности детей, принимавших участие в исследовании, что позволило получить хорошие результаты при проведении контрольного эксперимента.

При написании работы Шкаева Д.А. проявила себя как грамотный специалист, способный применить новые и традиционные методики в своей работе.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает положительной оценки и достойна представления к защите.

Руководитель ВКР
кандидат психологических наук
доцент кафедры «Дошкольное
и дефектологическое образование»



Н.Л. Морозова

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

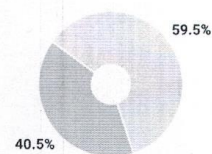
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Шкаева Дарья Андреевна
Самоцитирование
рассчитано для: Шкаева Дарья Андреевна
Название работы: Шкаева Д.А. Развитие мышления у старших дошкольников с общим недоразвитием речи
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ		40.5%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ		59.5%
ЦИТИРОВАНИЯ		0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ		0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.06.2024



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.3-56

Модули поиска: ИПС Адилет; Переводные заимствования*; Патенты СССР, РФ, СНГ; IEEE; СМИ России и СНГ; Перефразирования по Интернету (EN); Публикации eLIBRARY; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Перефразирования по коллекции IEEE; Диссертации НББ; Медицина; Переводные заимствования IEEE; СПС ГАРАНТ: аналитика; Публикации РГБ; Коллекция НБУ; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском

Работу проверил: Морозова Наталья Львовна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 3.06.24



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Стимульный материал к методике «Складывание разрезных картинок»



Стимульный материал к методике «Нелепицы»



Стимульный материал к методике «Установление
последовательности событий»





Давай вместе разберем.
Что вначале – что потом.



1



2



3

Вырежи и наклей
картинки по порядку







Давай вместе разберем.
Что вначале – что потом.



Вырежи и наклей
картинки по порядку



1

2

3