

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический
факультет
ПИ им. В. Г. Белинского
Направление подготовки

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

44.03.05 Педагогическое
образование

Профиль
Форма обучения

История. Обществознание

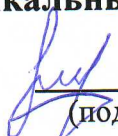
Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

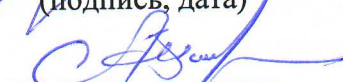
Регулирование отношений институтом авторского права при создании и
распространении музыкальных произведений в России и за рубежом

Студент


(подпись, дата)

Милованов Дмитрий
Николаевич

Руководитель


(подпись, дата)

Мирясов А.В.

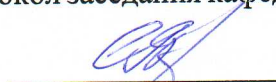
Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Ульянов А.Е.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 30.05.2022 № 12)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 01.07.22 № 8)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2022

Содержание

Введение.....	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 1. Теоретические основы исследования.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.1. История становления авторского права на музыкальное произведение в России и за рубежом (XV- начало 90-х годов XX вв.).....	Ошибка! Закладка не определена.
1.2. Понятие и особенности музыкального произведения как объекта авторского права	Ошибка! Закладка не определена.
1.3. Характеристика правового положения обладателей авторских прав на музыкальное произведения	Ошибка! Закладка не определена.
Глава 2. Проблемы регулирования институтом авторского права отношений, возникающих при создании и распространении музыкальных произведений в России и за рубежом	61
2.1. Сравнительно-правовой анализ теоретических аспектов регламентации авторских прав на музыкальное произведение в российском законодательстве и законодательствах стран англо-саксонской и романо-германской правовых семей	61
2.2. Защита музыкальных произведений от незаконного распространения. Российский и зарубежный опыт	73
Глава 3. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательной организации.....	83
Программа элективного курса «Основы авторского права для будущих музыкантов».....	83
Заключение	98
Список использованных источников и литературы.....	Ошибка! Закладка не определена.
Приложения	

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена серьезным изменением восприятия музыки и всей музыкальной индустрии в период расцвета и устойчивого доминирования капиталистической экономической системы. Если раньше музыка воспринималось как нечто недоступное и метафизическое для людей без слуха или тонких длинных пальцев, то интенсивное распространение интернета и развитие технологий способствовали снижению порога вхождения в данную сферу.

Так, согласно официальной статистике музыкального стримингового сервиса Spotify в период с 2019 по 2021 год средний возраст новых музыкантов, зарегистрировавшихся на платформе, снизился с 26 до 23 лет¹.

Таким образом, развитие информационных технологий и ориентация нового поколения на самореализацию в рамках индустрии развлечений, в том числе и с помощью создания музыкальных произведений, привели к тому, что музыкальная индустрия стала настоящим источником для зарабатывания денег и превратилась в одну из самых перспективных разновидностей бизнеса. В частности, согласно данным ведущего музыкального издания, «Rolling stone», за 2021 год десять ведущих музыкантов абсолютно разной жанровой принадлежности, продали исключительные права на распространение своих музыкальных каталогов и получили доходы со стриминга на общую сумму в 2,3 миллиарда долларов.

В свою очередь, законодательство многих стран просто не успевает за стремительным развитием музыкальной индустрии и имеет ряд существенных недоработок правового характера.

Данная работа призвана помочь потенциальным музыкантам и обычным слушателям разобраться в запутанной системе российского законодательства исследуемой правовой области, а также акцентировать внимание на моментах, требующих доработки и усовершенствования в

¹ Statista: сервис статист. данных. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/search/?q=Spotify> (дата обращения: 16.02.2022).

рамках процесса регулирования авторских прав на музыкальное произведение.

Объект. Осуществление регулирования авторским правом отношений, возникающих при создании и распространении музыкальных произведений

Предмет. Правовые аспекты авторского права, как главного источника регулирования процессов создания и распространения музыкальных произведений

Степень научной разработанности темы исследования. В эпоху главенства капиталистических отношений и активного развития информационных технологий авторское право является достаточно популярным и распространенным направлением научных исследований правоведов и других специалистов смежных направлений.

Несмотря на наличие научных работ, посвященных изучению авторских прав, в том числе, на музыкальное произведение, основу любого серьезного исследования составляет учебная литература. Именно в учебных пособиях наиболее подробно раскрываются фундаментальные положения об объекте исследования, на основе которых рассматривается предмет научно-исследовательской работы. Особое внимание хотелось бы акцентировать на учебнике под названием «Авторское право и смежные права» под редакцией И.А. Близнеца и К.Б. Леонтьева¹, а также на учебнике Сударикова С.В.². «Авторское право». Данные труды действительно не дают представления о специфике темы научного исследования, однако именно данные учебники наиболее полно раскрывают основные положения об авторском праве. Так, в учебнике Сударикова С.В. особое внимание уделяется взаимосвязи международных договоров и российского законодательства. Учебник И.А.Близнеца и К.Б.Леонтьева и вовсе дает всеобъемлющее представление об авторском праве. В книге представлена объемная информация, от истории

¹ Близнец И. А. Авторское право и смежные права: учебник / И. А. Близнец, К. Б. Леонтьев. М.: Проспект, 2015. 330 с.

² Судариков С.В. Авторское право: учебник / С. В. Судариков. М.: Проспект, 2016. 464 с.

развития советского и российского законодательства об авторском праве до подробного рассмотрения преимуществ и недостатков условий различных видов договоров, содержащих нормы авторского права.

Особенности регулирования процессов создания и распространения музыкальных произведений наиболее подробно можно раскрыть с помощью диссертационных работ, количество которых в последние годы начало стремительно увеличиваться по той простой причине, что до 2014 года распространение музыкальных произведений на интернет-ресурсах контролировалось не так основательно, как, например, распространение кинофильмов, что привело к возникновению большого количества судебных прецедентов, которые, в свою очередь, сформировали пространство для возникновения дискуссионных и спорных вопросов.

В частности, необходимость введения в научный оборот темы авторского права в рамках создания и распространения музыкальных произведений подробно рассмотрел Дадян П.Г.¹. В своей диссертации на соискание степени кандидата наук, автор, в качестве доказательства актуальности темы, говорит о том, что за последние годы законодательство, посвященное авторскому праву, серьезно изменилось, в связи с вытеснением интернет-ресурсами материальных носителей как способов распространения музыкальных произведений. Также автор указывает на отсутствие конкретных законодательных актов, посвященных авторскому праву в рамках музыкальной индустрии. Довольно подробно проблемой использования музыкальных произведений занимался Н.В.Иванов². Его диссертационное исследование на тему «Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в области музыки в Российской Федерации» посвящено разбору эффективности охранительных мер в области авторского права. Также в данной работе довольно развернуто раскрываются понятия

¹ Дадян П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Павел Гамлетович Дадян. М., 2015. 143 с.

² Иванов Н. В. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в области музыки в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Никита Витальевич Иванов. СПб., 2007. 192 с.

«музыкальное произведение» и «музыкальное исполнение» как объекты авторского права, что позволяет глубже изучить специфику данной проблемы. Не менее важно отметить диссертацию В.С.Илларионова¹ «Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет». Автор данного исследования не ставил основной целью изучение музыкального произведения как объекта права, однако позволил более детально рассмотреть специфику регулирования данной правовой области в пределах интернета, тем самым определил сущность и особенности новой среды распространения музыкальных произведений. Тема авторского права в рамках музыкальной индустрии довольно подробно раскрыта в диссертации «Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации», автором которой является Д.В. Кован². В частности, данная работа дает детальное представление о субъектах правового регулирования в рамках обозначенной темы.

Также, несмотря на отсутствие научных и диссертационных работ с комплексным изучением музыкальных произведений и различных способов их использования, а также частичную потерю актуальности информации, стоит отметить труды Л.А.Савинцевой³ и С.Б.Кокиной⁴, в которых можно найти часть, необходимой для изучения проблемы, информации.

При рассмотрении данной темы нельзя игнорировать наличие научных статей. Особый интерес представляет собой статья А.С. Алисова⁵ «Авторские права на музыкальное произведение», опубликованная в журнале «Отечественная юриспруденция» в 2017 году. Данная статья, в первую очередь, важна не из-за фундаментальных правовых установок в рамках

¹ Илларионов В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Виталий Сергеевич Илларионов. М., 2013. 189 с.

² Кован Д.В. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Дарья Васильевна Кован. М., 2011. 139 с.

³ Савинцева Л.А. Авторское право на музыкальные произведения в Российской Федерации и Великобритании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Лада Алексеевна Савинцева. М., 2005. 200 с.

⁴ Кокина С.Б. Исполнение как объект прав артиста-исполнителя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Светлана Борисовна Кокина. М., 2002. 186 с.

⁵ Алисов А.С. Авторские права на музыкальное произведение совершения / А.С. Алисов // Отечественная юриспруденция. М.: Олимп, 2017. № 10 (24). С. 52-54.

затрагиваемой темы, а раскрытием этих установок в условиях распространения интернет-ресурсов. В частности, автор при раскрытии основных принципов музыкального авторского права приводит примеры реализации и функционирования этих принципов в популярной социальной сети Вконтакте. Также хотелось бы отметить статью А.А. Бродского¹ в журнале «Вестник науки и образования», которая была опубликована в 2018 году. Данная статья интересна, в первую очередь, рассмотрением как никогда актуального примера из судебной практики. Автор статьи детально анализирует знаковый случай с удалением песен известного музыканта, Виктора Цоя, со всех интернет-площадок на основании обращения правообладателя, то есть, ныне покойного артиста, что может вызвать ряд противоречий у обычных слушателей. Данная работа позволит читателю на примере подобных случаев определить – кто же на самом деле может являться правообладателем музыкального произведения.

Цель исследования: Анализ процесса регулирования авторским правом отношений, возникающих при создании и распространения музыкальных произведений в России и за рубежом

Задачи:

–изучить историю становления авторского права на музыкальное произведение в России и за рубежом;

–рассмотреть понятие музыкального произведения;

–выделить признаки музыкального произведения как объекта авторского права;

–рассмотреть субъекты авторского права на музыкальное произведение;

–выявить теоретические и практические недоработки в регулировании авторским правом отношений при создании и распространении музыкальных произведений в России и за рубежом;

¹ Бродский А.А. Проблема защиты авторского права / А.А. Бродский // Вестник науки и образования. М.: Олимп, 2018. №4 (40) С. 56-59.

–собрать информацию, необходимую для создания методической разработки курса по теме исследования;

–создать методическую разработку курса по теме исследования

Источниковая база исследования представлена группой нормативно-правовых актов, представляющих международное, российское и зарубежные законодательства.

Рассмотрение международных правовых актов позволяет получить представление о правовых основах, на которых зиждется российское законодательство об авторском праве. В частности, были рассмотрены следующие международные правовые акты: Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений. Данный документ позволил получить конкретное представление об основных терминах, используемых в рассматриваемой правовой области, а также раскрыть множество нюансов проблематики темы изучения. Важно отметить, что в Бернской Конвенции¹ закреплён минимальный срок охраны авторских прав, равный пятидесяти годам, что было отражено в статьях Гражданского кодекса РФ до 2011 года.

Ещё одним важным документом из области международного права была выбрана Всемирная конвенция об авторском праве² или ВКАП. В ходе первичного изучения выяснилось, что данный документ предусматривает более низкий уровень охраны авторских прав по сравнению с Бернской конвенцией. Это связано с тем, что ВКАП разрабатывалась и принималась с целью присоединения к ней как можно большего числа государств, в том числе и тех, которые по тем или иным причинам не могли обеспечить уровень охраны авторских прав, предусмотренный Бернской конвенцией. Данный документ продемонстрировал тенденцию консолидации процесса развития авторского права.

¹ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/ (дата обращения: 08.01.22).

² Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952 и пересмотрена 24.07.1971 в Париже). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56081/ (дата обращения: 08.01.22).

Важные сведения в рамках исследования были получены в процессе изучения Договора ВОИС¹ по авторскому праву, принятого в рамках Бернской конвенции в 1996 году. В данном документе была найдена информация об ответственности за нарушение авторских прав в тех странах, которые приняли и подписали данный договор. Эта информация делает Договор ВОИС особенно ценным источником и позволяет увидеть изменение законодательства в области авторского права, так как предыдущие документы не содержали в себе правовые положения об ответственности за нарушение авторского права.

В рамках рассмотрения российских нормативно-правовых актов, содержащих положения, регулирующие авторское право, в первую очередь, был использован такой источник, как Конституция РФ². Данный документ позволил получить необходимую информацию о правовых гарантиях охраны авторского права, которые закреплены в ст.44 ч.1

Для раскрытия специфики предмета научно-исследовательской работы также использовался ряд кодексов. В частности, были рассмотрены положения Гражданского кодекса³. Данный документ содержит в себе более десяти статей (например, ст.1253, ст.1225, ст.1255, ст.1271, ст.1281 и другие), относящихся к процессу регулирования авторского права. В ходе анализа перечисленных статей особый интерес вызвала статья 1259, в которой перечислены объекты авторского права, в том числе музыкальные произведения с текстом и без текста.

¹ Договор ВОИС по авторскому праву (Принят Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 года). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/be05678dc42ddc67aae5be9ba9beebd367fb9a3f/ (дата обращения: 08.01.22).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 08.01.22).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 08.01.2022).

Для проведения сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательств использовались следующие документы: Закон «Об авторском праве США», Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» (Великобритания), Кодекс Интеллектуальной собственности (Франция).

В ходе проведения научно-исследовательской работы для получения информации о конкретных мерах реализации гарантий об охране авторского права в условиях активного распространения и развития информационных технологий использовались федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В частности, была рассмотрена номинальная группа документов, состоящая из: Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"¹, Федерального закона от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"², Федерального закона от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"³ и законопроекта №1193590-7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁴, который на данный момент находится на стадии рассмотрения Советом Государственной Думы. Также была выявлена необходимость рассмотрения данных документов

¹ Федеральный закон N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 11.02.2022).

² Федеральный закон N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" от 02.07.2013. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/ (дата обращения: 11.02.2022).

³ Федеральный закон от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 24.11.2014. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171228/ (дата обращения: 11.02.2022).

⁴ Законопроект №1193590-7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс] сетевое издание «Система обеспечения законодательной деятельности» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1193590-7> (дата обращения: 11.02.2022).

комплексно для получения представлений о направлении изменения российского законодательства в области авторского права, в том числе появления музыкальных произведений в качестве объектов авторского права, попадающих под действие данных нормативно-правовых актов с 2014 года.

Методология исследования. В ходе написания работы было использовано несколько групп методов.

Общенаучные методы:

- анализ был применен с целью изучения научно-методической литературы и содержания действующих нормативно-правовых актов;

- синтез был применен для выстраивания структуры научно-исследовательской работы. Размещение и соединение найденной информации с точки зрения логики повествования;

- индукция была использована при выявлении основных тенденций развития законодательства по теме исследования;

- абстрагирование использовалось для осуществления процесса прогнозирования развития правовой отрасли, рассматриваемой в исследовании;

- гипотетический метод был использован в ходе выдвижения предположений в актуальности исследования и последующего поэтапного доказательства данных положений

Частно-научные методы:

- сравнительно-правовой метод был использован для выявления основных неточностей некоторых положений нормативно-правовых актов РФ;

- формально-юридический был использован для изучения терминов и определения их точности

Практическая значимость. Результаты данной научно-исследовательской работы могут использоваться для написаний других работ подобной направленности, в частности, курсовых, рефератов и диссертаций. Также данная работа может использоваться в качестве источника

информации для всех людей, заинтересованных в том, чтобы знать свои права и обязанности в данной правовой области (будет очень полезным источником как для начинающих музыкантов, так и для обычных слушателей). Информацию данной научно-исследовательской работы можно использовать для подготовки уроков обществознания при рассмотрении темы «Авторское право на музыкальное произведение», а также курсов, проектов и лекций.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были апробированы на выступлении с докладом в рамках XXIII Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, учителей, аспирантов, студентов и школьников «Лебедевские чтения».

Структура работы состоит из введения, трех глав, которые включают в себя в общей сложности шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Расположение структурных элементов обусловлено последовательностью задач исследования.

Глава I. Теоретические основы исследования

1.1. История становления авторских прав на музыкальное произведение в России и за рубежом (XV- начало 90-х годов XX вв.)

Авторское право является довольно молодой правовой отраслью. Время ее существования не превышает и трехсот лет. Однако интеллектуальная собственность и отношения, которые ее регулируют, зародились давно и имеют длинную и насыщенную историю становления. Творческая созидательная энергия людей находила свои воплощения в различных материальных или нематериальных формах вне зависимости от хронологического периода и исторического контекста.

На наш взгляд вполне логичным является предположение о том, что причиной долгого отсутствия необходимости создания правовой отрасли, посвященной регулированию авторских прав или иных отношений, связанных с правом интеллектуальной собственности, являлось отсутствие денежной оценки различных авторских произведений. Исходя из данного предположения, можно говорить о том, что авторское право должно было появиться и закрепиться в качестве самостоятельной правовой отрасли с приходом рыночных отношений и последующим становлением рыночной экономической системы в качестве основной.

В качестве доказательства данной гипотезы может служить тот факт, что несмотря на локальные попытки закрепления авторства в эпоху Античности и Средних веков, специфика в регулировании отношений, связанных с литературой или искусством, так и не была сформирована на законодательном уровне. Вопросы, связанные с регулированием интеллектуальной собственности, регулировались так же, как и вопросы, связанные с общим правом собственности¹.

¹ Матвеев А. Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: учебное пособие / А.Г. Матвеев. Пермь, 2015. С. 7.

Первый авторский закон появился лишь в начале XVIII века, а именно документ, имеющий английское происхождение, под названием «Статут королевы Анны», 1710 года¹.

Данный закон оказал важнейшее влияние на развитие авторского права, поскольку выделил автора произведения в качестве полноценного субъекта права. До издания данного статута у издателей произведений были неограниченные возможности при распоряжении интеллектуальной собственностью, так как большая часть произведений, которые пользовались популярностью на тот момент, была написана уже умершими людьми. Поэтому издательства, которые тратили средства на процесс издания этих произведений, получали всевозможные дивиденды после их реализации. Данная модель отношений между автором и издателем была основной вплоть до начала XVIII века.

В свою очередь, именно в «Статуте королевы Анны» за авторами признавалось и закреплялось исключительное право на публикацию произведения сроком на 14 лет, с возможностью продления еще на 14 лет при жизни автора. Таким образом, длительность исключительного права автора не могла превышать 28 лет со времени издания, после чего, произведение становилось общественным достоянием².

С точки зрения объектов, попадавших под правовое регулирование, данный документ ограничивался регулированием исключительных прав на литературную собственность. Права на музыкальные произведения не просто не затрагивались, их не существовало на данном этапе развития авторского права. Данную ограниченность регулируемых объектов авторского права и как следствие - отсутствие музыкального произведения в качестве самостоятельного объекта, можно объяснить, опираясь на позицию профессора Э.П. Гаврилова, согласно которой возникновение авторского

¹ Свечникова И. В. Авторское право: учебное пособие / И.В. Свечникова. М., 2009. С. 4.

² Ястребова Е.Ю. От «Статута королевы Анны» (1710 г.) к Бернской конвенции (1886 г.): историко-правовой аспект развития авторского права в Западной Европе. / Е.Ю. Ястребова // Управленческое консультирование. 2007. № 2. С. 201.

права, в первую очередь, связано с развитием технических средств для изготовления экземпляров отдельных произведений¹. Следовательно, в XVIII существовали технические условия для начала потенциального массового производства литературных произведений для их реализации в связи со стремительным развитием капиталистических отношений, которые активно распространялись в Западной Европе на протяжении XV - XVI веков. Состоятельность данной логической конструкции подтверждает и иллюстрирует тот факт, что именно в XV веке, в немецком городе Майнце, Иоганном Гутенбергом была изобретена техника книгопечатания, которая заменила рукописные книги. Кроме того, важно учитывать и исторический контекст. Изобретение книгопечатания было следствием особенностей эпохи Возрождения, которая характеризуется ростом заинтересованности людей в трудах классических авторов. Таким образом, можно предположить, что для распространения музыкальных произведений (и последующего возникновения прецедентов, связанных с нарушением авторских прав), просто не было технических средств и условий для их материального выражения (объективной формы).

Ситуация начала меняться к концу XVIII века. Несмотря на то, что Англия фактически являлась основоположником рассматриваемой правовой отрасли, увеличение количества объектов авторского права произошло во Франции. Воспользовавшись выведенной логической цепочкой из предыдущего абзаца, данный факт также можно связать с капиталистической природой Великой Французской революции, 1789 года и с последующим принятием Декларации прав человека и гражданина, в которой особое внимание уделяется обеспечению «священного и неприкосновенного» статуса права собственности, в том числе интеллектуальной. Однако для более основательного вывода требуется детальное изучение истории

¹ Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития: учеб. для юрид. фак. и вузов / Э.П. Гаврилов, В.А. Рассудовский. М.: Наука, 1984. С. 27.

становления авторского права во Франции, что не является для нас первостепенной задачей на данном этапе исследовательской работы.

Так, в 1791 году во Франции принят Декрет «О праве публичного представления», в котором за авторами закреплялось исключительное право на публичное представление драматических произведений. А уже в 1793 году был принят Декрет «О праве на воспроизведение литературы и искусства», который позволил расширить количество объектов авторского права, которые находились под охраной законов Франции. В частности, в качестве одного из охраняемых объектов, относившихся к искусству, фигурировало музыкальное произведение¹.

В статье 1 данного документа было зафиксировано положение, согласно которому музыкальные композиторы получали полное право пользования своим произведением в пределах государства в течение всей своей жизни².

Таким образом, в соответствии с правовыми положениями Декрета «О праве на воспроизведение литературы и искусства» композиторы получили статус признанных авторов музыкальных произведений, обладали исключительным правом на свои произведения на территории Франции, которое могли передать по своей собственной воле, частично или полностью. Также стоит отметить, что данные права действовали в течение всей жизни композитора и после его смерти в полном объеме переходили к наследникам на 10 лет³.

Наряду со странами Западной Европы, весомый вклад в процесс становления авторского права на музыкальные произведения внесло законодательство Соединенных Штатов Америки, развитие которого с одной стороны имело свою специфику, выраженную в медленном процессе

¹ Дадян П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Павел Гамлетович Дадян. М., 2015. С. 14.

² Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 3 включая Авторское право на литературные произведения / П.В. Крашенинников. М.: Статут, 2017. С. 98.

³ Ефремова В.В. Авторское право на произведения изобразительного искусства в России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Валерия Владимировна Ефремова. М., 2008. С. 16.

разработки единого закона об авторском праве в связи с особенностями государственного образования, а с другой стороны имело ряд общих черт с «английским путем» развития авторского права.

Так, на рубеже XVIII и XIX веков был принят ряд очень важных документов в рассматриваемой правовой области. В штате Коннектикут был принят закон «О поддержке развития литературного творчества и поощрении авторов произведений», 1783 года. Документ не выделял конкретные объекты авторского права, кроме литературных произведений. Однако несмотря на свой локальный характер, фактически являлся первой попыткой создания единой правовой области регулирования вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью. Закон предоставлял возможность авторам из любого штата обратиться в Конгресс Коннектикута для издания законодательного акта, подтверждающего подлинность авторства.

Аналогом английского Статута королевы Анны был Федеральный закон «О поддержке образования путем предоставления авторам и собственникам охраны копий карт, чертежей и книг в течение разумного срока», 1790 года. Данный закон охранял произведения как опубликованные, так и неопубликованные. Стоит отметить, что данный подход серьезно повлиял на современное законодательство об авторском праве и нашел свое отражение в том числе и в содержании статей части 4 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, данный документ во многом копировал Статут королевы Анны. Особенно это проявлялось в длительности срока действия защиты авторских прав. Он так же не превышал 14 лет¹.

Однако, как и в случае с развитием французского законодательства об авторском праве, наиболее важное значение для становления музыкального произведения в качестве объекта авторского права сыграли «дополнения» к основному Закону. Так, в 1831 году был подписан Закон «О внесении изменений и дополнений в закон об авторском праве 1790 г.». В ст.2 данного

¹ Татарникова А.А. Развитие источников авторского права США: конец XVIII века – середина XX века (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. // Анастасия Александровна Татарникова. М., 2006. С. 54.

документа в качестве одного из субъектов авторского права выступал композитор.

Важно отметить, что документ даже по современным меркам имел прогрессивный характер, поскольку музыкальные произведения были не просто абстрактным объектом авторского права, правовое регулирование которого не отличается от других объектов. В Законе были зафиксированы нормы императивного характера, так или иначе отражавшие специфику объекта. В частности, закон запрещал перепечатывание и последующую продажу нотных записей при отсутствии разрешения со стороны автора, то есть композитора¹.

Ещё одним важным, но довольно неоднозначным документом являлся Закон «Об авторском праве», который был принят в 1909 году и действовал в США вплоть до 1976 года. С одной стороны, принятие данного закона сыграло огромную роль в становлении музыкального произведения как самостоятельного объекта авторского права. Закон расширил круг объектов авторского права, среди которых было и музыкальное произведение. При этом прогрессивность закона выражается в том, что положения документа фиксировали музыкальное произведение и музыкально-драматические произведения в качестве самостоятельных объектов.

Также, мы считаем важным более детально остановиться на положениях данного Закона. В частности, Закон «Об авторском праве» закреплял за авторами право свободно заниматься аранжировкой своего собственного произведения, а также его переделыванием. Кроме того, за автором признавалось право свободно исполнять свое музыкальное произведение для получения прибыли. В свою очередь, за использование любой из частей музыкального произведения субъектом, не обладающим авторским правом, автор получал денежную выплату в размере 2 центов (Важно отметить, что в данном документе впервые для обозначения

¹ Понкин И.В. Краткий обзор истории развития права интеллектуальной собственности в Соединенных Штатах Америки / И. В. Понкин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 7. С. 49.

авторского гонорара фигурирует термин «Royalty», который в настоящее время активно используется в музыкальной индустрии).

Еще одним важным моментом является тот факт, что в данном документе конкретизированы меры борьбы с незаконным использованием музыкальных произведений. В частности, в случае отсутствия согласия автора и денежных выплат за использование, суд в течение тридцати дней после подачи жалобы истцом должен вынести постановление, согласно которому субъект, нарушающий авторские права композитора на музыкальное произведение, должен выплатить пострадавшему денежную сумму, которая не превышает трехкратный размер невыплаченного Royalty¹.

Неоднозначность в оценке влияния данного документа на развитие рассматриваемой правовой области выражается в том, что закон «Об авторском праве» 1909 года не регулировал использование иностранных произведений, что приводило к их бесконтрольному распространению и использованию для получения собственной выгоды. Таким образом, можно говорить о том, что одновременно с усовершенствованием механизма авторского права, документ способствовал распространению пиратства на территории США².

Последнее изменение законодательства США об авторском праве перед принятием действующего на данный момент закона датировано 1971 годом, когда был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в закон об авторском праве 1909 г.». Роль данного документа сводится к тому, что круг объектов авторского права был еще больше расширен и дополнен авторским правом на различные виды звукозаписей. Например, на запись голоса или звуков природы³.

¹ An act to amend and consolidate the acts respecting copyright 1909 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://law.scu.edu/wp-content/uploads/hightech/1909%20Act%20as%20enacted.pdf> (дата обращения: 29.03.2022).

² Соболев М.Н. Свободное использование произведений в средствах массовой информации США и России: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 // Маргарита Николаевна Соболев. Тверь, 2017. С. 24.

³ Дадян П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Павел Гамлетович Дадян. М., 2015. С. 16.

Через 5 лет, в 1976 году был принят действующий Закон США «Об авторском праве». Однако результаты изучения правовых положений данного документа будут отражены уже во второй главе исследования.

Неравномерное развитие авторского права в различных частях мира и быстрое распространение капитализма привело формированию потребности в единой системе норм, регулирующих фундаментальные положения авторского права, что выразилось в разработке и принятии группы международных документов, которая является основой правовой опоры в процессе регулирования авторского права и в настоящее время.

Первым документом подобной направленности была Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 году. Именно принятие данного документа считается переходом от территориальной защиты авторских прав к международной. Профессор И.А. Близнец и вовсе охарактеризовал данный нормативно-правовой акт следующим образом: «Терминология, основные положения и даже структура современного законодательства об авторском праве, действующего в большинстве стран мира, сегодня во многом предопределяются Бернской конвенцией, закрепляющей международно-признанные стандарты охраны произведений»¹ Однако сразу же стоит отметить, что современный вариант данного международного нормативно-правового акта является результатом восьми дополнений и изменений, последнее из которых датировано 28 сентября 1979 года.

С точки зрения рассмотрения процесса становления авторского права на музыкальное произведение наиболее важными являются: Берлинский пересмотр Конвенции 13 ноября 1908 году, в рамках которого музыкальное произведение стали обозначать термином «литературные и художественные произведения», которым обозначался основной объект регулирования положениями Бернской Конвенции.

¹ Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник для бакалавриата и магистратуры / И.А. Близнец. М., 2018. С. 654.

Не менее важным является тот факт, что именно после проведения Берлинской конференции по пересмотру Бернской Конвенции, композиторы получали так называемое право вето, которое позволяло композиторам адаптировать свои музыкальные произведения, публично их воспроизводить, а также представлять в рамках кинематографа. То есть, именно в дополнении, принятом в Берлине, музыкальное произведение, которое являлось частью кинофильма, трактовалось как самостоятельный объект авторского права.

На сегодняшний день данная норма закреплена в ст.11 Бернской Конвенции. Говоря об универсальных правовых нововведениях, в первую очередь, стоит отметить установление конкретного срока охраны авторского права в том числе и на музыкальное произведение, который, согласно результатам Берлинского пересмотра, должен был составлять 50 лет¹.

Также стоит обратить внимание на тот факт, что данное дополнение нашло свое отражение в законодательстве других стран. Например, в Законе «Об Авторском праве» 1909 года, что может свидетельствовать о том, что к началу XX века начала формироваться взаимосвязь Международного и внутригосударственного права.

На правовой статус музыкального произведения оказали серьезное влияние пересмотры Бернской Конвенции в Риме 2 июня 1928 году и Брюсселе 26 июня 1948 году. В частности, результаты данных процессов были закреплены в статье 13 действующей редакции Конвенции, согласно которой записи музыкальных произведений, сделанные в какой-либо стране, которая является участником Бернской Конвенции, могут воспроизводиться в этой стране без разрешения автора музыкального произведения до истечения двух лет со дня, когда в ней вступит в действие настоящий Акт².

¹ Там же.

² Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. (ред. от 28.09.1979). [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/ (дата обращения: 29.03.2022).

Вторым документом Международного права, содержащим нормы, регулирующие авторские права на музыкальное произведение, является Всемирная конвенция об авторском праве или Женевская конвенция, принятая 6 сентября 1952 года, в Женеве. В частности, в статье 1 данного нормативно-правового акта в формальном виде закреплено обязательство стран-участниц Конвенции принимать все меры для обеспечения охраны прав авторов и других лиц, обладающих авторским правом в том числе на музыкальные произведения¹. Таким образом, можно говорить о том, что данная норма выражает собой гарантию правовой защищенности авторского права на музыкальное произведение. Однако, также стоит отметить и тот факт, что Женевская Конвенция была создана для того, чтобы расширить количество стран-участниц в международно-правовом механизме регулирования авторского права. Именно по этой причине нельзя говорить о том, что данный документ является более совершенным с точки зрения мер защиты авторского права по сравнению с Бернской Конвенцией. Данное сомнение подтверждается фактом снижения срока защиты права автора в том числе на произведение после его смерти. Так, согласно п.2 ст.4 Женевской конвенции он не превышает 25 лет². Можно предположить, что данное изменение связано с соперничеством в отношениях между государством и автором за право на интеллектуальную собственность. Следовательно, для расширения количества стран-участниц право авторов было ограничено подобным способом.

Немаловажную роль в развитии норм авторского права сыграл Договор по авторскому праву (ДАП), который был принят в рамках деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 20 декабря 1996 года. Договор был создан с целью повышения эффективности и актуальности механизмов защиты авторского права, закрепленных в

¹ Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952). [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7229/ (дата обращения: 29.03.2022).

² Там же.

Бернской Конвенции в условиях стремительного научно-технического прогресса. В частности, важно отметить статью 11 рассматриваемого нормативно-правового акта, содержание которой на наш взгляд отражает главную цель создания договора. Так, согласно данной статье, Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующую правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав по настоящему Договору или по Бернской конвенции и ограничивающих действия в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом¹.

Однако, стоит отметить, что создатели данного документа практически полностью игнорируют специфику регулирования музыкального произведения в условиях развития новых технологий за исключением косвенного упоминания в статье 10 о возможных исключениях в национальном законодательстве стран-участниц, предоставляемых авторам литературных и художественных произведений, при отсутствии противоречий с положениями Договора. При этом в документе делается акцент на другом объекте авторского права, а именно, на базах данных. Подобная неравномерная проработка правового режима различных объектов авторского права может связана с актуальностью и новизной проблемы быстрого развития технических средств на момент создания документа.

В России авторское право развивалось медленнее, чем в ведущих странах Европы или Соединенных Штатах Америки. Данный тезис подтверждает тот факт, что институт авторского права в нашей стране появился лишь в первой четверти XIX века. Для сравнения достаточно вспомнить, что в Англии закрепление авторского права на законодательном уровне произошло еще в начале XVIII века, а во Франции и США- в конце

¹ Договор ВОИС по авторскому праву (Принят Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 года). [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=9480#t87Ow9TAPBLzQqII> (дата обращения: 02.04.2022).

XVIII века. Однако, например, в Германии закон «Об авторском праве» появился позже, чем в России, а именно в 1837 году. Подобное хронологическое «жонглирование» позволяет выдвинуть очевидное предположение, которое подразумевает взаимосвязь особенностей характера политического развития страны и скорости развития законодательной системы в области авторского права. Так, в Англии после переворота 1688-1689 года все внутреннеполитические события были связаны со становлением и укреплением парламентской монархии.

Становление американского государства началось в 1787 года. До этого страну буквально раздирали революционные события. И создание единого законодательства в том числе в области авторского права стало необходимостью.

Во Франции новая экономическая сила в лице буржуазии была очень заинтересована в создании нового законодательства для защиты собственных, в первую очередь, экономических интересов.

Германия в XIX все еще находилась в состоянии раздробленности, что явно не способствует созданию и развитию единой системы законов. В свою очередь, история России всегда была богата на события. Регулярная смена власти и политико-экономического курса страны, большая территория в совокупности с медленным распространением капиталистических отношений не могли способствовать быстрому развитию авторского права в России.

Первым документом в России в данной правовой области стал царский Устав о цензуре и печати, принятый 22 апреля 1828 году¹. Первая редакция данного документа не содержит положений, регулирующих авторское право на музыкальное произведение.

Однако уже в 1830 году издается дополнение Устава под названием «Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей». В частности, в данном документе был установлен срок охраны произведений после смерти

¹ Полянская Е.М., Кадовбенко В. Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах / Е.М. Полянская. В.Д. Кадовбенко // Юридический вестник Самарского университета. 2018. № 4. С. 118-119.

автора, который составлял 35 лет¹. Музыкальные произведения дополнение также не затрагивало, если не считать упоминание «народных песен» в ст.285 главы 7 Устава. В целом, большая часть статей была посвящена правам авторов литературных произведений или правам деятелей искусств, например, художников и скульпторов.

В XIX веке наиболее серьезное влияние на становление авторского права на музыкальное произведение оказали изменения, внесенные в Устав о цензуре и печати документом под названием «Правила о музыкальной собственности», который был принят 9 января 1845 года². Положения данного документа подтверждали исключительное право автора на издание, воспроизведение и продажу музыкальных произведений. Также важно отметить, что, благодаря данному нормативно-правовому акту охрана прав авторов приравнивалась к правовой охране литературной собственности³.

В 1857 году положения «Правил о музыкальной собственности» были включены в Устав о цензуре и печати. Так, согласно пунктам 2-10 в Устав о цензуре и печати был дополнен десятью статьями (ст. 347-356), которые регламентировали правовой статус музыкального произведения как объекта авторского права. В ст.347 был зафиксирован возможный круг субъектов, обладающих исключительным правом на музыкальное произведение, а именно:

- «сочинитель», то есть автор,
- наследники сочинителя,
- лица, которым было передано исключительное право авторства.

Статьи 348 и 349 вводили ряд ограничений на процессы распространения и исполнения музыкального произведения субъектами, не обладающими исключительным правом. Статья 350, в которой была зафиксирована допустимость заимствования элементов из чужого

¹ Там же.

² Круглов А.С. История авторского права в российской империи / А.С. Круглов // Вузовская наука в современных условиях. 2021. № 3. С. 129.

³ Шевченко А.В. Институт ответственности за нарушения авторских прав в России (исторический аспект) / А.В. Шевченко // Социосфера. 2010. № 2. С. 72.

музыкального произведения в случае наличия множества отличий и уклонений от оригинального образца, и вовсе имеет смысловое сходство со п.2 ст.1259 части 4 действующего Гражданского Кодекса Российской Федерации о производных произведениях как полноценных объектах авторского права. Также стоит отметить, что в статьях 352-356 акцентируется внимание на ограничении возможности распространения музыкальных произведений, созданных за границей и ввезенных на территорию России.

Не менее важным изменением в Устав о цензуре и печати было увеличение срока охраны авторских прав до 50 лет после смерти автора. Данное правовое положение был зафиксировано в ст.284 7 главы основного Устава¹.

Итогом первой серьезной попытки создания единого закона, посвященного регулированию авторского права, стало принятие «Положения об авторском праве», 20 марта 1911 года. Работа над данным нормативно-правовым актом велась практически 18 лет, поскольку представляла собой объединение и систематизацию всех существовавших норм авторского права, разбросанных по различным нормативно-правовым актам. Рассматривая документ, в первую очередь, хочется отметить, что законодатель заменил понятием «исключительное право», использовавшийся до этого термин, «литературная и художественная собственность», что могло быть выражением умышленного отказа от приравнивания интеллектуальной собственности и собственности на материальные ценности. Данное действие может свидетельствовать о начале формирования независимого и самостоятельного правового статуса авторского права².

Однако наиболее важным представляется наличие в «Положении об авторском праве» сразу двух отдельных глав, регулирующих авторское право на музыкальное произведение. Так, Глава 3 содержала в себе статьи,

¹ Цензурный устав от 22.04.1828 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://lenizdat.ru/articles/1124285/> (дата обращения: 08.04.2022).

² Салицкая Е.А. Развитие отечественного законодательства в области авторского права: исторический аспект / Е.А. Салицкая // Управление наукой и наукометрия. 2014. № 2. С. 269.

регламентирующие право автора на музыкальное произведение в различных его проявлениях, без какой-либо системности и логики. Говоря о содержании конкретных статей, стоит отметить ст.42, согласно которой автор имеет исключительное право на составление и издание сокращений, извлечений и попури из его музыкального произведения, а также без ограничений осуществлять аранжировку своей композиции. Также автору дается право переложения результата своей творческой деятельности на различные физические носители, например, диски или пластинки. На момент создания закона данная возможность выражала собой стремление законодателя решить вопрос с объективным выражением музыкального произведения в условиях начала массового распространения музыкальных произведений.

Не менее важным является наличие в той же 42 статье упоминания получения обязательного «денежного вознаграждения» автором от субъекта, который с согласия композитора переложил произведение на инструменты, воспроизводящие его механически, для дальнейшей продажи. Данная норма содержит тот же смысл, что и норма из рассмотренного ранее «Закона об авторском праве» США, 1909 года об обязательной выплате роялти автору за использование его произведения. Данный факт является примером начала формирования взаимосвязи российского и международного законодательства об авторском праве, в начале XX века.

Особый интерес представляют собой правовые нововведения, появившиеся в «Положении об авторском праве». Так, в ст.45 и 46 главы третьей затрагивается правовое регулирование текста и музыки как отдельных элементов музыкального произведения. Согласно положениям статей, композитор может использовать текст литературного произведения в своем «сочинении» и имеет право на его издание в составе музыкального произведения. В случае, если текст был написан специально для какого-либо музыкального произведения, композитор должен получить разрешение автора текста на использование. Таким образом, правом на текст в составе музыкального произведения обладает композитор, однако исключительное

право на текст остается за автором литературного произведения. Важно отметить, что смысловое содержание рассматриваемой статьи нашло свое отражение в п.2 статьи 1258 части 4 действующего Гражданского кодекса Российской Федерации о соавторстве. Данный факт не только подтверждает прогрессивность и значимость создания законодательного акта об авторском праве 1911 года для развития авторского права в России, но и подчеркивает влияние норм, регулирующих правовой режим музыкального произведения, на общие положения об авторском праве, которые не ограничиваются регулированием конкретного объекта. Другие объекты авторского права просто не создавали условий для формирования норм о соавторстве. Следовательно, специфика регулирования правового положения музыкального произведения способствовала возникновению общей нормы.

Четвертая глава Закона «Об авторском праве», в первую очередь, была посвящена регулированию права на публичное исполнение музыкальных и музыкально-драматических произведений, что несколько снижает ценность данной части документа при рассмотрении авторского права в связи с современной правовой тенденцией разделения авторских и смежных с авторскими прав на два полноценных направления. Однако, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на ст.48, согласно которой право композитора на публичное исполнение музыкального произведения охраняется только в том случае, если на каждом экземпляре музыкального произведения указано, что композитор оставил за собою это право, а также статью 50, согласно которой исполнять музыкальное произведение можно без согласия композитора, если исполнитель не преследует цели получить материальную выгоду, а также если исполнение совершается во время народных празднеств. Данные нормы оказали определенное влияние на современные авторские права. Причем если смысл первого условия исполнения, в общем-то, напрямую перешел в современное законодательство, то второе условие претерпело смысловую трансформацию

и публичное исполнение на празднествах, подразумевающей большое скопление людей, не допускается без разрешения автора¹.

Новым этап в развитии авторского права наступил после Великой Октябрьской Революции 1917 года. Специфику рассматриваемой правовой области в данный период сформировали особенности нового внутреннеполитического курса государства. До 1925 год нормативно-правовые акты в области авторского права были представлены множеством декретов и постановлений без попытки создания единого закона об авторском праве. Главным камнем преткновения, в свою очередь, стал вопрос собственности на произведения авторского права. Стремление к установлению государственной монополии находило свое отражение во всех нормативно-правовых актов того времени.

Первым документом послереволюционного периода стал "О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием". от 26 ноября 1918 года. Направленность и цель создания данного документа была отражена в его в первом же пункте, который закреплял, что любое произведение, в том числе музыкальное, вне зависимости от того-является ли оно опубликованным или нет, вне зависимости от того - кто владеет этим произведением, постановлением Народного комиссариата просвещения может быть признано достоянием РСФСР. Однако, Декрет также фиксировал срок охраны авторского права после смерти автора. Так, согласно п.3, в случае, если произведение каким-то образом не получило статус достояния РСФСР, издание и переиздание произведения не допускается в течение 6 месяцев со дня смерти автора. Таким образом, единственным субъектом, который имеет возможность нарушить авторское право, является государство.

Стоит отметить, что в п.5 рассматриваемого документа сказано о праве автора на получение авторского гонорара в том случае, если его

¹ Закон об авторском праве 1911 г. [Электронный ресурс]. URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 11.04.2022).

произведение все-таки было признано достоянием РСФСР. Однако размер подобной компенсации определял Народный комиссариат без опоры на какие-либо критерии. В п.11 и вообще было сказано, что после смерти автора гонорар не переходит к наследникам, а возвращается государству¹.

16 августа 1919 года выходит очередное постановление Народного Комиссариата Просвещения «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов». Документ не отклоняется от курса, обозначенного положениями «Декрет СНК о научных, литературных, музыкальных и художественных произведениях». В постановлении был перечислен ряд композиторов, в количестве 17 человек, произведения которых, после вступления в силу нормативно-правового акта, становятся достоянием РСФСР².

В 1925 году ЦИК и СНК СССР утвердили полноценный специальный нормативно-правовой акт в области авторского права под названием «Основы авторского права». По своей направленности закон имел определенные сходства с «Положением об авторском праве» 1911 года. Главной целью создания общесоюзного закона вновь являлось обеспечение охраны прав авторов на свои произведения, что нашло свое отражение в некоторых статьях акта. Так, например, в статье 5 автору вернули право на получение гонорара в случае публичного исполнения его произведения. Согласно ст.11 в случае смерти автора и наличия ряда других обстоятельств и условий, авторское право переходит не к государству, а к наследникам автора, но не более, чем на 15 лет. В то же время отмечается, что в случае отсутствия наследников «авторское право дальнейшему переходу по наследству не подлежит». Данная формулировка не дает конкретного представления о том – какой очередью ограничивается переход авторского

¹ Декрет СНК о научных, литературных, музыкальных и художественных произведениях 1918 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://opentextnn.ru/censorship/russia-after-1917/laws/snk/25-oktjabrja-1917-5-ijunja-1922/1918-26-nojabrja-dekret-snk-o-nauchnyh-literaturnyh-muzykalnyh-i-hudozhestvennyh-proizvedenijah/> (дата обращения: 19.04.2022).

² Постановление Народного Комиссариата Просвещения от 16 августа 1919 года «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов». [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/38437> (дата обращения: 22.04.2022).

права. Также стоит отметить и некоторые ухудшения положения авторов в сравнении «Декретом СНК о научных, литературных, музыкальных и художественных произведениях», где несмотря на то, автор в любой момент мог лишиться всех своих прав на произведение по решению Народного комиссариата, он обладал пожизненным авторским правом. В свою очередь, содержание ст.6 «Основ авторского права» указывает на то, что право автора на произведение ограничено сроком в 25 лет. В 1928 вышло дополнение к основному документу, в котором автор вновь обладал авторским правом в течение всей своей жизни.

Положения, регулирующие авторские права на музыкальные произведения, можно найти в ст.2 общесоюзного закона «Основы авторского права». В частности, в содержании данной статьи музыкальное произведение выделено в качестве одного из объектов авторского права. Кроме того, впервые в истории развития авторского права в нормативно-правовом акте было зафиксировано в виде конкретной формулировки, что публичное исполнение музыкального произведения приравнивается к процессу издания литературных произведений¹.

Следующее масштабное изменение законодательства об авторском праве произошло 8 декабря 1961 года, когда официально был принят закон под названием «Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», который содержал специальный раздел, посвященный авторскому праву.

Новый закон закрепил ряд важных правовых положений для развития авторского права в целом. В частности, статьей 96 было закреплено положение, согласно которому распространение авторского права на произведение не зависело от формы, назначения, достоинства или способа его воспроизведения. Также автор, в том числе и музыкального произведения

¹ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30 января 1925 года «Об основах авторского права» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3012#TCH3y9TopWTTfCU91> (дата обращения: 23.04.2022).

получал возможность распространять, воспроизводить или использовать результат своей творческой деятельности используя псевдоним или анонимно¹. Не менее значимым моментом являлось увеличение срока действия авторского права до 25 лет после смерти автора. Данное положение было закреплено в ст.105 IV раздела «Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик».

Данный нормативно-правовой акт не содержал норм, отражающих специфику развития авторского права на музыкальное произведение. Однако можно отметить, что статьей 104 Основ была закреплена возможность использования композитором изданного литературного произведения для создания музыкального произведения с текстом без согласия автора, но с выплатой вознаграждения и указания его фамилии².

11 июня 1964 года раздел IV «Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» вошел в состав Гражданского кодекса РСФСР без каких-либо серьезных изменений, но с рядом дополнений, которые не затрагивали особенности регулирования музыкальных произведений. Однако, стоит отметить одно важное изменение по сравнению с законом 1961 года. В статье 475 Гражданского кодекса РСФСР музыкальное произведение зафиксировано в качестве объекта, на которое распространяется авторское право³, что является важнейшим условием для наличия гарантий правовой защиты исследуемого объекта.

В 1973 году Советский Союз становится участником Женевской Конвенции и тем самым запускает процесс активного влияния международного права и начала становления российской законодательной системы авторского права в своем нынешнем виде, особенности которой более подробно будут представлены в следующих частях нашей исследовательской работы.

¹ Свечникова И. В. Авторское право: учебное пособие / И.В. Свечникова. М., 2009. С. 6.

² Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1964 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901868109> (дата обращения: 23.04.2022).

³ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). [Электронный ресурс]. URL: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=2215> (дата обращения: 23.04.2022).

Таким образом, в ходе краткого изучения истории становления авторского права на музыкальное произведение можно сделать вывод о том, что полноценное становление музыкального произведения как самостоятельного объекта авторского права началось на рубеже XIX- XX веков, что как мы выяснили, было следствием отсутствия возможностей материального воплощения музыкальных произведений. Если говорить о динамике изменений правового режима изучаемого объекта авторского права, то приходится констатировать, что она имеет крайне низкие показатели. Основные изменения в области регулирования авторских прав были связаны с литературными произведениями, что также объясняется ранним обретением материального воплощения данным объектом авторских прав. Долгое время законодательные системы не учитывали специфику других объектов, что делало нормы регулирования авторского права на литературные произведения универсальными. Однако важно отметить, что музыкальное произведение, как объект авторского права, имело и имеет выраженные особенности, одной из которых являлась невозможность определения объективной формы на ранних этапах развития, что, в свою очередь, затрудняло процесс применения норм, относящихся к литературным произведениям и стимулировало развитие авторского права на музыкальное произведение в дальнейшем.

1.2 Понятие и особенности музыкального произведения как объекта авторского права

Рассмотрение музыкального произведения как объекта авторского права целесообразно начать с выстраивания терминологической цепочки, которая сформирована по принципу перехода от общего к частному. Следуя данной логике, а также исходя из названия параграфа, начать стоит с конкретизации определения термина «объект авторского права». Для этого обратимся к п.1 ст.1259 Части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому объектами авторских прав являются

произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения¹.

В данном определении обобщающим словом является произведение, следовательно, следующей задачей будет определение значения термина «произведение», в нашем случае «произведения авторского права». Однако реализация изложенного замысла несколько затрудняется тем фактом, что основные международные, и российские нормативно-правовые акты не содержат сформулированного определения данного термина, что, в свою очередь, уже на данной стадии исследования серьезно затрудняет определение значения термина «музыкальное произведение». Таким образом, можно констатировать, что основные нормативно-правовые акты, содержащие правовые положения, связанные с авторским правом, не содержат понятия «музыкального произведения» как объекта авторского права, что затрудняет процесс исследования рассматриваемой темы.

Однако один из возможных способов решения данной проблемы был найден уже в процессе написания следующих частей работы и подразумевает обращение к содержанию сторонних документов, в данном случае к ГОСТу Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу". В разделе 3 данного документа можно найти сформулированное определение термина «произведение». Так, в подпункте 3.1.1.3 произведение определено как результат авторской работы творческого характера, имеющий вид законченного продукта, который может быть опубликован в издании.

Далее обратимся к положениям Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в ст.1257 и п. 3 ст.1259 содержатся сведения о признаках произведения как объекта авторского права, а именно, наличие в произведении науки, литературы или искусства факта создания творческим

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 23.04.2022).

трудом автора, а также выражения произведения авторского права в объективной форме, в том числе в письменной, устной¹. Таким образом, термин «произведение» в контексте рассмотрения авторского права можно определить, как продукт творческого труда автора, выраженный в объективной форме.

Заключительным звеном нашей терминологической цепочки является конкретизация определения термина «музыкальное произведение». Однако, в связи с отсутствием в основном законодательстве сформулированного понимания термина «произведение», вполне логичным выглядит отсутствие определения более узкого термина «музыкальное произведение». Однако, как уже было отмечено, в ходе дальнейшей работы исследовательского характера было найдено точное определение термина «музыкальное произведение». В частности, в п.3 ГОСТа Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу" под музыкальным произведением понимается произведение, зафиксированное с помощью нотных знаков и предназначенное для воспроизведения на музыкальных инструментах или пения². На наш взгляд, несмотря на наличие данного понятия, его смысловое содержание несколько ограничено с точки зрения перечисленных способов воспроизведения, что может быть связано с тем, что документ, который содержит данное понятие, был принят еще в 2007 году.

Следующим этапом рассмотрения музыкального произведения как объекта авторского права является изучение его особенностей для понимания правовой специфики рассматриваемого объекта. Однако начать данный путь стоит с рассмотрения основных признаков музыкального произведения как объекта авторского права.

Итак, как мы уже выяснили в ходе работы с определениями, произведение и музыкальное произведение соотносятся как общее и частное,

¹ Там же.

² ГОСТ Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу" [Электронный ресурс]. URL: <https://ifap.ru/library/gost/7032006.pdf> (дата обращения: 23.04.2022).

следовательно, выделенные на основе содержания ст.1257 и 1259 ГК РФ признаки, а именно: факт создания произведения творческим трудом и наличие объективной формы, также относятся и к музыкальному произведению. Каких-либо иных специфичных признаков законодательство РФ не выделяет. Законодатель не посчитал нужным разъяснить смысловое содержание данного признака, а также не оставил каких-либо косвенных указаний, позволяющих однозначно интерпретировать его сущность. И уже на данном этапе исследования возникает вопрос о критериях определения творческого характера труда.

Сразу же стоит отметить, что трактовка смыслового содержания творческой составляющей, а также оценка степени его актуальности и применимости для характеристики музыкального произведения не ограничивается одним подходом, о чем более подробно будет сказано в последующих частях исследования.

Как мы уже выяснили, вторым обязательным признаком любого произведения авторского права, в том числе музыкального, является наличие объективной формы. В свою очередь, под объективной формой произведения понимается способ выражения результатов творческой деятельности, который получил свое воплощение вовне¹.

Положение о форме произведения можно рассматривать в двух разных аспектах: как условие охраноспособности результата творческой деятельности и как предмет авторско-правовой охраны. Данные стороны вопроса нашли свое отражение в двух статьях Гражданского Кодекса РФ. Рассматривая первый аспект, необходимо обратиться к, уже упомянутому в нашем исследовании, п. 3 ст.1259 ГК РФ, согласно которому авторские права распространяются на произведения в объективной форме².

¹ Макаров Д.Г. Объективная форма музыкального произведения как объекта авторского права. / Д.Г. Макаров // Интеллектуальная собственность. авторское право и смежные права. 2016. № 11. С. 14.

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // [Base.garant.ru](http://base.garant.ru): сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL:

Исходя из определения термина «объективная форма», можно утверждать, что для того, чтобы произведение могло считаться объектом авторского права и соответственно попадать под процесс регулирования данной отраслью, оно должно иметь конкретное материальное воплощение.

Второй аспект рассмотрения объективной формы имеет схожую природу с первым. Его смысловое содержание нашло свое отражение в п.5 ст.1259 ГК РФ, согласно которому авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах¹. Данный перечень объектов, которые не попадают под действие авторского права, был сформирован на основе предметного разделения.

Перечисленные в статье объекты в своем первоначальном виде не имеют материального воплощения, то есть не имеют объективной формы. И несмотря на то, что данные объекты являются результатом мыслительной деятельности, в том числе творческой, действие авторского права на них не распространяется, поскольку не распространяется на содержание без наличия объективной формы².

Однако и вопрос об объективной форме зависит от специфики объекта авторского права. При определении наличия объективной формы литературного произведения, как правило, сомнений не возникает. Произведения живописи или скульптуры также имеют вполне конкретное материальное воплощение, но как быть с музыкальным произведением? Данный вопрос также является одним из наиболее актуальных в рамках исследуемой темы, поскольку объективная форма является общепринятым признаком произведения авторского права в законодательствах различных стран, в отличие от обязательного наличия творческого характера труда.

https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 24.04.2022).

¹ Там же.

² Гринь Е.С., Калятин В.О., Михайлов С.В. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Л.А. Новоселова. М.: Статут, 2017. С. 94-96.

История становления авторского права на музыкальное произведение, а также определение музыкального произведения, находящиеся в п.3 ГОСТа Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу", указывает на то, что первоначальной объективной формой рассматриваемого объекта авторского права являлась запись нотных знаков. Однако в современном мире технологий ноты не могут быть единственным выражением объективной формы музыкального произведения. Рассматриваемое понятие также указывает на возможность воспроизведения на музыкальных инструментах или с помощью пения, что вполне можно сопоставить с такими процессами как исполнение или запись фонограммы. И несмотря на то, что регулирование данных действий с точки зрения современного законодательства частично относится к правам смежным с авторскими, их наличие может свидетельствовать о существовании иных способов выражения объективной формы музыкального произведения. Данный тезис также можно подтвердить и положением п.3 ст.1259, согласно которому наряду с письменной формой допускается, например, устная форма в виде публичного исполнения, что в контексте рассмотрения музыкального произведения как объекта авторского права приравнивает любое публичное исполнение музыкального произведения к выражению объективной формы. Следовательно, теперь необходимо определить, что из себя представляет «публичное исполнение». Для этого вновь обратимся к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Так, в пп. 6 п.2 ст.1270 зафиксировано, что под публичным исполнением произведения, подразумевается представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств, а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в

месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения¹.

Таким образом, наиболее важным условием для того, чтобы устное исполнение музыкального представления могло приравниваться к объективной форме, является наличие публичного места, то есть места, в котором находится круг лиц, неограниченный семейным кругом автора. Важно отметить, что согласно ст.93 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" семейный круг автора определяется судом с учетом родственных и личных связей, характера и периода общения². Таким образом, наличие факта публичного исполнения не определяется каким-то конкретным количеством человек. И единственным необходимым условием является факт присутствия человека, который не входит в семейный круг автора.

После того как мы рассмотрели основные признаки произведения как объекта авторского права, которые применимы и для характеристики музыкального произведения, необходимо более подробно рассмотреть особенности изучаемого объекта для понимания специфики его правового регулирования. Внутренняя структура объективной формы музыкального произведения, как правило, состоит из трех основных элементов:

- мелодия;
- ритм;
- гармония³

Однако, как и в случае с понятиями произведения и музыкального произведения, на законодательном уровне данные элементы закреплены в

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 24.04.2022).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 24.04.2022).

³ Кован Д.В. Правовой режим использования оригинальных и производных музыкальных произведений / Д.В. Кован // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. № 1. С. 39.

лишь в специальном Национальном стандарте РФ ГОСТ Р 7.0.100-2018 о системе стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. В частности, в п. 5.10.4.4 закреплено положение, согласно которому музыка может записываться различными способами и в различных форматах, которые обладают мелодией, ритмом или гармонией¹. Далее рассмотрим каждый из этих элементов.

Как правило, главным компонентом музыкального произведения считается мелодия. Однако сразу стоит отметить, что на наш взгляд, данный тезис имеет слишком субъективное происхождение, а также не учитывает особенности различных музыкальных жанров. В специальной литературе мелодия определяется как выраженная одноголоса, музыкальная мысль, которая является важнейшим выразительным средством музыки². Более конкретное определение содержит словарь музыкальных терминов, согласно которому мелодия – это художественно осмысленный последовательный ряд звуков разной высоты, организованный ритмически и ладово-интонационно. мелодия в значительной мере определяет гармонию, фактуру, голосоведение, инструментовку произведения³.

Вторым элементом музыкального произведения является гармония. Советский профессор Московской консерватории С.С. Григорьев определял гармонию как объединение звуков в созвучия и связную последовательность таких созвучий⁴. В среде музыкантов гармония, как правило воспринимается как дополнение мелодии или как средство, которое делает основной элемент музыкального произведения эмоциональнее и выразительнее.

Термин «ритм» имеет довольно много различных определений. На наш взгляд, наиболее удачным является определение, согласно которому ритм –

¹ Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.100-2018 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования правила составления. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200161674> (дата обращения: 24.04.2022).

² Гарифьянов И.Р. Мелодия, гармония и ритм как элементы музыкального произведения / И.Р. Гарифьянов // Экономика и право. Современное состояние и перспективы развития. 2022. № 9. С. 24.

³ Словарь музыкальных терминов. 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.cc/muz/term/2479413.html> (дата обращения: 27.04.2022).

⁴ Григорьев С.С. Теоретический курс гармонии: учебное пособие / С.С. Григорьев. М., 1981. С. 10.

это определенная последовательность музыкальных действий. В связи с этим, можно говорить о том, что ритмический рисунок присутствует практически в любом чередовании или последовательности звуков¹.

Рассмотрение основных элементов объективной формы музыкального произведения играет важную роль с точки зрения определения особенностей применения п.7 ст.1259 ГК РФ при регулировании музыкального произведения как объекта авторского права. В частности, в рассматриваемом пункте зафиксирована возможность распространения авторского права на части произведения, на название или на персонажей в том случае, если они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда и отвечают ряду критериев, которые перечислены в п.3 для любого объекта авторского права².

Таким образом, создаются условия для формирования сразу двух интересных направлений изучения в рамках рассматриваемой темы, связанных с особенностями музыкального произведения как объекта авторского права. Во-первых, стоит определить степень резонности возможности регулирования авторским правом персонажей и названия музыкального произведения. Во-вторых, как уже было отмечено ранее, некоторые специалисты не только из правовой, но и музыкальной сферы придерживаются точки зрения, согласно которой роль мелодии в музыкальном произведении настолько велика, что данный элемент можно и нужно рассматривать как отдельный объект авторского права, наравне с музыкальным произведением. В частности, подобной точки зрения придерживались представители советского авторского права такие как Н.Л. Зильберштейн и В.Я. Ионас. Также не стоит забывать, что мелодия, ритм и гармония являются тремя равнозначными элементами объективной формы

¹ Гарифьянов И.Р. Мелодия, гармония и ритм как элементы музыкального произведения / И.Р. Гарифьянов // Экономика и право. Современное состояние и перспективы развития. 2022. № 9. С. 26.

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000 / (дата обращения: 29.04.2022).

музыкального произведения как объекта авторского права и выделение мелодии как главного из элементов, на данном этапе исследования, нам кажется слишком субъективным. Следовательно, ритм и гармония также могут рассматриваться в качестве потенциальных субъектов авторского права на основании содержания п.7 ст. 1259 ГК РФ. Однако, этот и многие другие дискуссионные вопросы более подробно и основательно будут рассмотрены в следующих частях работы.

Не менее важным представляется вопрос о регламентации производных музыкальных произведений. Согласно пп.1 п.2 ст.1259 ГК РФ, производное произведение является переработкой другого произведения, что подкрепляется пп.9 п.2 ст.1270, в которой говорится о том, что переработкой произведения является создание производного произведения¹.

Важно отметить, что производное произведение не входит в перечень объектов авторского права, который размещен в п.2 ст.1259 ГК РФ. Данный факт может указывать на ярко выраженную специфику объекта. В отличие от многих других объектов авторского права, возможность использовать производное произведение допускается только при условии согласия авторов произведений, которые использовались для создания производного, что зафиксировано в п.3 ст.1260 ГК РФ.

Также необходимо указать на тот факт, что одним из видов производных произведений является музыкальная аранжировка, то есть переложение оригинального музыкального произведения или его доработка другим подбором исполнителей или с использованием других музыкальных средств. В качестве примера можно привести концертную аранжировку в исполнении рок группы «Алиса», которая переделала музыкальную составляющую песни Виктора Цоя «Спокойная ночь» в 1992 году. Данный пример иллюстрирует переработку в рамках одной художественной формы. Музыкальное произведение было переработано в другое музыкальное произведение. Также переработка может происходить и с произведениями,

¹ Там же.

которые имеют разные формы. В качестве примера можно привести композицию известного рэп исполнителя Оксимирона под названием «Стихи о неизвестном солдате». Как можно догадаться по названию, в качестве текста данного музыкального произведения служит стихотворение Осипа Мендельштама.

Наиболее актуальным проявлением переработки в музыкальной сфере является сэмплирование, под которым понимается использование одного из внешних элементов оригинального музыкального произведения для создания нового¹. В качестве примера данного приема можно привести музыкальную композицию шведского поп-исполнителя Yung Lean под названием «Bliss». Главная мелодия и ритмический рисунок данной песни были взяты из музыкальной композиции «На заре», рок-группы Альянс.

Последней разновидностью объектов авторского права являются составные произведения, которые определяются пп.2 п.2 ст.1259 ГК РФ как результат творческого труда, представляющие подбор или расположение материалов². В соответствии с положением данной статьи сборник песен также может являться объектом авторского права. Однако важно заметить, что статья выделяет два взаимосвязанных условия для этого. Во-первых, музыкальный сборник должен быть выражен в объективной форме, во-вторых, он должен быть результатом творческого труда, в свою очередь, показателем наличия творческой составляющей в сборнике является уникальное расположение песен в сборнике. Следовательно, исходя из данной логики можно предположить, что в случае, если расположение и подбор материалов будет, например, в алфавитном порядке, то сборник песен

¹ Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке: учебное пособие / А.П. Сергеев. М.: Проспект, 2009. С. 21.

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 23.05.2022).

не будет считаться объектом авторского права. Также довольно проблематично доказать в суде, что расположение в алфавитном порядке является выражением мысли и идеи автора.

Также важно отметить, что не все музыкальные произведения могут быть объектами авторского права даже при условии, что имеют все признаки охраноспособности. Данное условие можно найти в пп.2 п.6 ст.1259 ГК РФ, согласно которой авторское право не распространяется на государственные символы и знаки. В данном контексте для нас интересен государственный гимн, который является государственным символом и знаком и при этом обладает всеми признаками авторского права. Однако важно отметить, что гимн по какой-то причине не указан в рассматриваемой статье как государственный символ, однако присутствует формулировка «и тому подобное», что указывает на то, что перечень является открытым. Важно также отметить, что российское законодательство не рассматривает случай, когда гимн перестает быть государственным символом. Остается лишь предположить, что в таком случае гимн можно отнести к объекту авторского права.

Кроме того, согласно пп.3 п.6 ст.1259 ГК РФ авторское право также не распространяется на фольклор, следовательно, народные песни также не относятся к объектам авторского права. Логика данного решения связана, в первую очередь, с неудобством процесса регулирования из-за отсутствия одного конкретного автора.

1.3 Характеристика правового положения обладателей авторских прав на музыкальное произведение

Круг субъектов в области авторского права не ограничивается исключительно самими авторами. Поэтому для удобства изучения данного аспекта исследуемой темы, на наш взгляд, вполне целесообразно разделить всех субъектов авторского права с точки зрения прав, которыми они обладают. Таким образом, непосредственно сами авторы будут рассмотрены

и в контексте обладателей личных неимущественных и обладателей исключительных прав на произведение.

Стоит отметить, что такое деление активно применялось в авторском праве. В частности, в утратившем силу Законе «Об авторских правах и смежных правах», ст. 15 и 16 содержали положения о личных неимущественных и имущественных правах соответственно, что серьезно упрощало изучение данного аспекта авторского права. На данный момент в часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержит подобного разделения. Кроме того, вместо термина «имущественные права» используется термин «исключительные права». По замечанию С.А.Сударикова данный факт искажает истинную природу исключительного права, поскольку имущественными правами не обладает исключительно автор, в отличие от личных неимущественных, которые фактически противопоставляются исключительным правам в нормах ГК РФ¹.

Другие субъекты авторского права на музыкальное произведение будут рассмотрены как возможные обладатели исключительных прав на музыкальное произведение.

Исходя из вышеизложенной логики, первым шагом в процессе характеристики правового положения обладателей авторских прав является определение сущности понятия личных неимущественных прав. Под личными неимущественными правами понимаются субъективные права граждан, возникающие вследствие регулирования нормами гражданского права личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными.

Данный вид прав обладает следующими особенностями:

- личный характер;
- неимущественный характер;
- абсолютный характер.

¹ Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности: Учебник / С. А. Судариков. М.: Проспект, 2014. С. 20.

Сущность первых двух особенностей раскрывается в п.1 ст.150 ГК РФ, согласно которой жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом¹.

В данном определении для нас важны два момента. Во-первых, это тот факт, что в перечне личных неимущественных прав присутствует право на авторство, что позволяет нам сделать вывод о том, что данное право можно отнести к личным неимущественным. Во-вторых, мы можем сразу говорить о том, что право на авторство неотчуждаемо и непередаваемо иным способом, что подчеркивает исключительность и безальтернативность обладания автором данными правами.

Далее перейдем к рассмотрению непосредственно самого права авторства, которое закреплено в ст.1265 ГК РФ. Согласно содержанию данной статьи, под правом авторства понимается право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно. Как уже было отмечено, данные права неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен².

Сопоставление определений терминов «личные неимущественные права» и «право авторства» подтверждает их содержательную

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 29.05.2022).

² Там же.

соприродность, а также позволяет обнаружить наличие акцентирования внимания не только на невозможности передать произведение или изъять его у автора, но и на отсутствии возможности у автора отказаться от данного права. С точки зрения Гражданского Кодекса отказ автора всегда будет ничтожен за исключением наличия обстоятельств и условий, представленных в ст.1264 ГК РФ. Так, в комментарии к ГК РФ одно из положений п.1 вышеуказанной статьи трактуется как ситуация, подразумевающая возможность прекращения как исключительных, так и личных неимущественных прав¹.

Однако при непосредственном рассмотрении содержания ст.1264 ГК РФ, нам не удалось обнаружить указаний на наличие возможности прекращения права авторства. Статья лишь указывает на возможность использования объекта (проекта) без согласия автора или указания его имени в том случае, если проект первоначально создавался для использования конкретным субъектом. В такой ситуации достаточно сложно определить – является ли данная ситуация примером полного отказа от права признаваться автором.

Другим способом выражения личного неимущественного права является право на имя, позволяющее использовать свое произведение:

- под своим именем
- под вымышленным именем (псевдонимом)
- без имени (анонимно).

Данное право точно так же, как право авторства является неотчуждаемым и непередаваемым, на что указывает содержание ст.1265 ГК РФ. Наибольший интерес в изучении права на имя представляет вопрос об использовании псевдонимов или издания произведения анонимно.

В частности, при рассмотрении псевдонима сразу же стоит отметить, что законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо

¹ Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://grazhkod.ru/chast-chetvertaya/razdel-7/glava-70/statya-1264-gk-rf/kommentarii> (дата обращения: 29.05.2022).

ограничений при выборе вымышленного имени. Однако вполне можно допустить, что выбор и использование псевдонима, который будет совпадать с именем другого человека, может ввести в заблуждение с точки зрения определения авторства произведения. Кроме этого, интересным вопросом является возможность ограничения выбора псевдонима с точки зрения этических соображений. Законодательство Российской Федерации не раскрывает данный момент.

Также законодательство допускает возможность использовать псевдоним в качестве основного имени в том случае, если гражданин решит поменять свое настоящее имя. Данное право закрепляется в п.2 ст.19 ГК РФ. Одним из самых известных случаев реализации данного права является ситуация в рамках которой известный певец Дмитрий Билан поменял свое настоящее имя (Белан Виктор Николаевич) на свой сценический псевдоним. Непосредственно детали подобного рода процедур отражены в главе VII Федерального закона от 15 ноября 1997г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния¹»

Еще одним способом реализации права на имя является возможность отсутствия имени автора. При такой ситуации или при использовании произведения под псевдонимом, Гражданским Кодексом Российской Федерации предусмотрена возможность считать представителем автора издателя, имя или наименование которого указано на произведении. В таком случае именно издатель защищает и обеспечивает реализацию прав автора².

Не менее важно отметить, что данный вид личных неимущественных прав позволяет его обладателю требовать упоминания своего имени при любом из вариантов использования произведения, а также требовать, чтобы

¹ Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об актах гражданского состояния" // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/ (дата обращения: 28.05.2022).

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 29.05.2022).

имя автора не искажалось в процессе использования лицами, не обладающими правом авторства на произведение.

Кроме права авторства и права на имя автор имеет и иные права, которые специалисты относят к личным неимущественным. В частности, таким правом является право на неприкосновенность произведения. В ст.1266 ГК РФ под данным правом подразумевается недопущение без согласия автора внесения в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжения произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями¹.

Кроме того, данная статья указывает на условия для возникновения требований защиты чести, достоинства или деловой репутации автора, посягательство на которые вызвано изменением произведения. Важно отметить, что данное положение может действовать и после смерти автора.

Однако в следующем положении статьи говорится о том, что субъект, обладающий исключительным правом на произведение, после смерти автора может разрешить определенным образом изменять произведение при наличии двух условий:

- сохранение целостности восприятия произведения;
- отсутствие противоречия воли автора.

В качестве примера, причем из законодательства об авторском праве США, можно привести случай, связанный с песней «Diablo» ныне покойного артиста Мака Миллера. Музыкант умер в 2018 году, песня была записана в 2014 году, а в 2021 году вышло переиздание данной песни с выраженным изменением в сэмпле композиции. Обладателями исключительных прав на музыку артиста являются родители артиста, которые, в свою очередь, дали разрешение звукозаписывающей компании, выпускавшей песню, внести в нее некоторые изменения.

¹ Там же.

Также, согласно п.3 ст.1266, автор может дать разрешение на внесение изменений в свое произведение, на снабжение его при использовании иллюстрациями и пояснениями, если это вызвано необходимостью при условии, что этим не искажается замысел автора и не нарушается целостность восприятия произведения¹.

Таким образом, данная статья позволяет сделать вывод о том, что одним из главных критериев наличия личных неимущественных прав является воля автора, что подтверждается содержанием статьи 1266 ГК РФ. Следовательно, ст.1264 ГК РФ, предположительно указывавшая на случай исключения невозможности отчуждения личных неимущественных прав, действительно содержит в себе условия для подобного исключения.

К личным неимущественным правам также относится право на обнародование, которое закреплено в ст.1268 ГК РФ и понимается как право, позволяющее осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом².

Данное право позволяет автору самостоятельно определить форму и место публикации работы, то есть условия, а также подчеркивает главенство его воли в вопросе определения готовности своей работы к публикации.

Смежным с правом обнародования является право автора на отзыв, закрепленное в ст.1269 ГК РФ, согласно которой автор вправе отказаться от решения обнародования произведения, принятого ранее при условии возмещения убытков лицу, которому было отчуждено исключительное право или предоставлено право использования произведения. Важно отметить, что

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 01.06.2022).

² Маковский А.Л. Часть 4 Гражданского кодекса РФ — стремление найти баланс интересов / А.Л. Маковский // Новые законы и нормативные акты: Прил. К «Российской газете». 2007. № 2. С. 98.

при этом автор вправе изъять все экземпляры произведения, возместив причиненные убытки¹.

Таким образом, право отзыва, так же, как и право на обнародование, дает автора полную свободу в вопросах определения условий и целесообразности публикации своего произведения².

В качестве примера обратимся к случаю, произошедшему 23 марта 2022 года, когда популярный в России рэппер FASE изъясил весь свой музыкальный каталог из социальной сети Вконтакте, а также стриминговой платформы Яндекс. Музыка по неизвестным личным обстоятельствам.

Наиболее спорное положение содержится в п.2 рассматриваемой статьи, согласно которому в случае передачи автором другому лицу произведения для использования, автор будет считаться согласившемся на обнародование своего произведения. На наш взгляд, подобная формулировка подразумевает передачу права на обнародование другому субъекту, что противоречит содержанию ст.1265 ГК РФ, согласно которому личное неимущественное право не может отчуждаться и передаваться. Данный факт может свидетельствовать об определенном правовом противоречии в отнесении права на обнародование к личным неимущественным правам. На наш взгляд, наиболее логичным решением данного противоречия является разработка нового определения термина «личные неимущественные права», в котором будет либо отсутствовать признак непередаваемости, либо будет подразумеваться возможность существования исключения из общего правила.

Также необходимо отметить положение из п.3 ст.1265 ГК РФ, согласно которому произведение, которое автор не обнародовал при жизни, может быть обнародовано человеком, обладающим исключительным правом на произведение при условии отсутствия противоречий с волей автора, которая

¹ Данилов Е.П. Справочник адвоката: Консультации, защита в суде, образцы документов / Е.П. Данилов. М.: Юрайт-Издат, 2012. С. 12.

² Тандилашвили Н.Г. Особенности личных неимущественных прав автора. / Н.Г. Тандилашвили // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 20. С. 509.

выражена в письменной форме. Данная норма интересна для нас тем, что в отличие от схожего положения о возможности изменения произведения после смерти автора лицом, обладающим исключительным правом, в качестве обязательного условия должно быть подтверждение отсутствия противоречий со стороны покойного автора в письменной форме.

На наш взгляд, различие подобного характера может указывать на косвенную связь права на опубликование и экономических отношений, которые могут возникнуть при распространении опубликованного произведения, что в свою очередь также ставит под сомнение отнесение права на обнародование к категории личных неимущественных прав.

Таким образом, рассмотрев личные неимущественные права автора, необходимо определить сущность понятия «автор». Итак, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано¹. При рассмотрении данного понятия особое внимание стоит обратить на использование термина «гражданин», которое в данном контексте может восприниматься как сужение круга субъектов по принципу наличия гражданства. Возникает вопрос об авторских правах иностранного гражданина. Важно отметить, что ГК РФ не дает ответа на данный вопрос. Однако, в утратившем на данный момент силу, Законе «Об авторском и смежных правах» указано, что авторское право распространяется на произведения и признается за авторами вне зависимости от гражданства.

В свою очередь, в качестве автора могут выступать:

- непосредственно сам автор оригинального произведения, который приложил усилия творческого характера для создания музыкальной композиции;
- автор текста, написанного специально для музыкального произведения
- автор обработки музыкального произведения;

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 01.06.2022).

-автор аранжировки музыкального произведения¹.

В контексте рассмотрения правового положения автора как субъекта авторского права, отдельно стоит обратить внимание на такое явление как соавторство, под которым, согласно п.1 ст.1258 ГК РФ подразумевается создание произведения совместным трудом творческого характера двух или более граждан (закон не указывает на наличие каких-либо ограничений количества возможных авторов). Главным условием для возникновения соавторства является все тот же творческий характер деятельности двух или более людей.

П.1 ст.1258 также указывает на два возможных варианта соавторства, а именно:

- соавторство на произведение, которое является неразрывным целым;
- соавторство на произведение, состоящее из двух или более самостоятельных элементов произведения.

Оба варианта соавторства можно рассмотреть на примере деятельности немецкого продюсерского дуэта Cubeatz, состоящего из братьев-близнецов: Кевина Гомрингера и Тима Гомрингера. Данный коллектив специализируется на совместном создании одной мелодии или полноценной музыкальной композиции без текста, которая в последствие становится одним из элементов песни другого музыканта. Таким образом, при работе над конкретной мелодией или полноценной музыкальной составляющей без текста участники дуэта являются соавторами неразрывного целого. При этом как только мелодия или вся музыкальная составляющая становится элементом полноценной песни другого музыканта возникает второй вариант соавторства.

Однако важно отметить, что данный пример может подвергнуться переосмыслению в том случае, если мелодию, ритм или даже гармонию воспринимать как потенциальный самостоятельный объект авторского права.

¹ Там же.

Ключевое различие данных разновидностей соавторства заключается в особенностях регулирования авторского права на музыкальное произведение. В частности, важнейшим нюансом является вопрос о возможности использования произведения. В случае неразрывности произведения ни один из авторов не имеет права запретить использовать произведение, что объясняется несостоятельностью частей произведения в отрыве друг от друга. И обратная логика действует, если произведение состоит из двух или более самостоятельных элементов, которые могут использоваться отдельно. В частности, музыкальное произведение с текстом подразумевает возможность использования текстовой составляющей отдельно от музыкального сопровождения и наоборот.

Исключительные права на музыкальное произведение, то есть права, которые, в первую очередь, связаны с экономической составляющей, закреплены в ст.1270 ГК РФ. В рамках рассмотрения музыкального произведения, как объекта авторского права, можно выделить следующие исключительные права:

- право на воспроизведение, подразумевающее изготовление экземпляров произведения или запись на электронном носителе;
- распространение произведения;
- публичный показ произведения;
- сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств;
- сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению;
- публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств¹.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL:

Представленными исключительными правами на музыкальное произведение, могут обладать не только авторы. В частности, п.2 ст.1295 ГК РФ указывает на возможного правообладателя в лице работодателя в том случае, если музыкальное произведение является служебным, то есть было создано в пределах трудовых обязанностей работника. Каких-либо указаний на возможность определить служебное произведение по внешним признакам законодательство РФ в рассматриваемой правовой области не содержит, однако на наш взгляд, в качестве индикатора служебного произведения может служить нелогичность его рассмотрения в отрыве от рабочего контекста, в рамках которого оно было создано.

В качестве примера можно использовать различия между использованием песни Kanye West под названием Power в рекламе парфюмерного бренда Paco Rabanne и использованием песни «Kinder Pingui» для рекламы одноименной сладости. В первом случае, речь идет о полноценной музыкальной композиции, которая является частью альбома «Yeezus». А во второй - о песне, которая была создана исключительно для рекламы, на что указывает название и текст композиции. Таким образом, только во втором случае можно говорить о наличии служебного музыкального произведения.

Кроме того, анализируя п.1 и п.2 ст.1295, можно предположить, что ключевым признаком наличия работодателя в качестве правообладателя музыкального произведения является фиксация обязанности создания музыкального произведения автором в трудовом договоре. Однако подобный сценарий представляется не самым реальным, поскольку потребность в создании музыкальных произведений для служебных целей не так часто носит регулярный характер. Поэтому вполне возможно заключение специального договора авторского заказа, в рамках которого между автором

и заказчиком заключается соглашение о создании конкретного музыкального произведения с конкретной целью.

Также важно отметить, что согласно вышеупомянутой статье Гражданского Кодекса Российской Федерации, работодатель обладает всеми исключительными правами на служебное музыкальное произведение при условии, что в течение трех лет со дня получения возможности распоряжаться служебным музыкальным произведением, работодатель воспользуется как минимум одним из возможных исключительных прав или же передаст их другому субъекту. В противном случае все исключительные права возвращаются к автору произведения. Также в статье зафиксировано обязательное наличие вознаграждения автора, которое устанавливается либо договором между автором и работодателем, либо в судебном порядке (в случае спора)¹.

Другим возможным лицом, обладающим исключительными правами на музыкальное произведение является лицензиат, получающий доступ к исключительным правам на основании лицензионного договора. Главная особенность подобного договора заключается в формулировке п.1 ст. 1286 ГК РФ, а также положений статьи 1235 ГК РФ, согласно которым использование музыкального произведения должно соответствовать условиям лицензионного договора, что в свою очередь, указывает на отсутствие полной передачи (отчуждения) исключительных прав лицензиату. Следовательно, автор произведения, например, композитор даже после заключения договора будет являться законным правообладателем.

Что касается самого договора, то исходя из рассматриваемых статей, он может быть заключен в письменной форме, в самом договоре должна быть указана сумма вознаграждения автора за использование его произведения или сумма его исчисления. В случае с музыкальным произведением речь идет о выплате роялти. Также согласно положениям статьи 1235 ГК РФ, как

¹ Там же.

и в любом лицензионном договоре, должен быть указан срок и территория действия договора.

Кроме того, договор на использование музыкального произведения также может относиться к исключительной или неисключительной лицензии. В первом случае, лицензиар (композитор или иной правообладатель) не может передавать исключительные права на музыкальное произведение другим лицам при наличии заключенного договора. Во втором случае, лицензиар соответственно имеет подобное право. Пример подобной ситуации можно найти в случае из судебной практики, который рассмотрен во второй главе данной работы. Также важно отметить, что на момент действия лицензионного договора композитор или иной правообладатель, несмотря на сохранение за собой исключительных прав, не имеет возможности пользоваться этими правами во время действия договора.

В качестве возможного лицензиара могут выступать как физические, так и юридические лица. Однако, в контексте рассмотрения музыкального произведения как объекта авторского права, чаще в качестве лицензиаром выступают юридические организации, которые, как правило, пользуются правом на воспроизведение или на распространение музыкальных произведений.

Еще одним возможным обладателем прав на музыкальное произведение является наследник автора или иного правообладателя, так как в отличие от личных неимущественных прав, которые не могут отчуждаться и передаваться (следовательно, и переходить по наследству), за исключением права на обнародование. Говоря об исключительных правах на музыкальное произведение, стоит отметить, что, как и любое другое имущество, они могут перейти к наследникам по закону или завещанию, с выдачей соответствующего свидетельства нотариусом. Главным условием перехода по наследству является соответствие воле автора или иного правообладателя. В целом, можно выделить следующие варианты процесса наследования исключительных прав на музыкальное произведение:

-переход всех исключительных прав на музыкальные произведения к одному лицу, в том случае, если он является единственным наследником;

-переход исключительных прав на музыкальные произведения в соответствии с долями, зафиксированными в завещании;

-переход исключительного права на одно произведение в соответствии с волей автора и распределение в равных долях оставшихся исключительных прав на музыкальные произведения между другими наследниками первой очереди;

-переход исключительных прав на музыкальное произведение в общественное достояние при наличии условий, предусмотренных ст.1151 ГК РФ (отсутствие наследников по завещанию и по закону, отсутствие права наследовать у всех возможных кандидатов и в иных случаях, предусмотренных статьей)¹.

Содержание ст.1283 ГК РФ отдельно фиксирует порядок наследования в случае смерти одного из соавторов. В частности, в п.2 данной статьи отмечено, что после смерти одного из соавторов, его исключительные права прекращают действовать и произведение переходит в общественное достояние, если:

-имеются условия, зафиксированные в ст.1151 ГК РФ;

-произведение состоит из полноценных элементов, которые могут использоваться по отдельности.

Если произведение представляет собой неразрывное целое, то в таком случае, после смерти одного из соавторов, результат его творческой деятельности делится в равных долях между другими соавторами, при наличии условий, зафиксированных в ст.1151 ГК РФ².

¹ Дадян П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Павел Гамлетович Дадян. М., 2015. С. 113.

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс]. // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 02.06.2022).

Таким образом, резюмируя содержание первой главы исследования можно отметить следующие моменты:

- первое упоминание музыкального произведения как объекта авторского права зафиксировано во Франции, а именно, в Декрете «О праве на воспроизведение литературы и искусства» 1793 года;

- в России первое упоминание музыкального произведения как объекта авторского права зафиксировано 9 января 1845 году, в документе под названием «Правила о музыкальной собственности», в котором содержалась информация о некоторых исключительных на музыкальное произведение;

- понятие музыкального произведения зафиксировано исключительно в ГОСТе Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу", согласно которому музыкальное произведение определяется как произведение, зафиксированное с помощью нотных знаков и предназначенное для воспроизведения на музыкальных инструментах или пения;

- признаками музыкального произведения как объекта авторского права является наличие объективной формы и творческого характера деятельности;

- структурными элементами, выражающими объективную форму музыкального произведения, являются: мелодия, ритм, гармония;

- обладать правами на музыкальное произведение могут следующие субъекты: автор, соавтор, лицензиат, наследник, работодатель. В рамках перехода музыкального произведения в общественное достояние в качестве субъекта можно выделить государство.

В качестве моментов, требующих доработки можно выделить: отсутствие понятия музыкального произведения в нормативно-правовых актах, содержащих нормы авторского права; отсутствие критериев определения творческой составляющей в музыкальном произведении; неопределенность в вопросе о возможности определения мелодии или иного структурного элемента музыкального произведения в качестве отдельного объекта авторского права; возможность ограничения в выборе и

использовании псевдонима автором музыкального произведения на основании неэтичности.

Глава 2. Проблемы регулирования институтом авторского права отношений, возникающих при создании и распространении музыкальных произведений в России и за рубежом

2.1. Сравнительно-правовой анализ теоретических аспектов регламентации авторских прав на музыкальное произведение в российском законодательстве и законодательствах стран англосаксонской и романо-германской правовых семей

Как уже было отмечено при рассмотрении истории становления авторского права на музыкальное произведение, международное право оказало серьезное влияние на национальное законодательство различных стран в рассматриваемой правовой области. С подписанием Бернской и Женевской конвенций начала формироваться тесная взаимосвязь международных и национальных законодательств, что привело к формированию сходства содержания их правовых положений.

По этой причине, для повышения практической значимости данной части исследования сравнительно-правовой анализ российского и зарубежных законодательств будет направлен на поиск решения конкретных проблем регулирования авторским правом правового режима музыкальных произведений в России и за рубежом, которые были выявлены в ходе рассмотрения и изучения нормативно-правовых актов РФ и истории становления авторского права на музыкальное произведение. Таким образом

акцент анализа будет сделан на особенностях и различиях законодательных систем

Для проведения сравнительно-правового анализа были взяты нормативно-правовые документы наиболее прогрессивных, с точки зрения уровня развития авторского права, стран:

- США, а именно, Закон «Об авторском праве США» 1976 года;
- Великобритания, Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» 1988 года;
- Франция, «Кодекс Интеллектуальной собственности» 1992 года.

Одной из наиболее существенных недоработок российского законодательства в области регулирования объектов авторского права, на наш взгляд, является отсутствие сформулированных понятий данных объектов авторского права в соответствующих нормативно-правовых актах (за исключением понятия аудиовизуального произведения). Данная проблема влияет в том числе и на правовой режим музыкального произведения как объекта авторского права.

В частности, в предыдущих частях научно-исследовательской работы было выявлено, что термин «музыкальное произведение» и его определение закреплен в п.3 ГОСТа Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу"¹. Настолько неудобное расположение понятия одного из объектов авторского права в узконаправленном документе негативно влияет на эффективность регулирования, а также может указывать на отсутствие учета специфики объектов авторского права в процессе их регулирования.

Важно отметить, что ученые-правоведы также пытались и пытаются решить проблему, вызванную отсутствием определения термина «музыкальное произведение». В частности, профессор Н. В. Иванов определяет музыкальное произведение как «совокупность идей и образов,

¹ ГОСТ Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу" [Электронный ресурс]. URL: <https://ifap.ru/library/gost/7032006.pdf> (дата обращения: 02.06.2022).

получивших в результате творческого процесса отражения человеком реальной действительности свое выражение в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований».

Несколько иные акценты можно обнаружить в определении из диссертационной работы О.С. Тучковой, которая определяет музыкальное произведение как «результат интеллектуальной и творческой деятельности лица или лиц, зафиксированный на любых аудио- и видеоносителях и предназначенный для теле- и радиопередач, их распространения, продажи и рекламного пользования». Таким образом, можно сделать вывод, что с одной стороны отсутствие сформированного в отраслевом законодательстве определения термина «музыкальное произведение» создает определенные трудности для изучения и регулирования данной правовой области, а с другой стороны формирует широкое поле для научных интерпретаций и практического применения данного термина.

На наш взгляд, целесообразным решением также является формирование собственного варианта понятия данного термина.

По аналогии с работой над термином «произведение» первоначально необходимо узнать, что такое музыка. В толковом словаре Ушакова слово «музыка» определяется, как «искусство, в котором переживания, настроения, идеи выражаются в сочетаниях ритмически-организованных звуков и тонов. Соединив найденные определения, мы можем определить термин «музыкальное произведение» как продукт творческого труда автора, выраженный в объективной форме и выражающий переживания, настроения или идеи в виде сочетаний ритмически-организованных звуков и тонов.

Таким образом, можно сделать вывод, что с одной стороны отсутствие сформированного в отраслевом законодательстве определения термина «музыкальное произведение» создает определенные трудности для изучения и регулирования данной правовой области, а с другой стороны формирует широкое поле для научных интерпретаций и практического применения данного термина.

В зарубежных законодательствах термин «музыкальное произведение» закреплен в ст.3 Закона «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах». В частности, музыкальное произведение определяется как произведение, состоящее из музыки, без каких-либо слов или действий, предназначенных для пения, проговаривания или исполнения под музыку¹.

Рассматривая данное определение «музыкального произведения», стоит обратить внимание на наличие акцентированного разделения музыкальной составляющей и других элементов. В свою очередь в ст.1259 ГК РФ формулировка не подразумевает такого выраженного разделения, допуская, что музыкальным произведением будет являться объектом авторского права вне зависимости от того – есть ли в его составе текст или же нет. С другой стороны, возможность наличия или отсутствия текста также можно интерпретировать как необязательный элемент, который точно также подчеркивает разделение на музыкальную составляющую, которая является основной и текст, как второстепенный элемент объекта.

Вторым вопросом для рассмотрения в рамках сравнительно-правового анализа является различие в трактовке смыслового содержания признаков произведения авторского права. В частности, довольно интересным является различие понимания объективной формы произведения как признака его охраноспособности.

В свою очередь, под объективной формой произведения понимается способ выражения результатов творческой деятельности, который получил свое воплощение вовне.

Положение о форме произведения можно рассматривать в двух разных аспектах: как условие охраноспособности результата творческой деятельности и как предмет авторско-правовой охраны. Данные стороны вопроса нашли свое отражение в двух статьях Гражданского Кодекса РФ.

¹ Copyright, Designs and Patents Act 1988 (Chapter 48, incorporating amendments up to the Digital Economy Act 2017) [Электронный ресурс]. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/957583/Copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf. (дата обращения: 02.06.2022).

Рассматривая первый аспект, необходимо обратиться к, уже упомянутому в нашем исследовании, п. 3 ст.1259 ГК РФ, согласно которому авторские права распространяются на произведения в объективной форме.

При рассмотрении второго аспекта необходимо исходить из определения термина «объективная форма». Таким образом, можно утверждать, что для того, чтобы произведение могло считаться объектом авторского права и соответственно попадать под процесс регулирования данной отраслью, оно должно иметь конкретное материальное воплощение.

Однако и вопрос об объективной форме зависит от специфики объекта авторского права. При определении наличия объективной формы литературного произведения, как правило, сомнений не возникает. Произведения живописи или скульптуры также имеют вполне конкретное материальное воплощение, но как быть с музыкальным произведением?

Ответ на данный вопрос может дать п.3 ст.1259 ГК РФ¹, в котором содержатся данные, указывающие на возможность приравнивания к материальному воплощению объекта авторского права устной формы, которая может быть выражена в виде публичного исполнения произведения. В свою очередь, в ст.3 Закона «Об авторском праве США» представление объективной формы ограничивается наличием «письменной формы». В комментарии к данному нормативно-правовому акту уточняется, что под «письменной формой» произведения авторского права может подразумеваться любая материальная форма, с которой произведение может быть воспроизведено². Подобный подход отражен и в английском законодательстве об авторском праве, что, в свою очередь, является отражением англо-саксонского концепта рассмотрения авторских прав, который нацелен на охрану именно имущественных прав авторов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 06.06.2022).

² General guide to the copyright act 1976 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.copyright.gov/reports/guide-to-copyright.pdf> (дата обращения: 04.06.2022).

Следовательно, материальное вещественное воплощение является важнейшим условием для объекта.

Таким образом, американское законодательство об авторском праве фактически оставляет незащищенным множество музыкальных произведений, которые не имеют конкретной вещественной формы, что на наш взгляд является серьезной недоработкой законодательства США об авторском праве. Конкретно в данном аспекте российский подход является более продуманным и основательным.

Вторым признаком охраноспособности объекта авторского права в России является факт наличия творческой составляющей в произведении. Однако не во всех национальных законодательствах творческая составляющая выделяется в качестве второго обязательного признака. В частности, в законодательстве об авторском праве США в качестве обязательного условия охраноспособности произведения выступает оригинальность произведения. Однако конкретной трактовки данного признака Закон «Об авторском праве США» не содержит, точно так же, как и иные нормативно-правовые акты данной правовой области, что вполне может объясняться тем, что правовая система США опирается на судебный прецедент в качестве основного правового источника и таким образом, понятие термина «оригинальность» по задумке должно было меняться и дополняться с помощью судебной практики.

Именно благодаря такому подходу законодательство США вывело два критерия для определения оригинальности произведения. Во-первых, произведение не должно быть результатом копирования, а во-вторых, произведение должно иметь хотя бы минимальный уровень творческой составляющей. При этом критерии определения необходимого минимального уровня творчества в произведении так и не выработано¹.

¹ Мотовилова Д.А. Перспективы авторско-правовой защиты результатов, созданных системами искусственного интеллекта, с позиции американского права / Д.А.Мотовилова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 23. С. 60.

Более прагматичный подход определения оригинальности был взят за основу английским законодательством. Главным критерием оригинальной деятельности автора является «достаточный труд», мастерство и суждения. На наш взгляд, довольно сложно определить природу данного подхода. С одной стороны, она скорее субъективна, поскольку за основу берется факт активной деятельности, который уже указывает на оригинальность. С другой стороны, критерий мастерства, как правило, определяется при рассмотрении результата, то есть, особенностей произведения. Однако, в связи с тем, что нет никаких указаний на определение достаточного объема труда и уровня мастерства, данный подход скорее можно отнести к субъективному.

В других странах на первый план выходит критерий творчества в произведении. Так, в Кодексе об интеллектуальной собственности Франции, несмотря на то, что критерии выделения творческого характера отсутствуют, закреплено лаконичное определение «творческого произведения», согласно которому данный термин понимается как «произведение духовного творчества»¹. Подобные интерпретации значения терминов не имеют выраженной практической значимости для усовершенствования российского законодательства, однако сам факт закрепления термина на законодательном уровне показывает, что подобного рода практика имеет место быть.

Наиболее активные дискуссии определение творческого критерия вызвало в России. Если факт наличия труда выражается с помощью активной интеллектуальной или физической деятельности субъекта, то каким образом определяется творческий характер этой деятельности? Данный вопрос довольно часто становится темой исследований ученых-правоведов, однако действительно фундаментальные работы по данной теме были выпущены еще в советский период. Их автором был известный ученый В.Я. Ионас. В своей работе под названием «Критерий творчества в авторском праве и судебной практике» специалист обосновывал актуальность данного вопроса

¹ Аликова, О. П. Сравнительный анализ объектов авторского права российского и французского законодательства / О. П. Аликова // Молодой ученый. 2017. № 6 (140). С. 322.

сложностью определения наличия или отсутствия данного критерия в произведении, что затрудняет процесс принятия решений в судебной практике. Однако несмотря на фундаментальный характер данной работы, исторический и политический контекст, а также практическая направленность оказали серьезное влияние на позицию ученого по данному вопросу.

В частности, Ионас предлагал безальтернативно основываться на взглядах Маркса о развитии человеческого мозга. Ученый исходил из позиции, что главным критерием творчества в произведении является факт наличия идеи, полученной в ходе процессов анализа и синтеза и последующего материального воплощения результатов.

Важно отметить, что свой взгляд на критерии определения творчества Ионас проиллюстрировал не только на примере разбора компонентов литературных, но и музыкальных произведений, что делает труд данного ученого особенно значимым для нашего исследования. В частности, Ионас выделяет четыре структурных компонента музыкального произведения, наличие которых может свидетельствовать о творческой природе продукта. К таким элементам относятся:

- содержание музыкального произведения;
- образный строй;
- художественная форма облечения образов;
- специфические выразительные средства (звуки и последовательности)

.

Таким образом, можно говорить о том, что подход Ионаса к определению творчества деятельности с одной стороны был не самым гибким и упирался в конкретные показатели. С другой же стороны, наличие этих конкретных показателей было одной из немногочисленных серьезных попыток выработать объективные критерии для определения творческой составляющей в произведениях.

Иной взгляд на решение данной проблемы имеют представители субъективного подхода при определении творческой составляющей авторского произведения. Представителями данного подхода являются такие специалисты, как В.А.Дозорцев и А.В. Нестеров. Уже само название данной правовой концепции указывает на то, что сторонники подобных взглядов на определение творческой составляющей придерживаются позиции, согласно которой любой мыслительный процесс является субъективным, следовательно, он априори уникален и неповторим. Из данного тезиса следует, что произведению не нужно иметь объективно выраженные доказательства уникальности мыслей и идей автора.

Существование настолько разных подходов к определению творческого критерия произведения фактически можно свести к вопросам о том, что конкретно стоит оценивать на наличие творческой составляющей-деятельность автора с помощью изучения его произведения или же само произведение, поскольку труд автора в любом случае носит творческий характер. Статья 1257 ГК РФ указывает на то, что российское законодательство придерживается первого подхода.

Другой, вопрос в рамках спора сторонников субъективного и объективного подхода сводится к спору о возможности использования критерия новизны, который является продуктом объективного подхода, и критерия оригинальности произведения, которого, в свою очередь, придерживаются сторонники субъективного подхода при определении творческой составляющей. В частности, опора на объективный критерий новизны предполагает невозможность использования элементов чужих произведений при создании нового произведения, поскольку наличие чужих составляющих, то есть объективных воплощений чужих мыслей и идей приводит к обесцениванию оригинальных и новых элементов в произведении, которое перестает в полной мере быть продуктом мыслительной деятельности конкретного автора. При этом сама новизна может быть объективной, то есть предполагающей факт неизвестности

будущего результата для всех, и субъективной, которая выражает неизвестность результата деятельности для самого автора. Данную точку зрения подробно в своем труде «Произведения творчества в гражданском праве» изложил все тот же В.Я. Ионас.

Представителем второго подхода был профессор Э.П. Гаврилов, который считал, что ключевым признаком творческой составляющей в произведении является его оригинальность, которая является неминуемым следствием самостоятельной параллельной деятельности автора.

На наш взгляд, довольно интересным наблюдением является тот факт, что в российском законодательстве есть норма, частично затрагивающая один из подходов. Так, в п.2 ст.1259 ГК РФ говорится о том, что производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения, являются объектами авторского права. Таким образом, содержание данной статьи противоречит содержанию объективного подхода в данном вопросе.

Рассмотрение основных элементов объективной формы музыкального произведения играет важную роль с точки зрения определения особенностей применения п.7 ст.1259 ГК РФ при регулировании музыкального произведения как объекта авторского права. В частности, в рассматриваемом пункте зафиксирована возможность распространения авторского права на части произведения, на название или на персонажей в том случае, если они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда и отвечают ряду критериев, которые перечислены в п.3 для любого объекта авторского права.

Таким образом, создаются условия для формирования сразу двух интересных направлений изучения в рамках рассматриваемой темы, связанных с особенностями музыкального произведения как объекта авторского права. Во-первых, стоит определить степень резонности возможности регулирования авторским правом персонажей и названия музыкального произведения. Во-вторых, как уже было отмечено ранее,

некоторые специалисты не только из правовой, но и музыкальной сферы придерживаются точки зрения, согласно которой роль мелодии в музыкальном произведении настолько велика, что данный элемент можно и нужно рассматривать как отдельный объект авторского права, наравне с музыкальным произведением. В частности, подобной точки зрения придерживались представители советского авторского права такие как Н.Л. Зильберштейн и В.Я. Ионас. Также не стоит забывать, что мелодия, ритм и гармония являются тремя равнозначными элементами объективной формы музыкального произведения как объекта авторского права и выделение мелодии как главного из элементов, на данном этапе исследования, нам кажется слишком субъективным. Следовательно, ритм и гармония также могут рассматриваться в качестве потенциальных субъектов авторского права на основании содержания п.7 ст. 1259 ГК РФ¹.

Зарубежное законодательство не занималось активно рассмотрением мелодии как самостоятельного объекта авторского права. Однако французский Кодекс интеллектуальной собственности, точно так же, как и ГК РФ имеет условия для того, чтобы мелодия музыкального произведения могла иметь признаки объекта авторского права. В частности, об этом можно судить по ст. L-112-3², в которой также выделяются признаки охраноспособности произведения в виде творческой составляющей и оригинальности.

Однако все рассуждения о соответствии мелодии данным критериям строятся на выраженно субъективном отношении специалистов. Поэтому остается лишь сопоставить мелодию и другие элементы на основе своего восприятия музыкального произведения. В качестве первого критерия, как правило, называется оригинальность и новизна мелодии. И действительно,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 08.06.2022).

² Кодекс интеллектуальной собственности 1992 г. (сводная редакция от 15 ноября 2019 г.) [Электронный ресурс] URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/19324> (дата обращения: 09.06.2022).

если сравнивать мелодию и ритм между собой, а также учитывались условие, при котором оба элемента будут одинаковы по продолжительности, то вариативность рисунка мелодии куда более разнообразна по сравнению с ритмом. Из этого следует, что одинаковый ритмический рисунок в музыкальном произведении встречается намного чаще, чем одинаковая мелодия. В свою очередь, это приводит к мысли о том, что плагиат мелодии проще определить, что доказывает и подтверждает уникальность элемента. Таким образом, с точки зрения оригинальности и уникальности мелодия находится ближе к объекту авторского права, чем ритм.

Если же сравнивать мелодию и гармонию, причем с любой точки зрения, все будет упираться в один бесспорный факт. Гармонии без мелодии не существует в звуковом пространстве. Следовательно, она является производным элементом музыкального произведения.

Последним вариантом сравнения элементов музыкального произведения может быть сопоставление мелодии и ритма с точки зрения влияния на восприятие музыкального произведения. С одной стороны, тот факт, что плагиат в мелодии куда легче определить, чем в ритме приводит к ощущению, что мелодию копируют чаще, чем ритм, а, следовательно, она является главным элементом. Однако с другой стороны, в момент восприятия музыкального произведения человеческий мозг обращает внимание именно на ритм композиции. Восприятие определенного ритма является куда более примитивным, а значит, естественным и глубинным механизмом. С этой точки зрения именно ритмический рисунок формирует первую реакцию человека на музыку.

Таким образом, можно констатировать, что существуют вполне конкретные основания считать мелодию полноценным объектом авторского права.

Подводя итог данной части исследования, можно отметить, что отличий в теоретических подходах между Россией и странами англосаксонской и романо-германской правовых семей осталось не так много, что

подтверждает наш тезис о высокой степени влияния международного права на национальную специфику. Даже наличие или отсутствие правовых недоработок, как правило, совпадает. Поэтому для более эффективного исследования специфики было необходимо взять страны Азии или Африки, которые находятся намного дальше от центра международного права.

2.2. Защита музыкальных произведений от незаконного распространения. Российский и зарубежный опыт

Защита авторских прав на музыкальное произведение может осуществляться с помощью обращения в специальные компетентные органы, если мы говорим о юрисдикционной форме защиты или же может осуществляться самостоятельно субъектом авторского права, если мы говорим о неюрисдикционной форме. Если первая форма не способствует отражению специфики музыкального произведения как объекта авторского права, то в случае осуществления защиты самим субъектом авторского права важно отметить, что автор произведения или любой другой правообладатель имеет возможность разместить информацию об авторском праве на конкретном экземпляре. В частности, данные сведения могут содержать информацию об условиях использования или данные об авторе произведения или другом правообладателе¹. Согласно ст.1271 ГК РФ, кроме вышеперечисленных сведений также элемент в виде латинской буквы С в кружочке². Важно отметить, что подобная форма может быть реализована при условии, что музыкальное произведение выражено на каком-либо материальном предметном носителе, например, на компакт-диске.

¹ Соцков Е.А. Неюрисдикционные способы защиты интеллектуальной собственности / Е.А. Соцков // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1 (2). С. 139.

² Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 14.06.2022).

В вопросах систематизации мер защиты прав на интеллектуальную собственность, в том числе авторского права на музыкальное произведение, составители Гражданского Кодекса Российской Федерации используют стандартное разделение способов. Первая «группа» представляет собой способы, которые защищают личные неимущественные права автора и закреплены в качестве общегражданских в статье 12 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации и в ст.1251 уже в контексте возможности их применения для защиты личных неимущественных прав интеллектуальной собственности.

и способы, защищающие исключительные права автора. Они, в свою очередь, закреплены в ст.1252 ГК РФ. К данной группе относятся следующие способы:

- признание права;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права;
- компенсация морального вреда;
- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- публикация решения суда о допущенном нарушении¹.

В качестве примера нарушения и последующей реализации механизма защиты в юрисдикционной форме, обратимся к условию судебного дела № 2-1169/14². Литягин А.В(истец) обратился в суд с иском к Разиной С.А, которая выступала в качестве ответчика, с требованием признать, созданную Разиной С.А. музыкальную композицию «Музыка нас связала new 2013», как созданную с нарушением авторских прав, переработку, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за нарушение личных неимущественных прав автора в размере «...» рублей, а также обязать опубликовать данное судебное решение в печатном издании «Российская газета» с указанием имени правообладателя.

¹ Там же.

² Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 19 сентября 2014 г. по делу № 2-1169/14 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru> > cases > docs > content/ (дата обращения: 15.06.2022).

По условию дела, рассматриваемая песня из текста, который полностью совпадает с оригиналом, автором которого является В. Соколов, и музыкальной составляющей, автором которой является сам истец. Однако в качестве автора музыки произведения ответчик указал себя. Сама композиция имеет объективную форму, так как была записана на компакт-диск и была представлено для регистрации в РАО в качестве оригинального музыкального произведения.

Суд признал музыкальную композицию «Музыка нас связала new 2013»

как произведение, созданное с нарушением авторского права. В связи с этим иск Литягина А.В. был полностью удовлетворен. Также Разина С.А. обязана покрыть расходы на нотариальные услуги, расходы по экспертизе, юридические услуги и госпошлину.

Важно отметить, что данное дело, на первый взгляд, кажется очевидным. Однако в ходе его рассмотрения было задействовано девять экспертов, владеющих музыкальной теорией из различных учебных и научно-исследовательских организаций. Каждый из них, основываясь на субъективных ощущениях от восприятия рассматриваемого музыкального произведения, делал выводы о наличии и степени заимствований элементов оригинальной композиции, что приводило к абсолютно разным выводам при определении песни как оригинального музыкального произведения.

Таким образом, ход данное судебное дело не просто является иллюстрацией действия защиты личных неимущественных прав авторов, а указывает на одно из главных противоречий защиты авторского права на любой объект, имеющий творческий характер и объективную форму. Специфика практически всех объектов авторского права заключается в трудности определения степени оригинальности произведения. На данный момент можно констатировать зависимость защитного механизма от субъективной оценки компетентных специалистов. Именно поэтому с практической точки зрения объективный подход для определения

оригинальности произведения действительно является наиболее удобным. Однако в таком случае возникает серьезнейшая потребность в выработке единой системы критериев, которая учитывала бы современные тенденции развития музыкальных произведений. С другой стороны, вполне можно допустить, что слово творческий и объективный или оригинальный объективный являются несочетаемыми словами.

Ко второй группе относятся способы, защищающие исключительные права. Перечень данных способов представлен в ст.1252 ГК РФ. К данным способам относятся:

- возмещение ущерба;
- признание права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- изъятие материального носителя;
- публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

В качестве примера потенциальной возможности применения таких мер в контексте рассмотрения защиты авторских прав на музыкальное обратимся к деталям судебного дела № 2-3095/18¹, по условиям которого гражданин * Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Объединенное музыкальное издательство» с требованием взыскать компенсацию за нарушение своего авторского права на музыкальное произведение в размере * рублей.

По условиям дела * года истец и ответчик заключили лицензионный договор № *, по условиям которого лицензиар, то есть Д.А. предоставил лицензиату, то есть ООО «Объединенное музыкальное издательство» исключительное право на использование, а также право разрешать

¹ Решение Басманного районного суда города Москвы от 13 декабря 2018 г. по делу № 2-3095/18 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/cases/docs/content/> (дата обращения 15.06.2022).

использовать свое музыкальное произведение целиком или отдельные части любым способом, который не вступает в противоречие законом. В частности, одним прав использования произведения являлось право его воспроизведения.

Договор был расторгнут * года, подписав соглашение о расторжении лицензионного договора. Однако важным условием является тот факт, что в ходе рассмотрения дела гражданин Д.А не подтвердил факт использования музыкального произведения со стороны ответчика, после того, как договор был расторгнут.

Дополнительным условием в деле является тот факт, что во время действия договора ответчик не только воспользовался правом воспроизводить музыкальное произведение, но и правом разрешить третьим лицам использовать музыкальное произведение, в частности радиостанции «Русский Берлин».

Также в ходе рассмотрения дела выяснилось, что гражданин *Д.А. передал свои исключительные права и другому субъекту, а именно, музыкальному агрегатору TuneCore, с которым истец заключил договор для загрузки музыкальных произведений в библиотеку сервиса. Таким образом, TuneCore также имел права на распространение и лицензирование музыки истца.

В связи со всеми изложенными обстоятельствами, суд отметил, что нарушителем авторских прав истца могло быть и другое музыкальное издательство, которое занимается распространением музыкальных произведений истца. Иных доказательств вины ООО «Объединенное музыкальное издательство» гражданин *Д.А. не предоставил.

Таким образом, суд принял решение отказать гражданину *Д.А. в удовлетворении исковых требований к ООО «Объединенное музыкальное издательство» о взыскании компенсации за нарушенное авторское право, а также компенсации за причинение морального вреда.

Решение суда соответствует положению ст.1301 ГК РФ, п.43.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, в соответствии с которым истец мог бы получить компенсацию за нарушение исключительного права на музыкальное произведение только при наличии у него доказательств нарушения.

Одной из наиболее актуальных проблем в области защиты авторского права на музыкальное произведение является распространение музыкальных произведений и других объектов авторского права в сети Интернет, что объясняется минимальным выражением объективной формы музыкального произведения. В условиях интернета рассматриваемый объект авторского права фактически выражается не в классических формах: письменной в виде нот или устной в виде публичного исполнения, а с помощью цифровой формы. Таким образом, отследить источники и направления незаконного распространения музыкальных произведений становится проблематично. В качестве примера достаточно привести ситуацию, когда сайт, который, на первый взгляд, не размещал незаконно музыкальные произведения на своей странице, имеет ссылки на сайт-нарушитель. С одной стороны, данный факт не может быть доказательством умышленного нарушения закона. Однако и отрицать влияние данного сайта на активное незаконное распространение музыкальных произведений также нельзя. Кроме того, огромная часть пользователей интернета при желании может действовать анонимно, что также затрудняет вычисление источника нарушения.

В свою очередь, в период с 2013 по 2014 год российское законодательство предпринимало попытку решить данную проблему с помощью принятия двух Федеральных законов, а именно, ФЗ от 02.07.2013 N

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/ (дата обращения 15.06.2022).

187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"¹, который позволил установить механизм действия в отношении сайтов-нарушителей и Федерального закона от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"². Второй закон фактически дополнял круг объектов, которые попадали под защиту, поскольку в законе 2013 года все положения распространялись только на аудиовизуальное произведение. В свою очередь, в законе 2014 года хоть и не фиксировалось музыкальное произведение как объект защиты, но допускалось формулировкой.

Механизм защиты авторского права на музыкальное произведение в сети Интернет представлял собой следующее:

1. Правообладатель обнаруживает нарушение в виде незаконного размещения на сайте своего произведения или ссылок, указывающих на его расположение

2. Правообладатель направляет администратору платформы заявление о нарушенных правах, в котором должны быть указана информация об авторе или ином правообладателе; информация о произведении авторского права, права на которые были нарушены или нарушаются; указание доменного имени сайта-нарушителя; указание на отсутствие разрешения правообладателя размещать и распространять свое произведение.

3. За ближайшие 24 часа с момента получения такого заявления сайт должен удалить произведение или информацию, указывающую на его расположение.

¹ Федеральный закон № 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" от 02.07.2013. [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/ (дата обращения: 17.06.2022).

² Федеральный закон от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 24.11.2014 [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171228/ (дата обращения: 17.06.2022).

Далее, если администратор не устраняет нарушение в указанный срок, защита приобретает юрисдикционную форму

1. Обращение в суд для принятия обеспечительных мер
2. Обращение в Роскомнадзор для блокировки сайта-нарушителя
3. Провайдер доводит до сведения администратора требование удалить незаконно размещенное произведение. В случае отказа или игнорирования происходит ограничение доступа сайту и начинается рассмотрение судом иска автора или иного правообладателя.

Регулирование авторского права на музыкальное произведение в сети Интернет также рассматривается во зарубежных законодательствах. В научной литературе Франции проблема распространения музыкальных произведений в сети Интернет почему-то сводится к использованию интернет-ресурсов в качестве платформы для загрузки музыкальных произведений на определенный носитель. В частности, французское законодательство делает акцент на запрете воспроизведения музыкального произведения с сайта, на запрете записи музыкальных произведений с сайта на компактный диск с помощью специальных приложений, а также на запрете загрузки музыки по специальному поисковому запросу.

Меры борьбы с незаконному распространению музыкальных произведений в сети интернет представлены собой:

- блокировку сайтов;
- воздействие на человека, который ищет подобные произведения с помощью электронных писем и других форм предупреждений.

Важно отметить, что во Франции действует специальный нормативно-правовой акт, посвященный данному вопросу, а именно Закон «О Высшей власти для распространения работ и защите прав в интернете»¹.

Следующей страной для рассмотрения является Великобритания. Подход Великобритании к данному вопросу достаточно интересен. Несмотря

¹ Лебедь (Ефремова) В.В. Адаптация французских законов об авторском праве к новым информационным реалиям / В.В. Лебедь (Ефремова) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 151.

на то, что в данной стране есть категоричный запрет копирования музыкальных произведений и иных объектов авторского права на DVD и CD-диски, согласно ст.56 Закона «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах», распространение объектов авторского права в интернете не является нарушением. Однако к музыкальному произведению данное положение не относится. Основными мерами по борьбе с незаконным распространением музыкальных произведений в интернете являются:

- требование возмещения ущерба;
- Запрещение деятельности, ведущей к нарушению авторского права.

Также, как и во Франции подобному вопросу посвящены сразу два нормативно-правовых акта. Это «Регулирование авторских и смежных прав», а также Закон «О цифровой экономике» 2010 года. В частности, допускается полное отключение нарушителя от интернета на срок, устанавливаемый судом в зависимости от характера нарушения¹.

Законодательство США в данной правовой области также имеет отдельный нормативно-правовой акт под названием «О защите авторских прав в цифровую эпоху» Данный закон с одной стороны подтверждает, что все зафиксированные в нем объекты попадают под защиту авторского права. А с другой стороны, вносит небольшую путанность. Так, согласно ст.202 данного закона, субъекты, не знавшие о том, что они незаконно распространяют музыкальные произведения или другие объекты авторского права в интернете, не признаются виновными. С одной стороны, данный подход мог бы решить вопрос ответственности сайтов, содержащих ссылки или иные указания на сайты нарушителей. С другой стороны, на данном этапе исследования отсутствуют представления о подходах реализации такого подхода на практике².

¹ Мерских М.Ю. Регулирование авторских прав в Великобритании / М.Ю.Мерских // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2015. № 21. С. 286.

² Кириллов С.И. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации, Великобритании и Соединенных Штатов Америки в сфере защиты авторских прав в сети интернет / С.И.Кириллов // Право: история и современность. 2017. № 1. С. 72.

Таким образом, можно констатировать, что одним из ключевых шагов в сфере регулирования авторским правом процесса распространения музыкального произведения в сети Интернет является создание полноценного специального Закона или кодекса, в котором будут содержаться основные положения по данному вопросу вместо Федерального закона от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

В качестве одной из мер, которая не будет являться сложной с точки зрения ее реализации, является создание опции «Добровольное согласие автора на возможность использования произведения в сети Интернет». Как только автор произведения или иной правообладатель будет загружать музыкальное произведение в интернет на какую-либо платформу, у него на экране будет появляться вопрос о разрешении или отказе на последующее использование его произведения в интернете. В настройках данного соглашения можно будет настроить фильтр сайтов, которые получат разрешение на использование. Также можно установить режим «платное/бесплатное использование». В таком случае за каждое прослушивание на указанных сайтах автор или иной правообладатель будет получать фиксированный доход. В свою очередь, интернет-платформы также должны дать согласие на размещение музыкальной композиции, после того, как автор или иной правообладатель выбрал сайт.

Музыкальное произведение будет проверяться с помощью усовершенствованной версии программы Shazam для определения совпадений загружаемого музыкального произведения с уже существующими. В случае наличия подобных совпадений, правообладатель не сможет загрузить музыкальную композицию.

**Глава 3. Методическая разработка применения результатов
исследования в образовательной организации**

**Программа элективного курса «Основы авторского права для
будущих музыкантов»**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

Элективный курс «Основы авторского права для будущих музыкантов»
(для обучающихся 10-х классов)

Составитель:
студент гр. 17 ИПО 1
Милованов Д.Н.

Пенза, 2022

I. Пояснительная записка

Процесс правового регулирования отношений, связанных с созданием и использованием музыкальных произведений, является важным и актуальным как для правоведов, так и для субъектов, активно взаимодействующих в пределах данной правовой области.

На первый взгляд, музыка может показаться достаточно второстепенным элементом жизни человека. Однако если задуматься, то можно прийти к двум интересным выводам. Во-первых, музыка всегда была и будет незаменимым элементом жизни любого человека, любого государства и любой культуры вне зависимости от вариаций условий существования.

Во-вторых, необходимо отметить, что XXI век характеризуется стремительным возникновением новых музыкальных жанров, быстрым распространением музыки с помощью интернета и снижением порога вхождения в эту область, как для обычного слушателя, так и для потенциального музыкального автора. Производство музыки перестало быть уделом избранных. Новые технологии и ориентация нового поколения на самореализацию в рамках индустрии развлечения, в том числе и с помощью создания музыки, привели к тому, что музыкальная индустрия стала восприниматься как способ зарабатывания денег.

В-третьих, в условиях быстрого технического прогресса и развития информационных технологий характер и особенности правовых отношений постоянно меняется. И единственным гарантом для новых музыкантов не стать жертвой случайностей, обстоятельств или злого умысла, является хорошее знание законов.

Авторское право является наиболее важным направлением Гражданского права для любого музыканта и любого человека, чья профессия неразрывно связана с творческой деятельностью. Однако в 10 классе, когда многие школьники еще не определились со своим будущим и

зачастую в тайне задумываются о возможности связать свою жизнь с рисованием, писательством или даже музыкой, изучению авторского права посвящен скромный абзац параграфа 23 в учебнике базового уровня под редакцией Боголюбова Л.М.

Данный курс направлен на формирование у обучающихся конкретных представлений о плюсах и минусах выбора творческой деятельности в качестве профессии с точки зрения процесса правового регулирования, что способствует принятию взвешенного решения в вопросе выбора профессии.

Также элективный курс «Основы авторского права для будущих музыкантов» способствует формированию более глубоких знаний обучающихся в области Гражданского права, что в условиях быстро меняющегося перечня тем ЕГЭ по обществознанию может способствовать упрощению процесса подготовки к сдаче экзамена в ближайшем будущем.

Если рассматривать содержание курса с точки зрения практической пользы, то необходимо отметить, что разработанная учебная программа предоставляет возможность обучающимся отработать свои навыки анализа источников, поиска информации и публичного выступления, а также позволяет проявить свои творческие способности в рамках осуществления проектной деятельности.

Программа элективного курса «Основы авторского права для будущих музыкантов» разработана в соответствии со следующими нормативно-правовыми актами:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 16.04.2022).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012 г. № 413 (с изм. и доп. от 11.12.2020).

Срок реализации программы – 17 часов

Целевая аудитория – обучающиеся 10 классов

Цель курса – формирование у обучающихся полного представления о процессе регулирования авторских правом отношений при создании и распространении музыкальных произведений

Задачи курса:

1. Рассмотреть основные исторические периоды становления авторского права на музыкальное произведение
2. Сформировать у обучающихся понимание понятия «музыкальное произведение»
3. Рассмотреть основные признаки и элементы музыкального произведения (мелодия, гармония, ритм)
4. Изучить правовое положение субъектов авторского права на музыкальное произведение
5. Отработать навык анализа источника по одной из тем элективного курса
6. Провести защиту проектов по выбранным темам

Планируемые результаты

Предметные

Знать:

-понятия: «авторские права», «произведение», «музыкальное произведение», «плагиат», «сэмпл», «кавер», «субъект авторского права», «объект авторского права» «мелодия», «ритм», «гармония» «производное произведение»;

-основные даты и события из истории развития авторского права на музыкальное произведение;

-признаки музыкального произведения как объекта авторского права;

-исключительные и личные неимущественные права автора на музыкальное произведение;

-основные субъекты авторского права на музыкальное произведение;

- источники авторского права;

Уметь:

- уметь самостоятельно выделять и формировать понятия, признаки и иные компоненты на основе информации, содержащейся в нормативно-правовых актах и иных источниках;

- уметь сопоставлять и сравнивать положения различных нормативно-правовых актов для повышения качества результатов учебной деятельности;

- уметь вариативно интерпретировать информацию, полученную не напрямую из источника

Личностные:

- иметь представления о своих сильных и слабых сторонах для формирования реальной оценки собственных возможностей и карьерных перспектив;

- уметь анализировать собственные интересы и увлечения в вопросе выбора профессии;

- уметь строить взаимоотношения с учителем;

- стремиться к всестороннему оцениванию преимуществ и недостатков выбранной профессии

Метапредметные:

Регулятивные УУД:

- развивать навыки планирования и организации своего учебного процесса;

- уметь критически оценивать качество и результаты своей учебной деятельности

- уметь самостоятельно обеспечивать и стимулировать свою мотивацию к осуществлению учебной деятельности

Познавательные УУД:

- осуществлять анализ информации для решения задач в рамках учебного процесса:

- применять навык поиска информации, необходимой для решения задач в рамках учебного процесса;

- уметь систематизировать найденную информацию для удобства и эффективности ее дальнейшего применения.

Коммуникативные УУД:

- совершенствовать навык публичного выступления;
- быть готовым к работе в группе для достижения целей, поставленных в рамках учебного процесса;
- совершенствовать навык ведения дискуссии.

Характеристика элективного курса

Содержательная сторона: Элективный курс «Основы авторского права для будущих музыкантов» представляет собой синтез систематизированного теоретического материала об основах авторского права и дальнейшего углубления и применения в рамках профессиональной и учебной деятельности (в процессе освоения элективного курса и школьной программы курса «обществознания»)

Структура элективного курса:

Программа элективного курса состоит из теоретического (основного) и практически ориентированного (специального) блока:

I Теоретический (основной) блок состоит из 4 тем. Время освоения: 9 часов.

II Практически ориентированный (специальный) блок состоит из 4 тем. Время освоения: 9 часов.

Программа учебного курса, может быть скорректирована в соответствии с требованиями ФГОС СОО, основным и обязательны курсом «Обществознание» и возрастной психологией учащихся.

Форма итогового контроля:

Контроль степени усвоения информации из элективного курса обучающимися имеет творческий характер и предполагает защиту проектов в группах по два человека.

Представленные темы не соотносятся напрямую с темами занятий, однако их изучение в процессе подготовки проекта способствует более

глубокому погружению в тему, а также требует определенной базы знаний, которая формируется в процессе освоения учебного материала курса.

Форма оценивания:

После окончания освоения программы элективного курса, преподаватель оценивает работу обучающегося по системе «зачет-незачет»

Учебно-тематический план рабочей программы факультатива «Основы авторского права для будущих музыкантов»

№	Тема	Количество часов	Форма проведения
Теоретическая часть			
1	Введение в содержание курса Краткая история становления музыкального произведения как объекта авторского права Структурные компоненты музыкального произведения	2	Лекция
2	Понятие авторского права Источники авторского права Различие между авторскими и смежными правами	2	Семинар
3	Объекты авторского права Понятие музыкального произведения как объекта авторского права. Признаки музыкального произведения как объекта авторского права Структурные элементы	3	Лекция

	музыкального произведения		
4	Субъекты авторского права на музыкальное произведение	2	Лекция
Практически ориентированная часть			
5	Производное произведение и соавторство в создании и распространении музыкального произведения (Сэмплирование, каверы, плагиат)	2	Лекция
6	«Как автору отстоять свои права на использование музыкального произведения?»	3	Смешанная форма (Приглашенный специалист и анализ договора со звукозаписывающим лейблом)
7	Подготовка к защите проектов	2	Лекция
8	Заключительное занятие. Защита проектов	2	Семинар

3. Краткое содержание тем рабочей программы элективного курса «Основы авторского права для будущих музыкантов»

Тема 1. Введение в содержание курса. Краткая история становления музыкального произведения как объекта авторского права.

В рамках введения в курс педагог должен изложить информацию по следующим пунктам:

1) Цель создания курса (Обозначение проблемы: Регулярные нарушения авторских прав на музыкальное произведение и правовая безграмотность музыкантов)

2) На кого ориентировано содержание курса

3) Тезисное изложение тематического содержания курса

4) Предполагаемые результаты освоения программы курса

5) Система требований к ученикам и формат проведения занятий

6) Организационные моменты: время занятий, место занятий

Изучение истории становления музыкального произведения не должно носить характер глубокого теоретического погружения, поскольку ученики еще не владеют информацией о музыкальном произведении как объекте авторского права. Поэтому педагог должен дать информацию в соответствии со следующими пунктами:

1) Дата и место появления музыкального произведения как объекта авторского права

2) Основные события в истории развития музыкального произведения как объекта авторского права

Тема 2. Понятие авторского права. Источники авторского права. Различие между авторскими и смежными правами

Данная тема проходит в форме семинара, поскольку направлена на актуализацию знаний учеников и об авторском праве и их углубление в контексте изучения отраслей Гражданского права на уроках обществознания. Поэтому первый аспект темы направлен на выстраивание взаимосвязи содержания курса и учебной программы по обществознанию.

Сужение и конкретизация области изучения достигается с помощью поиска источников авторского права и рассмотрение отличий авторских и смежных прав для акцентирования внимания на специфике изучаемой темы. Поскольку данные разновидности прав имеют тесную связь между собой.

Тема 3. Объекты авторского права. Понятие музыкального произведения как объекта авторского права. Признаки музыкального произведения как объекта авторского права

На данном этапе курса начинается погружение учеников в изучение объекта исследуемого курса. Особое внимание уделяется работе с терминами, а именно, процессу самостоятельного вывода термина «музыкальное произведение». Вся работа строится на основании изучения содержания статей ГК РФ (ст.1259) и международных актов, регулирующих авторское право.

Тема 4. Субъекты авторского права на музыкальное произведение

Данная тема выполняет роль перехода от теоретической части к практически ориентированной. Поэтому упор делается на рассмотрении правового положения всех субъектов авторского права и их взаимодействии в правовом пространстве.

Практически ориентированная часть

Тема 5. Производное произведение и соавторство в создании и распространении музыкального произведения (Сэмплирование, каверы, плагиат)

Данная тема является наиболее актуальной для авторов музыкальных произведений, так как обвинения в плагиате являются наиболее часто встречающимися в данной правовой области. В рамках изучения данной темы особенно важно сделать акцент на разграничении факта допущения переработки элементов чужого произведения для создания нового (согласно п.2 ст.1259 ГК РФ) и запрещенного законодательством плагиата.

Тема 6. «Как автору отстоять свои права на использование музыкального произведения?»

Данная тема состоит из теоретической и практической части. В рамках теоретической части приглашенный специалист, бывший руководитель лейбла «Zhara Music» Bahh Tee в онлайн формате (Zoom) расскажет ребятам об особенностях совместной работы музыканта и лейбла. В частности,

расскажет о нюансах подписания договора о сотрудничестве, а также подробнее осветит тему незаконного распространения и использования музыкальных произведений субъектам, которые не обладают исключительными правами на музыкальное произведение.

Практическая часть представляет собой анализ договора между музыкантом и лейблом о передачи прав использования музыкальных произведений, их распространения и иных деталях сотрудничества.

Тема 7. Подготовка к защите проектов (Консультация)

В рамках данного занятия педагог консультирует учеников по организационным моментам, связанным с защитой проекта, а также отвечает на вопросы по проекту

Тема 8. Заключительное занятие. Защита проектов

На занятии ученики в парах защищают свои проекты по выбранным темам, после чего вместе с преподавателем подводят итоги проделанной работы на основании перечня предполагаемых результатов

Возможные темы проектов:

1. Правовое положение субъектов авторского права на музыкальное произведение в период с 1917 по 1961 год
2. Правовое положение субъектов авторского права на музыкальное произведение в период с 1964 по 1993 год
3. Правовое положение субъектов авторского права на музыкальное произведение в период с 1993 по 2006 год
4. Правообладатели авторского права на музыкальное произведение
5. Искусственный интеллект как автор музыкального произведения
6. Меры борьбы с незаконным распространением музыкальных произведений в сети Интернет
7. (Своя тема)

Технологическая карта урока из элективного курса (Тематический раздел 3)

Тема урока	Музыкальное произведение как объект авторского права
Участники	Ученики 10 класса
Тип урока	Урок усвоения новых знаний
Формы работы	Фронтальная, индивидуальная
Цель урока	Формирование у обучающихся полного представления о музыкальном произведении как объекте авторского права
План урока	1.Понятие «произведение» и «музыкальное произведение» 2.Признаки музыкального произведения 3.Структурные элементы музыкального произведения
Образовательные ресурсы	Гражданский Кодекс РФ

Планируемые результаты

Предметные	Метапредметные	Личностные
1.Рассмотреть понятия «произведение» и «музыкальное произведение» 2.Выделить основные признаки музыкального произведения на основании статей ГК РФ 3. Раскрыть структурные элементы музыкального произведения	Познавательные: Отработать с учениками умение анализировать данные из источника информации; Коммуникативные: Отработать с учениками умение грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике в письменной или устной форме; Коммуникативные: Отработать умение грамотно выстраивать процесс обсуждения (дискуссию) Регулятивные: Отработать умение организовывать свой рабочий процесс самостоятельно	1.Способствовать процессу формирования у обучающихся обдуманного отношения к творческой деятельности в качестве профессии 2. Способствовать формированию понимания важности ГК РФ как нормативно-правового акта РФ
Продолжительность мероприятия	Место проведения	Оборудование и материалы
45 минут	Школьный кабинет	Проектор, компьютер, флешка с презентацией, классная доска

Ход мероприятия

Этап урока	Содержание педагогического взаимодействия		Универсальные Учебные действия (УУД)
	Деятельность учителя	Деятельность обучающихся	

I.Организа- ционный этап (2 минуты)	1.Проверка учителем исправности оборудования 2.Проверка готовности учеников к уроку 3.Приветствие учеников	Проверяют наличие ручки, тетради и настраиваются на рабочий процесс	Регулятивные: Организация учениками своего рабочего процесса
II.Мотиваци- онный этап (3 минуты)	1.Вступительное слово учителя о том, что причиной нашего сбора на занятии является именно музыка. 2. Задаёт вопрос «Чем для вас является музыка» «Как вы ее для себя определяете» 3. Выслушав ответы, напоминает о том, что мы рассматриваем музыку именно в правовом контексте, и целью урока является узнать, каким образом музыка зафиксирована в нормативно- правовых актах РФ	Участники по очереди озвучивают свои мнения о музыке	Коммуникативные: Проработка с учениками умения грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике
III.Актуализа- ция знаний (4 минуты)	1.Учитель просит вспомнить материал прошлого урока о понятии авторского права и источниках данной отрасли 2. Спрашивает по желанию учеников 3. Акцентирует особое внимание на ГК РФ и говорит о том, что именно в части 4 данного нормативно-правового акта содержится основная информация об авторском праве	1.Ученики дают определение «авторского права» 2.По очереди называют нормативно- правовые акты, которые могут быть источником авторского права	Коммуникативные: Проработка с учениками умения грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике Личностные: формирование понимания важности ГК РФ как нормативно-правового акта РФ
IV.Изучение нового материала (25 минут)	1.Раздает ученикам экземпляры ГК РФ 2.Просит открыть 4 часть документа на ст.1259, в которой закреплён перечень объектов авторского права и найти в ней «музыкальное произведение» 3. Говорит о том, что ГК РФ определяет музыкальное произведение как объект авторского права. Поэтому для начала нужно понять, что такое объект авторского права <u>(Объект авторского права-</u> <u>произведения науки, литературы и</u> <u>искусства независимо от достоинств и</u>	1. Ученики изучают правовые положения части 4 ГК РФ 2.Заносят основные понятия в тетрадь 3.Пытаются проанализиров- ать данные из источника (ГК	Коммуникативные: Проработка с учениками умения грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике Коммуникативные: Проработка умения грамотно выстраивать процесс обсуждения (дискуссию) Познавательные: Проработка с учениками умения анализировать данные из

	<p><u>назначения произведения, а также от способа его выражения)</u></p> <p>4. Задает вопрос ученикам, о том, как они понимают слово «произведение»</p> <p>5. Выводит на экран слайд определение термина из ГОСТа 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу"</p> <p><u>(Результат авторской работы творческого характера, имеющий вид законченного продукта, который может быть опубликован в издании)</u></p> <p>6. Дает ученикам 1 определение «музыкального произведения» из вышеуказанного документа (произведение, зафиксированное с помощью нотных знаков и предназначенное для воспроизведения на музыкальных инструментах или пения)</p> <p>7. Выводит на экран слайд с содержанием п.3 ст.1259 ГК РФ и ст. 1257 и просит найти в каждой из них указание «общее обязательное условие» (творческий труд, объективная форма), после чего кратко характеризует сущность данных признаков и просит их записать в тетрадь.</p> <p>8.Включает отрывок из музыкальной композиции на 20 секунд и спрашивает, учеников –из чего на их взгляд состоит музыкальное произведение</p> <p>9. Выводит на экран различные определения терминов: мелодия, ритм, гармония (можно записать одно любое каждого элемента)</p>	<p>РФ)</p> <p>4.Отвечают на вопросы педагога</p>	<p>источника информации</p> <p>Предметные: Рассмотрены понятия «произведение» и «музыкальное произведение</p> <p>Выделены основные признаки музыкального произведения на основании статей ГК РФ</p> <p>Раскрыты структурные элементы музыкального произведения</p>
V.Закрепление изученного	<p>Предлагает ученикам на выбор два варианта:</p> <p>А) Написание небольшого</p>	<p>Пишут небольшую творческую работу по заданным</p>	<p>Отработка с учениками умения грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике в письменной или устной</p>

материала (8 минут)	размышления по вопросу на выбор: «Как понять, что труд можно считать творческим» Или «Можно ли определить самый главный элемент музыкального произведения. Свой ответ аргументируйте»	вопросам	форме
VI. Рефлексия (2 минуты минуты)	1. Учитель спрашивает учеников о том, какие эмоции остались у них после урока (плюсы и минусы или предложения по улучшению урока)	Ученики делятся своими впечатлениями об уроке рассказывают – что нового и полезного они узнали	Коммуникативные: Отработка с учениками умения грамотно и понятно излагать собственные мысли на публике в письменной или устной форме Личностные: Вклад в процесс формирования у обучающихся обдуманного отношения к творческой деятельности в качестве профессии
Домашнее задание (1 минута)	Записывает домашнее задание на доске: выучить и быть готовым объяснить одноклассникам основные понятия темы	Записывают домашнее задание	Регулятивные: организация учениками своего рабочего процесса

Заключение

Становление авторского права на уровне формирования законодательства в данной области, началось в начале XVIII века, в Англии. Главной причиной такого позднего начала становления данной правовой отрасли связано с отсутствием условий для массового распространения произведений в материальной форме, вплоть до изобретения книгопечатания Иоганном Гутенбергом в середине XV века, которое фактически стало предпосылкой для начала массового распространения литературных произведений и появления заинтересованности у издательств в установлении монополии на возможность распространять литературные произведения.

Ограниченность объектов авторского права литературными произведениями в первые годы была связана с простотой регулирования распространения данного объекта, так как он имел вполне выраженную объективную форму.

В свою очередь, начало становления музыкального произведения как объекта авторского права было зафиксировано во Франции, спустя 83 года с момента появления первого законодательного акта об авторском праве. В ходе изучения исторического аспекта проблемы, одной из ключевых причин такого позднего становления музыкального произведения как объекта авторского права также связано с наличием материальной формы объекта в качестве обязательного условия. Несмотря на то, что музыкальные произведения уже обрели письменную форму в виде записи нот, процесс их распространения не был запущен, поскольку не было выраженной заинтересованности обычных людей в том, чтобы покупать нотные записи.

В ходе исследования, из данного тезиса было выделено второе обязательное условие для распространения музыкальных произведений и иных объектов авторского права. Речь идет о становлении капиталистических отношений. Получение денежной выгоды от распространения произведений было одним из самых важных условий для

становления авторского права, поскольку финансовый аспект стимулировал законодателей формировать нормы, обеспечивающие защиту авторского права издателей, а чуть позже и авторов произведений. Также было отмечено, что наряду с политическими и историческими особенностями конкретного государства, скорость распространения капиталистических отношений влияла на скорость формирования законодательства об авторском праве. Именно по этой причине в России авторское право, в том числе на музыкальное произведение, начало свое становление только в середине XIX века.

Второй важный этап исследования был посвящен непосредственно рассмотрению специфики музыкального произведения как объекта авторского права и состоял из следующих направлений исследовательской деятельности: рассмотрение понятия «музыкальное произведение», выделение признаков музыкального произведения, изучение структурных элементов объективной формы музыкального произведения.

Для повышения объективности результатов в процессе изучения правовой специфики музыкального произведения был проведен сравнительно-правовой анализ законодательств, содержащих положения об авторском праве, Франции, Англии и США, который был направлен на выявление актуальных проблем теоретического характера.

Выбор данных стран был сделан на основании рассмотрения истории становления авторского права на музыкальное произведение, в ходе которого было выявлено, что, начиная с XVIII века именно в данных государствах наиболее интенсивно происходило становление музыкального произведения как объекта авторского права.

Однако данный подход к исследованию имеет существенный недостаток, поскольку основывается на прошлом и не направлен на поиск новых подходов к авторскому праву на музыкальное произведение, которые могли появиться в других странах.

В ходе сравнительно-правового анализа были сделаны следующие выводы:

-Понятие «музыкальное произведение» отсутствует в законодательствах США, Франции и России, что является существенным препятствием для усовершенствования процесса регулирования авторского права на музыкальное произведение;

-Основные признаки объекта авторского права, в том числе музыкального произведения, требуют решения ряда проблем с интерпретацией данных признаков. Особое внимание стоит уделить разработке единого подхода к определению творческого критерия в произведении;

-Отдельной проработки требует вопрос, связанный с возможностью и целесообразностью выделения одного из элементов музыкального произведения (мелодия, ритм, гармония) в качестве самостоятельного объекта авторского права. Особенно актуальным данный вопрос является для российского и французского законодательства, положения которых содержат условия для запуска подобного процесса.

Третий этап исследования представлял собой рассмотрение правового положения возможных обладателей авторского права на музыкальное произведение, а также рассмотрение проблемы, связанной с незаконным распространением музыкальных произведений в сети Интернет. В ходе исследования также был использован сравнительно-правовой анализ подходов к решению данной проблемы во Франции, Великобритании, США и России. Было выявлено базисное сходство подходов.

Также на данном этапе был сформирован вопрос о необходимости создания в Российской Федерации отдельного закона, который будет регулировать вопросы, связанные с незаконным распространением музыкальных произведений в сети Интернет или иными способами.

Альтернативным вариантом решения проблемы является внедрение в положения четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации

отдельных статей, посвященных данной проблеме, как это было сделано во Франции в отношении Кодекса интеллектуальной собственности. Однако результаты исследования не доказывают эффективности данных подходов, поскольку проблема с незаконным распространением музыкальных произведений в сети Интернет остается актуальной во всех странах и на сегодняшний день, даже несмотря на голословные данные статистики, согласно которым незаконное распространение произведений авторского права в рассматриваемых странах ниже, чем в России.

Заключительный этап исследования имеет практическую ориентацию и представляет собой разработку возможного способа защиты от незаконного распространения музыкальных произведений в сети Интернет, а также методическую разработку в виде элективного курса под названием «Основы авторского права для будущих музыкантов».

Курс представлен программой, состоящей из двух частей: теоретического и практически ориентированного характера. Теоретическая часть данного курса содержит в себе информацию, представленную в предыдущих этапах исследования, в частности, об истории становления авторского права на музыкальное произведение, а также об особенностях музыкального произведения как объекта авторского права. Практическая часть представлена информацией о наиболее актуальных проблемах правовой природы, с которыми может столкнуться музыкант в рамках осуществления профессиональной деятельности творческого характера.

В рамках общего вывода по результатам всего исследования можно говорить о том, что на данном этапе развития авторского права, законодательства ведущих стран в данной правовой области не предусматривают учета особенностей музыкального произведения как объекта авторского права, точно так же, как и учета особенностей любого другого объекта авторского права, что в совокупности с фундаментальными недоработками в авторском праве приводит к повышению роли

человеческого фактора в процессе регулирования, что особенно заметно проявляется в ходе судебных процессов.

Подобное положение дел негативно сказывается на скорости и эффективности процесса регулирования отношений при создании и распространении музыкальных произведений, что, в свою очередь, влияет на безопасность композиторов и других возможных правообладателей.

Именно поэтому, на наш взгляд, следующим этапом развития авторского права должно стать создание отдельных нормативно-правовых актов, которые будут учитывать особенности каждого из объектов авторского права, в том числе музыкального произведения.

Список использованных источников и литературы

I. Нормативно-правовые акты и иные документы

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979). – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/ (дата обращения: 08.01.22).
2. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952 и пересмотрена 24.07.1971 в Париже). – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56081/ (дата обращения: 08.01.22).
3. Договор ВОИС по авторскому праву (Принят Дипломатической конференцией 20 декабря 1996 года). – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/be05678dc42ddc67aae5be9ba9beebd367fb9a3f/ (дата обращения: 08.01.22).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 08.01.22).
5. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1964 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901868109> (дата обращения: 23.04.2022).

6. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001). – [Электронный ресурс]. URL: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=2215> (дата обращения: 23.04.2022).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (ред. от 09.03.2021). – [Электронный ресурс] // Base.garant.ru: сетевое издание Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. URL: https://base.garant.ru/10164072/b89690251be5277812a78962f6302560/#block_10000/ (дата обращения: 08.01.2022).

8. Цензурный устав от 22.04.1828 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://lenizdat.ru/articles/1124285/> (дата обращения: 08.04.2022).

9. Закон об авторском праве 1911 г. – [Электронный ресурс]. URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 11.04.2022).

10. Декрет СНК о научных, литературных, музыкальных и художественных произведениях 1918 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://opentextnn.ru/censorship/russia-after-1917/laws/snk/25-oktjabrja-1917-5ijunja-1922/1918-26-nojabrja-dekret-snk-o-nauchnyh-literaturnyh-muzykalnyh-i-hudozhestvennyh-proizvedenijah/> (дата обращения: 19.04.2022).

11. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об актах гражданского состояния" // СПС «Консультант-Плюс». – [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/ (дата обращения: 28.05.2022).

12. Федеральный закон N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006. – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 11.02.2022).

13. Федеральный закон N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013. – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/ (дата обращения: 11.02.2022).

14. Федеральный закон от 24.11.2014 N 364-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 24.11.2014. – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171228/ (дата обращения: 11.02.2022).

15. Законопроект №1193590-7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» – [Электронный ресурс] сетевое издание «Система обеспечения законодательной деятельности» URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1193590-7> (дата обращения: 11.02.2022).

16. Постановление Народного Комиссариата Просвещения от 16 августа 1919 года «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов». – [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/38437> (дата обращения: 22.04.2022).

17. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30 января 1925 года «Об основах авторского права» – [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3012#TCH3y9TopWTTfCU91> (дата обращения: 23.04.2022).

18. Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с

введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/ (дата обращения 15.06.2022).

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". – [Электронный ресурс]. // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 24.04.2022).

20. An act to amend and consolidate the acts respecting copyright 1909 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://law.scu.edu/wp-content/uploads/hightech/1909%20Act%20as%20enacted.pdf> (дата обращения: 29.03.2022).

21. General guide to the copyright act 1976 г. – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.copyright.gov/reports/guide-to-copyright.pdf> (дата обращения: 04.06.2022).

22. Copyright, Designs and Patents Act 1988 (Chapter 48, incorporating amendments up to the Digital Economy Act 2017). – [Электронный ресурс]. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/957583/Copyright-designs-and-patents-act-1988.pdf (дата обращения: 02.06.2022).

23. Code de la propriété intellectuelle 1992. – [Электронный ресурс]. URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/19324> (дата обращения: 09.06.2022).

24. ГОСТ Р 7.0.3-2006 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу". – [Электронный ресурс]. URL: <https://ifap.ru/library/gost/7032006.pdf> (дата обращения: 23.04.2022).

25. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.100-2018 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования правила составления. – [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200161674> (дата обращения: 24.04.2022).

II. Судебная практика

26. Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 19 сентября 2014 г. по делу № 2-1169/14 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru › cases › docs › content/> (дата обращения: 15.06.2022).

27. Решение Басманного районного суда города Москвы от 13 декабря 2018 г. по делу № 2-3095/18 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru › cases › docs › content/> (дата обращения 15.06.2022).

III. Монографии и статьи по теме исследования

28. Аликова, О. П. Сравнительный анализ объектов авторского права российского и французского законодательства / О. П. Аликова // Молодой ученый. – 2017. – № 6 (140). – С. 321-325.

29. Алисов, А.С. Авторские права на музыкальное произведение / А.С. Алисов // Отечественная юриспруденция. М.: Олимп, – 2017. – № 10 (24). – С. 52-54.

30. Бродский, А.А. Проблема защиты авторского права / А.А. Бродский // Вестник науки и образования. М.: Олимп, – 2018. – №4 (40) – С. 56-59.

31. Гарифьянов, И.Р. Мелодия, гармония и ритм как элементы музыкального произведения / И.Р. Гарифьянов // Экономика и право. Современное состояние и перспективы развития. – 2022. – № 9. – С. 23-28.

32. Кириллов, С.И. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации, Великобритании и Соединенных

Штатов Америки в сфере защиты авторских прав в сети интернет / С.И.Кириллов // Право: история и современность. – 2017. – № 1. – С. 67-75.

33. Кован, Д.В. Правовой режим использования оригинальных и производных музыкальных произведений / Д.В. Кован // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2010. – № 1. – С. 39-44.

34. Круглов, А.С. История авторского права в российской империи / А.С. Круглов // Вузовская наука в современных условиях. – 2021. – № 3. – С. 128-130.

35. Лебедь (Ефремова), В.В. Адаптация французских законов об авторском праве к новым информационным реалиям / В.В. Лебедь (Ефремова) // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2013. – № 4. – С. 137-153.

36. Макаров, Д.Г. Объективная форма музыкального произведения как объекта авторского права. / Д.Г. Макаров // Интеллектуальная собственность. авторское право и смежные права. – 2016. – № 11. – С. 14-22.

37. Маковский, А.Л. Часть 4 Гражданского кодекса РФ — стремление найти баланс интересов / А.Л. Маковский // Новые законы и нормативные акты: Прил. К «Российской газете». – 2007. – № 2. – С. 98-105.

38. Мерских, М.Ю. Регулирование авторских прав в Великобритании / М.Ю.Мерских // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – 2015. – № 21. – С. 285-289.

39. Мотовилова, Д.А. Перспективы авторско-правовой защиты результатов, созданных системами искусственного интеллекта, с позиции американского права / Д.А.Мотовилова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2019. – № 23. – С. 56-67.

40. Полянская, Е.М., Кадовбенко, В.Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах

/ Е.М. Полянская. В.Д. Кадовбенко // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – № 4. – С. 115-122.

41. Понкин, И.В. Краткий обзор истории развития права интеллектуальной собственности в Соединенных Штатах Америки / И. В. Понкин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 7. – С. 45-49.

42. Салицкая, Е.А. Развитие отечественного законодательства в области авторского права: исторический аспект / Е.А. Салицкая // Управление наукой и наукометрия. – 2014. – № 2. – С. 265-274.

43. Соцков, Е.А. Неюрисдикционные способы защиты интеллектуальной собственности / Е.А. Соцков // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 1 (2). – С. 138-143.

44. Тандилашвили, Н.Г. Особенности личных неимущественных прав автора. / Н.Г. Тандилашвили // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 20. – С. 507-517.

45. Шевченко, А.В. Институт ответственности за нарушения авторских прав в России (исторический аспект) / А.В. Шевченко // Социосфера. – 2010. – № 2. – С. 70-76.

46. Ястребова, Е.Ю. От «Статута королевы Анны» (1710 г.) к Бернской конвенции (1886 г.): историко-правовой аспект развития авторского права в Западной Европе. / Е.Ю. Ястребова // Управленческое консультирование. – 2007. – № 2. – С. 200-206.

IV. Учебники, библиографическая и справочная литература

47. Блинец, И.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник для бакалавриата и магистратуры / И.А. Блинец. – М., 2018. – 892 с.

48. Блинец, И.А. Авторское право и смежные права: учебник / И. А. Блинец, К. Б. Леонтьев. – М.: Проспект, 2015. – 330 с.

49. Гаврилов, Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития: учеб. для юрид. фак. и вузов / Э.П. Гаврилов, В.А. Рассудовский. – М.: Наука, 1984. – 222 с.

50. Григорьев, С.С. Теоретический курс гармонии: учебное пособие / С.С. Григорьев. – М., 1981. – 479 с.

51. Гринь, Е.С., Калятин, В.О., Михайлов, С.В. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Л.А. Новоселова. – М.: Статут, 2017. – 233 с.
52. Данилов, Е.П. Справочник адвоката: Консультации, защита в суде, образцы документов / Е.П. Данилов. – М.: Юрайт-Издат, 2012. – 262 с.
53. Иванов, Н.В. Авторские и смежные права в музыке: учебное пособие / А.П. Сергеев. – М.: Проспект, 2009. – 176 с.
54. Матвеев, А.Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: учебное пособие / А.Г. Матвеев. – Пермь, 2015. – 444 с.
55. Свечникова, И.В. Авторское право: учебное пособие / И.В. Свечникова. – М., 2009. – 208 с.
56. Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности: Учебник / С. А. Судариков. – М.: Проспект, 2014. – 368 с.
57. Судариков, С.В. Авторское право: учебник / С. В. Судариков. – М.: Проспект, 2016. – 464 с.
58. Шершеневич, Г.Ф. Избранное. Т. 3 включая Авторское право на литературные произведения / П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2017. – 480 с.

V. Авторефераты и диссертации

59. Дадян, П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Павел Гамлетович Дадян. – М., 2015. – 143 с.
60. Ефремова, В.В. Авторское право на произведения изобразительного искусства в России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Валерия Владимировна Ефремова. – М., 2008. – 190 с.
61. Иванов, Н.В. Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в области музыки в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Никита Витальевич Иванов. – СПб., 2007. – 192 с.
62. Илларионов, В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Виталий Сергеевич Илларионов. – М., 2013. – 189 с.

63. Кокина, С.Б. Исполнение как объект прав артиста-исполнителя в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Светлана Борисовна Кокина. – М., 2002. – 186 с.

64. Кован, Д.В. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Дарья Васильевна Кован. – М., 2011. – 139 с.

65. Савинцева, Л.А. Авторское право на музыкальные произведения в Российской Федерации и Великобритании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. // Лада Алексеевна Савинцева. – М., 2005. – 200 с.

66. Соболев, М.Н. Свободное использование произведений в средствах массовой информации США и России: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 // Маргарита Николаевна Соболев. – Тверь, 2017. – 217 с.

67. Татарникова, А.А. Развитие источников авторского права США: конец XVIII века – середина XX века (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. // Анастасия Александровна Татарникова. – М., 2006. – 137 с.

IV. Интернет-ресурсы

68. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://grazhkode.ru/chast-chetvertaya/razdel-7/glava-70/statya-1264-gk-rf/kommentarii> (дата обращения: 29.05.2022).

69. Словарь музыкальных терминов. 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.cc/muz/term/2479413.html> (дата обращения: 27.04.2022).

70. Statista: сервис статист. данных. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/search/?q=Spotify> (дата обращения: 16.02.2022).