

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Исследование показателей экзистенциальной исполненности и
личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри»»

Студент


подпись

Соловьева Маргарита Алексеевна

Руководитель


подпись

Проскурина В.И.

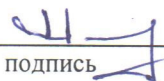
Нормоконтролер


подпись

Тигунова М.С.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 21.06.2022 № 18)

Заведующий кафедрой


подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 01.07.2022 № 19)

Секретарь ГЭК


подпись

Тигунова М.С.

Пенза 2022

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования проблемы экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри»	
1.1. Понятие «экзистенциальная исполненность»	6
1.2. Понятие «личностная зрелость», критерии и показатели личностной зрелости.....	11
1.3. Психологические особенности женщин с позицией «чайлдфри» ..	17
Выводы по главе 1	29
Глава 2. Эмпирическое исследование показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри»	
2.1. Описание выборки, этапов и методов исследования.....	32
2.2. Анализ результатов исследования	35
2.3. Математико-статистический анализ данных	48
Выводы по главе 2	56
Заключение	59
Список используемых источников	63
Приложения	71

Введение

За последнее десятилетие в России значительно выросло количество женщин, которые добровольно отказываются от рождения детей. Этот феномен получил название «чайлдфри». Очевидно, что популяризация подобной позиции повлечет за собой трансформации в обществе, а именно изменения в содержании понятия «институт семьи». Общество демонстрирует полярное отношение к женщинам-чайлдфри: одни считают, что это показатель зрелости и осознанности, объективного восприятия себя и глубокого понимания направленности собственной жизни. Существует и другая точка зрения, которая достаточно распространена среди людей: позиция «чайлдфри» – это негативное явление, которое основано на эгоизме и стремлении к гедонизму, является вариантом девиантного поведения и напрямую влияет на распад традиционных представлений о семье и браке.

Обращение к современным исследованиям по теме феномена «чайлдфри» позволило сделать вывод о многообразии представлений о возможных причинах формирования данной позиции у женщин, однако, нет единого и обоснованного подхода к описанию данной проблематики. В качестве причин возникновения позиции «чайлдфри» выделяют: недостаточный уровень материального положения семьи; доминирование ценностей индивидуализма, гедонизма и потребительства; стремление к самореализации, карьерному росту и финансовому благополучию; желание определенного контроля над жизнью и полной свободы действий; нежелание подстраиваться под потребности ребенка и полностью реструктурировать свою жизнь; наличие травматичного опыта в детстве; отсутствие материнского инстинкта и нелюбовь к детям.

Изучая семью и брак, ряд исследователей акцентируют внимание на содержании понятия «чайлдфри» – Л.Ф. Адилова, С.С. Арутюнов, М.М. Бичарова, Н.С. Григорьева. «Чайлдфри» как социальный феномен, который влияет на развитие общества, рассматривается в работах

Э.И. Гараевой, Л.А. Грицай, Н.А. Звягинцевой, О.Г. Исуповой, Е.Н. Новоселовой. Также феноменом «чайлдфри» с позиции психологии рассматривается в трудах Т.В. Снегиревой, Т.А. Халабашвили, В.Н. Бойко, Л.А. Грицай, И.Н. Дашковская, О.А. Карамзина и другие.

Женщины с позицией «чайлдфри» достаточно часто подвергаются критике и общественному осуждению. Можно говорить о стигматизации женщин-чайлдфри. Наиболее типичным является мнение о беспричинности и неосознанности данной позиции. В этой связи становится актуальным изучение показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» для использования в работе практикующих психологов и публикации полученных результатов в периодических научных изданиях.

Целью работы является изучение показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих такую позицию, для использования полученных данных в консультативной работе педагога-психолога по проблемам семейных отношений, психологического здоровья и личностного развития человека.

Объект исследования – показатели экзистенциальной исполненности и личностной зрелости.

Предмет: показатели экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри».

Гипотеза: существуют различия в показателях экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих такую позицию.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи:**

–провести теоретический анализ работ по изучению понятий «чайлдфри», «экзистенциальная исполненность» и «личностная зрелость» в отечественной и зарубежной литературе;

–сформировать выборку и подобрать диагностический инструментарий для изучения показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих такую позицию;

–провести эмпирическое исследование, проанализировать и обработать полученные данные, сделать интерпретацию результатов;

–сформулировать выводы.

В качестве **методов** исследования использовались:

–теоретические методы: анализ литературных источников, систематизация научных данных по проблеме исследования;

–методы сбора эмпирических данных: тест, опрос;

–методы математической обработки результатов исследования: t-критерий Стьюдента.

В работе использовались следующие **методики**:

1. Методика «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер;
2. Методика исследования самоотношения (МИС) В.В. Столина, С.Р. Пантилеева;
3. Опросник исследования уровня субъективного контроля (УСК) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, А.М. Эткинда;
4. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой.

Исследование проводилось с помощью опроса в сети Интернет. Выборку составили 48 женщин: 24 женщины в возрасте 25-38 лет, имеющие позицию «чайлдфри»; 24 женщины в возрасте 25-38 лет, которые данной позиции не имеют.

Глава 1. Теоретические основы исследования проблемы экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри»

1.1. Понятие «экзистенциальная исполненность»

Проблема изучения смысла жизни широко представлена в западной экзистенциальной психологии. Этот вопрос является центральным и подробно раскрыт в работах В. Франкла, где подчеркивается необходимость человека в максимальном наполнении своей жизни смыслом. Кроме уникальных смыслов, реализуемых в определенные моменты жизни, немаловажное значение имеют универсальные смыслы, к которым относятся идеалы и ценности.

По мнению В. Франкла, человек – это духовное, свободное, ответственное за реализацию своих ценностей и смыслов существо, т.е. ориентированное на смысл и обладающее волей к смыслу [10]. Он отмечает, что нести за свою жизнь ответственность может только человек, обладающий свободой, а также подчеркивает, что «человек – это больше, чем психика; человек – это Дух, то есть человек способен к самотрансценденции и к самоотстранению [9,10].

Термин «экзистенциал» или «экзистенциалия» (нем. Existenzial) введен М. Хайдеггером в его книге «Бытие и время» (1927). Немецкий философ наделил онтические, человекомерные понятия статусом философских категорий, по сути, онтологизируя внутреннюю жизнь человека, именно в ней находя способ адекватной интерпретации предельно общих бытийных проблем. «Согласно Хайдеггеру, независимо от того, понимаются ли категории онтологически или гносеологически, они по самой своей природе не могут ухватить того изначального нерасчлененного целого, из которого исходит экзистенциальная онтология Хайдеггера, – пишет П. Гайденок. – Для

постижения этой целостности необходимо создать новые средства – понятия особого рода. Такими понятиями – экзистенциалами – у Хайдеггера являются «бытие-в-мире», «бытие-с-другими», «бытие-к-смерти», «страх», «решимость» и т.д. Экзистенциалы выражают модусы бытия мира в его неразрывной связи с бытием человеческого сознания, или, что то же самое, модусы человеческого существования в его слиянности с жизненным миром»[17]. По сути, дробление человека-мира на различные его аспекты и описание их без потери понимания сложной целостности индивида-бытия и являлось целью аналитики Dasein в «Бытии и времени» [45]. Исходя из концепции М. Хайдеггера, А.Р. Бурханов понимает экзистенциалы как «модусы существования индивидов и способы выявления характерных качеств Я; категории бытия человека; основополагающие ценности, в которых воплощаются смыслы, цели и устремления людей» [14]. «Как феномены сознания они являются априорными конструкциями, посредством которых задаются фундаментальные параметры бытия индивидов в мире. В диалогической взаимосвязи эти феномены соединяют в себе чувственное и рациональное, разум и сердце, повседневное и трансцендентное. Экзистенциалы всегда «высвечивают» конкретно существующую смысложизненную ситуацию, которая есть ситуация выбора человека в мире», – поясняет современный исследователь. Идея систематизации экзистенции путем умозрительного расчленения последней на составные элементы-экзистенциалы очевидно уязвима. С критикой схематизирующего подхода к человеческому существованию как трансценденции выступал, в частности, К. Ясперс, для которого фрагментация экзистенции представлялась методологической и философской ошибкой [50]. Понимание экзистенциалов как системных элементов экзистенции находит своих последователей и сегодня. Так, интерпретатор М. Хайдеггера – В. Бимель трактует экзистенциалии как «бытийные способы» и «основополагающие структуры вопрошающего», которые имеют исключительно антропологическую природу. «Бытие вопрошающего отличается от всего прочего

бытийствующего тем, что оно развивает отношение к самому себе. Эта способность понимания самого себя в своих бытийных возможностях и само долженствование постижения этого есть основополагающая черта-тяга того бытийствующего, которое отмечено экзистенцией. «Экзистенция» – это термин, который применяется исключительно к человеку. Его структурные определения, экзистенциалии, следует отличать от основополагающих определений нечеловеческого бытийствующего» [11], – подчеркивает Бимель.

Ученик и последователь экзистенциального подхода В. Франкла А. Лэнгле определяет три основных переживания человека, связанных с нахождением им смысла жизни:

- свобода воли, дающая человеку возможность делать наиболее значимые для себя выборы из предоставленных ему вариантов;
- любой выбор человека не является стихийным, он опирается на приоритетные для него ценности;
- фактор непостоянности и изменчивости жизни.

По мнению А. Лэнгле, смыслом является реалистичный и соответствующий обстоятельствам ситуации путь [5]. Для определения понятия «экзистенциальный смысл» он вводит уравнение, включающее в себя две переменные: «возможности конкретной ситуации и особенности человека, находящегося в этой ситуации» [5]. Лэнгле отмечает, что любая новая ситуация особенная, поскольку в ней заключены разные возможности. Эти возможности изменчивы и поэтому, каждый раз их необходимо находить заново и сравнивать между собой для принятия наиболее правильного, относящегося к данному моменту времени, решению. При этом данные переменные необходимо учитывать и согласовывать друг с другом. Также А. Лэнгле пишет, что смысл является вызовом и, как любое новое дело, связан с определенным риском. На протяжении всей жизни человека смысл меняется, поскольку сама его жизнь изменчива и постоянно предъявляет человеку новые требования и условия. Наполнить свою жизнь смыслом, значит проявить определенную гибкость в восприятии ценностей [6]. Таким образом, понятия

смысл жизни, свобода и ответственность, по А. Лэнгле, связаны между собой, поскольку человек свободен в принятии своих решений и не может лишиться этой свободы ни при каких обстоятельствах. Основная задача человека связана с тем, чтобы определять и выбирать возможные варианты, а также принимать решения [5, 6].

Понятие экзистенциальной исполненности жизни описывается и раскрывается в работах Б.Г. Ананьева, М. Бубера, Д. Бюдженталя, Е.Н. Ермаковой, А.Н. Леонтьева, Е.А. Магазевой, В.Г. Малаховой, Р. Мэя, С.Л. Рубинштейна, Франкла, Э. Фромма и других [1,6,11].

Экзистенциальная исполненность представляет собой переживание глубокого внутреннего согласия с тем, что есть у человека в реальности или с тем, что он совершил. Она обусловлена непротиворечивостью внутренней и внешней реальности, отсутствием несогласованности между стилем жизни человека и его представлениями о том, как надо жить [9]. Она оказывает влияние на поведение личности, стиль поведения в обществе и осознание личностью ценностей и целей, направляющих и организующих жизнедеятельность и предполагающих ответственность человека за их осуществление. Следует отметить, что только убежденность в способности справляться с обстоятельствами, которые могут возникнуть на пути достижения цели, позволяет ставить цели и брать на себя ответственность за их достижение [7].

Экзистенциальная исполненность личности оказывает влияние также на поведение человека, на его манеру общения в социуме. Неудовлетворение приводит к агрессии, которая обрушивается либо на окружающих, либо на себя. Агрессия на себя – это разрушение изнутри.

Экзистенциальная исполненность личности – это показатель, в значительной степени характеризующий духовную наполненность бытия субъекта [5]. Осознание личностью наполненности своей жизни, то есть наличие таких целей и ценностей, которые направляют и организуют всю жизнедеятельность субъекта, предполагает готовность брать на себя

ответственность за их осуществление. Следовательно, чем более очевиден для субъекта смысл его бытия, тем более ответственными, отвечающими моральным нормам являются его поступки [4].

Экзистенциальная исполненность является характеристикой, отражающей общее качество жизни человека. Это обуславливает интерес к установлению и анализу соотношения экзистенциальной исполненности с различными аспектами жизни человека, теми или иными психологическими характеристиками. Р. Мэй отмечает, что современная западная культура характеризуется психологической потребностью избегания и, в некоторых случаях, подавления всего, что связано с «бытием» [5]. Эта утрата чувства бытия связана с тенденцией подчинять переживание функционированию: человек знает себя не как человека или личность, а как функционирующую единицу: например, продавца мороженого в киоске, агента недвижимости, профессора, вице-президента компании – человека, соответствующего каким-то экономическим функциям. Однако та часть его, которая связана с непосредственными переживаниями, проживанием настоящего, воспринимается как нефункциональная, мало значимая. Следовательно, современная западная культура, с ее ориентацией на успешность, достижения, по сути, снижает возможность переживания экзистенциальной наполненности.

Однако экзистенциальный вакуум, с одной стороны, и идеал целостности, наполненности, исполненности, (к которому не может не быть устремлен человек, что убедительно показал Э. Фромм в работе «Человек для самого себя» [48]), с другой, является, с нашей точки зрения, именно тем противоречием в структуре личности, которое способно выступить источником обретения индивидом единства и преодоления деструктивных экзистенциальных состояний.

Увеличение экзистенциального вакуума, нарастание негативных внутриличностных тенденций при достижении абсолютного максимума приведет к утрате самой возможности достижения единства, окончательному

распаду системы, вплоть до (в крайнем случае) физической гибели индивида (вариант самоубийства, несчастный случай, возникновение тяжелых заболеваний, несовместимых с жизнью).

Таким образом, человеку, устремленному к преодолению экзистенциального вакуума, обретению целостности необходимо установление такого баланса между двумя противоречащими элементами, чтобы деструктивные внутриличностные процессы сводились к минимуму за счет нарастания жизнеутверждающих, житнетворящих, созидательных интенций личности, что обеспечивает, в свою очередь, достижение качественно нового уровня экзистенциальных переживаний. Экзистенциальная исполненность – является категорией, обратной смысловым установкам, сформированным в процессе социализации и связанным с мнением референтной группы, эмоциональной зависимостью от нее и стремлением соответствовать социально положительному образу.

1.2. Понятие «личностная зрелость», критерии и показатели личностной зрелости

Исследование проблемы личностной зрелости обусловлено стремительными изменениями, происходящими во всех сферах жизнедеятельности человека. Изменение формата обучения и работы, связанных с всемирной пандемией, приоритетность цифровых средств коммуникации во время межличностного взаимодействия, ограниченность социальных контактов, то есть новые условия существования, стали толчком для поиска и актуализации собственных психологических ресурсов, возможностей каждой личности, с целью адаптации к реалиям жизни.

Зрелость личности является многоаспектным явлением, проявляющимся в особенностях отношения к себе, своему «Я», установках в межличностном взаимодействии с окружающими, отношении к собственной личной и профессиональной жизни и ее результатам. Таким образом,

личностная зрелость является многомерным конструктом, состоящим из ряда социально-психологических и индивидуально-личностных характеристик.

Личностная зрелость не является возрастной характеристикой, однако, неоднократно подвергалась исследованиям в данном аспекте. Так, Б.Г. Ананьев отмечает необходимость разграничения взрослости и зрелости. А.А. Бодалев указывает, что взрослость и зрелость — это понятия не тождественные [3]. С точки зрения К.А. Абульхановой-Славской и Т.М. Березиной, зрелость не данность возраста, а достижение определенного, соответствующего типу личности образа жизни [1]. Э. Эриксон описывает достаточную слабость взаимосвязи взрослости как возрастного этапа и зрелости как качества личности: индивид, не достигший физической взрослости, может быть морально зрелым, и наоборот [3]. Г. Олпорт также отмечает, что не все взрослые достигают полной зрелости [6].

Представления о сущности личностной зрелости, ее критериев до сих пор недостаточно систематизированы, что затрудняет проведение исследований по данной проблематике и установление целостной картины развития личностной зрелости на всех этапах онтогенеза. Сущность этапов развития личности определил С.Д. Максименко. Первый уровень характеризуется отсутствием рефлексии собственного внутреннего мира, который только формируется. На этом уровне личностные качества создаются в процессе преодоления трудностей, в достижении собственных целей. На втором уровне развития личность формирует собственное окружение, предполагает последствия и планирует события, выбирает друзей и т.д. На третьем уровне личность становится субъектом собственного жизненного пути, который он сам выбирает, а также — субъектом развития своего собственного внутреннего мира, то есть формирует собственное «Я» [5]. И так, процесс развития личности может быть представлен как постепенное овладение собственным внутренним миром, а именно: на первом уровне духовное «Я» учится контролировать активность биологического «Я», на втором уровне — берет под контроль проявления социального «Я», а на третьем

(высшем) уровне – формирует сама себя и выполняет функции интегрирующего фактора внутри триады.

Личностная зрелость, по мнению Е. Штепы, существует «в виде онтологического ядра личности, важного для эго-идентичности. Она является одновременно критерием личностного роста и проявлением личностного потенциала человека» [9]. То есть, личностная зрелость включает совокупность психологических свойств, ведущих для принятия себя, самоопределения, автономности и открытости к формированию нового опыта опираясь на собственные личностные характеристики. Личностная зрелость является динамическим процессом, предусматривающим, как подчеркивает Л. И. Анциферова, накопление человеком определенных признаков, которые постоянно трансформируются и усложняются, а именно: развитие и выход за пределы сложившейся ситуации; самоидентификация, самораскрытие и экстраполяция себя в будущее; конкретизация способа собственного личного существования; обогащение своего ценностно-смыслового пространства, путем познание других; формирование иерархических свойств психической организации; планирование собственного развития; формирование личности как самоорганизация и типизация отношения к себе и другим; развитие мотивации, путём осознания смысла жизни; поддержка постоянной незавершенности, связи с новыми видами деятельности; открытие путей и способностей к самопреобразованию; повышение гибкости и легкости при переходе с одного организационного уровня на другой – более прогрессивный и здоровый; рост собственного личного пространства [2]. Следовательно, важным признаком личностной зрелости является способность к самопознанию, самопринятию, интернальности.

Важную роль в процессе развития личностной зрелости играет активность личности. Так, по мнению К.А. Абульхановой-Славской и Т.Н. Березиной, для каждой личности существует определенный ритм жизни, оптимальный для нее, временные потенциалы, создающие основу для нарастающей способности личности овладеть своими естественными

психическими возможностями и особенностями, превращать их в ресурсы своей активности с последующим использованием или сознательным применением своей активности как ресурса самовыражения, самореализации в формах жизни, деятельности, общения. Чем более зрелым и гармоничным является ряд этих преобразований, осуществляемых личностью, тем более зрелой она становится [1].

Большинство исследователей, трактуя сущность различных видов зрелости, концентрируют свое внимание не только на тесной связи социального и психологического развития личности, но и на их фактической интеграции, что позволяет рассматривать зрелость как психосоциальный феномен. Мы полностью поддерживаем мнение Н.А. Антоновой и Л.И. Рыбачук, которые определяют, что структурными компонентами личностной зрелости являются: интеллектуальная зрелость, эмоциональная зрелость, социальная зрелость.

Интеллектуальная зрелость личности заключается в способности и готовности к использованию приобретенных знаний в предметной деятельности, к логическому мышлению, к рефлексии и творчеству [8]. Ведущими признаками интеллектуальной зрелости являются характеристики когнитивной сферы, уровень ее развития, имеющийся потенциал и успеваемость личности в разных видах деятельности.

Эмоциональная зрелость характеризуется совокупностью психологических свойств личности, обеспечивающих возможности идентифицировать и контролировать свои эмоции и эмоциональные состояния окружающих. Эмоциональную зрелость можно рассматривать как версию эмоционального интеллекта личности, включающего такие компоненты как идентификация эмоций; эмоциональное содействие мышлению; понимание эмоций; управление эмоциями. Конечно, указанные показатели эмоционального интеллекта не полностью отражают эмоциональную зрелость личности, однако освещают весомые ее показатели, наряду с эмоциональной гибкостью, эмпатией, компетентностью в сфере эмоций [4]. Основными

критериями эмоциональной зрелости личности являются: способность осознавать и понимать свои и чужие эмоции; способность выражать эмоциональные переживания; способность адекватно демонстрировать и выражать эмоции, чувства в различных социальных ситуациях, учитывая нормы выражения эмоций в конкретных жизненных ситуациях и собственное эмоциональное состояние; способность принимать собственные эмоции и отвечать за них; способность естественно, спонтанно выражать пережитые эмоции в мимике, жестах, интонации и т.д.

Социальная зрелость отражает совокупность психологических свойств личности, позволяющих эффективно взаимодействовать с другими личностями в системе межличностных отношений. Социальная зрелость предполагает соответствие самопрезентации и поведения человека требованиям и ожиданиям общества, ответственное исполнение им социальных ролей, под которым понимается соблюдение определенного сценария выполнения каждой роли [8]. Социальную зрелость некоторые исследователи рассматривают как результат социального развития личности, ее успешного приспособления к социуму, поэтому ее можно выразить через коэффициент социального интеллекта, свидетельствующий об уровне адаптации человека к окружающей среде. Критериями социальной зрелости являются: активность, рефлексия, ответственность, самостоятельность, умение конструктивно взаимодействовать с окружающей средой [4]. Социально зрелая личность демонстрирует следующие качества: способность понятно, четко и ясно выражать свои мысли, намерения и желания; способность принимать себя как часть общества и одновременно дифференцировать себя и других; уважительное и толерантное отношение к другим людям в обществе; способность рассматривать различия между собой и другими не как угрозу, а возможность получения новой информации; способность объективно воспринимать окружающих; способность быть ответственным за свои мысли, поведение, деятельность; владение развитыми

коммуникативными навыками, которые облегчают взаимодействие с другими в обществе.

Значительное количество исследователей, которые занимались изучением различных аспектов личности, говорили о зрелости человека. Совершались попытки описать критерии личностной зрелости и сформулировать определение понятий «зрелость» и «личностная зрелость». Рассмотрим некоторые из них.

Так, К. Ясперс предложил критерии личностной зрелости:

1. активность «Я» (человек осознаёт, что всё, что с ним происходит, происходит с ним, а не с кем-то другим, что действует он, а не кто-то другой);
2. единство «Я» (человек осознаёт, что он один, что его не два, не три и т.д.);
3. идентичность «Я» (человек не теряет ощущения постоянства «Я», что он такой же, каким был вчера);
4. противопоставление «Я» и «не-Я» (человек осознаёт, что является собой, а не кем-то или чем-то).

А. Н. Леонтьев одними из важных характеристик зрелой личности выделил:

- 1) творческую, преобразующую активность;
- 2) способность сознательно выстраивать иерархию своих мотивов (потребностей) в соответствии с социально значимыми нормами и ценностями.

У патологических, или недостаточно зрелых личностей, в контексте психологических проблем, отмечается стойкое нарушение социальной адаптации вследствие искаженных установок и моделей поведения, приобретенных в результате воспитания и/или раннего психотравмирующего опыта и недостатка необходимых социальных навыков. Эта дезадаптация мешает человеку относиться к себе, к другим, к миру таким образом, чтобы действовать в нём продуктивно и ощущать себя относительно гармонично.

На основании вышеизложенного, были определены критерии личностной зрелости:

- 1) толерантность;
- 2) интернальность;
- 3) самопринятие.

Они будут являться определяющими показателями в изучении личностной зрелости женщин с позицией чайлдфри и женщин, которые данную позицию не имеют.

Таким образом, опираясь на взгляды ученых, можно утверждать, что зрелость личности является процессом и результатом развития личности, становления ее внутреннего мира, которое невозможно без социального взаимодействия на каждом этапе ее формирования. Особенности восприятия личностью себя, своих возможностей и перспектив, отношение к другим, во многом зависит от уровня развития когнитивных и эмоциональных процессов, являются неотъемлемыми элементами, от которых зависит процесс психологической зрелости личности и уровень зрелости, которого человек может достичь. Личностную зрелость необходимо рассматривать как многоуровневое, многокомпонентное образование, уровень развития которого зависит от ряда важнейших факторов и этапов жизни человека. Она проявляется в сфере самосознания, социального взаимодействия, профессиональной реализации и т.п. Личностная зрелость есть интегральный феномен, структуру которого составляют эмоциональная, интеллектуальная и социальная зрелость. Каждый из этих компонентов имеет свои показатели, а их фиксация позволяет определить общий уровень зрелости личности.

1.3. Психологические особенности женщин с позицией «чайлдфри»

Начиная с середины XX в. происходят существенные трансформации институтов семьи, брака и материнства. В наше время материнство приобрело

множество форм реализации: появились сленговые понятия «яжемать», «мать», «немать», «небиологическая мать», «чайлдфри», «чайлдхейт», которые в своем содержании имеют определенный образ организации жизни и взаимодействия с окружающими. [5, 6]. Это предполагает изучение новых форм реализации материнства, института семьи, современных позиций и движений.

Каждая из форм претендует на социальную нормативность. При конструировании своего жизненного пути женщина сталкивается с осознанием вариативности репродуктивных сценариев и возможностью реализации своего собственного выбора, основанного на личностных потребностях.

Отметим, что по данным О. М. Здравомысловой и других исследователей, лишь 24 % россиянок и 1 % шведок утверждают, что быть хорошей женой и матерью – главное предназначение женщины [5, 6, 7, 8, 9, 10]. Женщина в современном мире все чаще выбирает профессиональное развитие, карьерный рост, высокий доход, развитие себя как личности. Для достижения этих целей выделяется очень много времени и сил. На создание собственной семьи и рождение ребенка не остается ни времени, ни энергии, ни желания. Все чаще отмечается сознательный отказ от рождения ребенка, или отсрочка по времени, у психологически и физиологически здоровых женщин. И эта тенденция продолжается [6, 9, 10].

Согласно традиционной теории распределения мужских и женских ролей Т. Парсонса, женщинам присуще выполнение функций рождения и воспитания детей, что в первую очередь определяется биологическим строением женского организма. Те ученые, которые разделяют взгляды Т. Парсонса, считают, что ребенок является смыслом брака, а также источником внутренней удовлетворенности [11].

Большинство современных женщин выбирают традиционный сценарий: замужество и материнство, но есть и те, которые сознательно отказываются от воспроизводства потомства. Они именуют себя «чайлдфри» (childfree: англ.

child – ребенок, дитя; free – свободный, освобожденный) – термин, обозначающий социально-демографическую категорию добровольно бездетных.

Общество стигматизирует приверженцев сообщества чайлдфри, считая их эгоистичными, безответственными, по глупости лишаящих себя счастья материнства, а также ведущих бессмысленный образ жизни. В связи с этим вопрос исследования психологических особенностей женщин-чайлдфри крайне актуален. К тому же исследований в направлении изучения особенностей женщин-чайлдфри недостаточно.

Большинство исследователей феномена добровольной бездетности рассматривают социальную ситуацию в качестве основной детерминанты репродуктивного выбора женщины. Такого рода тенденции наблюдаются как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях.

Численность населения, его структура и режим воспроизводства, включая размещение населения в геополитическом пространстве, – основа существования любого суверенного государства. Именно поэтому большинство людей в современном обществе считают людей с позицией «чайлдфри» – отклонением от нормы. Демографические процессы оказывают значительное влияние на политическую, социально-экономическую ситуацию в государстве, в связи с этим возрастает роль анализа последствий демографических изменений для глобальной ситуации в России и в мире [1].

Для современной России (на фоне высокого уровня смертности и низкого уровня рождаемости) важным является всестороннее обеспечение увеличения численности населения, в первую очередь, за счет роста рождаемости среди собственного населения. В октябре 2016 г. на заседании президиума Совета при президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам премьер-министр РФ Дмитрий Медведев заявил, что сохранение тенденции по росту рождаемости в России станет одним из приоритетных проектов в сфере здравоохранения. Демографическая картина в России неутешительная. Растет число факторов, негативно влияющих на

рождаемость. По данным переписи населения 2010 г. с 2002 г. на фоне сокращения супружеских пар выросло число незарегистрированных браков, в возрастной группе 16 лет и старше среди обоих полов увеличилось численность вдовых, разведенных официально и разошедшихся. В группе до 16 лет сократилось число состоящих в браке, а доля незарегистрированных браков выросла. Среднее число рожденных женщинами детей уменьшилось в расчете на 1000 женщин с 1513 в 2002 г. до 1469 в 2020 г. За период 2002-2010 гг. увеличилось число женщин, родивших 1-2 детей, и сократилось число семей с 3 детьми и больше. Семьи из 1-2 человек составляют более половины. Среди семей, состоящих из двух и более человек, только 44% имеют детей моложе 18 лет (в 2020 г. - 52%). В межпереписный период увеличилось на 15% число семей, не имеющих детей до 18 лет [5].

Помимо демографических факторов, влияющих на воспроизводство населения, за последние десятилетия, как в мире, так и в России произошли серьёзные изменения модели формирования семьи. Изменяется единство сексуального, репродуктивного и брачного поведения, особенно среди молодого поколения; изменяется традиционная модель брака и рождаемости, что приводит к откладыванию фертильных задач. В условиях индивидуализации демографического поведения, формирующего современный тип воспроизводства в мире, становится социально приемлемым феномен добровольной бездетности. Многие молодые современные женщины отказываются от традиционных ценностей, желая быть независимыми и самостоятельно планировать свою жизнь.

Также отпечаток наложила и высокая осознанность людей в современном мире, стремление к жизни в удовольствие для себя, отталкивая коллективные обязанности любого гражданина, в том числе и рождение детей. Такая ситуация породила целое направление под названием «чайлдфри» (англ. *childfree* – свободный от детей), которое основывается на идее отказа от детей во имя личной свободы и жизни в своё удовольствие.

Сегодняшние представления фертильной популяции, особенно молодежи, о семейных ценностях скажутся на завтрашней реальной картине института семьи, на предпочтении тех или иных семейных форм, отношению к детям и их рождению, распределении ролей, значит, и на стабильности и гармоничности общества. В связи с вышесказанным, важно исследовать, насколько бездетный сценарий будущего привлекателен или непривлекателен для населения и насколько это зависит от личности человек [6].

В современном обществе и мире существует тенденция поздних браков и осознанного отказа от родительства. В Европе и США уже много лет распространена идеология сознательного отказа от рождения детей – это так называемые представители чайлдфри (Childfree). Чайлдфри – это такие мужчины и женщины, которые живут активной сексуальной жизнью, могут состоять в браке, однако оба или один из партнёров целенаправленно принимают меры для того, чтобы избежать зачатия и рождения детей [1].

Большинство ранних работ по теме бездетности носили описательный характер. Среди основателей следует выделить следующих западных исследователей: Дж. Э. Виверс, Х. Джоши, Д. Книл, Л. Лафайет, Э. Пек и Ш. Радла и Д. Стэйнберг [2,3,4]. В России практически нет научной литературы, посвященной этой проблематике. Для нашей страны – это достаточно новое явление, однако постепенно появляются соответствующие работы М.М. Бичаровой, О.О. Жанбаз, М.А. Полутовой, Н. Е. Русановой, Р.Т. Фахрисламовой и др. [5,6,7,8].

Важнейшим фактором в современном обществе является пассивное репродуктивное поведение. Под пассивным репродуктивным поведением понимается система негативных репродуктивных установок и мотивов, предупреждающих рождение детей [9]. Репродуктивные мотивы – это совокупность внутренних (мотивы, цели, убеждения) и внешних движущих сил (мнения окружающих людей, условия жизни), определяющих достижение разного рода целей, обусловленных реализацией или сдерживанием репродуктивной функции [8].

Теоретический анализ существующих исследований делится на два [6, 10, 11, 12, 13, 14, 15] одни свидетельствуют о том, что представители чайлдфри, в рамках понимания традиционной семьи и родительства, имеют такие индивидуальные психологические особенности личностной незрелости, как нерешительность, склонность к самозащите, мотивация к избеганию неудач и ответственности, пассивность, тревожность, депрессивность, которые дополняются иррациональными установками, психологическими травмами и неуверенностью в себе. Другие же напротив, считают, что люди с позицией «чайлдфри» обладают высоким уровнем самосознания, интернальности, осмысленности, толерантности. По их мнению, они свободны от предрассудков и стереотипов, у них отмечается самопринятие, способность к саморазвитию, жизнестойкость, способность к продуктивным межличностным отношениям и самоорганизации.

Перечисленные в исследованиях личностные особенности представителей чайлдфри являются неоднозначными для всех по сей день. Именно поэтому их жизненные принципы остаются непонятыми в обществе, отвергаемыми.

Многие авторы в своих работах указывают, что такие люди обладают личностной беспомощностью, которая в свою очередь определяется как «качество субъекта, представляющее собой единство определённых личностных особенностей, возникающих в результате взаимодействия внутренних условий с внешними, определяющее низкий уровень субъектности, то есть низкую способность человека преобразовывать действительность, управлять событиями собственной жизни, ставить и достигать целей, преодолевая различного рода трудности (Д. А. Циринг).

Изучением феномена личностной беспомощности занимались Н. А. Батурин, Д. А. Циринг, И. В. Пономарёва, Е. В. Веденеева, Е. А. Евстафеева и др. [16-19]. В свою очередь, самостоятельность, которую отмечает противоборствующая сторона – это единство специфических личностных особенностей, определяющих способность субъекта преобразовывать

действительность и собственную жизнедеятельность. Успешная деятельность и эффективные стратегии поведения человека являются основой проявления самостоятельности. Её изучением занимались М. О. Крылова, Д. А. Циринг, Ю. В. Яковлева и др. [20].

На сегодняшний день актуальность исследования «чайлдфри» довольно высока. Однако, ни в мире, ни в России не существует работ, посвящённых исследованию психологических особенностей людей с данной позицией. Данное исследование направлено на изучение экзистенциальной исполненности и личностной зрелости чайлдфри. Можно предположить, что личностная зрелость и экзистенциальная исполненность как устойчивые характеристики субъекта, связанные с высоким уровнем объективности, самосознания, могут детерминировать осознанный отказ от рождения детей.

Бездетность – явление хорошо знакомое для человеческого общества. Бездетные люди могут быть представителями разных возрастов и национальностей, носителями разных культур и мировоззрений. Отсутствие детей в семье воспринимается социумом как нечто отклоняющееся от нормы, поскольку семья – основа общества и для того, чтобы общество сохраняло ту демографическую картину, которую мы имеем на сегодняшний момент, в каждой семье должно быть, как минимум два ребенка. Бездетные люди вызывают разные эмоции у окружающих, чаще всего к ним испытывают жалость, поскольку женщины детородного возраста, не имеющие детей, как правило, бесплодны, а, следовательно, больны и несчастны. О женщине, не имеющей детей, принято говорить «она бездетна», в то время как о мужчинах без детей говорят «у него пока нет детей». Мы в свою очередь, хотим опровергнуть данный факт.

Процесс глобализации оказал значительное влияние на все сферы жизни традиционного общества. Институт семьи под воздействием процессов, происходящих в обществе за последнее столетие, также изменился кардинальным образом. Реалии времени породили множество новых явлений: отцы-одиночки, мужчины в отпуске по уходу за ребенком, мужчины,

подвергающиеся семейному насилию, женщины-руководители, добровольно бездетные семейные пары. Так что в новом обществе это все больше начинает входить в норму.

Добровольная бездетность рассматривается сегодня по-разному: как идеология, как стиль жизни, как убеждение, как высокая зрелость человека, как протест против норм, сложившихся в обществе или как следствие тяжелого положения экономики и реакция на экономический кризис. Проблема распространения позиции «добровольной бездетности» (или иначе говоря «чайлдфри») как в странах Европы, так и в России, является темой новой и малоизученной. На сегодняшний день имеются отдельные исследования, посвященные изучению «чайлдфри», как социального явления или общественного движения. В сети Интернет можно встретить очень мало ресурсов, посвященных изучению сообщества «чайлдфри», его мотиваций, убеждений и поведенческих стереотипов.

Преимущественно феномен «чайлдфри» не привлекает внимание исследователей, которые, изучая сообщества «чайлдфри», проводя среди представителей этого движения опросы и глубинные интервью, ставят своей целью выявить внутренние причины нежелания иметь детей и оценить способность влияния радикальных взглядов «свободных от детей» на современную молодежь, демографическую ситуацию и социальную стабильность общества, из-за того, что сталкиваются со множеством противоречий. Сведения о происхождении, как термина, так и самого явления «чайлдфри» весьма скудны и разрозненны, однако, по ряду источников в сети Интернет, известно, что впервые понятие «чайлдфри» предложили ввести американские феминистки Ширли Радл и Элен Пек. Они посчитали, что термин «бездетные» несколько обидный, поскольку бездетность воспринимается людьми как неполноценность, невозможность выполнить главное предназначение по медицинским показателям, а «свободные от детей» просто не желают становиться родителями. В целях защиты прав бездетных, Радл и Пек организовали первое сообщество «чайлдфри», которое называли

«объединением неродителей» [1]. К движению незамедлительно примкнули женщины, осознанно остающиеся бездетными. На деятельность американок обратила внимание общественность: представительницы сообщества стали подлинными звездами газет и журналов, а свои главные принципы они изложили на страницах собственных книг. Просуществовала первая «чайлдфри» - организация только одно десятилетие, но фундамент движения в мире был заложен.

Отношение общества к представителям чайлдфри преимущественно негативное, ведь часто население отличается невысоким уровнем толерантности ко всему иному, другому, нетрадиционному. Социум обвиняет «чайлдфри» в депопуляции населения в целом, а в странах Запада обвинения еще связаны с исламизацией общества. Такого рода обвинения связаны с тем, что европейское общество сегодня получает прирост населения не за счет рождаемости местных жителей, а за счет потока мигрантов из стран, исповедующих ислам. По мнению многих представителей европейского общества, правительство согласно с притоком мигрантов и создает для этого благоприятные условия из-за депопуляции местного населения, ведь ближайшем будущем будет ощущаться острая нехватка рабочих рук и налогоплательщиков. В свою очередь европейские чайлдфри пытаются защищать свое мировоззрение и образ жизни, объясняя причины своего выбора. Они четко осознают степень важности своего выбора, обдумывают риски и последствия для себя в старости. Ведь сегодняшние «чайлдфри» успешные и уверенные в себе, довольные жизнью. Многие люди считают, что те же самые женщины с позицией «чайлдфри» когда-то станут старыми и немощными и будут нуждаться в помощи окружающих. Не имея потомства, многие из них будут обречены на одиночество. Этой проблеме посвящается книга австрийского ученого Мариеллы Хагер. Автор озвучивает ряд проблем, с которыми сталкиваются австрийские чайлдфри разного возраста, их страхи, опасения, мысли о будущем, о старости. Это книга о том, как образованные женщины ищут свое счастье за пределами материнства.

Большая часть опрошенных автором чайлдфри думает, что в преклонном возрасте они будут сожалеть о несостоявшемся материнстве. Так, например, 39-летняя респондентка утверждает «я уже могу себе сейчас представить, как я буду сожалеть об этом с возрастом. Я уже представляю, что когда мне будет 60 лет моя сестра будет рассказывать, что к ней приедет с визитом ее 20летняя дочь, а ко мне никто не приедет ни дочь, ни сын и мне будет очень жаль» [3]. Далее она рассказывает о своем опыте из детства «С ужасом вспоминаю, как в детстве нам приходилось навещать бездетную пожилую даму и она была безумно рада нашим визитам. Нас это утомляло. И вот я думаю, что также однажды из чувства долга ко мне будут приходить какие-нибудь школьники и думать о том, как это ужасно навещать эту пожилую Марианну» [3]. Аналогичные страхи испытывает другая респондентка 36 лет «буду ли я жалеть. Я пока не знаю. Надеюсь, что нет. Никогда не узнаешь заранее, как это будет» она скептически относится к семейной идиллии «суть в том, что мы довольно часто слышим, особенно в период рождества о семейной идиллии, однако многое выглядит совсем не так, все спорят в семье. Молодежь не слушает старших и ждут с нетерпением, когда те уедут подальше, эта семейная идиллия и представление о том, что молодежь приедет и все будут тебя слушать, она не существует. По крайней мере, в такой форме как мы это привыкли ожидать и представлять себе. Быть замужем и иметь детей не всегда гарантирует уход в старости. Здесь нужно нечто больше. Нужно поддерживать контакты» [3].

Поэтому многие чайлдфри очень трепетно относятся к контактам со знакомыми и друзьями, чтоб избежать в старости одиночества. Многократно автор слышала от бездетных ученых дам как важно для них поддерживать дружбу «мое дело – поддерживать дружбу, знакомства, контакты на протяжении всей моей жизни, поскольку я вела одинокую жизнь».

Одиночество в старости мало связано с бездетностью, а больше с тем, что в жизни человек был малообщительным и мало уделял внимание себе, своему личностному развитию, любви, контактам и дружбе. 43летняя

респондентка боится в старости остаться одна, однако надеется в этой ситуации на поддержку друзей и партнера, но при этом боится, что будет совсем тяжело, когда партнер или друзья уйдут из жизни. Однако при этом она утверждает, что многие пожилые люди, имеющие детей, также бывают одинокими, покинутыми своими детьми. «Надеяться на детей, ожидать от них заботу и уход – это очень эгоистично, если заводить детей только из таких соображений». 50-летняя бездетная женщина гомосексуальной ориентации утверждает, что семья в традиционном понимании, когда 2 поколения живут вместе это не совсем верно: «для меня семья – это мои друзья, те, кого я сама выбираю» [3]. Здесь речь идет о таком понятии, недавно укоренившемся в Европе и Америке как «Chosen family», многим она видится как модель будущего общества. По-русски это можно обозначить как «семья по выбору», в такую семью входят люди, которые не объединены кровным родством, но испытывают друг к другу ощущение семейной привязанности. Такая самоорганизация напоминает по своей структуре группы взаимопомощи, любви.

Многие чайлдфри осознанно ведут подготовку к бездетной старости. Они надеются на помощь родственников или социальных служб и думают, что длительное время смогут жить самостоятельно, не обращаясь в дом престарелых. Многие стараются не думать о конкретном решении проблем и надеются, что к моменту наступления их старости будет найдено какое-то адекватное решение проблемы. «А пока еще старость еще очень далеко» [3]. 29-летняя респондентка высказывается по этому поводу следующим образом «Пока я довольная сегодняшней ситуацией и наслаждаюсь свободой в полной мере» [3].

Большинство опрошенных довольны ситуацией, сложившейся на сегодня в их жизни, и называют лишь некоторые моменты, которые слегка омрачают их жизнь. Чаще всего таким неприятным и раздражающим моментов называют загруженность на работе. Отсутствие помощи по

хозяйству в некоторых редких случаях, когда что, то бывает срочно нужно сделать или беспомощность во время болезни.

В России движение чайлдфри появилось значительно позже и представлено преимущественно в форме интернет-сообщества. Идеология чайлдфри близка молодежи и в большинстве своем воспринимается как дань моде, копирование западных стандартов поведения. Российские чайлдфри придерживаются своей идеологии в силу социального протеста против низкого уровня экономического развития страны, считая, что было бы преступлением заводить детей и растить их в трудных жизненных условиях, тяжелых обстоятельствах, кризисе. Невольно хочется провести параллели со странами Запада, однако делать выводы еще рано, поскольку идеология чайлдфри распространена в России не так масштабно, как в Европе.

Таким образом, изучение женщин с позицией «чайлдфри» остается важной психологической задачей, актуальность данной темы растет с каждым днем. Общество демонстрирует полярное отношение к женщинам-чайлдфри: одни считают, что это показатель зрелости и осознанности, объективного восприятия себя и глубокого понимания направленности собственной жизни. Существует и другая точка зрения, которая достаточно распространена среди людей: позиция «чайлдфри» — это негативное явление, которое основано на эгоизме и стремлении к гедонизму, является вариантом девиантного поведения и напрямую влияет на распад традиционных представлений о семье и браке и расценивают это как отклонение от нормы, серьезную проблему в обществе. Именно поэтому имеет место быть изучение экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин-чайлдфри. Данные, которые мы получим в ходе данного исследования будут полезны для использования в консультативной работе педагога-психолога по проблемам семейных отношений, психологического здоровья и личностного развития человека.

Выводы по главе 1

Проблема изучения смысла жизни широко представлена в западной экзистенциальной психологии. Этот вопрос является центральным и подробно раскрыт в работах В. Франкла, где подчеркивается необходимость человека в максимальном наполнении своей жизни смыслом. Кроме уникальных смыслов, реализуемых в определенные моменты жизни, немаловажное значение имеют универсальные смыслы, к которым относятся идеалы и ценности. Экзистенциальная исполненность личности – это показатель, в значительной степени характеризующий духовную наполненность бытия субъекта. Осознание личностью наполненности своей жизни, то есть наличие таких целей и ценностей, которые направляют и организуют всю жизнедеятельность субъекта, предполагает готовность брать на себя ответственность за их осуществление и представляет собой переживание глубокого внутреннего согласия с тем, что есть у человека в реальности или с тем, что он совершил. Она обусловлена непротиворечивостью внутренней и внешней реальности, отсутствием несогласованности между стилем жизни человека и его представлениями о том, как надо жить. Она оказывает влияние на поведение личности, стиль поведения в обществе и осознание личностью ценностей и целей, направляющих и организующих жизнедеятельность и предполагающих ответственность человека за их осуществление.

Исследование проблемы личностной зрелости обусловлено стремительными изменениями, происходящими во всех сферах жизнедеятельности человека. Изменение формата обучения и работы, связанных с всемирной пандемией, приоритетность цифровых средств коммуникации во время межличностного взаимодействия, ограниченность социальных контактов, то есть новые условия существования, стали толчком для поиска и актуализации собственных психологических ресурсов, возможностей каждой личности, с целью адаптации к реалиям жизни.

Зрелость личности является многоаспектным явлением, проявляющимся в особенностях отношения к себе, своему «Я», установках в межличностном взаимодействии с окружающими, отношении к собственной личной и профессиональной жизни и ее результатам. Критериями личностной зрелости являются: самопринятие, интернальность и толерантность. Исходя из этого, психологически зрелая личность демонстрирует следующие качества: способность, основанная на реальном и глубоком знании, принимать себя таким, каков человек есть в действительности, со всеми объективно значимыми недостатками и достоинствами; способность принимать ответственность за то, что происходит с ними, за себя и свои поступки, быть ответственным за свои мысли и действия; уважительное и толерантное отношение к другим людям в обществе; способность рассматривать различия между собой и другими не как угрозу, а возможность получения новой информации; способность объективно воспринимать окружающих.

Начиная с середины XX в. происходят существенные трансформации институтов семьи, брака и материнства. В наше время материнство приобрело множество форм реализации: «яжемать», «мать», «немать», «небиологическая мать», «чайлдфри», «чайлдхейт».

На сегодняшний день актуальность исследования «чайлдфри» довольно высока. Однако, ни в мире, ни в России не существует работ, посвящённых исследованию психологических особенностей людей с данной позицией. В России движение чайлдфри появилось значительно позже и представлено преимущественно в форме интернет сообщества. Идеология чайлдфри близка молодежи и в большинстве своем воспринимается как высокая осознанность, протест устоявшимся традициям. Но на самом деле, многие российские чайлдфри придерживаются своей идеологии и показывают лишь положительные характеристики личности.

Можно предположить, что личностная зрелость и экзистенциальная исполненность как устойчивые характеристики субъекта, связаны с высоким

уровнем объективности, самосознания, могут детерминировать осознанный отказ от рождения детей.

По мнению ряда авторов, женщины с позицией «чайлдфри» свободны от предрассудков и стереотипов, у них отмечается самопринятие, способность к саморазвитию, жизнестойкость, способность к продуктивным межличностным отношениям и способность к самоорганизации и рефлексии.

Глава 2. Эмпирическое исследование показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри»

2.1. Описание выборки, этапов и методов исследования

Целью данного исследования является изучение показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри». Для достижения данной цели было проведено эмпирическое исследование, в котором участвовали 48 женщин: 24 женщины в возрасте 25-38 лет, имеющие позицию «чайлдфри»; 24 женщины, средний возраст которых 25-38 лет, которые данной позиции не имеют.

В ходе исследования для достижения его цели, решения задач и проверки гипотезы использовались следующие методики:

1. Шкала экзистенции (тест ШЭ) А. Лэнгле и К. Орглер. Цель данной методики – измерить экзистенциальную исполненность, то, как она субъективно ощущается испытуемым. Шкала экзистенции является одним из психометрических инструментов, разработанных в рамках экзистенциально-аналитической теории А. Лэнгле. Термин «экзистенциальная исполненность» впервые была использована в психологии В. Франкла для описания качества жизни человека в противовес более привычному понятию счастья. Уровень экзистенциальной исполненности показывает, много ли осмысленного в жизни человека, живет ли он с внутренним согласием или нет, соответствует ли его сущности решения и поступки, может ли он вносить хорошее в жизнь и как он это понимает. Стоит отметить, что в данном случае речь идет не о том, как на самом деле живет человек, а о том, как он полагает и думает, что живет. То есть тест отображает исключительно субъективную оценку человеком своей жизни. Сама методика базируется на концепции 4-х фундаментальных мотиваций по А. Лэнгле и состоит из 43 вопросов. Четыре основные шкалы,

которые рассматриваются в данной методике: «Самодистанцирование», «Самотрансценденция», «Ответственность» и «Свобода».

2. Методика УСК (Н.Ф. Бажина, Е. А. Голынкина, Л. М. Эткинд). Цель данной методики – диагностика интернальности-экстернальности, то есть степени готовности человека брать на себя ответственность за то, что происходит с ним и вокруг него. Данная методика разработана на основе шкалы Дж. Роттера и опубликована Е.Ф. Бажиным, Е.А. Голынкиным, А.М. Эткиндром в 1984 году. Сам бланк методики состоит из 44 пунктов и делится на 7 шкал: шкала общей интернальности (Ио), шкала интернальности в области достижений (Ид), шкала интернальности в области неудач (Ин), шкала интернальности в области семейных отношений (Ис), шкала интернальности в области производственных отношений (Ип), шкала интернальности в области межличностных отношений (Им), шкала интернальности в области здоровья и болезни (Из).

3. Экспресс-опросник «Индекс толерантности». (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова). Данная методика предназначена для диагностики общего уровня толерантности. В основу составления экспресс-опросника лег отечественный и зарубежный опыт в данной области (Солдатова, Кравцова, Хухлаев, Шайгерова). В стимульный материал опросника входят утверждения, отражающие как общее отношение к миру и другим людям, так и различные социальные установки в различных сферах взаимодействия, где может проявляться такой показатель, как толерантность и интолерантность. Методика состоит из вопросов, которые отражают отношение к некоторым социальным группам: меньшинствам, психически больным людям, нищим и т.д.; выявляет коммуникативные установки человека: умение строить конструктивный диалог, уважение к оппоненту, готовность к продуктивному сотрудничеству и др.; определяет этническую толерантность – интолерантность, то есть отношение к людям иной этнической группы, расы, дает оценку культурной дистанции. Все три шкалы экспресс-опросника направлены в общей сложности на диагностику

следующих аспектов толерантности: этническая толерантность, социальная толерантность и толерантность как черта личности человека.

4. Многомерный опросник исследования самоотношения С.Р. Пантилеева и В.В. Столина. Цель: изучение эмоционально-ценностного компонента самосознания. Бланк опросника состоит из 110 утверждений, которые распределены по 9 шкалам и объединены в 3 независимых фактора: 1) Самоуважение. В данный фактор вошли значения шкал: открытость (внутренняя честность) (1), самоуверенность (2), саморуководство (3), зеркальное Я (отражение самоотношения) (4). Совокупность значений шкал выражает оценку собственного Я испытуемого по отношению к социально-нормативным критериям: моральности, успешности, воле, целеустремленности, социальному одобрению. 2) Аутосимпатия. В данный фактор вошли: самооценочность (5), самопринятие (6) и самопривязанность (7). Эти шкалы в наиболее чистом виде отражают эмоциональное отношение испытуемого к своему Я. 3) Внутренняя неустроенность. Данный фактор содержит шкалы, фиксирующие внутреннюю конфликтность (8), самообвинение (9), и связан с негативным самоотношением, не зависящим от аутосимпатии и самоуважения. Показатели третьего фактора могут свидетельствовать о дезадаптации личности и о потребности респондента в психологической помощи.

Математико-статистическая обработка результатов осуществлялась при помощи t-критерия Стьюдента. Сам статистический t-критерий Стьюдента направлен на оценку различий величин средних значений двух выборок, которые распределены по нормальному закону. Он может быть использован для сопоставления средних у связанных и несвязанных выборок, причем выборки могут быть не равны по величине.

2.2. Анализ результатов исследования

Для диагностики показателей экзистенциальной исполненности, а именно осмысленности жизни, была использована методика «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер.

Ниже рассмотрены полученные результаты исследуемых показателей среди исследуемых женщин (Таблица 1).

Таблица 1

Результаты по методике «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер

Шкала	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	Чайлд фри	Не имеющие данную позицию	Чайлдфри	Не имеющие данную позицию	Чайлд фри	Не имеющие данную позицию
Самодистанцирование	12%	42%	67%	50%	21%	8%
Самотрансценденция	12%	42%	38%	38%	50%	21%
Свобода	12%	54%	63%	42%	25%	4%
Ответственность	12%	42%	38%	38%	50%	21%
Персональность	25%	58%	67%	38%	8%	4%
Экзистенциальность	12%	42%	38%	38%	50%	21%
Общий показатель (осмысленность)	12%	38%	38%	42%	50%	21%

Анализ результатов по данной методике позволил сделать следующие выводы. Из приведенных выше данных следует, что среди женщин, имеющих позицию «чайлдфри», низкий уровень самодистанцирования был выявлен у 12%, тогда как у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», уровень самодистанцирования составил 42%. Это может говорить об отсутствии дистанции у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», по отношению к самой себе, что может быть обусловлено общей личностной незрелостью. Причиной этого могут выступать различные формы внутреннего конфликта или внутренняя фиксация на чем-то (при хронических дефицитах, неудовлетворенных потребностях). При низком показателе самодистанцирования человек преимущественно занимается самим собой,

например, увлечен навязчивыми желаниями или мыслями, обладает автоматическим мышлением, фиксированными чувствами, упреками в свой адрес. Низкий уровень самодистанцирования может проявляться и при чрезмерных ситуативных нагрузках, когда у человека появляются предубеждения и суженность восприятия. У некоторых наблюдается отсутствие способности выходить из состояния активности для установления рефлексивной дистанции (например, не могут делать паузы в работе), они обычно очень быстро реагируют на раздражители и поэтому зависят от случайных раздражителей.

Для женщин, имеющих позицию «чайлдфри», характерно преобладание среднего уровня самодистанцирования, а именно у 67% выявлен данный уровень. Это говорит о том, что женщины с позицией «чайлдфри» могут только при необходимости перевести фокус внимания со своих желаний, представлений, чувств и намерений, чтобы взглянуть на себя и на ситуацию с некоторой дистанции. Это необходимо для того, чтобы не ориентироваться лишь на самого себя, не действовать и не реагировать поспешно. У женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», средний уровень самодистанцирования был отмечен у 50% лиц.

Высокий уровень самодистанцирования отмечен у 21% женщин с позицией «чайлдфри», тогда как у женщин, не имеющих данную позицию, высокий уровень наблюдается лишь у 8%. Это свидетельствует о том, что среди женщин с позицией «чайлдфри» чаще встречаются люди, которые очень хорошо умеют дистанцироваться от собственных переживаний и чувств, быть объективными. Они способны выйти за пределы себя, посмотреть со стороны, более объективно на себя, свои мысли, чувства, поступки. Они всегда могут действовать иначе и имеют свободу сделать такой выбор.

Далее рассмотрим распределение уровней показателя самотрансценденции среди испытуемых.

Из таблицы 1 следует, что для женщин, которые имеют позицию «чайлдфри», характерен высокий уровень самотрансценденции, который был

определен у 50%, у женщин, не имеющих данную позицию, высокий уровень диагностирован у 21%. Это свидетельствует о том, что способность ощущать ценности, иметь ясность чувств, уметь устанавливать внутреннее отношение к пережитому более присуща женщинам-чайлдфри. Средний уровень среди них был определен у 38% женщин, так же, как и у женщин, не имеющих данную позицию. Это говорит, что они склонны к самотрансценденции, но лишь в некоторой степени. То есть, они способны чувствовать ценности, переживать захваченность ценностью, эмоционально откликаться, но не во всех ситуациях. Среди женщин, не имеющих данной позиции, преобладающим является низкий уровень самотрансценденции, а именно 42%, у женщин-чайлдфри низкий уровень был выявлен у 12%. Это свидетельствует о скудности в отношениях с миром и людьми, эмоциональную уплощённость. Женщины, не имеющие позицию «чайлдфри», чаще оказываются «слепыми» в восприятии чувств и ценностей, сами не знают, что им нравится и чего они хотят.

Рассматривая уровни показателя «Свобода» среди исследуемых женщин, мы видим, что для женщин, которые имеют позицию «чайлдфри» характерен средний (оптимальный) уровень свободы, который был определен у 63%, тогда как у женщин, не имеющих данную позицию – 42%. Это говорит о том, что женщины с позицией «чайлдфри» более склонны находить реальные возможности действия, приходить к эффективному, обоснованному решению в гармонии с самим собой и своими ценностями. Это подтверждается тем, что высокий уровень свободы был установлен у 25% женщин-чайлдфри, тогда как, у женщин, не имеющих данную позицию, высокий уровень был определен всего у 4%. Среди женщин, не имеющих данной позиции, преобладающим является низкий уровень свободы, который был определен у 54%. Это свидетельствует от неспособности данных женщин принимать решения, и принимать эти решения в соответствии со своими ценностями и установками, то есть в гармонии с собой. Это характеризует их как нерешительных и неуверенных в своих действиях людей.

Распределение уровней показателя «Ответственность» среди исследуемых женщин показало нам, что для женщин, которые имеют позицию «чайлдфри», характерен высокий уровень ответственности, который был определен у 50%. Это характеризует женщин-чайлдфри как лиц, более способных к обязательности, персональной включенности и к чувству долга. У женщин, не имеющих данной позиции, высокий уровень был определен у 21%. Женщины с позицией «чайлдфри» имеют способность выдержать, то есть они способны на временное постоянство. Среди женщин, не имеющих данной позиции, преобладающим является низкий уровень ответственности, а именно 42%, тогда как у женщин-чайлдфри низкий уровень был выявлен всего у 12%. Это свидетельствует о том, что такие испытуемые не чувствуют персональной включенности в жизнь. Они в малой степени ими планируются, не пронизана мотивацией и чувством долга, то есть идет сама собой. Чаще у таких женщин преобладает сдержанность.

Рассматривая распределение уровней Персональности среди исследуемых, можно сказать, что для респондентов, которые имеют позицию «чайлдфри» характерен оптимальный уровень персональности, который был определен среди 67%. Это свидетельствует о когнитивной и эмоциональной доступности женщин-чайлдфри для самих себя, для окружающих и для мира. Среди женщин, не имеющих данной позиции, средний уровень был выявлен у 38%, высокий уровень был определен у 8%, низкий среди 25% испытуемых.

Преобладающим для женщин-чайлдфри является низкий уровень персональности, который был определен у 58%, что показывает закрытость человека. Женщины, не имеющие позицию «чайлдфри», чаще заняты собой вследствие продолжительных душевных нагрузок, ухода «в себя» и личных проблем. Высокий уровень, среди женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», составил всего 4%.

Анализируя уровни показателя «Экзистенциальность» среди исследуемых женщин, можно сказать, что для женщин, которые имеют позицию «чайлдфри» характерен высокий уровень экзистенциальности,

который был определен у 50%, что говорит о способности решительно и ответственно идти в мир, включаться в жизнь. Женщины-чайлдфри имеют такую ключевую характеристику человеческой личности, как способность ориентироваться в этом мире, приходить к решениям и ответственно воплощать их в жизнь, меняя ее таким образом в лучшую сторону, у них выше степень решимости и ответственности за жизнь. Они стремятся устроить свой мир и свою жизнь, жизнь, в свою очередь, получает исполнение и становится более аутентичной. То есть женщины, с позицией «чайлдфри» имеют четкое, связанное с собственным решением, деятельное отношение к миру. Среди женщин, не имеющих данной позиции, ситуация обратная, преобладающим для данной категории является низкий уровень экзистенциальности – 42%. Это свидетельствует о том, что они имеют такой образ жизни, в котором решения и действия принимаются с большим трудом, а чаще наблюдается бездействие. Все это в совокупности может говорить о неуверенности в принятии решений, необязательности, чрезмерной сдержанности, экзистенциальной опустошенности и высокой чувствительности к помехам и трудностям.

Таким образом, проанализируем общий показатель экзистенциальной исполненности - осмысленность жизни. Из таблицы 1 следует, что преобладающим уровнем осмысленности жизни женщин, которые имеют позицию «чайлдфри», является высокий, который был установлен среди 50%, тогда как у женщин, не имеющих данную позицию, высокий уровень был установлен у 21%. Это показывает, что женщины-чайлдфри более личностно наполнены смыслом, экзистенцией, нежели чем женщины, не имеющие данную позицию. Женщины-чайлдфри ощущают себя более открытыми, восприимчивыми, доступными миру, ясными, готовыми к решению и действию; имеют структурированные цели, взгляды на жизнь, последовательно реализуемые требования к своей жизни и к самим себе.

Средний уровень среди женщин-чайлдфри был определен у 38%, а низкий у 12%. Среди женщин, не имеющих данной позиции, преобладающим

является средний уровень осмысленности жизни, который был определен у 42%, а низкий у 38%, что также подтверждает выводы.

Таким образом можно сделать вывод, что женщины с позицией «чайлдфри» имеют большую осмысленность жизни и экзистенциальную исполненность, чем женщины, которые данной позиции не имеют.

Рассмотрим полученные результаты по методике УСК (уровень субъективного контроля) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткинд (Таблица 2). Ниже проанализируем распределение уровней интернальности среди испытуемых.

Таблица 2

Результаты по методике «Уровень субъективного контроля»

Шкала	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	Чайлд фри	Не имеющие данную позицию	Чайлд фри	Не имеющие данную позицию	Чайлд фри	Не имеющие данную позицию
Общая интернальность	8%	21%	38%	50%	54%	29%
Шкала интернальности в области достижений	12%	54%	63%	42%	25%	4%
Шкала интернальности в области неудач	12%	42%	38%	38%	50%	21%
Шкала интернальности в семейных отношениях	12%	42%	34%	38%	54%	21%
Шкала интернальности в области производственных отношений	12%	42%	38%	38%	50%	21%
Шкала интернальности в области межличностных отношений	12%	50%	63%	42%	25%	8%
Шкала интернальности в отношении здоровья и болезни	12%	54%	61%	42%	27%	4%

Из таблицы 2 следует, что женщины, которые обладают позицией «чайлдфри» характеризуются более высоким уровнем интернальности, чем женщины, которые данной позиции не имеют, а именно высокий уровень общей интернальности был определен у 54% женщин с позицией «чайлдфри» и 29% женщин, не имеющих данной позиции. Это доказывает, что женщинам-чайлдфри более присущ субъективный контроль над любыми значимыми ситуациями. Они считают, что большинство событий, которые происходят в их жизни, есть результат их собственной работы, собственных действий и решений и что они этими событиями могут управлять. Женщины с позицией «чайлдфри», в отличие от женщин, не имеющих данную позицию, чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как идет и складывается их жизнь. Для них не свойственно обвинять в произошедшем судьбу, дурной знак, приметы, случай и, в конце концов, других людей. О них чаще говорят, как о более спокойных, действующих, благожелательных и о более уверенных в себе людях

Средний уровень общей интернальности был определен у 38% женщин, имеющих позицию «чайлдфри», и 50% женщин без данной позиции. Их отличает более позитивная система отношений к миру и большая осознанность смысла и целей жизни.

Низкий уровень был установлен у 8% женщин с позицией «чайлдфри» и 21% женщин без данной позиции. Это характеризует их как людей, которые не видят связи между своими поступками, действиями и значимыми для них событиями, не считают себя способными контролировать ситуацию, или ее развитие. Они думают, что большинство событий, которые происходят и когда-либо происходили с ними, являются результатом случая, судьбы или действия других людей. Считается, что такие люди более тревожны, конформны, более агрессивны, имеют низкую терпимость к другим людям и к событиям, которые с ними происходят. По данным исследования, к данной категории людей в большей степени относятся женщины, не имеющие позицию «чайлдфри».

По шкале «Интернальность в области достижений» высокий уровень был выявлен у 25% женщин с позицией «чайлдфри», тогда как у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», высокий уровень был выявлен у 4%. Это характеризует их как людей с высоким уровнем субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом преследовать свои цели в будущем. Средний уровень был выявлен у 63% женщин с позицией «чайлдфри» и 42% женщин, не имеющих данную позицию. Это свидетельствует о том, что женщины-чайлдфри более склонны к интернальности в области достижений, чем женщины, не имеющие данной позиции. Низкий уровень по шкале «Интернальность в области достижений» был выявлен у 12% женщин-чайлдфри, тогда как у женщин без данной позиции низкий уровень является преобладающим – 54%. Это характеризует их как женщин, которые зачастую приписывают свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

По шкале «Интернальность в области неудач» высокий уровень был выявлен у 50% женщин с позицией «чайлдфри», у женщин без данной позиции высокий уровень был выявлен у 21 процентов. Это доказывает, что у женщин с позицией «чайлдфри» более развитое чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности нести личную ответственность в разнообразных неприятностях и ситуациях. Средний уровень был определен у 38% женщин-чайлдфри и женщин, которые данную позицию не имеют. Низкий уровень был выявлен у 12% женщин с позицией «чайлдфри» и 42% женщин, не имеющих данную позицию. Это свидетельствует о том, что у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», склонность приписывать ответственность за подобные события другим людям или считать их результатом невезения, выражена в большей степени, чем у женщин с позицией «чайлдфри».

По шкале «Интернальность в области семейных отношений» высокий уровень интернальности был выявлен у 54% женщин-чайлдфри. У женщин не имеющих данную позицию высокий уровень был выявлен у 21%. Такие женщины считают себя ответственным за события, происходящие в их семейной жизни. Средний уровень был определен у 34% женщин с позицией «чайлдфри» и у 38% женщин, не имеющих данной позиции. Низкий уровень интернальности в области семейных отношений был выявлен как преобладающий среди женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» – 42%, тогда как среди женщин-чайлдфри было выявлено 12%. Это характеризует женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», как более склонных считать не себя, а своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в его семье.

По шкале «Интернальность в области производственных отношений» высокий уровень был определен у 50% женщин с позицией «чайлдфри» и 21% женщин, не имеющих данной позиции. Средний уровень 38% и 38% соответственно. Это характеризует таких женщин как женщин, считающих свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, складывающихся отношении в коллективе, своего продвижения и т.д. низкий уровень был выявлен 12% женщин с позицией «чайлдфри» и у 42% женщин, не имеющих данную позицию. Это свидетельствует о том, что данная группа женщин склонны приписывать более важное значение внешним обстоятельствам — руководству, товарищам по работе, везению-невезению.

По шкале «Интернальность в области межличностных отношений» высокий уровень был выявлен у 25% женщин-чайлдфри и 8% женщин, не имеющих данную позицию. Средний уровень был выявлен у 63% женщин с позицией «чайлдфри» и 42% женщин, не имеющих данную позицию. Это свидетельствует о том, что исследуемые женщины, относящие себя к категории «чайлдфри» более склонны считать именно себя ответственным за построение межличностных отношений с окружающими. Низкий процент наиболее выражен у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» и составил 50%. Это

характеризует их как женщин, склонных приписывать более важное значение в процессе межличностного общения, случаю или окружающим их людям.

По шкале «Интернальность в области здоровья и болезни» высокий уровень был выявлен у 27% женщин-чайлдфри и 4% женщин, не имеющих данную позицию. Преобладающим уровнем интернальности в области здоровья и болезни у женщин с позицией «чайлдфри» был определен средний. Средний уровень набрали 61% женщин с данной позицией, тогда как женщин, без данной позицией 42%. Это характеризует их как способных считать себя во многом ответственным за свое здоровье: если они больны, то обвиняют в этом себя и полагают, что выздоровление во многом зависит от их действий. Низкий уровень был выявлен у 54% женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», тогда как среди женщин-чайлдфри низкий уровень набрали 12% испытуемых. Это свидетельствует о том, что для женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» наиболее характерно считать болезнь и здоровье результатом случая и надеется на то, что выздоровление придет в результате действий других людей, прежде всего врачей.

Рассмотрим полученные результаты по «Методике исследования самоотношения» В.В. Столина, С.Р. Пантеева (Таблица 3).

Таблица 3

Результаты показателя самопринятие по «Методике исследования самоотношения» В. В. Столина, С. Р. Пантеева

Шкала	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	Жен. с позицией «чайлдфри»	Жен., не имеющие данную позицию	Жен. с позицией «чайлдфри»	Жен., не имеющие данную позицию	Жен. с позицией «чайлдфри»	Жен., не имеющие данную позицию
Открытость	4%	12%	33%	38%	63%	50%
Самоуверенность	8%	17%	38%	50%	54%	33%
Саморуководство	8%	25%	33%	38%	58%	33%
Зеркальное Я	0%	0%	42%	46%	58%	54%
Самоценность	0%	17%	33%	58%	67%	25%
Самопринятие	8%	25%	33%	38%	58%	33%
Самопривязанность	8%	17%	38%	38%	54%	45%
Конфликтность	67%	8%	33%	46%	0%	46%
Самообвинение	54%	17%	38%	29%	8%	54%

Из таблицы 3 следует, что женщины, которые имеют позицию «чайлдфри» характеризуются более высоким уровнем самопринятия, чем женщины, без данной позиции, так как высокий уровень был определен у 58% женщин первой группы и 33% женщин второй группы. Это доказывает, что женщины-чайлдфри более склонны к принятию себя, к симпатии к себе, к согласию со своими внутренними побуждениями; склонны к одобрению своих планов и желаний, имеют дружеское, заботливое, снисходительное отношение к себе. Они могут принимать себя такими, какие они есть, пусть даже с некоторыми недостатками, стремятся к эмоциональному, безусловному принятию себя, своей личности таким, какие они есть, пусть даже с некоторыми недостатками.

Низкий уровень самопринятия был определен у 8% женщин первой группы и 25% второй. Что свидетельствует о том, что представительницы второй группы более склонны к непринятию себя, имеют низкую самооценку, повышенную критичность к себе, самообвинение, что впоследствии приводит к внутренней дезадаптации.

По шкале «Открытость» высокий уровень был выявлен у 63% женщин с позицией «чайлдфри» и 50% женщин, не имеющих данную позицию. Это характеризует данных женщин как женщин, открытых самим себе. Чаше это внутренняя честность, критичность, либо конформность и выраженная мотивация социального одобрения.

Рассматривая уровни показателя «Самоуверенность», можно сделать вывод, что для женщин с позицией «чайлдфри» преобладающим является высокий уровень самоуверенности – 54%, тогда как у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», высокий уровень был выявлен у 33%. Это характеризует их отношение к себе как к уверенному, самостоятельному, волевому человеку, достойному уважения. Средний уровень был выявлен у 38% женщин с позицией «чайлдфри» и у 50% женщин, не имеющих данную позицию. Такие женщины более склонны к позитивной оценке себя и своих действий, готовы к любви и уважению к самим себе. Низкий уровень был

выявлен у 8% и 17% соответственно. Данная категория людей имеют неудовлетворенность своими возможностями, ощущение слабости, сомнения в способности вызывать уважение.

По шкале «Саморуководство» высокий уровень был выявлен у 58% женщин-чайлдфри, тогда как у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» 33%. Средний уровень был набран у 33% и 38% соответственно. Это свидетельствует о том, что субъект имеет представления, что он сам является источником активности, как в деятельности, так и в сферах, касающихся личности; выраженное переживание своего «Я», как внутреннего стержня, организующего его как личность в деятельности, общении; имеет чувство того, что судьба находится в его собственных руках, способность справляться с эмоциями и переживаниями по поводу самого себя. Низкий уровень был выявлен у 8% женщин-чайлдфри и 25% женщин, не имеющих данной позиции. Такие женщины имеют переживание подавленности своего «Я» внешним условиям, имеют плохую саморегуляцию, отсутствие тенденции искать причины и результаты поступков и деятельности, а также его личностных особенностей в самом себе.

По шкале «Зеркальное Я» обе группы женщин набрали близкие по значению результаты. Высокий уровень был выявлен у 58% женщин с позицией «чайлдфри» и 54% женщин, не имеющих данную позицию. Обе группы испытуемых имеют выраженное преобладание высокого уровня данного показателя. Они имеют представления о том, что их личность, характер и деятельность способны вызывать у других людей уважение, симпатию, одобрение и понимание, т.е. ожидаемое, положительное отношение к себе.

По шкале «Самоценность» высокий уровень был выявлен у 67% женщин с позицией «чайлдфри» и 25% у женщин, не имеющих данную позицию. Это свидетельствует о том, что женщины с позицией «чайлдфри» более склонны ощущать ценность собственной личности, и знать предполагаемую ценность своего «Я» для других. Средний уровень был выявлен у 42% и 46% соответственно. Низкий уровень был выявлен только у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» – 17%. Такие женщины имеют сомнение в ценности собственной личности, у них прослеживается недооценка своего духовного «Я», отстраненность и безразличие, потеря интереса к себе, своему «Я» и своему внутреннему миру.

По шкале «Самопривязанность» явных различий не наблюдается. Уровни показателей находятся на близком уровне. Высокий уровень является преобладающим и прослеживается у 54% женщин-чайлдфри и 45% женщин без данной позиции. Это свидетельствует о том, что данная категория женщин стремится к полному принятию себя, вплоть до самодовольства; прослеживается некоторая ригидность Я – концепции, отрицание возможности, желания развивать себя, даже в лучшую сторону.

По шкале «Конфликтность» высокий уровень в большей степени был выявлен у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри», тогда как у женщин-чайлдфри было выявлено 0%. Это характеризует данную категорию испытуемых как женщин, склонных к наличию внутренних конфликтов, сомнений, несогласий с самим собой; имеющих чрезмерное самокопание, рефлекссию на общем негативном фоне отношения к самому себе. У женщин-чайлдфри данный показатель находится преимущественно на низком уровне.

Анализируя шкалу «Самообвинение» можно сделать вывод, что высокий уровень самообвинения более выражен у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри» – 54%. То есть преимущественное число женщин, без данной позиции, склонны к самообвинению, отрицанию эмоций в адрес своего «Я». Такие женщины имеют готовность поставить себе в вину свои же промахи и неудачи, имеют внутреннюю напряженность и открытость к

восприятию отрицательных эмоций в свой адрес. Женщины-чайлдфри, в свою очередь, имеют низкий уровень показателя самообвинения, что говорит об отсутствии или незначительном уровне негативных эмоциональных посылов по отношению к самому себе, своему «Я».

2.3. Математико-статистический анализ данных и их интерпретация

В данной главе представлены результаты проведенной математико-статистической обработки полученных результатов при помощи сравнения средних значений t-критерия Стьюдента.

Рассмотрим результаты математико-статистической обработки результатов по методике «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер, которая предназначена для диагностики осмысленности жизни.

Таблица 4

Средние значения показателей осмысленности жизни испытуемых

Показатель	Женщины с позицией «Чайлдфри»	Женщины, не имеющие данной позиции	Достоверность различий
Самодистанцирование (SD)	33,6	27,9	t _{эмп} =5,9, при p≤0.01
Самотрансценденция (ST)	74,1	67,2	t _{эмп} =4,1, при p≤0.01
Свобода (F)	52	46,7	t _{эмп} =4,7, при p≤0,01
Ответственность (V)	63,9	57,3	t _{эмп} =5,9, при p≤0,01
Персональность (P)	107,79	95,1	t _{эмп} =7, при p≤0,01
Экзистенциальность (E)	115,9	104,1	t _{эмп} =7, при p≤0,01
Общий показатель (G)	223,7	199,2	t _{эмп} =9,8, при p≤0,01

В ходе математико-статистической обработки полученных результатов были выявлены значимые различия по шкалам: «Самодистанцирование (SD)» (t_{эмп}=5,9, при p≤0,01), «Самотрансценденция (ST)» (t_{эмп}=4,1, при p≤0,01),

«Свобода (F)» ($t_{\text{мп}}=4,7$, при $p \leq 0,01$), «Ответственность (V)» ($t_{\text{мп}}=5,9$, при $p \leq 0,01$), «Персональность (P)» ($t_{\text{мп}}=7$, при $p \leq 0,01$), «Экзистенциальность (E)» ($t_{\text{мп}}=7$, при $p \leq 0,01$), «Осмысленность жизни (G)» ($t_{\text{мп}}=9,8$, при $p \leq 0,01$).

Из данных, представленных в таблице 4 следует, что существуют достоверные отличия в показателях осмысленности жизни между женщинами, имеющими позицию «чайлдфри» и женщинами, не имеющими данную позицию.

По шкале «Самодистанцирование» среднее значение у женщин-чайлдфри выше, чем у женщин, не имеющих данную позицию. Это проявляется в том, что женщины с позицией «чайлдфри» характеризуются умением отойти на дистанцию по отношению к себе самому. Такие женщины могут при необходимости отодвинуть свои желания, представления, чувства и намерения, чтобы взглянуть на себя и на ситуацию с некоторой дистанции. Они не ориентируются лишь на самих себя, не действуют, будучи слепыми по отношению к миру, не реагируют, непосредственно отвечая на случайные стимулы, а воспринимают ситуацию, размышляют над ней и трезво ее оценивают. Женщины-чайлдфри умеют выходить по отношению ко всему на дистанцию, внутренне освобождаться от плена аффектов, предубеждений и желаний, не запутываться в них.

По шкале «Самотрансценденция» у женщин с позицией «чайлдфри» средние показатели выше, чем у женщин, не имеющих данную позицию. Это характеризует женщин-чайлдфри как женщин, которые располагают доступной эмоциональностью. Они, доверяя своим чувствам, могут легко интуитивно постигать ситуации и сопереживать другим людям, то есть имеют высокую способность к эмпатии. Это делает их открытым для инаковости, готовым к встрече с новым – к самотрансценденции как выходу за пределы себя. Они способны прикасаться к ценностным основаниям мира и воспринимать собственную внутреннюю затронутость в этом чувствовании.

Также средние показатели у женщин с позицией «чайлдфри» выше, чем у женщин, которые данную позицию не имеют, по шкалам «Свобода» и

«Ответственность». Это характеризуется выраженностью внутренней свободы, объективности, наличие ясности восприятия жизненной ситуации, наличием богатого внутреннего эмоционального мира. Такие женщины имеют способность находить реальные возможности действия, создавать из них иерархию в соответствии с их ценностью и таким образом приходить к персонально обоснованному решению. Другими словами, они способны решаться, действовать и быть свободны в этих решениях. Они доводят до конца решения, принятые на основании личных ценностей, действует с осознанием обязательности этого для себя или обязательств перед кем-то; умеют выдерживать процесс воплощения в жизнь собственных замыслов с помощью чувства уверенности и осознания, что все делается правильно.

По шкале «Персональность» средние значения у женщин-чайлдфри выше, чем у женщин, не имеющих данную позицию. Это проявляется в том, что женщины с позицией «чайлдфри» имеют когнитивную и эмоциональную доступность для себя и для мира, в отличие от женщин, которые данную позицию не имеют.

Средние значения по шкале «Экзистенциальность» у женщин с позицией чайлдфри выше, что характеризует их как способных ориентироваться в этом мире, умеющих приходить к решениям и ответственно воплощать их в жизнь, меняя этим жизнь в лучшую сторону. Такие испытуемые имеют высокую степень решимости и ответственности за жизнь. Они стремятся устроить свой мир и свою жизнь и тем самым делая жизнь более исполненной и более аутентичной.

По шкале «Общий показатель» средние значения у женщин-чайлдфри гораздо выше, чем у женщин, не имеющих данную позицию. Это характеризует женщин-чайлдфри как эмоционально наполненных женщин, имеющих ценностные ориентации, которые в свою очередь направлены на саморазвитие и самоосуществление. У женщин с позицией «чайлдфри» наблюдается ясность и прочность суждений, высокий уровень личностной ответственности, открытая позиция по отношению к миру, жизненная

включенность и высокий уровень осмысленности жизни. Такие испытуемые имеют способность справляться с самим собой и с миром, могут пойти на внутренние и внешние требования и предложения, соотнося их с собственными ценностями. Они способны заниматься самим собой и внешними жизненными ситуациями и приходить к сформированной, наполненной смыслом, жизни, ведение которой может быть аутентично обосновано. Женщины-чайлдфри ориентируются на чутье в отношении собственных потребностей и задач, а также в отношении требований ситуации, которые согласовываются друг с другом; они умеют находиться в диалогическом обмене с миром и тем самым прийти к исполнению своей сущностной структуры («экзистенциальное исполнение»).

Сравним средние значения результатов по методике УСК (уровень субъективного контроля) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткинд.

Таблица 5

Средние значения показателей интернальности среди испытуемых

Показатель	Женщины с позицией «чайлдфри»	Женщины, не имеющие данной позиции	Достоверность различий
Общая интернальность (Ио)	44,5	34,6	$t_{\text{эмп}}=13,4$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в области достижений (Ид)	7,3	5,7	$t_{\text{эмп}}=4,2$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в области неудач (Ин)	7,2	5,7	$t_{\text{эмп}}=6,1$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в семейных отношениях (Ис)	7,7	5,3	$t_{\text{эмп}}=7,3$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в области производственных отношений (Ип)	6,7	5,7	$t_{\text{эмп}}=3,9$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им)	7,8	6,4	$t_{\text{эмп}}=4,4$, при $p \leq 0,01$
Шкала интернальности в отношении здоровья и болезни (Из)	7,7	5,7	$t_{\text{эмп}}=4,8$, при $p \leq 0,01$

Из таблицы 5 следует, что существуют достоверные отличия в показателях интернальности между женщинами, имеющими позицию «чайлдфри», и теми, кто не имеет данную позицию.

В ходе математико-статистической обработки полученных результатов были выявлены значимые различия по шкалам: «Общей интернальности» ($t_{\text{эмп}}=13,4$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в области достижений» ($t_{\text{эмп}}=4,2$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в области неудач» ($t_{\text{эмп}}=6,1$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в семейных отношениях» ($t_{\text{эмп}}=7,3$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в области производственных отношений» ($t_{\text{эмп}}=3,9$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в области межличностных отношений» ($t_{\text{эмп}}=4,4$, при $p \leq 0,01$), «Интернальности в области здоровья и болезни» ($t_{\text{эмп}}=4,8$, при $p \leq 0,01$). Это проявляется в том, что женщины с позицией «чайлдфри» характеризуются высоким уровнем общей интернальности, что проявляется в выраженности высокого уровня личностной ответственности в показателях достижений, объяснения неудач, построения межличностных и семейных отношений, а также вопросах здоровья.

Данные испытуемые имеют высокий уровень субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями: интернальный контроль, интернальная личность. То есть, женщины с позицией чайлдфри считают, что большинство важных событий в их жизни есть результат их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Они являются более уверенными в себе людьми, более спокойными и благожелательными. Их отличает более позитивная система отношений к миру и большая осознанность смысла и целей жизни, а также большая интернальность и осознанность в области достижений, неудач, в области семейных отношений, производственных отношений, межличностных отношений, отношений к здоровью и болезни.

Что касается женщин, не имеющих данной позиции, они характеризуются средним уровнем общей интернальности, что проявляется в том, что они полагают, что происходящие с ними события – это результат внешних сил, дело случая, ошибок других людей. Данные женщины, как правило, пассивны, пессимистичны и ощущают, что от них ничего в жизни не

зависит, так как любое событие зависит от обстоятельств. Они обладают низким уровнем личностной ответственности, что выражается в том, что у них наблюдается нерешительность и необязательность, характеризующаяся перенесением выполнения ответственных заданий на последний момент, что проявляется в сферах межличностных, семейных, трудовых отношений, а также вопросах здоровья.

Следующая методика, результаты которой подвергались математико-статистической обработке – это Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова).

Таблица 6

Сравнение показателя индекса общей толерантности среди испытуемых по опроснику «Индекс толерантности»

Показатель	Женщины с позицией «чайлдфри»	Женщины, не имеющие данной позиции	Достоверность различий
Индекс толерантности	98,8	93	Различия не выявлены

По данным в таблице 6 следует, что нет достоверных отличий в показателе толерантности между исследуемыми группами женщин, а именно женщины обеих групп характеризуются в целом высоким уровнем личностной толерантности.

Это свидетельствует о том, что женщины обеих групп обладают выраженными чертами толерантной личности и характеризуются высокой степенью рефлексивности и добросовестности (сознательности), высокой саморегуляцией, высокой степенью интернальности, низким уровнем нейротизма и эмоционального истощения.

Испытуемые способны к самовосприятию содержания своей собственной психики и его анализу, к самоконтролю своего поведения, самоанализу происходящего, к соотнесению своих действий с ситуацией и их

координации в соответствии с изменяющимися условиями. Они проявляют ответственность и добросовестность и способны к принятию ситуаций, другого человека таким, каков он есть.

Рассмотрим результаты математической обработки данных по методике исследования самоотношения (МИС) В.В. Столина, С.Р. Пантилеева.

Таблица 7

Средние значения показателей самоотношения испытуемых

Показатель	Женщины с позицией «чайлдфри»	Женщины, не имеющие данной позиции	Достоверность различий
Открытость	7,5	6,7	$t_{\text{эмп}}=2,1$, при $p \leq 0,01$
Самоуверенность	8,5	6,7	$t_{\text{эмп}}=5,4$, при $p \leq 0,01$
Саморуководство	8,6	6,7	$t_{\text{эмп}}=5,7$, при $p \leq 0,01$
Зеркальное Я	7,5	7,2	Различия не выявлены
Самоценность	8,1	6,7	$t_{\text{эмп}}=4,2$, при $p \leq 0,01$
Самопринятие	8,7	6,4	$t_{\text{эмп}}=7,6$, при $p \leq 0,01$
Самопривязанность	5,7	6,8	Различия не выявлены
Конфликтность	3,2	4,9	$t_{\text{эмп}}=-5,7$, при $p \leq 0,01$
Самообвинение	2,4	5,2	$t_{\text{эмп}}=-9,7$, при $p \leq 0,01$

Данные, представленные в таблице 7 свидетельствуют о том, что существуют некоторые достоверные отличия в показателях самоотношения среди исследуемых женщин.

В ходе математико-статистической обработки полученных результатов были выявлены значимые различия по шкалам: «Открытости» ($t_{\text{эмп}}=2,1$, при $p \leq 0,01$), «Самоуверенности» ($t_{\text{эмп}}=5,4$, при $p \leq 0,01$), «Саморуководства» ($t_{\text{эмп}}=5,7$, при $p \leq 0,01$), «Самоценности» ($t_{\text{эмп}}=4,2$, при $p \leq 0,01$), «Самопринятия» ($t_{\text{эмп}}=7,6$, при $p \leq 0,01$), «Конфликтности» ($t_{\text{эмп}}=-5,7$, при $p \leq 0,01$), «Самообвинения» ($t_{\text{эмп}}=-9,7$, при $p \leq 0,01$).

По шкале «Самопринятие» средние значения у женщин с позицией «чайлдфри» гораздо выше, чем у женщин, не имеющих данную позицию, что

позволяет сделать вывод о том, что женщины-чайлдфри имеют дружеское, позитивное отношение к себе, стремятся к согласию с самой собой, одобрению своих планов и желаний, эмоциональному, безусловному принятию себя таким, каков есть, пусть даже с некоторыми недостатками.

Женщины с позицией «чайлдфри» характеризуются высоким уровнем открытости, самоуверенности, саморуководства, самооценности, самопринятия, низким уровнем конфликтности и отсутствием самообвинения.

Женщины обеих групп характеризуются в целом позитивным показателем «зеркального Я», а также самопривязанностью.

Таким образом, существуют достоверные отличия в показателях экзистенциальной наполненности и личностной зрелости среди женщин, имеющих позицию «Чайлдфри» и не имеющих данной позиции, что проявляется в различиях осмысленности жизни, интернальности, самопринятия. Явных отличий в показателях толерантности не было определено.

Выводы по главе 2

Было проведено исследование, направленное на изучение показателей экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри». Исследование проводилось с помощью сети Интернет, в нём приняли участие 48 женщин – 24 женщины в возрасте 25-38 лет, имеющие позицию «чайлдфри»; 24 женщины в возрасте 25-38 лет, которые данной позиции не имеют.

На первом этапе исследования была проведена диагностика показателей личностной зрелости и экзистенциальной исполненности женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, которые данную позицию не имеют. Были продиагностированы: осмысленность жизни, толерантность, интернальность и самоотношение.

На втором этапе происходила обработка полученных результатов, интерпретация данных, обработка с помощью метода математической статистики t-критерия Стьюдента и формулировка выводов.

Для достижения цели исследования были применены следующие методики:

- Методика «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер;
- Методика исследования самоотношения (МИС) В.В. Столина, С.Р. Пантилеева;
- Опросник исследования уровня субъективного контроля (УСК) Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинда;
- Экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О. А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой.

В качестве метода математической обработки данных был использован t-критерий Стьюдента.

Результаты исследования экзистенциальной исполненности по методике «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер и их последующая математико-статистическая обработка доказывают, что у группы женщин с позицией

«чайлдфри» выше, чем у женщин, не имеющих данной позиции, такие показатели, как «Самотрансценденция», «Свобода», «Ответственность», «Персональность» и «Экзистенциальность». Также статистически достоверно, что общий показатель экзистенции значительно выше у женщин-чайлдфри, чем у женщин, которые данную позицию не имеют. Из всего выше сказанного следует, что доля лиц со высоким уровнем осмысленности жизни значительно больше в группе женщин с позицией «чайлдфри», чем в группе женщин, не имеющих данную позицию. Данные испытуемые ощущают большую наполненность жизни, согласованность и аутентичность, более активны, целеустремлены и конгруэнтны.

Личностная зрелость женщин с позицией «чайлдфри» в данном исследовании рассматривалась как совокупность показателей: интернальности, толерантности и самопринятия.

Были получены значимые различия между группами женщин-чайлдфри и женщин, не имеющих данную позицию, после применение t-критерия Стьюдента по таким аспектам интернальности, как «Интернальность в области достижений», «Интернальность в области неудач», «Интернальность в семейных отношениях», «Интернальность в области производственных отношений», «Интернальность в области межличностных отношений», «Интернальность в области здоровья и болезни». Можно утверждать, что данные показатели в большей мере проявляются у женщин с позицией «чайлдфри», чем у женщин, не имеющих данную позицию. Во всех перечисленных областях жизнедеятельности (отношениях, профессиональной деятельности, здоровье) женщины-чайлдфри проявляют большую ответственность за происходящее и последствия собственных поступков. Результаты по показателю «Общей интернальности» свидетельствуют о том, что женщины с позицией «чайлдфри» в большей степени имеют интернальный локус-контроля.

Диагностика другого показателя личностной зрелости – толерантности, и дальнейшая математическая обработка, позволила сделать вывод о том, что

не существует достоверных различий в уровне толерантности женщин-чайлдфри и женщин, не имеющих данную позицию.

Исследуя самоотношение женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих данную позицию, и проведя последующую математико-статистическую обработку было выявлено, что у женщин с позицией «чайлдфри» более сформированы показатели «Открытости», «Самоуверенности», «Саморуководства», «Самоценности» и «Самопринятия», чем у женщин, которые данную позицию не имеют. По показателям «Зеркальное Я» и «Самопривязанность» достоверных различий выявлено не было. Однако, на основании анализа и статистической проверки можно утверждать, что показатели «Конфликтности» и «Самообвинения» наиболее выражены у женщин, не имеющих позицию «чайлдфри».

Таким образом, можно сделать вывод, что гипотеза о том, что существуют различия в показателях экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих такую позицию, подтверждена.

Заключение

В современном обществе всё большую популярность среди молодого поколения приобретает позиция «чайлдфри», которая дословно с английского переводится как «свободный от детей». Все больше женщин сознательно отказываются от возможности иметь детей и выбирают позицию «чайлдфри». Очевидно, что популяризация подобной позиции повлечет за собой трансформации в обществе, особенно – изменения в содержании понятия «институт семьи».

Общество демонстрирует полярное отношение к женщинам-чайлдфри: одни считают, что это показатель зрелости и осознанности, объективного восприятия себя и глубокого понимания направленности собственной жизни. Существует и другая точка зрения, которая достаточно распространена среди людей: позиция «чайлдфри» — это негативное явление, которое основано на эгоизме и стремлении к гедонизму, является вариантом девиантного поведения и напрямую влияет на распад традиционных представлений о семье и браке и расценивают это как отклонение от нормы, серьезную проблему в обществе. Именно поэтому имеет смысл говорить об экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, которые данную позицию не имеют.

Понятие «экзистенциальной исполненности» широко представлено в западной экзистенциальной психологии. Этот вопрос является центральным и подробно раскрыт в работах В. Франкла, где подчеркивается необходимость человека в максимальном наполнении своей жизни смыслом. Понятие экзистенциальной исполненности жизни описывается и раскрывается в работах как отечественных, так и в зарубежных авторов, а именно в работах Б.Г. Ананьева, М. Бубера, Д. Бюдженталя, Е.Н. Ермаковой, А.Н. Леонтьева, Е.А. Магазевой, В.Г. Малаховой, Р. Мэя, С.Л. Рубинштейна, Франкла, Э. Фромма и других.

Многие исследования «экзистенциальной исполненности» позволили прийти к выводу о том, что экзистенциальная исполненность личности – это показатель, в значительной степени характеризующий духовную наполненность бытия субъекта. Осознание личностью наполненности своей жизни, то есть наличие таких целей и ценностей, которые направляют и организуют всю жизнедеятельность субъекта, предполагает готовность брать на себя ответственность за их осуществление и представляет собой переживание глубокого внутреннего согласия с тем, что есть у человека в реальности или с тем, что он совершил.

Исследование проблемы личностной зрелости обусловлено стремительными изменениями, происходящими во всех сферах жизнедеятельности человека. Представления о сущности личностной зрелости, ее критериев до сих пор недостаточно систематизированы, что затрудняет проведение исследований по данной проблематике и установление целостной картины развития личностной зрелости на всех этапах онтогенеза. Анализ литературы по данной проблеме помог установить, что зрелость личности является многоаспектным явлением, проявляющимся в особенностях отношения к себе, своему «Я», установках в межличностном взаимодействии с окружающими, отношении к собственной личной и профессиональной жизни и ее результатам. Критериями личностной зрелости являются: самопринятие, интернальность и толерантность.

Изучение психологических особенностей женщин с позицией «чайлдфри» является очень важной проблемой на сегодняшний день. Это связано с тем, что за последнее десятилетие в России значительно выросло количество женщин, которые добровольно отказываются от рождения детей. В связи с этим, обществе демонстрируется полярное отношение к представителям данной категории. Теоретический анализ существующих исследований делится на два: одни свидетельствуют о том, что представители чайлдфри, в рамках понимания традиционной семьи и родительства, имеют такие индивидуальные психологические особенности личностной незрелости,

как нерешительность, склонность к самозащите, мотивация к избеганию неудач и ответственности, пассивность, тревожность, депрессивность, которые дополняются иррациональными установками, психологическими травмами и неуверенностью в себе. Другие же напротив, считают, что люди с позицией «чайлдфри» обладают высоким уровнем самосознания, интернальности, осмысленности, толерантности. По их мнению, они свободны от предрассудков и стереотипов, у них отмечается самопринятие, способность к саморазвитию, жизнестойкость, способность к продуктивным межличностным отношениям и самоорганизации.

Было проведено эмпирическое исследование по теме работы включало тестирование испытуемых по ряду диагностических методик и последующий математико-статистический анализ полученных данных. В нем приняли участие 24 женщины с позицией «чайлдфри» и 24 женщины, не имеющие такую позицию. Возраст испытуемых составил от 21 до 38 лет. В процессе исследования было выявлено что, у женщин с позицией «чайлдфри» наиболее сформированы такие показатели экзистенциальной исполненности, как: «Самотрансценденция», «Свобода», «Ответственность», «Персональность», «Экзистенциальность». Также были выявлены значимые различия по шкале «Общий показатель экзистенции» и доказало, что у женщин с позицией «чайлдфри» экзистенциальная исполненность выше. В процессе исследования личностной зрелости было выявлено, что у женщин-чайлдфри наиболее сформированы такие показатели, как «Интернальности в области достижений», «Интернальности в области неудач», «Интернальности в семейных отношениях», «Интернальности в области производственных отношений», «Интернальности в области межличностных отношений», «Интернальности в области здоровья и болезни». По показателю «Общей интернальности» значительный перевес в сторону женщин с позицией «чайлдфри». Исследуя самоотношение женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих данную позицию, было выявлено, что у женщин с позицией «чайлдфри» более сформирован показатель «Открытости»

«Самоуверенности», «Саморуководства», «Самоценности», «Самопринятия». При исследовании такого показателя личностной зрелости, как толерантность было выявлено, что уровень толерантности женщин-чайлдфри и женщин, не имеющих данную позицию, существенно не различается.

Таким образом, на основании всех полученных результатов можно сделать вывод, что гипотеза исследования подтверждена: существуют различия в показателях экзистенциальной исполненности и личностной зрелости женщин с позицией «чайлдфри» и женщин, не имеющих такую позицию.

Список используемых источников

1. Анцыферова Л.И. К психологии личности как развивающейся системе / Л.И. Анцыферова // Психология формирования и развития личности; под ред. Л.И. Анцыферовой. – М.: Наука, 1981. – С.3-19.
2. Белинская Д.В. Социальный портрет чайлдфри / Д.В. Белинская // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. – 2018. – № 13. – С. 12-19.
3. Белякова Е.В. Чайлдфри: истоки возникновения и причины развития социального движения / Е.В. Белякова // Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XII Международной научно-практической конференции; под общей редакцией Г.Ю. Гуляева, – Пенза, 2017. – С. 281-287.
4. Бичарова М.М. «Сожаление о материнстве» как разновидность «Чайлдфри» / М.М. Бичарова // Научно-технический прогресс и современное общество: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции молодых ученых (15 января 2017 г.). – Москва, 2017. – С. 205-210.
5. Бичарова М.М. Ценностные основания современного российского общества и добровольная бездетность / М.М. Бичарова, И.В. Лебедева, Ю.С. Фролова // Научно-технический прогресс и современное общество: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции молодых ученых (15 января 2017 г.). – Москва, 2017. – С. 211-217.
6. Блюм А.И. Проблема деформации женской идентичности в современном российском обществе / А.И. Блюм, Т.Д. Василенко, Ф.Ю. Мангушев // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2019. – Т. 8, № 2. – С. 15-22.

7. Буркова Е. Критерии личностной зрелости [Электронный ресурс] // В17.ру – сайт психологов №1: сайт. – URL: <https://www.b17.ru/article/359702/> (дата обращения 08.04.2022).

8. Бухтиярова И.Н. География добровольной бездетности / И.Н. Бухтиярова, А.А. Кошелева // Географии детства: междисциплинарный синтез исследовательских подходов и практик: материалы международной молодежной научной школы-конференции; отв. ред. А.Г. Филипова. – Санкт-Петербург: Астерион, 2018. – С. 42-46.

9. Бухтиярова И.Н. Влияние карьерных ориентаций молодежи на добровольную бездетность / И.Н. Бухтиярова // Социальная динамика населения и устойчивое развитие: сборник тезисов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Москва: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2021. – С. 59-60.

10. Вилюжанина Т.А. Специфика ценностно-мотивационных ориентаций женщин чайлдфри / Т.А. Вилюжанина // Личностные и ситуационные детерминанты поведения и деятельности человека: материалы Международной научно-практической конференции. – Донецк, 2020. – С. 42-46.

11. Володина М. Как определить женскую зрелость [Электронный ресурс] // Яндекс.Дзен: сайт. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5ca8d1d26b620c00b3e3901a/5da8558bdf944400b19c885d> (дата обращения 08.04.2022).

12. Гааг В.И. Новый взгляд на институт семьи в современном российском обществе / В.И. Гааг, А.Д. Дёмина // Актуальные проблемы современного социально-гуманитарного знания: социальные трансформации и историческая память культуры: материалы XI Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Тагил, 22 ноября 2019 г.). – Нижний Тагил: Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал) РГППУ, 2019. – С. 11-15.

13. Гараева Э.И. Основополагающие причины и мотивы добровольной бездетности в современном обществе / Э.И. Гараева // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. – № 9 (53). – С. 47-51.
14. Гараева Э.И. Стигматизация женщин-чайлдфри в современном российском обществе / Э.И. Гараева // Теория и практика современной науки. – 2018. – № 9 (39). – С. 81-84.
15. Гараева Э.И. Явные и латентные факторы добровольной бездетности / Э.И. Гараева, Н.А. Александрова, Н.Б. Костина // Модернизационные процессы в обществе и на железнодорожном транспорте: исторический опыт и современная практика: материалы II всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Омск, 2021. – С. 123-131.
16. Егорычева И.Д. Молодежь – семья – общество: какое будущее нас ждет? / И.Д. Егорычева // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2018. № 4 (52). – С. 62-68.
17. Жабина А.М. Толерантное отношение населения России к феномену «Чайлдфри» / А.М. Жабина // Надежды: сборник научных статей студентов. – Нижний Новгород, 2020. – С. 24-28.
18. Карманов М.В. Чайлдфри как особый объект прикладного исследования / М.В. Карманов // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник: материалы XX Национальной научной конференции с международным участием. – Москва, 2021. – С. 694-697.
19. Килиджан С. Феномен «чайлдфри» в современной молодежной среде / С. Килиджан // Экономика и социум. – 2018. – № 12 (55). – С. 558-561.
20. Клещёва Е.А. Детоцентризм в современной семье: феноменология и методология детоцентризма / Е.А. Клещёва // Вестник Барановичского государственного университета. Серия: Педагогические науки, Психологические науки, Филологические науки (литературоведение). – 2021. – № 1. – С. 42-47.

21. Клименко Н.С. «Чайлдфри» и «Яжемать» как биполярные категории современной фемининности / Н.С. Клименко // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 40. – С. 59-61.
22. Кожадей Е.В. «Чайлдфри» как проблема современного общества / Е.В. Кожадей, С.В. Гречаный // Женское психическое здоровье: междисциплинарный статус: материалы Всероссийского научно-практического конгресса с международным участием, посвященного 100-летию кафедры психиатрии Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. акад. И.П. Павлова, бывшего Женского медицинского института. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 84-85.
23. Колесов В.И. Сущностные особенности парадигмы семьи в современных условиях / В.И. Колесов, А.Н. Смолонская, С.И. Смолонский // Мир психологии. – 2018. – № 1 (93). – С. 64-69.
24. Костина С.Н. Дети как ценность: современные подходы к фамилистике / С.Н. Костина, Е.В. Зайцева, Г.А. Банных // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 4. – С. 183-188.
25. Крошилин С.В. Проблемы семьи и брака: социально-экономический аспект / С.В. Крошилин // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. – 2018. – № 4 (32). – С. 11-24.
26. Круглова Е.Л. Семья как объект формирования нового гендерного порядка / Е.Л. Круглова // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. – 2021. – № 1-2 (25). – С. 238-245.
27. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций / Д.А. Леонтьев. - М.: Смысл, 1992. - 17 с.
28. Личностная зрелость [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://heart-hunting.ru/maturity.html#gsc.tab=0> (дата обращения 08.04.2022).
29. Ломакин И.В. Чайлдфри или добровольно бездетные? К переопределению концептуального поля исследований не родительства в

России / И.В. Ломакин // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2019. – № 6 (154). – С. 394-436.

30. Лушина Е.А. Теоретические основы исследования феномена материнства в философии / Е.А. Лушина // Аспирант. Приложение к журналу Вестник Забайкальского государственного университета. – 2021. – Т.15, №1. – С. 48-53.

31. Лэнгле А. Шкала экзистенции / А. Лэнгле // Экзистенциальный анализ. - 2009. - № 1. - С. 141-170.

32. Мазитова З.Р. Субкультура «Чайлдфри» и актуальные проблемы демографической политики в современной России / З.Р. Мазитова, О.В. Агафонова // Актуальные проблемы общественных и гуманитарных наук: научный подход молодых исследователей: сборник научных статей обучающихся Вологодского института права и экономики ФСИН России. – Вологда, 2020. – С. 155-160.

33. Маяцкая О.Б. Чайлдфри как контркультура и личностная философия / О.Б. Маяцкая // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 12 (127). – С. 503-505.

34. Мельникова Е.Н. Чайлдфри как социальное явление / Е.Н. Мельникова // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 49-3. – С. 93-96.

35. Мочалова Н.Ю. Идеология чайлдфри как ответная реакция молодежи на государственную политику власти / Н.Ю. Мочалова, А.Д. Дёмина // Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив: материалы Международной электронной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Казанского государственного института культуры. – Казань, 2019. – С. 83-87.

36. Никифорова А.И. Междисциплинарность в исследовании социального феномена чайлдфри / А.И. Никифорова // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2019. – № 11. – С. 184-188.

37. Олпорт Г. Становление личности: избранные труды / Г. Олпорт. – Москва, 2002. – 462 с.
38. Равочкин Н.Н. Идеологические (Чайлдфри, феминизм) статистические и правовые факты как интерпретация демографической проблемы современного российского общества / Н.Н. Равочкин // Социум, общество и государство: история и современное развитие: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции (Томск, 31 марта, 2017 г.). – Томск: НОО «Профессиональная наука», 2017. – С. 81-94.
39. Реан А. А. Акмеология личности / А. А.Реан // Психологический журнал. – 2001. – № 3. – С. 88-95.
40. Рощина Н.М. Ролевые модели современного материнства / Н.М. Рощина // Общество: социология, психология, педагогика. – 2020. – № 10 (78). – С. 58-61.
41. Саляхиева Л.М. Добровольная бездетность в Российском обществе и медиа: конструирование социальной проблемы чайлдфри / Л.М. Саляхиева, Ж.В. Савельева // Научный Татарстан. – 2018. – № 4. – С. 46-61.
42. Субочева А.Р. Проблемы современного ценностного отношения к материнству в России / А.Р. Субочева, Н.В. Каргина // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2017. – № 1. – С. 33-39.
43. Тартынская Е.А. Добровольная бездетность как популярная современная тенденция / Е.А. Тартынская // Аллея науки. – 2019. – Т.1, № 10 (37). – С. 81-85.
44. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи / С.М. Вильданова [и др.] // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2017. – № 3 (139). – С. 192-205.
45. Тюменцева Г.И. Функциональная дестабилизация семьи как социального института в современной России / Г.И. Тюменцева // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-

практической конференции; отв. ред. Г.И. Тюменцева, – Омск: Омская юридическая академия, 2019. – С. 192-196.

46. Фахрудинова Э.Р., Суворов В.В. Философия материнства: от ценностей марксизма к ценностям общества потребления / Э.Р. Фахрудинова, В.В. Суворов // Манускрипт. – 2021. – Т.14, № 7. – С. 1404-1408.

47. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. - 398 с.

48. Фрейд З. Психология бессознательного / З. Фрейд. – Спб: Питер, 2010. – 448 с.

49. Фролкина А.В. Психологические особенности лиц, отказывающихся от рождения детей / А.В. Фролкина // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. – С. 267-270.

50. Фромм Э. Человек для самого себя / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2018. – 350 с.

51. Халфина Р.Р. Психосоциальные причины развития чайлдфри в России / Р.Р. Халфина, Т.В. Тимченко, Е.В. Сафронова // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 60-4. – С. 475-478.

52. Хачатрян Л.М. Идеология чайлдфри в современном обществе / Л.М. Хачатрян // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 5-2 (33). – С. 145-148.

53. Шейко С.А. Материнство как социально-психологический феномен / С.А. Шейко // Актуальные проблемы социальной психологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Новосибирск, 26 апреля 2017 г.) / под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, М.И. Кошеновой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2017. – С. 137-138.

54. Шеремет А.А. Экстенциальный вакуум и экзистенциальная наполненность как элементы внутриличностного противоречия / А.А.

Шеремет // Омские научные чтения – 2019: материалы Третьей Всероссийской научной конференции (Омск, 2-6 декабря, 2019 г.). – Омск: Изд-во ОмГУ, 2019. – С. 803-805.

55. Шилов В.Д. Чайлдфри / В.Д. Шилов // Аллея науки. – 2019. – Т.3, № 6 (33). – С. 801-803.

56. Шляпникова Ю.В. Психологические факторы репродуктивного поведения представительниц сообщества чайлдфри / Ю.В. Шляпникова, П.Н. Устин, Л.М. Попов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2018. – Т.7, №5. – С. 107-113

57. Blackstone A. Childless... or Childfree? Contexts, 2014, no. 13(4), PP. 68-70.

58. Calafell B. M. Feminist Killjoy, Childfree by Choice. Inside Relationships, 2021, PP. 235–241.

59. Cummins H. A. et al. editors. The Truth About (M)Otherhood: Choosing to Be Childfree. Demeter Press, 2021, 240 p.

60. Stahnke B., Cooley M. E., Blackstone A. A Systematic Review of Life Satisfaction Experiences Among Childfree Adults. The Family Journal [Electronic resource]. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/10664807221104795> (accessed May 14, 2022)

Приложения

Таблица 1

Индивидуальные результаты женщин с позицией «чайлдфри» по методике «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер

№ пп	Самодистан цирование (SD)	Самотрансц енденция (ST)	Своб ода (F)	Ответств енность (V)	Персона льность (P)	Экзистенци альность (E)	Исполне нность (G)
1	32	74	49	60	106	109	215
2	33	65	51	61	98	112	210
3	40	67	54	70	107	124	231
4	41	78	53	66	119	119	238
5	32	80	54	64	112	118	230
6	30	76	52	63	106	115	221
7	28	77	48	62	105	110	215
8	32	67	49	60	99	109	208
9	41	68	44	59	109	103	212
10	33	76	55	71	109	126	235
11	32	74	56	67	106	123	229
12	35	75	55	65	110	120	230
13	36	80	54	66	116	120	236
14	29	81	54	56	110	110	220
15	26	75	52	69	101	121	222
16	33	68	50	70	101	120	221
17	34	77	49	57	111	106	217
18	35	78	52	62	113	114	227
19	32	84	54	63	116	117	233
20	34	81	56	58	115	114	229
21	33	76	57	70	109	127	236
22	40	67	54	66	107	120	227
23	34	66	49	65	100	114	214
24	32	70	48	64	102	112	214
М	33.625	74.16667	52.0 4167	63.91667	107.7917	115.9583	223.75

Таблица 2

Индивидуальные результаты женщин, не имеющих позицию
«чайлдфри», по методике «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер

№ пп	Самодистан цирование (SD)	Самотранс ценденция (ST)	Сво бода (F)	Ответстве нность (V)	Персонал ьность (P)	Экзистенци альность (E)	Исполне нность (G)
1	30	67	44	60	97	104	201
2	28	70	45	55	98	100	198
3	27	71	50	54	98	104	202
4	26	66	43	53	92	96	188
5	30	65	43	53	95	96	191
6	31	60	45	55	91	100	191
7	23	55	45	56	78	101	179
8	25	56	46	60	81	106	187
9	29	70	44	55	99	99	198
10	33	71	43	57	104	100	204
11	32	72	42	54	104	96	200
12	29	67	39	62	96	101	197
13	28	68	40	63	96	103	199
14	27	65	51	59	92	110	202
15	32	64	55	58	96	113	209
16	30	65	44	60	95	104	199
17	27	58	46	62	85	108	193
18	29	67	47	59	96	106	202
19	27	70	50	58	97	108	205
20	27	65	54	62	92	116	208
21	26	67	52	55	93	107	200
22	26	75	53	54	101	107	208
23	25	78	51	53	103	104	207
24	24	80	50	60	104	110	214
М	27.95833	67.16667	46.7 5	57.375	95.125	104.125	199.25

Таблица 3

Индивидуальные результаты женщин с позицией «чайлдфри» по
методике «Уровень субъективного контроля»

№ пп	Шкала общей интерналь ности (Ио)	Шкала интерналь ности в области достижен ий (Ид)	Шкала интерналь ности в области неудач (Ин)	Шкала интерналь ности в семейных отношени ях (Ис)	Шкала интернальн ости в области производст венных отношении (Ип)	Шкала интерналь ности в области межлично стных отноше ний (Им)	Шкала интерналь ности в отношени и здоровья и болезни (Из)
1	47	7	8	9	7	8	8
2	45	8	7	7	6	9	8
3	43	6	6	6	7	9	9
4	48	6	7	8	8	9	10
5	47	7	7	7	7	10	9
6	46	8	8	7	6	8	9
7	45	8	9	7	5	8	8
8	48	9	8	8	6	9	8
9	44	5	7	9	6	10	7
10	42	6	6	9	7	8	6
11	43	6	7	9	7	8	6
12	41	6	7	8	7	7	6
13	44	7	7	7	8	8	7
14	46	7	8	7	8	8	8
15	45	8	8	6	8	7	8
16	44	8	8	6	7	6	9
17	46	8	9	7	7	5	10
18	42	9	8	8	6	6	5
19	41	8	7	8	6	6	6
20	40	7	7	8	5	7	6
21	45	7	6	9	6	10	7
22	46	8	6	8	6	8	10
23	49	8	7	10	7	8	9
24	43	9	7	8	7	7	5
М	44.58333	7.333333	7.291667	7.75	6.666667	7.875	7.666667

Таблица 4

Индивидуальные результаты женщин, не имеющих позицию
«чайлдфри», по методике «Уровень субъективного контроля»

№пп	Шкала общей интерналь ности (Ио)	Шкала интерналь ности в области достижен ий (Ид)	Шкала интерналь ности в области неудач (Ин)	Шкала интерналь ности в семейных отношени ях (Ис)	Шкала интернальн ости в области производст венных отношении (Ип)	Шкала интерналь ности в области межлично стных отноше ний (Им)	Шкала интерналь ности в отношени и здоровья и болезни (Из)
1	37	7	6	6	5	7	6
2	37	6	5	5	6	8	7
3	36	5	4	6	7	6	8
4	31	4	5	6	5	6	5
5	34	5	5	7	6	7	4
6	32	5	5	6	6	5	5
7	32	5	6	5	5	5	6
8	35	6	7	4	5	6	7
9	38	7	6	5	6	6	8
10	37	8	6	6	6	6	5
11	39	9	5	7	6	7	5
12	39	6	4	8	7	8	6
13	30	4	5	5	6	6	4
14	33	6	5	5	6	6	5
15	33	5	6	4	5	7	6
16	33	5	6	5	4	6	7
17	34	4	6	5	5	6	8
18	30	3	7	4	6	5	5
19	34	5	8	4	6	6	5
20	34	5	7	3	7	6	6
21	35	6	6	5	6	7	5
22	34	7	6	5	6	6	4
23	36	7	5	6	5	8	5
24	39	8	5	7	6	8	5
М	34.66667	5.75	5.666667	5.375	5.75	6.416667	5.708333

Таблица 5

Индивидуальные результаты женщин с позицией «чайлдфри»
по опроснику «Индекс толерантности»

№пп	Индекс толерантности
1	100
2	89
3	99
4	112
5	78
6	88
7	111
8	120
9	122
10	121
11	119
12	117
13	100
14	77
15	86
16	65
17	100
18	102
19	103
20	111
21	88
22	97
23	78
24	90
М	98.875

Таблица 6

Индивидуальные результаты женщин, не имеющих позицию
«чайлдфри», по опроснику «Индекс толерантности»

№пп	Индекс толерантности
1	99
2	88
3	87
4	78
5	99
6	100
7	88
8	98
9	97
10	101
11	104
12	98
13	97
14	78
15	87
16	86
17	111
18	87
19	112
20	120
21	88
22	77
23	67
24	87
М	93.08333

Таблица 7

Диагностические данные женщин с позицией «чайлдфри»
по «Методике исследования самооотношения» В. В. Столина, С. Р.

Пантилеева

№пп	Открытость	Самоуверенность	Саморукводство	Зеркальное Я	Самоценность	Самопринятие	Самоприязанность	Конфликтность	Самообвинение
1	8	9	10	7	9	9	7	5	1
2	9	8	10	8	7	10	6	3	3
3	7	9	8	8	8	8	5	4	2
4	6	10	9	8	9	9	6	3	4
5	7	10	10	9	9	9	6	2	2
6	8	8	7	7	10	10	6	1	3
7	8	9	6	7	7	10	7	2	2
8	9	10	9	7	8	7	6	2	1
9	9	7	8	8	9	8	5	3	1
10	8	6	9	8	9	8	5	4	1
11	7	7	10	8	8	8	6	4	3
12	6	8	10	9	10	9	6	5	4
13	6	8	8	6	7	7	6	4	2
14	7	9	9	7	10	9	7	3	2
15	8	10	10	7	8	9	6	3	2
16	10	8	9	8	7	10	6	2	2
17	6	9	8	8	6	8	5	2	3
18	5	9	8	9	7	8	5	3	3
19	6	8	9	8	7	9	5	4	3
20	7	8	10	8	8	7	4	5	4
21	8	9	8	7	8	8	5	5	3
22	9	10	7	6	9	9	5	3	2
23	8	8	6	7	8	9	6	2	3
24	9	8	9	7	7	10	6	3	3
М	7.541667	8.541667	8.625	7.583333	8.125	8.666667	5.708333	3.208333	2.458333

Таблица 8

Диагностические данные женщин, не имеющих позицию «чайлдфри»,
по «Методике исследования самооотношения» В. В. Столина, С. Р.

Пантилеева

№пп	Открытость	Самоуверенность	Саморук-оводство	Зеркальное Я	Самоценность	Самопринятие	Самопривязанность	Конфликтность	Самообвинение
1	7	7	6	5	6	6	4	5	5
2	7	8	7	6	5	7	3	6	4
3	8	9	8	7	6	8	4	4	5
4	6	6	9	7	6	5	3	5	6
5	5	7	6	8	5	5	8	6	6
6	6	7	6	6	4	4	9	7	5
7	6	7	5	7	5	6	10	4	4
8	5	6	6	7	6	6	3	4	3
9	4	7	6	8	7	7	2	5	4
10	5	8	6	8	8	8	10	5	5
11	6	9	7	9	9	8	9	5	6
12	7	6	7	7	6	7	9	4	7
13	7	6	8	7	7	6	8	3	6
14	8	6	5	7	7	6	10	4	6
15	9	5	5	6	7	6	3	4	5
16	9	5	6	8	6	7	2	5	5
17	8	6	6	9	7	7	3	6	6
18	6	7	7	8	8	8	9	6	6
19	5	8	8	8	9	7	10	6	7
20	8	5	8	7	6	6	9	5	6
21	7	6	6	6	8	6	9	5	5
22	8	7	7	7	8	5	8	4	4
23	8	8	7	8	7	6	9	6	4
24	6	7	8	8	7	7	10	5	5
М	6.708333	6.791667	6.666667	7.25	6.666667	6.416667	6.833333	4.958333	5.208333