

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационную работу Ибатуллиной Елены Александровны

«Этимологическое гнездо *Dhu-h/s- в истории русского языка:

реконструкция, структурно-семантический, исторический и

культурологический комментарий»,

представленную на соискание учёной степени кандидата филологических

наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное сочинение Ибатуллиной Елены Александровны посвящено «динамическому описанию развития этимологического гнезда с праиндоевропейским корнем *dhu-h/s- от праславянского до современного состояния с обращением к старославянской, церковнославянской и диалектной лексике» (КД, с. 4). Материалом для исследования послужил обширный лексический корпус, выявленный в границах исследуемого гнезда из 56 разнотипных словарей, причём данные из этимологических и исторических словарей извлечены методом сплошной выборки. Научному анализу подвергнуто 2122 лексические единицы, принадлежащие этимологическому гнезду *Dhu-h/s-.

Системный подход к изучению языковых фактов, актуализированный в современном языкознании, обусловил появление «довольно большого числа исследований крупных лексических объединений» (КД, с. 4), позволяющих не только проследить значительные изменения в лексической системе языка, но и выявить закономерности и тенденции в эволюции этой системы. Вот почему историческое изучение значительного по объёму лексического корпуса этимологического гнезда с праиндоевропейским корнем *dhu-h/s- является **актуальным**.

Изучение крупных лексических пластов Ф.П. Филин считал основной задачей исторической лексикологии, а основным источником для такого анализа, по мнению историка языка, должны стать словари, прежде всего

этимологические, исторические, диалектные, словари литературных русского, украинского, белорусского языков. Диссертация Е.А. Ибатуллиной выполнена в соответствии с концепцией историко-лексикологических исследований Ф.П. Филина; в основе которой лежит принцип удрежнения и углубления масштабов истории русского языка.

В диссертации впервые осуществлено разноаспектное описание лексического корпуса этимологического гнезда *Dhu-h/s-, реконструированного от праславянского до современного состояния и репрезентированного в виде диахронического словообразовательного словаря на основе комплексной методики разноаспектного динамического анализа, а также теории реконструкции этимологического гнезда и представления его в виде диахронического словообразовательного словаря. В этом (и не только в этом) **научная новизна и теоретическая значимость** диссертационного исследования Е.А. Ибатуллиной.

Достижению поставленной **цели** исследования – осмыслению исторического развития в русском языке от праславянского до современного состояния этимологического гнезда *Dhu-h/s-, реконструированного в виде диахронического словообразовательного словаря, – в значительной степени способствует опора на современные достижения научной мысли и **методологическую базу исследования**, в основе которой лежит тезис о развитии языка, понимаемого «как его историческая изменчивость, способность к перестройкам на всех уровнях языковой системы» (КД, с. 8).

Композиция диссертации характеризуется стройностью, что создаёт в целом логически выстроенное, завершённое научное сочинение. Наличие в каждой из четырёх глав разделов является, на наш взгляд, важным для достижения поставленной цели.

Е.А. Ибатуллина исследует этимологическое гнездо на 3-х лингвохронологических срезах: праславянском, в русском языке XI-XVII вв., в русском языке Нового времени (конец XVII – начало XIX вв.) и в современном русском языке. Систематизация и структурирование

представленного материала по лингвохронологическим срезам обеспечивает осмысление общей картины исторического развития крупного, иерархически организованного, непрерывно развивающегося фрагмента лексико-семантической системы русского языка, каким является этимологическое гнездо *Dhu-h/s-.

Автором диссертации последовательно и подробно описываются все изменения, происходящие в лексическом корпусе этимологического гнезда на каждом новом временном срезе: количественные, а также изменения в словообразовательной, морфологической и семантической структуре. Результаты анализа каждого среза обязательно сопоставляются с современным русским языком. Описание каждого лингвохронологического среза завершается диахроническим словообразовательным словарём, который, как и текст диссертации в целом, сопровождается историко-культурными комментариями разного характера.

Наиболее **ценными результатами** научного исследования Е.А. Ибатуллиной, на наш взгляд, являются 1) диахронический словообразовательный словарь, тщательно и грамотно составленный и представленный как иерархически организованное целое, в котором одно словообразовательное гнездо генерируется на основе другого в момент утраты живых словообразовательных и этимологических связей между однокоренными словами на "оси сменяющих друг друга лингвохронологических уровней в истории языка" (Н.В. Пятаева); 2) восстановленный в ходе реконструкции фрагмент диахронического словообразовательного гнезда – 52 лексемы, не зафиксированные историческими словарями русского языка; 3) ряд значимых для науки теоретических выводов, которые были получены в ходе динамического описания этимологического гнезда *Dhu-h/s- а) отмеченный диссертантом общий количественный рост компонентов этимологического гнезда (в 5 раз на втором уровне и в 11 раз на третьем уровне), что свидетельствует об актуальности исследуемого лексического пласта в лексико-семантической

системе русского языка и значимости закреплённых за этим лексическим пластом денотативных областей; б) наличие в этимологическом гнезде всех морфологических способов словообразования с преобладанием суффиксации на всех лингвохронологических уровнях, что соответствует словообразовательной системе современного русского языка, сложившейся в период XI-XVII вв; в) обобщение на морфологическом уровне словообразовательных типов и моделей, репрезентированных в хронологическом порядке, с указанием, к какому периоду относится появление в этимологическом гнезде той или иной части речи; г) "движение" лексического корпуса этимологического гнезда в эпоху конца XVII – начала XIX вв, обусловленное интра- и экстралингвистическими факторами и проявившееся в устаревании части лексики и в оформлении в составе этимологического гнезда системы отвлечённых мыслительных и духовных понятий и научно-технической терминологии.

Диссертация Е.А. Ибатуллиной выполнена **на высоком научно-теоретическом уровне**, который подтверждают:

- высокая степень проработанности теоретического и фактического материала, выражающаяся в чёткости теоретических положений, подробном лингвистическом комментировании исследуемой лексики, в активном привлечении разных точек зрения по конкретным вопросам теории на протяжении всей диссертации (библиографический список составляет 256 источников);

- последовательность и чёткость изложения, сопровождаемого информативными таблицами и выводами после каждой главы;

- солидная апробация работы (по теме диссертации опубликовано 11 статей, 3 из них – в ведущих рецензируемых научных изданиях ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации);

- способность органично ввести научное исследование как в общенаучный контекст, так и в контекст эпохи.

Положительно оценивая диссертационную работу Е.А. Ибатуллиной в

целом, мы хотели бы остановиться на некоторых положениях, заслуживающих, на наш взгляд, внимания. Перед тем как поставить дискуссионные вопросы, заметим, что диссертационное сочинение Е.А. Ибатуллиной показало, что явные преимущества изучения крупных лексических объединений сопряжены с очевидными трудностями, предполагающими вопросы, дискуссии и всё то, что делает науку наукой. Материал диссертации, особенно анализ семантических структур (определение первоначений, сближение и расхождение семантики, правомерность включения слова в этимологическое гнездо и др.) порождает много вопросов, которые автору в будущей научной деятельности ещё предстоит решать.

Мы поставим только один вопрос – вопрос о разграничении **объекта** и **предмета** исследования, так как именно он представляется нам особенно важным. В качестве объекта исследования заявлено этимологическое гнездо с исходным праиндоевропейским корнем *dhu-h/-s- (КД, с.6), предмет исследования – лексическое гнездо (лексический корпус) как совокупность слов с идентичным корнем, которые упорядочены отношениями семантической мотивированности и словообразовательной производности (КД, с. 7). Там же поясняется, что "лексическое гнездо – общеродовое понятие по отношению к типам лексических гнёзд, выделяемых на основании синхронического или диахронического аспектов в их рассмотрении. С синхронной точки зрения ЛГ является гнездом словообразовательным, с диахронической – этимологическим". Поскольку диссертация посвящена динамическому (синхронно-диахроническому) описанию определённого лексического корпуса, то этот корпус лексики должен изучаться с синхронической и диахронической точек зрения одновременно. В таком случае предмет исследования шире объекта. Если следовать теории автора и соотносить её с реально выполненным исследованием, то мы увидим, что в диссертации анализируется и словообразовательное гнездо в его историческом развитии, и

этимологическое. Поэтому мы предлагаем в качестве системы для анализа принять этимолого-словообразовательное гнездо, которое с точки зрения общей теории систем является органичной системой, представленной в языке семантическим полем диахронического типа. Семантическое поле диахронического типа – совокупность слов, объединённых генетическими, словообразовательными, однородными и разнородными семантическими связями. Все эти связи взаимообуславливают друг друга и создают собственные структуры в единой системе. Хотя в диссертации проводится анализ разных структур этимологического гнезда на каждом лингвохронологическом уровне, предпочтение всё же отдаётся словообразовательным связям и образованным ими структурам. Именно поэтому этимологическое гнездо репрезентировано диахроническим словообразовательным словарём, а исследование морфологической и семантической структур подчинено словообразовательной. Когда научная мысль ищет систему для анализа более крупной системы, некоторые неувязки в теории, на наш взгляд, являются рабочими и только подчёркивают сложность поставленных задач. Теория гнезда неожиданно стала развиваться параллельно с теорией поля, в то время как она может быть включена в теорию поля. Кроме того, поле как система крупнее гнезда, поле может состоять из гнёзд. Например, семантическое поле цвета в русском языке включает как минимум 7 этимолого-словообразовательных гнёзд (семантических полей диахронического типа), каждое из которых восходит к праиндоевропейским корням. Эти гнёзда, закреплённые за одной денотативной областью, можно сравнивать. Как раз этим занимается автор теории лингвистической генетики М.М. Маковский.

Подведём итог сказанному. Диссертация Е.А. Ибатуллиной – серьёзное содержательное исследование, отличающееся довольно чётко представленной концепцией, методически грамотным подходом к анализу языкового материала, многоаспектностью выводов, хорошей оформленностью.

Результаты научного анализа могут быть успешно применены в дальнейших историко-лексикологических исследованиях, а также в практике вузовского преподавания курсов общего языкознания, исторической грамматики, лексикологии русского языка и других.

Проанализированный текст диссертации убеждает, что её автор обосновал положения, выносимые на защиту.

В опубликованных работах представлены основные содержательные положения диссертационного сочинения. Автореферат и текст диссертации в целом находятся в соответствии по своему содержанию.

Всё сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что научное сочинение "Этимологическое гнездо *Dhu-h/s- в истории русского языка: реконструкция, структурно-семантический, исторический и культурологический комментарий" отвечает всем требованиям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, а её автор, Ибатуллина Елена Александровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

доктор филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, доцент, профессор кафедры «Русский язык и методика преподавания русского языка» ФГБОУ ВО "Пензенский государственный университет"

26 апреля 2021 г.

Кезина

Кезина Светлана Владимировна



Кезина С.В.

_____ заверяю

секретарь Ученого Совета

О.С. Дорофеева