

## О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию **БЕЛОСЛУДЦЕВА Олега Станиславовича** на тему: «Конституционная идентичность в доктрине конституционного права и практике органов конституционной юстиции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Конституционное своеобразие каждого государства выступает предметом различных дискуссий. На протяжении уже длительного времени глобализация в экономике диктует определенные правила сближения правовых систем. Действительно, происходит рецепция многих правовых институтов, постоянным стал процесс унификация. Особенно это наглядно происходит в странах, имеющих изначально тесные правовые связи и общие черты в построении базовых принципов построения правовой системы. Цифровой мир нивелирует государственные границы, стирая суверенитет в киберпространстве (что наиболее болезненно воспринимается некоторыми государствами). Более того, видны некоторые тенденции (связаны с построением горизонтальных связей внутри общества и активным развитием третьего сектора) отказа от государства как от модели социальной жизни. Уместно вспомнить Мартина ванн Кревельда, указывавшего, что человечество так долго живет в государствах, что оно пока не может себе представить иную организацию социальной жизни. Исходя из этого, изучение конституционной идентичности находится на пике научных юридических обсуждений. Это свидетельствует об актуальности и востребованности диссертационного исследования Белослудцева Олега Станиславовича

Приступая к общей характеристике диссертации, отметим, что в ней выделены объект, предмет, цели, задачи. В диссертации рассмотрен и, в значительной мере, решен ряд научных и практических **задач**, а именно:

- выявлены основополагающие теоретические и методологические подходы к определению и генезису конституционной идентичности;
- установлено наличие близких по значению терминов, предложен авторский вариант отграничения конституционной идентичности от смежных понятий;
- раскрыта связь конституционной идентичности и национальной культуры с помощью учета таких индивидуальных начал (факторов) как религия, политика, история;
- определены основные различия и сходства судебных доктрин конституционной идентичности в странах-членах Совета Европы и выработан подход к их классификации по типам (моделям);
- проанализированы основные тенденции в практике международных органов правосудия в контексте их влияния на концептуализацию конституционной идентичности в национальных юрисдикциях;
- выявлены основные предпосылки формирования российской доктрины конституционной идентичности;
- раскрыты существенные черты российской модели конституционной идентичности и др.

Сама работа грамотно структурирована, содержание отвечает заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности темы исследования. Объектом диссертационного исследования выступают конституционно-правовые отношения, складывающиеся в сфере формирования коллизий между нормами конституционного правопорядка и актами международных органов правосудия. При проведении диссертационного исследования использован инструментарий общенаучных и частнонаучных **методов**, включая, диалектический, исторический, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Используется богатый эмпирический материал (а именно решения Конституционного Суда Российской Федерации и органов конституционного контроля таких стран, как Германия, Италия, Франция, Венгрии, Польша, Чехия, Словакия и др.), что способствует более глубокому пониманию конкретных проявлений рассматриваемых теоретических положений.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что в ней выработано комплексное и системное представление о конституционной идентичности как конституционно-правовой категории. В рамках данного представления разработан авторский подход к определению «конституционной идентичности» и её отграничению от смежных понятий, а также предпринята самостоятельная попытка раскрыть содержание и генезис данного явления, определить его теоретико-правовую природу.

На основе сравнительного анализа судебных доктрин таких стран как Германия, Италия, Франция, Венгрия, Польша, Чехия и Словакия разработан авторский подход к классификации судебных доктрин конституционной идентичности по типам (моделям), основанный на анализе их характерных особенностей. В работе делается вывод о том, что в практике конституционного правосудия сложилось несколько отличных друг от друга моделей и способов толкования конституционной идентичности. Характерные особенности этих моделей влияют на взаимодействие национальных органов конституционного правосудия и международных судов (в части «конфронтационного» потенциала той или иной модели).

В работе дана авторская оценка предпосылок формирования российской доктрины конституционной идентичности, предложен оригинальный взгляд на характерные особенности отечественной модели конституционной идентичности, а также сформулировано и обосновано авторское определение российской конституционной идентичности, отвечающее критерию своеобразия и непосредственно связанное с национальной идентичностью Российского государства.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать выводы, отличающиеся научной новизной, среди которых укажем на следующие:

- определена необходимость отражения конституционной идентичности в реалиях конституционного правопорядка;
- выделены особенности конституционной терминологии, а именно «национальная идентичность», «идентичность конституции», «конституционное ядро», «материальное ядро конституции», «конституционные традиции»;
- аргументировано своеобразие российской конституционной идентичности;
- показаны особенности конфликта юрисдикций, открывающего концепцию конституционной идентичности в той или иной судебной доктрине;
- дифференцированы модели конституционной идентичности (на примерах ряда стран);
- показано, что российский путь конституционного развития не является уникальным и вполне согласуется с общеевропейским направлением конституционного развития;
- разработана авторская концепция конституционной идентичности Российского государства;
- представлен механизм взаимодействия российского органа судебного контроля и международных органов в части сохранения основ конституционной идентичности;
- определены перспективные направления развития конституционной идентичности.

В диссертации обосновываются конкретные **предложения по совершенствованию российского законодательства**. Сформулированные рекомендации подтверждены соответствующими исследованиями научного и эмпирического материала.

**Практическая значимость** заключается в том, что результаты, полученные в ходе проведения диссертационного исследования, могут повлиять на понимание отдельных теоретических положений, в том числе на дискуссию по вопросам уже сформировавшейся доктринальной базы. Материалы работы могут быть использованы в учебном процессе, в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право», «Конституционное правосудие», «Конституционная защита прав человека», «Актуальные проблемы конституционного права»; в научно-исследовательской деятельности при изучении проблематики конвенционно-конституционных коллизий, вопросов, связанных с конституционными трансформациями, отдельными аспектами конституционной аксиологии.

Диссертация логично выстроена, написана неплохим литературным языком; автор использовал множество научных, нормативных и иных источников. Структурно диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

О.С. Белослудцев последовательно излагает материал, позволивший ему представить авторскую разработку конституционной идентичности. В первой главе раскрываются теоретические подходы к конституционной идентичности, а именно понятие и генезис конституционной идентичности, факторы конструирования конституционной идентичности.

Вторая глава посвящена сравнительно-правовой характеристике конституционной идентичности как элемента судебной доктрины (за основу взята практика органов конституционной юстиции стран-членов Совета Европы), в рамках которой выделены смежные доктрины – доктрина «*ultra vires*», доктрина «пределов усмотрения», а также обозначена конституционная идентичность в контексте активизма международных органов правосудия.

В третьей главе исследованы национальные особенности конституционной идентичности, где особое внимание уделено предпосылкам

формирования доктрины конституционной идентичности в России, а также становлению и специфике содержания российской конституционной идентичности.

В то же время, как и любая самостоятельная творческая работа, диссертация Белослудцева Олега Станиславовича содержит ряд положений, вызывающих неоднозначную оценку. В этой связи хотелось бы отметить следующее.

1. В Положении I, выносимом на защиту указывается: «Концепт конституционной идентичности должен строиться на основе своеобразия того или иного конституционного правопорядка и отражать национальную специфику». Автору следует определить, что именно он понимает под национальной спецификой (как и своеобразием). В Конституции России значительное число положений носит универсальный характер. Теория разделения властей придумана английскими и французским мыслителями. Президент, парламент, суверенитет и многое другое – во-первых, слова, имеющие зарубежную основу, во-вторых, они также несут в себе больше интернационального, чем что-то отличительное. Точно так же можно указывать и на иные универсальные институты. Уточнение с включением традиционных ценностей в совокупность конституционных правил вряд ли следует признать удачным, поскольку до сих пор государство не может определиться с содержанием этих традиционных ценностей. Отказ от признания однополых браков – частный случай, который вполне мог бы решаться дополнением Семейного кодекса РФ. В российских СМИ очень много рассуждений о «национальной специфике», но нельзя забывать, что Российская Федерация – многонациональное государство, и вопрос о специфике может иметь разнопорядковые последствия.

2. На с. 116 – 118 и др. автор подробно рассуждает о злоупотреблении европейским Судом по правам человека своим «активизмом», указывая, что изначально Европейская Конвенция о защите прав и свобод человека не предусматривала столь широкие полномочия судебной инстанции.

Действительно, можно наблюдать определенный прогресс в компетенции ЕСПЧ, который отражался в Дополнительных протоколах. Это связано со многими факторами. Идут серьезные дискуссии о противоречиях в понимании Конвенции на национальном уровне и уровне Совета Европы. Возникает серьезная проблема, которая озвучивалась и в России: намерения, которые преследовались при подписании государством Конвенции, и складывающиеся реалии все больше расходятся между собой. Можно указывать и на то, что само государство удаляется от вектора развития Совета Европы. Великобритания – яркий показатель. Опыт выхода еще предстоит оценить. Но эта проблема затрагивает и иную сторону – «активизм» национальных органов конституционного контроля, которые также нередко весьма свободно трактуют «живой» подход к толкованию Основного закона. Где грань, по мнению диссертанта, между «активизмом», имеющим положительный эффект, и «активизмом», который может вести к деградации.

3. Автор при характеристике некоторых решений Европейского Суда по правам человека использует эмоциональную характеристику «прогрессивные» государства. Научная работа должна отличаться от политических эссе (в том числе по стилистике). Использование таких признаков может вызвать встречные вопросы о прогрессивности и их критериях, а это уводит от сути научной проблемы и не добавляет содержательности и объективности научной дискуссии. К тому же кавычки путают: является ли это некий сарказм или авторский подход к названным государствам, либо это особый понятийный подход. Автор периодически злоупотребляет кавычками, что отвлекает от уяснения смысла авторской позиции. На с. 154 указывается на «попытки «диалога» со Страсбургом», что невольно создает дополнительные вопросы, что подразумевается под таким текстом (возможно, это использование терминологии).

4. Автору следует подробно разграничить конституционную идентичность и государственно-правовую традицию. Традиции могут

меняться. На протяжении 70 лет – советского периода российской государственности – формировались соответствующие государственно-правовые традиции. Тем более, что появление первой конституции в России связан с этим этапом нашей истории (хотя и здесь есть иные точки зрения). Но будут ли сформировавшиеся за 70 лет государственно-правовые традиции элементом (или основанием) конституционной идентичности? – вопрос, на который сложно однозначно ответить.

Приведенные замечания не умаляют общих достоинств представленной диссертации. Кроме того, результаты исследования получили практическую апробацию (4 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, всего 8 публикаций, 1 из которых – глава в коллективной монографии, изданной Институтом государства и права РАН); основные выводы и авторские рекомендации опубликованы и доступны научному сообществу.

Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации, содержание опубликованных работ соответствует ее содержанию. Собственные выводы и предложения Белослудцева Олега Станиславовича могут быть использованы в практической деятельности органов публичной власти. Диссертационные исследования и автореферат выполнены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Диссертация Белослудцева Олега Станиславовича на тему «Конституционная идентичность в доктрине конституционного права и практике органов конституционной юстиции» является научно-квалификационной работой, которая содержит совокупность новых и аргументированных научных результатов и положений, представляет собой самостоятельное и комплексное исследование важной научной и практической проблемы, свидетельствует о личном вкладе автора в соответствующую практику.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такому виду работ на соискание ученой степени кандидата юридических наук

абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), а также требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Порядком присуждения ученых степеней в ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, принятых решением Ученого совета университета от 27 февраля 2018 г., протокол № 1, и утвержденных ректором И.Р. Гафуровым.

Диссертация является единолично выполненным и завершенным исследованием. Диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент  
Заведующий кафедрой «Уголовное право»  
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный  
университет», д.ю.н. (12.00.02), проф.

Г.Б. Романовский

Подпись Г.Б. Романовского, зав.кафедрой «Уголовное право» Пензенского государственного университета заверяю  
Ученый Секретарь Ученого Совета  
Пензенского государственного университета



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г.Пенза, ул.Красная, 40  
Тел.: (841-2) 666001  
Факс: (841-2) 666332  
e-mail: [cnit@pnzgu.ru](mailto:cnit@pnzgu.ru);  
URL: <http://www.pnzgu.ru>