

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт	Кафедра
<u>Юридический</u>	<u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки (специальность)	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	Правозащитная деятельность

по теме

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, в уголовном праве
России

Студент 21ЮДОЗ _____ Тюменева Юлия Сергеевна
номер группы подпись, дата (фио полностью)

Научный руководитель к.и.н., доцент каф УП _____ Николаев Б.В.
подпись, дата (фамилия, инициалы)

Консультанты (если имеются):

ПО _____ (наименование раздела)	_____	_____
ПО _____ (наименование раздела)	_____	_____
ПО _____ (наименование раздела)	_____	_____

Нормоконтролёр к.ю.н., доцент каф ГПД _____ Елистратова О.В.
подпись, дата (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ Романовская О.В.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 202 г. № _____).

Секретарь ГЭК _____ Антипкина Е.Г.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза, 2025

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Государственно-
правовые дисциплины»

_____ / Романовская О.В. /

« ____ » _____ 202 ____ г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу Тюменевой Юлии Сергеевны
студента гр. № 21ЮДОЗ

1.Тема работы: Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, в уголовном праве России

2.Научный руководитель: к.и.н., доцент Николаев Б.В.

3.Дата выдачи задания: 21 октября 2024 г.

4.Срок сдачи студентом законченной работы: 12 февраля 2025 г.

5.Перечень подлежащих разработке вопросов:

- проанализировать основные принципы назначения наказания в уголовном праве;
- изучить понятие и правовую природу смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- проанализировать классификацию смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств;
- выявить проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств;
- исследовать отягчающие обстоятельства как обстоятельства, повышающие степень общественной опасности преступления и личности преступника
- изучить систему назначения наказания при рецидиве преступлений и при совершении преступлений в составе группы лиц.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		21.10.2024 Николаев Б.В.	21.11.2024 Николаев Б.В.
Сущность и виды смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве		21.11.2024 Николаев Б.В.	25.12.2024 Николаев Б.В.
Проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств		25.12.2024 Николаев Б.В.	20.01.2024 Николаев Б.В.
Заключение		20.01.2025 Николаев Б.В.	12.02.2025 Николаев Б.В.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Сущность и виды смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве	9
1.1 Основные принципы назначения наказания в уголовном праве	9
1.2 Понятие и правовая природа смягчающих и отягчающих обстоятельств	19
1.3 Классификация смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств	23
2 Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания	27
2.1 Проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств	27
2.2 Отягчающие обстоятельства как обстоятельства, повышающие степень общественной опасности преступления и личности преступника	33
2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений и при совершении преступлений в составе группы лиц	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена следующим. В научной среде существует мнение, что ключевыми инструментами индивидуализации наказания в уголовном праве России являются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Эти обстоятельства действительно играют важную роль, позволяя судье более точно оценить ситуацию и вынести справедливое решение. Однако, если рассмотреть вопрос глубже, становится очевидным, что основным критерием для индивидуализации остается степень общественной опасности самого преступления.

Упоминание о смягчающих и отягчающих обстоятельствах в Уголовном кодексе РФ направлено на то, чтобы снизить вероятность ошибок со стороны правоприменителей. Эта норма призвана обеспечить более точное и справедливое назначение наказания, учитывая все особенности конкретного дела.

Таким образом, законодатели стремятся гарантировать, что при индивидуализации наказания будет правильно применен как смягчающий, так и отягчающий подход, что, в свою очередь, способствует более сбалансированному и обоснованному решению. Это важно для того, чтобы наказание соответствовало не только характеру преступления, но и личным обстоятельствам обвиняемого, что, в конечном счете, должно способствовать более справедливому правосудию.

Как правильно отмечают многие исследователи, смягчающие и отягчающие обстоятельства играют важную роль в уголовном праве. С одной стороны, они охватывают ситуации, которые часто встречаются в реальной жизни, и поэтому являются типичными для различных случаев преступлений.

В юридической литературе можно найти множество исследований, посвященных процессу назначения наказания, однако многие вопросы в этой области остаются спорными и требуют дальнейшего обсуждения. Дискуссии касаются как общих принципов назначения наказания, так и конкретных

ситуаций, когда имеются смягчающие или отягчающие обстоятельства. Такое внимание к проблеме назначения наказания не случайно, ведь это является завершающим этапом судебного разбирательства и играет ключевую роль в системе правосудия.

Дифференциация и индивидуализация наказания, а также уголовной ответственности в целом невозможны без учета различных обстоятельств, которые могут существенно повлиять на результат уголовного дела. К таким обстоятельствам относятся смягчающие и отягчающие факторы.

Данные обстоятельства помогают более точно определить, насколько опасным является совершенное преступление и какие характеристики имеет виновный. Например, в Уголовном кодексе России в статьях 61 и 63 приведен перечень таких обстоятельств, который демонстрирует, как они могут влиять на степень наказания.

Несмотря на то, что смягчающие и отягчающие обстоятельства существуют уже давно, в Уголовном кодексе России до сих пор нет четкого законодательного определения этих понятий. Тем не менее, то, что такие обстоятельства выделены в отдельные группы правил для дифференциации наказания и имеют свои перечни, говорит о том, насколько они важны при назначении наказания. Это разделение подчеркивает, что суд должен учитывать различные факторы, влияющие на степень ответственности и характер наказания, что, в свою очередь, способствует более справедливому подходу к каждому конкретному делу.

Теоретические и практические проблемы, затрагивающие институт смягчающих и отягчающих обстоятельств, в разной степени рассматривались такими учеными и правоведами как: В. Б. Боровиков, А. А. Смердов, Э. Р. Гафурова, А. Д. Евстратова, Э. Н. Жевлаков, Д. Ю. Краев, В. Ю. Мельников, К. А. Долгополов, О. Е. Чиняков, В. Ю. Перепелкин, В. В. Сверчков, И. А. Подройкина, Н. Е. Крылова, М. В. Бавсун, Н. В. Вишнякова, К. Н. Карпов, К. Д. Николаев, А. В. Наумов, А. Г. Кибальник и другими.

Ни в теории, ни в практике нет единого мнения относительно влияния конкретных смягчающих или отягчающих обстоятельств на назначаемое судом наказание. Остается открытым вопрос о том, является ли учет смягчающих и отягчающих обстоятельств правом или же обязанностью суда. Разрешение этих и иных вопросов института смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств имеет важное значение для правильного и справедливого назначения уголовного наказания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе применения норм уголовного закона, регламентирующих смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Предметом исследования являются совокупность уголовно-правовых норм действующего российского законодательства, посвященных институту смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, научная и учебная литература по исследуемой теме.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в глубоком анализе вопросов, связанных с законодательным регулированием смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также их сущности и правовой природы, формулировании выводов о том, как судебные органы применяют эти обстоятельства при вынесении решений. Кроме того, предполагается разработка рекомендаций по улучшению уголовного законодательства и практики его применения в данной области.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать основные принципы назначения наказания в уголовном праве;
- изучить понятие и правовую природу смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- проанализировать классификацию смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств;
- выявить проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств;

– исследовать отягчающие обстоятельства как обстоятельства, повышающие степень общественной опасности преступления и личности преступника

– изучить систему назначения наказания при рецидиве преступлений и при совершении преступлений в составе группы лиц.

Методологической основой научного исследования являются общенаучный метод всеобщего познания, формально-логический, исторический, системно-структурный, системно-правовой, статистический, системно-сопоставительный, метод сравнительного анализа, метод синтеза, а также социолого-правовой метод научного исследования.

В процессе написания данной работы были использованы различные нормативно-правовые акты, постановления Пленума ВС РФ, монографии, статьи, учебная литература, а также примеры судебной-следственной практики.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключение и список литературы.

1 Сущность и виды смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве

1.1 Основные принципы назначения наказания в уголовном праве

Принципы назначения наказания отражаются во всех уголовно-правовых нормах, которые касаются наказуемости преступлений. Особенно важны общие принципы, указанные в статье 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная статья описывает основные подходы к назначению наказания, которые суды должны учитывать, чтобы обеспечить справедливое и адекватное наказание в зависимости от обстоятельств каждого конкретного дела¹.

В качестве определяющего фактора в степени изучения санкции и в сфере установления мер ответственности, как направлений реализации определяющих условий для составления акта, являющегося юридическим фактом в уголовно-процессуальных правоотношениях, в контексте предоставления функции включения в систему ответственности лица, реализовавшего преступный умысел, действуют специфические условия объективного установления всех обстоятельств дела, а также формирования доказательной базы по инкриминируемому преступлению.

В ст. 60 УК РФ зафиксированы следующие общие начала назначения наказания:

1. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

¹ Мельников В. Ю. Проблемные вопросы уголовного права и процесса // Том 1. Ростов-на-Дону : Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2021. – С. 60.

2. Более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершенное преступление, может быть назначено по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в соответствии со статьями Общей части УК РФ.

3. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При реализации действий суда по оценке собранных на этапе предварительного расследования доказательств вины подозреваемого или обвиняемого, в контексте изобличения состава преступления, а также применение соответствия на системы интерпретации действий субъекта преступления с установленной диспозицией соответствующих статей УК РФ, или их совокупности, формируется необходимая регламентация действий с принципами, определяющими возможность выбора установленного размера ответственности, характеризующиеся сроком ограничения свободы, размером штрафа и иными видами ответственности, в соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ, а также особенностями установления ответственности в порядке определенным гл. 10 УК РФ, при различных обстоятельствах процессуальных правоотношений.

Рассматривая назначение наказания в уголовном праве, а также соблюдения принципов, применимых к данным действиям суда, стоит отметить, что регламентированных принципов, в части обязательного условия соблюдения при выборе санкции за какое-либо преступление, предусмотренное особенной частью УК РФ, в настоящее время, в аспекте возможности различного рода толкования, не имеется, ввиду чего отсутствует возможность систематизации и соблюдения элементов этой системы выбора наказания, в

возможной их интерпретации, как субъективного метода оценки действий субъекта преступления в рамках уголовного процесса¹.

Существует множество классификаций принципов уголовного права, некоторые из которых являются довольно детализированными и многоуровневыми. Например, в работе В.Н. Воронина выделяется следующая система принципов:

Статические принципы — это основные идеи, которые остаются неизменными и служат основой для уголовного права, включая законность, соразмерность наказания, гуманизм, обязательность уголовно-правового воздействия, целесообразность и др.

Динамические принципы (криминализации, нормотворчества, квалификации преступлений, назначения наказаний, поощрения) — это принципы, которые могут изменяться и развиваться в зависимости от изменений в обществе и законодательстве.

В Уголовном кодексе Российской Федерации выделяются пять основных принципов уголовного законодательства:

1. законность (ст. 3) — все действия, связанные с уголовным правом, должны основываться на законе;
2. равенство граждан перед законом (ст. 4) — все люди должны быть равны в глазах закона, независимо от их статуса;
3. вина (ст. 5) — ответственность за преступление должна наступать только при наличии вины;
4. справедливость (ст. 6) — наказание должно соответствовать тяжести совершенного преступления.
5. гуманизм (ст. 7) — уголовное законодательство должно исходить из принципов гуманности и уважения к личности².

¹ Перепелкин В. Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебно-методическое пособие // Саранск : Средне-Волжский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске, 2023. — С. 56.

² Гафурова Э. Р. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : Учебное пособие // Ижевск : Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного

Описываемые принципы являются общими для всех отраслей права, а не только для уголовного. Они характеризуют основные подходы и ценности, которые должны соблюдаться в правоприменительной практике.

Законность наказания подразумевает, что наказание может быть назначено только в тех случаях, которые четко указаны в уголовном законе, и должно строго соответствовать его положениям. Этот принцип зафиксирован в статье 3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рассматриваемый основополагающий принцип назначения наказания объективно определяется мерами, направленными на исключительное соответствие нормам УК РФ при выборе и назначении наказаний, в части возможного анализа действий подозреваемого, его умысла, а также анализа личности субъекта преступления на предмет соответствия составу преступления, возможности его наказания, как мера избрания ответственности для последнего. Законность, как фактор реализации осуществления процессуальных действий суда, обусловленных вынесением обвинительного или оправдательного приговора, за наличие доказанного состава преступления, либо же его отсутствия, обязаны соответствовать нормам ведения уголовного судопроизводства, в рамках обязательного формирования установления вины.

Принцип равенства граждан перед законом подразумевает, что все лица, совершившие преступление, должны нести одинаковую ответственность и подчиняться одинаковым правилам уголовной ответственности. Это означает, что каждый, кто нарушает закон, должен быть готов к уголовному преследованию на равных основаниях.

Однако этот принцип не подразумевает, что наказания для всех будут одинаковыми. Различия в виде и размере наказания могут возникать в зависимости от таких факторов, как пол, возраст или служебное положение правонарушителя. Например, согласно статьям 57 и 59 Уголовного кодекса РФ, женщинам не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или

смертная казнь. Это связано с их психофизиологическими особенностями и не является нарушением принципа равенства, а скорее отражает его соблюдение.

Аналогично, мужчины, достигшие 65-летнего возраста на момент вынесения приговора, также не могут быть подвергнуты таким строгим мерам наказания. Эти исключения не следует рассматривать как привилегию или ущемление прав других, а скорее как признание различий, которые могут влиять на степень вины или возможность исправления¹.

Стоит упомянуть один из важнейших принципов назначения наказания – принцип справедливости, обусловленный необходимым соответствием действий лица, наличием у него умысла, а также соблюдение критериев, определяющих особенности субъекта преступления, его составу, изложенной в диспозиции статьи УК РФ, предусматривающей ответственность за данное преступление, а также иных нормативно-правовых актов, касающихся особенностей квалификации преступления, в части конкретизации действий подозреваемого или обвиняемого в целях назначения соразмерного наказания, при соблюдении условий, способствующих исправлению обвиняемого в перспективе и недопущения рецидива, как основополагающая особенность ответственности за преступные действия, где учет возможного исправления играет ключевую роль уже в следующем принципе гуманизма.

Так, согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»² характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния

¹ Перепелкин В. Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебно-методическое пособие // Саранск : Средне-Волжский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске. – 2023. – С. 44.

² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. – № 295. – 29.12.2015.

на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Гуманизм наказания как принцип его назначения требует от суда применения к подсудимому лишь таких мер наказания, которые в данном случае действительно необходимы. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ст. 722 Уголовного Кодекса РФ)¹. Оно должно исправлять осужденного, а цели

¹ Гафурова Э. Р. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : Учебное пособие // Ижевск : Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2023. – С. 63.

наказания должны достигаться гуманными средствами. Принцип гуманизма, как и принцип законности проявляется во многих нормах уголовного права. Этот принцип закреплён в ст. 7 Уголовного Кодекса РФ. Его можно усмотреть в нормах, определяющих возможность применения отсрочки исполнения приговора, условного осуждения. Принцип гуманизма находит свое отражение в перечне смягчающих обстоятельств и ряде других норм. Гуманизмом обусловлены и те особенности, которые должны учитываться при назначении наказания несовершеннолетним. Уголовное законодательство имеет своей целью обеспечивать безопасность человека.

Принцип гуманизма пронизывает многие нормы уголовного права.

Принципы законности и гуманизма в уголовном праве сейчас часто становятся предметом обсуждения, особенно в политическом контексте. Уголовное законодательство России в целом соответствует международным стандартам гуманизма, что подразумевает уважение к правам человека и стремление к справедливости. Однако на практике применение этих принципов иногда вызывает критику. Особенно это касается случаев, когда речь идет о государственных служащих и их семьях, где могут возникать подозрения в несоразмерности наказаний или в использовании привилегий.

Принцип гуманизма также активно обсуждается в системе работы уголовно-исполнительной системы в России. Он требует, чтобы наказания были пропорциональны тяжести преступления и его общественной опасности. Например, введение моратория на смертную казнь было сделано именно для того, чтобы подчеркнуть приверженность гуманизму в уголовном праве, позволяя избежать крайних мер наказания и обеспечивая более человечный подход к правосудию.

Учет вышеописанных принципов при назначении наказания является одним из требований к объективному вынесению приговора, в части установления соразмерности, выступающей формированием всестороннего анализа совокупности действий субъекта преступления с причиненным им вредом, а также оценки антисоциального воздействия на общественные

отношения, складывающиеся в аспекте реализации действий лица, необходимые для оценки в ключе возможных обстоятельств применения мер, направленных на применение санкции, предусмотренной той или иной статьей УК РФ, инкриминируемой субъекту преступления в рамках уголовного процесса. Стоит отметить, что обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания могут быть разнообразны, и подлежат объективному анализу судом, как меры вступления в правоприменительные отношения, с учетом особенностей применения ответственности за содеянные преступные действия, но распространяющиеся в действии на определенный круг лиц, к которым можно отнести учет лиц, находящихся на иждивении у субъекта преступления. В рамках актуального рассмотрения практики назначения наказаний, действия суда определяются оценкой личных достижений и жизненной позиции субъекта преступления, примером которого может служить предоставление финансовой и организационной помощи участникам специальной военной операции, а также, как объективный признак для применения судом ч. 2 ст. 61 УК РФ, в условиях современных угроз и действий органов государственной власти, участников боевых действий, а также их близких. Противоположный аспект влияния действий субъекта преступлений, обусловленный отягчающими обстоятельствами, которые, также подлежат объективному анализу судом, как условия, требующие всестороннего анализа факторов совершения преступления, где соответствие диспозиции статьи УК, предусматривающей состав того или иного преступления и конкретных действий лица, наличие умысла и психо-эмоционального состояния в момент совершения преступления может интерпретироваться, как комплекс условий, подлежащих оценке.

Принцип неотвратимости ответственности является уникальным для уголовного права и подразумевает, что любое лицо, совершившее преступление, должно понести наказание.

В контексте применения наказания, как уже было отмечено выше, применяются действия суда по оценке всех обстоятельств дела и личности

субъекта преступления, но стоит отметить индивидуализированность применения данных принципов касательно только лишь к уголовно-правовым отношениям, в степени избрания меры ответственности, анализа условий совершения преступления и личности лица, совершившего преступные действия на предмет вынесения именно соразмерного вида ответственности или освобождения от наказания, с учетом направленности применения принципов, требующих составление всей объективной картины обстоятельств. В аспекте непосредственного соответствия принципам назначения наказаний, его особенностей, стоит затронуть вопрос применения закона противоречия в логике, требующий учета подтверждения истины и опровержения ее в рамках того или иного суждения, события и обстоятельства, что является одной из фундаментальных факторов при оценке обстоятельств, в качестве условия, способствующему назначению наказания, его размера и особенностей применения.

В Общей части УК предусмотрены различные формы дифференциации уголовной ответственности: условное осуждение (ст. 73), условно–досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79) и др. Эти формы дополняют и существенно расширяют возможности суда проводить градацию ответственности за преступления.

Формирование оценки совершенного преступного действия посредством анализа состава преступления, а также его обусловленных признаков, для изучения условий и мотива именно обособленно, для осуществления объективной интерпретации соответствующих действий, умысла и психоэмоционального состояния в момент совершения преступления, в качестве мер, из-за которых и было совершено преступление, где вышеизложенный анализ способствует фактическому суждению при выборе наказания. Дополнительными же условиями при выборе наказания судом могут быть характерные особенности действия лица до момента совершения преступления, различные конъюнктуры, способствующие повлиять на осуществление преступного действия, а также источники доказательной базы,

формируемые в данном уголовном деле, но имеющих более объективное направление при решении по установлению вины, как часть судебного процесса, а также сопровождения составления обвинительного приговора. В своей совокупности, при изучении условий реализации таких действий учет обстоятельств может выступать лишь мерой по субъективному анализу положения подозреваемого или обвиняемого.

В данном направлении актуальным становится следующий принцип уголовной ответственности, позволяющий проанализировать действия и ситуации, в силу которых, а также при условии которых лицо совершило преступление, обязательных у учету при вынесении соответствующего решения, является принцип дифференциации уголовной ответственности, который обусловлен рядом характеристик, требующих учета фактических и субъективных обстоятельств, при которых было совершено преступление.

Так, в силу совершенных действий, а также формирования мотива, как составного элемента реализуемого преступного умысла, частью которого он является, дифференциация отдельных элементов позволяет оценить все особенности, которые напрямую или косвенно повлияли на решение лица к совершению данного преступления, а также избрание мер ответственности, при анализе которых, позволяет сформировать позицию суда по этому делу более объективно, с учетом выбора наиболее справедливой меры¹

Индивидуализация наказания в уголовном праве – это принцип, закрепляющий в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, который позволяет посредством наказания, сочетающего в себе цели кары и воспитания, добиться в конечном счете исправления и перевоспитания преступника, а также предупредить совершение новых преступлений как осужденным, так и другим лицам.

¹ Бавсун М. В. Уголовное право России. Общая часть // Омск : Омская академия МВД России. – 2022. – С. 12.

В настоящее время большое внимание уделяется принципу индивидуализации. Очень важно, что при назначении наказания суд учитывает личность виновного (сознание, убеждения, привычки, ценности и т.д.).

1.2 Понятие и правовая природа смягчающих и отягчающих обстоятельств

В истории российского уголовного законодательства впервые была предпринята попытка составить список смягчающих и отягчающих обстоятельств в проекте Уголовного уложения 1813 года. В этом проекте был представлен общий перечень таких обстоятельств, а также отдельные составы преступлений с указанием смягчающих факторов¹.

Двусмысленность положений, предусматривающих учет обстоятельств при назначении наказаний определяется формированием конъюнктур при сопоставлении их на предмет возможного влияния, а также формирования мотива, системы принятия решений по анализируемому вменяемому преступлению, а также соотношения положений ч.2 ст. 61 УК РФ в сфере наличия субъективных положений, учитывающих иные события, которые суд может принять во внимание, а также при учете мотива, который в силу специфического и обобщенного формата объекта изучения в суде может являться важным фактором при принятии решения при назначении наказания.

Особенности назначения наказания в зарубежных странах, варьируется в зависимости от правовых традиций, культурных особенностей и социально-политического контекста каждой страны, с учетом правовой семьи, к которой принадлежит та или иная страна, а также особенности применения различных факторов, в аспекте наличия субъективных факторов, влияющих на оценку личности субъекта преступления, а также условий, способствующих совершению преступления, как детерминирующего условия реализации преступного умысла, при его наличии, факторов, при которых было совершено

¹ Иванов В. С. Проект уголовного уложения 1813 года // Молодой ученый. – 2021. – №10-2. – С. 24.

преступление, его фактического исполнения. Стоит отметить ряд стран, которые относятся к англо-саксонской прецедентной правовой семье, в странах общего права, таких как США и Великобритания, назначение наказания зачастую основывается на принципах индивидуализации и учета обстоятельств конкретного дела, создающим тот самый прецедент, его специфику применительно к каждому определенному случаю и уголовному делу в частности, но с обязательным условием соответствия нормативно-правовым актам, регулирующим особенности ответственности, порядок проведения уголовного судопроизводства.

Так, в США федеральные суды руководствуются Федеральными руководящими принципами назначения наказаний носящие, применительно к фактору назначения наказаний, с учетом специализированного направления оценки и квалификации действий, носят рекомендательный характер, задают определенные рамки для учета смягчающих и отягчающих факторов, как аналогично представлена в России позиция формирования судебной практики и позиция Пленума Верховного суда РФ, но с более диспозитивным методом избрания меры наказаний, оценки субъективных факторов, основанных на личности субъекта преступления и анализа конкретных действий лица совершившего преступление, именно в сфере предыдущих событий жизненных обстоятельств. Особенностью действия уголовной системы в США выступает ее разнородность в различных штатах, применяющих различные меры наказания, где в определенных штатах действует высшая мера наказания (смертная казнь), а также особенности квалификации, особенности иных мер ответственности за аналогичные преступления.

В Великобритании, которая также относится к англо-саксонской правовой семье, назначение наказания суд в открытой форме описания собственного выбора назначения наказания в описательно-мотивировочной части судебного решения по уголовному делу или при предоставлении комментариев по уголовному делу, принятому решению в связях с общественными институтами, суд может вынести суровые приговоры,

мотивируя это необходимостью «отправить сигнал обществу», что вызвало споры о соразмерности наказания, в соответствии с примером судебной практики – «R vs Blackshaw», в котором Лорд-судья, лорд-главный судья Англии и Уэльса сэр Джон Томас вынес приговор, основываясь на степени общественной опасности, с учетом принципов назначения наказаний¹.

В странах, входящих в романо-германскую правовую семью континентального права, к которой также относится Германия и Франция, назначение наказания отличается большей структурированностью и опорой на законодательные предписания, по аналогии с Россией, которая также входит в рассматриваемую правовую семью, но с учетом специфики стран Евросоюза, основанной на специфическом гуманизме, отражающим различные направления проявлений обеспечения прав человека и гражданина в контексте применения Европейской конвенции по правам человека, а также действия особенностей, придерживающихся в правоприменительной практике Европейского суда по правам человека, частично отождествленных Россией ввиду различных особенностей менталитета, направленностью на учет семейных ценностей, в отличие от стран ЕС, а также политических причин, в особенности текущих событий.

Обособленно стоит рассмотреть особенности назначения наказаний в скандинавских странах, Швеции и Норвегии, где назначение наказания ориентировано на большее направление реабилитации и реинтеграции преступников в общество при отбывании наказания, вызывая тем самым специфические условия оценки и учета назначения наказания, направленные на интеграцию осужденных в общество после отбывания наказания, что также реализуется, но в меньшей степени направленности и актуальности в России.

В азиатских странах, таких как Китай, назначение наказания зачастую связано с культурными традициями и общественными ожиданиями. В Китае суды основывают приговор также исходя из особенностей назначения наказания, но с более направленной мерой степени общественной опасности и

¹ Thomas D. Queen'S Bench Division «R vs Blackshaw». CACD 18.10.2011 // EWCA Crim 2312. – 2012. – 57 p.

специфики действия коммунистической партии Китая, требующей суровых мер к преступным действиям, реализуемых в рассматриваемой стране, а также недопущения тенденции увеличения преступности. В КНР действует и практикуется высшая мера наказания – смертная казнь на территории всей страны, в отличие от США и применяется в соразмерных случаях, как степень общественной опасности.

Когда суд рассматривает уголовное дело и выявляет обстоятельства, которые могут смягчить или отягчить наказание, он должен учитывать эти факторы при назначении наказания, основываясь на общих принципах его избрания. Однако мнения экспертов по поводу того, насколько обязательно учитывать такие обстоятельства, различаются.

С одной стороны, многие исследователи считают, что учет смягчающих и отягчающих факторов является важным и обязательным аспектом назначения наказания. Но при этом не всегда следует автоматически принимать во внимание все такие обстоятельства. Суд должен учитывать их только в тех случаях, когда они действительно влияют на общественную опасность преступления или на личность виновного, увеличивая или уменьшая их значимость.

Например, если смягчающее обстоятельство является формальным и не отражает реальной ситуации, то его учет может быть неправомерным. К примеру, если человек совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, даже если это произошло впервые и по случайным обстоятельствам, суду не следует учитывать смягчающее обстоятельство для снижения наказания. В качестве иллюстрации можно привести случай, когда обвиняемый в убийстве двух человек пытался получить смягчение наказания, ссылаясь на определенное смягчающее обстоятельство. Однако, учитывая, что убийство двух людей квалифицируется как особо тяжкое преступление, суд не может принять это обстоятельство во внимание, так как оно не влияет на серьезность содеянного¹.

¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. // Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 77.

Общественная опасность преступления можно сравнить с составом преступления. Если действия человека содержат все признаки состава преступления, это дает основание для привлечения его к уголовной ответственности и назначения наказания. При этом размер наказания может варьироваться в зависимости от наличия или отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Таким образом, изучив понятие и правовое регулирование смягчающих и отягчающих обстоятельств, стоит отметить особенности применения как объективных, так и субъективных мер анализа действий и личности субъекта преступления, в аспекте рассмотрения инкриминируемого преступления, а также избрания мер ответственности исходя из санкции соответствующей статьи УК РФ, а также в сфере возложенных на суд требований по поддержанию условий ответственности, соответствия тяжести преступления. В нормативно-правовом регулировании делается учет на соответствие нормам гл. 10 УК РФ и исходя из положений статей особенной части УК РФ, также в степени соответствия тяжести преступления и санкций, предусмотренных, как меры ответственности.

1.3 Классификация смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств

В теории существует множество вариантов классификации смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Так, Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов предложили классифицировать названные обстоятельства на две группы, первая из которых обстоятельства, характеризующие деяние, а вторая – обстоятельства, характеризующие личность преступника.

Некоторые правоведы делят смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства на три группы: относящиеся к объективной и субъективной сторонам совершенного преступления, характеризующие личность, характеризующие причинную сторону преступного проявления.

Вариативность применения той или иной классификации обстоятельств, влияющих на избрание меры уголовной ответственности не являются обязательными, так как более относятся к методологии процесса и составления системы обстоятельств, имеющих значение в теоретическом аспекте, для анализа и использования в соответствии с положениями и схожими характеристиками, определенных по элементам той или иной направленности действия, формирующих специфичность признаков обстоятельств, связанных с их учетом, при обеспечении прав человека и гражданина на объективное рассмотрение судом всех обстоятельств дела. Конкретизирующее условие классификаций обстоятельств, влияющих на избрание мер ответственности основано на недопустимости включения одного обстоятельства к группе отягчающих и смягчающих ответственность, как основополагающий признак реализации структуры обстоятельств, по различным характеристикам, в контексте всех условий действий и личности субъекта преступления, заложенных в основу правоприменительной практики с учетом положений гл. 10 УК РФ, при оценке соразмерности ответственности с причиненным вредом.

Классификация обстоятельств изначально основана на двух видах: отягчающих и смягчающих, все последующее разделение на подвиды и отдельное соотношение различных обстоятельств, не перечисленных в ст. 61 и ст. 63 УК РФ, формирует системный подход, различающийся исключительно в аспекте терминологии, определенных совокупностью общих признаков, в специфическом варианте применения именно в правоприменительном ключе, без законодательного регулирования, в связи с большим объемом видов данных обстоятельств. Само влияние обстоятельств на установление тяжести мер ответственности образует систему конкретизирующих условий, в соответствии с логическими направлениями принятия решения для установления факторов, способствующих тщательному раскрытию условий осуществления преступных действий, в аспекте их особенностей, а также с учетом составления процессуальных документов, резюмирующих их влияние и последовательность использования судом при принятии решения по делу. Все обстоятельства в

рассматриваемой классификации с одной стороны разграничены на смягчающие и отягчающие, а с другой – собраны в два раздела:

- обстоятельства, влияющие на общественную опасность преступного деяния (обстоятельства, отражающие способ совершения деяния, характеризующие преступные последствия, отражающие субъективную сторону деяния)

- обстоятельства, влияющие на общественную опасность личности виновного (характеризующие внутреннее состояние преступника и состояние личности в социально-правовом смысле).

В соответствии со ст. 61 УК РФ, устанавливающие перечень обстоятельств, учитываемых при назначении наказания суд вправе использовать при избрании мер ответственности иные обстоятельства, не описанные в перечне ч. 1 данной статьи, в связи с чем образуется коллизия, используемая судом в аспекте самостоятельного трактования положения данной статьи, в условиях анализа объективных обстоятельств, подпадающих под критерии влияния на действия или личность субъекта преступления, с учетом вышеописанных классификаций для установления соответствия того или иного направления действия данного обстоятельства, разделяющегося, при действии логического закона исключенного третьего, где одно обстоятельство может использовать лишь как смягчающее или отягчающее, в соответствии со спецификой рассматриваемого судом обстоятельства.

Также стоит отметить особенность применяемых во внимание судом обстоятельств, в разрезе значения к уголовному делу, складывающееся, как было отмечено ранее, исходя из влияния на действия или личность лица, совершившего преступные действия, при реализации условий, включающих в себя данные обстоятельства, а также меры по их возможной оценке, сопоставлению с реальной, объективной картиной тяжести вины или уголовного дела в целом, как совокупность элементов анализа субъектов

уголовно-процессуальных правоотношений для предоставления избрания мер ответственности.¹.

С учетом вышеизложенного можно прийти к следующим выводам.

1. Под обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом (только смягчающие обстоятельства), свидетельствующие о понижении или повышении общественной опасности преступного деяния и личности виновного либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу.

2. Анализ сущности и правовой природы, предусмотренных законом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств позволяет сделать вывод, что они представляют собой данные, характеризующие особенности преступного деяния и личности виновного

3. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание следует понимать не только как отдельно взятые части общественно опасного деяния и личности, а как разновидность находящихся за пределами состава преступления данных, характеризующих преступление или личность виновного, оказывающие влияние на степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание, при этом не исчерпывающие их содержание.

4. Судам при назначении наказания необходимо принимать во внимание обстоятельства смягчающие или отягчающие ответственность, когда они оказывают непосредственное влияние на общественную опасность преступления и личность самого виновного, тем самым уменьшая ее или увеличивая.

¹ Слесарев С. А. Смягчающие обстоятельства // Директор школы. – 2022. – № 4(267). – С. 65.

2 Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания

2.1 Проблемы законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств

Необходимо отметить, что статья 62 Уголовного кодекса РФ устанавливает правила назначения наказания только для определенных смягчающих обстоятельств, указанных в подпунктах «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ. Такой выбор законодателя позволяет выделить эти обстоятельства среди других смягчающих факторов.

Возможность суда в интерпретации действий обвиняемого формирует, в степени диспозитивного метода анализа, факт способа оценки, их объективных условий влияния на правильность тяжести мер ответственности, их противоположных видов воздействия для определения мер ответственности, а также при избрании способов сопоставления, как определенный вид установления зависимости от конкретных направлений действия лиц, а также способов реализации преступления, являющихся также составной частью рассматриваемых обстоятельств.

Совокупность событий, сопровождающих действие преступника, которые являются положительными с точки зрения морали, положительно оцениваются обществом, а также состояние субъекта преступления до и после совершения преступления, характеризующее его в степени выставления на обсуждение и формирование оценочных суждений выступает составной частью обстоятельств, которые влияют на выбор размера наказания, в контексте смягчающего вида проявления последних, как элемент системы соотношения тяжести причиненного вреда и меры ответственности за содеянное, а также обеспечения принципа справедливости. Группа смягчающих обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ систематизированы в сфере определения

действий лица, совершившего преступления уже после его реализации, или же в предшествующих его совершению, но с учетом наличия необходимого аспекта раскаяния в совершенном, осознания наступивших последствий, реализация действий, способствующих формированию объективной картины осуществленного преступного умысла, его отдельных составных элементов, выявления мотива преступления¹.

Выделяют пять смягчающих обстоятельств, перечисленных в п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ: явка с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда; иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного потерпевшему.

Исходя из п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», «по смыслу закона, правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пунктах «и» и (или) «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств». До принятия данного Постановления Пленума, отдельные ученые указывали, что не все смягчающие обстоятельства, указанные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, могут иметь самостоятельное значение, поскольку изобличение и уголовное преследование соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате преступления, являются разновидностями активного способствования раскрытию и расследованию преступления. В связи с этим, под активным способствованием раскрытию и расследованию преступления можно понимать либо только конкретные разновидности данного смягчающего обстоятельства, указанные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, либо, как указывает О.В. Мясников, «лишь такие формы позитивного послепреступного

¹ Комарова Л. В. Обстоятельства, смягчающие наказание, как основание смягчения наказания за преступления в сфере экономики // Инновационное развитие общества: проблемы и решения : монография. Том Выпуск 5. Уфа : Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2021. – С. 60.

поведения, как предоставление и отыскание доказательств по делу (например, орудия совершения преступления) и другие формы, не перечисленные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ .

Судебная практика шла именно по второму пути, в частности, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определением № 74–АПУ13–28¹ изменила приговор и признала в качестве смягчающих обстоятельств активное способствование раскрытию преступлений, сообщение о месте хранения имущества, добытого в результате преступления. При этом в определении указано, что активное способствование раскрытию преступлений выразилось в помощи следствию в обнаружении орудия убийства – ножа и похищенных вещей потерпевшей, а также перчаток и куртки, в которые осужденный был одет в момент совершения преступлений.

В настоящее время данная проблема решена Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58, который в п. 30 впервые указал, что следует понимать под активным способствованием раскрытию и расследованию преступления: «активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных

¹ Изменение осужденным показаний в судебном заседании является способом защиты от обвинения : апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2013 № 74-АПУ13-28 // URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=375177#T3hkAXUM9HsJ48q1> (дата обращения: 10.10.2024)

предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела)».

Таким образом, поскольку сейчас понятие активного способствования расследованию и раскрытию преступления получило официальное закрепление, указание в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ на отдельные разновидности данного смягчающего обстоятельства является нецелесообразным и должно быть исключено из содержания УК РФ.

Говоря непосредственно о проблемах назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, необходимо отметить следующее.

Во-первых, для назначения наказания в соответствии с правилами ч. 1 ст. 62 УК РФ установлены существенные законодательные ограничения:

- а) отсутствие отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 62 УК РФ);
- б) санкция соответствующей статьи Особенной части УК РФ не должна предусматривать пожизненного лишения свободы или смертной казни¹.

При невыполнении данных условий наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяется.

Стоит охарактеризовать проблемы учета субъективных решений, влияющих на формирование мер, позволяющих составлять характеризующую степень смягчения наказания, в соответствии с неопределенным перечнем, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, а также действиями суда по их анализу, классификации на отягчающие и смягчающие. Центральным вопросом здесь остается дисбаланс между формальной регламентацией и судебским усмотрением, порождающий риски как чрезмерной либерализации, неоправданной строгости наказания. Конкретизирующим условием для данного проявления проблемного аспекта выступает положение ст. 61 УК РФ, закрепляющей открытый перечень смягчающих обстоятельств, предоставляя суду возможность учитывать «иные заслуживающие внимания обстоятельства»

¹ Боков Э. А. К вопросу о назначении наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве // Вестник магистратуры. – 2023. – № 12-1(87). – С. 67.

для включения в свой состав адаптацию наказания к конкретным условиям дела, но, как мера, позволяющая действовать субъективно при оценке условий, создает почву для произвольных решений суда в данном направлении оценки обстоятельств.

Неопределенность законодательных формулировок, описанных в гл. 10 УК РФ усугубляется противоречиями между законодательными нормами и разъяснениями высших судебных инстанций, описанных в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, примером которых, также, в степени анализа возможного не соответствия, может служить Постановление № 58 от 22.12.2015, указывающее, что активное способствование раскрытию преступления должно учитываться как смягчающее обстоятельство.

Практическая реализация данного постановления, при учете обстоятельств, суды игнорируют это положение, если сотрудничество с следствием не привело к конкретным результатам, с условиями сопоставления, а также при отсутствии регламентации, отказывая смягчить наказание обвиняемому, предоставившему информацию о соучастниках, но не предотвратившему хищение, что противоречит духу рекомендаций Верховного Суда, указанных в данном постановлении, в контексте данной разнородности, с учетом факта подобной избирательности ставя под сомнение саму идею системности правового регулирования, превращая смягчающие обстоятельство в инструмент ситуативной манипуляции.

При отсутствии действия системы сопоставления обстоятельств, а их прямая интерпретация, при определении условий повторного анализа, проблема «двойного учета» смягчающих обстоятельств, является наиболее актуальной, когда одно и то же обстоятельство одновременно влияет на квалификацию преступления и смягчение наказания, создает правовые коллизии. Например, совершение преступления впервые (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ) формально является смягчающим фактором, но если это же обстоятельство уже учтено при избрании более мягкой статьи (например, ст. 158 УК РФ вместо ст. 161 УК РФ), суды отказываются применять его повторно, тем самым ограничивая права

обвиняемого, нарушает принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, так как идентичные факты получают разную оценку в зависимости от усмотрения судьи.

Стоит затронуть пробелы в доказывании смягчающих обстоятельств, при реализации данных обстоятельств, снижая эффективность их учета, где законодательные акты не устанавливают четких процедур подтверждения таких обстоятельств, как «тяжелые жизненные условия», в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, при конкретном перечне условий использования данного обстоятельства, позволяет судам трактовать их произвольно, что может трактоваться, без логического завершения, как изъятие непоследовательности, которая девальвирует значение смягчающих обстоятельств, превращая их в формальность, зависимую от процессуальной активности сторон, в степени оценки действий или личности лица, совершившего преступление.

Обобщая вышеописанные проблемы, стоит отметить, что в данном ключе действует системный характер проявления проблем, сочетая законодательные пробелы и судейский субъективизм, порождая отсутствие подхода к идентификации и интерпретации характерных преступлений, вне зависимости от подсудности по территориальному признаку, где каждый судья трактует данные обстоятельства при схожих условиях и аналогичном контексте, в смежных преступлениях по-разному.

Так, положения ч. 6 ст. 88 УК РФ являются исключением из правила, содержащегося в ст. 62 УК РФ, о том, что при соблюдении указанных в этой норме условий срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Кроме этого, и сам размер смягчения наказания – не более 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания санкции статьи Особенной части УК РФ, – в настоящее время является неэффективным, что практически нивелирует какое-либо полезное действие специальных

правил назначения наказания при позитивном пост-преступном поведении лица, совершившего преступление.

2.2 Отягчающие обстоятельства как обстоятельства, повышающие степень общественной опасности преступления и личности преступника

Отягчающие наказание обстоятельства – это обстоятельства, повышающие степень общественной опасности преступления и личности преступника. Наличие отягчающих обстоятельств дает основание суду назначить более строгое наказание, т.е. ближе к его максимуму, или же максимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется преступление. Назначение более строгого наказания может происходить в рамках одного вида наказания, или же суд может избрать другой, более суровый вид наказания при альтернативной санкции.

В соответствии со статьей 63 УК РФ, отягчающими обстоятельствами признаются:

- а) рецидив преступлений;
- б) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;
- в) совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);
- г) особо активная роль в совершении преступления;
- д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

е) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

е.1) совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного;

и) совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего;

к) совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

л) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий;

м) совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора;

н) совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти;

п) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних;

р) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма;

с) совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии;

т) совершение умышленного преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»);

у) совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации¹.

Общественная опасность является сопровождает каждое преступление². Общественная опасность в данном проявлении ее влияния на квалификацию преступления, назначения наказания учитывает особенности формирования действия лица, совершившего преступления в аспекте установления тяжести

¹ Рябцев А. М. Назначение наказания по уголовному праву России: вопросы теории и практики // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 6(145). – С. 294.

² Бондарь В. А. Сравнительно-правовой анализ обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, по Уголовному кодексу РФ и Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Студенческий вестник. – 2022. – № 16-4(208). – С. 22.

причиненного ущерба или вреда путем сопоставления различных показателей, являющихся, в степени возможной объективной оценки, сравнения, как совокупность мер, направленных на выявление, определенного при различных методах сравнения, объекта преступления, отождествляемого различными видами, перечисленными в главах особенной части УК РФ, как преступления против различных объектов, общественных отношений, имущества, действия системы государственного устройства или отдельных его институтов, как вариации применения характеризующих признаков или измеримый при учете принципа соизмеримости общественной опасности.

В данном проявлении, а также при условии соблюдения иных признаков объекта преступления, его формы, фактора причиненного вреда и возможности повторения тем же лицом или иными лицами, имеющих информацию о проявлении данного преступления определяют качественный показатель общественной опасности, анализируемый в сопоставлении с иными элементами системы нарушенных прав и свобод реализованным преступлением, его проявления в сфере посягательства на те или иные общественные отношения, сформированные в отдельных элементах государственного регулирования.

Проблема отягчающих обстоятельств, как факторов, повышающих степень общественной опасности преступления и характеризующих личность преступника имеет противоречие, заключающееся в положениях законодательных актов, при соответствии индивидуализированности наказания посредством учета специфики деяния и субъекта, как составообразующего элемента системы квалификации действий суда по оценке действий, имеющих в своем составе невозможность полностью формализовать критерии анализа обстоятельств, порождая коллизии между принципами справедливости, законности и правовой определённости, при назначении наказания, а также идентификации обстоятельств, влияющих на действия или личность субъекта преступления.

Иным проявлением проблемного вопроса при интерпретации обстоятельств, способствующих отягчению наказания, выступают вопросы,

связанные с мотивацией преступника, реализацией действий совершенных из корыстных побуждений, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ или по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти, в соответствии с п. «е» той же части и статьи, как детерминирующее условие, ставя перед судом, в аспекте формирования правоприменительной практики законодательных положений, задачу доказывания субъективной стороны по разным соответствиям подмены реальных мотивов судебными конструкциями. Рассматриваемые проблемные аспекты демонстрируют, что законодательная фиксация мотива как отягчающего фактора без совершенствования и внесения изменений в нормативно-правовые акты, определенных верификацией превращая эту норму в инструмент манипуляции, но не как мотив для субъективной оценки, с учетом формирования позиции суда по данному вопросу, а усиливающий риски дискриминационного правоприменения, лишь в условиях роста социальной напряжённости.

Заключительным, в рамках данного исследования, проблемным аспектом, определяющийся посредством влияния отягчающих обстоятельств на оценку личности преступника, может служить положение п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ, особая жестокость как способ совершения убийства становится обязательным условием для применения ст. 57 УК РФ, однако различные криминологические исследования указывают на то, что жестокость часто является не личностной чертой, а ситуативной реакцией, обусловленной механизмами психологической защиты¹.

Правовая природа квалифицирующих признаков обстоятельств, отягчающих наказание, обусловлена дуализмом: с одной стороны, отражая объективное усиление вреда или угроз охраняемым интересам, с другой — предоставление индикаторов повышенной субъективной предосудительности поведения, в своей совокупности формируя основание для ужесточения репрессии, как фактор влияния п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ, относящего к

¹ Федорова И. А. Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание: проблема определения прав и обязанностей суда // Молодой ученый. – 2022. – № 18(413). – С. 379.

отягчающим обстоятельствам совершение преступления в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, аккумулируя как объективный критерий (уязвимость потерпевшего, ограничивающая возможность сопротивления), так и субъективный (осознание виновным этой уязвимости).

Особенность квалифицирующих признаков, связанных с способом совершения преступления, в их способности трансформированностью базового состава в качественно иную категорию опасности, где применение пытки (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ) при убийстве не просто увеличивает срок наказания, но меняет саму сущность деяния, приближая его к категории «особо жестоких», влекущих применение специальных норм, к которым, в степени становления мер ответственности и анализа состава, таких как ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако правоприменительная практика сталкивается с проблемой разграничения «обычной» жестокости и «особой», требующей квалификации по данному признаку.

Квалифицирующие признаки, связанные с характеристикой субъекта, такие как рецидив (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) или использование служебного положения (п. «б»), предполагают установление формальных критериев, критериев стоимости включения наличия неснятой судимости, должностного статуса и иных проявлений степени категорий особенностей детерминирующих условий или же причинно-следственной связи между этими характеристиками и совершённым деянием.

Философско-правовая критика квалифицирующих признаков связана с их потенциальной конфронтацией с принципом субъективного вменения, где актуальным выступает признак «совершение преступления в условиях чрезвычайной ситуации» (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ), предполагает объективную оценку обстановки, однако, с учетом отсутствия зависимости и интерпретации объективных условий, в аспекте реализации обстоятельств, игнорирует субъективное восприятие виновным этой обстановки.

2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений и при совершении преступлений в составе группы лиц

Рецидив является одним из наиболее часто встречающихся отягчающих обстоятельств. При этом сам по себе общий рецидив ни в одной статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации не является квалифицирующим признаком. Исключение составляет специальный рецидив, который на сегодняшний день предусмотрен в 12 диспозициях статей Особенной части УК РФ, а именно: в части 2 статьи 1161, пункте «а» части 5 статьи 131, пункте «а» части 5 статьи 132, пункте «2» части 3 статьи 133, части 6 статьи 134, части 5 статьи 135, части 2 статьи 204.2, части 2 статьи 2641, части 2 статьи 2642, части 2 статьи 2643, части 1 статьи 2841, части 2 статьи 2912. В указанных случаях суд не вправе учитывать такую судимость в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Во всех остальных ситуациях суды должны применять нормы Общей части УК РФ, регламентирующие назначение наказания при наличии рецидива. Таким образом, в практической деятельности приходится достаточно часто сталкиваться с необходимостью применения правил назначения наказания при наличии рецидива, предусмотренных в статье 68 УК РФ¹.

За время действия данной статьи УК РФ накопилось достаточно большое число официальных и доктринальных разъяснений по применению содержащихся в ней норм. Одни из них противоречат друг другу, другие утратили актуальность в связи с изменением закона или судебной практики. В связи с этим представляется целесообразным проанализировать и обобщить правила применения норм статьи 68 УК РФ, актуальные на сегодняшний день, оценить их значение и попытаться найти способы и средства, облегчающие их применение и делающие их более понятным.

¹ Шидакова, М. У. Место и роль отягчающих и смягчающих обстоятельств в современном уголовном праве России // Студенческий вестник. – 2024. – № 37-3(323). – С. 40.

При назначении наказания при рецидиве, независимо от его вида, часть 1 статьи 68 УК РФ предписывает учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Согласно части 2 статьи 68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом, исходя из положений частей 2 и 3 статьи 68 УК РФ, наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное оконченное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 161 УК РФ, с учетом положений части 2 статьи 68 УК РФ не может быть назначено менее шести лет лишения свободы – низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет четыре года)¹.

Разъяснения по применению норм статьи 68 УК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»².

¹ Жидков А. В. Деятельное раскаяние как основание освобождения от административной ответственности // Молодой ученый. – 2024. – № 1(47). – С. 83.

² О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. – № 286. – 20.12.2006.

Пленум Верховного Суда, также как и большинство авторов, придерживается позиции, в соответствии с которой из положений части 2 статьи 68 УК РФ следует, что при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Такой подход подтверждается и судебной практикой. Назначение менее строгого вида наказания допускается лишь при наличии смягчающих обстоятельств или исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Особенность рецидива, как проявления повторяющегося преступления в данном направлении, а также при соблюдении признаков такого повторения, требует от суда, как составная частьотягчающего обстоятельства в соответствии с пп. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обусловлена соответствующими характеристиками, определенные как отсутствие усвоенной меры ответственности за содеянное при реализации преступного умысла в прошлый раз, а также повышенную опасность потенциальных противоправных действий субъекта преступления, который может осуществить преступление и в следующий раз, как потенциальная общественная опасность, обусловленная формированием складывающихся признаков повторного преступления.

Часть 4 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на ее применение при наличии отягчающих обстоятельств. Это позволило Пленуму Верховного Суда прийти к выводу о том, что положения части 4 статьи 62 УК РФ могут применяться при наличии отягчающих обстоятельств, а следовательно, и рецидива. Таким образом, при наличии рецидива и досудебного соглашения о сотрудничестве, в случаях, когда статьей Особенной части УК РФ предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, нормы части 4 статьи 62 УК РФ и статьи 68 УК РФ подлежат совместному применению. В результате максимум возможного наказания в этом случае не должен превышать две трети от максимума наказания в виде лишения свободы,

предусмотренного в соответствующей санкции, а минимум не должен быть менее одной трети опять же от максимума лишения свободы, установленного в соответствующей санкции.

Особую проблему, как использования объективной оценки действий или личности преступника, представляет сопоставлениеотягчающих обстоятельств с принципом вины, закреплённым в ст. 5 УК РФ, где, в качестве примера, в должном взаимодействии - совершение преступления в составе группы, определенной п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ автоматически усиливает наказание всем участникам, независимо от их фактической роли, для противопоставления индивидуализации ответственности. Российская практика судов, исходит из презумпции повышенной опасности любого группового деяния, игнорируя дифференциацию вклада участников, создавая и включает в себя архаичный подход, унаследованный от советской доктрины «коллективной ответственности»¹.

Если рецидив имеет место при совершении неоконченного преступления, коэффициент, установленный статьей 68 УК РФ, будет применяться не к максимуму санкции, а к максимуму наказания за неоконченное преступление, то есть к тому максимуму, который получен в результате применения коэффициентов, ограничивающих максимальное наказание за приготовление к преступлению и покушение на него, установленных статьей 66 УК РФ.

Например, при назначении наказания за покушение на кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище, в случае наличия рецидива максимум возможного наказания составит три четверти от 6 лет лишения свободы, то есть 4 года 6 месяцев. Минимум наказания составит одну треть от 4 лет 6 месяцев, то есть 1 год 9 месяцев лишения свободы. При назначении наказания за приготовление к краже с незаконным проникновением в жилище и наличии рецидива максимум возможного наказания составит половину от 6 лет лишения свободы, то есть 3 года лишения свободы.

¹ Кадников Н. Г. Современные проблемы категоризации преступлений в зависимости от их тяжести // Союз криминалистов и криминологов. – 2020. – № 2. – С. 13.

Минимум наказания составит одну треть от 3 лет лишения свободы, то есть 1 год лишения свободы.

За приготовление к преступлению при наличии рецидива минимальное наказание по общему правилу должно быть связано с лишением свободы. Исключение составляют случаи, когда наказание назначается с применением части 3 статьи 68 или статьи 64 УК РФ. В самом деле, преступным является только приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению. Следовательно, наиболее строгим наказанием за такое деяние, предусмотренным в санкции, всегда будет либо лишение свободы, либо пожизненное лишение свободы, которое за приготовление к совершению преступления не применяется. То есть в соответствии с установленными правилами при рецидиве в такой ситуации подлежит назначению именно лишение свободы, поскольку оно является наиболее строгим видом наказания в санкции, который может быть назначен виновному¹.

Минимум наказания за приготовление к преступлению, определенный с применением коэффициента, установленного частью 2 статьи 68 УКФ, по общему правилу составит не менее одного года лишения свободы. Действительно, самый низкий максимум санкции, по которой может назначаться наказание за приготовление, составляет 6 лет лишения свободы. Если данный максимум составит менее 6 лет, то есть 5 лет лишения свободы, то такое деяние будет уже относиться к преступлениям средней тяжести, приготовление к которым не наказуемо.

Если речь идет о покушении на преступление, то при наличии рецидива применение правил назначения наказания, установленных частью 2 статьи 68 УК РФ, приводит к тому, что наказание, не связанное с лишением свободы, за такие деяния может назначаться только в случае совершения преступлений небольшой тяжести, причем только тех из них, санкции за которые вообще не содержат наказания в виде лишения свободы. Даже если максимальным

¹ Серебренникова А. В. Нравственное обоснование системы уголовных наказаний // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 41.

наказанием в санкции будет лишение свободы на 1 год, то и в этом случае при рецидиве за покушение должно быть назначено наказание, связанное с лишением свободы, причем при применении части 2 статьи 68 УК РФ оно не может быть менее 3 месяцев.

Максимальное наказание в виде лишения свободы за единичное преступление составляет 20 лет. В этом случае минимум наказания за приготовление к преступлению составит 3 года 4 месяца лишения свободы. Минимум наказания за покушение при такой санкции составит 5 лет лишения свободы¹.

Возможно одновременное применение части 5 статьи 62 УК РФ и статей 66, 68 УК РФ. В этом случае сначала будет применяться статья 66 УК РФ, после чего статья 68 УК РФ и часть 5 статьи 62 УК РФ будут применяться с учетом того максимума, который получен в результате применения статьи 66 УК РФ. Так, при назначении наказания за покушение на преступление, рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ и наличии рецидива максимум наказания составит две трети от трех четвертей, то есть половину от максимума санкции. Минимум наказания составит одну треть от трех четвертей, то есть одну четверть от максимума санкции. При назначении наказания за покушение на преступление, проведении дознания в сокращенной форме и наличии рецидива максимум наказания составит половину от трех четвертей, то есть три восьмых от максимума санкции. Минимум наказания составит одну треть от трех четвертей, то есть одну четверть от максимума санкции.

Позиция законодательных органов власти изложенная в п. "а" ч. 1 ст. 63 и ст. 68 УК РФ обуславливается определенной возможностью лица и вновь совершить преступление, являясь антисоциальным элементом системы общественных отношений, реализующий преступный умысел, а также потенциальное повторение нанесения вреда объекту преступления, реализации

¹ Карлов В. П. Мотивы соучастия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 1, № 3(108). – С. 101.

условий способствующих формированию преступного умысла и мотива, направлены на изоляцию от общества данного субъекта преступления, для минимизации рисков совершения преступления впредь и обеспечение условий, информирующих граждан о недопустимости совершения противоправных действий по аналогии с рассматриваемым субъектом преступления, как часть мер по предупреждению преступности или отдельных ее признаков, форм и условий для ее развития, складывающихся как система действий, направленных на формирование у общества трезвой оценки собственных действий¹.

Назначение наказания при рецидиве преступлений в российской уголовно-правовой системе представляет собой сложный процесс, сочетающий императивные предписания закона с необходимостью индивидуализации ответственности, что порождает постоянное напряжение между карательной и исправительной функциями наказания. Рецидив, закреплённый в ст. 18 УК РФ как совершение умышленного преступления лицом, имеющим непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное деяние, не является однородным понятием: его дифференциация на простой, опасный и особо опасный виды, как указано в п. 2-4 ст. 18 УК РФ, и, тем самым, в характерной степени дифференциации, предопределяет градацию общественной опасности личности. Ключевая особенность при рецидиве заключается в законодательно установленном минимальном пороге наказания — не менее одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ, но данная норма, призванная ограничить судебский дискреционар, сталкивается с экзистенциальным противоречием, формируемым с одной стороны, необходимостью защиты общества от «профессиональных» преступников в степени ужесточения репрессии, а с другой необходимостью соблюдения принципа справедливости в уголовном праве, как определено совокупностью

¹ Сиротин И. А. Понятие и виды смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, применяемых в уголовном праве Дневник науки. – 2022. – № 6(66). – С. 14.

мер, приводящих к реализации учета конкретных обстоятельств дела, включая пост-криминальное поведение виновного.

Судебная практика демонстрирует, что применение ч. 2 ст. 68 УК РФ зачастую носит формальный характер, особенно в случаях опасного и особо опасного рецидива, только при инкриминирующих условиях соблюдения мер, сопоставимых лишь при анализе обстоятельств, влияющих на действия или личность преступника, формирует возможность отступления от минимального порога при наличии исключительных смягчающих обстоятельств, как указано в ст. 64 УК РФ.

Можно также отметить существующую тенденцию по анализу практического применения вопросов, связанных с правилами назначения наказания по совокупности приговоров, по особенностям, если новое преступление совершено во время отбывания наказания за предыдущее, суд обязан присоединить неотбытую часть к вновь назначенному сроку, при этом окончательный срок не может превышать 30 лет.

Таким образом, вопросы применения в назначении наказаний, связанных с рецидивом формирует вопрос архаичных представлений о «неисправимости» преступников и современные подходы, ориентированных на ресоциализацию лица, совершившего повторное преступление, как отягчающий фактор, но с учетом условий по анализу каждого условия, влияющего на реализацию повторных преступных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, посвященное проблематике назначения наказания в уголовном праве, позволило выявить ряд теоретических и практических аспектов, имеющих значительное влияние на эффективность уголовно-правового регулирования. В процессе изучения основополагающих принципов назначения наказания была проанализирована их внутренняя взаимосвязь с фундаментальными началами уголовного права, среди которых особую роль играет принцип справедливости, предполагающий соразмерность наказания тяжести совершенного преступления и личности виновного. Кроме того, рассмотренные принципы индивидуализации и гуманизма показали, что уголовное наказание не должно носить исключительно репрессивный характер, но должно учитывать обстоятельства, влияющие на степень вины и возможность исправления осужденного.

Анализ правовой природы смягчающих и отягчающих обстоятельств позволил выявить, что они представляют собой специальные юридические факторы, влияющие на выбор судом меры наказания в сторону его смягчения или ужесточения. Их нормативное закрепление в уголовном законодательстве обусловлено стремлением к дифференциации наказания, что, в свою очередь, позволяет учитывать индивидуальные особенности каждого конкретного случая. Смягчающие обстоятельства направлены на снижение уровня уголовной репрессии, а их наличие свидетельствует о менее выраженной общественной опасности преступления и личности виновного.

Исследование классификации смягчающих и отягчающих обстоятельств позволило установить, что они могут быть дифференцированы по различным основаниям. Законодательное закрепление закрытого перечня отягчающих обстоятельств и открытого перечня смягчающих обстоятельств свидетельствует о специфическом подходе законодателя, направленном на исключение неоправданного ужесточения наказания. Кроме того, выявлено, что обстоятельства, влияющие на наказание, могут классифицироваться по

характеру их связи с личностью преступника, его мотивами, способом совершения преступления и иным критериям, имеющим уголовно-правовое значение.

Рассмотрение проблем законодательной регламентации специальных правил назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств выявило неоднозначность правоприменительной практики, связанную с тем, что суды нередко по-разному оценивают их значимость. В особенности это касается случаев, когда преступление совершено в силу тяжелых жизненных обстоятельств или под влиянием угрозы, но суд не находит достаточных оснований для значительного смягчения наказания.

Исследование отягчающих обстоятельств подтвердило, что они представляют собой правовые категории, обосновывающие необходимость усиления уголовно-правового воздействия на преступника. Их нормативная регламентация направлена на повышение уровня ответственности в случаях, когда совершенное преступление носит особо опасный характер, а личность виновного свидетельствует о наличии устойчивой криминальной направленности.

Установлено, что уголовное право рассматривает рецидив как один из наиболее значимых факторов, свидетельствующих о неспособности лица к исправлению без усиленного уголовно-правового воздействия. Вместе с тем анализ судебной практики показал, что подход к квалификации рецидива и назначению наказания лицам, неоднократно совершавшим преступления, требует учета характера ранее совершенных преступлений, их взаимосвязи и степени воздействия на общественные отношения.

В результате исследования удалось установить, что институт смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве является важнейшим механизмом индивидуализации наказания, позволяющим судам учитывать широкий спектр факторов, влияющих на степень ответственности виновного.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. – 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // СЗ РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // СЗ РФ. – 2001. – №52. – Ст. 4921.
4. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // СЗ РФ. – 15.12.2003. – № 50. – Ст. 4848.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 24.09.2022 № 365-ФЗ // СЗ РФ. 26.09.2022. – № 39. – Ст. 6535.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2022 № 586-ФЗ // СЗ РФ. – 02.01.2023. – № 1 (часть I). – Ст. 33.
7. О признании утратившим силу пункта «о» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» : федеральный закон от 13.06.2023 № 210-ФЗ // СЗ РФ. – 19.06.2023. – № 25. – Ст. 4399.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.08.2024 № 218-ФЗ // СЗ РФ. – 12.08.2024. – № 33 (ч.1). – Ст. 4914.

9. О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 09.11.2024 № 384-ФЗ //СЗ РФ. – 11.11.2024. – № 46. – Ст. 6912.

Учебная и научная литература

10. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для среднего профессионального образования / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 505 с.

11. Гафурова, Э. Р. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : Учебное пособие / Э. Р. Гафурова. – Ижевск : Ижевский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2023. – 111 с.

12. Евстратова, А. Д. Признание вины как смягчающее наказание обстоятельство / А. Д. Евстратова // Студент года 2022 : Сборник статей XXIII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 05 ноября 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 164-166.

13. Жевлаков, Э. Н. Назначение наказания : учебное пособие для магистрантов / Э. Н. Жевлаков. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2025. – 88 с.

14. Краев, Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы правоприменения / Д. Ю. Краев // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – Т. 19, № 3. – С. 294-309.

15. Мельников, В. Ю. Проблемные вопросы уголовного права и процесса / В. Ю. Мельников, К. А. Долгополов. Том 1. – Ростов-на-Дону : Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2021. – 538 с.

16. Перепелкин, В. Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебно-методическое пособие / В. Ю. Перепелкин, О. Е. Чиняков. –

Саранск : Средне-Волжский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске, 2023. – 188 с.

17. Перепелкин, В. Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебно-методическое пособие / В. Ю. Перепелкин, О. Е. Чиняков. – Саранск : Средне-Волжский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске, 2023. – 188 с.

18. Перепелкин, В. Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебно-методическое пособие / В. Ю. Перепелкин, О. Е. Чиняков. – Саранск : Средне-Волжский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске, 2023. – 188 с.

19. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. В. Сверчков. – 12-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 421 с.

20. Уголовное право : учебное пособие для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 515 с.

21. Уголовное право зарубежных стран.: учебник для вузов / Н. Е. Крылова [и др.] ; ответственный редактор Н. Е. Крылова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 397 с.

22. Уголовное право России. Общая часть / М. В. Бавсун, Н. В. Вишнякова, К. Н. Карпов, К. Д. Николаев. – Омск : Омская академия МВД России, 2022. – 188 с.

23. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 448 с.

24. Уголовное право. Общая часть. Краткий курс : учебное пособие для вузов / И. Я. Козаченко [и др.]; под редакцией И. Я. Козаченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 375 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

25. Абрамян М. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве: проблемные аспекты / М. А. Абрамян // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 4(67). – С. 813-816.

26. Аль-Зиарах, Б. Ф. С. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в иракском уголовном праве / Б. Ф. С. Аль-Зиарах // Вопросы устойчивого развития общества. – 2022. – № 4. – С. 685-690.

27. Бальде Т. М. Сравнительный анализ смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в Российской Федерации / Т. М. Бальде // НАУЧНЫЙ ИМПУЛЬС - 2022 : сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса, Петрозаводск, 11 июля 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2022. – С. 166-169.

28. Боков Э. А. К вопросу о назначении наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве / Э. А. Боков // Вестник магистратуры. – 2023. – № 12-1(87). – С. 67-68.

29. Бондарь В. А. Сравнительно-правовой анализ обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, по Уголовному кодексу РФ и Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / В. А. Бондарь // Студенческий вестник. – 2022. – № 16-4(208). – С. 21-25.

30. Вайгнер, А. Н. Реализация принципа справедливости при назначении наказания / А. Н. Вайгнер, Ю. В. Баглай // Молодой ученый. – 2024. – № 3. – С. 152-155.

31. Добрякова, А. А. Уголовно-правовое значение аффекта / А. А. Добрякова // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2021. – № 4-2. – С. 21-23.
32. Жидков, А. В. Деятельное раскаяние как основание освобождения от административной ответственности / А. В. Жидков // Молодой ученый. – 2024. – № 1(47). – С. 83-89.
33. Журкина, О. В. К вопросу о мотивах и целях убийства / О. В. Журкина, Е. О. Филиппова // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 6-1. – С. 317-324.
34. Иванов В. С. Проект уголовного уложения 1813 года / В. С. Иванов. // Молодой ученый. – 2021. – №10-2. – С. 24-30.
35. Икаева, Д. А. Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания / Д. А. Икаева // Студенческий вестник. – 2023. – № 45-5(284). – С. 20-22.
36. Кадников, Н. Г. Современные проблемы категоризации преступлений в зависимости от их тяжести / Н. Г. Кадников // Союз криминалистов и криминологов. – 2020. – № 2. – С. 13-18.
37. Каримова, Д. Р. Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание: проблема определения прав и обязанностей суда / Д. Р. Каримова, А. А. Поддубная // Научный форум : сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 июня 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 199-200.
38. Карлов, В. П. мотивы соучастия / В. П. Карлов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 1, № 3(108). – С. 101-109.
39. Комарова, Л. В. Обстоятельства, смягчающие наказание, как основание смягчения наказания за преступления в сфере экономики / Л. В. Комарова // Инновационное развитие общества: проблемы и решения : монография. Том Выпуск 5. – Уфа : Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2021. – С. 60-82.

40. Коптева, В. А. Соотношение явки с повинной и деятельного раскаяния / В. А. Коптева // Студенческая наука - взгляд в будущее : Материалы XV Всероссийской студенческой научной конференции, Красноярск, 26–27 марта 2020 года. Том Часть 4. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 177-179.
41. Кувалдина, Ю. В. Проблемы института примирения в уголовном судопроизводстве и перспективы его развития / Ю. В. Кувалдина, Е. В. Марьина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 4(103). – С. 175-188.
42. Маслов, В. А. Уголовно-правовая политика и восстановление прав потерпевшего / В. А. Маслов // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 198-224.
43. Нарышкина, А. В. Особенности определения наказания для лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести / А. В. Нарышкина // Эпомен. – 2021. – № 57. – С. 278-287.
44. Петрушенков, А. Н. Проблемы законодательной регламентации и реализации уголовно-правовых норм о категориях преступлений / А. Н. Петрушенков // Социально-политические науки. – 2024. – № 1. – С. 84-90.
45. Рябцев А. М. Назначение наказания по уголовному праву России: вопросы теории и практики / А. М. Рябцев // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 6(145). – С. 294-295.
46. Саунин, Е. В. Правовая природа обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание / Е. В. Саунин // Современные проблемы уголовного права : сборник научных статей по материалам межвузовского круглого стола, Санкт-Петербургская юридическая академия, 09 февраля 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2024. – С. 127-141.
47. Серебренникова, А. В. Нравственное обоснование системы уголовных наказаний / А. В. Серебренникова // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 41-46.

48. Сиротин, И. А. Понятие и виды смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, применяемых в уголовном праве / И. А. Сиротин // Дневник науки. – 2022. – № 6(66). – С. 10-16.

49. Слесарев, С. А. Смягчающие обстоятельства / С. А. Слесарев // Директор школы. – 2022. – № 4(267). – С. 65-74.

50. Федорова, И. А. Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание: проблема определения прав и обязанностей суда / И. А. Федорова // Молодой ученый. – 2022. – № 18(413). – С. 379-381.

51. Шелеметьева, Е. В. Учёт судами обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных уголовным кодексом Российской Федерации: проблема или прогресс для нашего законодательства? / Е. В. Шелеметьева, Л. Ю. Лебеядцева // Национальная Ассоциация Ученых. – 2020. – № 60-1(60). – С. 65-67.

52. Шидакова, М. У. Место и роль отягчающих и смягчающих обстоятельств в современном уголовном праве России / М. У. Шидакова, А. М. Байрамкулов // Студенческий вестник. – 2024. – № 37-3(323). – С. 40-43.

53. Шидакова, М. У. Место и роль смягчающих и отягчающих обстоятельств в современном уголовном праве России / М. У. Шидакова // Студенческий вестник. – 2023. – № 21-5(260). – С. 15-17.

Материалы судебной практики

54. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. – № 286. – 20.12.2006.

55. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) // Российская газета. – № 29. – 11.02.2011.

56. Изменение осужденным показаний в судебном заседании является способом защиты от обвинения : апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2013 № 74-АПУ13-28 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=375177#T3hkAXUM9HsJ48q1> (дата обращения: 10.10.2024)

57. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) // Российская газета. – № 156. – 11.07.2012.

58. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. – № 295. – 29.12.2015.

59. Thomas D. Queen'S Bench Division «R vs Blackshaw». CACD 18.10.2011 // EWCA Crim 2312. – 2012. – 57 p