

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Особенности расследования мошенничества

Студент	_____	<u>Бойматов Амир Олимович</u>
	(подпись, дата)	(фио полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Яшин А.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер ст. преподаватель	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин		
Рецензент <u>Пензенского филиала ОЧУ ВО «Академия МНЭПУ»</u>	_____	<u>Климкин Н.С.</u>
(должность, место работы)	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Шихалеева Т.В.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Криминалистическая характеристика мошенничества и его элементы.....	7
1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества.....	7
1.2. Характеристика личности преступника.....	7
1.3. Характеристика личности потерпевшего.....	26
2. Организационно-тактические основы расследования мошенничества.....	35
2.1. Общие закономерности и особенности криминалистической методики расследования мошенничества.....	35
2.2. Взаимодействие следственных органов и оператив.....	45
Заключение.....	55
Список литературы.....	59

Введение

Актуальность темы исследования. Деятельность правоохранительных органов в современных условиях сложных общественно-политических и экономических процессов в России осуществляется в условиях обострения криминогенной ситуации, роста преступности. При этом характерной чертой современной преступности является значительный рост тех видов преступлений, которые имеют корыстную мотивацию и носят ярко выраженный интеллектуальный характер.

Слабая защищенность прав собственности и ряд других криминогенных факторов породили невиданное ранее по масштабности стремление к обману в целях незаконного завладения имуществом, деньгами и иными ценностями. Создание мошеннических схем, ложных ассоциаций и фирм стало весьма доходным преступным бизнесом, приносящим многомиллионную прибыль.

Принимая во внимание высокую латентность мошеннических посягательств, специфические личностные характеристики преступников и потерпевших, увеличение количества преступлений, совершенных организованными преступными группами, использование преступниками новых, все более изощренных способов обмана и тщательной разработкой мер по противодействию разоблачения и привлечению к уголовной ответственности, значительный материальный ущерб от этих преступлений, следует констатировать, что предпринимаемые правоохранительными органами меры по их раскрытию и расследованию нельзя признать удовлетворительными.

В этих условиях своевременное выявление, раскрытие и расследование мошенничества требуют применения адекватных профессиональных мер всеми службами и подразделениями органов внутренних дел, а также обуславливают необходимость отнесения борьбы с мошенничеством к приоритетным

направлениям деятельности оперативных аппаратов и следственных подразделений.

Одна из причин такого положения дел в исследуемой сфере - несовершенство научно обоснованной методики раскрытия и расследования подобных преступлений и как следствие - недостаточная профессиональная подготовленность сотрудников правоохранительных органов. Отсутствие эффективных методических рекомендаций объясняет и тот факт, что в процессе расследования по многим уголовным делам допускались серьезные ошибки, негативно повлиявшие на качество расследования. Перечисленные обстоятельства определили актуальность избранной темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений, в том числе и мошенничества, исследовались многими зарубежными и отечественными учеными и юристами-практиками. К их числу следует отнести: Т.В. Аверьянову, И.В. Александрова, Р.С. Белкина, М.Г. Бушинскую, С.В. Дубровина, В.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, И.М. Лузгиа, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова, С.А. Яни и др.

В последние годы в теории оперативно-розыскной деятельности активно разрабатывается проблема оперативно-розыскного обеспечения расследования отдельных видов преступлений как организационно-тактического комплекса оперативных мер, направленных на создание оптимальных условий, способствующих решению задач уголовного судопроизводства: Э.И. Бордиловский, А.И. Глушков, С.Н. Иванов, И.А. Климов, Г.К. Синилов и др., в том числе и по делам о мошеннических посягательствах на различные формы собственности: А.М. Абрамов, Я.В. Литвинов и др.

Отмечая несомненную полезность исследований названных авторов, необходимо констатировать, что они далеко не полностью исчерпали все важные аспекты данной проблематики. Кроме того, по отдельным позициям их рекомендации устарели и нуждаются в корректировке. Наряду с этим, деятельность по раскрытию и расследованию мошенничества непрерывно

обогащается практическим опытом, который все глубже раскрывает все стороны методики расследования, нуждающиеся в теоретическом осмыслении и освещении.

Объектом исследования являются мошеннические посягательства на различные виды собственности, деятельность органов внутренних дел по их раскрытию и расследованию.

Предмет исследования образуют практика работы органов внутренних дел по раскрытию и расследованию противоправных завладений различными формами собственности, совершенных мошенническим путем, взаимодействие следственных подразделений с оперативными аппаратами, а также меры по совершенствованию организации, тактики и методики расследования преступлений рассматриваемого вида.

Цели и задачи исследования. Целью выпускной работы является изучение правовых, теоретических и практических проблем, возникающих при расследовании мошенничества, анализ причин их возникновения, определение основных путей решения и выработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности всего процесса расследования как на первоначальном, так и на последующем этапе.

Цели работы обусловили необходимость решения следующих задач:

1. Разработка криминалистической характеристики преступлений исследуемого вида.
2. Изучение и анализ особенностей характеристики личности мошенников и потерпевших от мошеннических действий.
3. Выявление общих закономерностей и особенностей криминалистической методики расследования мошеннических посягательств на различные виды собственности.
4. Выделение типичных следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования мошенничества.

5. Определение особенностей тактики производства следственных действий в зависимости от сложившейся следственной ситуации.

6. Изучение и анализ особенностей взаимодействия между следственными органами и оперативно-розыскными подразделениями в процессе расследования и раскрытия мошенничества.

Методологическая основа исследования. При решении сформулированных в работе задач применялись различные общенаучные и частные методы и методики, в том числе: сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, статистический, наблюдение, анализ и обобщение полученных данных, изучение уголовных дел, нормативно-правовых актов, специальной литературы и публикаций средств массовой информации.

Нормативную базу исследования составили конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское и оперативно-розыскное законодательство, ведомственные и межведомственные нормативные документы правоохранительных органов.

Научная новизна исследования состоит в том, что в развитие ранее проведенных исследований по данной проблематике, предпринята попытка комплексного изучения теоретических и практических проблем методики расследования мошеннических посягательств на различные виды собственности.

Структуру дипломной работы определяют внутренняя логика исследования, его цели и задачи. Она состоит из введения, двух глав, включающих в себя 6 (шесть) параграфов, заключения, списка литературы.

1. Криминалистическая характеристика мошенничества и его элементы

1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики мошенничества

Криминалистика как наука сравнительно недавно начала разрабатывать понятие и содержание криминалистической характеристики отдельных видов преступлений. Причиной к этому стали отдельные публикации ученых-криминалистов, посчитавших, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания и содержащиеся в ст. 68 УПК РСФСР (ныне ст. 73 УПК РФ), имеют слишком высокий уровень общности и не зависят от видовой характеристики преступлений, что препятствует разработке частных методик расследования отдельных видов преступлений и сказывается на результатах борьбы с преступностью.

Однако на современном этапе развития криминалистики в издаваемых учебниках по частным методикам содержится информация о криминалистической характеристике отдельных видов преступлений.

«Под криминалистической характеристикой большинство ученых понимает систему сведений о типичных признаках определенной категории преступлений, анализ которых позволяет делать выводы об оптимальных путях их раскрытия и расследования»¹.

В.А. Гуляев под криминалистической характеристикой понимает «систему устойчивых признаков определенного вида (подвида) преступления, проявляющую себя вовне материальными и идеальными (или интеллектуальными) следами, образованными последовательными в пространстве и во времени действиями преступника в пределах причинно связанных с преступлением предшествующих ему событий, при совершении

¹ Лавров В. П. Криминалистика. М., 1999. С. 33.

преступления и в течение причинно связанных с ним последующих событий¹. Аналогичную позицию занимает И.И. Артамонов². Суммируя и обобщая мнение многих исследователей, можно прийти к выводу, что криминалистическая характеристика преступления - это научная абстракция, результат обобщения эмпирических данных о преступлениях определенного вида, рода, нечто общее, повторяющееся и проявляющееся в конкретном, единичном. Именно как общее типичная криминалистическая характеристика и используется в процессе расследования.

Исходя из изложенного, применительно к теме настоящего исследования под криминалистической характеристикой мошенничества следует понимать: основанную на научном анализе структурированную особым образом систему следственно и криминалистически значимого комплекса признаков, а также сведений о хищениях, совершенных путем обмана либо злоупотребления доверием, предназначенную для оптимизации раскрытия и расследования преступлений данного вида.

Наиболее значимыми, по нашему мнению, структурными элементами криминалистической характеристики мошенничества являются:

1. обстановка совершения мошенничества;
2. способы подготовки, совершения и сокрытия мошенничества, а также присущие этой криминальной деятельности следы;
3. способы противодействия расследованию мошенничества;
4. предмет мошенничества;
5. поведенческая характеристика мошенника и особенности его мотивации;
6. характеристика потерпевших лиц;
7. обстоятельства, способствовавшие мошенничеству³.

¹ Гуляев В. А. Содержание и значение криминалистических характеристик преступлений. Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов. М., 2004. С. 59.

² Артамонов И. И. Методологические аспекты криминалистической характеристики. Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов. М., 2004. С. 64.

³ Атаманов Р. С. Криминалистическая характеристика мошенничества // Российский следователь. 2011. № 21. С. 2-3.

Понятие обстановки совершения преступления имеет важное научное и практическое значение, ибо оно тесным образом связано с вопросом оптимизации как практической, так и научно-исследовательской и дидактической криминалистической деятельности.

При этом нельзя сводить обстановку совершения отдельных видов мошенничества только к совокупности непосредственных физических условий, в которых действовал преступник, поскольку это понятие охватывает более широкий круг явлений и включает в себя также общую историческую и социально-политическую обстановку. Ларичев В.Д. справедливо указывает, что мошенничество находится под влиянием экономического цикла и обусловлено наличием или отсутствием рыночной экономики, а также степенью развитости рыночных отношений¹.

Безусловно, что отдельные разновидности мошенничества напрямую зависят от уровня развития техники и технологии. Так, новый для России вид мошенничества, называемый компьютерным, появился с внедрением электронных систем обработки данных, в то время как за рубежом он уже давно известен и с ним довольно успешно борются правоохранительные органы.

«Длящиеся» мошенничества, как правило, совершаются в период работы различного рода предприятий, учреждений и организаций. Например, совершение мошенничества путем незаконного получения пенсий и пособий непосредственно связано со временем работы служб государственного социального обеспечения. Мошенническое получение банковских ссуд также напрямую зависит от времени работы банковских учреждений и т.д.

Для отдельных разновидностей мошенничества могут существовать свои периоды роста и спада (сезонность). Так, наибольшее количество мошенничеств с использованием банкоматов и пластиковых карт приходится на летний период. Определенные возрастные этапы жизни человека также повышают вероятность совершения в отношении него определенных

¹ Ларичев В. Д. Мошенничество. М.: «ЮрИнфоР», 2000. С. 21.

разновидностей мошенничества. Степень внушаемости человека зависит от значительного объема личностных и ситуативных факторов, в том числе и такого, как утомление.

По календарным временам года распределение зарегистрированных случаев мошенничества распределено достаточно равномерно. Однако следует отметить, что концентрация преступников увеличивается сезонно в курортных местах.

В результате проведенного анализа мест, где совершалось мошенничество, по признаку их связи с жизнедеятельностью потерпевшего и преступника установлено следующее: примерно в 30% случаев в качестве места совершения преступления фигурировало место жительства потерпевшего физического лица, в 3% случаев - место жительства родственников и знакомых потерпевших. В 35% случаев мошенничество было совершено по местонахождению потерпевших государственных и негосударственных юридических лиц. По месту жительства и месту работы мошенники обманывали и злоупотребляли доверием соответственно в 18% и в 16% случаев. Всего в 5% случаев мошенник совершал хищение по месту своей работы в отношении работодателя и лишь, 1% приходится на случаи совершения преступником мошенничеств в отношении своих сослуживцев, то есть место работы преступника и потерпевшего совпадали.¹

Традиционно местами высокой активности мошенников считаются улицы, рынки, стадионы и магазины, то есть общественные объекты.

Имеет место прямая зависимость между экономическим развитием конкретных регионов и количеством совершаемых мошенничеств определенного вида. Установлено, что почти треть всех выявленных финансовых мошенничеств приходится на Москву и Санкт-Петербург², что

¹ Бурдикова И. П. Системы противодействия мошенничеству и их место в корпоративном управлении // Безопасность бизнеса. 2013. № 4. С. 33.

² Закалюжный В. И. «Криминальная» статистика // Экономика и жизнь. 2014. № 5. С. 8.

объясняется традиционно высокой степенью концентрации банковского капитала в данных субъектах Федерации.

Мошенники, определяя место совершения преступления, соотносят его с относительной его благоприятностью для реализации преступного замысла и спецификой способа завладения чужой собственностью. Анализ материалов уголовных дел позволяет констатировать, что при выборе места совершения преступления мошенники руководствуются следующими основными критериями:

- наличием имущества, имеющего ценность для мошенника на этом участке местности, постоянно или временно, а также возможностью мошенника в этом быстро и без особых усилий убедиться;
- наличием в этом месте благоприятных условий для воздействия на физическое лицо или техническое устройство;
- возможностью установления контакта с собственником имущества или лицом, которому данное имущество вверено, либо доступа к техническому устройству (отдельные виды компьютерных мошенничеств);
- наличием благоприятных условий для эффективного использования различных вспомогательных средств, используемых мошенниками для введения в заблуждение потерпевших лиц («лототроны», «куклы», форменная одежда и т.п.);
- предполагаемым высоким уровнем «нейтральности» возможных случайных очевидцев происходящего мошенничества.

Возникающие изменения обстановки по указанным выше критериям обычно ведут к перемещению мошенников в более благоприятные места. Например, после введения соответствующего режима при покупке железнодорожных билетов определенная часть мошенников переместилась для совершения преступлений в привокзальные гостиницы и на стоянки такси.

Одним из важнейших элементов криминалистической характеристики мошенничества является информация о способах совершения преступлений,

знание которых позволяет выбрать наиболее эффективные приемы для обеспечения своевременного предупреждения и раскрытия преступлений, а также спрогнозировать возможное развитие или видоизменение отдельных проявлений мошенничества и разработку перспективных мер борьбы с ними.

Информация о способах совершения мошеннических посягательств имеет важное практическое значение для предупреждения преступлений, совершаемых определенным способом, путем устранения объективных и субъективных факторов, на основании и с учетом которых возник тот или иной способ совершения преступления, существующий или могущий появиться в будущем. Эта информация также необходима для поиска виновных, полноты, всесторонности и быстроты расследования преступлений, поскольку обнаружение одного из ряда взаимосвязанных признаков способа преступления дает возможность получить представление о способе в целом, что облегчает обнаружение следов его совершения и решение вопроса о взаимосвязи поступившей из различных источников информации. При этом характерные признаки способа совершения преступлений позволяют сделать предположения о принадлежности неизвестного преступника к определенной группе лиц, а при известных условиях и о конкретном лице.

Проведенное исследование позволило выявить и сгруппировать способы мошенничества в зависимости от особенностей каждого из них и объекта преступного посягательства, в качестве которого выступает имущество, принадлежащее физическим или юридическим лицам.

В настоящее время распространенными способами мошеннических посягательств на государственное, общественное имущество, имущество предприятий, организаций являются:

1. Незаконное получение государственных пенсий либо других выплат, оформляемых органами государственного социального обеспечения, а также надбавок к заработной плате с помощью предоставления фиктивных документов о возрасте, стаже работы, заработке, образовании и т.д. Довольно

часто такие документы приобретаются за взятку либо в качестве дружеских или родственных услуг.¹

2. Приобретение товаров в кредит и уклонение от уплаты оставшейся суммы либо получение имущества в аренду с последующей продажей или присвоением. При этом часто используются фиктивные или похищенные документы (паспорта, справки с места работы).²

3. Завладение имуществом посредством обсчета продавца или кассира при размене крупных купюр или при покупке какой-либо вещи.

4. Обманное получение страхового возмещения путем инсценировок «краж» или повреждения автотранспорта, различных узлов, агрегатов, дополнительного оборудования и личных вещей, находящихся в автомобиле; «хищений» из квартир личного имущества, а также инсценировок страховых случаев либо завышение размера причиненного ущерба.³

5. Получение товаров или денег по фиктивным финансовым документам (чекам, кредитным карточкам либо другим документам без наличной оплаты).⁴

6. Завладение имуществом путем заключения фиктивных контрактов с государственными и коммерческими предприятиями на поставку продукции. При этом преступники выступают как от реально существующих организаций, так и от имени несуществующих фирм, используя наряду с действительными также фиктивные и подложные документы (платежные поручения, складские расписки, товарные накладные и т.д.).⁵

7. Завладение денежными средствами финансовых учреждений путем введения в заблуждение его работников (обман) о финансово-хозяйственной

¹ Федорова О. Мошенничество и иные неправомерные действия с пенсиями // Трудовое право. 2015. № 1. С. 35.

² Зимин Р. В. К вопросу о расследовании мошенничеств в сфере кредитования физических лиц, совершенных с использованием поддельных документов // Российский следователь. 2012. № 24. С. 15.

³ Макаренко М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. 2014. № 3. С. 24.

⁴ Балябин В. Н., Кулешов В. В. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и мошенничества с их использованием // Банковское право. 2015. № 1. С. 12.

⁵ Обшивалкина И. В. Квалификация мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Законность. 2015. № 2. С. 25.

деятельности предприятий и целевом использовании полученных средств (например, лжебанкротство).

8. Незаконное начисление денежных средств на счета фиктивных юридических и физических лиц и последующее их присвоение, совершенное работниками финансовых учреждений с использованием своего служебного положения.

9. Незаконное обналичивание денежных средств с использованием подставных лиц, организаций и поддельных документов (фиктивных регистрационных и учредительных документов, договоров, контрактов)¹.

Мошенничество в кредитно-финансовой сфере является одним из самых опасных среди экономических преступлений. По степени и характеру негативных последствий такое мошенничество крайне отрицательно сказывается на развитии экономики государства, вызывает целую группу факторов, препятствующих и затрудняющих поступление инвестиций в российскую экономику. К числу таких преступлений можно отнести следующие способы мошенничества:

1. Присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам и ценным бумагам.

2. Присвоение денежных средств вкладчиков, инвесторов, полученных под обещание (принятие обязательств) выплаты высоких процентов, дивидендов либо выполнения иных обязательств. Этот способ широко известен как мошенничество по принципу финансовых пирамид.

3. Получение и последующее присвоение денежных средств в виде кредитов с использованием подложной учредительской или бухгалтерской документации, гарантийных писем, залоговых и страховых документов.

4. Хищение с использованием чужих или поддельных пластиковых карт.

¹ Абрамов А. М., Майдыков Л. А., Тузов Л. Л. Организация и тактика предупреждения и раскрытия мошенничества в сфере экономики: учеб. пособие. М., 2012. С. 8; Абрамов А. М., Куринов Б. А. Мошенничество (комплексная характеристика и методика расследования): учебное пособие. М., МПГУ, 2011. С. 47-48; Ларичев В. Д. Как уберечься от мошенничества в сфере бизнеса: Практическое пособие. М., 2010. С. 18.

5. Хищение с незаконным проникновением в компьютерную сеть¹.

Отдельные исследователи к мошенничеству, совершаемому в финансовой системе, относят также:

1. Хищение, совершенное путем мошенничества, векселей представителями коммерческих банков или иных структур при заключении договоров и их последующее «обналичивание».

2. Хищение руководителями акционерного общества денежных средств у граждан при заключении с ними договоров займа.

3. Присвоение путем обмана или злоупотребления доверием денежных средств и ювелирных изделий в ломбарде под видом ссудно-зачемных и ссудно-кредитных операций.

4. Хищение путем мошенничества банковского кредита, полученного на подставных лиц.

5. Хищение руководителями финансовой структуры путем мошенничества денежных средств, полученных в депозит по договорам имущественного найма².

На рынке недвижимости появились ранее неизвестные способы мошеннических посягательств в сфере приватизации государственного и муниципального имущества, оказания различного вида услуг, выполнения работ, в сфере страхования, а также во внешнеэкономической деятельности.

Так, при совершении операций с жилой площадью мошенник может выступать в качестве лица, незаконно получившего права на квартиру (комнату) в муниципальном (ведомственном) жилищном фонде (незаконное вселение), «покупателя», лица, обменивающего меньшую жилую площадь на

¹ Мерзогова Г. А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений (уголовно-правовой и криминологический аспект). автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М.: ЮИ МВД РФ, 2012. С. 14.

² Осадин Н. Н., Дьячков А. М. Финансовый рынок и особенности расследования мошенничества. Волгоград: ВЮИ МВД РФ, 2013. С. 59.

большую с доплатой или осуществляющего равноценный обмен, «продавца», посредника¹.

Среди мошеннических посягательств на частную собственность граждан наиболее характерными являются следующие способы:

1. Отдельным, излишне доверчивым, гражданам мошенники под предлогом оказания различных услуг и посредничества предлагают свою помощь в приобретении (сбыте) товаров по ценам ниже государственных или рыночных, а также в получении жилья, при поступлении на работу, в учебные заведения, при приобретении путевок для отдыха, поездок за границу и т.д.

2. Покупателю вручается предмет, внешне похожий на предназначавшийся к продаже (продажа вещевой «куклы»). При этом преступник на глазах у покупателя заворачивает предлагаемую вещь, получает за нее деньги, а затем, отвлекая внимание потерпевшего, незаметно подменяет сверток на внешне похожий, в котором покупатель впоследствии обнаруживает совершенно иное бесполезное содержимое.

3. Продажа поддельных ювелирных изделий, недоброкачественных, фальсифицированных товаров, изделий кустарного производства под видом фирменных товаров с использованием чужих эмблем, фирменных этикеток и обозначений.

4. Часто применяется такой способ мошенничества, как обсчет потерпевшего при размене крупных купюр или при покупке какой-либо вещи («ломка» или «вздержка»). При этом мошенник сначала отсчитывает требуемую сумму, демонстрирует ее потерпевшему, а при вручении часть купюр сжимает (сламывает).

5. При оплате покупок потерпевшему также вручается денежная «кукла». При этом способом преступниками применяются конверты, свертки, более сложные приспособления в виде специально подготовленного портфеля с

¹ Орлов А. В. Оперативно-розыскные меры борьбы с преступлениями, совершаемыми в сфере приватизации жилья: дисс....канд. юрид. наук. М., 2012. С. 50.

прорезью, куда на глазах у потерпевшего кладут деньги, а затем незаметно подменяют на «куклу».

6. Весьма распространенным способом совершения мошенничества является шулерское обыгрывание в карты и другие азартные игры. Данный вид мошенничества осуществляется организованными группами карточных шулеров, действующих профессионально. Такие мошеннические группы часто состоят из лиц ранее судимых, обладающих большим преступным опытом и связями. Как правило, они постоянно меняют географию совершения преступлений.

7. При продаже автомашин или иной дорогостоящей техники мошенниками часто применяется способ, на языке профессионалов именуемый «киданием», когда потерпевшему предъявляется для осмотра совершенно посторонний или угнанный автомобиль, а после получения денег преступники скрываются.¹

Таким образом, криминалистическая характеристика играет ориентирующую роль, определяет единообразный подход к пониманию сущности, структуры, форм и способов использования содержащихся в ней данных и помогает дать систематизированное описание и объяснение следственно и криминалистически значимого комплекса признаков мошенничества, существенных для научного и практического решения проблемы выявления, раскрытия и расследования преступлений.

1.2. Характеристика личности преступника

Общеизвестно, что изучение личности преступника необходимо для определения причин совершения преступлений, которыми в свою очередь являются социально-отрицательные свойства и прежде всего криминогенная

¹ Юрин В. М. Мошенничество в предпринимательской и иных сферах экономической деятельности: особенности доказывания виновности // Российский следователь. 2014. № 2. С. 4.

мотивация поведения личности, взаимодействующей с криминогенными условиями среды и ситуации¹.

В свою очередь, личность и поведение потерпевшего могут играть достаточно существенную роль в мотивации преступного поведения и в ситуации, в которой оно осуществляется.

Личность мошенника имеет существенные отличия от личности других преступников. Мошенники в подавляющем большинстве обладают хитрым, изворотливым умом, развитым воображением и фантазией, умением заинтересовать и расположить к себе людей. Они наделены актерскими способностями, умело используют те или иные благоприятные обстоятельства для осуществления преступной деятельности либо изменяют их, приспособливают в соответствии с преступным замыслом. Мошенники также обладают развитой интуицией, позволяющей им угадывать «слабости» потерпевших и умело ими пользоваться для достижения преступного результата.

Некоторые авторы, описывая криминалистически значимые социально-психологические признаки личности мошенника, применяют в отношении данной категории преступников следующие характеристики: «у мошенников прекрасный и широкий кругозор, они полностью раскрепощены, лишены всяких комплексов, в разговоре готовы поддержать любую тему. Они прекрасные психологи и, словно ясновидящие, сразу определяют человека состоятельного и жадного до денег, любителя разжиться за чужой счет». «Поскольку завоевание доверия и симпатии своих жертв является вопросом успешности работы мошенника, не мудрено, что большинство из них являются общительными, разговорчивыми людьми, энергичными в своих действиях, решительными в своих поступках».²

¹ Гончарова М. В. Методологические подходы к определению личности корыстного преступника-рецидивиста // Российский следователь. 2014. № 2. С. 29.

² Романов С. А. Мошенничество в России, или как уберечься от аферистов. М., 2009. С. 98.

Анализ уголовных дел, проведенный в рамках настоящего исследования, показал, что мнение теоретиков совпадает с позицией правоприменителей. Причем все многообразие характеристик личности мошенника имеет право на существование. То есть существуют мошенники как отличающиеся от среднестатистического человека, так и не имеющие таких отличий.

Данное положение объясняется особенностями конкретного способа, выбранного преступником для совершения хищения путем обмана и злоупотребления доверием. Мошенник, относящийся к категории «уличных», зачастую обладает такими качествами, как коммуникабельность, изворотливость, находчивость, проницательность и т.п. Без этих качеств он просто не сможет рассчитывать на успешность своей криминальной деятельности, как, например, мошенник, совершающий обман при обмене валюты.

В случае, если мошенник относится к категории «беловоротничковых», «офисных» преступников, он может не обладать перечисленными выше чертами характера и навыками грамотного установления психологического контакта. Такой мошенник вообще мало отличается от окружающих. В качестве примера можно привести лиц, совершивших компьютерные мошенничества. По делам о мошенничествах в отношении государственных служб, можно утверждать, что такие преступники не отличаются от среднестатистического россиянина.¹

Нельзя не отметить, что среди лиц, занимающихся мошенничеством, значительное место отведено женщинам. Мошенницы до задержания за совершение преступления обычно дольше, чем мужчины, занимаются преступной деятельностью, причем предпочитают действовать в одиночку. Традиционно «женскими» видами мошенничества являются такие, как гадание и ворожба (до 100%), «ломка» денег при размене денежных купюр (92%).

¹ Иконников Д. Н. Характеристика личности банковских преступников // Российский следователь. 2011. № 17. С. 20.

Продажа фальсифицированных товаров женщинами выявлена в 48% изученных уголовных дел, обман под предлогом займа денег - в 45%.¹

Особый интерес в рамках настоящего исследования представляет собой комплекс информации о личности преступника.

Рассмотрим типичные личностные признаки, пригодные для использования в процессе расследования и предупреждения преступлений.

Существенную роль при описании личности мошенников играют социально-демографические характеристики:

- пол преступников;
- возрастная характеристика;
- соотношение места проживания преступников с местом совершения ими преступления;
- степень их социальной занятости;
- образовательный уровень;
- состояние рецидива совершения преступлений;
- поведенческая характеристика личности².

Из общего числа раскрытых преступлений установлено, что главенствующее место среди мошенников занимают мужчины. По данным, полученным в результате анализа судебно-следственной практики, 64,8 % мошенничеств совершили преступники мужского пола, что не противоречит опубликованной информации, согласно которой удельный вес женщин-мошенниц является существенным и достигает 35, 2 % , однако эта величина имеет тенденцию к росту.

Установлено, что женщины более склонны к совершению мошенничества в отношении своих знакомых. При этом у них зачастую на момент совершения преступления отсутствует четкий план реализации преступного замысла и уклонения от ответственности. На долю женщин чаще приходятся

¹ Швец А. В. Состояние и динамика мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. 2014. № 9. С. 40.

² Павликов С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10. С. 45.

многоэпизодные посягательства, большая часть из которых осуществляется по месту жительства и работы потерпевших.¹

Хищение путем обмана или злоупотребления доверием как способ совершения преступления зависит от возраста мошенника.

Самая высокая криминальная активность среди мошенников проявляется лицами в возрасте от 20 до 45 лет. На сегодняшний день среди мужчин пиковое значение в названной группе приходится на возрастную группу от 21 года до 25 лет - 24%. Среди женщин же лидирующее место занимают мошенницы в возрасте от 36 до 40 лет - 23%.²

Несмотря на то, что среди мошенников можно встретить и подростков, и стариков, больше «шансов» на совершение успешного хищения у респектабельного вида мужчин среднего возраста.

Соотносимость места жительства мошенников с местом совершения преступления также имеет немаловажное значение.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что в абсолютном большинстве мошенниками являются местные жители (до 70%), хотя в последние годы наблюдается тенденция вытеснения этой категории другими лицами за счет приезжих из других регионов России, а также из ближнего и дальнего зарубежья, а также из стран Балтии. В Московском регионе это обусловлено высокой концентрацией капитала на сравнительно небольшой территории и более высоким уровнем жизни жителей столицы.³

Увеличение доли иностранцев в числе лиц, совершивших данные преступления, свидетельствует о тенденции принятия мошенничеством, особенно его групповыми и организованными формами, межрегионального и даже международного характера. На приезжих («гастролеров») приходится около 18% всех преступлений данного вида. Примерно 7% хищений, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием, совершается

¹ Швец А. В. Состояние и динамика мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. 2014. № 9. С. 43.

² Абрамов А. М., Куринов Б. А. Мошенничество (комплексная характеристика и методика расследования): учебное пособие. М.: МПГУ, 2011. С. 77-78.

³ Там же. С. 79.

лицами без определенного места жительства. Подавляющее большинство мошенничеств совершается гражданами РФ - 95% всех случаев (оставшиеся 5% приходится в основном на граждан Республик Азербайджана и Грузии)¹.

Применительно к отдельным видам мошенничества приезжие из «дальнего зарубежья»² специализируются на таких видах, как хищения при помощи пластиковых кредитных карт.

Так, на территории РФ подобные преступления были совершены лицами китайской, корейской и некоторых других национальностей³.

Применительно к настоящему исследованию рассмотрим структуру личности мошенника, основываясь на ее наиболее значимых чертах и свойствах.

1. Эмоциональные свойства личности.

К ним относятся: сила, уравновешенность или подвижность нервных процессов (темперамент), динамичность чувств, степень эмоциональной возбудимости, сила и темп реакций на различные раздражители, изменчивость переживаний и тому подобные качества.

Для мошенника характерны хладнокровие, сдержанность в эмоциональных проявлениях, расчетливость, умение владеть собой, ситуацией и др.

2. Волевые свойства личности.

К ним относятся: целеустремленность, активность, инициативность, дисциплинированность, находчивость, стойкость, настойчивость, упрямство, решительность, энергичность, морально-волевая выносливость и т.д. Волевые качества личности характеризуют ее возможности к саморегулированию поведения, способность принимать решения и добиваться намеченной цели.

¹ Филиппов А. Г., Яковлев В. А. Проблемы разработки типовых криминалистических характеристик преступлений, совершаемых иностранцами // Следователь. 2011. № 4. С. 44.

² Балябин В. Н., Кулешов В. В. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и мошенничества с их использованием // Банковское право. 2015. № 1. С. 12.

³ Королева М. М., Юцкова Е. М. Преступность лиц без определенных занятий и места жительства // Изменения преступности и проблемы охраны правопорядка. М., 2014. С. 24.

В целом, для мошенников не характерны безволие и пробелы в волевой подготовке, выражающиеся в отсутствии или недостаточном развитии волевых черт личности, т.е. особенности, которые отмечаются у различных категорий преступников.

Для мошенников характерна большая изобретательность и находчивость в достижении преступных целей. В сложных ситуациях они действуют решительно, демонстрируют самообладание и выдержку.

Преобладание тех или иных особенностей личности мошенников позволяют их классифицировать.

В своей работе М.П. Клейменов группирует лица, совершающие мошенничество, в зависимости от характера социальных связей, существующих между правонарушителем и потерпевшим, а также по степени социально-нравственной запущенности субъекта.¹

Следует отметить, что эти классификационные признаки относятся прежде всего к мошенникам, совершившим преступление в отношении личной собственности.

Из множества признаков, характеризующих социально-правовую (или нравственно-педагогическую) запущенность личности правонарушителей, для классификации мошенников наибольшее значение имеют:

1. глубина, стойкость антиобщественной ориентации (позиции);
2. особенности образа жизни, проявляющиеся в поведении в период, предшествующий началу преступной деятельности.

По данной методике удалось вычленить следующие классификационные группы (типы) мошенников:

1. Мошенники с устойчивой преступной ориентацией (антиобщественной установкой), относящиеся к категории злостных правонарушителей, в образе жизни и противозаконном поведении которых проявляются элементы преступного профессионализма.

¹ Клейменов М. П. Криминологическая характеристика и профилактика мошеннических посягательств на личную собственность. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 16-17.

Для этих лиц характерны ярко выраженная частнобственническая психология, укоренившиеся паразитические наклонности, активность в достижении преступных целей. Основным, а иногда и единственным источником существования для таких лиц является преступная деятельность. Эти преступники, как правило, совершают мошенничество каким-либо одним квалифицированным способом, которым владеют в совершенстве, нередко в группе лиц, также обладающих значительным преступным опытом. Иные преступления (кроме мошенничества) совершаются ими редко. Такие мошенники активно ищут или создают ситуацию, в которой реализуют свои преступные намерения. Особенно это относится к «беловоротничковым» преступникам¹.

2. Мошенники с высокой степенью социально-педагогической запущенности, также относящиеся к категории злостных преступников. Эти лица ведут паразитический, антиобщественный образ жизни и, в отличие от первого типа, не специализируются на мошенничестве, а могут наряду с указанными преступлениями совершать иные имущественные преступления, например, кражи и др. правонарушения.

Для мошеннических посягательств этих лиц не характерна особая изощренность в способах совершения и сокрытия преступлений. Их действия могут быть мелкими по масштабу и размеру причиненного ущерба.

Социально полезные связи у этих преступников, как правило, существенным образом обособлены либо вовсе отсутствуют.

3. Мошенники, у которых главной особенностью социально-психологического портрета является ярко выраженный потребительский подход к жизни. Интересы таких лиц сосредоточены исключительно на личном благополучии. Для удовлетворения своих потребностей они используют как правомерные, так и противоправные средства и способы.²

¹ Егорова Н. А. Ответственность за «служебные» мошенничества: необходимость новых правовых подходов // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 19.

² Гончарова М. В. Методологические подходы к определению личности корыстного преступника-рецидивиста // Российский следователь. 2014. № 2. С. 30.

В реализации их антиобщественных наклонностей и планов большую роль играет ситуация, способствующая совершению преступлений. Распад или существенное ослабление социально полезных связей для лиц этой категории не характерны.

4. Мошенники, относящиеся к разряду «случайных» преступников. Эти лица не обладают устойчивой антиобщественной ориентацией корыстного характера, но могут при соответствующих условиях проявлять склонность к стяжательству, накопительству, не останавливаясь при этом перед причинением ущерба государству или гражданину.

Как уже упоминалось, лица, совершающие преступления путем мошенничества, имеют профессиональные навыки криминального характера.

В современной юридической литературе высказано мнение, что признаками преступного профессионализма являются:

1. превращение противоправной деятельности в исключительный или основной источник существования;
2. более или менее узкая специализация виновных с приобретением часто необходимого «инструментария», орудий и средств, изготовленных или приспособленных для совершения преступлений.

Концепция единства сознания и деятельности содержит постулат, что разные виды деятельности требуют преимущественного участия тех или иных психологических свойств, а разные психологические свойства наиболее успешно реализуются в соответствующих им видах деятельности. Следовательно, качественно различным видам преступной деятельности соответствует определенный и своеобразный комплекс психических особенностей личности преступника, которые могут быть использованы для оценки вероятности совершения тем или иным лицом преступления.

1.3. Характеристика личности потерпевшего

Наряду с анализом личности преступника, анализ сведений о потерпевших на статистическом уровне оказывается весьма существенным для определения реальных последствий преступности, раскрытия определенных закономерностей, установления статистически вероятных групп населения и территорий, где процент потерпевших выше, или, наоборот, ниже среднего уровня. Данная статистическая информация позволяет определить соответствующее «скопление» жертв и преступников и таким образом более целенаправленно проводить мероприятия по раскрытию и расследованию совершенных мошеннических посягательств.

Для настоящего исследования анализ виктимологической характеристики необходим для разработки эффективных тактических приемов, применяемых в расследовании мошенничества.

При этом, цель не только изучить личность и поведение потерпевших, признанных таковыми в установленном законом порядке, но и всех фактически пострадавших, в том числе и латентных жертв.

В процессе предварительного расследования важно установить причины, по которым отдельные лица, понесшие ущерб от неправомерных действий мошенников, предпочитают не заявлять в правоохранительные органы о совершенных в отношении них преступлениях и остаются неизвестными следственным и судебным органам.

Первоочередное значение для раскрытия личности потерпевших от мошенничества имеют социально-демографические признаки (пол, возраст, образование, социальное и семейное положение), по которым можно судить об объективных обстоятельствах, необходимых для анализа виктимного поведения. Данные признаки указывают на условные социальные группы, представители которых являются потенциальными жертвами мошенничества.

Затем следуют нравственно-психологические свойства (потребность, интересы, психологическое состояние, уровень правосознания и др.), знание

которых дает возможность установить обстоятельства, лежащие в основе виктимного поведения, и понять, почему данное лицо стало жертвой преступления.

Третьим аспектом, составляющим сущность личности потерпевшего, являются социально-психологические данные, включающие в себя отношение к преступнику, проявление страха или неуверенности потерпевшего, которые оказывают решающее влияние на мотивацию поведения потерпевшего, определяют возможность предвидения им последствий своих действий.¹

Поведение потерпевшего различается по этапам: на период, предшествующий преступлению, период непосредственного совершения преступления и период после совершения преступления.

Изучение особенностей поведения потерпевшего, предшествовавших преступлению, позволяет глубже понять причины совершения мошенничества, установить криминологически значимые особенности его поведения.

Анализ поведения жертвы в процессе совершения преступления способствует выявлению условий, облегчающих мошеннику реализацию его преступных намерений, и оперируя социальными ценностями разработать методику устранения этих факторов.

Анализ реакции и последующих действий потерпевшего после завладения его имуществом позволяет исследовать позицию, которую занимает потерпевший по отношению к своим правовым и моральным обязанностям и его желание оказать содействие правоохранительным органам для осуществления правосудия. Раскрытие этой составляющей поведения жертвы преступления позволит существенно повлиять на эффективность деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию мошеннических посягательств.

Исследование показало, что наиболее виктимным является возраст 20-39 лет, т.е. время наибольшей социальной активности личности, когда

¹ Палаян А. С. Виктимность социальных групп как элемент системы профилактики преступности // Российский следователь. 2012. № 7. С. 26.

формируются и закрепляются интересы и запросы личности в сфере потребления.

Деятельность по расследованию совершенных мошеннических посягательств предполагает не только решение задач по установлению, задержанию и привлечению к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления. В сферу деятельности следователя входит также изучение механизма каждого преступления, выявление объективных и субъективных признаков, способствующих совершению преступлений и разработка мер по их предупреждению.

В пользу изучения личности потерпевшего в процессе расследования следует выдвинуть в качестве основного аргумента то, что лицо, совершившее преступление, является хотя и главным, но не единственным участником противоправного деяния. При мошенничестве механизм совершения преступления в подавляющем числе случаев представляет собой системное образование, явившееся результатом взаимодействия и слияния трех взаимосвязанных элементов, а именно:

1. лица, совершившего противоправное деяние;
2. непосредственно самого противоправного действия или бездействия;
3. потерпевшего.

Исследование уголовных дел показало, что между мошенником и потерпевшим еще до совершения преступления возникают и устанавливаются сложные связи, которые образуют целый комплекс отношений, результатом которого является сам факт мошеннического посягательства.

Поэтому всестороннее изучение личности потерпевшего от мошенничества и его поведения имеет не меньшее значение, чем знание личностных качеств и поведения мошенника.

Исследование виктимности поведения вероятной жертвы мошенничества и использование выводов виктимологии позволят значительно расширить

информационную базу борьбы с рассматриваемым видом преступлений. Данное направление изучения преступности имеет четкую практическую направленность, поскольку конечная цель сбора информации о вероятной жертве или поведении потерпевшего - это выработка тактических приемов, позволяющих использовать в процессе расследования ситуации, в которых поводом к совершению противоправного деяния стали личность или поведение самой жертвы. Выводы виктимологии могут дать ответы на вопросы, почему именно данное лицо или определенная группа лиц стали жертвами мошенничества, как их поведение провоцировало преступников на завладение чужим имуществом.

Криминальная виктимология содержит совокупность знаний о жертве преступления, в частности мошенничества - ее биологических, психологических, социальных качествах, включая ее отношение к преступнику и поведение в ситуациях, предшествующих преступлению, и непосредственно в ситуации мошенничества.

Предметом изучения виктимологии являются лица, которым преступлением причинен физический, моральный или материальный вред; поведение этих лиц, находившихся в той или иной связи с совершенным преступлением; отношения, связывавшие преступника и потерпевшего до момента совершения преступления; ситуации, в которых произошло причинение вреда.

Для предупреждения и эффективного расследования преступления, совершенных путем мошеннических посягательств, выводы виктимологии об отношениях, связывающих мошенника и потерпевшего, помогают установить, в какой мере эти отношения явились толчком для создания предпосылок совершения мошенничества, как они влияют на «завязку» преступления, мотивы действий преступника.

Выводы, сделанные с помощью виктимологии применительно к ситуациям, предшествующим совершению мошенничества, непосредственно во

время его совершения, дают информацию о том, как криминологически значимо проявляется поведение (действие или бездействие) потерпевшего.

Основополагающим понятием виктимологии является виктимность - объективно присущая человеку, но отнюдь не фатальная способность, «предрасположенность» стать при определенных обстоятельствах жертвой преступления.

Категорию виктимности принято подразделять на четыре различных по содержанию группы:

- индивидуальная виктимность;
- видовая виктимность;
- групповая виктимность;
- массовая виктимность.

Для решения задач настоящего исследования целесообразно рассмотреть только индивидуальную и видовую виктимность.

Индивидуальная виктимность - это свойство конкретного человека, обусловленное его социальными, психологическими или биофизическими качествами (либо их совокупность), способствующее в определенной жизненной ситуации формированию условий, при которых возникает возможность причинения ему вреда в результате противоправного акта. То есть виктимность конкретного лица представляет собой потенциальную способность оказаться в роли жертвы преступления в результате отрицательного взаимодействия его личностных качеств с внешними факторами. При отсутствии противоправного деяния, поводом для которого послужили личностные качества потерпевшего, его ненадлежащее поведение или специфические взаимоотношения с преступником, не может быть выявлена и индивидуальная виктимность человека, хотя потенциально она, возможно, и существует.

Исследование, проведенное Г.Ф. Коимшиди и А.Л. Ситковским, показало, что важную роль в процессах зарождения и развития корыстных

преступлений против собственности граждан играют определенные свойства личности жертвы либо ее провоцирующее поведение.

В связи с этим можно предположить, что личностные качества жертвы, характеризующиеся некоторой деформацией (социальной, нравственной и психологической), обуславливают в определенных ситуациях ее повышенную виктимность. Сравнительный корреляционный анализ показал, что повышенная виктимность в большей степени присуща потерпевшим от мошенничества и карманных краж¹.

На основании этих исследований вышеназванными авторами был составлен обобщенный социально-психологический портрет потерпевших от мошенничества. Ими оказались лица среднего возраста, женского и мужского пола, с высоким образовательным уровнем, преимущественно занятые в частном бизнесе, на государственной службе или нигде не работающие, которым присущи завышенная самооценка и равнодушие к чужим проблемам. У этих людей эгоизм сочетается с недобросовестностью и подозрительностью, легковерием и корыстолюбием. Вместе с тем они падки на лесть и проявляют доверчивость к людям, «играющим» на этой их особенности, что в конечном счете приводит к тому, что такие люди становятся жертвами мошенничества.

Полученные данные имеют, несомненно, большое практическое значение особенно для выявления потерпевших от мошенничества в ситуациях, когда известно или задержано лицо, совершившее мошенничество, и возникает необходимость установить потерпевших, чтобы привлечь подозреваемого к уголовной ответственности.

Видовая виктимность заключается в относительной «предрасположенности» отдельных людей становиться в силу ряда обстоятельств жертвами определенных видов преступлений, например, потерпевшими от мошенничества.

¹ Коимшиди Г. Ф., Ситковский А. Л. Особенности прогнозирования виктимности и профилактики, корыстных преступлений // Вестник МВД России. 2008. № 5. С. 117-118.

В научном смысле именно видовая виктимность позволяет выделить основные типичные черты потерпевших от того или иного вида преступлений и составить типологию жертв, чтобы в последующем использовать ее для разработки профилактических мер защиты лиц, склонных в силу своих личностных свойств и качеств с большей вероятностью, чем другие граждане, нести ущерб от конкретных видов преступлений¹.

Практика борьбы с мошенничеством свидетельствует о том, что преступления данной группы являются результатом определенных отношений между потерпевшим и мошенником. Между возможной жертвой и потенциальным преступником складываются специфические отношения, на основе которых зарождается и развивается преступление.

Мошенничество обязательно связано с обманом, злоупотреблением доверием, и в этих случаях особое качество приобретает степень критичности и доверчивости потерпевшего, который своим поведением объективно способствовал мошеннику.

Поведение потерпевшего от мошенничества может быть:

- корыстным или провоцирующим;
- излишне доверчивым, некритичным, основанным на суеверии;
- положительным, т.е. не связанным с негативными моментами или недопустимой критичностью потерпевшего (потерпевший по обстановке не мог заподозрить обмана, а также не преследовал корыстных целей);
- создавшим условия, позволяющие преступнику продолжать преступную деятельность.

Потерпевшие с корыстным или провоцирующим поведением составляют около половины от общего количества потерпевших от мошенничества. По криминологическому значению при данном типе поведения превалирует корыстная заинтересованность, использованная мошенником (например, под предлогом приобретения потерпевшим товаров по значительно более низкой

¹ Пахомова Е. В. Социально-демографические и нравственно-психологические обстоятельства в аспекте личностной виктимности // Общество и право. 2011. № 2. С. 175.

цене, со скидкой). Иногда в этих ситуациях действия потерпевших могут сами перерасти в преступные. Так бывает, например, при попытке дать взятку должностному лицу через мошенника, который просто присваивает полученные деньги (разумеется, в процессуальном отношении такие лица не будут признаны потерпевшими).

Негативный, корыстный характер потерпевшего очевиден и в случае, когда потерпевшему вручается денежная или вещевая «кукла» или он «по дешевке» приобретает поддельное золото, драгоценные камни или антиквариат. В данном случае налицо прямое стремление мошенника нажиться на «неопытности» покупателя, причем такой обман нередко совершается с помощью одного или нескольких подыгрывающих «продавцу» мошенников.

Некритичность, излишняя доверчивость потерпевшего, как правило, реализуются в ситуациях, когда подозрительность должна была быть естественной реакцией на конкретную обстановку.

Поразительную доверчивость проявляют потерпевшие от мошенничеств, связанных с гаданием и ворожбой (как правило, женщины).

К этой же категории относятся ситуации, в которых мошенники выступают в роли лица, уполномоченного для сбора денег под самыми различными предлогами, выступают от имени должностных лиц и различных организаций.

В третью группу входит положительное поведение потерпевшего. Объективно поведение любого потерпевшего от мошенничества, если оно позволило преступнику совершить преступление, носит в криминологическом плане негативный характер. Однако его можно рассматривать как положительное, поскольку никаких практических возможностей критически оценить складывающуюся ситуацию и разобраться в ней потерпевший не имел и никакие отрицательные качества его личности (прежде всего, корыстные) преступником использованы не были.

Наиболее типичными из ситуаций подобного рода следует назвать приобретение имущества по нормальной цене и в обычной обстановке, не дающей оснований опасаться обмана (в итоге выясняется, что вещь некачественная или, вообще, обещанной покупки потерпевший не получает). Сюда же следует отнести мошенничества, связанные с куплей-продажей и сдачей в аренду квартир и автомобилей.

Таким образом, в процессе сбора целенаправленной виктимологической информации и ее тактически обоснованного использования появляется реальная возможность распознавания потенциальной жертвы. За этим должно последовать принятие предупредительных, охранительных и процессуальных мер, чтобы не допустить наступления преступных результатов, либо установить виновных лиц и всесторонне и полно расследовать преступление и привлечь их к уголовной ответственности.

2. Организационно-тактические основы расследования мошенничества

2.1. Общие закономерности и особенности криминалистической методики расследования мошенничества

Практика борьбы органов внутренних дел с мошенничеством подтверждает тот факт, что в современных социально-экономических условиях проблема расследования преступлений рассматриваемого вида становится всё более актуальной и все более усложняется. Это обусловлено возрастающим разнообразием и изощренностью мошеннических действий, приёмов и способов, применяемых при завладении чужой собственностью путем обмана или злоупотребления доверием.

Криминалистика как наука исследует закономерности преступного поведения, механизм его отражения в источниках информации, особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений и разрабатывающей на этой основе средства и методы указанной деятельности с целью обеспечения надлежащего применения процессуально-материальных правовых норм.

При расследовании мошенничества проявляются различные закономерности, обуславливающие специфику расследования уголовных дел данной категории: одни определяют особенности возникновения, существования, собирания, исследования и оценку доказательств; другие - организацию расследования преступлений; третьи - поведение на следствии подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших и т.д. Действуя в различных направлениях, все закономерности расследования преступлений образуют цельную систему, которая должна неизбежно проявляться при расследовании конкретного преступления. Но необходимо учитывать, что не все закономерности выявляются одновременно и равнозначны, некоторые проявляют себя в большей степени, другие - в меньшей, а отдельные могут

быть и не обнаружены. Объясняется это тем, что некоторые закономерности существуют как тенденции.

Все закономерности расследования преступлений могут быть объединены в систему, которая, на наш взгляд, должна состоять из трёх групп:

- закономерности расследования, обуславливающие особенности доказывания по этой категории преступлений;
- закономерности, определяющие организацию расследования уголовных дел этой категории;
- закономерности, основанные на особенностях поведения преступников и потерпевших во время следствия и определяющие тактику расследования этих преступлений.¹

К закономерностям первой группы (особенно эти закономерности проявляются при расследовании групповых многоэпизодных преступлений), можно отнести взаимозависимость и взаимосвязь в доказывании вины соучастников, то есть доказанность вины одного соучастника всегда связана с доказыванием вины других соучастников. Реально существующая связь в доказывании вины каждого объективно обусловлена совершением преступления в составе группы.

Закономерность этой же группы, тесно связанная с рассмотренной выше закономерностью, состоит в том, что установление действительной роли каждого соучастника преступления и индивидуализация их вины находится в определенной зависимости от показаний каждого соучастника.

Поскольку психическая деятельность по организации группового преступления не оставляет следов, то выяснение действительной роли и вины каждого соучастника группового преступления и других вопросов, связанных с установлением признаков состава преступления (форма умысла, предварительная договоренность и подготовка к преступлению, мотивы и т.д.),

¹ Карагодин В. Н. О методиках и методах расследования преступлений // Российский следователь. 2014. № 14. С. 31.

во многом зависят от того, получит ли следователь на допросах правдивые показания от участников группового преступления.

Таким образом, закономерности расследования групповых преступлений, определяющие доказывание по этой категории преступлений, реально существуют и определенным образом проявляются при расследовании уголовных дел.

Среди закономерностей второй группы следует отметить трудоемкость расследования отдельных видов мошенничества. Это связано с тем, что по уголовному делу необходимо проведение комплекса экспертиз, возрастает объем и другой следственной работы - (особенно в случае, когда преступления совершаются организованной группой лиц) изучение личности каждого обвиняемого, устранение противоречий в их показаниях, очные ставки, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз и т.д. В этом случае руководители следственных подразделений должны принимать соответствующие управленческие решения для обеспечения своевременного и качественного расследования уголовного дела: освободить следователя, ведущего расследование по этой категории преступлений, от расследования других дел; организовать взаимодействие с оперативными сотрудниками; создать следственно-оперативную группу.

Следственная практика и проведенное нами исследование показывают, что если руководители следственных подразделений не принимают своевременно таких решений, то расследование этой категории преступлений может затянуться, что приводит к нарушению установленных законом сроков следствия, утрате доказательств, сговору обвиняемых, изменению показаний потерпевших и свидетелей и другим отрицательным последствиям.

При организации расследования этой категории преступлений следует учитывать еще одну, третью группу закономерностей: следователю необходимо принимать специальные меры и приемы, направленные на преодоление противодействия со стороны членов преступной группы и их связей в

установлении истины по делу, на пресечение попыток сговора между соучастниками, сокрытия отдельных соучастников или организатора преступления, а также наиболее серьезных эпизодов преступной деятельности группы.

В настоящее время оперативно-розыскная и следственная практика сталкиваются с изощренными, тщательно продуманными, спланированными и умело реализуемыми приемами криминального противодействия со стороны организованных преступных групп. К таким приёмам Н.П. Яблоков отнес:

- использование заранее созданных организованными преступными группами связей в органах власти, средствах массовой информации, правоохранительных органах в целях «развала», прекращения уголовного дела, оправдания подозреваемых (обвиняемых), а также дискредитации лиц, ведущих расследование;
- манипулирование показаниями свидетелей и потерпевших, обеспечение их отказа от дачи показаний или их изменения, а также неявки на допрос;
- физическое устранение свидетелей и потерпевших;
- принятие мер к «заволокичиванию» уголовного дела, приостановление его расследования под самыми различными предлогами;
- использование защитников, обслуживающих преступную группу, не в целях законной защиты задержанных подозреваемых, а для создания всяческих помех расследованию;
- прямые угрозы убийством следователя, ведущего расследование, его близких, а иногда и реализация таких угроз¹.

В данном случае в числе специальных мер нейтрализации противодействия необходимо особо выделить следующие:

¹ Яблоков Н. П. О способах преодоления противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными преступными группами // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. М., 2009. С. 28-29.

- умелое использование оперативной информации о замыслах организованной преступной группы по противодействию следствию, о предполагаемых шагах ее членов и главарей в этом направлении;
- активное и продуманное использование при контактах с задержанными членами преступных групп эффекта внезапности и разработанных для этой ситуации оперативно-розыскных и криминалистических приемов, в том числе и приёмов рефлексивного управления;
- проведение в случае необходимости оперативно-тактических операций по защите свидетелей и потерпевших от давления на них преступников, обеспечение их безопасности;
- кодирование сведений о свидетелях и потерпевших в процессуальных документах;
- использование специальных телевизионных и иных средств, исключающих непосредственный контакт свидетелей и потерпевших с подозреваемыми и обвиняемыми при проведении отдельных следственных действий (допрос, очная ставка, предъявление на опознание и т.д.);
- проведение оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и нейтрализации лиц, способствующих утечке информации по дезориентации членов и руководителей организованных преступных групп о намерениях следствия;
- отстранение следователей и работников оперативно-розыскных аппаратов, заподозренных в неформальных связях с членами преступных групп, от расследования и передача дела следователям (бригаде следователей) другого территориального следственного подразделения и др.¹

Практика следственной и оперативно-розыскной деятельности показывает, что закономерности расследования групповых преступлений, совершаемых мошенниками, проявляют себя по-разному в каждом конкретном

¹ Шурухов В. А. Правовая оценка противодействия расследованию - современная необходимость // Российский следователь. 2013. № 21. С. 44.

случае, но все они потенциально имеют возможность реализоваться в любом групповом преступлении.

Указанные закономерности действуют уже на первоначальном этапе расследования этой категории преступлений, где решаются важные задачи: устанавливается сам факт совершения преступления, выявляются соучастники, изучаются особенности формирования и функционирования преступной группы; на этом же этапе становится ясна структура, тип преступной группы; проявляет себя либо выявляется лидер преступной группы, и в определенной степени дифференцируется роль остальных членов преступной группы. Именно на первоначальном этапе расследования этой категории преступлений возрастает значение эффективной организации проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий, так как ошибки и недостатки, допущенные на этом этапе, иногда невозможно исправить на последующих этапах расследования.

На наш взгляд, при расследовании групповых мошеннических посягательств должна своевременно создаваться следственно-оперативная группа.

Для достижения положительного результата предварительного расследования крайне важен этап установления обстоятельств совершения преступления и наличие информации, которую впоследствии можно будет использовать в процессе доказывания по уголовному делу как доказательственную.

По делам о мошенничестве огромное значение приобретает первоначальный этап расследования, поскольку от квалификации и последовательности действий участников расследования зависит полнота сбора исходной информации о событии преступления.

Информация о совершенном преступлении чаще всего поступает от потерпевших. При этом расследование начинается с момента поступления заявления от потерпевшего или от третьих лиц и проверка такого сообщения.

И.Ф. Герасимов отмечал, что «расследование начинается в связи с обнаружением признаков какого-либо преступления, что всегда служит отправным моментом для возбуждения уголовного дела и начала расследования.¹

Исходные ситуации начального этапа расследования чаще всего формируются в силу стечения обстоятельств, независимых от намерений, воли и действий следователя. Их содержание определяется главным образом особенностями криминальной ситуации, обстоятельствами события, по поводу которого возбуждено уголовное дело. Однако во всех случаях то, в каком направлении развивается ситуация после обнаружения события с признаками преступления, какой характер приобретает и каким она наполняется содержанием, в значительной мере зависит от усилий следователя.²

Анализ данных проведенного исследования в аспекте первоначальных действий следователя по проверке поступившей информации о преступлении приводит к выводу о том, что в практике борьбы с мошенничеством, безусловно, доминирующим является задержание подозреваемых с поличным. Данное утверждение основано на сведениях, полученных в ходе изучения уголовных дел, когда обвинявшиеся по ним лица (группы лиц) подвергались именно задержанию с поличным.

При получении информации о совершенном мошенничестве перед следователем возникает задача выдвинуть и проверить различные следственные версии: мошенничество имело место; совершено иное преступление; поступило ложное заявление и преступного деяния вообще не совершалось.

Таким образом, перед следователем стоит задача выяснить, содержатся ли в деянии признаки состава преступления, в одиночку решить которую при отсутствии достоверной оперативной информации зачастую не представляется возможным.

¹ Герасимов И. Ф. Этапы раскрытия преступлений // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. научные труды. Вып. 41. Свердловск, 2005. С. 7.

² Подольный Н. А. Некоторые особенности первоначального этапа расследования мошенничества // Российский следователь. 2012. № 9. С. 8.

Вопрос о возбуждении уголовного дела является исключительной прерогативой лица, принимающего такое решение, руководствуясь внутренним убеждением и основаниями, указанными в ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

Очень важным на первоначальном этапе расследования является вопрос рациональной организации первоначальных мероприятий и обеспечения последующей работы.

В рамках расследования уголовного дела органы дознания решают свои специфические задачи, а именно:

- устанавливают лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности;
- добывают информацию, использование которой может служить источником для получения доказательств либо выдвижения следственных версий;
- оказывают помощь следователю в проверке относимости определенных документов к расследуемому событию при проведении следственных действий;
- выявляют меры, предпринимаемые обвиняемыми, их связями, родственниками по противодействию органам расследования и суду с целью избежания ответственности;
- осуществляют оперативный контроль за подозреваемыми, обвиняемыми с целью предотвращения новых преступлений или попыток скрыться от следствия и суда;
- осуществляют розыск скрывшихся подозреваемых, обвиняемых, орудий и следов преступления;
- проводят оперативно-розыскные мероприятия по выявлению ранее неизвестных фактов деятельности по подготовке, совершению и сокрытию

преступлений и определение способа получения доказательств процессуальным путем.¹

Решение перечисленных задач необходимо для: установления времени совершения преступления, места его совершения, обстоятельства, характер и размер причиненного потерпевшему ущерба, описания личности мошенника и его сообщников, если таковые имеются. В последующем эта информация в обязательном порядке уточняется и дополняется следователем, что является проверкой сообщения о преступлении, необходимой для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Для разработки криминалистической методики раскрытия и расследования мошенничества исходным признаком является уяснение механизма образования и проявления следов преступных действий, модели способов их совершения, типологии поведения участников преступной деятельности. Знание комплексной характеристики данного вида преступлений позволяет следователю определить:

- принципиальную необходимость и целесообразность применения сил, средств и методов для выявления и раскрытия мошенничества;
- согласованность и приоритетность тех или иных сил, средств и методов для сбора, сохранения и систематизации фактических данных о подготавливаемых, совершаемых и совершенных преступлениях;
- сочетание технических средств и тактических приемов осуществления оперативно-розыскных и следственных мероприятий с учетом накопленного положительного и отрицательного опыта об их разрешительных возможностях;
- системность их применения для достижения целей своевременного и полного раскрытия и расследования преступлений.

Наконец, по делам о мошенничестве проводятся криминалистические экспертизы, с помощью которых устанавливается:

¹ Хомколов В. Л. Организация и тактика оперативно-розыскного обеспечения деятельности следователя по раскрытию преступлений: лекция. М., 2011. С. 3.

- поддельность документов, использованных для мошеннических целей;
- факты исполнения определенными лицами рукописных текстов и подписей на подложных документах;
- тождество следов, оставленных обвиняемым на месте преступления или каких-либо предметах, а также тождество конкретного компьютера и печатающего устройства, использованного мошенником.

При допросе подозреваемого наибольшую результативность имеет использование эффекта внезапности, следовательно, проводить первый допрос следует сразу после задержания.

При подготовке к нему следует тщательно оценить состояние подозреваемого в мошенничестве и по возможности изучить его личность, поскольку то, как следует предъявлять доказательства, во многом зависит как от их объема и достоверности, так и от личности допрашиваемого.

Таким образом, основным способом расследования мошенничества является выдвижение и проверка версий с постепенным исключением недостоверных до тех пор, пока собранные по делу доказательства со всей очевидностью не будут указывать на подозреваемого как на лицо виновное или причастное к преступлению в качестве одного из ролевых участников. При этом очень важное значение имеет тесное сотрудничество следователя с органами дознания, осуществляющими как по его поручению, так и самостоятельно сбор информации и документирование преступной деятельности подозреваемого лица или группы лиц, и работа с собранными доказательствами, в том числе использование заключений экспертно-криминалистических подразделений, позволяющих спланировать проведение и последовательность дальнейших следственных действий.

2.2. Взаимодействие следственных органов и оперативно-розыскных подразделений в процессе расследования и раскрытия мошенничества

Предварительное расследование преступлений в соответствии с законом осуществляется как органами предварительного следствия, так и органами дознания (ст. 150 УПК РФ).

Следователь и органы дознания наделены необходимыми процессуальными властными полномочиями, обеспечивающими эффективность действий каждого из указанных субъектов. Следователи органов внутренних дел предварительное следствие проводят по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а дознание осуществляется по части первой указанной статьи.

Расследование мошенничества отнесено уголовно-процессуальным законом к подследственности следователей органов внутренних дел. Раскрытие же преступлений и розыск скрывшихся преступников является задачей оперативных подразделений и органов внутренних дел.

Чтобы обеспечить успешное решение задач раскрытия и расследования преступлений, необходимы совместные согласованные усилия, как следователей, так и органов дознания.

Взаимоотношения следственных и оперативных аппаратов строятся в широком смысле - как деловой контакт и согласованная работа различных служб органов внутренних дел в борьбе с преступностью с целью координации их действий. В узком смысле - это отношения следователя и органа дознания, возникающие на этапе предварительного следствия.

Следователь в силу своего процессуального положения не наделен правом проведения оперативно-розыскных мероприятий и участия в них. Кроме того, у следователя отсутствует соответствующая специальная подготовка. Однако эти обстоятельства не ограничивают право следователя

самостоятельно осуществлять необходимые розыскные действия неспециального характера, направленные на поиск неизвестных и известных следователю лиц и предметов.

Правовую основу взаимодействия составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, «О полиции»², ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры (по вопросам организации следственной работы), МВД РФ, иные нормативные акты, регулирующие взаимоотношения в рамках оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Организационные основы взаимодействия выработаны теорией (криминалистика, ОРД) и практикой борьбы с преступностью и установлены упомянутыми выше ведомственными нормативными актами. Наиболее распространенными организационными мерами являются:

- придание следователю, дознавателю на время следствия либо дознания, или на время проведения отдельного следственного действия или ряда следственных действий для оказания помощи и содействия, а также выполнения оперативно-розыскных и иных мероприятий сотрудников оперативно-розыскных подразделений;
- создание следственно-оперативных групп различного назначения и состава;
- согласованное планирование и проведение процессуальных действий, оперативно-розыскных, организационных и иных мероприятий при проверке и рассмотрении заявлений (сообщений) о преступлениях, а также в ходе их раскрытия и расследования;

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

² О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

- совместная организация розыска преступников по «горячим следам» с использованием данных осмотра места происшествия и другой информации;

- взаимное информирование участников взаимодействия и совместное обсуждение собранных ими по делу данных, выдвижение версий, определение наиболее действенных способов их проверки процессуальным и оперативно-розыскным путем.

Результаты оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами, а данные, полученные оперативным путем, могут приобрести доказательственное значение, если они закреплены в ходе следственных действий, поэтому основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа (СОГ). Основными задачами взаимодействия являются:

1. обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при раскрытии и расследовании преступлений;
2. всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;
3. осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям независимо от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

Правильно организованное взаимодействие следователей и оперативных работников при раскрытии и расследовании мошенничества позволяет:

- оптимально использовать различные по компетенции возможности субъектов взаимодействия (следователей и оперативных работников);
- сочетать гласные (процессуальные и не процессуальные) методы выявления, раскрытия, расследования, предупреждения и пресечения преступлений с применением негласных (оперативно-розыскных) средств и методов;

- параллельно решать задачи предотвращения, пресечения и раскрытия преступлений, розыска лиц, их совершивших, и немедленно применять к ним предусмотренные уголовным законом меры принуждения;
- выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению мошеннических посягательств.¹

Однако проведенный научный анализ юридических и специальных литературных источников позволил расширить их перечень следующими составляющими:

1. четкое уяснение участниками взаимодействия его целей и задач;
2. процессуальная самостоятельность следователей и органов дознания, невмешательство в процессуальную деятельность следователей и органов дознания, пресечение незаконного воздействия на них;
3. соблюдение участниками взаимодействия и его организаторами и руководителями требований законности;
4. четкое разделение компетенции между следователями и сотрудниками оперативных подразделений;
5. комплексное использование сил и средств, имеющихся в распоряжении следователей и оперативных подразделений, при раскрытии, расследовании, предупреждении и пресечении преступлений;
6. неразглашение участниками взаимодействия сведений о процессуальной, оперативно-розыскной, информационной и иной деятельности, используемой в процессе взаимодействия;
7. согласованное планирование и согласованное выполнение следственных, оперативно-розыскных, организационных и иных предусмотренных законом и обусловленных задачами уголовного дела действий участников взаимодействия;
8. непрерывный обмен информацией участников, организаторов и руководителей взаимодействия;

¹ Писарев Е. В. Особенности оценки криминалистической информации в следственно-оперативной группе // Российский следователь. 2012. № 4. С. 2.

9. процессуальный контроль за взаимодействием и процессуальное руководство взаимодействием в процессе предварительного расследования;

10. ведомственный контроль за взаимодействием и ведомственное руководство за ним;

11. персональная ответственность следователя и руководителей оперативных подразделений за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

12. непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу;

13. прокурорский надзор, за исполнением законов его участниками и руководителями в процессе их взаимодействия.

Проведенное исследование показало, что проблему организации взаимодействия между следователями и органами дознания можно условно разделить на два блока.

1. Организация взаимодействия между субъектами при наличии установленных уголовно-процессуальным законом оснований:

- при раскрытии и расследовании мошенничества, выявленного в процессе рассмотрения заявлений (сообщений);
- при раскрытии и расследовании преступлений на первоначальном этапе производства по уголовным делам;
- при раскрытии и расследовании мошеннических посягательств на последующих этапах производства по уголовному делу, а также по приостановленным делам.

Основная задача организации взаимодействия лежит на субъектах управления - начальнике органа внутренних дел, начальнике следственного управления (отдела), начальнике криминальной полиции, которые должны:

- создать условия для своевременного и активного выявления признаков мошеннических посягательств, пресечения, предупреждения, раскрытия и расследования данных преступлений;
- обеспечить готовность подразделений органов внутренних дел к раскрытию внезапно совершенных преступлений рассматриваемого вида;
- обеспечить организацию деятельности дежурных частей, оперативных сотрудников, следователей и сотрудников других служб по раскрытию и расследованию мошенничеств в течение первых суток после поступления информации об их совершении;
- обеспечить организацию раскрытия и расследования мошеннических посягательств в течение последующих трёх суток первоначального этапа производства по уголовным делам.

Особое внимание должно уделяться оперативной готовности оперативных работников и следователей к началу немедленных и эффективных действий при поступлении сообщения (заявления) о совершенном мошенничестве.

Обеспечить эффективность можно путем специализации оперативных работников и следователей по линии борьбы с мошенничеством, проведением совместных занятий в рамках профессиональной подготовки, разработки типовых планов (алгоритмов) первоначальных организационных, оперативно-розыскных и процессуальных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию мошеннических посягательств на различные формы собственности.

Руководителями органов внутренних дел должны быть своевременно организованы дежурные, целевые, специализированные и совместные следственно-оперативные группы для раскрытия преступлений рассматриваемого вида, а также разработана и утверждена система дежурств оперативных работников и следователей, включаемых в следственно-

оперативные группы, которые направляются для осмотра места происшествия и задержания лиц, подозреваемых в совершении мошенничества.

При этом необходимо предусмотреть ряд организационных мер по обеспечению использования оперативно-розыскных и процессуальных возможностей для выявления, задержания и водворения в изоляторы временного содержания подозреваемых в совершении мошенничества и проведения с их участием следственных действий, а также получения оперативной информации.

2. Организация взаимодействия между следователем и оперативным работником при реализации материалов, полученных оперативным путем.

Организация взаимодействия в этом случае тесно связана с вопросом использования результатов оперативно-розыскной деятельности. В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Таким образом, с помощью взаимодействия реализуется задача доказывания виновности подозреваемых в совершении мошенничества на всех этапах расследования по уголовным делам вплоть до их разбирательства в суде.

Пресечение или нейтрализация противодействия криминальной среды установлению объективной истины по расследуемому уголовному делу нередко успешно решается органами дознания. Однако проведенные исследования показывают: противодействие криминальной среды установлению объективной истины по расследуемым уголовным делам столь изощренны и многообразны, что ограничиваться одним, хотя бы и эффективным, методом взаимодействия

при осуществлении уголовного судопроизводства явно недостаточно. Особенно этот вывод относится к действиям организованных преступных групп, совершающих мошенничество в виде промысла.

Исследование материалов уголовных дел показало, что меры противодействия криминальной среды установлению объективной истины по расследуемым уголовным делам весьма разнообразны:

- подкуп, запугивание, физическое воздействие на потерпевших и свидетелей с целью склонения их к изменению обвинительных показаний;
- оказание давления на следствие с помощью коррумпированных должностных лиц органов власти;
- укрывательство подозреваемых путем выезда на жительство в зарубежные страны;
- наем на средства «общака» высококвалифицированных адвокатов для защиты членов ОПГ;
- направление клеветнических писем в отношении активных оперативных сотрудников и следователей;
- сокрытие либо уничтожение орудий, средств и следов преступной деятельности;
- выплата крупных сумм вознаграждений за представление криминальным структурам нужной информации.¹

Комплексное применение оперативно-розыскных мероприятий и процессуальное их закрепление позволяет выявить и документально зафиксировать такие фактические данные, которые раскрывают признаки совершенного группового мошенничества, индивидуальную криминальную деятельность каждого из соучастников, конкретные факты и способы оказания противодействия органам правопорядка, коррумпированные связи, оказывающие «давление» на следствие и т.д.

¹ Шурухов В. А. Правовая оценка противодействия расследованию - современная необходимость // Российский следователь. 2013. № 21. С. 45.

Полученные таким образом фактические данные в зависимости от характера и форм противодействия, полноты их процессуальной проверки могут послужить основанием для принятия решений о привлечении виновных к материальной, административной или уголовной ответственности как по расследуемому уголовному делу, так и посредством возбуждения нового уголовного преследования.

Успешная реализация рассматриваемого элемента взаимодействия органов дознания и органов предварительного следствия достигается применением всего арсенала процессуальных и оперативно-розыскных сил, средств и методов на последующих этапах расследования уголовных дел о мошенничестве и их судебном разбирательстве. В организационном плане исполнение принципа неотвратимости ответственности за содеянное в равной степени зависит от профессионализма и добросовестности как оперативных сотрудников, так и следователей, прокуроров и судей. Синхронизация их служебной деятельности в реализации рассматриваемого принципа ответственности виновных за содеянное обуславливается сложностью совершения отдельных видов мошенничества, проявлением его организованных форм и оказанием противодействия криминальной среды решению задач уголовного судопроизводства. Однако укоренившиеся стереотипы устаревших узковедомственных взглядов на соотношение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в реализации принципа неотвратимости ответственности виновных за содеянное отрицательно влияют на организацию их взаимодействия и его результативность.

Этот организационный недостаток усугубляется противоречивостью материального и процессуального законодательства, неадекватно определяющего сущность взаимообусловленных уголовно-процессуальных принципов расследования и судебного разбирательства наиболее опасных организованных форм мошенничества.

УК РФ в значительной степени учитывает происходящие изменения в характеристиках групповых и организованных форм мошенничества, повышение их общественной опасности и дифференцирует санкции за их совершение. В то же время формальный подход к требованиям установления объективной истины по каждому уголовному делу вступил в противоречие с принципом неотвратимости ответственности виновных за содеянное. Следует признать, что большинство следователей, прокуроров и судей еще не адаптировались к современным реалиям, новым способам совершения преступлений, в частности финансовых мошенничеств, совершаемых путем массовых обманов потерпевших, что является продолжением формального выполнения требований уголовно-процессуального законодательства о всесторонности, полноте и объективности. Они допускают не только массовые нарушения прав потерпевших, но и игнорирование принципа неотвратимости ответственности виновных за содеянное.

Следует признать, что не на пользу взаимодействию идут попытки подчинить оперативно-розыскную деятельность следственным аппаратам, что так же вредно, как и полная их изоляция друг от друга. Это ни к каким позитивным результатам не приводит. В первом случае происходит механическое слияние двух равнозначных функций борьбы с преступностью, что ослабляет разведывательно-поисковую деятельность, а во втором - увеличивает влияние узко ведомственности при раскрытии, расследовании и судебном разбирательстве тяжких и особо тяжких преступлений.

Заключение

Анализ криминалистической характеристики мошенничества показал, что мошенничество характеризуется высоким уровнем групповых посягательств, совершаемых организованными преступными сообществами и редко преступниками-одиночками, причем их преступная деятельность продолжается в течение длительного времени и отличается высоким уровнем преступного профессионализма, тщательной подготовкой участников и изощренностью способов совершения и сокрытия преступлений, часто сопровождающаяся применением активных мер противодействия расследованию.

Для успешного раскрытия и расследования мошенничества следовательно необходимо тщательно изучать личность как мошенника так и потерпевшего, и с учетом этого планировать мероприятия, проводимые в рамках расследования уголовного дела.

При выборе способа расследования важнейшую роль играет объем и достоверность первичной информации, имеющейся в распоряжении следователя, и ее оперативная проверка для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества. На последующем этапе расследования важными тактическими приёмами являются моделирование и отработка ранее выдвинутых следственных версий.

Процессу расследования мошенничества присущи общие закономерности, которые определяют криминалистическую методику осуществления отдельных следственных действий.

В ходе расследования мошенничества возникают типичные следственные ситуации, имеющие определенную специфику, для разрешения которых следователем решается комплекс задач, обуславливающих направление расследования.

Процесс раскрытия и расследования мошенничества должен строиться с учетом принципов внезапности и неожиданности для подозреваемых, от

которых во многом зависит успех следствия в целом. При этом все действия следователя должны быть четко спланированы и заранее продуманы.

Для организации расследования мошеннических посягательств, совершенных квалифицированными способами, в том числе организованными преступными группами необходимо создать в структуре ЭКЦ МВД специализированное подразделение, специализирующееся на производстве экспертиз в области информационных технологий. Информационное обеспечение раскрытия и расследования мошенничества находится в прямой зависимости от наличия и объема информации, содержащейся в специализированных оперативных и криминалистических учетах, которые должны охватывать не только лиц, привлеченных к уголовной ответственности за мошенничество, но и обоснованно заподозренных в подготовке и совершении мошенничества, а также криминальные связи, выявленные при документировании их противоправной деятельности и находящиеся в ведении оперативных аппаратов органов внутренних дел.

Необходимым условием повышения эффективности мер по раскрытию и расследованию мошенничества является комплексный подход к разработке и проведению тактических операций по ходу всего расследования с использованием всех сил и средств органов внутренних дел, а также факторов неожиданности и внезапности.

Успех расследования мошенничества зависит от профессионального уровня следователя, умения пользоваться научно-обоснованными рекомендациями и достижениями передового опыта, что влияет на выбор средств, методов и приемов активной, наступательной работы, которая зачастую подменяется мероприятиями проверочного характера, подчас пассивным фиксированием поведения подозреваемых. Имеет место недооценка информации о психологических свойствах личности как самих преступников, так и намеченной ими жертвы, других данных психологического характера.

При расследовании преступлений, совершенных организованными группами мошенников, необходимо использовать современные методики, позволяющие своевременно и полно устанавливать все обстоятельства подготавливаемого или совершаемого мошенничества, а также прогнозировать действия подозреваемых в будущем по уклонению от привлечения к уголовной ответственности и оказанию противодействия следствию.

Для успешного раскрытия и расследования мошенничества необходим комплексный системный подход с использованием возможностей оперативных подразделений органов внутренних дел, широким применением наряду с процессуальными действиями оперативно-розыскных мероприятий.

Исходя из проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам и предложениям по совершенствованию законодательства:

1. Осознание несовершеннолетним характера и степени общественной опасности мошенничества в более раннем, нежели 16 лет, возрасте, предопределяет необходимость снижения возраста привлечения к уголовной ответственности с 16 до 14 лет, т.е. внести соответствующие дополнения в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

2. Дополнить ст. 159 УК РФ примечанием, в котором дать определение обману и злоупотреблению доверием как способам совершения мошенничества: а) Обман- введение в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, путем сообщения заведомо ложных сведений либо несообщения сведений с целью добровольной передачи имущества в пользу виновного или других лиц.

б) Злоупотребление доверием – умышленное с целью хищения использование лицом доверительных отношений, основанных на юридических или фактических обстоятельствах, во вред правам и законным интересам собственника или иного законного владельца.

3. Для устранения пробелов и противоречий между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством по вопросам групповых и

организованных форм мошенничества и приведения его в соответствие с современными реалиями криминальной ситуацией полагаем целесообразным в соответствующую статью УПК РФ внести дополнение, раскрывающее понятие органа дознания в ОВД, четким указанием на оперативные аппараты и их должностных лиц, наделяемых для борьбы с преступностью полномочиями оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной функций.

4. Не менее важным является и дополнение в УПК РФ положений, определяющих равную ответственность за качественное и объективное расследование тяжких и особо тяжких преступлений не только следователей, но и субъектов ОРД, осуществляющих их оперативно-розыскное обеспечение процесса расследования.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

Учебная литература

7. Абрамов, А. М., Куринов, Б. А. Мошенничество (комплексная характеристика и методика расследования): учебное пособие. - М.: МПГУ, 2011. - 184 с.
8. Абрамов, А. М., Майдыков, Л. А., Тузов, Л. Л. Организация и тактика предупреждения и раскрытия мошенничества в сфере экономики: учебное пособие. - М., 2012. - 243 с.
9. Антонов, Ю. И., Боровиков, В. Б., Галахова, А. В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие. - М.: «Норма», 2014. - 736 с.

10. Белов, Е. В. Мошенничество с недвижимостью в жилищной сфере. Способы совершения, проблемы квалификации: научно-практическое пособие / отв. ред. Н.Г. Кадников. - М.: «Юриспруденция», 2014. - 144 с.
11. Клейменов, М. П. Криминологическая характеристика и профилактика мошеннических посягательств на личную собственность. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - 137 с.
12. Кондрат, Е. Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. - М.: «Юстицинформ», 2014. - 928 с.
13. Лавров, В. П. Криминалистика. - М., 1999. - 560 с.
14. Мерзогитова, Г. А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений (уголовно-правовой и криминологический аспект). автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. - М.: ЮИ МВД РФ, 2012. - 32 с.
15. Орлов, А. В. Оперативно-розыскные меры борьбы с преступлениями, совершаемыми в сфере приватизации жилья: дисс....канд. юрид. наук. - М., 2012. - 231 с.
16. Романов, С. А. Мошенничество в России, или как уберечься от аферистов. - М., 2009. - 162 с.

Научная литература

17. Александрова, И. А. Новое законодательство о мошенничестве в свете разъяснений Президиума Верховного Суда РФ. Статья 2. Новейшая практика применения ст. 159, ст. 159.1-159.6 УК РФ - взгляд криминолога // Российский следователь. - 2014. - № 5. - С. 30-34.
18. Алистархов, В. Н. Мошенничество с ипотечными ценными бумагами // Жилищное право. - 2014. - № 8. - С. 71-80.
19. Атаманов, Р. С. Криминалистическая характеристика мошенничества // Российский следователь. - 2011. - № 21. - С. 2-3.
20. Бавсун, М. В., Вишнякова, Н. В. Реализация принципа вины при квалификации мошенничества при получении выплат // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 11-15.

21. Бакрадзе, А. А. Продолжаемое мошенничество: теория и практика // Безопасность бизнеса. - 2014. - № 2. - С. 23-29.
22. Балябин, В. Н., Кулешов, В. В. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и мошенничества с их использованием // Банковское право. - 2015. - № 1. - С. 12-14.
23. Бархатова, Е. Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный), 2-е издание, переработанное и дополненное. - М.: «Проспект», 2015. - 272 с.
24. Болдырев В. Мошенничество с целью получения социальных выплат: предмет преступления // Уголовное право. - 2014. - № 3. - С. 4-12.
25. Бурдикова, И. П. Системы противодействия мошенничеству и их место в корпоративном управлении // Безопасность бизнеса. - 2013. - № 4. - С. 33-36.
26. Гладких, В. И. Компьютерное мошенничество: а были ли основания его криминализации? // Российский следователь. - 2014. - № 22. - С. 25-31.
27. Гончарова, М. В. Методологические подходы к определению личности корыстного преступника-рецидивиста // Российский следователь. - 2014. - № 2. - С. 29-32.
28. Добровольский, В. И. Мошенничество в сфере кредитования и смежные составы преступлений: вопросы применения и разграничения ст. ст. 159.1, 159.3 УК РФ и иных составов преступлений // Российский следователь. - 2014. - № 15. - С. 13-18.
29. Егорова, Н. А. Ответственность за «служебные» мошенничества: необходимость новых правовых подходов // Российская юстиция. - 2014. - № 8. - С. 19-22.
30. Есаков, Г.Н. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ): проблемы применения нормы // Уголовное право. - 2014. - № 3. - С. 40-44.
31. Занькин, Д. В. Отдельные проблемы расследования мошенничества при получении выплат // Современное право. - 2014. - № 10. - С. 110-114.
32. Закалюжный, В.И. «Криминальная» статистика // Экономика и

жизнь. - 2014. - № 5. - С. 8-10.

33. Зимин, Р. В. К вопросу о расследовании мошенничеств в сфере кредитования физических лиц, совершенных с использованием поддельных документов // Российский следователь. - 2012. - № 24. - С. 15-18.

34. Иконников, Д. Н. Характеристика личности банковских преступников // Российский следователь. - 2011. - № 17. - С. 20-23.

35. Карпов, И. П. Новые способы мошенничества // Законность. - 2014. - № 4. - С. 56-59.

36. Качановский, А. С. Квалификация телефонного мошенничества // Законность. - 2014. - № 5. - С. 50-53.

37. Коркина, Н. М., Бабин, А. А. Мошенничество на рынке недвижимости: способы защиты и восстановления прав пострадавших // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2014. - № 4. - С. 51-60.

38. Лебедева, А. А. Мошенничество в сфере высоких технологий по национальному и международному уголовному законодательству // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2014. - № 5. - С. 15-17.

39. Лукинов, А. С. Место расследования телефонного мошенничества // Законность. - 2014. - № 9. - С. 43-44.

40. Макаренко, М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. - 2014. - № 3. - С. 24-27.

41. Обшивалкина, И. В. Квалификация мошенничества в сфере предпринимательской деятельности // Законность. - 2015. - № 2. - С. 25-28.

42. Павликов, С. Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. - 2012. - № 10. - С. 45-47.

43. Подольный, Н. А. Некоторые особенности первоначального этапа расследования мошенничества // Российский следователь. - 2012. - № 9. - С. 8-10.

44. Слепова, Г. В. Особенности проведения экспертизы при расследовании уголовных дел по факту мошенничества // Эксперт-криминалист. - 2012. - № 1. - С. 7-9.

45. Смолин, С. В. Обман суда: способ мошенничества или

преступление против правосудия? // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 91-95.

46. Смолин, С. В. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в кредитной сфере // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 65-72.

47. Третьяк, М.М. Правила квалификации компьютерного мошенничества и преступлений, предусмотренных гл. 28 УК РФ // Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 69-74.

48. Трунцевский, Ю. В., Глинка, В. И., Ручкин, О. Ю. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Современный юрист. - 2014. - № 4. - С. 88-97.

49. Федорова, О. Мошенничество и иные неправомерные действия с пенсиями // Трудовое право. - 2015. - № 1. - С. 35-44.

50. Филимонов, С. А. Проблемы борьбы с компьютерным мошенничеством как потенциальной угрозой информационному сообществу // Современное право. - 2014. - № 9. - С. 123-127.

51. Фрост, С. М., Федосов А. Е. Проблемы определения места расследования мошенничества с использованием электронных форм платежей // Законность. - 2015. - № 1. - С. 51-53.

52. Швец, А. В. Значение комплексного подхода в системе предупреждения мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. - 2014. - № 16. - С. 38-40.

53. Швец, А. В. Состояние и динамика мошенничеств, совершаемых женщинами // Российский следователь. - 2014. - № 9. - С. 40-45.

54. Шурухнов, В. А. Правовая оценка противодействия расследованию - современная необходимость // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С. 44-46.

55. Щепотин, А. В. Привлечение к уголовной ответственности за покушение на дачу взятки и мошенничество // Законность. - 2014. - № 7. - С. 46-48.

56. Южин, А. А. Дискуссионные вопросы мошенничества в сфере компьютерной информации // Право и кибербезопасность. - 2014. - № 2. - С. 15-18.

57. Юрин, В. М. Мошенничество в предпринимательской и иных сферах экономической деятельности: особенности доказывания виновности // Российский следователь. - 2014. - № 2. - С. 4-8.

58. Яни, П. С. Специальные виды мошенничества // Законность. - 2015. - № 3. - С. 47-52.

Материалы судебной практики

59. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. – № 2.