

*В Диссертационный совет 12.01, на базе ФГАОУ ВО
«Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
308015 г. Белгород, ул. Победы, д. 85.*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рассолова Василия Юрьевича на тему «Фиксация юридических фактов как способ их объективации в правовой действительности», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве (Белгород, 2022, 196 с.).

Диссертационное исследование В.Ю. Рассолова посвящено комплексному анализу такой актуальной темы, как фиксация юридических фактов.

Важность заявленной темы обусловлена прежде тем, что юридический факт представляет собой социально-правовой феномен, непосредственно обусловленный практикой и органически связанный с ней. Юридический факт есть реальное отражение защищенности и гарантированности всего спектра прав и свобод человека и гражданина, стабильности развития социума, уровня гармонии правоотношений. При этом юридический факт без его должной фиксации достаточно эфемерен, подвержен негативному воздействию различного рода деструктивных факторов, направленных на разрушение определенного баланса в общественных отношениях.

Подобного рода конъюнктура детерминирует необходимость и значимость освещения вопросов, связанных с надлежащей фиксацией юридических фактов как магистрального способа их объективации.

В данном аспекте следует признать убедительными доводы В.Ю. Рассолова относительно актуальности избранной им темы своего диссертационного исследования (с. 3-5).

Научная новизна диссертации В.Ю. Рассолова заключается в том, что фиксация юридических фактов рассматривается соискателем не просто как способ их объективации, но и как самостоятельное правовое явление. Такой подход является новаторским, методологически верным с точки зрения авторского подхода к пониманию того, что представляет собой фиксация, а затем и объективация юридических фактов.

В названном аспекте работа В.Ю. Рассолова представляет собой удачную попытку общетеоретического осмысления теории юридических фактов, обязательным и важным элементом которой выступает фиксация юридических фактов как способа их объективации в правовой действительности.

Представляется необходимым отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Введение работы содержит в себе все обязательные атрибуты. При этом заслуживает одобрения обоснование соискателем научной новизны работы, а также лаконичные и в тоже время предельно содержательные положения, выносимые на защиту.

Основная часть диссертационного исследования состоит из двух глав, первая из которых объединяет в себе три параграфа, а вторая интегрирует в себе четыре параграфа.

Автор начинает изучение онтологии фиксации юридических фактов через проблему их понимания. Этому посвящена первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования фиксации юридических фактов».

В первом параграфе данной главы диссертант анализирует теоретические воззрения на дефиницию «юридический факт». Соискатель

анализирует различные подходы к данному феномену (с. 17-26), акцентирует внимание на необходимость их восприятия как явлений объективной реальности (с. 27). Здесь представляются правильными рассуждения В.Ю. Рассолова о функциях юридических фактов (с. 27-28), их месте и роли в механизме правового регулирования (с. 28-29).

Диссертант делает верный вывод о том, что юридический факт синтезирован с таким более объемным понятием как «факт». В проекции к последнему, более чем познавательным стоит признать подробнейшее исследование точек зрения ученых относительно их взаимосвязи, равно как и природы и характеристику непосредственно юридического факта (с. 30-46).

Второй параграф первой главы «Понятие и общая характеристика фиксации юридических фактов как способа их объективации» служит квинтэссенцией диссертации. Здесь следует признать рациональными рассуждения автора о необходимости фиксации юридических фактов в контексте правоприменения, особенно в проекции к процессуальному праву (с. 47-53)

Весьма интересным являются проведенный соискателем анализ сущностного содержания фиксации юридического факта (с. 54-63). В.Ю. Рассолов очень корректно ведет полемику с научными воззрениями других ученых, делая верный вывод о том, что социальный факт как частица объективной реальности трансформируется в юридический только посредством надлежащей фиксации, которая обеспечивает состояние определенности и стабильности регулируемых правом общественных отношений (с. 63). При этом, исходя из парадигмы о соотношении формы и содержания, диссертант логично приходит к выводу о том, что способ фиксации юридического факта зависит от формы и во многом детерминирует правовые последствия данного факта (с. 64-65).

Заслуживает одобрение и третий параграф первой главы, в котором В.Ю. Рассолов анализирует виды фиксации юридических фактов. Здесь можно с удовлетворением отметить, что авторская классификация не носит

описательного характера, а направлена на уяснения сущности такого сложного правового явления как фиксация. Соискатель, не ограничиваясь рассуждениями о значении классификаций в своем исследовании (с. 65-68), предлагает более чем обоснованные критерии стратификации фиксации юридических фактов, что подтверждается выделением многочисленных разновидностей исследуемого явления (с. 69-84). Надо отдать должное В.Ю. Рассолову, подкрепляющего собственные теоретические выводы не только ссылками на соответствующую научную литературу, но и на нормативные акты и материалы судебной практики.

Непосредственно исследованию форм фиксации юридических фактов посвящена вторая глава диссертации.

В первом параграфе второй главы «Мнемическая форма фиксации юридических фактов», как уже видно из названия, изучается взаимосвязь формы фиксации как внешнего выражения факта с мышлением, памятью и сознанием субъекта. Суммировав аргументы представителей научной общественности (с.86-90), диссертант делает вполне логичный, на наш взгляд, вывод, что мнемическая форма фиксации юридических фактов наиболее тесным образом связана с правоприменением (с. 91). Вместе с тем заслуживают внимание рассуждения соискателя по поводу соотношения указанной формы с исполнением, соблюдением, использованием права (с. 92-94).

Во втором параграфе второй главы автор пишет о простой документарной формы фиксации юридических фактов. В.Ю. Рассолов отмечает важность и многозначность понятия документ, который вполне обоснованно обозначается автором в качестве магистральной формы объективирования юридических фактов (с. 94-96). Автор верно выделяет три формы фиксации, непосредственно интегрированные с понятием «документ» (с. 96-97). Безусловное практическое значение имеют рассуждения соискателя относительно реквизитов документов, а также особенностей последних в период цифровизации документооборота (с.98-102).

Специфике регистрационно-удостоверительной формы фиксации юридических фактов посвящен третий параграф второй главы работы. Проанализировав точки зрения по поводу регистрации как юридически значимого действия (с.103-108), соискатель подробнейшим образом изучает субъектов, имеющих право осуществлять регистрационные действия (с. 108-115). При этом, по нашему мнению, правильным является мысль автора относительно необходимости исследования реестров.

В.Ю. Рассолов справедливо уделяет внимание особенностям регистрационной формы фиксации юридических фактов в зависимости от объектов и функций регистрации (с. 116-118), а также механизму осуществления регистрации (с. 119-129).

Четвертый параграф второй главы «Установительная форма фиксации юридических фактов», как уже видно из названия, посвящен исследованию установительной формы как отдельной разновидности форм фиксации юридических фактов. Здесь остается только признать справедливой мысль автора о взаимосвязи правоприменения, спора о праве и особого производства с названной формой фиксации. Аргументы диссертанта по данному вопросу представляются более чем убедительными (с. 130-140). Равным образом, с практической точки зрения, весьма выверенным служат доводы соискателя об интеграции установительной формы фиксации, с одной стороны, и судебной и нотариальной деятельности, с другой (с. 140-146). Важное значение имеют рассуждения В.Ю. Рассолова об уровнях удостоверительной фиксации, в том числе и авторское мнение о судебном решении как юридическом факте (с. 147-155).

В заключении диссертации подводятся итоги работы, делаются вполне обоснованные выводы, намечаются дальнейшие перспективы научных исследований форм фиксации юридических фактов (с. 156-165).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации В.Ю. Рассолова, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внёс посильный личный вклад в

разработку и разрешение заявленной научной проблемы, решение которой можно характеризовать как крупный вклад в науку теории государства и права.

Положения диссертации логичны и убедительны, востребованы как юридической наукой, так и запросами практики. Они вносят несомненный вклад в развитии теории об юридических фактах и их фиксации как способе объективирования.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в публикациях, в том числе в пяти статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые вызывают некоторые критические замечаний.

Во-первых, по нашему мнению, автору следовало использовать все возможности понятийного аппарата юридической науки. Так, в самом названии темы присутствует словосочетание «правовая действительность». Указанная лексема не является бесспорной и устоявшейся; соответственно хотелось бы увидеть авторскую позицию относительно ее дефиниции, а также соотношения правовой действительности с такими феноменами как правоотношения, правовая жизнь, и, в особенности, правовая система. Корреляция с последней представляется более чем интересной, поскольку в определении предмета диссертации используется именно этот лексический оборот (с. 6).

Во-вторых, в развитие первого замечания, хотелось бы с сожалением отметить, что в работе не представлено понимание автором ключевого феномена диссертации – юридического факта. Как думается, не совсем правильно рассуждать о способах объективизации юридических фактов, избегая при этом собственного дефинирования последних. По нашему

мнению, в одном из положений, выносимых на защиту, подобного рода формулировка должна иметь место быть.

Кроме того, вызывает возражение безоговорочное объявление юридического факта в качестве категории, как это сделано при названии первого параграфа первой главы диссертации. Обозначение того или иного правового феномена или явления именно в качестве категории требует более тщательного обоснования.

В-третьих, на наш взгляд, неудачной служит обозначение объекта диссертации, которым выступают «общественные отношения по закреплению юридических фактов в определенном процедурно-процессуальном порядке, вследствие чего и возникают обусловленные ими правовые последствия» (с. 6). Здесь возникает целый ряд вопросов по поводу того, как сами по себе общественные отношения могут что-то закреплять; почему речь идет исключительно о возникновении последствий, а не их изменении либо прекращении.

В-четвертых, признавая добротное изложение второй главы диссертации, хотелось бы в ходе публичной защиты узнать мнение автора о том, является ли предложенный им перечень форм фиксации юридических фактов исчерпывающим, либо могут быть иные формы фиксации, которые получат освещение в дальнейших научных изысканиях соискателя.

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация В.Ю. Рассолова соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

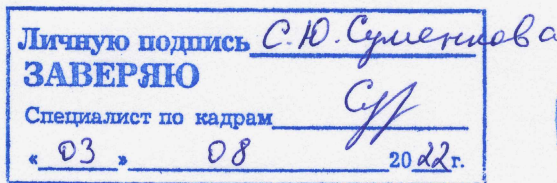
Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Представленная диссертация на тему «Фиксация юридических фактов как способ их объективации в правовой действительности» соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам п. 2.3, п. 2.4, п. 2.6, п. 2.8 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного ученым советом НИУ «БелГУ» 27 декабря 2021 года № 5, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а её автор – Рассолов Василий Юрьевич заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (научная специальность 12.00.01– теория и история права и государства, история учений о праве и государстве), доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Сергей Юрьевич Суменков
«03» августа 2022 г.



Контактная информация оппонента:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (веб-сайт: <https://www.pnzgu.ru>).
Служебный адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, дом 40, учебный корпус № 5, ауд. 401, кафедра государственно-правовых дисциплин.

Номер служебного телефона: (841-2) 64-32-75.

Служебный e-mail: pgu-gpd@yandex.ru

Личный e-mail: sumenkov@bk.ru