

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию **ГРАФА Романа Викторовича** на тему: «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Право человека на возмещение государством вреда является элементом института конституционных прав и свобод личности, являясь ключевой гарантией выполнения государством своей обязанности (установленной в Основах конституционного строя, в статье 2 Конституции России) по обеспечению и соблюдению прав человека. Устоявшееся мнение заключается в том, что вопросы возмещения государством вреда находятся в гражданской плоскости, где есть соответствующие правила, методика подсчета. Однако Гражданский кодекс определяет меры частноправовой ответственности, не охватывая в полном объёме публичную природу статьи 53 Конституции РФ. Кроме того, зарубежный опыт свидетельствует, что нередко возмещение государством вреда за действия своих должностных лиц происходит в совершенно иной форме, отличной от выплат денежной компенсации. Это принесения извинений главой государства или иного должностного лица, сооружение памятников и установление памятных дат, сохранение памяти и официальное осуждение каких-то преступных действий и др. Все это явно выходит за рамки гражданского законодательства. Но именно этот аспект не находится на пике научных юридических обсуждений, что значительным образом обедняет научную доктрину конституционного права.

Всё это указывает на необходимость тщательной проработки содержания конституционного права на возмещение государством вреда, что, в свою

очередь, свидетельствует об **актуальности** и востребованности диссертационного исследования Графа Романа Викторовича.

Приступая к общей характеристике диссертации, отметим, что в ней выделены объект, предмет, цели, задачи. В диссертации рассмотрен и, в значительной мере, решен ряд научных и практических **задач**, а именно:

- определено понятие и содержание конституционного права человека и гражданина на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц;
- выявлено место и роль конституционного права человека и гражданина на возмещение государством вреда в системе конституционных прав и свобод;
- определены нормативные и фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц;
- проанализированы публично-правовые механизмы возмещения государством вреда и др.

Сама работа грамотно структурирована, содержание отвечает заявленной теме, выделены состояние и степень научной разработанности темы исследования. При проведении диссертационного исследования использован инструментарий общенаучных и частнонаучных **методов**, включая, методы формальной логики, диалектический, системно-структурный и формально-юридический методы.

В диссертации ясно и понятно сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Используется богатый эмпирический материал (различного уровня правовые акты, судебная практика), что способствует более глубокому пониманию конкретных проявлений рассматриваемых теоретических положений.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой одну из первых комплексных работ по исследованию теоретических и практических проблем реализации конституционного права на возмещение

государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Научное исследование содержит авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства с целью повышения эффективности осуществления указанного конституционного права.

В диссертации сформулированы новые и уточнены существующие определения основных понятий, используемых в науке конституционного права и относящихся к предмету исследования. Даны авторские дефиниции таких понятий, как «право на возмещение государством вреда», «механизм реализации конституционного права на возмещение государством вреда», обосновано широкое и узкое понимание первого. Выделены особенности субъективного конституционного права на возмещение государством вреда, при этом доказана вариативность его субъектного состава и выявлены основные его правомочия.

Принципиальной новизной работы выступает выделение и анализ двух механизмов возмещения вреда: регулярного (частноправового) и чрезвычайного (публично-правового), при этом сформулированы общие и особые черты обоих механизмов. На этой основе особое внимание уделено концепции конституционного правонарушения как фактического основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и должностных лиц, а также «квазиделиктной» ответственности государства в рамках публичного механизма возмещения вреда.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать выводы, отличающиеся научной новизной, среди которых укажем на следующие:

- определена двойственность содержания права на возмещение государством вреда;
- выделены особенности реализации конституционного права на возмещение государством вреда

- аргументировано содержание субъективного конституционного права на возмещение государством вреда;
- выявлено место конституционного права на возмещение государством вреда в системе других конституционных прав и свобод, обозначено, что оно является общим, абсолютным, позитивным, активным, несамоисполняемым правом человека, относящимся к особой группе прав по защите других прав и свобод;
- показаны особенности двух независимых механизмов возмещения вреда: регулярный (частноправовой) и чрезвычайный (публично-правовой);
- дифференцированы институциональные механизмы реализации конституционного права на возмещения вреда государством;
- предложено понятие конституционного правонарушения как основания права на возмещения вреда государством;
- разработана концепция «квазиделиктной» ответственности государства в рамках публичного механизма возмещения вреда;
- представлен механизм взаимодействия национальных и международных органов по защите прав человека в вопросах реализации возмещения вреда государством;
- определены перспективные направления развития заявленного права.

В диссертации обосновываются конкретные **предложения по совершенствованию российского законодательства**. Сформулированные рекомендации подтверждены соответствующими исследованиями научного и эмпирического материала.

Практическая значимость заключается в том, что выявление сущности, механизмов реализации конституционного права на возмещение государством вреда, нормативного и фактического оснований возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц позволили сформулировать практические рекомендации по совершенствованию конституционного законодательства, а также некоторых смежных отраслей с учетом

существующих проблем. Содержащиеся в работе материалы могут быть полезны в учебном процессе при разработке программ для преподавания дисциплин: «Конституционное право», спецкурсов по правам человека, а также при разработке учебных и учебно-методических пособий по указанным дисциплинам..

Диссертация логично выстроена, написана неплохим литературным языком; автор использовал множество научных, нормативных и иных источников. Структурно диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Р.В. Граф последовательно излагает материал, позволивший ему представить авторскую разработку института возмещения вреда государством в российском конституционализме. В первой главе раскрывается конституционно-правовая характеристика права на возмещение государством вреда, а именно понятие и содержание конституционного права на возмещение государством вреда, а также место и роль конституционного права на возмещение государством вреда в системе конституционных прав и свобод.

Вторая глава посвящена основаниям возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, включая такие вопросы нормативные и фактические основания возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В третьей главе исследованы национальные и международные механизмы обеспечения реализации конституционного права на возмещение государством вреда, где особое внимание уделено публично-правовым механизмам возмещения государством вреда.

В то же время, как и любая самостоятельная творческая работа, диссертация Графа Романа Викторовича содержит ряд положений,

вызывающих неоднозначную оценку. В этой связи хотелось бы отметить следующее.

1. На с. 21-22 автор затрагивает серьезный вопрос о возмещении вреда государством за действия террористов. Если вспомним историю антитеррористического законодательства, то в первоначальной редакции закона о борьбе с терроризмом существовала норма, определяющая право граждан требовать возмещения вреда от органов власти субъекта РФ (статья 17). Именно эта норма послужила основанием для исков жертв теракта на Дубровке, получивших медийное освещение. Было принято Европейским Судом по правам человека Постановление от 20 декабря 2011 г. по делу «Финогенов и другие против России». Однако по настоящее время есть большие сложности в возмещении вреда жертвам терактов. Хотя, например, в Испании принят специальный закон, который не только предусматривает денежные компенсации, но и награждение государственными наградами жертв актов терроризма. В ряде стран предусматривается создание специальных государственных фондов, аккумулирующих средства для последующего возмещения вреда жертвам терактов. В этой части необходимы развернутые комментарии автора о возмещении вреда государством за преступные действия третьих лиц.

2. На с. 34-35 автор определяет круг субъектов, обладающих правом на возмещения вреда государством. В целом соглашаясь с позицией автора и предложенной классификацией, следует предложить ещё одно направление возможного будущего исследования. В зарубежной доктрине активно обсуждается концепция «нечеловеческих прав», принадлежащих животным, от имени которых подаются различные иски (где как раз предметом выступает возмещение вреда за бездействие государства). Это, по-видимому, первый шаг к признанию конституционной правосубъектности животных. Как ни странным казалось бы данное утверждение, но в странах Западной демократии все больше сторонников такого видения прав и свобод. Есть целая концепция зоополиса, где животным принадлежат политические права. Хотелось бы

услышать авторские комментарии на возможность требования возмещения вреда от имени животных (пострадавших от человеческих действий в условиях бездействия государства при установлении для животных особого правового статуса).

3. На с. 73 – 76 и др. Р.В. Граф рассматривает институт реабилитации, признавая спорность многих научных оценок о его природе, содержании, соответствующих институциональных признаках. В то же время следовало чётко провести грань (а где-то выявить общие признаки) между правом на возмещение вреда и институтом реабилитации, который не ограничивается уголовным и уголовно-процессуальным правом. В рамках публичной защиты автору необходимо классифицировать общие черты и различия указанных институтов.

4. На с. 97-100 (и далее) Р.В. Граф предлагает собственное видение конституционного деликта, выделяя его признаки, особенности формализации. В классическом понимании следствием совершения деликта выступает санкция, к которой в конституционном праве сформировалось особое отношение. В этой части диссертанту следовало провести связь санкции (если таковая им признаётся) с возмещением вреда государством.

5. На с. 109-110 автор анализирует «незаконность» и «неконституционность» как юридические признаки конституционного деликта. В то же время конституционная практика знает примеры возмещения вреда государством за преступные действия своих должностных лиц, но законные на момент их совершения. В мировой науке конституционного права есть понятие «преступного государства», когда сама официальная политическая система совершает преступления, но облачает их в рамки закона. Преамбула Закона Российской Федерации от 18.10.1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» начинается со слов: «За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам». Однако действия

представителей власти на тот момент совершались в большинстве случаев в рамках действовавших законов. Необходимо представить авторское мнение о порядке возмещения вреда при кардинальном пересмотре основополагающих ценностей в истории государственного строительства. За рубежом одной из мер позитивной ответственности государства выступает моральная компенсация вреда в виде признания вины, принесения извинений, сохранения памяти, возведения памятников и объявления памятных дат. Следует ли данный опыт расширить в условиях российской правовой традиции?

Приведенные замечания не умаляют общих достоинств представленной диссертации. Кроме того, результаты исследования получили практическую апробацию (3 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, всего 12 публикаций); основные выводы и авторские рекомендации опубликованы и доступны научному сообществу.

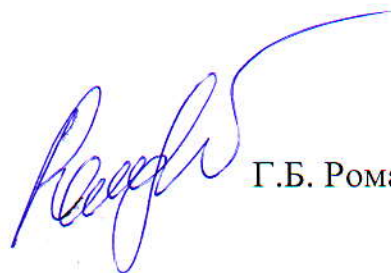
Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации, содержание опубликованных работ соответствует ее содержанию. Собственные выводы и предложения Графа Романа Викторовича могут быть использованы в практической деятельности органов публичной власти. Диссертационные исследования и автореферат выполнены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Диссертация Графа Романа Викторовича на тему «Конституционное право на возмещение государством вреда: нормативное содержание и механизм реализации» является научно-квалификационной работой, которая содержит совокупность новых и аргументированных научных результатов и положений, представляет собой самостоятельное и комплексное исследование важной научной и практической проблемы, свидетельствует о личном вкладе автора в соответствующую практику.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такому виду работ на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред.

от 11 сентября 2021 г.). Диссертация является единолично выполненным и
завершенным исследованием. Диссертант заслуживает присуждения искомой
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное
право.

Официальный оппонент
Заведующий кафедрой «Уголовное право»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет», д.ю.н. (12.00.02), проф.



Г.Б. Романовский

Подпись Г.Б. Романовского, зав.кафедрой «Уголовное право» Пензенского
государственного университета заверяю
Ученый Секретарь Ученого Совета
Пензенского государственного университета



О.С. Дорофеева

20.12.2021

Адрес: Россия, 440026, г.Пенза, ул.Красная, 40.
Тел.: (841-2) 666001
Факс: (841-2) 666332
e-mail: cnit@pnzgu.ru;
URL: <http://www.pnzgu.ru>

Сведения об официальном оппоненте:

1. Романовский Георгий Борисович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный юридический университет», заведующий кафедрой уголовного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Романовский Г.Б.* «Дело Анчугова и Гладкова» и решения Конституционного Суда РФ, органов конституционного контроля зарубежных стран // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 2 (123). С. 135-146.

2. *Романовский Г.Б.* Ограничения прав человека во Франции в целях противодействия терроризму // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2017. № 2 (42). С. 72-80.

3. *Романовский Г.Б.* Правовая политика в сфере противодействия терроризму // *Правовая политика и правовая жизнь*. 2018. № 1. С. 28-32.

4. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Цифровые технологии и деконцентрация государственной власти // *Конституционное и муниципальное право*. 2019. № 8. С. 36-40.

5. *Романовский Г.Б., Хорев А.В.* Конституционная защита права на жизнь от произвольных посягательств со стороны представителей власти: монография. М., Проспект, 2019. 144 с.

6. *Романовский Г.Б., Романовский В.Г.* Пределы ограничения прав человека при осуществлении профилактики террористической деятельности в России и за рубежом // *Всероссийский криминологический журнал*. 2019. Т. 13. № 1. С. 41–50.

7. *Романовский Г.Б.* 2019-н CoV как гибридная угроза системе прав человека // *Конституционное и муниципальное право*. 2020. № 7. С. 34-38.

8. *Романовский Г.Б.* Конституционный запрет на пытки // *Гражданин и право*. 2020. № 1. С. 15-26.

9. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Human rights and modern biomedicine: problems and perspectives. (Права человека и современная биомедицина: проблемы и перспективы) // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. 2021. Т. 25. № 1. С. 14–31.

10. *Романовский Г.Б., Романовская О.В.* Права человека и борьба с терроризмом: зарубежный опыт: монография. М.: Проспект, 2021.

11. *Романовский Г.Б.* Право на здоровье и право на охрану здоровья в международном праве // *Гражданин и право*. 2021. № 5. С. 3-14.

12. *Романовский Г.Б.* Право, общество, государство в эпоху развития глобальных угроз // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9 № 2 (34). С. 59-67.

13. *Романовский Г.Б.* Дело «Ларри Клейман против Обамы»: Защита права на неприкосновенность частной жизни в условиях борьбы с терроризмом // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9. № 3 (35). С. 68-77.

14. *Романовский Г.Б.* Конституция России: новые угрозы и новые перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 37-41