

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование»
Магистерская программа «Социальная психология в образовании»

**Магистерская диссертация
на тему**

**«Психологическая культура в контексте развития личностной
идентичности студентов»**

Магистрант

подпись

Мрыхина Ирина Ивановна

Научный руководитель

подпись

Медведева И.А.

Нормоконтролер

подпись

Медведева И.А.

Рецензент к.п.н., доцент кафедры

«Педагогика и психология»

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный

технологический университет»

подпись

Ефремкина И.Н.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

подпись, дата

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

подпись

Карманова Т.М.

Пенза 2017

Содержание

Введение	3
Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических исследований феномена психологической культуры и личностной идентичности	13
1.1. Опыт исследования понятия «психологическая культура» в психологической науке.....	13
1.2. Анализ структуры феномена психологической культуры личности.....	22
1.3. Проблема изучения личностной идентичности в психологии.....	28
Выводы по 1 главе.....	36
Глава 2. Эмпирическое исследование связи уровня развития психологической культуры с показателями степени сформированности личностной идентичности, уровня развития эмоционального интеллекта и рефлексии студентов	41
2.1. Описание процедуры и методов исследования	41
2.2. Анализ результатов диагностики личности студентов.....	48
2.3. Изучение связи уровня развития психологической культуры с показателями сформированности личностной идентичности, уровня развития эмоционального интеллекта и рефлексии студентов.....	66
Выводы	70
Заключение	73
Список используемых источников	77
Приложения	83

Введение

Психология сегодня занимает весьма заметное место в общекультурном пространстве современного общества. Как и другие сферы человеческой деятельности, она является компонентом общей культуры. Способность к использованию психологических знаний определяется не только уровнем профессиональной подготовки отдельных специалистов, но и психологической культурой личности каждого человека, которая является существенной частью его общей культуры и определяет направленность и характер его мировоззрения, играет важную роль в процессе самореализации, установлении контактов с окружающей действительностью, интеграции в современном обществе.

Психологическая культура выступает важным показателем личностного и профессионального развития специалистов различных областей, в первую очередь, тех, которые предполагают взаимодействие типа «человек-человек» - психология, педагогика, медицина и др. [15, 16, 27, 34]. Безусловно, психологическая культура для каждого человека является важной личностной характеристикой. Способствуя достижению внутренней гармонизации личности, пониманию и принятию себя, данный феномен выступает своеобразным «катализатором» при построении конструктивного взаимодействия личности с окружающим миром. Таким образом, психологическая культура выступает базисной характеристикой успешно функционирующего и самореализующегося человека. Исследователи говорят о том, что основы для развития психологической культуры необходимо закладывать в младшем школьном возрасте, а выпускник вуза уже должен обладать развитой психологической культурой [24, 46]. Помимо всего прочего, именно психологическая культура обеспечивает поддержание нашего психического и психологического здоровья [17].

В психологической науке существует множество подходов к пониманию сущности психологической культуры. Каждый исследователь

выделяет свои особенности, компоненты и показатели внешнего проявления данного феномена. Чаще всего психологическая культура представляется как набор неких психологических знаний (основная база которых не определена) и навыков, выработанных действий которые позволяют индивиду оптимальным образом взаимодействовать с окружающей действительностью. Также некоторые из учёных, среди которых О.И. Мотков, Л.С. Колмогорова, В.В. Семикин, выделяют глубинные характеристики рассматриваемого понятия, однако, конкретных критериев, присущих именно психологической культуре, которые определяли бы уровень её развития, на сегодняшний день, нет. В целом, не разработаны уровни, параметры и критерии оценки, позволяющие характеризовать психологическую культуру и возможности её формирования.

В связи с этим возникает вопрос диагностирования психологической культуры. На данный момент существует лишь одна методика, направленная на изучение именно этого феномена – «Психологическая культура личности» О.И. Моткова. Важно отметить, что эта методика основана на собственном оценивании респондентами своих психологических стремлений. Таким образом, диагностируется, скорее, желание соответствовать своим представлениям о тех характеристиках, которыми должен обладать «психологически культурный» человеке, а не реальный уровень развития тех или этих качеств.

Помимо этого, необходимо отметить ещё одну проблему, которая выходит на первый план при изучении феномена психологической культуры, - недостаточную психологическую грамотность современного общества. Мы считаем, что психологическая безграмотность выступает первым и основным барьером на пути к развитию психологической культуры личности. Несмотря на значительный рост популярности практической психологии среди населения, базовыми психологическими знаниями обладают далеко не все.

В рамках проведенного нами исследования была проведена диагностика уровня психологической грамотности представителей

современного студенчества. Исследование проводилось в сентябре 2016 г., выборку составили студенты факультета педагогики, психологии и социальных наук ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ в количестве 72 человек. В качестве диагностического инструментария была использована методика Л.С. Колмогоровой «Психологическая грамотность». Согласно полученным результатам, у 69% опрошенных студентов психологическая грамотность соответствует низкому уровню. Это означает, что большая часть студенческой молодежи не имеет базовых знаний по психологии. Отсутствие этих знаний препятствует личностному развитию, самоопределению и успешной социальной адаптации молодых людей. Юношеский возраст является сензитивным периодом для формирования идентичности, мировоззрения. На этом возрастном этапе осуществляются основные процессы самоопределения. Наличие базовых психологических знаний способствует процессам личностного и социального становления.

Важным аспектом в структуре психологической культуры является соотнесение аффективной и когнитивной его сторон, что в психологии сводится к понятию эмоционального интеллекта. Эмоциональный интеллект представляет собой умение, связанное с когнитивной оценкой и управлением эмоциями [45], а также способностью к идентификации и осознанию значений эмоциональных проявлений психической жизни как собственной, так и других людей. В подходах к пониманию сущности психологической культуры исследователи отмечают представленные выше характеристики как её проявления, но ни в одной из концепций эмоциональный интеллект не рассматривается как составляющая данного феномена. Мы, в свою очередь, считаем, что эмоциональный интеллект выступает одним из главных компонентов психологической культуры личности.

Психологическая культура как личностное образование способствует развитию самосознания, самопринятия и самоопределения индивида, т.к. оно включает в себя не только набор психологических знаний и навыков, но и ряд внутриличностных характеристик. Представленные понятия, согласно

концепции Дж. Марсиа, представляют «силу», степень достижения личностной идентичности [57]. На этом основании мы приходим к выводу о том, что психологическая культура в какой-то мере связана с формированием личностно значимых для человека целей, ценностей и убеждений, и играет важную роль в процессе развития эго-идентичности. Неотъемлемой частью успешности процесса формирования идентичности является развитая системная рефлексия, которая позволяет оценить себя, свои возможности и действия со стороны, осуществить их анализ и установить вектор личностного развития.

Таким образом, **проблему исследования** составляет противоречие между потребностью общества в повышении психологической грамотности и психологической культуры населения и недостаточной разработанностью феномена психологической культуры, что препятствует выработке системы практико-ориентированных знаний для решения проблемы психологического просвещения.

Цель исследования: выявление связи уровня развития психологической культуры с показателями сформированности личностной идентичности студентов для применения полученных результатов в соответствующих разделах учебных дисциплин, предусматривающих изучение понятия «Психологическая культура», а также для использования диагностических данных психологами в психолого-педагогической, консультативной, диагностической и коррекционно-развивающей деятельности.

Объект исследования: личностные характеристики лиц юношеского возраста.

Предмет: связь уровня развития психологической культуры студентов с показателями развития их личности.

Гипотеза: существует связь уровня развития психологической культуры с показателями личностного развития студентов, которая проявляется:

- в положительной корреляции между уровнем психологической культуры и развитием эмоционального интеллекта;
- в положительной корреляции между уровнем психологической культуры и системной рефлексией;
- в положительной корреляции между уровнем психологической культуры и показателями сформированности эго-идентичности.

Задачи исследования:

1. Провести анализ теоретических и эмпирических исследований по проблеме изучения феноменов психологической культуры и эго-идентичности в зарубежной и отечественной психологической науке.
2. Сформулировать выводы относительно теоретического анализа исследуемых феноменов, выявить проблемы их изучения;
3. Определить цель, гипотезу и категориальный аппарат исследования, разработать методологическую базу;
4. Выстроить структуру исследования, определить эмпирическую базу: подобрать диагностический инструментарий, в том числе и методы математико-статистической обработки данных, сформировать выборку испытуемых.
5. Провести психодиагностическое исследование: выявить уровень развития психологической культуры и эмоционального интеллекта студентов, определить степень сформированности рефлексии и эго-идентичности испытуемых.
6. Осуществить количественный и качественный анализ полученных в ходе диагностики данных, осуществить их математико-статистическую обработку, сформулировать выводы.
7. Интерпретировать результаты, полученные в ходе теоретического и эмпирического исследования, выявить основные проблемы, определить вектор дальнейшей работы в рамках изучаемой проблемы.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют работы Л.С. Колмогорой, О.И. Моткова, Дж. Марсиа, Дж. Мида.

Л.С. Колмогорова одна из первых исследователей применила системный подход в изучении психологической культуры как самостоятельного феномена. С точки зрения Л. С. Колмогоровой, психологическая культура - есть часть культуры базисной, которая помогает человеку в понимании и гармонизации своего внутреннего мира, в адаптации личности в социуме, в самореализации, саморазвитии и решении внутриличностных проблем. Т.е. психологическая культура позволяет поддерживать внутреннее благополучие личности.

Аналогичной точки зрения придерживается О.И. Мотков. Он представляет психологическую культуру как определённый механизм самопознания и саморегуляции личности, который обеспечивает конструктивность и последовательность действий. Психологическая культура, считает автор, проявляется в способности оптимизировать процесс саморегуляции, в умении управлять своим поведением в изменяющихся условиях социума и собственного внутреннего мира. Необходимо отметить, что О.И. Мотковым были выделены основные компоненты психологической культуры - самопознание, конструктивное общение, саморегуляция, творчество, конструктивное ведение своих дел, гармонизирующее саморазвитие. Данная концепция играет важную роль в нашем исследовании, исследование психологической культуры личности студентов осуществлялось посредством методики О.И. Моткова «Психологическая культура личности».

При изучении феномена личностной идентичности мы опирались на работы Дж. Марсиа. Автор определил идентичность как структуру эго - внутреннюю самосоздающуюся, динамическую организацию потребностей, способностей, убеждений и индивидуальной истории. Учёный обратился к рассмотрению идентичности как гипотетической психологической структуры, которая проявляет себя феноменологически через паттерны решения индивидом проблем. Им были выделены два критерия, согласно которым становится понятно, прошел ли испытуемый кризис идентичности

или нет. Критерий принятия–непринятия обязательств и исследования альтернатив, предшествующего выработке обязательств. На пересечении этих двух критериев были описаны четыре статуса идентичности: преждевременная идентичность, диффузная идентичность, мораторий идентичности, достигнутая (сформированная) идентичность.

Согласно теории Дж. Мида, фактором, порождающим сознание и самосознание человека, являются социальные действия. Несмотря на то, что Дж. Мида принято считать родоначальником социологического понимания идентичности, важной особенностью его концепции является то, что он не отказался от внутриличностной, индивидуальной составляющей идентичности. Данный феномен, согласно идее автора, представляет собой целостную систему втутрипсихического (I) и социального (Me), что обеспечивает успешную адаптацию человека в обществе. Образ собственной личности есть синтез различных сторон рефлексивного Я, и если такой синтез протекает успешно, то возникает самость (Self), или идентичность. Учёный стремился подчеркнуть, что индивидуальность личности и её социокультурная обусловленность - это неразрывные аспекты функционирования человека во взаимодействии с другими. Он последовательно отстаивал точку зрения о том, что индивидуальность, которая обретается в активных действиях, невозможна вне социокультурного содержания. Взгляды Дж. Мида на личность как целостную систему, которая формируется посредством выстраивания тесной связи между её внутрипсихическим и социальным компонентами, легли в основу гипотезы нашего исследования. Мы считаем, что психологическая культура выступает связующим звеном между этими компонентами и её развитие способствует формированию эго-идентичности. Понимание и принятие себя и Другого, способность выстраивать психологически грамотное взаимодействие с окружающим миром позволяют человеку реализовать потребности и возможности своего Я.

Эмпирическая база исследования. Исследование проводилось с февраля 2016 года по апрель 2017 года, на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета и состояло из 6 этапов, каждый из которых был направлен на решение конкретных исследовательских задач. Выборку составили студенты 3-4 курсов факультета педагогики, психологии и социальных наук в количестве 53 человек в возрасте от 19 лет до 21 года.

Методы исследования:

1. Организационные методы: сравнительный (поперечный)

2. Эмпирические методы

Психодиагностические методы:

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- «Психологическая культура личности» О.И. Моткова;
- Методика исследования личностной идентичности В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш;
- Методика Н. Холла для определения уровня эмоционального интеллекта;
- Опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (авторы: Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин и А.Ж. Салихова)
- Методика-фотоисследование «Каков Я есть?» Х. Абельса;
- Тест двадцати высказываний «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т.В. Румянцевой).

3. Методы обработки данных:

- Метод ранговой корреляции Спирмена;
- Метод углового преобразования Фишера;

4. Интерпретационные методы

- Структурный метод – обобщение, объяснение и обоснование выявленных горизонтальных связей между исследуемыми явлениями.

Достоверность результатов обеспечивается теоретической обоснованностью рассматриваемой проблемы, соответствию используемых методов исследования его цели и задачам, логике исследования, а также применением математико-статистической обработки диагностических данных.

Научная новизна исследования. Исследование направлено на обогащение знаний о феномене психологической культуры, выявление связей рассматриваемого феномена с другими аспектами личности, а именно: с показателями развития эмоционального интеллекта, рефлексии и эго-идентичности. Помимо этого, данная работа предполагает определение глубинных характеристик понятия «Психологическая культура», представление его структурной модели. Полученные результаты могут стать основой для разработки новых подходов к пониманию сущности представленного феномена.

Практическая значимость исследования. Полученные диагностические данные могут применяться психологами в психолого-педагогической, консультативной, диагностической и коррекционно-развивающей деятельности. Также результаты теоретического и эмпирического исследования могут быть использованы при разработке соответствующих разделов учебных дисциплин, содержание которых связано с рассмотрением феномена психологической культуры. Результаты исследования могут быть учтены при разработке программ тренингов, направленных на повышение уровня психологической культуры молодёжи.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты данного исследования были представлены на конференциях и конкурсах, по итогам которых были изданы сборники статей:

- Медведева И.И., Мрыхина И.И. Развитие психологической культуры ребёнка как функция современного образования // XVII Социологические чтения преподавателей, аспирантов и студентов «Современный ребенок:

проекция в будущее»: сборник научных трудов. Изд. ГУМНИЦ ПГУ. Пенза, 2015 г. С. 57-62;

- Мрыхина И.И. Реализация здоровьесберегающего подхода в образовании в контексте развития психологической культуры личности обучающихся // Университетское образование (МКУО-2016): сборник статей XX Международной научно-методической конференции. Министерство образования и науки РФ; Издательство: Пензенский государственный университет, 2016 г. С. 299-300;

- Мрыхина И.И. Исследование уровня развития психологической культуры личности будущих педагогов // Молодежь. Наука. Инновации: Труды XIII Международной научно-практической интернет-конференции. Изд. ПКИТ ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ)». Пенза, 2016. С. 137-142.

Данные, полученные в ходе исследования, используются в рамках курса «Психологическая культура личности» по программе подготовки магистров «Социальная психология в образовании» направления 44.04.02 Психолого-педагогическое образование на базе Пензенского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, списка литературы (61 наименование), 3 таблиц, 9 рисунков и 1 приложения, в которое вынесены индивидуальные результаты диагностики. Основной объём работы составляет 82 страницы.

Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических исследований феномена психологической культуры и личностной идентичности

1.1. Опыт исследования понятия «психологическая культура» в психологической науке

Термин «психологическая культура» - это относительно новое и редко употребляемое в психологической науке понятие, которое приобрело самостоятельный статус предмета исследования относительно недавно, всего 15-20 лет назад. В словарях до сих пор нет чёткого и однозначного определения данного понятия. Являясь психологическим, оно образуется на пересечении различных областей науки: философии, социологии, психологии, культурологи. Предпосылки к исследованию данного феномена были заложены ещё в XVIII веке, в трудах немецких философов, посвящённых изучению культуры как таковой.

Первыми мыслителями, идеи которых относятся к предмету нашего исследования, являются представители немецкой классической философии: И. Г. Гердер, И. Кант, Г. Ф. Гегель. Согласно взглядам И. Г. Гердера, человека от животного отличает культура, которая составляет его специфическую сущность. И. Г. Гердер представлял культуру в виде совокупности человеческих умений, говоря о том, что человек представляет собой некое орудие, ставшее живым телом, и именно культура формирует в человеке человека. Основное проявление человеческой культуры по И. Г. Гердеру – это гуманность, зародыши которой представлены в виде чувства солидарности, стремления человека к общению, взаимопомощи, и всё это заложено в его потребностях и способностях. Более подробный психологический анализ данного явления наблюдается в работах И. Канта. Согласно его взглядам, человек является представителем царства животных, и становится человеком как таковым только посредством образования, и чтобы «увидеть вокруг себя совершенно других людей», необходимо

«привить» человеческого «дичка» от дикости, привить культуру морально-умственного совершенства. В своих работах Кант выделяет культуру воспитания, культуру умений, а также культуру общения, как компоненты общей культуры человека. В целом культура представляется им как средство реализации способностей и склонностей человека, среди которых важнейшими являются прагматические и моральные. Сущность прагматических способностей заключается в умении воздействовать как на других людей, так и на себя, моральные же способности, которые развиваются посредством культуры воспитания, позволяют избавить волю человека от влечений, а культура общения позволяет стать человеку более цивилизованным.

Во второй половине XIX века В. Вунд выдвигает идею о создании психологии как самостоятельной науки. Согласно В. Вунду, «психология состоит из двух частей, каждая из которых относится к разным уровням человеческого сознания, следуя своим собственным законам и используя свои методы»[46, с. 22]. Задача так называемой, «второй психологии», - исследование механизмов проникновения культуры в психические процессы личности. В «Психологии народов» В. Вунд выдвинул идею о том, что высшие психические процессы представляют результат историко-культурного развития человека.

Помимо рассмотренных концепций, значимый вклад в исследование психологических основ социокультурного взаимодействия сделали французские мыслители Г. Лебон и Г. Тард, которые осуществили анализ психологии групп и межличностного взаимодействия. В работах Г. Лебона затрагивались проблемы внушения и управления людьми, исходя из особенностей той или иной культуры. Г. Тардом были выделены три типа взаимодействия между людьми, которые, по его мнению, являются основными аспектами формирования культур: подражание, внушение и заражение. Основная цель его работ заключалась в исследовании процесса развития культуры, а именно: каким образом в культурах появляются те или

инные изменения, и каким образом они передаются обществу, его отдельным членам.

Начало XX века - время возникновения нового подхода к психологическому изучению культуры - психоаналитической концепции, родоначальником которой стал З. Фрейд. Модель культуры выступала противоречиво: с одной стороны она рассматривалась как некие нормативные запреты, с другой - как проекции, которые способны ритуально снимать страх и чувство вины [56]. Для понимания сущности данной теории, необходимо вспомнить модель личности, представленную Фрейдом. Оно (Ид) – это сфера бессознательного, врождённые влечения и инстинкты, составляющие основу личности; Я (Эго) - область сознательного, выступающая посредником между бессознательными влечениями и реальностью; и, наконец, Сверх-Я (Супер-Эго) - сфера морали и цензуры, которая напрямую зависит от норм и правил культуры. Последний компонент личности является связующим звеном между её внутренним миром и культурой. Как отмечает В. В. Семикин, именно данную структуру и следует считать неким подобием психологической культуры человека. Представляя культурологический подход в психоанализе, З. Фрейд отмечал проблему непримиримости культуры и конкретной личности. Он считал, что человечество концентрируется на достижении одной цели - поиск некоего баланса, равновесия в борьбе между требованиями культуры масс и индивидуальными влечениями и стремлениями человека. Необходимо отметить, что данная концепция является важнейшим этапом развития как психологии в целом, так и её культуроориентированного направления.

Дальнейшее развитие психоаналитического направления в исследовании культуры осуществляется в работах К. Юнга и Э. Фромма. В идеях К. Юнга, в отличие от концепции З. Фрейда, в качестве источников культуры выступают как сознательные, так и бессознательные структуры. Причём бессознательное, «коллективное бессознательное» по К. Юнгу, представляет собой хранилище культуры, которое К. Юнг назвал

архетипами. Архетипы представляют собой некие образы и образцы поведения. Коллективное бессознательное - это память всего человечества, которая передаётся по наследству и образует основу психики отдельного индивида и её культурное своеобразие.

Во второй половине XX века появляется новая, альтернативная психоаналитическому подходу, гуманистическая психология. Здесь наиболее интересной для нас является понятие А. Маслоу о самоактуализирующейся личности, представляющая собой интегрированного в социум и культуру человека, который находит себя в культуре и культуру в себе. Подход А. Маслоу к соотношению понятий культуры и личности отражает основные положения психологической культуры в человеке.

Параллельно с зарубежными исследованиями рассматриваемого нами феномена, в отечественной науке также развивались идеи, касающиеся предмета нашего исследования. В первую очередь, это культурно-исторический подход в психологии, основателем которого стал Л. С. Выготский. Согласно данной теории, одним из важнейших факторов, определяющих развитие психических функций человека, является культура. Л. С. Выготским был сформулирован общий генетический закон культурного развития, согласно которому развитие высших функций осуществляется в два этапа: первый - социальный, второй - психологический, который, в свою очередь, проявляется сначала в межличностных взаимоотношениях (интерпсихическая категория), а затем - внутриличностно (категория интрапсихическая). Согласно данной концепции, основу развития психических функций составляют социальные отношения. Любая высшая функция порождается из социальных отношений между людьми, а уж затем становится внутренней. Именно культура, по мнению Л.С. Выготского, играет главную роль в личностном развитии человека.

В «Истории развития высших психических функций» Л. С. Выготский пишет: «Мы склонны поставить знак равенства между личностью ребёнка и его культурным развитием», при этом «сущность культурного развития...

закljučается в том, что человек овладевает процессами собственного поведения...» [11, с. 14]. Таким образом, способность регулировать своё поведение, или «владение процессами поведения» и определяет сущность психологической культуры. Владение собой проявляется, в первую очередь, в процессе взаимодействия с окружающими, Выготский отмечает, что становимся собой мы именно через других, через то, что личность предъявляет другим. В этом и заключается суть культурного развития личности.

Значительный вклад в изучение феномена психологической культуры сделал С. Л. Рубинштейн. Он максимально приблизился к данному понятию, хотя и не употреблял этого термина. В своей работе «Человек и мир» он пишет: «...Первейшее из первых условий жизни человека – это другой человек. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. Психологический анализ человеческой жизни, направленный на раскрытие отношений к другим людям, составляет ядро подлинно жизненной психологии. Здесь вместе с тем область «стыка» психологии с этикой» [44, с. 262-263]. Иными словами, на этом «стыке» этики и психологии и проявляется психологическая культура как явление, раскрывающее сущность отношений между людьми.

На сегодняшний день существует немало концепций, в которых рассматриваются различные составляющие психологической культуры, её уровни и аспекты, а также, что немало важно, осуществляются попытки определить данные феномены. Мы предлагаем познакомиться с некоторыми из них.

В. В. Семикин психологическую культуру понимает как особое внутренне качество, компетентность субъектов, взаимодействующих между собой, внешним проявление которого является культура социального взаимодействия людей [46]. Психологическая культура по В. В. Семикину – это высший уровень развития психологически компетентной личности, освоение же этого уровня основывается на принятии гуманистических

ценностей (смысл и цель жизни человека).

К. М. Романов представляет психологическую культуру как совокупность психических процессов и свойств личности, которые помогают человеку в следующих аспектах:

- Понимание себя и окружающих;
- Эффективное воздействие на себя и других людей;
- Гуманистическое отношение к людям;
- Адекватное и уважительное отношение к себе;
- Владение приёмами саморегуляции и самоуправления для реализации своего потенциала.

Таким образом, К. М. Романов выделяет такие функции психологической культуры, как: ориентировка в окружающих людях, психологическое воздействие на других людей, отношение к людям, понимание самого себя, саморегуляция и отношение к самому себе [42].

Интересной для ознакомления является теория Е. М. Колчина и Е. С. Климкина, т.к. здесь психологическая культура рассматривается как система, совокупность различных компонентов. Итак, авторы выделяют следующие составляющие психологической культуры: интеллектуальный (совокупность психологических знаний, осведомлённость); поведенческий (практические умения и навыки, на которых основывается взаимодействие субъекта с окружающим миром); ценностно-смысловой (идеалы, взгляды, убеждения и т.д.) Важно отметить, что в данной концепции в психологическую культуру включается ещё один аспект – потребностно-мотивационный, который произрастает из ценностно-смыслового, т.к. характеристики последнего определяют мотивы личности, переходят в её ценностные ориентации.

В своём исследовании мы опирались на концепции Л. С. Колмогоровой и О.И. Моткова. Л.С. Колмогорова одна из первых применила системный подход в исследовании психологической культуры как самостоятельного феномена. С точки зрения Л. С. Колмогоровой, психологическая культура –

есть часть культуры базисной, которая помогает человеку в понимании и гармонизации своего внутреннего мира, в адаптации личности в социуме, в самореализации, саморазвитии и решении внутриличностных проблем. Т.е. психологическая культура позволяет поддерживать внутреннее благополучие личности. Согласно данной теории, психологическая культура позволяет в большей степени осознавать свои возможности и желания, а также оптимальным образом организовывать свою деятельность и регулировать взаимоотношения с окружающими: «...психологическая культура личности – это многомерное психологическое явление, это продукт социализации, образования, воспитания и самовоспитания, выступающий регулятором поведения человека. ... конкретной манифестацией психологической культуры является феномен интеллигентного человека. Именно в психологической культуре человека проявляются его способности вписываться в окружающий мир, обеспечивать культуру поведения и культуру общения с окружающими» [24, с. 1].

Л.С. Колмогорова в своей статье «Повышение психологической культуры учащихся как проблема современного среднего образования» представляет следующие структурные компоненты психологической культуры:

- Психологическая грамотность - совокупность элементарных психологических знаний и умений;
- Психологическая компетентность как более совершенная степень развития психологической грамотности, это показатель эффективности как внешней, так и внутренней деятельности личности на основе психологической грамотности.
- Ценностно-смысловой компонент - это система ценностей, убеждений, стремлений, позиций и идеалов в области психики человека, его взаимоотношений с самим собой и другими людьми.
- Рефлексия - есть осмысление человеком целей, процесса и результатов своей деятельности по присвоению психологической

культуры, а также осознание тех внутренних изменений, которые в нем происходят, себя как изменяющейся личности, субъекта деятельности и отношений.

- Культуротворчество означает, что человек является творцом культуры, в том числе, и психологической. Объектом психологического творчества могут выступать образы и идеи, символы и понятия, поступки и отношения, ценности и убеждения.

Идеи Л.С. Колмогоровой находят отражение в нашем исследовании. Особенно интересными нам кажутся взгляды на соотнесения понятия рефлексии и психологической культуры личности, автор пишет: «Рефлексия человека как субъекта психологической культуры охватывает все перечисленные ее компоненты: осмысление собственного уровня психологической грамотности и компетентности, особенностей ценностно-смысловой сферы, культуротворчества. Мы также считаем, что рефлексия необходимо рассматривать в качестве компонента психологической культуры как неотъемлемый аспект личностного развития, познания себя. В связи с этим значительную часть нашего исследования мы посвятили изучению связи рефлексии и психологической культуры, подтверждённой статистическими значениями.

Также наиболее полной и проработанной в методологическом плане является концепция О. И. Моткова. «Психологическая культура - это интегральная характеристика личности, которая проявляется в культурных способах жизнедеятельности и взаимодействия с миром и включает содержание отношений к другому человеку и самому себе. Выражается она, в первую очередь, в достаточно хорошей саморегуляции действий и эмоций, в конструктивности общения и конструктивном ведении различных дел, в наличии выраженных процессов самоопределения, творчества и саморазвития» [34, с.1].

Его понимание данного явления заключается в том, что психологическая культура - это выработанный личностью механизм

самопознания, общения, эмоциональной и поведенческой саморегуляции и саморазвития. Основная характеристика данного механизма - это конструктивность и последовательность действий. Психологическая культура проявляется в способности оптимизировать процесс саморегуляции, в умении управлять, контролировать своё поведение и деятельность при меняющихся потребностях, ценностях и т.д. Концепция О.И. Моткова приводит нас к выводу о том, что значение психологической культуры в жизни человека очень велико, так как она включена во все сферы жизнедеятельности личности.

Также О. И. Мотков рассматривает внутрикультурные составляющие процесса формирования психологической культуры, и говорит о том, что выбор того или иного поведения зависит от ценностной и мотивационной сферы личности. Так, например, человек, с высоким уровнем развития психологической культуры, будет искать способы своего внешнего проявления, оптимально согласованные с внешним миром. Другими словами, это разумные, произвольные поступки, организуемые субъектом [34]. В своей работе «Психологическая культура в мозаике личности» он выделяет следующие компоненты рассматриваемого явления [34]:

- Самопознание как самоанализ своих личностных и поведенческих особенностей, посредством чего происходит осознание своего жизненного предназначения, образуется и поддерживается конструктивное самоотношение, самооценка;
- Конструктивное общение с окружающими людьми, которое способствует продуктивному разрешению различных вопросов (в том числе деловых и личных);
- Саморегуляция эмоционального состояния, а также своих действий и мыслей;
- Творчество - наличие своего интересного творческого дела, гармонично организованного;
- Конструктивное ведение своих дел;

- Гармонизирующее саморазвитие, проявляющееся в наличии целей и деятельности по самовоспитанию личностных установок и поведения, которые могли бы гармонизовать желания, мысли, эмоции, представления о себе и окружающих людях.

Причём, данные аспекты следует рассматривать в двух сферах: во-первых, в стремлении человека обладать высоким уровнем развития того или иного компонента психологической культуры, а во-вторых, в их реальном осуществлении. Таким образом, облегчается процесс диагностики личности, т.к. психолог получает возможность выявить причину несформированности какого-либо аспекта поведения: либо у человека просто отсутствует желание соответствовать идеалу, или же стремление есть, но он не знает, как его реализовать в жизни.

Итак, психологическую культуру О. И. Мотков рассматривает как часть общей культуры личности, основной функцией которой выступает «обеспечение хорошей жизни» [34, с.1], т.е. реализация жизненных целей и желаний человека, его гармоничное функционирование в этом мире.

1.2. Анализ структуры феномена психологической культуры личности

В предыдущем параграфе мы познакомились с относительно новым для психологической науки понятием - «психологическая культура». Определение этого понятия, её параметров и уровней остаётся на сегодняшний день проблемой для исследователей. Термин «психологическая культура» не попал ни в один из отечественных психологических словарей. В справочной литературе можно найти определения отдельных её составляющих, однако и в этом случае возникает ряд трудностей, т.к. каждый исследователь выделяет свои компоненты и показатели психологической культуры.

Обобщив существующие на сегодняшний день подходы к пониманию его сущности, мы можем сказать, что психологическая культура представляет собой совокупность выработанных личностью качеств, усвоенных знаний и установок, на основе которых у неё (личности) формируются определённые механизмы самопознания и саморегуляции, как внешней, так и внутренней.

Теперь хотелось бы поговорить подробнее о тех качествах, или компонентах, которые необходимо формировать и развивать у индивида. Первым и основным компонентом психологической культуры мы представляем психологическую грамотность. Психологическая грамотность в нашем понимании - это набор базовых знаний психологии, спектр которых может постоянно расширяться и обогащаться, преодолевая эту «базовую», фундаментальную основу. Психологическая грамотность предполагает овладение теми психологическими знаниями, которые необходимы человеку для понимания себя, своего внутреннего мира и для успешного функционирования в мире окружающем: основные термины в рамках общей и возрастной психологии, личностные характеристики, которые включают в себя знания о темпераменте, характере, самосознании, способностях, мотивации, представления об эмоциональных состояниях, рефлексии, защитных механизмах. Помимо этого, в основной перечень психологических знаний мы бы хотели включить осведомлённость в рамках социальной психологии- это понятие коммуникации, механизмы взаимодействия людей друг с другом, способы разрешения конфликтных ситуаций.

В качестве второй составляющей психологической культуры мы выделяем эмоциональный интеллект. Эмоциональный интеллект рассматривается нами как способность к идентификации и осознанию значений эмоциональных проявлений психической жизни как собственной, так и других людей, а также регуляции эмоций во внутриличностном и межличностном планах. Люди с высоким уровнем эмоционального интеллекта хорошо понимают свои эмоции и чувства других людей, могут

управлять своей эмоциональной сферой, и поэтому в обществе их поведение более адаптивно, и они легче добиваются своих целей во взаимодействии с окружающими. Также осознание и принятие своих эмоций, в том числе, и негативных, необходимо для гармоничного существования личности.

Социальный интеллект выступает ещё одним компонентом психологической культуры. Данное понятие объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов. К процессам, его образующим, относятся социальная сензитивность, социальная перцепция, социальная память и социальное мышление. Социальный интеллект обеспечивает понимание поступков и действий людей, понимание речевой продукции человека, а также его невербальных реакций (мимики, поз, жестов). Современные исследователи нередко сопоставляют понятия социального интеллекта и психологической культуры, выделяя между ними сходства и различия [41].

В своей работе мы исходим из положения о том, что социальный интеллект является частью психологической культуры. В совокупности с эмоциональным интеллектом он обеспечивает успешность общения и социальной адаптации индивида, способствует построению конструктивных диалогов с окружающей действительностью, повышая уровень взаимодействия с социумом до сотрудничества. Посредством развития представленных выше качеств, человек способен понимать и принимать своё эмоциональное состояние и состояние другого, наряду с этим, он может выбрать оптимальный способ передачи той или иной информации, как вербальный, так и невербальный, и понять причины и сущность поведения партнёра.

Если представить личность, обладающую всеми рассмотренными способностями, то получится грамотный манипулятор, который обладает основными знаниями психологии и умеет их использовать на практике: понимает причины и суть тех или иных действий окружающих людей, знает, каким образом нужно выстроить общение с ними, чтобы добиться нужных

результатов. Таким образом, мы приходим к необходимости введения в структуру психологической культуры регламентирующего компонента, который бы определял нравственную направленность поведения личности. Именно духовно-нравственный компонент способствует личностному самоопределению человека по отношению к тому знанию, которое у него имеется.

Завершающим звеном в конструкте психологической культуры, по нашему мнению, является рефлексия, которая пронизывает все её компоненты с позиции самоанализа. Рефлексия - это направленность человеком сознания на понимание и анализ своих мыслей, чувств и мотивов. Она понимается как способность к осуществлению объективной оценки конкретной ситуации и своего поведения в ней, иными словами, это умение посмотреть на себя со стороны, выявить ошибки и недостатки своих действий и определить вектор дальнейшего развития и совершенствования индивида.

Охватывая все структурные элементы психологической культуры, развитая рефлексия способствует развитию самопонимания и самопринятия личности. Результатом развития системной рефлексии выступает потребность индивида в совершенствовании, открытии для себя новых знаний и идей в рамках житейской и научной психологии, личность стремится к пониманию своего внутреннего мира, что позволяет отвечать на вопросы: «Кто Я?», «Чего я хочу?» и т.п.

Таким образом, мы готовы представить свою структурную модель феномена психологической культуры, которая графически изображена на рисунке 1.



Рис. 1. Структурная модель психологической культуры личности

В качестве основных показателей развитой психологической культуры личности мы можем выделить:

1. Освоение и осознание основных понятий психологической науки, её различных отраслей, которые необходимы для успешного личностного развития. Важно отметить, что освоение этих знаний должно осуществляться независимо от специфики профессиональной деятельности индивида.

2. Понимание необходимости владения психологическими знаниями, а также учёта индивидуальных особенностей, состояний и переживаний других людей при построении общения.

3. Стремление к самопознанию, осознанию и принятию своих особенностей, возможностей и желаний. Наряду с этим, человек должен обладать определённым набором способов и средств познавательной деятельности.

4. Развитое чувство ответственности за себя, свою жизнь и поступки.

5. Сформированная системная рефлексия, нацеленность на самосовершенствование, самореализацию и построение конструктивных и продуктивных межличностных взаимоотношений с окружающими людьми.

6. Развитие практических навыков и умений построения успешных взаимоотношений, направленных на сотрудничество: умение устанавливать первичные контакты с другими, обратиться с просьбой, поблагодарить, извиниться и т.п. Помимо этого сюда относятся умения выслушать и понимать, принимать позицию партнёра, своевременно оказывать и принимать поддержку, говорить «нет», адекватно реагировать на критику, понимать мотивы поведения и намерения других людей.

7. Стремление к познанию и развитию новых способов разрешения проблемных ситуаций.

8. Способность к открытому и адекватному ситуации самовыражению.

9. Усвоение гуманистических общечеловеческих ценностей.

10. Успешность процесса самоопределения, согласно полу, возрасту и конкретно сложившимся условиям.

Подводя итог проделанной работе, мы приходим к выводу, что психологическая культура представляет собой глубинную личностную характеристику, которая не сводится к простому набору выработанных навыков. Психологическая культура не может отражать стандартный поведенческий набор, реализуя механизм адаптации, она способствует возникновению новых идей и подходов к решению тех или ситуаций, т.к. каждая из этих ситуаций уникальна. Развитие всех компонентов психологической культуры обеспечивает успешность процесса самопознания и самоопределения, понимания себя и своих стремлений, что позволяет нам выдвинуть предположение о наличии связи между развитием психологической культуры и личностной идентичности индивида.

1.3. Проблема изучения личностной идентичности в психологии

Идентичность рассматривается как осознание своего тождества с другими и самим собой в силу определенного взаимодействия с социумом, из которого она приобретает нечто, сохраняя при этом свою уникальность [40]. Иными словами, понятие идентичности включает в себя усвоение и принятие личностью образа своего «Я», полное и стабильное овладение им независимо от изменяющихся условий окружающего мира.

Эволюция взглядов на понимание сущности феномена идентичности охватывает достаточно продолжительный период – от начала XIX века до научных исследований сегодняшних дней. Проблема исследования идентичности до сих пор занимает значимое место в психологической науке, возникновение особого интереса к ней связано с формированием гуманистической парадигмы в гуманитарных науках, обозначившей проблемы свободы и ответственности, осмысленности жизни

Родоначальником понятия «идентичность» можно считать У. Джеймса. Хотя он и не использовал этот термин, тем не менее, именно У. Джеймс первым детально описал ощущение тождества и целостности, которое в современной психологии называется идентичностью, задавшись знаменитым вопросом: «Может ли человек, встав утром с кровати, с уверенностью утверждать, что он тот же человек, который вчера вечером ложился спать?» [32]. Главная идея его теории заключалась в тождественности субъекта самому себе, его устойчивости, реализации своего потенциала посредством знаний о своём внутреннем мире и понимании себя.

Самостоятельный статус категория идентичности обрела в трудах Э. Эриксона, который рассматривал её как внутреннюю непрерывность и тождественность личности, существующую в контексте непрерывного личностного развития и выполняющую адаптационные функции. Согласно Э. Эриксону, идентичность «... обеспечивает возможность видеть свою жизнь в аспекте её непрерывности, органично переплетая прошлое и

будущее, и включая их в переживания настоящего, адаптируясь к изменениям жизненной ситуации» [32, с. 16]. Идентичность подразумевает под собой ощущение, осознание и принятие постоянности, целостности своего «Я», независимо от изменяющихся условий окружающей реальности и выполняемых ролей. Идентичность формируется только в процессе взаимодействия с окружающим миром, таким образом, важной её особенностью является признание человеком определённой степени сходства с другими людьми при одновременном видении своей уникальности и неповторимости. Э. Эриксон писал: «Чувство эго-идентичности представляет собой возросшую уверенность индивида в том, что его способность сохранять внутреннюю тождественность и целостность согласуется с оценкой его тождественности и целостности, данной другими» [32, 17]. Согласно данному определению идентичности, можно выделить три основных элемента:

1. Чувство идентичности - это восприятие себя «внутренне тождественным самому себе». Важной особенностью в этом случае является историческая непрерывность личности: у индивида должен сформироваться образ себя, сложившийся в прошлом и смыкающийся с будущим.

2. Значимые другие люди должны также видеть «тождественность и целостность» личности. Т.е. человеку важно знать, что выработанная им целостность принята и одобрена другими.

3. Переживание чувства идентичности с возрастом и по мере развития личности усиливается: человек ощущает возрастающую непрерывность между всем тем, что он предполагает пережить в будущем; между тем, кем он хочет быть, и тем, как воспринимает ожидания других по отношению к себе.

Важно отметить, что по Э. Эриксону, отождествление себя с собой протекает в основном в сфере бессознательного. Главной характеристикой идентичности автор считает динамизм. По его мнению, идентичность никогда не достигает своей завершенности, она не является чем-то неизменным, что можно было бы использовать как некий готовый

инструмент личностного развития, процесс её формирования подобен самоактуализации по К. Роджерсу, суть которой заключается в «кристаллизующихся представлениях о себе» [57]. В чём, собственно, и отражается историческая непрерывность личности. Т.е. в течение жизни спектр представлений о себеобогащается, синтезируясь в единое целое, расширяя наше самосознание. В связи с этим возникает осознание неадекватности существующей на данный момент идентичности, это вызывает замешательство и направляет личность на последующее исследование, поиск новой эго-идентичности. Стабильность личностного развития и гармонизацию внутреннего мира обеспечивает уверенность человека в направлении своего жизненного пути.

Основываясь на работах Э. Эриксона, исследование эго-идентичности продолжил Дж. Марсиа. Он определил идентичность как «структуру эго - внутреннюю,самосоздающуюся, динамическую организацию потребностей, способностей,убеждений и индивидуальной истории» [54, с. 1].Учёный выдвинул предположение, что идентичность проявляется феноменологически через наблюдаемые паттерны «решения проблем». По мере принятия все более разнообразных решений относительно своей жизни развивается структура идентичности, повышается осознание своих сильных и слабых сторон, целенаправленности и осмысленности своей жизни. Дж. Марсиа впервые выделяют активное, самосоздающееся начало в идентичности. Впервые обнаружил видимые продукты идентичности – наличие целей, потребностей, ценностей.

Согласно идее Дж. Марсиа, формирование эго-идентичности имеет несколько векторов, он выделил четыре статуса идентичности, используя для этого два параметра: 1) наличие или отсутствие кризиса -состояние поиска идентичности. 2) наличие или отсутствие единиц идентичности- личностно значимых целей, ценностей, убеждений (принятие решения). В зависимости от того, на какой стадии достижения находится тот или иной критерий,

и формируются конкретные статусы идентичности. В таблице 1 представлена матрица формирования статусов идентичности.

Таблица 1

Матрица формирования статусов идентичности по Дж. Марсиа

	Кризис пережит	Кризис не пережит
Решение принято	Достижение идентичности	Предрешенность
Решение не принято	Мораторий	Диффузия идентичности

Кризис - это период трудностей, выбора, больших усилий человека, когда он находится на пороге выбора, каким убеждениям и ценностям стоит дальше следовать в жизни, каким будет его дальнейший жизненный путь, какую карьеру выбрать и т.д.

Принятие решения - принятие на себя определённых обязательств относительно сделанного выбора, определение целей, выработка стратегии для их реализации.

Характеристика статусов идентичности [57]:

- Диффузия идентичности характеризуется «отягощенностью отсутствием обязательств». Человек с диффузной идентичностью не всегда переживает кризис, но обязательным условием её формирования является отсутствие ценностных ориентаций, ролей и цели как таковой.

- Предрешенность, в отличие от диффузной идентичности, характеризуется определённой человека в ценностных ориентациях. Однако в этом случае отсутствует кризис, необходимый выбор, определение своего собственного пути. Примером предрешённой идентичности может быть выпускник школы, который решил стать хирургом только потому, что это «семейная» профессия, и к этому его готовили с детства. При этом юноша может не понимать своих истинных интересов и потребностей, т.к. его будущее уже определено обстоятельствами.

- Статус моратория предполагает глубокое состояние кризиса, выбора между альтернативами наряду с неопределёнными предпочтениями

и целями. Примером служит выпускница вуза, которая в будущем видит себя и врачом, и министром, и фотографом. Неопределённость выбора сокрыта под неосознанностью своих желаний, что оказывается началом сложной и продолжительной внутренней борьбы.

- Достигнутая идентичность предполагает успешное преодоление кризисных ситуаций на основе сделанного выбора по отношению к своим стремлениям и целям в различных сферах жизни.

Из четырех статусов идентичности два свидетельствуют о наличии «устойчивой» личной идентичности (достигнутая и предрешенная идентичность), другие два статуса – о «неустойчивой» идентичности, в большей степени подверженной изменениям в недалекой перспективе. По другому критерию – степени развития идентичности – можно объединить статусы «достигнутая идентичность» и «мораторий» как имеющие более высокую степень развития, чем предрешенная и диффузная идентичность. Предрешенная идентичность хороша тем, что человек не испытывает связанное с прохождением кризиса чувство внутреннего дискомфорта, однако она более примитивна, чем сформированная идентичность, поскольку представляет собой продолжение детских идентификаций ребенка. Формирование же идентичности начинается там, где детские идентификации становятся непригодными.

Таким образом, Дж. Марсиа представил идентичность как условную психологическую структуру, которая проявляет себя через паттерн разрешения кризисных ситуаций и ценностной стабильности, которая позволяет человеку понять свои желания и сделать определённый выбор в сложившихся условиях жизни.

Следующая теория, которую мы предлагаем рассмотреть, играет важную роль в данном исследовании, т.к. в ней влияние социума представляется как неотъемлемый фактор формирования эго-идентичности. Мы также считаем, что общество и окружающий мир в целом являются движущей силой в данном процессе. Именно жизнь в обществе, среди других

людей, заставляет нас задумываться, кто мы есть, какое место в этом мире мы занимаем, чего хотим.

Одним из учёных, который считал, что процесс формирования идентичности опосредован не только субъективно, нашим собственным отношением к себе, но и социально, является Дж. Мид, представитель символического интеракционизма. Дж. Мид впервые обращается к социологическому пониманию идентичности, выделив в ней два аспекта: импульсивное, внутриспсихическое *I*(Я - сознающее) и социальное *Me*(Я - как объект). *Me* описывает человека как существо, детерминированное социально заданными условностями и привычками: «... это как бы представитель общества в индивидууме: оно состоит из интернализованных «генерализованных» других [7, с. 33]. *I* описывает человека как существо, которое способно реагировать на социальную ситуацию своим индивидуальным, неповторимым образом. Идентичность в этом случае выступает равновесной силой между этими сторонами (*I* и *Me*), являясь результатом их диалога. «Следуя мысли Мида, можно сказать, что различные стороны рефлексивного Я должны последовательно синтезироваться в единый образ собственной личности. Когда такой синтез протекает успешно, то возникает самость (*Self*), которую некоторые авторы называют идентичностью» [7, с. 33]. В зависимости от того, выстраивает личность конструктивный диалог между *I* и *Me*, или нет, её идентичность формируется либо в сторону осознанности, либо - неосознанности. Неосознаваемая идентичность базируется на неосознанно принятых нормах, привычках. Это принятый человеком комплекс ожиданий, поступающих от социальной группы, к которой он принадлежит. Осознаваемая идентичность возникает, когда человек начинает размышлять о себе, о своём поведении. Подчеркивается значение когнитивных процессов, так как переход от неосознаваемой к осознаваемой идентичности возможен только при наличии рефлексии. Человек осознает свою идентичность,

размышляя о себе с помощью приобретенного в социальном взаимодействии языка.

Процесс становления Я человека Дж. Мид рассматривал как социальный процесс, который происходит внутри его личности: «Самоопределение индивида как исполнителя той или иной роли происходит через осознание и принятие представлений, которые имеются у других людей относительно него» [54, с. 1]. Т.е., с одной стороны, социум определяет личность индивида посредством установленных норм и законов, а с другой, индивид сам определяет и выбирает для себя ценности и цели.

Дж. Мид создал оригинальную теорию для социальной психологии, представив идентичность как динамическую, социально обусловленную структуру, которая является результатом органичного взаимодействия индивидуальной личности и её социокультурного окружения. «Он показал, что именно в бесконечном процессе социального взаимодействия человека происходит порождение общества (культуры) и индивидуального Я» [7, с. 42].

В отечественной психологии в последнее время всё чаще появляются работы, посвящённые изучению личностной идентичности, т.к. проблема самопонимания, рефлексии и самовыражения человека очень актуальна на сегодняшний день. Однако, если рассмотреть историю изучения понятия идентичности в отечественной науке, то мы обнаружим, что в советской психологии такого термина просто не существовало. Тем не менее, нельзя сказать, что учёные совсем не занимались исследованием столь важного аспекта личности. Существование идентичности подразумевалось в рамках развития самосознания человека. Человек может быть личностью, только при наличии у него есть сознания, т.к. процесс формирования личности – это формирование её сознательности. При этом, отмечает автор, человек осознаёт не только окружающую реальность, но и себя в этой реальности, во взаимоотношениях с людьми, которые его окружают. «Самосознание – это не осознание сознания, а осознание самого себя как существа, осознающего мир

и изменяющего его, как субъекта, действующего лица в процессе его деятельности - практической и теоретической, субъекта деятельности осознания в том числе» [44, с. 67]. «Личностью становятся» - такой точки зрения придерживается автор. Самосознание, являясь неотъемлемой составляющей личности, развивается вместе с ней. Развитие самосознания осуществляется в процессе формирования самостоятельности индивида, в ходе становления его как субъекта. Каждый этап этого сложного процесса связан с возникающими новообразованиями, а именно, как они (новообразования) изменяют взаимоотношения человека с другими людьми.

Самосознание как «осознание себя в системе общественных отношений» представлял А. Н. Леонтьев. Это осознание помогает человеку отражать внешний мир, выделять в нём себя и познавать собственный внутренний мир [28, с. 228]. Главная функция самосознания в этом случае проявляется в осознании человеком себя как некой индивидуальности, способной оставаться самой собой при изменении окружающего мира. Что сегодня, по своей сути, является определением личностной идентичности.

Во взглядах советских исследователей мы находим сходство и с зарубежными исследователями, которые представляли личностную идентичность как социально обусловленный феномен. И.С. Кон интерпретирует идентичность как условный конструкт личности. Этот конструкт не является статичным и постоянно содержит динамические мотивационные тенденции, уравнивает внутренние и внешние импульсы [6]. Именно И.С. Кон стремится охватить человеческое Я в единстве и целостности, прибегая к понятию «идентичность»: «человеческая психика должна постоянно перерабатывать и координировать огромное количество информации. Чем разнороднее внутреннее и внешнее, чем разнообразнее такая информация, тем острее будет его индивидуальное самоощущение и тем сложнее и дифференцированнее свойственный ему образ Я» [55, с.64].

Автором были выделены три типа идентичности:

- Психофизиологическая идентичность -единство и преемственность физиологических и психических процессов и структуры организма;
- Социальная -система свойств, благодаря которым индивид становится социальным субъектом, членом сообщества, группы, и предполагает разделение индивидов по их социально-классовой принадлежности социальным статусом и усвоенным нормам;
- Личная -единство и преемственность жизнедеятельности, целей, мотивов, смысложизненных установок личности.

И.С. Кон сделал значительный вклад в становление теории идентичности в отечественной психологии, именно он впервые представил данный феномен как условный конструкт личности, характеризующийся постоянной динамикой и совокупностью как внутренних, так и внешних импульсов.

Выводы по 1 главе

В этой главе рассмотрено относительно новое понятие, введённое не так давно в обиход современной психологической науки - психологическая культура. Сегодня в психологической науке существует целый ряд подходов к пониманию сущности психологической культуры. Она рассматривается как часть общей культуры личности, как совокупность психических процессов, как набор неких личностных качеств, умений и навыков. Многообразие существующих концепций подтверждает тот факт, что психологическая культура играет всё большую и большую роль в жизни человека, затрагивая все сферы его жизни, начиная профессиональной и заканчивая личностной. Без элементарных психологических знаний и умений практически невозможно интегрироваться в современное общество. Взаимоотношения людей давно перешли на новый уровень, и самореализующейся личности необходимо овладевать новыми навыками общения и саморегуляции.

Проблемой изучения психологической культуры занимались такие

отечественные исследователи, как: К. М. Романов, Л. С. Колмогорова, В. В. Семикин.

В своём исследовании мы опирались на концепции Л. С. Колмогоровой и О.И. Моткова. Л.С. Колмогорова одна из первых применила системный подход в исследовании психологической культуры как самостоятельного феномена. Согласно данной теории, психологическая культура позволяет в большей степени осознавать свои возможности и желания, а также оптимальным образом организовывать свою деятельность и регулировать взаимоотношения с окружающими. Автор выделяет следующие составляющие психологической культуры: психологическая грамотность, психологическая компетентность, ценностно-смысловой компонент, рефлексия и культуротворчество. Развитие этих аспектов способствуют формированию у индивида культуры взаимодействия с окружающим миром и самореализации в социуме.

О.И. Мотков понимает психологическую культуру как выработанный личностью механизм самопознания, общения, эмоциональной и поведенческой саморегуляции и саморазвития. Основная характеристика данного механизма - это конструктивность и последовательность действий. Психологическая культура проявляется в способности оптимизировать процесс саморегуляции, в умении управлять, контролировать своё поведение и деятельность при меняющихся потребностях, ценностях и т.д. Концепция О.И. Моткова приводит нас к выводу о том, что значение психологической культуры в жизни человека очень велико, так как она включена во все сферы жизнедеятельности личности. Основная идея О.И. Моткова относительно психологической культуры заключается в том, что её развитие способствует самосовершенствованию человека, его личностному росту и гармоничному существованию как с самим собой, так и с окружающим миром.

Осуществив анализ теоретических и эмпирических исследований по проблеме изучения психологической культуры личности, мы попытались представить своё видение данного феномена. В качестве основных

компонентов психологической культуры нами были выделены: психологическая грамотность, эмоциональный и социальный интеллект, духовно-нравственные установки и ценности, а также развитая рефлексия. Высокий уровень развития этих компонентов, на наш взгляд, способствует достижению таких аспектов жизнедеятельности, как: освоение и осознание основных понятий психологической науки, стремление к самопознанию, самоопределению и самосовершенствованию, открытое самовыражение, умение выстраивать конструктивные диалоги с окружающим миром.

Психологическая культура не отражает стандартный поведенческий набор, реализуя механизм адаптации, она способствует возникновению новых идей и подходов к решению тех или ситуаций, т.к. каждая из этих ситуаций уникальна. Развитие всех компонентов психологической культуры обеспечивает успешность процесса самопознания и самоопределения, понимания себя и своих стремлений, что позволяет нам выдвинуть предположение о наличии связи между развитием психологической культуры и личностной идентичности индивида.

Проблема исследования идентичности до сих пор занимает значимое место в психологической науке, эволюция взглядов на понимание сущности феномена идентичности охватывает достаточно продолжительный период - от начала XIX века до научных исследований сегодняшних дней. Родоначальником понятия «идентичность» можно считать У. Джеймса. Хотя он и не использовал этот термин, тем не менее, именно У. Джеймс первым детально описал ощущение тождества и целостности, которое в современной психологии называется идентичностью. Последователем концептуальных взглядов У. Джеймса является Э. Эриксон, которого можно считать «отцом» понятия идентичности, именно благодаря его учению данный феномен был выделен в самостоятельную категорию.

Нами была определена методологическая база исследования. В нее вошли теории Дж. Марсиа и Дж. Мида. Дж. Марсиа, основываясь на идеях Э. Эриксона, выдвинул предположение, что идентичность проявляется

феноменологически через наблюдаемые паттерны «решения проблем». В зависимости от того, какую направленность имеет разрешение той или иной ситуации, учёный выделил четыре статуса идентичности: диффузная идентичность, предрешённая идентичность, мораторий идентичности и достижение идентичности. Из четырех статусов идентичности два свидетельствуют о наличии «устойчивой» личной идентичности (достигнутая и предрешенная идентичность), другие два статуса - о «неустойчивой» идентичности, в большей степени подверженной изменениям в недалекой перспективе. Дж. Марсиа представил идентичность как условную психологическую структуру, которая проявляет себя через паттерн разрешения кризисных ситуаций и ценностной стабильности, которая позволяет человеку понять свои желания и сделать определённый выбор в сложившихся условиях жизни.

Дж. Мид, представитель символического интеракционизма, впервые обращается к социологическому пониманию идентичности, выделив в ней два аспекта: импульсивное, внутриспсихическое I (Я - сознающее) и социальное Me (Я - как объект). Me описывает человека как существо, детерминированное социально заданными условностями и привычками. Процесс становления Я человека Дж. Мид рассматривал как социальный процесс, который происходит внутри его личности. Т.е., с одной стороны, социум определяет личность индивида посредством установленных норм и законов, а с другой, индивид сам определяет и выбирает для себя ценности и цели. Учёный создал оригинальную теорию для социальной психологии, представив идентичность как динамическую, социально обусловленную структуру, которая является результатом органичного взаимодействия индивидуальной личности и её социокультурного окружения.

В отечественной психологии в последнее время всё чаще появляются работы, посвящённые изучению личностной идентичности, т.к. проблема самопонимания, рефлексии и самовыражения человека очень актуальна на сегодняшний день. Однако, если рассмотреть историю изучения понятия

идентичности в отечественной науке, то мы обнаружим, что в советской психологии такого термина просто не существовало. Тем не менее, нельзя сказать, что учёные совсем не занимались исследованием столь важного аспекта личности. Существование идентичности подразумевалось в рамках развития самосознания человека. Среди исследователей, которые занимались изучением данной проблематики, можно назвать С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Л.С. Выготского, И.С. Кона и др. При этом, именно И.С. Кон сделал наиболее значительный вклад в становление теории идентичности в отечественной психологии. Автор впервые представил данный феномен как условный конструкт личности, характеризующийся постоянной динамикой и совокупностью как внутренних, так и внешних импульсов.

Мы считаем, что рассмотренные выше концепции, несмотря на существующие различия, органично согласуются и дополняют друг друга. Обобщив эти идеи, мы приходим к следующему пониманию сущности феномена личностной идентичности:

- Личностная идентичность - это целостная, системообразующая категория, двоякая по своей природе: с одной стороны, она формируется в результате взаимодействия индивида с другими людьми, и социум является в этом случае своеобразной движущей силой, позволяет человеку осознать себя его частью, с другой - развитие идентичности способствует принятию своей уникальности, обретению самости.

- Внешним проявлением сформированной идентичности является успешная социализация индивида, его умение разрешать жизненные трудности, в том числе, по отношению своего места в этом мире – самоопределение. В свою очередь, каждое конструктивное решение будет способствовать развитию идентичности и самосовершенствованию личности.

- Идентичность - динамичная структура, она развивается на протяжении всей жизни человека, причем это развитие нелинейно и неравномерно проходит через преодоление кризисов идентичности, может идти как в прогрессивном, так и в регрессивном направлении.

Глава 2. Эмпирическое исследование связи уровня развития психологической культуры с показателями степени сформированности личностной идентичности, уровня развития эмоционального интеллекта и рефлексии студентов

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Исследование проводилось на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Выборку составили студенты 3-4 курсов факультета педагогики, психологии и социальных наук в количестве 53 человек в возрасте от 19 лет до 21 года.

Основной целью исследования является установление связи уровня развития психологической культуры с показателями сформированности личностной идентичности студентов.

Для реализации поставленной цели и задач нами было проведено эмпирическое исследование, которое осуществлялось с февраля 2016 г. по апрель 2017 г.

Этапы исследования:

Этап I (февраль - март 2016 г.). В ходе данного этапа была выбрана область научного исследования, определены тема, объект и предмет, сформулированы цель, задачи и гипотеза исследования.

Этап II (апрель - июнь 2016 г.). Разработка методологической базы исследования. Был осуществлён теоретический анализ исследуемых понятий, в частности, рассмотрен исторический аспект изучения психологической культуры и представлены современные подходы к определению данного понятия. Также была проведена работа по изучению и обобщению существующих концепций относительно понимания феномена личностной идентичности. На основании теоретического анализа основных понятий исследования, нами была представлена модель психологической культуры личности.

Этап III (июль - август 2016 г.). На третьем этапе осуществлялся подбор психодиагностического инструментария, в том числе и методов математико-статистической обработки данных, а также была определена эмпирическая база исследования.

Этап IV (сентябрь – октябрь 2016г.). Было проведено исследование, в рамках которого испытуемым предлагалось заполнить пакет следующих методик: «Психологическая культура личности» О.И. Моткова, методика исследования личностной идентичности В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш; методика Н. Холла для определения уровня эмоционального интеллекта; опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (авторы: Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин и А.Ж. Салихова); тест двадцати высказываний «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т.В. Румянцевой), методика-фотоисследование «Каков Я есть?» Х. Абельса. В качестве критерия математической обработки статистических данных был выбран критерий ранговой корреляции Спирмена, позволяющий оценить не только наличие корреляции, но и ее направление.

Этап V (ноябрь 2016 г. - январь 2017 г.). Качественная и количественная обработка индивидуальных показателей исследования по отдельным методикам, их интерпретация.

Этап VI (февраль - апрель 2017 г.). Математико-статистическая обработка полученных данных, сопоставление показателей развития психологической культуры личности студентов в показателями сформированности их эго-идентичности, а также уровнем развития и других характеристик личности: системной рефлексии и эмоционального интеллекта. Анализ результатов математической обработки данных. Формулировка выводов относительно предложенной гипотезы.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением методик, рассматриваемых ниже. Индивидуальные результаты представлены в приложении 1.

Для выявления уровня развития психологической культуры личности студентов-психологов была использована методика «Психологическая культура личности» О. И. Моткова. Целью данной методики является выявление уровня психологической культуры личности. Автор считает, что психологическая культура высокого уровня включает в себя комплекс осознанно развиваемых специальных стремлений (тенденций, потребностей, ориентаций), изначально присущих человеку, и обеспечивающих их реализацию природных способностей; набор соответствующих этим стремлениям и способностям прижизненно развитых умений и устойчиво и ежедневно проявляющихся видов поведения.

К культурно-психологическим поведенческим проявлениям автор относит:

1. Регулярно совершаемое самопознание, самоанализ своих личностных и поведенческих особенностей.
2. Конструктивное общение ближними и дальними людьми, помогающее продуктивному разрешению личных, деловых и общественных вопросов;
3. Саморегуляция своих эмоций, действий и мыслей – развитые стремления и умения поддерживать преимущественно положительный эмоциональный тон, сохранять спокойствие в стрессовых ситуациях, создавать и поддерживать позитивные личностные установки и отношения;
4. Гармонично организованное творчество - наличие своего интересного творческого дела, выполняемого с умеренным вложением усилий и времени;
5. Конструктивное ведение своих дел, для которого характерно реалистическое планирование, умение отказаться от нереальной цели, способность работать систематично;
6. Гармонизирующее саморазвитие - наличие целей и деятельности по самовоспитанию личностных установок и поведения, гармонизирующих желания, эмоции, мысли и представления о себе и окружающем мире.

Методика представляет собой опросник, состоящий из 18 утверждений и двух шкал, по которым нужно оценить силу психологического стремления к осуществлению того или иного утверждения и степень его реализации в жизни. Сила и степень реализации психологических стремлений оценивается по пятибалльной шкале.

Для выявления показателей степени сформированности эго-идентичности студентов применялась методика исследования личностной идентичности В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш, основанная на теории статусов идентичности Дж. Марсиа. Согласно авторам методики, личностная идентичность, как интегративная структура, включает в себя восприятие себя «Я о себе». Следствием чего выступает абстрагирование индивида от себя, способности видеть себя со стороны, а затем опирается на этот образ как на реальность. Методика личностной идентичности предназначена для исследования степени согласованности/рассогласованности структурной организации личностной идентичности по психосемантическому основанию.

В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш выделили 45 лингвосемантических форм, соответствующих содержанию 15 ролей (15 существительных, соответствующих когнитивному параметру личностной идентичности; 15 прилагательных, соответствующих эмоционально-мотивационному параметру личностной идентичности; 15 глаголов, соответствующих поведенческому параметру личностной идентичности). Основанием включения лингвосемантических единиц в методику являлась представленность каждого ролевого содержания в трех грамматических формах (например, покупатель – покупающий – покупать).

Стимульный материал был организован в форму регистрационного бланка в виде таблицы. Процедура проведения методики осуществляется по следующему алгоритму. Первоначально респондентам предлагается последовательно проранжировать в порядке убывания (1 – максимальная значимость, 15 – минимальная значимость) представленные в методике лингвосемантические формы, соответствующие когнитивному (первый

столбец ролей, содержащих существительные), эмоционально-мотивационному (второй столбец ролей, содержащих прилагательные) и поведенческому (третий столбец ролей, содержащих глаголы) структурным параметрам личностной идентичности с позиции «Я о себе».

Разработанная методика исследования личностной идентичности позволяет выявить степени согласованности/рассогласованности структурной организации личностной идентичности на психосемантическом уровне (высокая, средняя, низкая и очень низкая согласованность) и соотнести их со статусными характеристиками идентичности, выделенным Дж. Марсия: достигнутая (сформированная) идентичность, мораторий идентичности, диффузная (неопределенная) идентичность, преждевременная (навязанная) идентичность.

Степень сформированности личностной идентичности студентов диагностировалась также с помощью проективных методик: тест двадцати высказываний «Кто Я?» (М. Кун, Т. Маркпартленд, модификация Румянцевой), методика-фотоисследование «Каков Я есть?» Х. Абельса.

Методика «Кто Я?» используется для изучения содержательных характеристик идентичности личности. Вопрос «Кто Я?» напрямую связан с характеристиками собственного восприятия человеком самого себя, то есть с его образом «Я».

Испытуемым предлагается в течение 12 минут дать не менее 20 ответов на вопрос, относящийся к ним самим: «Кто Я?». Затем необходимо оценить каждую характеристику – поставить знак «+», если испытуемый к данной характеристике положительно, «-» - если отрицательно, «+/-» - неопределенные чувства.

Шкала анализа идентификационных характеристик методики включает в себя ряд показателей, которые образуют семь образов идентичности:

1. «Социальное Я»: пол, сексуальная роль, учебно-профессиональная позиция, семейная принадлежность, этническо-региональная и мировоззренческая идентичности, групповая принадлежность.

2. «Коммуникативное Я»: дружба и круг друзей, общение и субъект общения.

3. «Материальное Я»: собственность, обеспеченность, отношение к внешней среде.

4. «Физическое Я»: свои физические данные и их оценка.

5. «Деятельное Я»: интересы, увлечения, деятельность, самооценка способности к конкретной деятельности.

6. «Перспективное Я»: пожелания, намерения, мечты, связанные с той или иной сферой жизни (семья, круг друзей, профессия, учёба, материальное обеспечение, психофизическое состояние и т.д.).

7. «Рефлексивное Я»: персональная идентичность и глобальное, экзистенциальное «Я».

8. Проблемная идентичность.

9. Ситуативное состояние.

Методика-фотоисследование «Каков Я есть?» Х. Абельса позволяет выявить наиболее значимые сферы жизни, место профессиональной составляющей в общем представлении молодых людей о себе.

Респондентам предлагается следующая инструкция: «Представьте, что у Вас есть друг, который не понимает Вашу речь. Объясните, пожалуйста, ему, кто Вы такой и как Вы живёте. Для этого Вы можете показать другу 5 воображаемых фотографий. Что на них будет изображено?» Бланк ответов содержит инструкцию и 5 пунктов для заполнения.

Каждый испытуемый даёт 5 ответов. Эти ответы – описания себя, которые характеризуют человека и дают представление о нём другим. Очень не просто уложить представление о себе в 5 фотографий, поэтому, заполняя данный тест, респонденты стараются выбрать наиболее значимые сферы своей жизни.

Критериями оценки диагностических, как и в методике Куна «Кто Я?», могут выступать различные идентификационные характеристики. В зависимости от задач исследования можно выделять те сферы, которые

исследователь намеривается изучать.

С помощью методики Н. Холла определялся уровень эмоционального интеллекта испытуемых. Данная методика направлена на выявление способности понимать отношения личности, репрезентируемые в эмоциях и управлять эмоциональной сферой на основе принятия решений. Она состоит из 30 утверждений и содержит пять шкал, каждая из которых раскрывает содержание рассматриваемого понятия и позволяет осуществить не только количественный, но и подробный качественный анализ когнитивно-аффективных проявлений личности испытуемых.

Шкалы:

1. Эмоциональная осведомлённость – совокупность определённых психологических знаний, которые способствуют пониманию своего эмоционального состояния и переживаний другого;
2. Управление своими эмоциями - внутренняя регуляция своего состояния;
3. Самомотивация - умение управлять своим поведением (произвольное управление своими эмоциями);
4. Эмпатия-осознанное сопереживание текущему эмоциональному состоянию другого человека без потери ощущения внешнего происхождения этого переживания;
5. Распознавание эмоций других людей-способность распознавать, понимать и воздействовать на эмоциональное состояние другого человека.

Таким образом, эмоциональный интеллект рассматривается в данной методике как способность к идентификации и осознанию значений эмоциональных проявлений психической жизни как собственной, так и других людей, а также регуляции эмоций во внутриличностном и межличностном планах.

Для изучения преобладающего типа рефлексии студентов применялся опросник «Дифференциальный тип рефлексии». Это авторская психодиагностическая методика, разработанная с целью диагностики типа

рефлексии как устойчивой личностной черты. Методика разработана Д.А. Леонтьевым, Е.М. Лаптевой, Е.Н. Осиным и А.Ж. Салиховой в 2009 году. По мнению авторов методики, рефлексия, как устойчивая личностная характеристика, может иметь следующие уровни:

1. арефлексия - полное отсутствие самоконтроля;
2. интроспекция - сосредоточенность на собственном состоянии (самокопание);
3. системная рефлексия - умение видеть себя со стороны;
4. квазирефлексия - направленность на объект, не имеющий отношения к актуальной жизненной ситуации.

Опросник состоит из 30 утверждений, оцениваемых по 4-балльной шкале Ликкерта. Пункты сгруппированы в три шкалы, не имеющие общих пунктов.

2.2. Анализ результатов диагностики личности студентов

Результаты исследования уровня развития психологической культуры студентов по методике «Психологическая культура личности» О.И. Моткова представлены на рисунке 2.

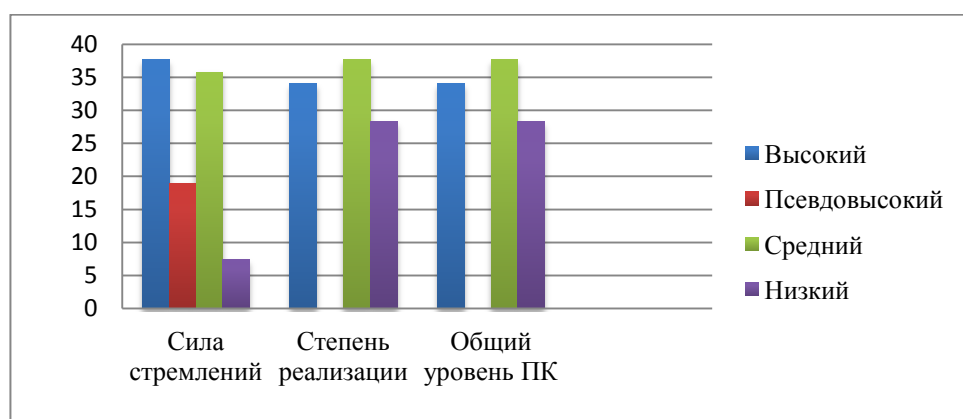


Рис. 2. Показатели уровня развития психологической культуры личности студентов

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы. Высоким уровнем психологической культуры обладают 34% испытуемых. Личность этих студентов характеризуется высоким уровнем развития саморегуляции. Они способны контролировать свои эмоции и мысли, сохранять спокойствие в стрессовых ситуациях, проявлять гибкость мышления при решении сложных задач, склонны к самоанализу и рефлексии. Также данная группа испытуемых характеризуется развитыми коммуникативными навыками, стремлением к диалогу и сотрудничеству с окружающими людьми, способностью продуктивно разрешать различные вопросы. Помимо этого, у людей, обладающих высоким уровнем психологической культуры, развиты навыки конструктивной деятельности: планирование и систематичная организация дел, постановка реальных целей и способность выбирать оптимальные способы их достижения; успешная адаптация к изменяющимся условиям и умение доводить начатое до конца. Также мы можем предположить, что студенты этой группы стремятся к саморазвитию, ставят перед собой различные цели по самовоспитанию и стремятся к поиску новых идей.

Средние показатели развития психологической культуры были выявлены у 37,7% респондентов. Испытуемые с такими показателями обладают более низким уровнем саморегуляции, чем студенты с высоким уровнем психологической культуры, а также, менее выраженным стремлением к самопознанию и саморазвитию. Взаимодействие таких студентов с окружающими носит, скорее, ситуативный характер (решение тех или иных проблем зависит от конкретных условий сложившейся ситуации, и в одних случаях конфликт удаётся достаточно легко уладить, выстроив диалог с собеседником, а в других прийти к решению проблемы посредством сотрудничества не получается). Иными словами, для данной группы испытуемых характерны проблемы во взаимодействии с окружающими, что влечёт за собой снижение продуктивности решения сложных ситуаций.

У 28,3% студентов психологическая культура находится на низком уровне развития. Эти испытуемые в своём поведении не склонны к сотрудничеству и конструктивному общению с окружающими людьми, они обладают низким уровнем саморегуляции, не способны нужным образом организовывать свою деятельность и реализовать свой творческий потенциал. Отсутствие перечисленных действий и характеристик в поведении респондентов не свидетельствует об отсутствии стремлений к их реализации. Остановимся на этом вопросе более подробно. Чтобы понять суть данного противоречия, необходимо осуществить анализ показателей силы психологических стремлений и сравнить их с показателями степени их реализации (а в нашем случае и с уровнем развития психологической культуры в целом).

У 19% испытуемых продиагностирован псевдовысокий уровень, который по своему содержанию приближен к высокому, ноличность этих студентов характеризуется завышенным уровнем притязаний наряду с низкой степенью осознанности ситуации. Иными словами, человек хочет соответствовать определённому «уровню», стремится к саморазвитию, в связи с чем, предъявляет себе многочисленные требования, но каким образом соответствовать этим требованиям и развивать свою личность, осуществляя при этом регуляцию своего поведения, не знает. На этом основании мы можем сделать предположение, что студенты, обладающие низким уровнем развития психологической культуры, чаще всего действуют «психологически культурно» на интуитивном уровне, не осознавая значимости своих поступков и не делая выводов относительно тех или иных ситуаций.

Таким образом, можно сказать, что формирование психологической культуры -это большая внутренняя работа, которая должна быть направлена, в первую очередь, на осознание своих возможностей и стремлений. Психологическая культура не сводится к набору конкретных навыков, позволяющих бесконфликтно выходить из той или иной ситуации. На наш взгляд, это внутриличностный конструкт, который развивается посредством

обогащения своего внутреннего мира психологическими знаниями, формирования «полезных» механизмов рефлексии (системная рефлексия), осознания и принятия себя, своего «Я», самоопределения, а также вследствие развития такого элемента личности, как эмоциональный интеллект. Центральным аспектом в этом случае является осознание своего «Я», т.е. сформированность представления человека о самом себе: «Кто я?», «Какой я?», «Что и почему я делаю?». Понимание человеком, кто он и куда идёт по своему жизненному пути, позволяет стабилизировать внутренний баланс, оптимизировать процессы саморегуляции и гармонизировать развитие личности в целом. Такое направление интерпретации исследуемых связей приводит нас к понятию личностной идентичности, которое включает в себя представленные выше характеристики. На наш взгляд, развитие психологической культуры как внутриличностной составляющей, способствует развитию механизмов самоопределения и формированию устойчивых представлений относительно своего «Я».

Результаты изучения показателей степени сформированности уровня личностной идентичности студентов по методике В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш представлены на рисунке 3.



Рис. 3. Показатели сформированности эго-идентичности студентов

Как видно из полученных результатов, в выборке представлены средние и низкие показатели согласованности структуры личностной идентичности испытуемых.

Средние показатели были выявлены у 58,5% респондентов. Для них характерен средний уровень выраженности социально-психологической адаптации. Это означает, что согласование их целей и ценностей с целями и ценностями окружающих носит в большей мере ситуативный характер, в сфере самоотношения преобладает позитивный настрой, в целом испытуемые положительно оценивают и принимают себя, своё «Я», но определённые обстоятельства могут влиять на отношение и оценку своего внутреннего мира. То же самое можно сказать и о системе ценностных ориентаций. Наряду с общей тенденцией к устойчивости и целостности, могут наблюдаться изменения приоритетов, переоценка своих жизненных взглядов и целей. Студенты склонны к самоанализу, причём уровень рефлексии достаточно высок. Помимо этого необходимо отметить стремление испытуемых этой группы к самостоятельности в принятии решений и урегулировании тех или иных вопросов и трудностей, возникающих в их жизни.

Низкая степень согласованности структурной организации идентичности присуща 41,5% испытуемых. Личность этих студентов характеризуется низким уровнем выраженности социально-психологической адаптации, неустойчивым самоотношением и системой ценностных ориентаций, средним уровнем рефлексивности и авторитарности при высокой самостоятельности. Такие люди склонны к принятию поспешных, необдуманных решений, ответственность за которые чаще всего стараются перекладывать на других или попросту не осознают её значимость.

При соотнесении показателей согласованности структурных компонентов личностной идентичности со статусом её сформированности (Дж.Марсиа), мы приходим к следующим выводам. Статус моратория (средняя степень согласованности) был выявлен у 58,5% испытуемых.

Можно предположить, что эти студенты в настоящее время находятся в состоянии кризиса выбора между альтернативами, их предпочтения относительно своего настоящего и будущего неопределены; с одной стороны прослеживается стремление к самостоятельному принятию решений (в целом стремление к самостоятельности очень сильное), достаточно глубокий самоанализ, а с другой – отсутствие однозначного понимания и принятия своего «Я», своих интересов, желаний и ценностей. Всё это может привести к ряду проблем во взаимоотношениях с близкими людьми, вплоть до серьёзных конфликтов. Вследствие чего может возникнуть чувство одиночества, непонимания и отчуждённости. Иными словами, статус моратория предполагает наличие кризиса самоопределения личности, переоценки и переосмысления ранее полученного жизненного опыта, а также системы ценностных ориентаций.

Как уже было сказано, для 41,5% опрошенных студентов характерна низкая степень структурной согласованности личностной идентичности. Что, согласно предложенной классификации, соответствует диффузной идентичности. Для данной группы обследуемых характерно отсутствие обязательств, минимум сознаваемых ценностей и ролей; отсутствие заветной мечты; отношения со значимыми близкими оцениваются как эмоционально холодные, дистанцированные; в повседневной жизни для них характерна конформность вследствие несформированности системы ценностных ориентаций и отсутствия конкретных жизненных целей.

Идентичность студентов с позиции рассмотрения доминирующих сфер жизни мы изучали с помощью методики-фотоисследования «Каков Я есть?». Результаты данной методики представлены на рисунке 4.

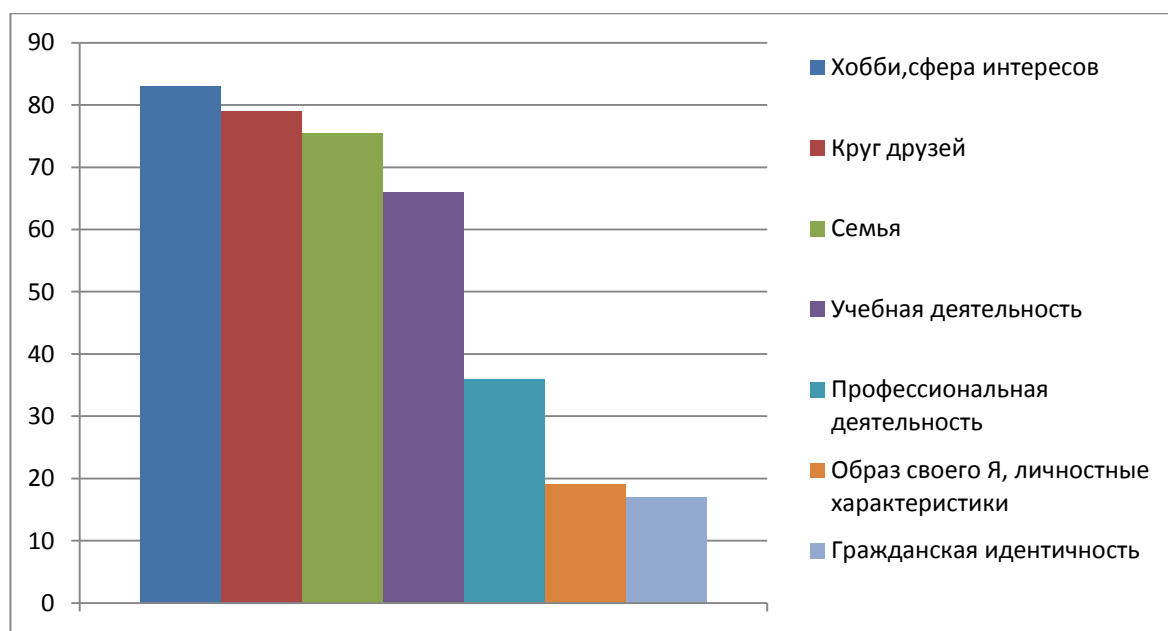


Рис. 4. Наиболее значимые сферы жизни студентов

Согласно полученным результатам, мы можем сделать следующий вывод. В целом, с заданием справились все респонденты, каждый студент представил по 5 фотографий. Абсолютное большинство студентов (83%) представляют фотографии с описанием хобби, увлечений и различных интересов. Это яркие образы, которые сопровождаются многочисленными характеристиками: «я на тренировке, видно, что устала, но вид счастливый», «гуляю на природе, вокруг очень красиво», «я в путешествии», «сижу в комнате, читаю книгу, улыбаюсь, за окном светит солнце», «я в костюме выступаю на сцене со своим танцевальным коллективом».

Также значимыми сферами жизни для опрошенных являются семья, общение с друзьями, учебная и профессиональная деятельность. Так, 79% испытуемых в первую очередь описывают фотографии, на которых они изображены в компании со своими друзьями, весело и интересно проводя время: «мы с друзьями веселимся на фоне аттракционов», «мы с друзьями на отдыхе», «я с лучшей подругой, мы гуляем по городу, смеёмся и радуемся» и т.д. Семья, близкие люди представлены у 75,5% респондентов. В основном, это совместный отдых, семейные праздники, какая-то деятельность. 66% опрошенных студентов представляют себя в учебной деятельности. Это и

описание непосредственно учебных занятий, ответов у доски, экзаменов, подготовка домашнего задания, «фото на фоне вуза», описание фотографий с группой. Свою профессиональную деятельность рассматривают 36% испытуемых. Чаще всего описание в этих случаях отсутствует, и ответы представлены фразами типа: «я на работе», «я работаю» и т.п. Возможно, это связано с тем, что большинство трудоустроенных студентов работают не по специальности, или молодые люди пока ещё эмоционально не «погружены» в данную деятельность. Важно отметить, что все характеристики носят позитивный характер. При этом 23% респондентов рассматривают и свою будущую профессию: «я будущий воспитатель, поэтому стою в окружении детей», «я в профессиональной деятельности, я будущий педагог-психолог».

Реже встречаются ответы, содержащие информацию о личностных характеристиках испытуемых, об их актуальном состоянии. Такие фотографии представлены у 19% диагностируемых студентов, среди которых есть как позитивные, так и негативные характеристики: «...показано, что девушка огорчена чем-то, видно, что человек впечатлительный и ранимый», «люблю бывать в одиночестве», «скромная девушка, скрывающая свои эмоции», «девушка, которая любит гулять по городу, слушая музыку в наушниках», «общительная и весёлая, жизнерадостная девушка», «люблю быть один, читать книги». Можно отметить, что в большинстве случаев испытуемые пишут об одиночестве, неуверенности, скромности, эмоциональной зажатости. Скорее всего, таким образом они хотят привлечь к себе внимание, дефицит которого они испытывают.

Среди представленных ответов можно также отметить сформированную гражданскую позицию испытуемых. 17% пишут о том, что они являются гражданами России, описывают фотографии с флагом страны, некоторые хотели бы изобразить земной шар, на котором ярким цветом выделена РФ.

Достаточно часто встречаются похожие описания фотографий (респондент хочет изобразить друзей или свои увлечения на нескольких

фотографиях). Также необходимо отметить, что часть студентов не давали подробных характеристик своим фотографиям («я с семьёй», «Мы сидим с друзьями» и т.п.), это не позволяет нам выявить отношение испытуемых к данной сфере жизни. При этом, подобные ответы могут свидетельствовать о недостаточно развитой рефлексии у диагностируемых студентов.

Также на выявление показателей сформированности эго-идентичности студентов была направлена методика «Кто Я?» (тест двадцати высказываний). Полученные данные изображены на рисунках 5 и 6.

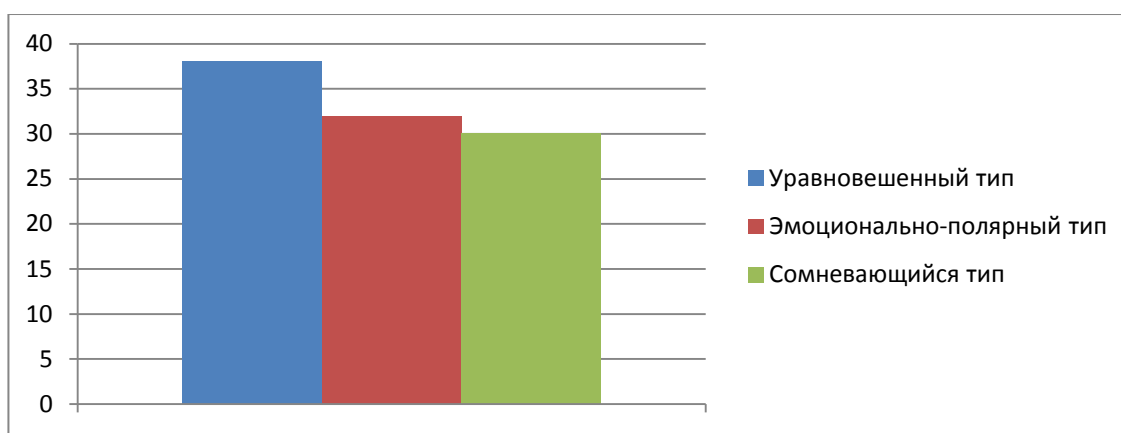


Рис. 5. Типы личности испытуемых

Анализируя данные, полученные в ходе использования методики «Кто Я?», можно сказать, что с заданием справились не все испытуемые: 21% из числа опрошенных студентов не смогли написать 20 обязательных характеристик, и ответы этих респондентов носят закрытый и однотипный характер, в отличие от ответов остальной группы. Это свидетельствует о наличии некоторых трудностей в сфере самопознания.

Рассмотреть способность испытуемых к адекватной оценке своего образа и эмоционально значимых явлений позволит анализ оценки своих ответов, данной респондентами. Так, студентов, использующих при оценке своих характеристик знак «+/-» (10-30% высказываний) можно отнести к уравновешенному типу личности. Численность таких студентов составляет 38%, что свидетельствует о «взвешенности» их позиции относительно

принятия себя и окружающего мира, а также о способности испытуемых рассматривать ту или иную ситуацию, явление с двух сторон, находить в них как позитивные, так и негативные аспекты, делать соответствующие выводы. К эмоционально-полярному типу мы отнесли 32% опрошенных, данная группа студентов оценивает все свои идентификационные характеристики однозначно – либо «+», либо «-». Для таких людей, как правило, характерен максимализм в оценках и перепады в эмоциональном состоянии. Чаще всего это эмоционально-выразительные люди, у которых отношения с другими людьми напрямую зависят от их эмоционального состояния и личностного принятия другого (окружающие делятся на тех, которые нравятся, и тех, которые не нравятся). 30% опрошенных можно отнести к сомневающемуся типу (количество знаков «±» превышает 30-40%). Данный тип личности характеризуется нерешительностью, таким людям тяжело определиться с решением в той или иной ситуации, приняв на себя за это ответственность. Также, возможно, что эти студенты переживают кризис в своей жизни, и любое принятие решения в данный момент вызывает у них сомнение и неуверенность.

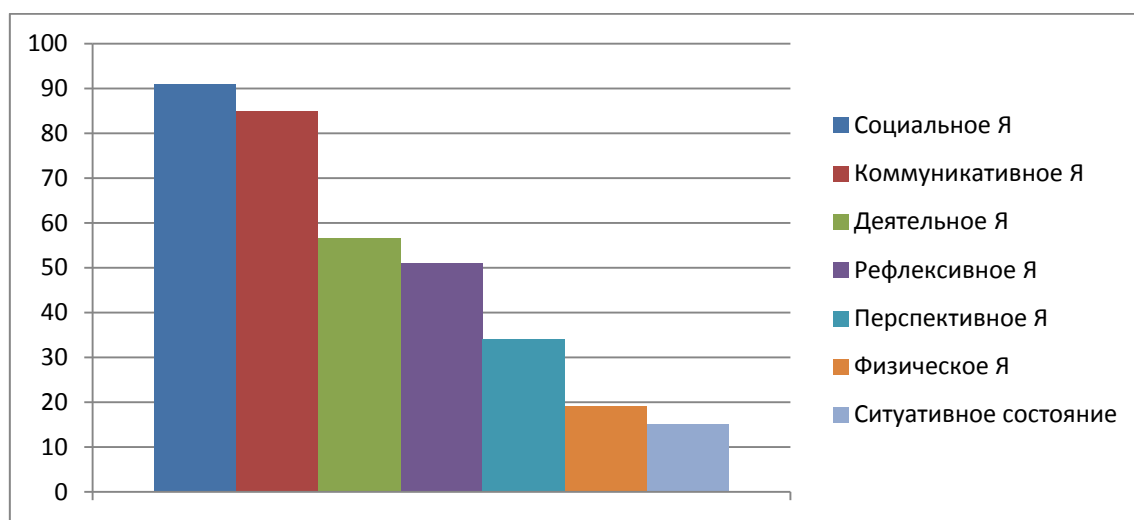


Рис. 6. Сформированные компоненты идентичности респондентов

Содержательный анализ представленных идентификационных характеристик позволяет нам сделать следующий вывод. У абсолютного большинства студентов исследуемой группы преобладают социальный и коммуникативный компоненты идентичности (91% и 85% соответственно). Чаще всего опрошенные в первую очередь обозначают свою половую идентичность, семейную, групповую и гражданскую принадлежность, причём высказывания носят различный характер: это и простые существительные (дочь, девушка, парень, брат), и более сложные фразы, указывающие на родственные отношения («люблю свою семью», «я сестра замечательного человека» и т.п.). Также преобладают характеристики, представленные в сфере общения, - это дружба и конкретно круг друзей, взаимодействие с другими людьми.

Деятельное Я представлено у 56,6% испытуемых. Эти студенты отмечают в своих характеристиках увлечения, интересы и хобби, а также способность к той или иной деятельности («хорошо плаваю», «умею водить машину»). У 51% опрошенных выражено рефлексивное Я. К данному компоненту идентичности относятся описания своих личностных качеств, особенностей характера, индивидуального стиля поведения и эмоциональное отношение к себе («я не люблю, когда мне врут», «я хороший человек», «я принципиальная»). Необходимо отметить, что именно эти характеристики в наибольшей степени оценивались респондентами отрицательно и неопределённо, что может говорить о склонности к самоанализу и критичности к образу своего Я.

С позиции физической идентичности себя представляют 19% диагностируемых студентов. Эти испытуемые описывают свои фактические физические данные (рост, цвет волос, глаз) и оценивают их («я сильный», «у меня спортивное тело», «стройная», «привлекательная»).

Перспективный образ представлен у 34% респондентов. В данной группе в основном встречаются профессиональные перспективы («будущий воспитатель», «будущий педагог-психолог», «я буду хорошим учителем»),

семейные («будущая жена», «будущая мама»). Реже встречаются деятельностная, физическая и персональная перспектива («я выучу английский», «займусь спортом», «начну следить за собой», «хочу быть более сдержанным»). Также можно отметить, что у 15% опрошенных представлено актуальное на данный момент, ситуативное состояние («я голодный», «влюблена») и материальное Я («у меня есть машина», «я не очень богатый человек»).

Таким образом, мы можем сказать, что в исследуемой группе в той или иной степени представлены практически все сферы идентичности, что свидетельствует о направленности большей части испытуемых к самопознанию и пониманию своего внутреннего мира.

Результаты определения уровня развития эмоционального интеллекта испытуемых (методика Н. Холла) представлены на рисунке 7.

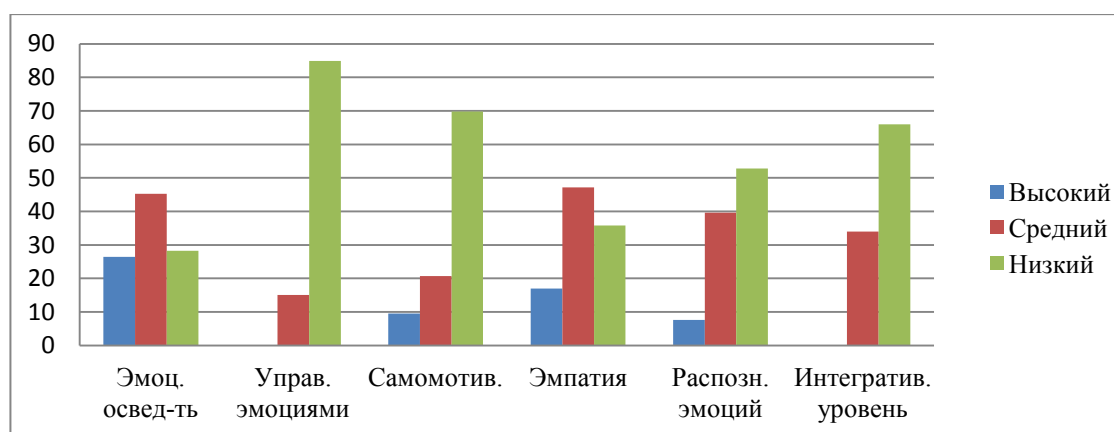


Рис. 7. Показатели уровня развития эмоционального интеллекта студентов

Анализируя полученные результаты, в первую очередь мы хотели бы обратить внимание на показатели развития отдельных компонентов эмоционального интеллекта студентов. Эмоциональная осведомлённость – это совокупность определённых психологических знаний (от специальных понятий и терминов до знаний конкретных механизмов саморегуляции), которые способствуют осознанию и пониманию как своего эмоционального

состояния, так и пониманию переживаний другого. Из представленных в диаграмме данных видно, что высоким уровнем эмоциональной осведомлённости обладают 26,4% респондентов; 45,3% продемонстрировали средние показатели; 28,3 % обладают низким уровнем осведомлённости в сфере эмоционального интеллекта.

Наряду с этим очень интересен анализ такого структурного компонента, как «управление эмоциями». Способность управлять своими эмоциями проявляется во внутренней регуляции своего состояния. Согласно полученным результатам, на среднем уровне эта способность развита у 15,1%, на низком – у абсолютного большинства - 84,9% испытуемых. При сравнении показателей развития эмоциональной осведомлённости и способности к управлению своими эмоциями можно сделать вывод о том, что наличие конкретных знаний в данной сфере, в том числе и знаний алгоритма практической деятельности, не даёт гарантии формирования и развития внутренних механизмов контроля и саморегуляции.

Подтверждают данное предположение и показатели в области самомотивации. Самомотивация в данной методике рассматривается как умение управлять своим поведением. При развитом эмоциональном интеллекте управление своими внешними проявлениями осуществляется посредством осознания и понимания своего внутреннегосостояния, и его регуляции на втутриличностном уровне. Как уже было сказано, эмоциональная саморегуляция у обследуемых развита очень слабо, а в сфере самомотивации были выявлены даже высокие показатели: высокий уровень – 9,5%, средний – 20,7%, низкий уровень – 69,8%. Таким образом, можно сказать, что часть студентов регулирует своё поведение, подавляя эмоции, другие испытуемые (большинство) не способны контролировать свои переживания и чувства, вследствие чего их поведение приобретает аффективный характер. Таким людям сложно выстраивать конструктивные диалоги с окружающими, а принятие решений зависит от эмоциональной окрашенности их актуального состояния.

Результаты диагностики развития эмпатии студентов позволяют сделать нам следующий вывод. Высоким уровнем эмпатии обладают 17% обследуемых. Эти студенты способны понимать эмоциональное состояние других людей, сопереживать им, они на регулярной основе могут тактично и тонко проживать чувство эмоционального единения с окружающими, такие люди могут проявить альтруизм и не осуждать других. На среднем уровне эмпатия развита у 47,2% испытуемых. Это говорит о том, что эмпатия проявляется у них эпизодически, при искреннем переживании. В основном, это связано с настроением и с объектом – высокий уровень сопереживания по отношению к близким людям и равнодушие к чужим. Слабо развита эмпатия у 35,8%. Личность этих студентов характеризуется чаще всего равнодушием к чувствам и переживаниям других людей. Как правило, эмоции окружающих, которые проявляются посредством мимики, жестов, люди, имеющие первый уровень эмпатии, они видят, но не понимают их и тем более не переживают как свои собственные.

Распознавание эмоций представляет собой способность воздействовать на эмоциональное состояние другого человека, т.е. умение успокоить человека или, напротив, активизировать его эмоции при необходимости, подобрать нужные слова и правильно их произнести, выстроить эмоциональную связь с собеседником и конструктивно вести с ним диалог. Данная способность является очень важной составляющей в механизме построения межличностных отношений, решения проблем и конфликтов. На достаточно высоком уровне эта способность представлена у 7,6% испытуемых, на среднем уровне развития - у 39,6% студентов, 52,8% обладают слабо развитой способностью распознавания эмоций окружающих. Эти испытуемые при общении ориентированы на своё эмоциональное состояние, они не способны понять, что чувствует другой человек и, соответственно, не могут правильно вести себя с ним, вследствие чего могут возникать конфликты, т.к. недопонимание эмоциональных проявлений собеседника может позиционироваться как скрытность,

замкнутость и т.п.

Обобщённые показатели позволяют выявить интегративный уровень развития эмоционального интеллекта студентов. Из диаграммы видно, что результаты диагностики эмоционального интеллекта представлены средним (34%) и низким уровнем (66%). Это свидетельствует о том, что студенты испытывают трудности в понимании собственных эмоций и эмоций других людей, в управлении своей эмоциональной сферой, что обуславливает нестабильную адаптивность, возникновение конфликтов при общении и сложностей в решении проблемных жизненных ситуаций.

Результаты исследования типа рефлексии студентов с помощью опросника «Дифференциальный тип рефлексии» представлены на рисунке 8.

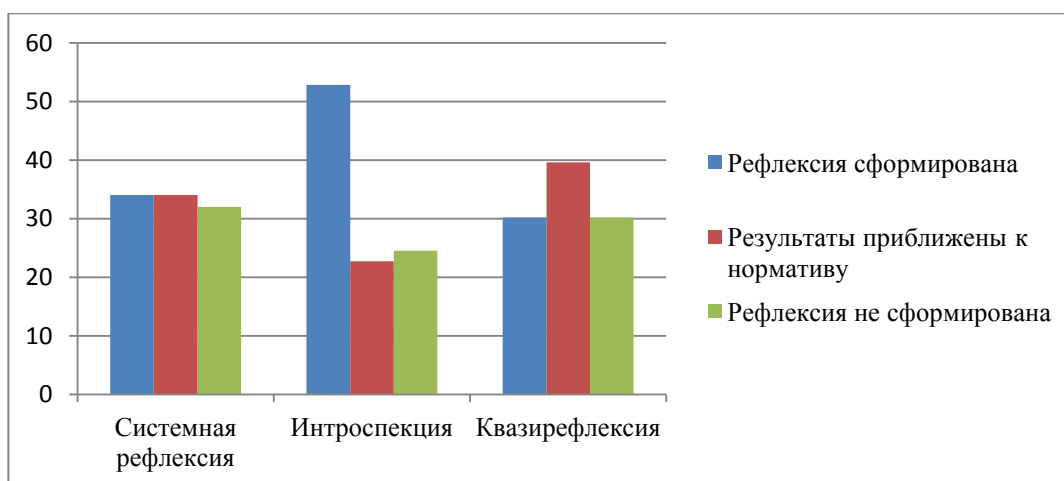


Рис. 8. Результаты диагностики уровня сформированности рефлексии студентов

Анализируя показатели сформированности системной рефлексии, мы можем сказать, что результаты в группе представлены равномерно: у 34% системная рефлексия сформирована, у 34% результаты приближены к нормативному показателю, 32% испытуемых демонстрируют несформированность данного типа рефлексии. Системная рефлексия является наиболее объемной и многогранной из всех других видов рефлексии. Именно она позволяет видеть как саму ситуацию взаимодействия во всех ее аспектах, включая и полюс субъекта, и полюс объекта, так и

альтернативные возможности. Именно такой взгляд позволяет обнаружить новое качество себя, что является основой для дальнейшего самопознания и работы с внутренним миром. В основе системной рефлексии лежит уникальная и достаточно редкая человеческая способность – смотреть на себя со стороны. Таким образом, мы можем сказать, что студенты, у которых, по данным исследования системная рефлексия сформирована, способны к осуществлению полноценного анализа конкретной ситуации, а также к самоанализу, основанного на оценке себя со стороны, представлении своей личности как субъекта, так, одновременно, и объекта тех или иных взаимоотношений.

Согласно полученным результатам, у большинства респондентов сформирована интроспекция - 52,8%, приближены к нормативу показатели 22,7% опрошенных, у 24,5% диагностируется несформированность данного типа рефлексии. На основе этого можно сделать вывод, что большинство студентов склонны к так называемому «самокопанию». Как правило, люди данного типа характеризуются чрезмерной сосредоточенностью на своём внутреннем мире, ощущениях и переживаниях. Следовательно, при восприятии и анализе какой-либо ситуации им может быть сложно посмотреть на всё происходящее со стороны, т.к. чаще всего то или иное событие является поводом для погружения в себя, в своё мироощущение и самоанализ.

Также в ходе диагностики были выявлены результаты сформированности квазирефлексии. Из представленной на рисунке диаграммы видно, что показатели распределены практически равномерно: 30,2% опрошенных характеризуются выраженной квазирефлексией, результаты 39,6% студентов приближены к нормативному показателю и у 30,2% квазирефлексия не сформирована. Студенты, обладающие данным типом рефлексии, направляют свои размышления на иной объект, не имеющий отношения к их актуальному состоянию, на «уход от реальности». Чаще всего такие люди думают о прошлом и будущем, о том,

«что было бы, если ...». Поэтому, как правило, им сложно оценивать настоящее, конкретные события, которые происходят сегодня.

Помимо сформированности отдельных типов рефлексии у опрошенных студентов, интересен анализ целостной картины, которая показала бы, какой вид рефлексии преобладает у каждого испытуемого, и как эти показатели соотносятся с показателями диагностики других видов рефлексии.

На рисунке 9 представлены результаты структурного анализа сформированности рефлексии.

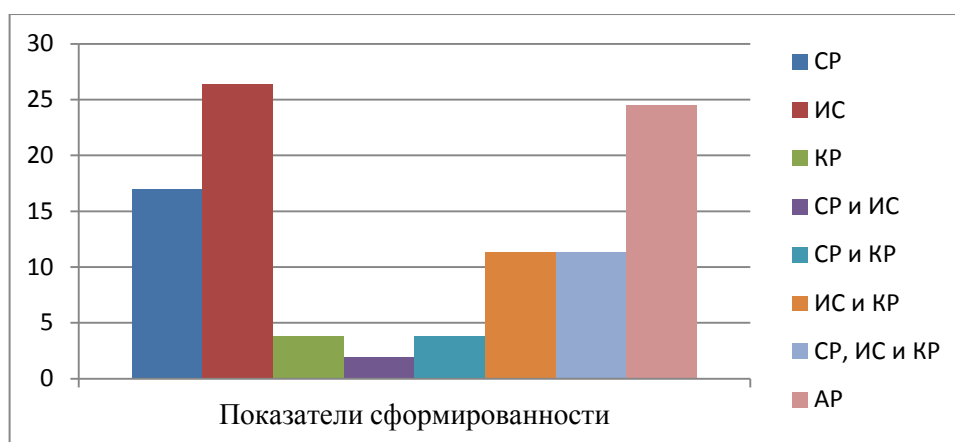


Рис. 9. Результаты структурного анализа сформированности рефлексии студентов

В диаграмме используются следующие обозначения: CP - системная рефлексия; IC - интроспекция; KP - квазирефлексия; AP - арефлексия

Согласно представленным результатам, можно сказать, что не у всех респондентов сформирован конкретный вид рефлексии. У 24,5% студентов была диагностирована арефлексия. Тем не менее, следует отметить, что показатели сформированности рефлексии данных испытуемых приближены к нормативам. Как правило, личность испытуемых, у которых диагностируется арефлексия, характеризуется отсутствием глубинного самоанализа и самоконтроля, а также сосредоточенностью на объекте деятельности, внешних обстоятельствах посредством их субъективной оценки, такие люди не склонны к самодистанцированию (не могут видеть

себя со стороны). 75,5% респондентов характеризуются сформированностью одного или нескольких типов рефлексии. Следовательно, можно сказать, что большинство студентов способны к осуществлению внутриличностного анализа и саморегуляции. Подробная характеристика выявленных типов рефлексии была представлена выше, поэтому далее мы кратко рассмотрим их соотношение:

- Системная рефлексия сформирована у 17%, это говорит о том, что испытуемые данной группы в абсолютном большинстве ситуаций способны к объективной оценке обстоятельств и глубинному самоанализу.

- Интроспекция выявлена у 26,4%, эти студенты сосредоточены на собственных переживаниях (чрезмерное самокопание).

- Квазирефлексия сформирована у 3,8% респондентов, их размышления характеризуются уходом от реальности и направленностью на объект, не имеющий отношения к актуальной жизненной ситуации.

- Системная рефлексия и интроспекция диагностируются у 1,9% опрошенных. Следовательно, эти испытуемые склонны как к объективной оценке событий, так и к погружению в себя, в свои собственные переживания.

- Развитой системной и квазирефлексией обладают 3,8% студентов, что говорит о способности к самодистанцированию в одних ситуациях, наряду с отрывом от реальности в других.

- Интроспекция и квазирефлексия сформированы у 11,3% респондентов. Это свидетельствует о том, что реакция испытуемых на происходящие ситуации чередуется уходом в себя и уходом от реальности.

- Три вида рефлексии (системная, квазирефлексия и интроспекция) выявлены у 11,3% опрошенных студентов, их оценка ситуации и самоанализ меняют свою направленность в трёх аспектах: объективная оценка, погружение в себя, бегство в фантазии.

Представленный анализ сформированности типов рефлексии позволяет создать целостную картину развития рефлексии у студентов.

2.3. Изучение связи уровня развития психологической культуры с показателями сформированности личностной идентичности, уровня развития эмоционального интеллекта и рефлексии студентов

Для оценки связи рассмотренных в ходе исследования характеристик нами были сопоставлены результаты диагностики психологической культуры. Для подсчёта корреляционной связи применялся критерий ранговой корреляции Спирмена.

Сопоставив результаты исследования психологической культуры студентов и данные методики исследования личностной идентичности, мы получили $r_s = 0.447$ (при $p \leq 0,05$ $r_{кр.} = 0,25$; $p \leq 0,01$ $r_{кр.} = 0,35$);

Также для оценки связи психологической культуры с эмоциональным интеллектом опрошенных нами были сопоставлены результаты диагностики указанных характеристик, в итоге получились следующие показатели: $r_s = 0.68$ (при $p \leq 0,05$ $r_{кр.} = 0,25$; $p \leq 0,01$ $r_{кр.} = 0,35$);

При оценке связи психологической культуры с системной рефлексией испытуемых были получены следующие результаты: $r_s = 0.683$ (при $p \leq 0,05$ $r_{кр.} = 0,25$; $p \leq 0,01$ $r_{кр.} = 0,35$);

При помощи метода углового преобразования Фишера осуществлялся расчёт частоты встречаемости исследуемых явлений у студентов с различным уровнем развития психологической культуры.

Расчёт частоты встречаемости уравновешенного типа личности у студентов с высокими и низкими показателями развития психологической культуры представлен в таблице 2.

Таблица 2

Частота встречаемости уравновешенного типа личности у студентов, обладающих высоким и низким уровнем развития психологической культуры

Группы	Уравновешенный тип личности	Неуравновешенные типы личности	Суммы
Студенты с высоким уровнем психологической культуры	11 (61,1%)	7 (38,9%)	18 (100%)
Студенты с низким уровнем психологической культуры	3 (20%)	12 (80%)	15 (100%)

$F_{\text{эмп.}} = 2,483$ (при $p \leq 0,05$ $F_{\text{кр.}} = 1,64$; $p \leq 0,01$ $F_{\text{кр.}} = 2,31$). Полученное эмпирическое значение $F_{\text{эмп.}}$ находится в зоне значимости.

Расчёт частоты встречаемости образа «Перспективного Я» у студентов с высокими и низкими показателями развития психологической культуры представлен в таблице 3.

Таблица 3

Частота встречаемости образа «Перспективного Я» у студентов, обладающих высоким и низким уровнем развития психологической культуры

Группы	Образ «Перспективного Я» сформирован	Образ «Перспективного Я» не сформирован	Суммы
Студенты с высоким уровнем психологической культуры	10 (55,6%)	8 (44,4%)	18 (100%)
Студенты с низким уровнем психологической культуры	4 (26,7%)	11 (73,3%)	15 (100%)

$F_{\text{эмп.}} = 1,708$ (при $p \leq 0,05$ $F_{\text{кр.}} = 1,64$; $p \leq 0,01$ $F_{\text{кр.}} = 2,31$). Полученное эмпирическое значение $F_{\text{эмп.}}$ находится в зоне неопределённости.

Выявленные в ходе исследования положительные связи уровня развития психологической культуры студентов с представленными выше личностными характеристиками позволяют нам предположить, что:

1. Психологическая культура личности студентов связана с формированием их эго-идентичности. Мы считаем, что развитие различных компонентов психологической культуры, в частности, самопознания и саморегуляции, оптимизирует процесс личностной идентификации, обеспечивая успешное и своевременное формирование эго-идентичности.

2. Развитие эмоционального интеллекта студентов связано с уровнем их психологической культуры. На наш взгляд, эмоциональный интеллект является одним из показателей и проявлений «психологически культурного» человека. Таким образом, пополнение и обогащение психологического знания, формирование способности осознавать и принимать своё эмоциональное состояние, а также внутренних механизмов самоконтроля аффективной сферы, развитие эмпатии и эмоциональной осведомлённости способствует повышению уровня психологической культуры личности.

3. Формирование системной рефлексии связано с развитием психологической культуры студентов. Системная рефлексия - это способность к самоанализу посредством объективной оценки конкретной ситуации, умение посмотреть на себя и окружающих со стороны, понять и принять ошибки, которые могли сделать взаимодействующие стороны, выявить причины их поведения. Развитие этих способностей и умений, как нам кажется, напрямую сказывается на развитии психологической культуры личности, повышая её уровень.

4. Уравновешенный тип личности встречается чаще у студентов, обладающих высоким уровнем психологической культуры, по сравнению со студентами с низким уровнем психологической культуры. Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитая психологическая культура способствует формированию адекватного восприятия и, соответственно, адекватной оценки своего внутреннего и окружающего мира.

5. Существует положительная тенденция в проявлении перспективного компонента идентичности у студентов с развитой психологической культурой. Психологическая культура способствует успешному осуществлению процесса самоопределения, на основании чего мы можем предположить, что данный феномен может положительным образом сказываться на формировании временной внутриличностной связи - исторической непрерывности, о которой говорил Э. Эриксон.

Выводы

Нами было проведено исследование, направленное на выявление связи уровня развития психологической культуры с показателями сформированности личностной идентичности студентов. Исследование проводилось в период с февраля 2016 г. по апрель 2017г. на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Выборку составили студенты 3-4 курсов факультета педагогики, психологии и социальных наук в количестве 53 человек в возрасте от 19 лет до 21 года. Методики, используемые для диагностики изучаемых феноменов: «Психологическая культура личности» О.И. Моткова, методика исследования личностной идентичности В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш, методика Н. Холла для определения уровня эмоционального интеллекта, опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (авторы: Д.А. Леонтьев, Е.М. Лаптева, Е.Н. Осин и А.Ж. Салихова) методика-фотоисследование «Каков Я есть?» Х.Абельса; тест двадцати высказываний «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т.В. Румянцевой). В качестве методов математико-статистической обработки данных применялись: метод ранговой корреляции Спирмена и метод углового преобразования Фишера.

Полученные результаты позволяют нам сделать следующие выводы:

1. 34% испытуемых обладают развитой психологической культурой личности, для них характерен высокий уровень саморегуляции, самоконтроля, они стремятся к самопознанию и личностному развитию.
2. Личностная идентичность студентов находится на среднем и низком уровнях развития. Показатели распределены примерно поровну (58,5%, 41,5% соответственно). Для респондентов характерны трудности в социально-психологической адаптации, в сфере самоотношения и рассогласованность системы ценностных ориентаций.

3. Показатели развития эмоционального интеллекта респондентов находятся на среднем (34% испытуемых) и низком (66% испытуемых) уровнях. Студенты испытывают трудности в понимании собственных эмоций и эмоций других людей, в управлении своей эмоциональной сферой, что обуславливает нестабильную адаптивность, возникновение конфликтов при общении и сложностей в решении проблемных жизненных ситуаций.

4. Рефлексия сформирована у всех опрошенных (тот или иной вид: квазирефлексия – 30,2%; интроспекция – 52,8%; системная рефлексия – 34%). Это значит, что более трети испытуемых способны к осуществлению полноценного анализа конкретной ситуации, а также к самоанализу, основанному на оценке себя со стороны, представлении своей личности как субъекта, так, одновременно, и объекта тех или иных взаимоотношений;

5. Наиболее значимыми сферами жизни на данный момент для опрошенных студентов являются: область интересов (хобби, увлечения); друзья, семья, учебная деятельность. 1/3 часть испытуемых уже готовы представить себя в качестве будущих (или настоящих) специалистов и рассматривают профессиональную деятельность как одну из основных сфер своей жизни.

6. 38% из общего количества респондентов можно отнести к уравновешенному типу личности. Эти испытуемые способны адекватно оценить образ своего Я и эмоционально значимые явления. К эмоционально-полярному типу, для которого характерен максимализм в оценках и перепады в эмоциональном состоянии, относятся 32% респондентов. 30% опрошенных можно отнести к сомневающемуся типу. Наличие нерешительности, неуверенности в себе и принимаемых решениях может выступать как личностная характеристика или же быть причиной жизненного кризиса;

7. Содержательный анализ развития эго-идентичности позволил нам выявить следующие, наиболее значимые для испытуемых, аспекты – социальный, коммуникативный, рефлексивный. Реже встречаются

физический, перспективный и материальный образы своего Я;

8. Существует положительная корреляция между уровнем психологической культуры студентов и такими личностными характеристиками, как: уровень сформированности эго-идентичности, эмоциональный интеллект и системная рефлексия;

9. Психологическая культура способствует формированию адекватного восприятия и оценки образа своего Я и окружающего мира, а также участвует в осуществлении процесса самоопределения индивида.

10. Развитие психологической культуры способствует успешному формированию личностной идентичности студентов.

Выделенные в данной работе структурные компоненты психологической культуры могут быть основой для создания типологии исследуемого феномена. Критериями выделения типов психологической культуры могут быть показатели сформированности и согласованности выделенных нами компонентов.

Представленная в работе структурная модель психологической культуры наряду с выделением её типов может стать основой для разработки методики диагностики психологической культуры личности.

Заключение

В данной работе мы познакомились с совсем ещё «молодым» феноменом психологии - психологической культурой личности. В широком смысле психологическая культура характеризует гармоничность построения основных процессов поведения и управления ими. Она позволяет личности оптимально функционировать в системе общественных отношений, а также способствует её самореализации.

Психологическая культура выступает важным показателем личностного и профессионального развития индивида, выступая базисной характеристикой успешно функционирующего и самореализующегося человека. Именно психологическая культура обеспечивает поддержание психического и психологического здоровья.

На сегодняшний день можно выделить ряд проблем, касающихся изучения феномена психологической культуры. Во-первых, не разработаны параметры и критерии оценки, позволяющие характеризовать психологическую культуру и возможности её формирования. В связи с этим возникает вопрос диагностирования. На данный момент существует лишь одна методика, направленная на изучение именно этого феномена – «Психологическая культура личности» О.И. Моткова, которая, на наш взгляд, имеет свои недостатки. И, наконец, это проблема психологической грамотности современного общества. Мы считаем, что недостаточная психологическая грамотность выступает первым и основным барьером на пути к развитию психологической культуры личности.

В психологической науке существует множество подходов к пониманию сущности психологической культуры. Она рассматривается как часть общей культуры личности, как совокупность психических процессов, набор неких личностных качеств, умений и навыков. Многообразие существующих концепций подтверждает тот факт, что психологическая культура играет всё большую роль в жизни человека, затрагивая все сферы

его жизни - личностную, межличностную, профессиональную и др. Без элементарных психологических знаний и умений практически невозможно интегрироваться в современное общество. Взаимоотношения людей давно перешли на новый уровень, и самореализующейся личности необходимо овладеть новыми навыками общения и саморегуляции.

Проблемой изучения психологической культуры занимались такие отечественные исследователи, как: К.М. Романов, Л.С. Колмогорова, О.И. Мотков, В.В. Семикин.

В проведённом исследовании мы опирались на концепции Л.С. Колмогорой и О.И. Моткова. Л.С. Колмогорова одна из первых применила системный подход в исследовании психологической культуры как самостоятельного феномена. Согласно их взглядам, психологическая культура позволяет человеку в большей степени осознавать свои возможности и желания, а также оптимальным образом организовывать свою деятельность, регулировать взаимоотношения с окружающими, контролировать своё поведение при меняющихся условиях социума и собственных потребностях.

Осуществив анализ теоретических и эмпирических исследований по проблеме изучения психологической культуры личности, мы попытались представить своё видение данного феномена. В качестве основных компонентов психологической культуры нами были выделены: психологическая грамотность, эмоциональный и социальный интеллект, духовно-нравственные установки и ценности, а также развитая рефлексия. Высокий уровень развития этих компонентов, на наш взгляд, способствует достижению таких аспектов жизнедеятельности, как: освоение и осознание основных понятий психологической науки, стремление к самопознанию, самоопределению и самосовершенствованию, открытое самовыражение, умение выстраивать конструктивные диалоги с окружающим миром,

Психологическая культура не отражает стандартный поведенческий набор, реализуя механизм адаптации, она способствует возникновению

новых идей и подходов к решению тех или ситуаций, т.к. каждая из этих ситуаций уникальна. Развитие всех компонентов психологической культуры обеспечивает успешность процесса самопознания и самоопределения, понимания себя и своих стремлений, что позволило нам выдвинуть предположение о наличии связи между развитием психологической культуры и личностной идентичности индивида.

Проблема исследования идентичности до сих пор занимает значимое место в психологической науке. Методологической базой для нас выступили теории Дж. Марсиа и Дж. Мида. Дж. Марсиа выдвинул предположение, что идентичность проявляется феноменологически через наблюдаемые паттерны «решения проблем». Дж. Мид впервые обращается к социологическому пониманию идентичности, выделив в ней два аспекта: импульсивное, внутриспсихическое. Учёный создал оригинальную теорию, представив идентичность как динамическую, социально обусловленную структуру, которая является результатом органичного взаимодействия индивидуальной личности и её социокультурного окружения.

Обобщив идеи рассмотренных в работе концепций личностной идентичности, мы приходим к следующему пониманию сущности этого феномена:

- Личностная идентичность - это целостная, системообразующая категория, двоякая по своей природе: с одной стороны, она формируется в результате взаимодействия индивида с другими людьми, с другой – развитие идентичности способствует принятию своей уникальности, обретению самости.
- Внешним проявлением сформированной идентичности является успешная социализация индивида, его умение разрешать жизненные трудности.
- Идентичность - динамичная структура, она развивается на протяжении всей жизни человека, причем это развитие нелинейно и неравномерно.

Нами было проведено исследование, направленное на выявление связи между уровнем развития психологической культуры и показателями сформированности личностной идентичности студентов. Исследование проводилось в период с февраля 2016 г. по апрель 2017 г. на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Выборку составили студенты 3-4 курсов факультета педагогики, психологии и социальных наук.

В полученных результатах нашли своё подтверждение наши предположения о том, что:

- повышение уровня развития системной рефлексии и эмоционального интеллекта способствует развитию психологической культуры;
- развитая психологическая культура положительно сказывается на успешности процесса формирования эго-идентичности.

Выявленные связи позволяют нам продолжить разработку представленной модели психологической культуры, основными элементами которой являются: психологическая грамотность, социальный интеллект, эмоциональный интеллект, духовно-нравственные убеждения и рефлексия.

Проведённое нами исследование расширило спектр знаний о феномене психологической культуры: были определены глубинные характеристики изучаемого понятия, а также представлена его структурная модель. Разработка данной модели открывает новые перспективы для исследования психологической культуры. В первую очередь, необходимо доработать существующие представления относительно психологической грамотности общества, во-вторых, нужно провести эмпирическое исследование, направленное на выявлении связи между развитием социального интеллекта и психологической культуры личности. Также остаётся открытым вопрос духовно-нравственного аспекта исследуемого феномена: какое место занимает нравственное развитие в сознании и поведении психологически культурного человека.

Список используемых источников

1. Аверин В. А. Психология личности: Учебное пособие. - СПб.Изд. Михайлова В.А., 2001. - 89 с.
2. Агапов В. С. Фундаментальные идеи С. Л. Рубинштейна в современных исследованиях самосознания и Я-концепции субъекта. [электронный ресурс] // <http://rubinstein-society.ru/engine/documents/document414.pdf>
3. Асланова Д.Т. Личностная и этническая идентичность как предмет исследования // Наука. Инновации. Технологии. 2007. № 6. С. 92-97.
4. Андронова Н. В. Формирование психологической культуры студентов-психологов // Психологическая культура человека: Теория и практика. Материалы научной конференции, 27-28 февраля 2012 г., Саранск / Отв. ред. Романов. К, М. - Саранск, 2012. - С. 195-198
5. Бодалев А. А., Столин В. А. Общая психодиагностика. - СПб.: Речь, 2000. - 440 с.
6. Божович Л. И. Личность и её формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2010. - 400 с.
7. Белик А.А. Теория «Я» Дж. Г. Мида и психологическая антропология // Социальная психология и общество, 2011. № 1. С. 31–43
8. Винограденко Г.Г. Понятие идентичности: интерпретационный анализ // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 18 (272) Философия. Социология. Культурология. Вып. 25. С. 104–107.
9. Волков Б. С. Психология юности и молодости. - М.: Академический Проект, 2006. - 256 с.
10. Выготский Л. С. Психология развития как феномен культуры: избранные психологические труды. - М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. - 512 с.
11. Выготский Л. С. Собрание сочинений в 6 т. Т.3. Проблемы разв. психики / Под ред. А. М. Матюшкина. - М.: Педагогика, 1983. – 368 с.

12. Габдреев Р. В. Система психологической культуры: подходы и уровни // Психологическая культура человека: Теория и практика. Материалы научной конференции, 27-28 февраля 2012 г., Саранск / Отв. ред. Романов. К, М. - Саранск, 2012. - С. 16-19
13. Гиппенрейтер Ю. Б., Пузырей А. А. Психология личности. Тексты. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. - 288 с.
14. Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию. М.: Изд-во МГУ, 1988. 320 с.
15. Голоюс Е. А., Медведева И.А., Памфилова С.А., Евграфова Ю.А. Развитие психологической культуры студентов психолого-педагогического образования в условиях высшего образования // Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации: сб. научно-практической конференции (заочной) с международным участием. Ульяновск, 2014. - С. 350-353
16. Демина Л.Д., Ральникова И.А. Психологическое здоровье и психологическая культура личности в структуре профессиональной подготовки студентов в вузе // Известия Алтайского государственного университета. 2006. № 2. С. 101-108.
17. Дубровина И.В. Психическое и психологическое здоровье в контексте психологической культуры личности // Вестник практической психологии образования №3(20) июль—сентябрь 2009 – С. 17-21
18. Дубровина И.В. Психологическое просвещение: от психологической грамотности к психологической культуре // Педагогический журнал Башкортостана. 2010. № 4 (29). С. 64-72.
19. Егорова Т.Е., Семенова С.Л. Психологическая культура: возможности становления // Образование и наука. 2006. № 4 (40) – С. 90-99
20. Заикин В.А. Исследование взаимосвязи типа личностной ориентации и уровня развития морального сознания // Экспериментальная психология, 2012, том 5, № 4, с. 54–65

21. Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты. Ростов–на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы. 1999. – 175 с.

22. Иванова Н.Л. Психологическая структура социальной идентичности[электронный ресурс] // <http://www.dslib.net/soc-psixologia/psihologicheskaja-struktura-socialnoj-identichnosti.html>

23. Исаева Д.А. Особенности становления личностной и профессиональной идентичности в юности и ранней взрослости[электронный ресурс] // <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-lichnostnoy-i-professionalnoy-identichnosti-v-yunosti-i-ranney-vzroslosti>

24. Колмогорова Л.С. Повышение психологической культуры учащихся как проблема современного среднего образования// Формирование психологической культуры личности в системе дополнительного образования детей /Под редакцией А.В. Егоровой, И.М. Каманова, М.В. Поповой – М.: Просвещение, 2006. [электронный ресурс] // <http://www.school-russia.prosv.ru/metod/egorova/2.html>

25. Колмогорова Л.С. Становление психологической культуры личности как ориентир современного образования// Педагог.-№3. [электронный ресурс] // http://sci.informika.ru/text/magaz/pedagog/pedagog_3/at14.html

26. Кон И. С. В поисках себя. Личность и её самосознание. - М.: Политиздат, 1984. - 335 с.

27. Кулагина Н. В., Канафина А. С. Психологическая культура как компонент профессиональной культуры учителя // Концепт. – 2013. – № 03 (март). –С. 42-48

28. Куликов Л. В. Психология личности в трудах отечественных психологов. - СПб.: Питер, 2009. - 464 с.

29. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. - М.: Политиздат, 1975г. – 304 с.

30. Макаревская Ю.Э. Личностная идентичность: диагностика и классификация признаков // В сборнике: Дружининские чтения сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией: И.Б. Шуванова, С.В. Воронина, Ю.Э. Макаревской, А.А. Смирновой. 2013. С. 165-170.
31. Маклаков А. Г. Общая психология. - СПб.: Питер, 2008. - 583 с.
32. Микляева А. В., Румянцева П. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования: Монография. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. - С. 8-47.
33. Мирская Л.А., Шаповалов С.В., Кудакowa Е.Е. Современная западная философия. Учебное пособие [электронный ресурс] // <http://www.studfiles.ru/preview/5455688/page:17/>
34. Мотков О. И. Психологическая культура в мозаике личности [электронный ресурс] // http://www.psychologos.ru/articles/view/psihologicheskaya_kultura_v_mozaike_lichnosti_o.i._motkov
35. Мотков О. И. Методика «Психологическая культура личности» // Школьный психолог. - 1999. - № 15 - С. 8-9
36. Мотков О. И. Психология самопознания личности : практическое пособие. - М.: Институт развития личности, 1993. - 96 с.
37. Мухa В.Н., Литовка В.А. Личностная и социальная идентичность: проблема соотношения // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2013. № 6. С. 16-20.
38. Никольская А.С. Психологическая культура управления процессом общения // Современная наука. 2010. № 2. С. 146-151.
39. Регуш Н.Л. Профессиональная идентичность учителя на разных этапах педагогической деятельности [электронный ресурс] // Библиотека авторефератов и диссертаций по педагогике <http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-07/dissertaciya-professionalnaya-identichnost-uchitelya-na-raznyh-etapah-pedagogicheskoy-deyatelnosti#ixzz4kZe6SpEr>

40. Регуш Л.А. Проблемы психического развития и их предупреждение (от рождения до пожилого возраста)[электронный ресурс] // <https://www.psyoffice.ru/page,1,3330-regush-l.-a.-problemy-psikhicheskogo-razvitiya-i.html>

41. Репникова А.Р. Понятия «социальный интеллект» и «психологическая культура» в психологической науке // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 3. С. 267-269.

42. Романов К. М. Психологическая культура: проблемы и перспективы исследования // Психологическая культура человека: Теория и практика. Материалы научной конференции, 27-28 февраля 2012 г., Саранск / Отв. ред. Романов. К, М. - Саранск, 2012. - С. 59-76

43. Романов К. М., Романова О. Н. Психологическая культура человека. - Саранск: Копир, 2007. - .130 с.

44. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. - СПб: Питер, 2003, - 512 с.

45. Рыжов Д.М. Современные представления об эмоциональном интеллекте //Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, 2012, №1-2 – С. 142-147

46. Семикин В. В. Психологическая культура в образовании человека. Монография. - СПб: Союз, 2002.- 173 с.

47. Сергееenkova О. П. Общая психология. [электронный ресурс] // http://uchebnikonline.com/psihologia/zagalna_psihologiya_-_sergyeyenkova_op/zagalni_pitannya_psihologiyi.htm

48. Симбирцева Н.В. Современные теоретические представления об эмоциональном интеллекте // Вестник Кемеровского государственного университета, 2008, №3 (35) – С. 54-56

49. Слотина Т. В. Психология личности. - СПб.: Питер, 2008. - 304 с.;

50. Солдатова Е.Л. Динамика эго-идентичности и представлений о будущем в нормативных кризисах взрослости // Психологическая наука и образование, 2006, № 2 – С. 16 – 30
51. Солдатова Е.Л., Шляпникова И.А. Эго-идентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: психология, 2010, №27 (203) – С. 66-74
52. Спиркин А.Р. Сознание и самосознание. М.: Политиздат, 1972.- 303 с.
53. Столяренко Л. Д. Основы психологии. - Ростов н/Д: Феникс, 2007. - 672 с.
54. Таганова Анна Александровна. Личностная идентичность и понимание значимых Других [электронный ресурс] // <http://www.dslib.net/obwaja-psixologia/lichnostnaja-identichnost-i-ponimanie-znachimyh-drugih.html#1239782>
55. Фельдштейн Д. И. Психология становления личности. М.: Международная педагогическая академия, 1994. - 190 с.
56. Фрейд З. Недовольство культурой. [электронный ресурс] // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Freid/ned_kult.php
57. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. - СПб.: Питер, 2013. - 607 с.
58. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2008. – 600с.
59. Методика Н. Холла на определение уровня эмоционального Интеллекта[электронный ресурс] // <http://hr-portal.ru/tool/metodika-opredelenie-urovnya-emocionalnogo-intellekta>
60. Психологический словарь психологических терминов. - Мир Вашего Я. [электронный ресурс] // http://www.psychologist.ru/dictionary_of_terms/index.htm?all=yes
61. Тест Куна. Тест «Кто Я?» (М.Кун, Т.Макпартленд; модификация Т.В.Румянцевой) [электронный ресурс] // <http://vsetesti.ru/424/>

Индивидуальные показатели развития личности студентов

Результаты диагностики по методике «Психологическая культура личности»

№	Самопознание			Констр. общение			Саморег.			Творчество			Конст. ведение дел			Гарм. саморазв.			Общий уровень ПК				
	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А		Шк. Б		ПК
1	5 ПВ	5 ПВ	ПВ	3.66 С	3.66 В	В	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	3 Н	3 С	С	4.33 В	4.33 В	В	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.22	С	4.22	В	В
2	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.66 ПВ	2.33 Н	Н	4 В	2.66 Н	Н	5 ПВ	2 Н	Н	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.61	В	2.77	Н	Н
3	4 В	3 С	С	3.66 С	3.66 В	В	3.66 С	3 С	С	3.33 Н	2.33 Н	Н	3.66 С	3 С	С	4 В	3 С	С	3.72	С	3.00	С	С
4	5 ПВ	4 В	В	5 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.66 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	4.33 В	В	4.83	ПВ	3.61	В	В
5	1.66 Н	3 С	С	3.66 С	2.33 Н	Н	4.33 В	2 Н	Н	3 Н	1.33 Н	Н	3.33 Н	2 Н	Н	3.66 Н	2 Н	Н	3.27	Н	2.11	Н	Н
6	4.66 ПВ	5 ПВ	ПВ	4.33 В	4.66 ПВ	ПВ	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.33 В	3.33 С	С	4.33 В	4 В	В	4.66 ПВ	5 ПВ	ПВ	4.50	В	4.22	В	В
7	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	4 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66	ПВ	3.55	С	С
8	3.33 Н	3.33 С	С	4.33 В	4.33 В	В	4.33 В	4 В	В	2.33 Н	2.33 Н	Н	5 ПВ	5 ПВ	ПВ	4 С	3.66 В	В	3.89	С	3.78	В	В
9	3.66 С	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.33 С	С	4 С	3.33 С	С	3.66 С	3 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4 С	4 В	В	4.11	С	2.94	С	С
10	2.33 Н	4.33 В	С	1.33 Н	3.33 С	С	3.33 Н	3 С	С	4 С	2 Н	Н	3.66 С	2.66 Н	Н	4 С	2 Н	Н	3.11	Н	2.89	Н	Н
11	4.33 В	4 В	В	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.66 ПВ	4.33 В	В	3.33 Н	3 С	С	4 С	2.66 Н	Н	4 С	3.33 С	С	4.16	С	3.66	В	В
12	4.66 ПВ	3 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	3.66 С	3.33 С	С	5 ПВ	2.66 Н	Н	5 ПВ	2.66 Н	Н	4 С	3.33 С	С	4.50	В	3.05	С	С

№	Самопознание			Констр. общение			Саморег.			Творчество			Конст. ведение дел			Гарм. саморазв.			Общий уровень ПК				
	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А		Шк. Б		ПК
13	4.33 В	2.33 Н	Н	4.33 В	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.33 В	1.66 Н	Н	4 С	3.66 В	В	4 С	3 С	С	4.28	С	2.61	Н	Н
14	5 ПВ	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	4 В	В	5 ПВ	2.66 Н	Н	3.33 Н	1 Н	Н	4.66 ПВ	4 В	В	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.55	В	2.78	Н	Н
15	4.33 В	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	2.33 Н	Н	4.33 В	2.66 Н	Н	4 С	2.66 Н	Н	5 ПВ	2.66 Н	Н	3.66 С	2.33 Н	Н	4.33	В	2.50	Н	Н
16	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.33 С	4 В	В	4.33 В	3 С	С	4.33 В	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.50	В	3.55	С	С
17	5 ПВ	3 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	3.33 С	С	4.33 В	3 С	С	5 ПВ	3.33 С	ПВ	5 ПВ	3.33 С	С	4.88	ПВ	3.28	С	С
18	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	3.33 Н	3 С	С	3.66 С	4.33 В	В	4.33 В	4.66 ПВ	ПВ	4.66 ПВ	5 ПВ	ПВ	3.66 С	3.66 В	В	4.05	С	4.22	В	В
19	4.66 ПВ	3 С	С	4.33 В	3.33 С	С	4 С	3.66 В	В	4.66 ПВ	3 С	С	4.66 ПВ	4.33 В	В	4.33 В	3.66 В	В	4.44	В	3.50	С	С
20	5 ПВ	2 Н	Н	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	2 Н	Н	4.33 В	1 Н	Н	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	2.33 Н	Н	4.88	ПВ	2.44	Н	Н
21	3.66 С	3.33 С	С	4.33 В	4 В	В	4 С	3.33 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.33 В	3.66 В	В	4.33	В	3.61	В	В
22	4.33 В	3.66 В	В	5 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.33 В	4 В	В	4.66 ПВ	4 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.61	В	3.94	В	В
23	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.33 В	3.66 В	В	4.33 В	3.33 С	С	4.66 ПВ	4 В	В	4 С	3 С	С	4.33 В	3.33 С	С	4.39	В	3.44	С	С
24	3.33 Н	3 С	С	4.66 ПВ	4 В	В	4 С	4 В	В	4.33 В	4.33 В	В	4.33 В	4.33 В	В	4 С	4 В	В	4.11	С	3.94	В	В
25	4.66 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	4.33 В	В	4.66 ПВ	4.33 В	В	4.33 В	3.33 С	С	4.33 В	5 ПВ	ПВ	4.33 В	4.33 В	В	4.55	В	4.16	В	В
26	3.33 Н	3 С	С	4.33 В	3.33 С	С	3.66 С	3.33 С	С	3.66 С	4 В	В	4.33 В	3.66 В	В	3.66 С	3 С	С	3.83	С	3.39	С	С
27	5 ПВ	5 ПВ	ПВ	4.33 В	3.33 С	С	3 Н	3 С	С	4.66 ПВ	4.33 В	В	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.33 В	4 В	В	4.33	В	4.05	В	В

№	Самопознание			Констр. общение			Саморег.			Творчество			Конст. ведение дел			Гарм. саморазв.			Общий уровень ПК				
	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А		Шк. Б		ПК
28	4.33 В	4 В	В	4 С	4 В	В	3.66 С	3.66 В	В	3.33 Н	3.33 С	С	4.33 В	4.66 ПВ	ПВ	4.33 В	4.33 В	В	4.00	С	4.00	С	С
29	5 ПВ	2.66 Н	Н	5 ПВ	3.33 С	С	5 ПВ	3 С	С	5 ПВ	2.66 Н	Н	5 ПВ	3 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	5.00	ПВ	3.05	С	С
30	4.66 ПВ	3 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	5 ПВ	4 В	В	4.88	ПВ	3.77	В	В
31	4.33 В	2 Н	Н	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3 С	С	3.33 С	3 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.44	В	3.28	С	С
32	4 С	3 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.33 В	2.66 Н	Н	4.33 В	2.66 Н	Н	5 ПВ	3.33 С	С	5 ПВ	3 С	С	4.55	В	3.05	С	С
33	4 В	3 С	С	3.66 С	3.66 В	В	3.66 С	3 С	С	3.33 Н	2.33 Н	Н	3.66 С	3 С	С	4 В	3 С	С	3.72	С	3.00	С	С
34	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.33 С	4 В	В	4.33 В	3 С	С	4.33 В	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.50	В	3.55	С	С
35	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	4 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66	ПВ	3.55	С	С
36	3.66 С	3.33 С	С	4.33 В	4 В	В	4 С	3.33 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.33 В	3.66 В	В	4.33	В	3.61	В	В
37	4.33 В	2.33 Н	Н	4.33 В	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.33 В	1.66 Н	Н	4 В	3.66 В	В	4 В	3 С	С	4.28	С	2.61	Н	Н
38	3.66 С	3.66 В	В	4.66 ПВ	3.33 С	С	4 С	3.33 С	С	3.66 С	3 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4 С	4 В	В	4.11	С	2.94	С	С
39	4.66 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	3.33 Н	3 С	С	3.66 С	4.33 В	В	4.33 В	4.66 ПВ	ПВ	4.66 ПВ	5 ПВ	ПВ	3.66 С	3.66 В	В	4.05	С	4.22	В	В
40	2.33 Н	4.33 В	С	1.33 Н	3.33 С	С	3.33 Н	3 С	С	4 С	2 Н	Н	3.66 С	2.66 Н	Н	4 С	2 Н	Н	3.11	Н	2.89	Н	Н
41	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.66 ПВ	2.33 Н	Н	4 В	2.66 Н	Н	5 ПВ	2 Н	Н	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.61	В	2.77	Н	Н
42	4.33 В	2.66 Н	Н	4 С	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.33 В	1.66 Н	Н	4 С	3.33 В	В	4 В	3 С	С	4.22	С	2.61	Н	Н

№	Самопознание			Констр. общение			Саморег.			Творчество			Конст. ведение дел			Гарм. саморазв.			Общий уровень ПК				
	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А	Шк. Б	ПК	Шк. А		Шк. Б		ПК
43	4 С	2.33 Н	Н	4.66 ПВ	2.33 Н	Н	4.33 В	2.66 Н	Н	4 С	2.33 Н	Н	5 ПВ	2.66 Н	Н	4 С	2.66 Н	Н	4.33	В	2.50	Н	Н
44	4.33 В	4.66 В	В	4.33 В	4 В	В	3.66 С	3.66 В	В	3.33 Н	3.33 С	С	4 С	4 В	В	4.33 В	4.33 В	В	4.00	С	4.00	С	С
45	4.66 ПВ	2 Н	Н	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	2 Н	Н	4.66 ПВ	1 Н	Н	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	2.33 Н	Н	4.89	ПВ	2.44	Н	Н
46	3.66 С	3 С	С	4.33 В	4.33 В	В	4 С	4 В	В	2.33 Н	2.66 Н	Н	5 ПВ	5 ПВ	ПВ	4 С	3.66 В	В	3.89	С	3.78	В	В
47	5 ПВ	3 С	С	5 ПВ	3.66 В	В	5 ПВ	3.33 С	С	4.33 В	3 С	С	5 ПВ	3.33 С	С	5 ПВ	3.33 С	С	4.88	ПВ	3.28	С	С
48	1.33 Н	3 С	С	3.66 С	2. Н	Н	4.33 В	2 Н	Н	3 Н	1.33 Н	Н	3.66 С	2.33 Н	Н	3.66 Н	2 Н	Н	3.27	Н	2.11	Н	Н
49	4.66 ПВ	5 ПВ	ПВ	4.33 В	3 С	С	3 Н	3.33 С	С	4.33 В	4.33 В	В	5 ПВ	4.66 ПВ	ПВ	4.33 В	4 В	В	4.28	С	4.05	В	В
50	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.33 С	С	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66 ПВ	4 В	В	4.66 ПВ	3.66 В	В	4.66	ПВ	3.55	С	С
51	4.66 ПВ	2.66 Н	Н	4.33 В	2.33 Н	Н	4.33 В	2.33 Н	Н	4 С	2.66 Н	Н	5 ПВ	2.33 Н	Н	3.66 С	2.66 Н	Н	4.33	В	2.50	Н	Н
52	4.33 В	3.66 В	В	4.66 ПВ	4.33 В	В	4.66 ПВ	4.33 В	В	5 ПВ	4.33 В	В	4.33 В	5 ПВ	ПВ	4.33 В	3.33 С	С	4.55	В	4.16	В	В
53	4.66 ПВ	4 В	В	4.33 В	4.66 ПВ	ПВ	4.66 ПВ	4.33 В	В	4 С	3 С	С	4 С	2.66 Н	Н	3.33 Н	3.33 С	С	4.16	С	3.66	В	В

**Результаты диагностики по методике исследования личностной
идентичности В.Б. Никишиной и Е.А. Петраш**

№	Значение	Уровень	№	Значение	Уровень
1.	30	С	28.	24	С
2.	22	С	29.	21	Н
3.	18	Н	30.	19	Н
4.	18	Н	31.	25	С
5.	17	Н	32.	22	С
6.	29	С	33.	18	Н
7.	26	С	34.	24	С
8.	30	С	35.	26	С
9.	20	Н	36.	23	С
10.	22	С	37.	26	С
11.	27	С	38.	20	Н
12.	20	Н	39.	19	Н
13.	26	С	40.	22	С
14.	18	Н	41.	18	Н
15.	17	Н	42.	26	С
16.	24	С	43.	17	Н
17.	27	С	44.	24	С
18.	19	Н	45.	22	С
19.	21	Н	46.	30	С
20.	22	С	47.	27	С
21.	23	С	48.	17	Н
22.	20	Н	49.	19	Н
23.	18	Н	50.	26	С
24.	33	С	51.	17	Н
25.	28	Н	52.	28	С
26.	27	С	53.	27	С
27.	19	Н			

Результаты диагностики по методике исследования эмоционального интеллекта Н. Холла

№	Эмоц. освед-ть		Управ. эмоциями		Самомотив.		Эмпатия		Распозн. эмоций		Интегратив. уровень	
1.	15	В	5	Н	2	Н	11	С	-6	Н	27	Н
2.	14	В	-13	Н	-6	Н	5	Н	7	Н	7	Н
3.	7	Н	-3	Н	6	Н	7	Н	5	Н	22	Н
4.	17	В	9	С	7	Н	18	В	12	С	63	С
5.	9	С	7	Н	6	Н	6	Н	1	Н	29	Н
6.	18	В	0	Н	7	Н	14	В	15	В	54	С
7.	4	Н	-10	Н	1	Н	9	С	6	Н	10	Н
8.	12	С	11	С	11	С	14	В	15	В	63	С
9.	-5	Н	-10	Н	-8	Н	13	С	11	С	1	Н
10.	14	В	-13	Н	3	Н	9	С	9	С	22	Н
11.	11	С	10	С	12	С	10	С	7	Н	50	С
12.	8	С	5	Н	2	Н	11	С	-5	Н	21	Н
13.	4	Н	-13	Н	-12	Н	7	Н	7	Н	-7	Н
14.	6	Н	0	Н	-1	Н	2	Н	6	Н	13	Н
15.	-4	Н	-15	Н	-8	Н	-13	Н	-6	Н	-11	Н
16.	9	С	-6	Н	5	Н	14	В	10	С	32	Н
17.	12	С	-10	Н	-5	Н	8	С	13	С	18	Н
18.	12	С	7	Н	4	Н	10	С	3	Н	36	Н
19.	14	В	4	Н	5	Н	5	Н	8	С	36	Н
20.	16	В	-11	Н	-3	Н	4	Н	-3	Н	3	Н
21.	10	С	2	Н	11	С	13	С	12	С	48	С
22.	8	С	10	С	14	В	12	С	11	С	55	С
23.	12	С	8	С	14	В	15	В	12	С	61	С
24.	0	Н	-8	Н	4	Н	-1	Н	-6	Н	-11	Н
25.	14	В	6	Н	17	В	13	С	11	С	61	С
26.	13	С	10	С	6	Н	14	В	10	С	53	С
27.	18	В	1	Н	9	С	12	С	9	С	49	С
28.	12	С	3	Н	12	С	13	С	13	С	53	С
29.	11	С	7	Н	7	Н	7	Н	6	Н	38	Н
30.	14	В	-5	Н	14	В	18	В	16	В	57	С
31.	11	С	-5	Н	8	С	12	С	9	С	35	Н
32.	9	С	-12	Н	-4	Н	1	Н	-2	Н	-8	Н
33.	7	Н	0	Н	6	Н	4	Н	5	Н	22	Н
34.	9	С	-6	Н	5	Н	14	В	10	С	32	Н
35.	4	Н	-10	Н	1	Н	9	С	6	Н	10	Н
36.	9	С	2	Н	8	С	13	С	13	С	45	С
37.	4	Н	-11	Н	-12	Н	8	С	7	Н	-4	Н
38.	-5	Н	-10	Н	-8	Н	13	С	11	С	1	Н
39.	12	С	7	Н	4	Н	10	С	3	Н	36	Н
40.	10	С	-13	Н	7	Н	9	С	9	С	22	Н
41.	14	В	0	Н	-6	Н	5	Н	0	Н	13	Н

№	Эмоц. освед-ть		Управ. эмоциями		Самомотив.		Эмпатия		Распозн. эмоций		Интегратив. уровень	
42.	4	Н	-11	Н	-12	Н	4	Н	7	Н	-8	Н
43.	-4	Н	-15	Н	-8	Н	-13	Н	-6	Н	-11	Н
44.	11	С	3	Н	12	С	13	С	10	С	49	С
45.	16	В	-11	Н	-3	Н	4	Н	-3	Н	3	Н
46.	10	С	10	С	11	С	14	В	15	В	61	С
47.	12	С	-10	Н	-5	Н	8	С	13	С	18	Н
48.	9	С	7	Н	6	Н	6	Н	1	Н	29	Н
49.	18	В	1	Н	9	С	6	Н	6	Н	40	С
50.	4	Н	-10	Н	1	Н	9	С	6	Н	10	Н
51.	-4	Н	-15	Н	-8	Н	-11	Н	-8	Н	-11	Н
52.	14	В	6	Н	15	В	9	С	9	С	53	С
53.	11	С	10	С	12	С	10	С	7	Н	50	С

Результаты диагностики по опроснику «Дифференциальный тип рефлексии»

№	Системная рефлексия		Интроспекция		Квазирефлексия	
	Норматив – 39,58		Норматив – 25,11		Норматив – 27,39	
1	42	+	32	+	32	+
2	30	-	34	+	24	-/+
3	33	-	21	-/+	27	-/+
4	41	+	35	+	33	+
5	33	-	22	-/+	26	-/+
6	43	+	34	+	34	+
7	39	-/+	28	+	28	+
8	42	+	14	-	14	-
9	33	-	28	+	17	-
10	44	+	22	-/+	11	-
11	42	+	14	-	15	-
12	30	-	25	-/+	20	-
13	27	-	30	+	28	+
14	33	-	16	-	19	-
15	27	-	29	+	26	-/+
16	36	-/+	26	+	14	-
17	37	-/+	31	+	32	+
18	42	+	29	+	33	+
19	37	-/+	19	-	28	+
20	35	-/+	32	+	25	-/+
21	37	-/+	24	-/+	29	+
22	38	-/+	17	-	21	-
23	39	-/+	22	-/+	26	-/+
24	33	-	27	+	16	-
25	45	+	14	-	30	+
26	39	-/+	27	+	19	-
27	35	-/+	22	-/+	25	-/+
28	42	+	23	-/+	25	-/+
29	36	-/+	20	-	23	-/+
30	43	+	29	+	27	-/+
31	44	+	18	-	22	-
32	40	+	32	+	30	+
33	33	-	20	-	27	-/+
34	36	-/+	26	+	14	-
35	37	-/+	28	+	28	+
36	37	-/+	24	-/+	25	-/+
37	27	-	30	+	27	-/+
38	33	-	28	+	17	-
39	42	+	29	+	33	+

№	Системная рефлексия		Интроспекция		Квазирефлексия	
	Норматив – 39,58		Норматив – 25,11		Норматив – 27,39	
40	44	+	22	-/+	11	-
41	30	-	34	+	24	-/+
42	27	-	30	+	27	-/+
43	25	-	29	+	26	-/+
44	42	+	23	-/+	25	-/+
45	35	-/+	32	+	25	-/+
46	42	+	14	-	14	-
47	37	-/+	31	+	32	+
48	33	-	22	-/+	26	-/+
49	35	-/+	20	-	25	-/+
50	39	-/+	28	+	28	+
51	27	-	29	+	26	-/+
52	45	+	16	-	30	+
53	42	+	18	-	15	-

Результаты диагностики по методике «Кто Я?»(М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т.В. Румянцевой)

№	Тип личности	Рефлексия		Деятельное Я	Физическое Я	Социальное Я	Коммуникативное Я	Рефлексивное Я	Перспективное Я	Сит. состояние
		>=20 слов	<20 слов							
1	С	+				+	+	+		+
2	У	+		+		+		+		
3	У	+		+		+	+	+		
4	У	+				+	+	+	+	
5	П		+			+	+			
6	У	+		+	+	+	+	+		
7	П	+		+	+	+	+			
8	С	+				+	+		+	
9	П	+		+		+	+			
10	П	+		+		+	+			+
11	У	+					+	+	+	
12	С	+		+		+	+	+		
13	С	+				+	+		+	
14	П	+				+	+			
15	С	+			+	+	+	+		
16	С	+		+	+	+	+		+	
17	П		+			+	+			
18	С	+		+		+	+	+		
19	У	+		+	+	+	+	+		
20	У		+		+	+	+	+		
21	С	+		+		+	+			
22	У	+					+	+	+	
23	П		+	+		+	+			
24	У	+		+	+	+	+		+	
25	У	+				+	+		+	
26	П		+	+		+	+			+
27	У	+			+	+	+	+	+	
28	П		+			+	+	+		
29	У	+		+		+	+			+

№	Тип личности	Рефлексия		Деятельное Я	Физическое Я	Социальное Я	Коммуникативное Я	Рефлексивное Я	Перспективное Я	Сит. состояние
		>/=20 слов	<20 слов							
30	С	+		+		+	+	+		
31	У	+		+		+	+	+		
32	С		+	+		+	+			+
33	П	+				+			+	
34	У	+		+		+	+	+		
35	П	+		+		+				+
36	У	+		+		+	+		+	
37	С		+			+	+	+		
38	П	+		+		+	+	+	+	
39	У	+		+		+	+	+		
40	П	+				+	+		+	
41	У		+	+		+	+	+		
42	С		+	+		+	+	+	+	
43	П	+			+	+	+			
44	У	+				+	+		+	
45	П		+			+	+	+		
46	С	+		+				+		+
47	П	+				+	+			+
48	С	+		+		+	+	+		
49	У	+			+	+	+	+	+	
50	П	+				+				
51	С	+		+			+		+	
52	У	+		+			+		+	
53	С	+		+		+	+	+		

Результаты диагностики по методике «Каков я есть?» Х.Абельса

№	Личностные характеристики	Семья	Друзья	Хобби, интересы	Гражданская идентичность	Учебная деятельность	Профессиональная деятельность
1		+	+	+			
2			+			+	+
3	+	+	+	+	+		
4			+	+			+
5		+		+		+	+
6	+	+	+	+		+	+
7		+				+	
8		+		+	+	+	
9		+	+	+			
10		+	+	+		+	+
11	+		+	+	+	+	
12	+	+	+	+		+	
13		+	+	+			+
14		+	+	+		+	+
15	+	+	+	+		+	
16		+	+	+			
17		+	+	+			
18		+	+				+
19			+	+	+	+	+
20		+		+			+
21				+		+	
22	+	+	+			+	
23			+	+			
24			+	+		+	
25		+	+	+		+	
26		+	+	+			
27	+	+		+		+	+
28		+	+	+		+	
29		+	+	+		+	
30	+	+	+	+	+	+	

№	Личностные характеристики	Семья	Друзья	Хобби, интересы	Гражданская идентичность	Учебная деятельность	Профессиональная деятельность
31			+	+		+	
32		+	+				
33		+	+	+			
34		+		+		+	
35		+	+	+		+	+
36		+	+	+		+	+
37			+				+
38		+	+				
39			+	+		+	
40		+	+			+	
41		+		+		+	+
42		+	+	+		+	
43		+	+	+			+
44		+	+	+		+	
45		+	+		+		
46		+	+	+		+	
47		+	+	+		+	+
48			+	+	+		
49	+	+		+	+	+	
50		+	+	+		+	+
51			+	+		+	
52			+	+	+	+	+
53	+	+	+	+			