

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Направление подготовки

Профиль

Форма обучения

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

44.03.05 – Педагогическое
Образование

История. Обществознание

Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

«Проблема сохранения историко-культурных объектов в современной
России»

Студент


(подпись, дата)

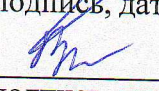
Митрошин Илья
Сергеевич

Руководитель


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

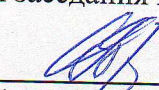
Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Ставицкий В.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 20.05.2025 № 12)

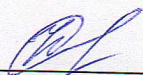
Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой отм. (протокол заседания ГЭК от 01.04.25 № 16)

Секретарь ГЭК

 01.04.2025
(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2025

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

*Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»*

Направление подготовки:
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
профили «История. Обществознание»

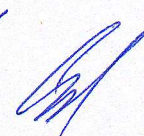
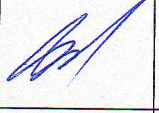
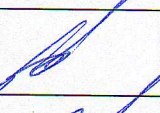
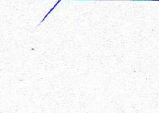
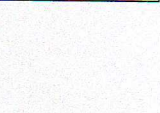
УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой ВИиО
«__» _____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Митрошина Ильи Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы:
«Проблема сохранения историко-культурных объектов в современной России»
2. Руководитель: д.и.н., профессор С.В. Белоусов
3. Срок сдачи студентом законченной работы: «03» июня 2025 г.
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - исследовать специфику понятия историко-культурного объекта;
 - рассмотреть историю становления и развития законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов в России;
 - выявить проблемы охраны и защиты историко-культурных объектов, дать оценку эффективности государственной политики в данной сфере;
 - создать методическую разработку внеурочного курса, направленного на формирование у обучающихся бережного отношения к историко-культурным объектам, понимания их значения и важности, как элементов историко-культурного наследия России.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на выбор темы выпускной квалификационной работы; Разработка предварительной структуры выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	09.09.2024- 28.10.2024		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	03.03.2025		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	01.04.2025		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.04.2025- 16.04.2025		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация	01.04.2025- 16.04.2025		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	16.04.2025- 02.06.2025		
7	Представление завершённой работы.	03.06.2025		
8	Проверка оригинальности текста в системе «Антиплагиат.ВУЗ»	06.06.2025- 10.06.2025		

6. Дата выдачи задания «28» октября 2024 г.

Руководитель

(подпись)

С.В. Белоусов

Задание принял к исполнению студент

(подпись)

И.С. Митрошин

Содержание

Введение	3
Глава 1. Основные теоретические положения.....	12
1.1. Понятие историко-культурного объекта.....	12
1.2. История становления и развития законодательства в сфере сохранения историко-культурных объектов в современной России.....	18
Глава 2. Характеристика современного регулирования вопросов сохранения историко-культурных объектов.....	27
2.1. Современная правовая база сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации	27
2.2. Анализ государственной политики в сфере сохранения историко-культурных объектов	37
Глава 3. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательной организации.	48
Заключение	69
Список использованных источников и литературы	72

Введение

Актуальность темы исследования. Историко-культурные объекты представляют собой материальное воплощение памяти народа, его традиций и духовных ценностей. В России вопросы их охраны и защиты приобретают особую актуальность в связи с целым комплексом социальных, правовых, экономических и управленческих проблем.

Несмотря на существующую законодательную базу и международные обязательства, практика сохранения культурного наследия сталкивается с многочисленными вызовами, требующими глубокого научного осмысления и выработки эффективных механизмов защиты.

Историко-культурные объекты играют важную роль в гражданско-патриотическом и духовно-нравственном воспитании школьников. Поэтому в ситуации фальсификации, переписывания истории, необходимо уделять особое внимание таким непосредственным свидетелям исторического, как историко-культурные объекты.

Помимо этого, на сегодняшний день остро стоит вопрос охраны и защиты исследуемого феномена в период военных конфликтов и специальных военных операций, поскольку, не смотря на глубокую нормативно-правовую проработанность данного вопроса историко-культурные объекты находятся под угрозой уничтожения на территории как собственно военного конфликта, так и в близлежащей местности. Ярким примером здесь может послужить судьба Горнальского Белгородского монастыря, признанного объектом культурного наследия народов РФ регионального значения, пострадавшего от действий ВСУ.

Также стоит отметить потребность в ускорении реставрационных процессов, как одного из аспектов охраны и защиты историко-культурных объектов. Зачастую, все реставрационные мероприятия, в силу особенностей процедуры финансирования затягиваются, либо же не начинаются в

принципе. По этой причине необходимо провести трансформацию всего института охраны и защиты историко-культурных объектов.

Стоит отметить, что с 1 марта 2025 года вступает в силу новый порядок установления зон охраны объектов культурного наследия. Поэтому, не менее важным компонентом является истолкование нововведений законодательства.

Таким образом, вышеперечисленные факты обуславливают актуальность изучения темы сохранения историко-культурных объектов.

Объектом исследования выступает институт охраны и защиты историко-культурных объектов в России.

Предметом исследования являются правовые основы в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов, а также экономические, социокультурные, политические факторы, влияющие на результативность реализации государственной политики в данной сфере в России.

Степень изученности темы. При написании выпускной квалификационной работы рассматривались труды не только отечественных, но и зарубежных авторов в области прав, культуры, градостроительства, землепользования.

Среди исследователей, изучающих проблему сохранения историко-культурных объектов, следует выделить таких авторов, как А. Мальцева¹, И.Э. Мартыненко², Б.А. Воронин³, А.Н. Антонова⁴, А.Ю. Соколов¹,

¹ Мальцева А.К. проблеме защиты и сохранения историко-культурного наследия в регионах России (историко-правовой аспект) // Духовный путь земли Курской: литература, язык, история, культура. Курск, 2022. С. 179–184.

² Мартыненко И.Э. Государственная охрана объектов культурного наследия: особенности применения белорусского и российского законодательства в изменившихся условиях, обусловленных распространением пандемии коронавируса // Наследие и современность. Казань, 2021. Т. 4. № 4. С. 383–403.

³ Воронин Б.А. Особо охраняемые природные территории Российской Федерации как объекты комплексного правового регулирования // Актуальные проблемы социально-экономического развития. Екатеринбург, 2023. С. 13–26.

⁴ Антонова А.Н. Особенности методов определения координат границ территорий объектов культурного наследия, их графического и текстового описания // Вестник национального исследовательского института культурного наследия. Москва, 2024. № 4. С. 82–98.

О.П. Шишова², которые занимаются всесторонним изучением вопросов охраны и защиты историко-культурных объектов, разрабатывают терминологический аппарат, дают толкование нововведениям в законодательство, а также рассматривают вопросы тенденции развития национального законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов.

Исторический аспект становления и развития института охраны и защиты историко-культурных объектов в России рассматривают такие авторы как А.И. Цабулев³, А.Р. Нургалиев⁴, Г.Г. Давыденко⁵.

Сравнительный анализ российского и международного опыта проводят Ч. Лилун⁶, Х.Х. Жумаев⁷, А.В. Малько⁸.

Большое внимание исследователи уделяют внимание вопросу деятельности международных организаций по вопросам охраны и защиты историко-культурных объектов, особенно в военное время на территории

¹ Соколов А.Ю. Правовой механизм формирования и обеспечения сохранности и защиты объектов всемирного культурного наследия в России и государствах постсоветского пространства // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2024. № 3. С. 102–113.

² Шишова О.П. Понятие культурного наследия как объекта уголовно-правовой охраны // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. Симферополь, 2023. № 4. С. 287–293.

³ Цабулев А.И. Развитие законодательства Российской Федерации в сфере охраны объектов культурного наследия, актуальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Новосибирск, 2023. № 11. С. 258–262.

⁴ Нургалиев А.Р. Попечение о культурно-духовной сфере и музейном деле в Российской Империи // История. Культурология. Политология. Краснодар, 2024. № 3. С. 40–47.

⁵ Давыденко Г.Г. История становления и современное состояние института историко-культурной экспертизы в России // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2014. № 1. С. 49–53.

⁶ Лилун Ч. Охрана нематериального культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2022. № 2. С. 93–100.

⁷ Жумаев Х.Х. Организационно-правовые основы охраны историко-культурных туристических объектов в Узбекистане // Экономика и социум. Саратов, 2025. № 2–1. С. 918–926.

⁸ Малько А.В. Градостроительная охрана историко-культурного наследия в Германии и России на примере городов Дрездена и Иркутска. Способы разработки градостроительных регламентов, позволяющих сохранить градостроительное своеобразие исторической среды // Город, пригодный для жизни. Красноярск, 2022. С. 62–75.

военных конфликтов. Среди авторов по данной проблеме можно выделить Т.М. Карманова и Д.А. Буторина¹, А.С. Скачкова².

На основании приведенных данных исследований можно сделать вывод, что рассматриваемая тема включает в себя большое количество направлений исследований, носит многоаспектный характер, в силу чего требует дальнейшего всеобъемлющего исследования.

Цель выпускной квалификационной работы – комплексное изучение проблемы охраны и защиты историко-культурных объектов в современной России.

Задачи:

- исследовать специфику понятия историко-культурного объекта;
- рассмотреть историю становления и развития законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов в России;
- выявить проблемы охраны и защиты историко-культурных объектов, дать оценку эффективности государственной политики в данной сфере;
- создать методическую разработку внеурочного курса, направленного на формирование у обучающихся бережного отношения к историко-культурным объектам, понимания их значения и важности, как элементов историко-культурного наследия России.

Источниковая база. Международная нормативно-правовая база исследования:

Пакт Рериха 1935 г. «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», первый международный договор, направленный на защиту культурных ценностей как в военное, так и в мирное время. Провозглашает нейтралитет культурных объектов, возлагает обязанность по их защите на воюющие стороны. Вводит «Знамя мира». Пакт

¹ Карманов Т.М. Международные организации в сфере сохранения Всемирного культурного наследия в условиях вооруженного конфликта в Сирийской Арабской Республике в 2011–2017 гг. // Журнал Института Наследия. Москва, 2019. № 1. С. 1–22.

² Скачков А.С. Роль ЮНЕСКО в защите всемирного культурного наследия // Вестник Российского университета дружбы народов. Москва, 2007. № 3. С. 31–34.

стал основой для Гаагской конвенции 1954 года о защите культурных ценностей во время вооружённых конфликтов¹.

Конвенция ЮНЕСКО 1972 г. «Об охране всемирного культурного и природного наследия», ключевой международный нормативно-правовой акт в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов, давший основу национальному законодательству в данной сфере².

Гаагская конвенция 1954 г. «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» ставит целью защиту культурных ценностей (как движимых, так и недвижимых) во время войн и вооруженных конфликтов, предотвращение их разрушения, разграбления или незаконного вывоза³.

Парижская конвенция 1970 г. «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности», направленную на борьбу с незаконным оборотом, хищением, контрабанды культурных ценностей⁴.

Европейская Конвенция 1985 г. «Об охране архитектурного наследия Европы», регламентирующая вопросы охраны и защиты архитектурных историко-культурных объектов⁵.

Национальную нормативно-правовую базу исследования составили:

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

¹ Договор о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников (Пакт Рериха) от 15.04.1935. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2556200/> (дата обращения: 01.02.2025).

² Конвенция ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» от 16.11.1972. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2133078/> (дата обращения: 01.02.2025).

³ Гаагская конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» от 14.05.1954. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2540351/> (дата обращения: 01.02.2025).

⁴ Парижская конвенция «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» от 14.11.1970. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2540238/> (дата обращения: 01.02.2025).

⁵ Европейская конвенция «Об охране архитектурного наследия Европы» от 03.10.1985. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901746444> (дата обращения: 01.02.2025 г.).

всероссийского голосования 01.07.2020). Закладывает правовые основы государственной политики в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов. В ст. 44 провозглашается право каждого человека и гражданина на доступ к культурным ценностям, закрепляет обязанность заботы о сохранении исторического и культурного наследия России, а также обязанность беречь памятники истории и культуры¹.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 №73-ФЗ, закрепляющий понятие «объекты культурного наследия» и определяющий нормативно-правовую базу государственной политики в вопросах сохранения и защиты объектов культурного наследия.²

«Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 25.12.2023), раскрывающий такие понятия, как «культурные ценности», «культурное наследие народов Российской Федерации», «культурное достояние народов Российской Федерации», «государственная культурная политика», необходимых для понимания тематики исследования³.

Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996 №54-ФЗ, закладывающий основу охраны и защиты историко-культурных объектов, выступающими в качестве музейных предметов⁴.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 01.02.2025).

² Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

³ Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 25.12.2023). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons._doc_LAW_1870/ (дата обращения: 02.03.2025).

⁴ Федеральный закон РФ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 25.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 12.12.2023). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/ (дата обращения: 02.03.2025).

«Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024), включающий в зоны с особыми условиями использования зоны охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, защитные зоны объектов культурного наследия; регламентирующий историко-культурную экспертизу при градостроительстве¹.

«Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025), определяющий в ст. 99 земли историко-культурного назначения, закрепляющий, что особо ценные историко-культурные земли не подлежат изъятию для иных нужд, кроме исключительных случаев².

«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 07.04.2025), закрепляющий административную ответственность за нарушение законодательства в сфере охраны и защиты объектов культурного наследия; за уничтожение или повреждение ОКН; ответственность за неправомерное изменение правового режима земель историко-культурного назначения, а также закрепляющий ряд иных положений³.

«Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 28.02.2025), определяющий меры уголовной ответственности лиц, осуществивших хищение предметов, имеющих особую ценность, а также за разрушение, порчу предметов культурного и исторического наследия России⁴.

¹ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 02.03.2025).

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 02.04.2025).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.04.2025).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.05.2025).

Федеральный закон «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17.11.1995 №169-ФЗ, регламентирующий особенности архитектурной деятельности в сфере сохранения историко-культурных объектов¹.

В совокупности, рассматриваемые в ходе исследования источники декларируют регулирование института охраны и защиты историко-культурных объектов в России как общим, так и специальным законодательством, выстроенным на основе первостепенных международных нормативно-правовых актов в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов.

Для достижения поставленных задач были выбраны следующие **методы:** дедуктивный, сравнительно-правовой, хронологический, анализ, синтез.

Анализ источниковой базы позволил определить понимание института охраны и защиты историко-культурных объектов, его особенности и проблематику. Посредством дедуктивного метода было выведено понятие «историко-культурных объектов», используемое в данной выпускной квалификационной работе. Посредством сравнительно-правового метода были определены правовые основы государственной политики в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов. Хронологический метод определяет последовательность изложения трансформации законодательства, развития политики в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов. Посредством синтеза формулируются основные постулаты государственной политики в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов.

Практическая значимость работы. Исследование проблематики охраны и защиты историко-культурных объектов позволяет привлечь внимание к историко-культурному наследию России, проблемам его

¹ Федеральный закон РФ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17.11.1995 № 169-ФЗ (ред. от 10.07.2023). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.04.2025).

сохранность, особенно к памятникам культуры и истории регионального и муниципального значения.

Материалы исследования могут использоваться при разработке курсов внеурочной деятельности гражданско-патриотической направленности для обучающихся; применяться при организации деятельности волонтерского движения (например, школьного отряда волонтеров культуры).

К тому же, данное исследование может быть использовано при разработке и модернизации национального и регионального законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов в России.

Апробация основных результатов бакалаврской работы была осуществлена на XXVI Всероссийской научно-практической конференции «Лебедевский чтения», посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне в форме доклада в секции «История государства и права». По итогам работы конференции автор работы был удостоен грамоты «За системность исследования».

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Основные теоретические положения

1.1. Понятие историко-культурного объекта

В современном российском законодательстве и научной литературе понятие «историко-культурный объект» является ключевым элементом системы сохранения культурного наследия. Однако его трактовка остается предметом дискуссий среди исследователей, что обусловлено сложностью и многогранностью самого феномена культурного наследия. В данной статье рассматриваются основные подходы к определению данного понятия, а также анализируются различные точки зрения ученых на его сущность и критерии идентификации.

Согласно нормам Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»¹, историко-культурные объекты подразделяются на три основные категории: памятники, ансамбли и достопримечательные места. При этом законодатель делает акцент на их материальной составляющей, что, по мнению ряда исследователей, существенно сужает понятие. Так, А.М. Кулемзин² в своих работах отмечает, что подобный подход игнорирует нематериальные аспекты культурного наследия, которые зачастую играют не менее важную роль в сохранении исторической памяти. Он предлагает расширить трактовку, включив в нее традиционные знания, обряды и формы творчества, связанные с конкретными территориями или сообществами.

¹ Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

² Кулемзин А.М. Памятники истории культуры и их охрана: учебное пособие для вузов. Москва, 2025. С. 25.

В противовес этой точке зрения, Г.Д. Базиева¹ настаивает на приоритете материальных объектов, аргументируя это тем, что именно они обладают устойчивостью и могут быть точно зафиксированы в правовом поле. По ее мнению, попытки включить в понятие историко-культурного объекта элементы нематериального наследия приводят к размыванию критериев охраны и усложняют практику применения законодательства. Эта позиция находит поддержку среди специалистов в области музейного дела и реставрации, которые подчеркивают необходимость четких параметров для идентификации объектов.

Интересный подход предлагает Н.В. Михайлова², рассматривающая историко-культурный объект как динамическую систему, в которой материальные и нематериальные компоненты взаимосвязаны. Она указывает на то, что многие памятники архитектуры или археологии теряют свою значимость без контекста – исторических событий, легенд или традиций, с ними связанных. Таким образом, по ее мнению, охрана должна распространяться не только на физическую оболочку объекта, но и на его культурное наполнение.

Особого внимания заслуживает дискуссия о критериях отнесения тех или иных объектов к категории историко-культурных. Если Ю.А. Веденин³ акцентирует внимание на их подлинности (аутентичности) и исторической достоверности, то Н.В. Михайлова вводит понятие «ценностного восприятия», подчеркивая субъективную составляющую – значимость объекта для различных групп населения. Эта позиция особенно актуальна в контексте современных дискуссий о памятниках советской эпохи, оценка которых в обществе крайне неоднозначна. Проблема правового

¹ Базиева Г.Д. Историко-культурное наследие: проблемы сохранения и использования // Из истории культуры народов Северного Кавказа. Ставрополь, 2018. С. 146.

² Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. Москва, 2001. С. 36.

³ Веденин Ю.А. Основные положения современной концепции по управлению культурным и природным наследием. [Электронный ресурс] // Музей-заповедник «Бородинское поле». URL: https://www.borodino.ru/wp-content/uploads/2017/08/1_YU.A.-Vedenin-P.M.-SHulgin.pdf (дата обращения: 15.03.2025).

регулирующего также вызывает серьезные разногласия среди специалистов. Как отмечает А.С. Троицкая¹, действующая система учета и охраны историко-культурных объектов в РФ страдает избирательностью: многие ценные элементы наследия, особенно связанные с культурой малых народов, остаются вне правового поля. В то же время А.Ю. Соколов² предупреждает об опасности чрезмерной регламентации, которая может привести к «мумификации» объектов и утрате их живого культурного значения.

В системе российского законодательства правовая категория «объект культурного наследия» получает нормативное закрепление в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ³. Анализ положений данного нормативного акта позволяет выявить сложную систему правового регулирования, которая формировалась на протяжении последних двух десятилетий. Согласно статье 3 указанного закона, к объектам культурного наследия относятся недвижимые объекты со связанными с ними произведениями искусства, предметами материальной культуры и иными ценностями, возникшие в результате исторических событий и обладающие значимостью с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии. Примечательно, что данный перечень критериев ценности не является исчерпывающим, что позволяет учитывать новые аспекты значимости объектов по мере развития научного знания.

Законодательная классификация объектов культурного наследия представляет собой сложную многоуровневую систему. На первом уровне

¹ Троицкая А.С. К вопросу сохранения объектов историко-культурного наследия в РФ // Вестник науки. Тольятти, 2025. Т. 4. № 5. С. 690.

² Соколов А.Ю. Правовой механизм формирования и обеспечения сохранности и защиты объектов всемирного культурного наследия в России и государствах постсоветского пространства // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2024. № 3. С. 108.

³ Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

выделяются три основные категории недвижимых объектов, дифференцируемые по функциональным и пространственным характеристикам:

1. Памятники – представляют собой отдельные архитектурные сооружения различного назначения (религиозные, мемориальные, жилые, производственные), включая произведения монументального искусства и объекты научно-технического значения. Особенностью данной категории является их дискретность и относительная автономность в пространственной организации. Исследователи, в частности, А.Ю. Соколов¹, отмечают, что правовой режим памятников характеризуется наибольшей степенью детализации, что связано с их четкой пространственной определенностью.

2. Ансамбли – характеризуются как целостные архитектурно-пространственные комплексы, объединяющие группы сооружений, которые могут включать культовые, жилые, общественные и иные постройки. К данной категории относятся также исторические планировочные структуры поселений, садово-парковые ансамбли и некрополи.

Как отмечает Н.В. Михайлова², правовое регулирование ансамблей представляет особую сложность в связи с необходимостью учета как целостности комплекса, так и особенностей отдельных составляющих его элементов.

3. Достопримечательные места – включают антропогенные и природно-антропогенные ландшафты, обладающие мемориальной, исторической или культурной ценностью. Особенностью данной категории является их протяженный характер и связь с историческими событиями или деятельностью выдающихся личностей. В исследовании С.Г. Ивановой³

¹ Соколов А.Ю. Правовой механизм формирования и обеспечения сохранности и защиты объектов всемирного культурного наследия в России и государствах постсоветского пространства // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов, 2024. № 3. С. 108.

² Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. Москва, 2001. С. 46.

³ Иванова С.Г. Проблемы классификации объектов культурного наследия // Социально-политические науки. Москва, 2020. №2. С. 164.

подчеркивается, что правовой режим достопримечательных мест наименее разработан в современном законодательстве, что создает существенные проблемы при их охране и использовании.

Отдельного рассмотрения заслуживает статус исторических поселений, под которыми понимаются городские или сельские населенные пункты, сохранившие историческую планировку и застройку. Присвоение такого статуса влечет за собой комплекс правовых последствий: с одной стороны, это дополнительные гарантии сохранности (специальные режимы землепользования, ограничения на новое строительство), с другой – существенные ограничения хозяйственной деятельности. Современная практика показывает, что экономические издержки, связанные с охранным статусом, часто превышают потенциальные выгоды от туристической привлекательности¹.

Особую категорию составляют памятники археологии, которые законодатель определяет как следы человеческой жизнедеятельности, находящиеся в культурном слое более 100 лет. Правовой режим археологических объектов имеет следующие специфические черты:

- согласно ст. 49.1. ФЗ № 73-ФЗ² археологические памятники относятся к исключительной государственной собственности;
- п. 6 ст. 45.1 ФЗ №73-ФЗ³ устанавливает обязанность передачи археологических находок специализированным учреждениям;
- организована строгая регламентация исследовательской деятельности (требование открытого листа);
- действует особый порядок ответственности за нарушения, в частности: ст. 7.15 КоАП РФ¹ и ст. 243 УК РФ².

¹ Мальцева А.К. проблеме защиты и сохранения историко-культурного наследия в регионах России (историко-правовой аспект) // Духовный путь земли Курской: литература, язык, история, культура. Курск, 2022. С. 182.

² Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

³ Там же.

В системе движимых объектов культурного наследия можно выделить несколько основных групп:

- произведения изобразительного искусства;
- предметы народного творчества;
- историко-бытовые предметы;
- научно-технические артефакты.

Правовой режим данных объектов характеризуется следующими особенностями:

1. Мобильность и возможность экспонирования, что требует специальных правил транспортировки и страхования;
2. Возможность нахождения в различных формах собственности с установлением ограничений по вывозу за пределы страны. Регламентируется ФЗ «О вывозе и ввозе культурных ценностей»³.

Важным классификационным признаком объектов культурного наследия является их ценностный уровень, определяющий правовой режим охраны:

- объекты федерального значения (включение в единый государственный реестр);
- объекты регионального значения;
- объекты местного (муниципального) значения.

Таким образом, анализ различных точек зрения позволяет сделать вывод о том, что понятие историко-культурного объекта в Российской Федерации продолжает развиваться, отражая сложность взаимодействия материального и нематериального наследия. В российской правовой и

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.04.2025).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.05.2025).

³ Закон РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993 № 4804-1 (ред. от 04.08.2023). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 12.04.2025).

научной практике историко-культурный объект – это материальный или нематериальный носитель культурной и исторической ценности, обладающий признаками подлинности, уникальности и значимости для сохранения памяти о прошлом. К ключевым признакам историко-культурного объекта можно отнести:

- историческая ценность – связь с важными событиями, эпохами или деятельностью выдающихся личностей;
- культурная значимость – отражение традиций, художественных, научных или технологических достижений;
- аутентичность – сохранение первоначальных или исторически сложившихся характеристик;
- правовая защита – включение в государственные реестры (ЕГРОКН) и особый режим охраны. Определение историко-культурного объекта носит комплексный характер, сочетая правовые, исторические и культурные критерии, а его охрана требует баланса между сохранением и актуальным использованием.

1.2. История становления и развития законодательства в сфере сохранения историко-культурных объектов в современной России

Вопрос сохранения историко-культурных объектов находит свое отражение в законодательстве России. Отметим, что данное суждение относится не только к современной России. Первые зачатки законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов можно найти в период Царской России, и связаны они с деятельностью Петра Великого. Но это не означает, что до этого времени не велась работа по сохранению памятников культуры и истории. Сохранилось множество документальных подтверждений активной деятельности по сохранению культурных ценностей. В первую очередь здесь приходится говорить о религиозных объектах, начиная от церковных сооружений, заканчивая

церковной атрибутикой, например иконы. Однако данные вопросы не подлежали законодательному регулированию, поэтому нельзя свидетельствовать о выработанной системе в рамках целого государства, что сказывалось на качестве работы.

Начиная с деятельности Петра Великого, данный вопрос получает государственное признание и начинается качественно новый этап в сохранении историко-культурных объектов в России.

Первым нормативным документом, касающимся вопроса сохранения историко-культурных объектов, принято считать так называемый указ «о монстрах и уродах»¹ 1713 года. В нем Петр I призывает граждан приносить для фондов Кунсткамеры помимо разного рода «уродцев и монстров» собирать «старые вещи», к которым относятся уникальное оружие, предметы быта, камни с надписями – все то, что отвечало двум основным критериям – старина и уникальность. Конечно, историко-культурная ценность данных объектов была спорна, а именно. Единицы из этих предметов действительно представляют определенного рода культурную и историческую ценность. Но, это нисколько не уменьшает важность данного документа для развития законодательства в сфере сохранения объектов культурно-исторического характера. С 1721 года на государственном уровне начинается собирательство уникальных вещей на территории Сибири и Урала.

Помимо этого, начинается вести активная работа по сохранению письменных памятников истории, а именно Петр I, дает старт активному развитию архивного дела в России на государственном уровне. В 1722 издается указ, направленный на сохранения старинных вещей.

Проблема законодательства Петра Великого, да и во многом его последователей (например, Екатерины II) заключалась в том, что речь в первую очередь шла именно о собирательстве, нежели о сохранение историко-культурных объектов. К тому же, в данный период времени не

¹ Нургалиев А.Р. Попечение о культурно-духовной сфере и музейном деле в Российской Империи // История. Культурология. Политология. Краснодар, 2024. № 3. С. 42.

ставился вопрос о сохранении памятников архитектуры. Конечно, работы по сохранению велись, и имеются отдельные указы (например, указ Петра Первого «Об охране башни в Болгарах Казанской губернии и о ремонте ее фундамента»), однако на данном этапе не приходится говорить о выстроенной государственной политике в сфере охраны историко-культурных памятников. Поэтому в XIX законодательство развивается именно в данном направлении.

Ключевым нормативно-правовым документом в данном вопросе здесь можно считать строительный устав¹ Николая I. Здесь впервые вводится запрет на уничтожение архитектурных памятников. С этого момента они находились под государственной защитой. Нельзя точно проследить какое количество сооружений удалось сберечь посредством введения данной нормы. Однако, в последствие, данное достижение будет подорвано политикой советской власти.

К тому же, в 1869 г. и в 1906 г. разрабатываются проекты положений об охране культурно-исторических объектов². Данные документы так и не были утверждены на государственном уровне, однако они играют важную роль, поскольку в них разрабатываются теоретические аспекты сохранения культурно-исторического наследия. Данные положения находят отражение и в современном законодательстве, которое касается рассматриваемого вопроса.

В период Советской власти политика в сфере сохранения культурно-исторических объектов, а в следствие и законодательство в этом направлении, терпит серьезные изменения. Смена государственного, общественного строя повлекло за собой духовные и культурные преобразования. Отмена «истории», антирелигиозная политика, а также деятельность по строительству «коммунизма» привели к потере огромного пласта культурно-исторических объектов. Сжечь старое, ненужное и на

¹ Цабулев А.И. Развитие законодательства Российской Федерации в сфере охраны объектов культурного наследия, актуальные проблемы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Новосибирск, 2023. № 11. С.258.

² Там же, С. 259.

пепелище возвести новое, прогрессивное – главная идея Декрета о памятниках республики. Да, в приведенном декрете речь шла не про все культурно-исторические объекты: «Памятники, воздвигнутые в честь царей и их слуг и не представляющие интереса ни с исторической, ни с художественной стороны». Но, здесь важно отметить вопрос реализации данного указа, когда данной нормой оправдывали уничтожению абсолютно любого памятника, который «мешал» советской власти. Но здесь в первую очередь приходится говорить о непосредственных памятниках, не затрагивая архитектурные сооружения и иные объекты.

Если многим памятникам не суждено было пережить приход советской власти, то предметы культурного и исторического значения (например, картины) наоборот брались под государственную защиту, вводился запрет на их вывоз за границу. К тому же, указанные объекты переходили в государственную собственность.

С 1924 по 1945 года ключевым документом в вопросе охраны и защиты культурно-исторических объектов декрет от 7 января 1924 г.¹. Здесь ставился вопрос и сохранении памятников искусства и старины (в документе не делается акцент на характер памятников и соответствие их политике партии большевиков, однако данный факт имел место быть, поскольку все сферы общества теперь были подчинены задачам построения социализма). Также поднимается вопрос и сохранении культурных памятников.

Несмотря на то, что в рассматриваемый период вышло многочисленное количество декретов, направленных на сохранение культурно-исторического наследия, сегрегация культурно-исторических объектов серьезно сказывалось на качестве эффективности данной политики. Приоритет в

¹ Декрет СССР «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 07.01.1924. [Электронный ресурс] // ВИКИТЕКА. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Декрет_ВЦИК_И_СНК_РСФСР_от_07.01.1924_Об_учете_и_охране_памятников_искусства,_старины_и_природы (дата обращения 10.02.2025).

сохранении отдавался памятникам и объектам революции (постановлении от 10 августа 1933 г¹).

Отдельным направлением в вопросах сохранения объектов культурного и исторического наследия можно считать музейное строительство советского правительства, страт которому дало Постановление СНК и ВЦИК от 20 августа 1928². Хотя здесь также делался акцент на сохранении «наследия» революции.

Период Великой Отечественной войны характеризуется нормативно-правовыми актами, нацеленными на сохранении культурно-исторического наследия страны от фашистских захватчиков, проводится активная политика по эвакуации ценностей. Законодательное регулирование здесь осуществляется постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 27 июля 1941 года, приказом Наркомпроса РСФСР от 09 марта 1942 года³. Вопрос эффективности данной политики спорный, однако, при ее оценке необходимо учитывать величину, характер военных действий, а также политику нацистской Германии и солдат Вермахта.

После Великой Отечественной войны можно говорить об отходе от приоритета памятников революции. Новая политика регулируется актом «Об охране памятников архитектуры». Но, здесь необходимо также учитывать общую политическую и государственную линию страны. История больше не воспринимается как нечто чужеродное и абсолютно не нужное – это неотъемлемая часть общества, государства. Внимание теперь уделяется не только политическим воззрениям граждан Советского Союза, но и их историческим корням и формировавшейся в течение веков ментальности, которые помогли и построить социализм, и одержать победу над националистическим безумием.

¹ Карпова Л.В. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. // Москва, 2000. С. 446.

² Карпова Л.В. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. // Москва, 2000. С. 451.

³ Там же, С. 462.

Законопроект устанавливает государственный контроль над арендаторами памятников, не позволяет их произвольный снос или уничтожение и проторил дорогу для принятия 14 октября 1948 года еще одного нормообразующего документа данной отрасли права постановления Совета Министров СССР «О мерах улучшения охраны памятников культуры», в котором определяет долгосрочная программа по сохранению и охране историко-культурных объектов¹.

Отметим, что в послевоенное время государство в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов получило серьезное качественное развитие. Касательно данного периода можно говорить о становлении государственной системы охраны и защиты объектов культуры и истории. Причем достижением периода является распространение норм на все объекты, вне зависимости от их происхождения (по сравнению с 1920-ми гг. XX вв.). Но, приходится говорить о несовершенстве системы, поскольку на региональном уровне активной работы в данном направлении не проводилось.

Новым шагом в развитии законодательства в рассматриваемой сфере принято считать 1960 г. Культурно-историческим объектам придают воспитательную функцию, что значительно повышает их значимость для государства. Уровень государственной защиты подобных объектов значительно возрастает².

В 1976 году во многом происходит систематизации и своеобразная «кодификация» всего обширного законодательства в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов. Так, был принят закон «Об охране и

¹ Карпова Л.В. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. // Москва, 2000. С. 471.

² Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников и культуры в РСФСР» от 30.08.1960 № 1327. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3268#a4LgfgU8W6gsuX0u2> (дата обращения 10.02.2025).

использовании памятников истории и культуры»¹ (дополнен в 1985 г.). Помимо закрепления основополагающих моментов, провозглашенных ранее (например, государственный учет объектов культурно-исторического наследия), данный нормативно-правовой акт вносит такие понятия как зоны охраны, зоны регулируемой застройки и механизмы их установления, зоны охраняемого природного ландшафта. Достижением советского периода здесь также является введение системы государственных органов, которые занимаются охраной, защитой и сохранением историко-культурных объектов.

Таким образом, законодательство в сфере охраны и защиты объектов культурно-исторического характера прошло длительный путь. Начиная с регулирования собирательства культурных и исторических ценностей, оно трансформировалось в целостную государственную систему, став одним из направлений государственной политики.

Конечно, период советской власти внес свои коррективы в вектор развития законодательства, введя сегрегацию по «социалистическому» признаку. Однако, уже после Великой Отечественной войны положение культурно-исторических объектов меняется и на государственном уровне признается и закрепляется важность всех историко-культурных объектов, вне зависимости от их происхождения и характера, что поистине можно считать достижением советского государства и советского общества.

Данное законодательство в последствие стало основой для формирования современной российской государственной политики в сфере охраны и защиты историко-культурных объектов.

Проведенный анализ репрезентативных научных концепций и нормативных источников позволяет констатировать, что категория историко-культурного объекта в отечественном правовом дискурсе представляет собой

¹ Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 29.10.1976 № 4692-IX. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44509#YtiVfgUCaofystoQ1> (дата обращения: 13.02.2025).

динамично развивающийся конструкт. Его содержательное наполнение эволюционирует в соответствии с усложнением представлений о взаимодействии материальных артефактов и нематериальных форм культурного наследия. В современной российской доктрине и правоприменительной практике под историко-культурным объектом понимается комплексный феномен, интегрирующий материальные или духовные свидетельства исторического процесса, обладающие свойствами подлинности (аутентичности), уникальности и социально признанной ценности для трансляции культурной памяти. Критериальная база данного понятия включает следующие обязательные элементы:

- историко-мемориальная ценность;
- культурная значимость;
- аутентичность;
- правовая идентификация.

Указанные признаки формируют полипарадигмальную модель понятия, синтезирующую правовые нормы (режим охраны), исторические критерии (документированная связь с прошлым) и культурологические параметры (символическое значение). Эффективная охрана такого объекта требует поддержания баланса между консервативной функцией (сохранение подлинности) и адаптивной функцией (актуальное использование в социокультурном пространстве).

Историко-правовой генезис законодательства об охране культурного наследия в России демонстрирует сложную траекторию развития. От ранних форм регламентации коллекционирования и учета ценностей (Указ Петра I «О приносе родившихся уродов» 1718 г., Положение Комитета министров «О сохранении памятников древности» 1822 г.) система эволюционировала к формированию целостной государственной политики в XX веке. Советский период характеризовался существенной трансформацией подходов: декреты 1918-1920-х гг. («О запрете вывоза за границу предметов искусства и старины», «О регистрации, приеме на учет и охране памятников

искусства и старины») заложили основы централизованной системы охраны, но одновременно ввели идеологический фильтр, приоритезирующий наследие «революционного» и «пролетарского» характера. Знаковым этапом стало послевоенное время: постановления Совета Министров СССР 1947-1949 гг. («Об охране памятников культуры», «О мерах улучшения охраны памятников культуры») деидеологизировали подход, признав универсальную ценность всех историко-культурных объектов вне зависимости от их классовой или конфессиональной принадлежности. Этот концептуальный поворот, обусловленный как осознанием масштабов утрат военного времени, так и процессами национально-культурного возрождения, сформировал нормативную базу, ставшую фундаментом для современной российской системы охраны наследия.

Глава 2. Характеристика современного регулирования вопросов сохранения историко-культурных объектов

2.1. Современная правовая база сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации

Стоит отметить, что в основу современного законодательства также положены общемировые всецело признанные принципы, закреплённые в ключевых международных нормативно-правовых документах:

1. Пакт Рериха¹ (1935 г.) – первый международный договор, инициированный российской общественной мыслью в лице Н.К. Рериха и закрепивший принципы защиты художественных, научных учреждений и исторических памятников в военное и мирное время. Подписанный США и двадцатью государствами Латинской Америки, Пакт провозгласил революционную для своего времени идею: культурные ценности суть достояние всего человечества, чья сохранность является ответственностью международного сообщества, а право обладания ими принадлежит странам происхождения. Несмотря на ограниченную эффективность в период Второй мировой войны, концептуальные положения Пакта легли в основу послевоенной системы международной охраны наследия.

2. Гагская конвенция² 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта стала первым универсальным актом, кодифицировавшим нормы военной защиты наследия. Она ввела отличительный знак (голубой щит) и установила режим специальной защиты объектов;

¹ Договор о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников (Пакт Рериха) от 15.04.1935. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2556200/> (дата обращения: 01.02.2025).

² Гагская конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» от 14.05.1954. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2540351/> (дата обращения: 01.02.2025).

3. Конвенция ЮНЕСКО¹ 1972 года об охране всемирного культурного и природного наследия создала институциональную основу для идентификации, консервации и популяризации объектов выдающейся универсальной ценности (Список всемирного наследия). Ее значение заключается в синтезе природоохранных и культурных стратегий.

4. Рекомендация 1976 года о сохранении исторических ансамблей расширила объект охраны до градостроительных комплексов, акцентировав значимость целостности исторической среды²;

5. Вашингтонская хартия 1987 года (по историческим городам) ответила на вызовы урбанизации, разработав принципы сохранения наследия в условиях современного городского развития³;

6. Принципы Валлетты 2011 года (ИКОМОС) сформулировали современные этические и методические стандарты археологического наследия, подчеркнув приоритет неразрушающих методов исследований⁴.

Современное международное право в сфере культурного наследия представляет собой многоуровневую систему, сочетающую универсальные и региональные акты. Однако, стоит отметить, что с начала проведения Специальной Военной операции, международное сотрудничество России в сфере сохранения историко-культурных объектов резко сократилось. ЮНЕСКО в де-факто прекратило свою деятельность на территории РФ.

Таким образом, международное сотрудничество эволюционировало от декларативных инициатив (Пакт Рериха) к созданию комплексной системы правовых, финансовых и технологических инструментов, направленных на

¹ Конвенция ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» от 16.11.1972. [Электронный ресурс] // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/2133078/> (дата обращения: 01.02.2025).

² Рекомендация о сохранении и современной роли исторических ансамблей от 26.11.1976. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL:<https://docs.cntd.ru/document/901756972> (дата обращения: 01.02.2025 г.).

³ Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтонская хартия). [Электронный ресурс] // ИКОМОС. URL: http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/1987_%20.pdf/download (дата обращения: 01.02.2025 г.).

⁴ Принципы Валлетты. [Электронный ресурс] // ИКОМОС. URL: https://civvih.icomos.org/wp-content/uploads/2022/03/CIVVIH-Valletta-Principles-Russian_0.pdf (дата обращения: 01.02.2025 г.).

сохранение культурного наследия как общего достояния человечества. Дальнейшее развитие требует усиления механизмов имплементации норм, особенно в зонах конфликтов, и разработки адаптивных стратегий в условиях глобальных вызовов.

Период системной трансформации российского общества в 1991 году ознаменовал начало глубоких социально-экономических изменений, сопровождавшихся пересмотром ценностных ориентиров в сфере культурной политики. Распад СССР и последующий системный кризис обусловили кардинальную ревизию подходов к сохранению историко-культурного наследия, что проявилось в возрождении дискурса, характерного для 1920-1930-х годов, с его тенденцией к отрицанию преемственности культурного опыта предшествующих эпох.

Несмотря на формальное сохранение действия Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»¹ (1978 г.), формирование новой законодательной базы инициировало принципиально новую парадигму. Закон РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»² от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 25.12.2023) ввел концепт «культурных ценностей» как социально-исторического и духовного опыта, объективированного в материальной форме и подлежащего специальной правовой защите.

Конституция РФ³ 1993 года закрепила конституционно-правовые основы охраны наследия. Пункты 2 и 3 статьи 44 установили:

- гарантию права на культурное участие и доступ к ценностям;
- конституционную обязанность сохранения наследия.

¹ Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978 (ред. от 25.06.2002). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4663/ (дата обращения: 02.03.2025).

² Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 25.12.2023). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons._doc_LAW_1870/ (дата обращения: 02.03.2025).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 01.02.2025).

Данные нормы сформировали диалектическую взаимосвязь индивидуальных прав и публичных обязанностей, где:

- право на культурное участие обеспечивает реализацию культурной идентичности;
- обязанность сохранения наследия создает условия для осуществления этого права будущими поколениями.

Закрепление исключительной государственной собственности на объекты федерального значения контрастировало с правовой незащищенностью памятников регионального и местного уровней.

В 1993 году были приняты два ключевых закона, определивших новые векторы политики:

1. Закон РФ № 4804-I «О вывозе и ввозе культурных ценностей»¹, цель которого было предотвращение незаконного вывоза и необоснованного отчуждения объектов наследия. Инновацией данного нормативного акта стала легализация механизмов международного культурного обмена (выставки, реставрационные проекты), однако либерализация оборота ценностей противоречила запретительной логике советского законодательства.

2. Закон «О приватизации государственного и муниципального имущества»². Данный нормативный акт ввел исключения для объектов, не подлежащих приватизации:

- памятники федеральной собственности;
- археологические объекты;
- объекты старше 200 лет;
- памятники науки и техники XX века;

¹ Закон РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993 № 4804-1 (ред. от 04.08.2023). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 12.04.2025).

² Федеральный закон РФ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 20.03.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/ (дата обращения: 30.03.2025).

– некрополи.

Данные законодательные новации отразили попытку адаптации системы охраны наследия к рыночным реалиям при сохранении ограничительных механизмов для наиболее значимых объектов. Однако их реализация выявила системные коллизии между новыми экономическими принципами, сохранявшим действие советским законодательством и отсутствием эффективных контрольных механизмов.

Институциональное развитие законодательства об охране культурного наследия в середине 1990-х годов характеризовалось попытками адаптации к рыночным условиям при сохранении элементов советской правовой парадигмы. Указ Президента РФ № 1121 (1994 г.) «О приватизации недвижимых памятников истории и культуры местного значения»¹ конкретизировал механизм отчуждения муниципальных объектов, установив запрет на приватизацию:

- особо ценных памятников;
- объектов, предназначенных для передачи религиозным организациям;
- памятников, расположенных в границах охранных зон.

Указ Президента РФ «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения»² (принят в 1995 г., вступил в силу с 1997 г.) выявил ограниченность подхода: включение лишь единичных объектов от регионов при игнорировании значительного пласта регионально значимого наследия. (например, в Пензенской области федеральный статус получил только музей-заповедник «Тарханы»)

¹ Указ Президента РФ «О приватизации недвижимых памятников истории и культуры местного значения» от 26.11.1994 № 1121 (ред. от 20.01.1997). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/ (дата обращения: 30.03.2025).

² Указ Президента РФ «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения» от 20.02.1995 № 176. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6176/ (дата обращения: 30.03.2025).

Кризисные явления 1990-х годов (законодательные пробелы, социально-экономическая нестабильность, ценностная дезориентация) привели к масштабным утратам культурных ценностей через уничтожение, незаконный оборот и присвоение. Правовая система оказалась неспособна обеспечить действенную защиту наследия в условиях системной трансформации.

К началу 2000-х годов накопленные противоречия и неэффективность правового регулирования обусловили необходимость кодификации. Принятие Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации¹» от 15.04.1993 № 73-ФЗ (ред. от 04.08.2023) стало ключевым этапом формирования современной законодательной базы. Закон интегрировал:

- принципы советского законодательства;
- европейский опыт охраны наследия;
- социально-экономические реалии постсоветской России.

Закон № 73-ФЗ² определил объекты наследия как символы национально-исторической идентичности (преамбула) и установил четыре предметных блока регулирования (ст. 1):

Блок 1 – организационно-функциональный: отношения по сохранению, использованию и популяризации объектов наследия.

Блок 2 – вещно-правовой: реализация правомочий собственности (владение, пользование, распоряжение) на объекты наследия как особую категорию недвижимого имущества.

Блок 3 – Учетно-регистрационный: формирование и ведение Единого государственного реестра объектов культурного наследия (ЕГРОКН) как основы охранных мероприятий.

¹ Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

² Там же.

Блок 4 – охранительный: принципы государственной охраны историко-культурного наследия.

Закон закрепил широкий круг субъектов, участвующих в охране и использовании наследия (ст. 5): граждане РФ, иностранцы, лица без гражданства, общественные и религиозные объединения, юридические лица.

Ключевым элементом системы обеспечения сохранности объектов культурного наследия выступает институциональная структура управления. Вопреки изначальной концепции Федерального закона № 73-ФЗ (2002 г.), предусматривавшей создание специализированного федерального органа с комплексом полномочий (нормотворческих, контрольных, финансово-распределительных) и трехуровневой системой подразделений, данная модель не была реализована. Вместо этого полномочия распределены между:

- Министерством культуры РФ – методологическое руководство, ведение ЕГРОКН;
- органами субъектов РФ – практическая охрана объектов регионального значения;
- органами местного самоуправления – охрана памятников местного значения.

Децентрализация управления усилилась после принятия Федерального закона № 258-ФЗ, передавшего значительный объем функций субъектам Федерации¹.

Осуществление градостроительной деятельности на территориях, прилегающих к объектам культурного наследия или включенных в их охранные зоны, сопряжено со значительными правовыми сложностями. Ключевым принципом, закрепленным в ст. 40 и 45 Градостроительного

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» от 29.12.2006 № 258-ФЗ (ред. от 20.03.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64874/ (дата обращения: 30.03.2025).

кодекса РФ¹, является обязательность согласования проектной документации с органами охраны наследия. Данная процедура включает:

- проведение историко-культурной экспертизы;
- разработку специальных разделов проекта (археологический надзор, меры по сохранению объектов);
- установление повышенной ответственности за ущерб, причиненный памятникам.

Нормативно-правовая база, обеспечивающая сохранность наследия в условиях градостроительной деятельности, включает следующие акты:

1. Федеральный закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности»² от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 23.05.2025 г.) устанавливает разрешительный порядок для реставрационных, консервационных и восстановительных работ, требуя от исполнителей подтверждения профессиональной компетентности.

2. Постановление Правительства РФ от 28.01.2022 № 67 (ред. от 05.02.2024)³ детализирует лицензионные требования к организациям, осуществляющим деятельность по сохранению ОКН, включая квалификационные критерии для специалистов и материально-технические нормативы.

¹ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 02.03.2025).

² Федеральный закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 23.05.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ (дата обращения: 25.05.2025).

³ Постановление Правительства РФ «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») от 28.01.2022 № 67 (ред. от 05.02.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408291/ (дата обращения: 25.05.2025).

5. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе»¹ от 25.04.2024 № 530 (ред. от 28.03.2025) регламентирует проведение государственной историко-культурной экспертизы как обязательного механизма идентификации объектов, оценки воздействия хозяйственных работ, разработки охранных мероприятий.

К нормативно-правовым документам, регулирующим данную сферу общественных отношений, относятся различные инструкции министерства культуры и ГОСТы, определяющие требования к реставрационным, научно-исследовательским (в том числе археологическим) работам, популяризации и вовлечению в туристические программы.

Система юридической ответственности за нарушения законодательства об охране объектов культурного наследия в Российской Федерации дифференцирована на административную и уголовную составляющие, регламентированные соответствующими кодексами.

Административная ответственность (КоАП РФ)²:

1. Статья 7.13:

- совершение реставрационных работ без разрешения, задания или лицензии;
- непредставление/несвоевременное представление отчетной документации;
- нарушение градостроительных норм в историко-культурных зонах.

Санкция: штраф до 60 млн рублей.

2. Статья 7.14:

¹ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 25.04.2024 № 530 (ред. от 28.03.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475573/ (дата обращения: 25.05.2025).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025). [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.04.2025).

- проведение строительных работ без согласования проекта и экспертизы;

- непредставление отчетности о работах.

Санкция: штраф от 100 тыс. до 1 млн рублей.

3. Статья 7.14.2:

- Неприостановление работ при обнаружении объекта культурного наследия.

Санкция: штраф от 200 тыс. до 5 млн рублей.

4. Статья 7.15 – археологические разведки/раскопки без открытого листа.

5. Статья 7.16 – незаконное изменение режима земель историко-культурного назначения.

Уголовная ответственность (УК РФ)¹:

1. Статья 164 – хищение предметов, имеющих особую историко-культурную ценность.

2. Статья 190 – невозвращение культурных ценностей, временно вывезенных за границу.

3. Статья 243 – умышленное уничтожение или повреждение объектов наследия.

На основании проведенного анализа можно констатировать, что современное законодательство в области охраны объектов культурного наследия представляет собой динамично развивающуюся, но внутренне противоречивую систему, характеризующуюся следующими тенденциями:

- систематизация и кодификация;
- институциональная трансформация;
- технологическое обновление.

Несмотря на планомерное развитие можно констатировать наличие целого ряда противоречий, а именно:

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.05.2025).

- финансовая недостаточность – зависимость программ от бюджетного финансирования при слабости стимулов для частных инвестиций;
- экспертный дефицит – сокращение масштабов экспертиз из-за высокой стоимости;
- международная изоляция современной России – ограничение сотрудничества с ЮНЕСКО и ИКОМОС.

Современное российское законодательство в сфере охраны культурного наследия демонстрирует значительный прогресс в систематизации и адаптации к социально-экономическим реалиям. Однако его эффективность ограничивается фрагментарностью реализации, недофинансированием и отсутствием комплексного подхода к интеграции объектов наследия в процессы пространственного развития. Устранение этих противоречий станет определяющим фактором сохранения историко-культурной идентичности России в условиях глобальных трансформаций.

2.2. Анализ государственной политики в сфере сохранения историко-культурных объектов

Проблематика сохранения историко-культурного наследия, сохраняя непреходящую актуальность, в последнее десятилетие претерпевает концептуальную трансформацию. Ключевым трендом становится экономическая активация объектов наследия – их интеграция в хозяйственный оборот через механизмы государственно-частного партнерства и разработку новых моделей взаимодействия власти и бизнеса.

Исследователи ВШЭ заявляют о переходе от политики ограничений к системе сбалансированного регулирования, направленного как на сохранение аутентичности объектов, так и формирование экономически устойчивых

моделей использования (адаптивная реконструкция, культурный туризм, креативные кластеры)¹.

Так же, в настоящее время можно говорить о ценностной реконструкция, выражающейся в легитимации экономической ценности исторической застройки через градостроительное зонирование с особыми режимами и нормативное закрепление предпочтений для инвесторов.

В настоящее время заметна возрастающая ролью историко-культурного наследия как фундамента национальной идентичности, стратегического ресурса устойчивого развития и важнейшего компонента культурного суверенитета государства. В условиях глобализационных вызовов, геополитической напряженности, направленной в том числе на нивелирование культурно-исторической уникальности России, и интенсивных процессов урбанизации эффективная государственная политика по сохранению объектов культурного наследия приобретает критическое значение.

Современная государственная политика РФ в сфере сохранения ОКН базируется на ряде ключевых принципов, закрепленных в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ², а также в Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года³. К ним относятся приоритет сохранения подлинности материальной субстанции и историко-культурной информации ОКН, общедоступность сведений о них, государственная поддержка мероприятий по сохранению и популяризации

¹ Сохранение культурного наследия: типология объектов и экономические механизмы стимулирования. [Электронный ресурс] // НИИ ВШЭ. URL: <https://stratpro.hse.ru/evidence-based-urbanism/news/802494709.html> (дата обращения: 13.02.2025).

² Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

³ Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» от 11.09.2024 №2501-р. [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/jIx0zkwFvU0sCnXIQTwPZO0RqTMMVL7v.pdf> (дата обращения: 02.03.2025).

наследия, а также интеграция вопросов охраны наследия в градостроительную и социально-экономическую политику.

Важнейшим институциональным аспектом политики является деятельность Министерства культуры РФ и подведомственных ему органов охраны памятников на региональном уровне. Ключевую роль также играет Российское военно-историческое общество¹ (РВИО) и Российское историческое общество² (РИО), активно участвующие в восстановлении памятников воинской славы и мемориализации исторических событий.

Существенным нормативно-правовым трендом последних лет стала активная работа по совершенствованию законодательства. Приняты поправки, направленные на упрощение процедуры включения вновь выявленных ОКН в единый государственный реестр (ЕГРОКН), уточнение критериев историко-культурной ценности, совершенствование механизмов государственно-частного партнерства в реставрации и приспособлении памятников к современному использованию.

Особое внимание уделяется развитию цифровых инструментов: созданию и наполнению ЕГРОКН, внедрению информационных систем мониторинга состояния ОКН, развитию технологий 3D-фиксации и виртуальной реконструкции.

Финансовый механизм политики включает как прямые бюджетные ассигнования (федеральные целевые программы, такие как «Развитие Культуры»³), адресные программы по восстановлению особо ценных объектов, например, в Крыму и Севастополе, послевоенное восстановление объектов на освобожденных территориях), так и механизмы привлечения внебюджетных средств через ГЧП и льготы для инвесторов. Однако,

¹ Российское военно-историческое общество. [Электронный ресурс] // История. РФ. URL: <https://rvio.histrf.ru/> (дата обращения: 02.04.2025).

² Российское историческое общество. [Электронный ресурс] // Ассоциация «Российское историческое общество». URL: <https://historyrussia.org/> (дата обращения: 12.03.2025).

³ Государственная программа «Развитие Культуры». [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://gp-kultura.ru/> (дата обращения: 13.02.2025).

несмотря на значительные объемы финансирования в последние годы (особенно на восстановление памятников в новых субъектах РФ), проблема хронического недофинансирования реставрации и содержания подавляющего большинства ОКН, особенно регионального и местного значения, остается острой.

Ключевыми вызовами современной политики являются:

1. Противоречие между задачами сохранения и интересами развития территорий: давление девелоперского лобби, сложности согласования проектов в охранных зонах, недостаточная интегрированность требований охраны наследия в градостроительные регламенты.

2. Проблемы правоприменения и контроля: недостаточная эффективность надзора за состоянием ОКН, сложности в привлечении к ответственности за нарушения; коррупционные риски.

3. Дефицит квалифицированных кадров: острая нехватка реставраторов высшей квалификации, архитекторов-реставраторов, экспертов по историко-культурной экспертизе (ГИКЭ), что сказывается на качестве работ и экспертных решений.

4. Недостаточная вовлеченность местных сообществ и институтов гражданского общества: слабая осведомленность населения о ценности наследия, формальный характер общественных обсуждений.

5. Уязвимость объектов в условиях ЧС и военных конфликтов, что требует разработки специальных протоколов защиты и экстренной консервации.

6. Проблемы сохранения объектов археологического наследия при масштабном строительстве и освоении территорий.

Рассматривая перспективы развития государственной политики в данном направлении, следует отметить развитие системы оперативного мониторинга состояния ОКН с использованием дистанционных методов, а также увеличение штата и технического оснащения инспекций; ужесточение санкций за нарушения.

Немаловажным направлением является также инвестиции в кадры: масштабное развитие системы профессиональной подготовки и переподготовки реставраторов, экспертов; повышение престижа профессии и уровня оплаты труда.

Также в настоящее время продолжается активное внедрение цифровых технологий: создание единой геоинформационной платформы по ОКН, развитие практик цифрового документирования и сохранения информации (цифровые двойники), использование BIM-технологий в реставрации.

Также государственная политика во многом нацелена на вовлечение местных сообществ, волонтерских движений (например, ВОД «Волонтеры Победы»¹, Волонтеры истории²), НКО в процессы мониторинга, популяризации и даже софинансирования сохранения локальных памятников.

Мониторинг состояния волонтерского движения в культурной сфере, осуществляемый в том числе через федеральную платформу DOBRO.ru³, фиксирует его устойчивый количественный рост и формирование разветвленной инфраструктуры. Данные указывают на общую численность зарегистрированных волонтеров культуры в 553 190 человек (на 2024 г.), при этом прирост за 2023 год составил 189 714 человек. Критически важным элементом системы поддержки является сеть из 4 321 добровольческого центра, функционирующего на территории всех регионов страны. Деятельность данных центров системно ориентирована на решение задач сохранения и популяризации объектов историко-культурного наследия народов Российской Федерации⁴.

¹ Волонтеры Победы. [Электронный ресурс] // ВОД «Волонтеры Победы. URL: <https://xn--90abhd2amfbbjx2jf6f.xn--p1ai/> (дата обращения: 13.03.2025).

² Волонтеры истории. [Электронный ресурс] // Волонтеры истории. URL: <http://xn--b1agjaaogbduclke5l.xn--p1ai/about/> (дата обращения: 15.03.2025).

³ Добро РФ. [Электронный ресурс] // Добро.РФ. URL: <https://dobro.ru/> (дата обращения: 13.04.2025).

⁴ Информация о реализации программы «Волонтеры культуры» федерального проекта «Создание условий для реализации творческого потенциала нации» («Творческие люди») национального проекта «Культура». [Электронный ресурс] // Министерство культуры

Также в последние годы государственная политика поучила развитие в направлении адаптивного использования (ревалоризации) историко-культурных объектов: поиск экономически устойчивых и функционально оправданных сценариев использования отреставрированных объектов, обеспечивающих их долгосрочное сохранение без ущерба подлинности.

Последний аспект – укрепление международного сотрудничества в новых форматах, ориентированное на обмен опытом и технологиями в сфере консервации, реставрации и менеджмента наследия. Здесь есть определённого рода сложности, связанные в том числе с взаимодействием России и ключевой международной организацией, занимающейся вопросами сохранению историко-культурных объектов ЮНЕСКО¹. Официальной Российской Федерация все также является членом данной организации и по заявлению Министра иностранных дел С.В. Лаврова отсутствует необходимость выхода РФ из ЮНЕСКО². Однако, Российская Федерация постоянно подчеркивает двойные стандарты ЮНЕСКО, которые особенно подчеркнулись в период СВО³. Помимо этого, в настоящее время поднимается вопрос отстаивания суверенитета государства во взаимодействие с ЮНЕСКО, недопустимости его ограничения⁴.

Специальная военная операция стала мощным катализатором трансформации государственной политики в сфере сохранения историко-культурных объектов (ОКН), выдвинув на первый план задачи, связанные с защитой наследия в условиях прямых военных угроз и идеологического противостояния.

Российской Федерации. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/creative-people/volunteers/> (дата обращения: 13.03.2025).

¹ ЮНЕСКО. [Электронный ресурс] // UNESCO. URL: <https://www.unesco.org/ru> (дата обращения: 15.03.2025).

² Лавров указал на отсутствие необходимости России выходить из ЮНЕСКО. [Электронный ресурс] // Известия. URL: <https://iz.ru/1829077/2025-01-27/lavrov-ukazal-na-otsutstvie-neobkhodimosti-rossii-vykhodit-iz-iunesko> (дата обращения: 05.05.2025).

³ Лавров: РФ не прекратит разоблачать двойные стандарты ЮНЕСКО. [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://tass.ru/politika/22990199> (дата обращения: 05.05.2025).

⁴ Отношения России с ЮНЕСКО натолкнулись на вопрос о суверенитете. [Электронный ресурс] // Деловой Петербург. URL: <https://www.dp.ru/a/2023/09/19/otnosheniya-rossii-s-junesko> (дата обращения: 15.05.2025).

Во-первых, произошла резкая актуализация военно-исторического наследия и мемориализации, что выразилось в ускоренной реализации проектов по реконструкции мемориальных комплексов, установке новых памятников, созданию музейных экспозиций, что стало частью государственной политики по утверждению единой исторической памяти и противодействию попыткам её фальсификации на Украине.

Во-вторых, возникла необходимость экстренной защиты и спасения ОКН в зонах боевых действий и на прифронтовых территориях. Это потребовало разработки и реализации специальных мер: создание оперативных штабов по спасению культурных ценностей; проведение эвакуации музейных коллекций из зон риска; организация мероприятий по консервации и укреплению поврежденных зданий-памятников; документирование ущерба, нанесенного украинскими вооруженными силами объектам культурного наследия Донбасса и других регионов (включая применение технологий 3D-фиксации для будущих реставраций и международных судебных исков). Данная деятельность приобрела характер не только культурной, но и гуманитарной миссии, направленной на сохранение культурного кода русского мира.

В-третьих, СВО обусловила масштабное перераспределение финансовых потоков и ресурсов.

В-четвертых, произошла идеологическая переориентация и законодательные корректировки. Политика сохранения наследия стала еще более тесно увязываться с вопросами национальной безопасности, суверенитета и защиты традиционных ценностей. На законодательном уровне активизировалась работа по криминализации вандализма в отношении ОКН¹, обсуждаются инициативы о реституции культурных ценностей, перемещенных в период распада СССР на территорию Украины и оказавшихся под угрозой уничтожения. Усиливается контроль над

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.05.2025).

интерпретацией исторических событий в музейных экспозициях и на памятниках.

Таким образом, политика в сфере сохранения объектов историко-культурного наследия претерпевает существенную эволюцию. На смену преимущественно охранительной парадигме приходит модель экономической активации наследия, интегрирующая его в хозяйственный оборот, адаптивное использование (ревалоризацию), культурный туризм и креативные кластеры. Цель – создание экономически устойчивых моделей сохранения. Также, историко-культурное наследие в целом признается фундаментом национальной идентичности, ресурсом устойчивого развития и компонентом культурного суверенитета. Это определяет его критическую важность в условиях геополитических вызовов, глобализации и урбанизации, повышая значимость эффективной государственной политики¹.

Специальная военная операция стала мощным фактором трансформации государственной политики в сфере сохранения историко-культурных объектов, и данная политика связывается в первую очередь с вопросами национальной безопасности, суверенитета и защиты традиционных ценностей (ужесточение ответственности за вандализм, инициативы по реституции, усиление контроля над историческими нарративами).

Современная российская политика по сохранению историко-культурных объектов во многом характеризуется дуализмом. С одной стороны, наблюдается прогресс в институциональном и нормативно-правовом развитии, экономической активации наследия, применении цифровых технологий и мобилизации волонтерского ресурса. С другой стороны, она сталкивается с глубокими системными вызовами (финансирование, кадры, конфликт интересов, контроль), усугубленными

¹ Рекомендации по итогам парламентских слушаний на тему «Сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: программный подход и законодательное обеспечение» от 09.10.2024. [Электронный ресурс] // Совет Федерации Федерального Собрания РФ. URL: <http://council.gov.ru/activity/activities/parliamentary/162905/> (дата обращения: 01.02.2025).

геополитической ситуацией и последствиями СВО. Защита историко-культурных объектов рассматривается как элемент культурного кода и национальной безопасности, а также на масштабное восстановление на новых территориях. Успешность политики в будущем будет зависеть от способности государства обеспечить комплексный подход, эффективно балансирующий между охраной подлинности, экономической целесообразностью, идеологическими задачами и преодолением институциональных слабостей в условиях ограниченных ресурсов и внешнеполитической напряженности.

Таким образом, современное регулирование вопросов сохранения историко-культурных объектов, претерпевая динамичное развитие по ключевым векторам систематизации и кодификации, институциональной трансформации и технологического обновления, сохраняет черты внутренней противоречивости. Несмотря на достигнутый прогресс в адаптации к социально-экономическим реалиям, его практическая эффективность ограничивается устойчивыми системными проблемами.

К числу наиболее острых из них относятся: финансовая недостаточность, дефицит экспертного потенциала, а также ограничения международного сотрудничества. Устранение данных противоречий, наряду с преодолением фрагментарности реализации правовых норм и разработкой комплексного подхода к интеграции объектов наследия в процессы пространственного развития, является критически важным условием сохранения историко-культурной идентичности России.

Параллельно наблюдается существенная эволюция государственной политики в данной сфере. Традиционная охранительная парадигма постепенно дополняется, а местами замещается, моделью экономической активации наследия. Эта модель ориентирована на интеграцию историко-культурных объектов в хозяйственный оборот посредством механизмов государственно-частного партнерства, адаптивного использования (ревалоризации), развития культурного туризма и создания креативных

кластеров, имея конечной целью формирование экономически устойчивых моделей их сохранения. Одновременно происходит усиление признания историко-культурного наследия в качестве фундамента национальной идентичности, стратегического ресурса устойчивого развития и неотъемлемого компонента культурного суверенитета государства. Данный статус обуславливает его критическую значимость в контексте современных геополитических вызовов, процессов глобализации и урбанизации, повышая требования к эффективности государственной политики.

Специальная военная операция выступила мощным катализатором трансформации указанной политики, обусловив ее тесную увязку с приоритетами национальной безопасности, суверенитета и защиты традиционных ценностей. Это выражается в законодательном ужесточении ответственности за вандализм в отношении ОКН, продвижении инициатив по реституции культурных ценностей, а также усилении контроля над интерпретацией исторических событий в публичном пространстве.

Современная российская политика сохранения историко-культурных объектов характеризуется тем, что с одной стороны, фиксируется прогресс в развитии нормативно-правовой базы и институтов, экономической активации объектов, внедрении цифровых технологий и мобилизации ресурсов добровольчества. С другой стороны, сохраняются и усугубляются в условиях внешнеполитической напряженности и последствий СВО глубокие системные вызовы, включая дефицит финансирования, кадровый голод, конфликт интересов сохранения и развития, а также слабость контрольных механизмов. Защита ОКН все более рассматривается как элемент культурного кода и национальной безопасности, что находит выражение и в масштабных работах по восстановлению объектов на вновь присоединенных территориях. Дальнейшая успешность этой политики будет определяться способностью государства обеспечить комплексный подход, эффективно балансирующий между требованиями сохранения подлинности объектов, экономической целесообразностью их использования, идеологическими

задачами и необходимостью преодоления институциональных ограничений в условиях ресурсных дефицитов и внешнеполитического давления.

Глава 3. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательной организации.

Рабочая программа внеурочного курса «Особенности сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации»

Пояснительная записка

Актуальность программы внеурочной деятельности «Особенности сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации» обусловлена комплексом острых социальных, культурных и образовательных вызовов современности. Историко-культурное наследие, являясь материальным воплощением памяти, идентичности и достижений народа, выступает фундаментом для формирования гражданского самосознания подрастающего поколения и основой устойчивого развития общества. Однако сегодня это наследие сталкивается с беспрецедентными угрозами: процессы естественного старения и разрушения памятников усугубляются факторами человеческого равнодушия, вандализма, неграмотной реконструкции, а также недостаточным финансированием реставрации и охраны.

Мы ежедневно теряем уникальные объекты истории и культуры – будь то скромная деревянная постройка в малом городе или значимый ансамбль в мегаполисе, – что ведет к невозполнимому обеднению культурного ландшафта и разрыву исторической преемственности. Особенно уязвимо наследие малых городов и сельской местности, где проблемы забвения и разрушения стоят наиболее остро. Параллельно наблюдается тревожный разрыв между молодежью и исторической средой, недостаток знаний о местных памятниках и их ценности, а также низкий уровень культуры поведения на объектах наследия. Современная образовательная парадигма, делающая акцент на формировании активной гражданской позиции,

патриотизма и социальной ответственности, требует включения школьников в реальную деятельность по изучению и сохранению наследия своей малой Родины.

Данный курс отвечает этой потребности, предоставляя учащимся не только теоретические знания о видах наследия, законодательстве и современных технологиях его сохранения (включая цифровую документацию), но и уникальную возможность практического вовлечения через исследовательскую работу, волонтерские акции (такие как безопасная уборка территорий), создание просветительских продуктов и реализацию собственных проектов. Он формирует критически важные компетенции XXI века: умение работать с информацией, проектировать деятельность, сотрудничать в команде, использовать цифровые инструменты, а главное – воспитывает личную ответственность и чувство сопричастности к судьбе родного края.

Программа напрямую способствует решению задачи воспитания не пассивных потребителей культуры, а активных и знающих хранителей и популяризаторов своего наследия, способных в будущем принимать осознанные решения в отношении исторической среды и передавать уважение к прошлым поколениям следующим.

Таким образом, курс является своевременным и необходимым инструментом для сохранения материальных свидетельств истории и культуры, формирования культурной памяти и воспитания граждан, осознающих себя наследниками и хозяевами бесценного достояния своей страны и своей земли.

Практический компонент программы «Особенности сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации» реализуется системно и на всех этапах обучения, обеспечивая не только усвоение знаний, но и формирование реальных навыков, активной гражданской позиции и конкретного вклада в сохранение наследия.

Рабочая программа внеурочного курса «Особенности сохранения историко-культурных объектов в Российской Федерации» базируется на основополагающих нормативно-правовых актах:

– Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 02.03.2025).

– Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273–ФЗ (в ред. от 28.02.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 02.03.2025).

– Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 31.05.2021 № 287 (ред. от 22.01.2024). – [Электронный ресурс] // ФГОС // URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 02.03.2025).

Цель изучения курса внеурочной деятельности – формирование у обучающихся системы знаний, ценностных ориентаций и практических навыков, необходимых для осознанного участия в деятельности по сохранению историко-культурного наследия своей малой Родины и страны.

Целевая аудитория: учащиеся 8-х классов.

Курс реализуется как компонент программы воспитания, соотносится с предметными областями «история», «обществознание», «литература».

Формы проведения занятий курса: лекции, беседы, мастер-классы, экскурсии, круглые столы, дискуссии, проектная деятельность.

Содержание курса внеурочной деятельности

Раздел 1: Основные теоретические положения сохранения историко-культурных объектов (4 часа)

Тема 1.1: Понятие «историко-культурные объекты». Виды и значение. (1 час)

Понятие «историко-культурное наследие» (материальное и нематериальное). Основные виды объектов: памятники археологии (городища, курганы), архитектуры (храмы, дворцы, гражданские здания), истории (места событий, здания), искусства (скульптура, монументы); ансамбли, достопримечательные места, музеи-заповедники, усадьбы, культурные ландшафты. Значение наследия для личности (идентичность, память), общества (культурный код, туризм), человечества (уникальность, разнообразие).

Тема 1.2: Наследие моего края: уникальные историко-культурные объекты Пензенской области. (1 час)

Знакомство с наиболее значимыми и характерными объектами историко-культурного наследия родного региона, города, района. Их история, особенности, современное состояние. Понятие «малая Родина» и ее наследие.

Тема 1.3: Угрозы историко-культурным объектам: время, люди, природа. Почему памятники исчезают? (1 час)

Естественные факторы разрушения (время, климат, стихийные бедствия). Антропогенные факторы: равнодушие, вандализм, неграмотная реконструкция, незаконная застройка, война, неразвитость туризма, недостаток финансирования. Примеры утраченных и находящихся под угрозой памятников в мире и в регионе.

Тема 1.4: Законы, защищающие историко-культурное наследие: основы законодательства РФ об охране памятников. (1 час)

Краткий обзор Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской

Федерации». Категории объектов (федерального, регионального, местного значения). Ответственность за повреждение или уничтожение памятников. Роль государственных органов охраны (федеральных и региональных). Права и обязанности граждан.

Раздел 2: Исследование объектов историко-культурного значения (8 часов)

Тема 2.1: Как изучают памятники? Основы исследовательской работы.
(1 час)

Этапы исследовательской деятельности: выбор темы, постановка цели и задач, поиск и анализ информации, методы исследования (наблюдение, описание, сравнение, анкетирование, интервью), оформление результатов. Источники информации: письменные, вещественные, изобразительные, устные. Этика исследования.

Тема 2.2: Работа с источниками: архивы, библиотеки, интернет-ресурсы. (2 часа)

Виды источников: архивные документы (метрики, планы, фотографии), книги, периодика (газеты, журналы), интернет-ресурсы (официальные сайты, базы данных, краеведческие порталы). Критерии достоверности информации. Правила работы в библиотеке/архиве (практическое знакомство). Онлайн-каталоги и поисковые стратегии.

Тема 2.3: Полевой дневник исследователя: описание и фотофиксация объекта. (2 часа)

Правила описания объекта наследия: название, тип, местоположение, датировка, стиль, материалы, размеры, современное состояние, историческое значение. Основы фотофиксации: ракурсы (общий план, детали), освещение, масштаб (использование предмета сравнения), этика съемки. Заполнение упрощенного «Паспорта объекта».

Тема 2.4: Картографирование наследия. ГИС-технологии. (2 часа)

Значение карт в изучении наследия. Исторические карты. Современные ГИС (Географические Информационные Системы). Публичные онлайн-карты (Яндекс. Карты, Google Maps, OpenStreetMap). Возможности создания собственных слоев и меток.

Тема 2.5: Устная история: интервью с хранителями памяти. (1 час)

Устная история как источник. Выбор информанта (старожилы, очевидцы событий, бывшие жители исторических зданий). Составление вопросника: типы вопросов (открытые, закрытые), логика интервью. Этика интервьюирования: договоренность, запись, уважение, конфиденциальность. Обработка полученной информации.

Раздел 3: Технологии сохранения историко-культурных объектов (6 часов)

Тема 3.1: Реставрация vs Консервация: в чем разница? (1 час)

Цели и принципы реставрации (восстановление утраченного облика на научной основе) и консервации (стабилизация текущего состояния, предотвращение дальнейшего разрушения). Понятия «реконструкция», «адаптация», «музеефикация». Примеры успешных и спорных проектов в России и мире. Важность научного подхода и соблюдения норм.

Тема 3.2: Современные технологии в деле сохранения: 3D-сканирование, цифровые архивы. (1 час)

Цифровая документация как инструмент сохранения: 3D-сканирование, фотограмметрия, создание точных цифровых копий. Онлайн-архивы и базы данных (например, проект «Виртуальный музей архитектуры», региональные цифровые коллекции). Возможности виртуальной реконструкции утраченных объектов.

Тема 3.3: Виртуальные экскурсии и музеи: популяризация через цифровые технологии. (2 часа)

Виртуальные туры как способ доступного знакомства с историко-культурными объектами. Платформы и технологии создания виртуальных

туров (Google Street View, Roundme, специализированные платформы).
Этапы создания: съемка, обработка, публикация.

Тема 3.4: Музейное дело: как хранят историко-культурные объекты и знакомят с ними? (2 часа)

Функции музеев (хранение, исследование, популяризация). Основные музейные профессии (хранитель, реставратор, экспозиционер, экскурсовод). Принципы построения экспозиции. Современные тенденции в музейном деле (интерактивность, иммерсивность, инклюзивность). Фонды музея.

Раздел 4: Волонтерская и просветительская деятельность и сохранение историко-культурных объектов (8 часов)

Тема 4.1: Кто такие волонтеры культуры? Виды волонтерской деятельности. (1 час)

Понятие волонтерства в сфере культуры. Основные направления: мониторинг состояния памятников, помощь в археологических раскопках (под руководством археологов), помощь в реставрационных работах (неквалифицированный труд), уборка территорий, архивная и оцифровочная работа, экскурсионная и просветительская деятельность, организация мероприятий. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) и другие организации.

Тема 4.2: Организация волонтерской акции: от идеи до воплощения. (2 часа)

Алгоритм организации акции: выбор объекта и вида деятельности, согласование с собственником/администрацией, оценка рисков и ТБ, определение необходимых ресурсов (люди, инвентарь), составление сметы, план-график, привлечение участников, информирование, оценка результатов. Распределение ролей в команде.

Тема 4.3: Операция «Чистый памятник»: безопасная уборка территории. (2 часа)

Правила техники безопасности при проведении уборочных работ на территории памятника. Использование инвентаря (перчатки, мешки, грабли – что разрешено администрацией). Что можно и нельзя убирать/трогать (археологический слой, элементы декора). Этика поведения волонтера. Уборка как первый шаг к привлечению внимания.

Тема 4.4: Просветительская работа: как рассказать другим о важности сохранения? (2 часа)

Значение информирования общественности. Формы просветительской работы: социальные сети, статьи в СМИ, буклеты, листовки, плакаты, лекции, экскурсии, флешмобы, социальные ролики. Принципы создания эффективного агитационного материала: ясность, эмоциональность, конкретность, призыв к действию.

Тема 4.5: Встреча с представителем ВООПИиК или другого общества охраны памятников. (1 час)

Знакомство с деятельностью общественных организаций по охране памятников в регионе. Их история, основные проекты, проблемы, с которыми они сталкиваются, и успехи. Возможности для сотрудничества школьников.

Раздел 5: Наш проект (7 часов)

Тема 5.1: Выбор темы итогового проекта. Постановка цели и задач. (1 час)

Обсуждение возможных тем проектов, связанных с изучением, сохранением или популяризацией историко-культурного наследия региона. Критерии выбора темы (актуальность, реализуемость, личный интерес). Формулировка конкретной, измеримой, достижимой, релевантной и ограниченной во времени (SMART) цели проекта. Постановка задач, ведущих к достижению цели.

Тема 5.2: Планирование и распределение обязанностей в группе. (1 час)

Разработка детального плана работы над проектом: этапы, сроки, необходимые ресурсы. Распределение ролей и зон ответственности внутри проектной группы. Методы эффективной командной работы.

Тема 5.3: Работа над проектом: сбор информации, практическая деятельность. (3 часа)

Реализация намеченного плана: проведение исследований (поиск инфо, опросы, фотофиксация), практические действия (организация мини-акции, создание продукта – сайта, макета, выставки, ролика), анализ полученных данных.

Тема 5.4: Оформление результатов проекта (презентация, отчет, творческий продукт). (1 час)

Правила оформления результатов проектной деятельности. Структура презентации: введение, цель/задачи, методы, результаты, выводы, практическая значимость. Создание наглядных материалов (слайды, плакаты, макет, видеоотчет). Подготовка устного выступления.

Тема 5.5: Защита проектов. (1 час)

Публичная презентация результатов проектной деятельности перед аудиторией (другие учащиеся, педагоги, приглашенные эксперты, представители общественности). Ответы на вопросы. Обсуждение.

Раздел 6. Подведение итогов (1 час)

Рефлексия. Что мы узнали и чему научились? Планы на будущее. (1 час)

Подведение итогов курса. Обсуждение самых значимых открытий, знаний, навыков, полученных учащимися. Оценка личного вклада. Обсуждение трудностей и путей их преодоления. Планирование дальнейшей деятельности (участие в волонтерстве, продолжение проектов, углубленное изучение темы).

Планируемые образовательные результаты

Личностные результаты:

- осознание ценности историко-культурного наследия как неотъемлемой части своей идентичности и общемирового достояния;
- формирование активной гражданской позиции и чувства ответственности за сохранение памятников, приобщение к волонтерской деятельности;
- развитие уважения к культуре и истории разных народов и эпох;
- повышение уровня культуры поведения на объектах наследия;

Метапредметные результаты:

Регулятивные УУД:

- развитие навыков поиска информации, оценки ее достоверности;
- оттачивание навыка смыслового чтения;
- развития навыка структурирования информации
- развитие навыков универсальных логических действий – анализ, синтез, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей.

Познавательные УУД:

- развитие навыка целеполагания, выражающегося в постановке учебной цели и задач, направленных на ее достижение;
- развитие навыков планирования собственной деятельности;
- развитие навыков контроля и корректировка собственной деятельности.

Коммуникативные УУД:

- развитие навыков групповой и командной работы;
- развитие навыков публичных выступлений;
- развитие навыков взаимодействия с представителями разных возрастных групп;
- развитие навыков участия в дискуссиях и дебатах, оттачивание умения отстаивать и аргументировать свою точку зрения.

Предметные результаты:

Знать:

- основные понятия и термины в области сохранения наследия.
- основные виды объектов историко-культурного наследия и их особенностей.
- основные угрозы объектам культурного наследия и способов их охраны.
- основными положениями законодательства РФ об охране памятников.

Уметь:

- выявлять и описывать историко-культурные объекты в своей местности;
- организовывать и реализовывать волонтерские и просветительские акции, направленные на сохранение историко-культурных объектов;
- применять начальные практические навыки в области сохранения наследия.

Календарно-тематическое планирование

8 КЛАСС

№ п/п	Наименование разделов и тем программы	Ко ли чес тв о ча со в	Основное содержание	Форма	Основные виды деятельности обучающихся
Раздел 1: Основные теоретические положения сохранения историко-культурных объектов (4 часа)					
1.	Тема 1.1: Понятие «историко- культурные объекты». Виды и значение.	1	Понятие «историко- культурное наследие» (материальное и нематериальное). Основные виды объектов: памятники археологии (городища, курганы), архитектуры (храмы, дворцы, гражданские здания), истории (места событий, здания), искусства (скульптура, монументы); ансамбли, достопримечательны е места, музеи- заповедники, усадьбы, культурные ландшафты. Значение наследия для личности (идентичность, память), общества (культурный код, туризм), человечества (уникальность, разнообразие).	Лекция- диалог	Составление ассоциативной карты «историко-культурное наследие».
2.	Тема 1.2: Наследие моего края: уникальные историко- культурные объекты Пензенской области.	1	Знакомство с наиболее значимыми и характерными объектами историко- культурного наследия родного региона, города, района. Их история,	Практиче ское занятие	Презентация с фотографиями, видео, картами региона. Работа с картой: локализация объектов. Обсуждение: «Какой объект нашего края вас удивил? Почему

			особенности, современное состояние. Понятие «малая Родина» и ее наследие.		он важен?». Практическое задание: составление предварительного списка известных объектов наследия региона (индивидуально/в парах).
3.	Тема 1.3: Угрозы историко-культурным объектам: время, люди, природа. Почему памятники исчезают?	1	Естественные факторы разрушения (время, климат, стихийные бедствия). Антропогенные факторы: равнодушие, вандализм, неграмотная реконструкция, незаконная застройка, война, неразвитость туризма, недостаток финансирования. Примеры утраченных и находящихся под угрозой памятников в мире и в регионе.	Лекция с анализом конкретных примеров (фото «до/после», репортажи).	Дискуссия: «Какие угрозы наиболее актуальны для нашего города/села? Что можно сделать?». Анализ фотографий/статей о проблемных объектах региона.
4.	Тема 1.4: Законы, защищающие историко-культурное наследие: основы законодательства РФ об охране памятников.	1	Краткий обзор Федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Категории объектов (федерального, регионального, местного значения). Ответственность за повреждение или уничтожение памятников. Роль государственных органов охраны (федеральных и региональных).	Лекция с разбором ключевых статей закона.	Встреча с приглашенным экспертом (юристом, представителем органа охраны памятников) или видеоинтервью. Практическое задание: составление памятки «Твои права и обязанности при историко-культурного объекта».

			Права и обязанности граждан.		
Раздел 2: Исследование объектов историко-культурного значения (8 часов)					
5.	Тема 2.1: Как изучают памятники? Основы исследовательской работы.	1	Этапы исследовательской деятельности: выбор темы, постановка цели и задач, поиск и анализ информации, методы исследования (наблюдение, описание, сравнение, анкетирование, интервью), оформление результатов. Источники информации: письменные, вещественные, изобразительные, устные. Этика исследования.	Лекция-практикум.	Разбор структуры типовой исследовательской работы/проекта. Обсуждение возможных тем исследований по местному наследию. Формулировка цели и задач для предложенной мини-темы
6.	Тема 2.2: Работа с источниками: архивы, библиотеки, интернет-ресурсы.	2	Виды источников: архивные документы (метрики, планы, фотографии), книги, периодика (газеты, журналы), интернет-ресурсы (официальные сайты, базы данных, краеведческие порталы). Критерии достоверности информации. Правила работы в библиотеке/архиве (практическое знакомство). Онлайн-каталоги и поисковые стратегии.	Экскурсия – практикум	Практическая работа с онлайн-каталогами библиотек, базами данных объектов наследия (напр., портал «Культура.РФ», сайты региональных органов охраны). Задание: найти и зафиксировать информацию о конкретном объекте наследия региона (история, описание, статус).
7.	Тема 2.3: Полевой дневник исследователя: описание и фотофиксация объекта.	2	Правила описания объекта наследия: название, тип, местоположение, датировка, стиль, материалы, размеры, современное состояние,	Лекция – практикум	Теоретическая часть (лекция-презентация). Мастер-класс по фотосъемке. Описание и фотофиксация выбранного объекта по заданному

			историческое значение. Основы фотофиксации: ракурсы (общий план, детали), освещение, масштаб (использование предмета сравнения), этика съемки. Заполнение упрощенного «Паспорта объекта».		алгоритму.
8.	Тема 2.4: Картографирование наследия. ГИС-технологии.	2	Значение карт в изучении наследия. Исторические карты. Современные ГИС (Географические Информационные Системы). Публичные онлайн-карты (Яндекс. Карты, Google Maps, OpenStreetMap). Возможности создания собственных слоев и меток.	Лекция-практикум	Демонстрация примеров карт наследия. Практическая работа: создание совместной онлайн-карты «Историко-культурное наследие нашего города/района» на выбранной платформе. Нанесение объектов из списка (Тема 1.2) с кратким описанием и фото (с использованием результатов Тема 2.3).
9.	Тема 2.5: Устная история: интервью с хранителями памяти.	1	Устная история как источник. Выбор информанта (старожилы, очевидцы событий, бывшие жители исторических зданий). Составление вопросника: типы вопросов (открытые, закрытые), логика интервью. Этика интервьюирования: договоренность, запись, уважение, конфиденциальность. Обработка полученной информации.	Мастер-класс	Тренинг по формулировке вопросов. Разбор типичных ошибок. Практическое задание: разработка вопросника для интервью с человеком, связанным с историей конкретного местного объекта или события (на выбор).
Раздел 3: Технологии сохранения историко-культурных объектов (6 часов)					
10.	Тема 3.1: Реставрация vs	1	Цели и принципы реставрации	Лекция с презентацией	Дискуссия: «Когда нужна реставрация, а

	Консервация: в чем разница?		(восстановление утраченного облика на научной основе) и консервации (стабилизация текущего состояния, предотвращение дальнейшего разрушения). Понятия «реконструкция», «адаптация», «музеефикация». Примеры успешных и спорных проектов в России и мире. Важность научного подхода и соблюдения норм.	ией и видео примерам и.	когда консервация?». Анализ конкретных примеров реставрации/консервации в регионе (по материалам СМИ, сайтов).
11.	Тема 3.2: Современные технологии в деле сохранения: 3D-сканирование, цифровые архивы.	1	Цифровая документация как инструмент сохранения: 3D-сканирование, фотограмметрия, создание точных цифровых копий. Онлайн-архивы и базы данных (например, проект «Виртуальный музей архитектуры», региональные цифровые коллекции). Возможности виртуальной реконструкции утраченных объектов.	Лекция-демонстрация (видео о процессе сканирования, примеры 3D-моделей).	Обзор доступных онлайн-архивов и баз данных объектов наследия. Встреча со специалистом (при возможности) или онлайн-лекция.
12.	Тема 3.3: Виртуальные экскурсии и музеи: популяризация через цифровые технологии.	2	Виртуальные туры как способ доступного знакомства с историко-культурными объектами. Платформы и технологии создания виртуальных туров (Google Street View, Roundme,	Практическое занятие	Анализ примеров удачных виртуальных туров. Практикум: создание простой виртуальной экскурсии по школьному музею, краеведческому уголку или небольшому историческому месту в городе с

			специализированные платформы). Этапы создания: съемка, обработка, публикация.		использованием доступных инструментов (например, сферические фото на Google Street View или простые конструкторы).
13.	Тема 3.4: Музейное дело: как хранят историко-культурные объекты и знакомят с ними?	2	Функции музеев (хранение, исследование, популяризация). Основные музейные профессии (хранитель, реставратор, экспозиционер, экскурсовод). Принципы построения экспозиции. Современные тенденции в музейном деле (интерактивность, иммерсивность, инклюзивность). Фонды музея.	Экскурсия	Экскурсия в местный краеведческий/исторический музей с фокусом на вопросы сохранения. Встреча с сотрудником музея (хранителем, экскурсоводом). Задание: проанализировать экспозицию с точки зрения сохранности представленных предметов и эффективности их показа.
Раздел 4: Волонтерская и просветительская деятельность и сохранение историко-культурных объектов (8 часов)					
14.	Тема 4.1: Кто такие волонтеры культуры? Виды волонтерской деятельности.	1	Понятие волонтерства в сфере культуры. Основные направления: мониторинг состояния памятников, помощь в археологических раскопках (под руководством археологов), помощь в реставрационных работах (неквалифицированный труд), уборка территорий, архивная и оцифровочная работа, экскурсионная и просветительская деятельность,	Лекция	Знакомство с примерами волонтерских проектов («Волонтеры культуры»). Презентация опыта местных волонтеров (встреча или видео). Обсуждение: «Какие виды волонтерства возможны и нужны в нашем городе/селе?».

			организация мероприятий. Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) и другие организации.		
15.	Тема 4.2: Организация волонтерской акции: от идеи до воплощения.	2	Алгоритм организации акции: выбор объекта и вида деятельности, согласование с собственником/администрацией, оценка рисков и ТБ, определение необходимых ресурсов (люди, инвентарь), составление сметы, план-график, привлечение участников, информирование, оценка результатов. Распределение ролей в команде.	Практическое занятие	Работа в группах. Разработка плана конкретной волонтерской акции. Защита планов перед группой, обсуждение.
16.	Тема 4.3: Операция «Чистый памятник»: безопасная уборка территории.	2	Правила техники безопасности при проведении уборочных работ на территории памятника. Использование инвентаря (перчатки, мешки, грабли – что разрешено администрацией). Что можно и нельзя убирать/трогать (археологический слой, элементы декора). Этика поведения волонтера. Уборка как первый шаг к привлечению внимания.	Выездное практическое занятие	Выездное занятие. Инструктаж по ТБ. Практическая работа по уборке территории заранее согласованного и безопасного объекта наследия (памятник, старинное кладбище, территория музея). Фотофиксация «до» и «после».
17.	Тема 4.4: Просветительская работа: как	2	Значение информирования общественности.	Мастер-класс	Анализ примеров удачных и неудачных агитационных

	рассказать другим о важности сохранения?		Формы просветительской работы: социальные сети, статьи в СМИ, буклеты, листовки, плакаты, лекции, экскурсии, флешмобы, социальные ролики. Принципы создания эффективного агитационного материала: ясность, эмоциональность, конкретность, призыв к действию.		материалов. Мастер-класс по созданию простых информационных продуктов. Работа в группах: создание буклета, плаката, сценария короткого социального ролика или поста в соцсети о важности сохранения конкретного местного объекта или наследия в целом.
18.	Тема 4.5: Встреча с представителем ВООПИиК или другого общества охраны памятников.	1	Знакомство с деятельностью общественных организаций по охране памятников в регионе. Их история, основные проекты, проблемы, с которыми они сталкиваются, и успехи. Возможности для сотрудничества школьников.	Лекция	Встреча-диалог с приглашенным представителем ВООПИиК или аналогичной организации. Вопросы и ответы. Обсуждение перспектив совместных действий.
Раздел 5: Наш проект (7 часов)					
19.	Тема 5.1: Выбор темы итогового проекта. Постановка цели и задач.	1	Обсуждение возможных тем проектов, связанных с изучением, сохранением или популяризацией историко-культурного наследия региона. Критерии выбора темы (актуальность, реализуемость, личный интерес). Формулировка конкретной, измеримой, достижимой, релевантной и ограниченной во времени (SMART) цели проекта.	Практическое занятие	Мозговой штурм. Индивидуальные консультации. Обоснование выбранной темы. Презентация предварительных идей и их обсуждение.

			Постановка задач, ведущих к достижению цели.		
20.	Тема 5.2: Планирование и распределение обязанностей в группе.	1	Разработка детального плана работы над проектом: этапы, сроки, необходимые ресурсы. Распределение ролей и зон ответственности внутри проектной группы. Методы эффективной командной работы.	Практическое занятие	Работа в сформированных проектных группах. Составление плана-графика (Гантт-диаграмма или список этапов с датами). Распределение обязанностей. Обсуждение планов между группами.
21.	Тема 5.3: Работа над проектом: сбор информации, практическая деятельность.	3	Реализация намеченного плана: проведение исследований (поиск инфо, опросы, фотофиксация), практические действия (организация мини-акции, создание продукта – сайта, макета, выставки, ролика), анализ полученных данных.	Практическое занятие	Самостоятельная и групповая работа под руководством педагога. Консультации. Мониторинг прогресса. Корректировка планов при необходимости.
22.	Тема 5.4: Оформление результатов проекта (презентация, отчет, творческий продукт).	1	Правила оформления результатов проектной деятельности. Структура презентации: введение, цель/задачи, методы, результаты, выводы, практическая значимость. Создание наглядных материалов (слайды, плакаты, макет, видеоотчет). Подготовка устного выступления.	Практическое занятие	Консультации. Отработка навыков презентации. Подготовка финальных материалов для защиты (презентация, отчет, демонстрация продукта).
23.	Тема 5.5: Защита проектов.	1	Публичная презентация результатов проектной деятельности перед	Конференция	Выступление проектных групп. Работа экспертной комиссии (педагог, приглашенные

			аудиторией (другие учащиеся, педагоги, приглашенные эксперты, представители общественности). Ответы на вопросы. Обсуждение.		специалисты). Взаимооценка. Общая дискуссия.
Раздел 6. Подведение итогов (1 час)					
24.	Рефлексия. Что мы узнали и чему научились? Планы на будущее.	1	Подведение итогов курса. Обсуждение самых значимых открытий, знаний, навыков, полученных учащимися. Оценка личного вклада. Обсуждение трудностей и путей их преодоления. Планирование дальнейшей деятельности (участие в волонтерстве, продолжение проектов, углубленное изучение темы).	Круглый стол.	Открытая дискуссия. Заполнение анонимных анкет обратной связи. Вручение сертификатов об окончании курса (по усмотрению организации).
Всего		34 часа			

Заключение

В результате анализа репрезентативных научных концепций и нормативной базы установлено, что понятие «историко-культурный объект» в российском правовом дискурсе представляет собой динамичный конструкт, содержание которого эволюционирует параллельно с усложнением представлений о взаимодействии материальных и нематериальных форм культурного наследия.

Современная отечественная доктрина и правоприменительная практика определяют историко-культурный объект как комплексный феномен, интегрирующий материальные или духовные свидетельства исторического процесса, обладающие аутентичностью, уникальностью и социально признанной ценностью для трансляции культурной памяти.

Критериальную основу понятия формируют следующие обязательные элементы: историко-мемориальная ценность, культурная значимость, аутентичность и правовая идентификация. Указанные признаки конституируют полипарадигмальную модель, синтезирующую правовые нормы (режим охраны), исторические (документированная связь с прошлым) и культурологические (символическое значение) параметры. Эффективная охрана требует поддержания баланса между консервативной (сохранение подлинности) и адаптивной (актуализация в социокультурном пространстве) функциями.

Историко-правовой генезис законодательства об охране культурного наследия в России демонстрирует сложную траекторию развития: от ранних форм регламентации коллекционирования (Указ Петра I «О приносе родившихся уродов» 1718 г., Положение Комитета министров «О сохранении памятников древности» 1822 г.) к формированию целостной государственной политики в XX веке.

Советский период характеризовался трансформацией подходов: декреты 1918-1920-х гг. заложили основы централизованной системы

охраны, но ввели идеологический фильтр. Знаковым стал послевоенный этап (постановления СМ СССР 1947-1949 гг.), деидеологизировавший подход и признавший универсальную ценность объектов независимо от классовой или конфессиональной принадлежности. Этот концептуальный сдвиг, обусловленный осознанием военных утрат и процессами национально-культурного возрождения, сформировал нормативную базу современной российской системы охраны.

Нормативно-правовая база современной государственной политики Российской Федерации в области сохранения объектов культурного наследия (ОКН) формируется под влиянием ключевых принципов, закреплённых в системообразующих документах, прежде всего в Федеральном законе от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. К числу основополагающих принципов, определяющих вектор данной политики, относятся: безусловный приоритет сохранения подлинности материальной субстанции и аутентичной историко-культурной информации, заключённой в ОКН; обеспечение общедоступности сведений об объектах наследия; гарантированная государственная поддержка мероприятий, направленных на их сохранение и популяризацию; а также необходимость системной интеграции задач охраны наследия в сферы градостроительного планирования и реализации социально-экономической политики государства.

Современное регулирование, развиваясь по векторам систематизации, кодификации и технологического обновления, сохраняет внутреннюю противоречивость. Его эффективность ограничивается устойчивыми системными проблемами: финансовой недостаточностью, дефицитом экспертного потенциала и ограничениями международного сотрудничества. Устранение этих противоречий наряду с преодолением фрагментарности правоприменения и разработкой комплексных подходов к интеграции

объектов в пространственное развитие является условием сохранения историко-культурной идентичности.

Параллельно наблюдается эволюция государственной политики: традиционная охранительная парадигма дополняется моделью экономической активации наследия. Эта модель предполагает интеграцию объектов в хозяйственный оборот через механизмы ГЧП, адаптивное использование, развитие культурного туризма и создание креативных кластеров. Одновременно усиливается признание наследия как фундамента национальной идентичности, ресурса устойчивого развития и компонента культурного суверенитета, что повышает требования к эффективности государственной политики в условиях геополитических вызовов.

Специальная военная операция выступила катализатором трансформации политики, обусловив ее увязку с приоритетами национальной безопасности и защиты традиционных ценностей. Это выражается в законодательном ужесточении ответственности за вандализм, продвижении реституции культурных ценностей и усилении контроля над историческими нарративами.

Таким образом, современная российская политика сохранения историко-культурных объектов характеризуется прогрессом в развитии нормативной базы, экономической активации, цифровизации и мобилизации волонтерства. Однако в условиях внешнеполитической напряженности усугубляются системные вызовы: дефицит финансирования, кадровый голод, конфликт интересов сохранения и развития. Успешность политики будет определяться способностью обеспечить комплексный подход, балансирующий требования сохранения подлинности, экономической целесообразности, идеологических задач и преодоления институциональных ограничений в условиях ресурсных дефицитов.

Список использованных источников и литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения: 01.02.2025).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 12.04.2025).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.05.2025).

4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 26.12.2024). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 02.03.2025).

5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 02.04.2025).

6. Федеральный закон РФ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 23.05.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ (дата обращения: 25.05.2025).

7. Федеральный закон РФ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 25.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 12.12.2023). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/ (дата обращения: 02.03.2025).

8. Федеральный закон РФ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17.11.1995 № 169-ФЗ (ред. от 10.07.2023). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.04.2025).

9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» от 29.12.2006 № 258-ФЗ (ред. от 20.03.2025). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64874/ (дата обращения: 30.03.2025).

10. Федеральный закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 26.12.2024). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 02.03.2025).

11. Федеральный закон РФ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 20.03.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/ (дата обращения: 30.03.2025).

12. Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 (ред. от 25.12.2023). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons._doc_LAW_1870/ (дата обращения: 02.03.2025).

13. Закон РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993 № 4804-1 (ред. от 04.08.2023). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 12.04.2025).

14. Указ Президента РФ «О приватизации недвижимых памятников истории и культуры местного значения» от 26.11.1994 № 1121 (ред. от 20.01.1997). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/ (дата обращения: 30.03.2025).

15. Постановление Правительства РФ «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») от 28.01.2022 № 67 (ред. от 05.02.2024). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408291/ (дата обращения: 25.05.2025).

16. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 25.04.2024 № 530 (ред. от 28.03.2025). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475573/ (дата обращения: 25.05.2025).

17. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» от 11.09.2024 № 2501-р. – [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации // URL: http://static.government.ru/media/files/jIx0zkwFvU0sCnXIQTwpZO0RqTM_MVL7v.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

18. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 31.05.2021 № 287 (ред. от 22.01.2024). – [Электронный ресурс] // ФГОС // URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 02.03.2025).

19. Рекомендации по итогам парламентских слушаний на тему «Сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: программный подход и законодательное обеспечение» от 09.10.2024. – [Электронный ресурс] // Совет Федерации Федерального Собрания РФ // URL: <http://council.gov.ru/activity/activities/parliamentary/162905/> (дата обращения: 01.02.2025).

20. Договор о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников (Пакт Рериха) от 15.04.1935. – [Электронный ресурс] // ИПП Гарант // URL: <https://base.garant.ru/2556200/> (дата обращения: 01.02.2025).

21. Гаагская конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» от 14.05.1954. – [Электронный ресурс] // Гарант // URL: <https://base.garant.ru/2540351/> (дата обращения: 01.02.2025).

22. Парижская конвенция «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» от 14.11.1970. – [Электронный ресурс] // Гарант // URL: <https://base.garant.ru/2540238/> (дата обращения: 01.02.2025).

23. Конвенция ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» от 16.11.1972. – [Электронный ресурс] // Гарант // URL: <https://base.garant.ru/2133078/> (дата обращения: 01.02.2025).

24. Рекомендация о сохранении и современной роли исторических ансамблей от 26.11.1976. – [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901756972> (дата обращения: 01.02.2025 г.).

25. Европейская конвенция «Об охране архитектурного наследия Европы» от 03.10.1985. – [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901746444> (дата обращения: 01.02.2025 г.).

26. Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтонская хартия). – [Электронный ресурс] // ИКОМОС // URL: http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/1987_%20.pdf/download (дата обращения: 01.02.2025 г.).

27. Принципы Валлетты. – [Электронный ресурс] // ИКОМОС // URL: https://civvih.icomos.org/wp-content/uploads/2022/03/CIVVIH-Valletta-Principles-Russian_0.pdf (дата обращения: 01.02.2025 г.).

28. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978 (ред. от 25.06.2002). – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4663/ (дата обращения: 02.03.2025).

29. Декрет СССР «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» от 07.01.1924. – [Электронный ресурс] // ВИКИТЕКА // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Декрет_ВЦИК_И_СНК_РСФСР_от_07.01.1924_Об_учете_и_охране_памятников_искусства,_старины_и_природы (дата обращения 10.02.2025).

30. Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 29.10.1976 № 4692-IX. – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44509#YtiVfgUCaofystoQ1> (дата обращения: 13.02.2025).

31. Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников и культуры в РСФСР» от 30.08.1960 № 1327. – [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3268#a4LgfgU8W6gsuX0u2> (дата обращения 10.02.2025).

II. Статьи и монографии по теме исследования

32. Антонова, А.Н. Особенности методов определения координат границ территорий объектов культурного наследия, их графического и текстового описания / А.Н. Антонова // Вестник национального исследовательского института культурного наследия. Москва: НИИ КН, 2024. – № 4. – С. 82–98.

33. Базиева, Г.Д. Историко-культурное наследие: проблемы сохранения и использования / Г.Д. Базиева // Из истории культуры народов Северного Кавказа. – Ставрополь: Печатный Двор, 2018. – С. 144–149.

34. Воронин, Б.А. Особо охраняемые природные территории Российской Федерации как объекты комплексного правового регулирования / Б.А. Воронин, Я.В. Воронина // Актуальные проблемы социально-экономического развития. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2023. – С. 13–26.

35. Давыденко, Г.Г. История становления и современное состояние института историко-культурной экспертизы в России / Г.Г. Давыденко, М.П. Берлизов // Культурная жизнь Юга России. – Краснодар: КГИК, 2014. – № 1. – С. 49–53.

36. Жумаев, Х.Х., Организационно-правовые основы охраны историко-культурных туристических объектов в Узбекистане / Х.Х. Жумаев, М. Хамидова // Экономика и социум. – Саратов: ИЭСЭР, 2025. – № 2–1. – С. 918–926.

37. Иванова, С.Г. Проблемы классификации объектов культурного наследия / С.Г. Иванова // Социально-политические науки. – Москва: ИД «Юр-ВАК». – 2020. – №2. – С. 158–168.

38. Карманов, Т.М. Международные организации в сфере сохранения Всемирного культурного наследия в условиях вооруженного конфликта в Сирийской Арабской Республике в 2011–2017 гг. / Т.М. Карманов, Д.А. Буторин // Журнал Института Наследия. – Москва: Российский научно-

исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва, 2019. – № 1. – С. 1–22.

39. Карпова, Л.В. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. / Л.В. Карпова // Москва: Весь мир, 2000. – 446 с.

40. Лилун, Ч. Охрана нематериального культурного наследия в Китае и России: опыт сравнительного анализа / Ч. Лилун // Культурная жизнь Юга России. – Краснодар: КГИК, 2022. – № 2. – С. 93–100.

41. Малько, А.В. Градостроительная охрана историко-культурного наследия в Германии и России на примере городов Дрездена и Иркутска. Способы разработки градостроительных регламентов, позволяющих сохранить градостроительное своеобразие исторической среды / А.В. Малько // Город, пригодный для жизни. – Красноярск: СФУ, 2022. – С. 62–75.

42. Мальцева, А.К. проблеме защиты и сохранения историко-культурного наследия в регионах России (историко-правовой аспект) / А.К. Мальцева // Духовный путь земли Курской: литература, язык, история, культура. – Курск: Курский государственный университет, 2022. – С. 179–184.

43. Мартыненко, И.Э. Государственная охрана объектов культурного наследия: особенности применения белорусского и российского законодательства в изменившихся условиях, обусловленных распространением пандемии коронавируса / И.Э. Мартыненко // Наследие и современность. – Казань: КФУ, 2021. – Т. 4. – № 4. – С. 383–403.

44. Михайлова, Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века / Н.В. Михайлова. – Москва: Весь мир, 2001. – 195 с.

45. Нургалиев, А.Р. Попечение о культурно-духовной сфере и музейном деле в Российской Империи / А.Р. Нураглиев // История. Культурология. Политология. – Краснодар: ООО «Наука и образование», 2024. – № 3. – С. 40–47.

46. Самигуллина, Д.Р. Нормативно-правовая база в области охраны и приспособления объектов культурного наследия под современное использование // Фотинские чтения. – Ижевск: ИГТУ им. М.Т. Калашникова, 2021. – С. 146-150.

47. Сварчевский, К.Г. Деятельность Российской Федерации по сохранению историко-культурного наследия в рамках членства в ЮНЕСКО / К.Г. Сварчевский, Э.В. Тураева, А.А. Щукина // Переживание истории как фактор самоидентификации государств и народов в XXI веке: правовые аспекты. – Санкт-Петербург: Астерион, 2023. – С. 90–94.

48. Скачков, А.С. Роль ЮНЕСКО в защите всемирного культурного наследия / А.С. Скачков // Вестник Российского университета дружбы народов. – Москва: РУНД, 2007. – № 3. – С. 31–34.

49. Соколов, А.Ю. Правовой механизм формирования и обеспечения сохранности и защиты объектов всемирного культурного наследия в России и государствах постсоветского пространства / А.Ю. Соколов, Е.А. Астахова // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов: СГЮА, 2024. – № 3. – С. 102–113.

50. Троицкая, А.С. К вопросу сохранения объектов историко-культурного наследия в РФ / А.С. Троицкая // Вестник науки. – Тольятти: Вестник науки, 2025. – Т. 4. – № 5. – С. 688–697.

51. Цабулев, А.И. Развитие законодательства Российской Федерации в сфере охраны объектов культурного наследия, актуальные проблемы / А.И. Цабулев, М.С. Трофимова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Новосибирск: ООО «Капитал», 2023. – № 11. – С. 258–262.

52. Шишова, О.П. Понятие культурного наследия как объекта уголовно-правовой охраны / О.П. Шишова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – Симферополь: КФУ им. В.И. Вернадского, 2023. – № 4. – С. 287–293.

III. Учебная и справочная литература

53. Боголюбов, Л.Н. Обществознание: учебник для 8 класса. / Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова [и др.]; под ред. А.Ю. Лазебниковой. – Москва: Просвещение, 2023. – 208 с.

54. Котова, О.А. Обществознание; учебник для 8 класс / О.А. Котова, Т.Е. Лисква. – Москва: Просвещение, 2019. – 80 с.

55. Кулемзин, А.М. Памятники истории культуры и их охрана: учебное пособие для вузов / А.М. Кулемзин. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 103 с.

IV. Интернет-ресурсы

56. Веденин Ю.А. Основные положения современной концепции по управлению культурным и природным наследием / Ю.А. Веденин, П.М. Шульгин. – [Электронный ресурс] // Музей-заповедник «Бородинское поле» // URL: https://www.borodino.ru/wp-content/uploads/2017/08/1_YU.A.-Vedenin-P.M.-SHulgin.pdf (дата обращения: 15.03.2025).

57. Волонтеры истории. – [Электронный ресурс] // Волонтеры истории // URL: <http://xn--b1agjaaogbduclke5l.xn--p1ai/about/> (дата обращения: 15.03.2025).

58. Волонтеры Победы. – [Электронный ресурс] // ВОД «Волонтеры Победы // URL: <https://xn--90abhd2amfbbjkx2jf6f.xn--p1ai/> (дата обращения: 13.03.2025).

59. Государственная программа «Развитие Культуры». – [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации // URL: <https://gr-kultura.ru/> (дата обращения: 13.02.2025).

60. Добро РФ. – [Электронный ресурс] // Добро.РФ. // URL: <https://dobro.ru/> (дата обращения: 13.03.2025).

61. Информация о реализации программы «Волонтеры культуры» федерального проекта «Создание условий для реализации творческого потенциала нации» («Творческие люди») национального проекта

«Культура». – [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации // URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/creative-people/volunteers/> (дата обращения: 13.03.2025).

62. Лавров указал на отсутствие необходимости России выходить из ЮНЕСКО. – [Электронный ресурс] // Известия // URL: <https://iz.ru/1829077/2025-01-27/lavrov-ukazal-na-otsutstvie-neobkhodimosti-rossii-vykhodit-iz-iunesko> (дата обращения: 05.05.2025).

63. Лавров: РФ не прекратит разоблачать двойные стандарты ЮНЕСКО. – [Электронный ресурс] // ТАСС // URL: <https://tass.ru/politika/22990199> (дата обращения: 05.05.2025).

64. Отношения России с ЮНЕСКО натолкнулись на вопрос о суверенитете. – [Электронный ресурс] // Деловой Петербург // URL: <https://www.dp.ru/a/2023/09/19/otnosheniya-rossii-s-junesko> (дата обращения: 15.05.2025).

65. Сохранение культурного наследия: типология объектов и экономические механизмы стимулирования. – [Электронный ресурс] // НИИ ВШЭ // URL: <https://stratpro.hse.ru/evidence-based-urbanism/news/802494709.html> (дата обращения: 13.02.2025).

66. ЮНЕСКО. – [Электронный ресурс] // UNESCO // URL: <https://www.unesco.org/ru> (дата обращения: 15.03.2025).

67. Российское военно-историческое общество. – [Электронный ресурс] // История.РФ // URL: <https://rvio.histrf.ru/> (дата обращения: 02.03.2025).

68. Российское историческое общество. [Электронный ресурс] // Ассоциация «Российское историческое общество» // URL: <https://historyrussia.org/> (дата обращения: 12.03.2025).