

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему
«Особенности расследования хулиганства»

Студент _____ Сазнов Алексей Михайлович

Научный руководитель _____ Мурзина Л.И.

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.

Рецензент:

Зам. начальника СУ УМВД России по г. Пенза,
полковник юстиции _____ Петрова Н.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.

Введение.....	3
1. Теоретические основы расследования хулиганства.....	6
1.1. История развития уголовной ответственности за хулиганство.....	6
1.2. Криминалистическая характеристика хулиганства.....	12
1.3. Планирование и выдвижение версий при расследовании хулиганства.....	21
2. Методические основы расследования хулиганства.....	26
2.1. Первоначальный этап расследования хулиганства.....	26
2.2. Особенности последующего этапа расследования хулиганства.....	31
2.3. Использование специальных познаний при расследовании хулиганства.....	39
3. Организационные основы расследования хулиганства.....	45
3.1. Взаимодействие следователя (дознателя) с органами дознания и другими участниками расследования.....	45
3.2. Особенности расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.....	49
Заключение.....	57
Список литературы.....	61

Введение

На современном этапе развития общества и государства борьба с преступностью во всех ее проявлениях остается актуальной задачей. Остро стоит проблема расследования уголовно наказуемого хулиганства.

В ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), предусматривающую ответственность за хулиганство, четыре раза вносились поправки, последние из которых датированы 24.11.2014 г. В результате состав хулиганства претерпел значительные изменения, которые напрямую отразились как на его криминалистической характеристике, так и на практике расследования. При этом указанные изменения не нашли соответствующего научно обоснованного и апробированного результатами исследований отражения в методике расследования хулиганства.

Не случайно Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и Министром внутренних дел Российской Федерации генерал полиции В.А. Колокольцевым на расширенном заседании коллегии МВД России среди приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел на 2017 г. назывались: повышение качества оперативной и следственной работы на всех уровнях, необходимость усиления мер по обеспечению правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности граждан и общества в целом.

Становится очевидным, что МВД России публично признает направление деятельности, связанное с раскрытием, расследованием и предупреждением уголовно наказуемого хулиганства, в числе приоритетных направлений деятельности соответствующих подразделений органов внутренних дел страны.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что проведение исследования в рамках частной методики расследования хулиганства, является задачей своевременной и актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Отдельные криминалистические аспекты расследования хулиганства рассматривались в работах, в том числе советского периода, таких авторов как:

Ф.Г. Аминев, Ю.А. Виленский, Б.В. Волженкин, В.И. Захаревский, Ю.Б. Имаева, А.А. Кузнецов, Э.Д. Нугаева, С.К. Питерцев, Л.В. Сердюк, З.З. Талынева, А.Т. Тимербаев, В.В. Шимановский и некоторых других.

Целью исследования является совершенствование имеющихся и разработка новых средств, приемов и методов раскрытия и расследования хулиганства.

Достижение поставленной цели обусловило решение ряда теоретических и практических задач:

- 1) изучить литературу и законодательство в части, касающейся исследуемой проблемы;
- 2) изучить практику рассмотрения сообщений о хулиганских действиях, раскрытия и расследования преступлений данного вида; определить и сформулировать основные недостатки этой деятельности;
- 3) уточнить теоретические положения, относящиеся к криминалистической характеристике хулиганства; показать их методическое и практическое значение для выдвижения версий и оптимизации расследования, особенно на первоначальном этапе;
- 4) разработать оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению в ходе раскрытия и расследования хулиганства;
- 5) сформулировать типичные ситуации на первоначальном этапе расследования и разработать алгоритмы действий следователя (дознавателя) в каждой из них;
- 6) выделить наиболее важные особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий и сформулировать соответствующие рекомендации субъекту расследования.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие, с одной стороны, в связи с совершением уголовно наказуемого хулиганства, а с другой — в связи с деятельностью надлежащих субъектов по рассмотрению сообщений о хулиганстве и его раскрытию и расследованию.

Предметом дипломного исследования являются: 1) закономерности: а)

подготовки, совершения хулиганства и сокрытия его следов; б) возникновения информации о хулиганстве и лицах, его совершивших; в) собирания, оценки и использования доказательств в ходе расследования данного вида преступлений; 2) практика рассмотрения сообщений о хулиганстве; 3) практика раскрытия, расследования данного вида преступлений и рассмотрения таких дел в судах и складывающиеся при этом проблемные ситуации, осложняющие законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовных дел; 4) уголовное, уголовно-процессуальное, административное и иное законодательство в части, касающейся темы исследования; 5) теоретические положения уголовного права, криминалистики, криминологии, уголовного процесса, теории судебных экспертиз, а также оперативно-розыскной деятельности в аспекте раскрытия и расследования уголовно наказуемого хулиганства.

Методологическая основа определяется целью и задачами исследования. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частнонаучные методы познания.

Теоретическую основу дипломного исследования составляют труды В.В. Агафонова, И.А. Архиповой, В.П. Бахина, А.В. Белавина, Р.С. Белкина, СВ. Борисова, Н.А. Бурнашева, Е.И. Быховского, А.Н. Васильева, Л.Г. Видонова, И.А. Возгина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова и других ученых, а также научные положения философии, криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, теории судебных экспертиз, психологии и социологии в части, касающейся темы исследования.

Структура дипломной работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы источников.

1. Теоретические основы расследования хулиганства

1.1. История развития уголовной ответственности за хулиганство

Борьба с преступлениями, посягающими на общественный порядок, имеет многовековую историю.

Уже в Древней Руси много внимания уделяли действиям, нарушающим общественный порядок. Доказательство этому можно увидеть в главном на тот момент документе в Русской Правде, согласно которой все люди, кроме «холопов» несли ответственность за свои поступки. За действия «холопов» отвечали их хозяева. самого понятия «хулиганство» ещё не существовало. Правонарушение в то время называлось «обидой»¹. Создание Русской Правды в Древней Руси являлось началом развития Руси как цивилизованного государства. Действительно серьёзными преступлениями считались братоубийство, убийство родителей. Также наказаниям подвергались грабители и воры. Правонарушителей выгоняли из общины и забирали всё их имущество. Наказаниями служили ещё и штрафы – так называемые «виры».

Говоря о правовых документах того времени, можно выделить ещё Новгородскую, Псковскую, Двинскую. В них появляется упоминание о преступлениях против государства, которые назывались «переветами», и преступных действиях среди судебных органов, называемых «посулами».

Несмотря на то, что в Древней Руси существовали уже документы, отражающие законы и наказания за их нарушения, всё равно ещё не соблюдалось главное правило – свобода человека, не уважались права людей.

В средние века основным правовым документом стал Судебник Ивана III, составленный в 1497 году. Через 50 лет Иван IV Грозный утвердил свой Судебник. Эти своды законов укрепили центральную государственную власть на Руси, привели к отказу от кровной мести за преступления. Пока понятие «хули-

¹ Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты земских соборов. М.: Юридическая литература, 1995. С.234.

ганство» всё ещё не встречается в этих документах. Но зато имеется такой термин, как «лихоимство»¹. Под ним подразумевается нарушение установленного порядка правосудия. Преступления называются «лихими делами», под которыми подразумеваются «душегубство», «волокита», грабеж, поджог, разбой, заговоры и мятежи, бунты и восстания, взятка или «посул», казнокрадство, «самозванство», «оказание помощи государеву недругу», фальшивомонетничество. Для того, чтобы люди соблюдали правила, боялись нарушать их, наказания в виде смертной казни и битья плётками совершались чаще всего на площадях, где собиралось много народа.

Примерно через 100 лет царём Алексеем Михайловичем создано Соборное уложение. Понятия «хулиганство» мы пока не встречаем и в этом документе. Под преступлением понимается «непослушание царской воле, нарушение предписаний». Наказаниями за правонарушения являлись телесные наказания, смерть, заключение в темницу, ссылка. У правонарушителей забирали имущество, назначали штрафы, убавляли оклады. Появились такие наказания, как покаяние в церкви при других людях, отсылка в монастырь «для смирения». Несмотря на усовершенствование законов, по – прежнему не было соблюдения прав и свобод человека. Так, в статье 7 гл. XXII устанавливалась ответственность за "мучительское надругательство". Статья 17 этой же главы гласила: "А будет кто с похвальбы, или с пьянства, или умыслом наскочет на лошади на чью жену, и лошадыю ея стопчет и повалит, и тем ея обесчестит, или ея тем боем изувечит..."².

В документе, именуемом "Устав благочиния, или полицейский", который 8 апреля 1782 г. был утвержден Императрицей Екатериной II, содержался прямой запрет "учинить уголовныя преступления противу народной тишины" (ст.230), хотя в перечне деяний содержались и не имевшие непосредственного отношения к нарушению общественного порядка ("челобитье или прошение или донос скопом или заговором", "насильное завладение недвижимого име-

¹ История государства и права России. Учебник / Под ред. Ю. П. Титова. М.: "Проспект", 2009, С. 198.

² Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты земских соборов. М.: Юридическая литература, 1995. С.165.

ния", "разсевание лжи и клеветы")¹. части 4 ст.261 Устава более полно обозначены действия, которые подпадают под признаки хулиганства в его современном понимании: "Буде кто во время общенародной игры или забавы или феатрального представления, в том месте или близ зрителей во сто сажень, учинит кому обиду, или придирку, или брань, или драку, или вынет шпагу из ножен или употребит огнестрельное оружие, или кинет камень, или порох, или иное что подобное, чем кому причинить может рану или вред или убыток или опасение, того отдать под стражу и отослать к суду".

В период судебной реформы 1861-1864 гг. согласно ст.38 Устава о наказаниях "за ссоры, драки, кулачный бой или другого рода буйство в публичных местах и вообще за нарушение общественной тишины" виновные подвергались наказанию (правда, весьма незначительному - аресту на срок не свыше семи дней или денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей). В рамках этой же статьи наказание могло быть назначено и в случаях, когда "в нарушениях будет участвовать целая толпа людей, которая не разойдется по требованию полиции"². Это деяние больше соответствует такому преступлению, как массовые беспорядки (ст.212 нынешнего УК РФ). Таким образом, классификации нарушений, которые сейчас именуются уголовно наказуемым хулиганством, в то время еще не было.

В истории развития Уголовного кодекса первым появился термин «хулиганство», который определялся в статье 176 УК РСФСР (1922 г.), как "озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия". В дальнейшем изменялись и формулировки статьи и ее расположение в УК (в соответствии с изменением представления о родовом объекте хулиганства: сначала личность, далее порядок управления, затем общественный порядок и общественная безопасность). Но при всех изменениях в основном составе хулиганства не появилось указаний на

¹ Российское законодательство X-XX веков Т.5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. М.: Юридическая литература, 1997. С.372.

² Российское законодательство X-XX веков. Т.8. Судебная реформа. М.: Юридическая литература, 2000 С.400.

то, какие конкретно действия образуют это деяние. Изначально, в теории уголовного права и правоприменительной практике было признано, что специфика хулиганства состоит не во внешних действиях, а в его особом внутреннем качестве, в его хулиганских побуждениях.

Термин "хулиганские побуждения" появился в судебной практике раньше, чем в уголовном законе. Так, Пленум Верховного Суда РСФСР от 16 марта 1925 г. разъяснил, что применительно к ст. 142 УК РСФСР (1922 г.) квалифицированным убийством из корысти, ревности и "других низменных побуждений" должно считаться убийство из хулиганских побуждений. «Хулиганство само собою признается общественно опасным явлением, вследствие чего убийство из хулиганских побуждений, если таковой мотив убийства установлен судом, должно быть квалифицировано как убийство при отягчающих обстоятельствах»¹.

Лишь в 1960 г. признак убийства из хулиганских побуждений был закреплен законодательно (п. "б" ст. 102 УК РСФСР). Однако и до этого неоднократно подчеркивалось квалифицирующее значение этого обстоятельства. Убийство из хулиганских побуждений выделялось как один из наиболее опасных видов убийства в юридической литературе², в опубликованных проектах Уголовного кодекса СССР 1939 и 1947 гг. Укоренился этот взгляд и в судебной практике. Когда Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. распространил применение смертной казни «на лиц, совершивших умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах», Пленум Верховного Суда СССР при толковании этой нормы дал указание считать таковым и убийство из хулиганских побуждений³.

К моменту принятия УК 1960 г. уже не было никаких сомнений, что хулиганские побуждения значительно повышают опасность преступлений против жизни и здоровья. Но содержание этого понятия не раскрывалось конкретно ни

¹ Ежедельник советской юстиции. 1925. № 13. С.12.

² Жижиленко А.А. Преступления против личности/ А.А. Жижиленко. М.-Л., 1927. С. 129.

³ Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть/ А.А. Пионтковский, В.Д. Меньшагин. Т. 1. М. 1955. С. 551.

в законе, ни в постановлениях Пленумов Верховного Суда. Более того, после изменения 10 августа 1940 г. текста ст. 74 УК РСФСР исчезло из закона и общее определение хулиганства. Оно было восстановлено в реформированном виде только в ст. 206 УК РСФСР 1960 г.: "Хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие неуважение к обществу"¹. Характеристику объективной стороны хулиганства, данную в тексте статьи, трудно было практически использовать. При широком понимании общественного порядка как установленной в обществе системы отношений, обеспечивающих общественное спокойствие и возможность нормального осуществления гражданами и организациями своих прав и обязанностей, невозможно представить преступление, которое не нарушало бы этого порядка. Тем более, что публичность не рассматривалась как обязательное проявление хулиганства, в связи с чем оно считалось возможным не только в общественных местах. По ст. 206 УК РСФСР могли квалифицироваться любые действия, в которых, по мнению правоприменителей, выражалось явное неуважение к обществу. Иными словами, акцент делался на субъективной стороне преступления, его мотивах и целях, которые и стали основой понятия "хулиганские побуждения". После того как была введена, а затем и усилена административная ответственность за мелкое хулиганство, к уголовной ответственности за хулиганство стали привлекать преимущественно в тех случаях, когда нарушение общественного порядка было соединено с насилием над личностью. Более того, применение насилия, повлекшего телесные повреждения, давало основание квалифицировать хулиганство как злостное, путем толкования оценочного признака "особая дерзость"².

Когда практика столкнулась с необходимостью отграничивать хулиганство от преступлений против личности, в основу отграничения были положены хулиганские побуждения. Официальное толкование этого понятия было дано

¹ Уголовный Кодекс Советских республик: Текст и постатейный комментарий / Под ред. С. Канарского. Киев, 1924. С. 56.

² О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9// Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924 - 1973 гг. М., 1974. С. 539.

применительно к п. "б" ст. 102 УК РСФСР 1960 г., где, как было показано выше, впервые прямо устанавливалась ответственность за убийство из хулиганских побуждений. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 27 июля 1975 г. № 4 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" среди признаков этого вида убийства назвал в первую очередь совершение преступления "на почве явного неуважения к обществу, пренебрежения к правилам общежития и нормам социалистической морали"¹. Таким образом, за основу понятия хулиганских побуждений совершенно обоснованно была взята характеристика субъективной стороны хулиганства, данная в ст. 206 УК РСФСР.

На тех же позициях стоит и действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)", где убийство из хулиганских побуждений характеризуется как "убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства)"². В дальнейшем, в УК РФ внесены такие существенные изменения, которые кардинально изменили представления о хулиганстве. Законодателем был принят ряд мер по конкретизации и формализации состава уголовно наказуемого хулиганства для более четкого отграничения его от административно наказуемого мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ) и по устранению прежде существовавших критических замечаний за счет придания ему большей определенности. Исчезли ранее обязательные для такого преступления признаки, как применение насилия к гражданам либо создание угрозы такого применения, а так же уничтожение или повреждение чужого имущества. В соответствии же с новой редакцией статьи

¹ О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924 - 1973 гг. М., 1974. С. 540.

² О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 1999 г. №1// Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам. М., 2008. С. 133.

213 УК РФ, хулиганские действия образуют состав уголовно наказуемого деяния, только тогда, когда они совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Таким образом, законодатель, наконец, поставил точку в многолетних спорах различных ученых о том, что же считать уголовным, а что административным хулиганством.

Таким образом, для того, чтобы контролировать поведение людей, предотвратить беспорядок и произвол в стране, люди придумывали законы, определённые правила, которые заносили в одну книгу уже в Древней Руси. Затем, в течение нескольких веков данный свод законов изменялся, дополнялся, пока не превратился в Уголовный кодекс. Законы жизненно необходимы для процветания, развития страны, для нормальной жизнедеятельности общества, их нарушение приводит к хаосу. Для того чтобы преступлений становилось как можно меньше, необходимо наказывать людей, нарушающих законы и общественный порядок. Анализируя историю становления и укрепления уголовной ответственности за хулиганство, можно проследить постепенный переход от частного-правового к публично-правовому регулированию вопросов ответственности за совершение общественно опасных деяний, в том числе и за хулиганство.

1.2. Криминалистическая характеристика хулиганства

О важном значении способов совершения преступления криминалисты писали уже в первой половине XX века. Большинство современных ученых также указывают, что способ совершения преступления занимает ключевое место в системе элементов криминалистической характеристики преступлений.

Важность данного элемента криминалистической характеристики преступлений, как представляется, обусловлена следующими обстоятельствами:

- а) способы подготовки, совершения и сокрытия хулиганства опреде-

ленным образом детерминированы и взаимосвязаны с другими элементами его криминалистической характеристики, что позволяет, в случае наличия отдельных следов или иных данных, указывающих на возможный способ, обнаруживать другие следы и устанавливать обстоятельства, обычно возникающие в случае совершения преступления таким способом;

б) способ совершения преступления входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) по любому уголовному делу;

в) знание способов сокрытия хулиганства способствует разработке рекомендаций по обнаружению признаков преступления, его своевременному выявлению и раскрытию;

г) изучение способов подготовки, совершения хулиганства и сокрытия его следов имеет существенное профилактическое значение, поскольку их обобщение и анализ позволяют выявлять обстоятельства, способствующие совершению рассматриваемых преступлений.

В криминалистике способ преступления рассматривается как «образ действий преступника, выражающийся в определенной взаимосвязанной системе операций и приемов подготовки, совершения и сокрытия преступления»¹. Способы хулиганства служат источниками получения сведений, необходимых для разработки средств, приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения данного вида преступлений. При этом криминалистическое представление о способе преступления не ограничивается только рамками норм известных отраслей права.

Способ представляет собой «действие или систему действий, применяемых при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь»². По нашему мнению, типичные действия, осуществляемые в ходе подготовки, например, к хулиганству, целесообразно называть способами подготовки, а

¹ Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 45.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 11-е., стереотип. / Под ред. Н.О. Шведовой. М.: Русский язык, 1975. С. 697.

действия по сокрытию следов - соответственно, способами сокрытия следов, независимо от того, охватывались все действия единым умыслом или нет. О способе же совершения преступления, мы считаем, следует говорить только в «узком» смысле - применительно к действиям, непосредственно направленным на «реализацию норм конкретной статьи уголовного права».

В ходе исследования нами установлены следующие типичные способы подготовки к совершению хулиганства: а) создание преступной группы — около 11 % случаев, б) подыскание орудий, предметов, приспособлений для повреждения или уничтожения имущества, нанесения телесных повреждений или осуществления угрозы причинения таковых - чуть более 10 % случаев; в) подыскание транспорта, в том числе путем изучения режима работы общественного транспорта для проезда к месту совершения преступления и удаления с него - почти 2 % случаев; г) употребление алкоголя («для храбрости», «за успех мероприятия») — чуть более 1 % случаев; д) поиск благоприятной обстановки (например, хождение по неосвещенным переулкам города, подкарауливание жертвы в выбранном для этого месте, посещение баров или всевозможных питейных заведений и др.) для совершения хулиганства - менее 1 % случаев. В остальных, почти 75 % случаев, подготовительные действия преступником не совершались.

Итак, типичными способами совершения неквалифицированного хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК РФ) являются:

- 1) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия, — около 11 % случаев;
- 2) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, — около 87% случаев;
- 3) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, —

около 2 % случаев.

Все представленные способы совершения хулиганства включают в себя в качестве одного из составляющих элементов грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Пленум Верховного Суда РФ поясняет: «При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства ... Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»¹.

А.А. Кузнецов правильно указывает, что «действия, образующие состав хулиганства, разнообразны: произнесение нецензурных слов, физическое насилие или угроза, уничтожение либо повреждение имущества, иные действия, представляющие собой нарушение общественного порядка и выражающие явное неуважение к обществу»². Мы согласны с данным автором в принципе, хотя перечень таких способов сегодня уже необходимо дополнить.

Итак, типичными способами нарушения общественного порядка являются:

1) физическое насилие, т. е. причинение физической боли и телесных повреждений - около 85 % случаев. В данном случае способом совершения хулиганства («грубого нарушения общественного порядка») может являться, например, нанесение ударов палкой по телу потерпевшего и причинение ему тем самым телесных повреждений;

2) угроза насилием - почти в 36 % случаев. Е.И. Овчаренко указывает, что в ходе хулиганства угроза применения насилия к гражданам должна быть ре-

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. №45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

² Ефимичев П.С, Ефимичев С.П. Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания/ П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев // Российский следователь. 2011. № 5. С.6.

альной¹. В связи с изменением редакции ст. 213 УК РФ необходимо сделать уточнения. Поскольку в действующем уголовном законе нет указания на угрозу, как на конструктивный элемент состава преступления, то на квалификацию не влияет, воспринимает ли потерпевший её реально. Для признания действий хулиганскими важно чтобы преступник, демонстрируя угрозу, грубо нарушал общественный порядок и выражал свое явное неуважение к обществу;

3) уничтожение или повреждение чужого имущества — около 14 % случаев. Чаще всего хулиганы повреждают транспортные средства, одежду, ручную кладь и иное имущество, принадлежащее потерпевшему;

4) нарушение покоя граждан, устраивание скандалов - почти в 2 % случаев. Данная группа способов охватывает наиболее дерзкие случаи нарушения спокойствия окружающих; это, как правило, пьяные выходки, совершенные с применением случайно подвернувшихся под руку предметов;

5) приведение в действие взрывного устройства (гранаты, взрывпакета), пиротехнических средств - чуть более 1 % случаев. Совершение подобных действий на стадионах и в ходе иных массовых мероприятий несет в себе большую опасность для окружающих;

6) угроза повреждения или уничтожения чужого имущества, в том числе, и общественно-опасным способом (поджогом, взрывом и т. п.) — около 1 %;

7) распространение токсичных и ядовитых веществ — менее 1 % случаев;

8) стрельба из огнестрельного оружия «в воздух» (не по цели) - 0,6 % случаев. Данные действия, в зависимости от конкретных обстоятельств (времени, места, обстановки), могут быть квалифицированы либо как хулиганство (ст. 213 УК РФ), либо, например, как стрельба из оружия в не отведенных для этого местах (ст. 20.13 КоАП РФ);

9) произнесение нецензурных ругательств или оскорбительных высказываний. Нецензурная брань является одним из способов совершения мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ). Однако, как уже отмечалось выше, о грубости

¹ Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 44.

нарушения общественного порядка следует судить, исходя не только из способа совершения незаконных действий, но и, в целом, учитывая и иные обстоятельства содеянного. Случаи, когда действия лица, грубо нарушающего общественный порядок, заключаются только в произнесении ругательств или оскорбительных высказываний, достаточно редки, хотя и встречаются. Так, участницы панк-группы Pussy Riot были осуждены по ч. 2 ст. 213 УК РФ «за осуществление оскорбительных действий в религиозном здании с привлечением внимания широкого круга верующих граждан»¹;

Невозможно охватить все действия, которыми может быть нарушен общественный порядок (например, оставление на видном месте муляжа взрывного устройства, повлекшее срыв работы предприятия, поэтому мы показали лишь типичные их способы.

Типичными способами совершения квалифицированного хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) являются:

- 1) совершение хулиганских действий группой лиц по предварительному сговору;
- 2) совершение хулиганских действий организованной группой;
- 3) совершение хулиганских действий с сопротивлением представителю власти;
- 4) совершение хулиганских действий с сопротивлением иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что законопослушным лицам, решившим пресечь хулиганские действия, следует учитывать и быть готовыми к весьма вероятному сопротивлению со стороны преступника вплоть до применения насилия, оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

В криминалистике принято, что сведения (информацию) о личности преступника, как элемент криминалистической характеристики, составляют все те

¹ Борзенков Г. Н. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений / Г.Н. Борзенков // Законность. 2017. № 5. С.48.

данные, которые могут служить определению эффективных путей розыска и изобличения преступника, а также других, связанных с этими, задач расследования по уголовному делу¹.

В связи с этим, Н.А. Селиванов указывает, что «особо ценным для раскрытия преступлений являются сведения о закономерных связях между личностными свойствами некоторых типов преступников и выбором ими определенных типов жертв, характерных мест совершения преступлений»².

В криминалистической литературе встречаются различные типизации личностей хулиганов.

И.И. Рубцов делит преступников в зависимости от социального генезиса личности на преступный путь³:

1) профессиональные преступники - рецидивисты; лица, устойчивое преступное поведение которых носит ярко выраженный криминальный характер; поведение таких личностей особенно опасно для общества;

2) привычный тип преступника характеризуется значительной деформацией в структуре социальной направленности, неустойчивостью и противоречивостью социально-психологических свойств личности; слабо выраженным позитивным компонентом;

3) случайный тип преступников, которые впервые совершают преступления в силу «сиюминутного» стечения обстоятельств; до этого они вели законопослушный образ жизни.

Ряд ученых обосновывают возрастающее значение изучения психологической характеристики личности преступника и её использования в криминалистической тактике и методике расследования отдельных видов преступлений⁴. Так, Н.А. Петухов в качестве оснований классификации хулиганов предложил:

¹ Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 50.

² Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования/ Н.А. Силиванов // Соц. законность. 1974. № 2. С. 57.

³ Криминалистика: Учебник / Под общ. ред. А.Г. Филиппова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. образование, 2012. С. 122.

⁴ Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (Хулиганство): Учеб. пособие / Ф.Г. Аминев, Ю.Б. Имаева, Э.Д. Иугаева, З.З. Тапынева. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2012. С. 13.

а) степень аморальности; б) психологический склад личности; в) особенности темперамента¹. Однако согласимся с Е.И. Овчаренко в том, что предложенное деление может быть полезно скорее в изучении психологических свойств личности хулигана², нежели в построении КХП. При этом отметим, что информация, полученная, например, от потерпевшего или свидетелей о том, что преступник вспыльчив, неуравновешен, имеет определенные хамские манеры поведения и т. п., всё же может быть использована для определения направления его розыска и сужения круга лиц, среди которых может быть преступник.

Как и большинство насильственных преступлений, хулиганства, в подавляющем большинстве случаев, совершаются лицами мужского пола (почти в 93 % случаев); холостяками - около 67 % случаев. Женщины, в целом, совершают хулиганства значительно реже: по данным ГИАЦ в 2014 году они составляли около 5 % от общего числа лиц, осужденных за хулиганство.

По результатам нашего исследования в несовершеннолетнем возрасте хулиганства совершаются в 4,4 % случаев (по данным ГИАЦ доля несовершеннолетних хулиганов в 2014 году немного больше - 6,5 %, что весьма близко к нашим результатам). В возрасте от 18 до 24 лет - почти 33 %; от 25 до 29 лет — около 26 %; от 30 до 49 лет - чуть менее 29 %; лицами старше 50 лет хулиганства совершаются почти в 9 % случаев. Так, статистические данные показывают, что не наблюдается значительного преобладания какой-либо из возрастных групп в числе лиц, совершающих хулиганства.

Нередко исследователи называют хулиганство «одним из основных видов подростковой преступности»³. Подростковое хулиганство на современном этапе имеет свои отличительные особенности: групповой характер, внезапность, жестокость, непредсказуемость и быстрота действий⁴. Однако, как показали ре-

¹ Петухов Н.А. Особенности исполнения лишения свободы в отношении осужденных за хулиганство/ Н.А. Петухов: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1979. С. 9-11.

² Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 58.

³ Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений/ Л.А. Есина: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. С. 10.

⁴ Кузмичев А.Г. Проблемы расследования преступлений, совершенных молодёжными организованными группировками/ А.Г. Кузмичев // Следователь. 2018. № 11. С. 19.

зультаты исследования, несовершеннолетние составляют лишь около 5 % хулиганов. При этом часто они находятся на попечении у бабушки (такая ситуация наблюдалась более чем в 44 % случаев) либо живут в полной семье. Реже (11 % случаев) несовершеннолетние хулиганы воспитывались только матерью, без отца.

Лица, совершившие хулиганства, во многих случаях (около 57 %) имели неполное или полное среднее образование; почти 32 % - среднее профессиональное и менее 12 % - высшее образование.

Низкий процент лиц с высшим образованием в числе хулиганов объясняется, как правило, более высоким уровнем социального положения, занимаемого выпускниками вузов, широким кругом социальных связей, что предполагает выбор поведения, не нарушающего общественный порядок в открытых, дерзких формах¹. Тем не менее, и среди таких лиц встречаются люди вспыльчивые и склонные к агрессии, которым их социальный статус внушает ложное чувство вседозволенности.

Криминалистическая практика показывает, что хулиганские группы, как правило, формируются с учетом: а) проживания её членов в одном микрорайоне; б) общего места работы, учебы; в) землячества; г) совместной службы в вооруженных силах; д) прошлых преступных связей (ранее совершали одни преступления, отбывали наказание в одном исправительном учреждении); е) совместного времяпрепровождения, а также - ж) родственных связей. Другими словами: соучастниками преступления, чаще всего, оказываются люди из ближайшего окружения хулигана.

Мотив совершения хулиганства является одним из важнейших элементов состава данного преступления². В.В. Лунев отмечал, что почти половина следственно-судебных ошибок связана с неправильной трактовкой субъективной

¹ Глуздаков А.В. Криминологическое исследование хулиганства и преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений/ А.В. Глуздаков: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 12-13.

² Егоров С.Н. Теоретические основы криминалистического исследования закономерностей отражения субъективной стороны преступления/ С. Н.Егоров: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2014. С. 36-37.

стороны преступления¹.

Таким образом, результаты анализа статистического и эмпирического материала позволили охарактеризовать типичного хулигана по половозрастному и социально-психологическому аспектам как лицо, чаще всего, имеющее гражданство Российской Федерации (82 %), мужского пола (92 %), обычно в возрасте от 18 до 49 лет (87 %), в большинстве случаев не имеющее высшего образования (88 %) и почти в половине случаев (55 %) постоянного источника дохода, в 80 % случаев ранее несудимое и периодически злоупотребляющее спиртными напитками (69 %).

Очевидно, что под данный «типичный портрет» подходит немалая доля населения нашей страны, однако хулиганских действий ежегодно совершается немногим более пяти тысяч. Данное обстоятельство, на наш взгляд, подтверждает тезис о том, что на совершение хулиганства большое влияние оказывают складывающиеся (нередко, случайно) обстоятельства.

1.3. Планирование и выдвижение версий при расследовании хулиганства

Уголовное дело о хулиганстве возбуждается незамедлительно, если в поступивших заявлениях, сообщениях и других материалах имеются достаточные для этого основания. Однако иногда по содержанию первичных материалов невозможно сделать вывод о наличии признаков хулиганства. Тогда в соответствии со ст. 144 УПК РФ проводится проверка этих материалов.

Особенность дел о хулиганстве состоит в том, что заявления или сообщения о противоправных действиях поступают чаще всего в устной форме во время или сразу же после их совершения непосредственно сотрудникам милиции, которые обязаны незамедлительно принять меры к пресечению хулиганских действий, установлению и задержанию правонарушителей. Ре-

¹ Лунеев В.В. Субъективное вменение: Учеб. пособие/ В.В. Лунеев. М.: Спарк. 2017. С. 4.

шая вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 213 УК, надо установить, что умышленные действия грубо нарушали общественный порядок, выражали явное неуважение к обществу, и в зависимости от этого определить тот или иной порядок расследования.

Поводами для возбуждения уголовных дел о хулиганстве могут быть: заявления потерпевших, их родственников, а также граждан, оказавшихся очевидцами хулиганства; сообщения администрации предприятий, учреждений и организаций; непосредственное обнаружение признаков преступления правоохрнительными органами; сообщения печати. Как уже отмечалось, сообщения о хулиганских действиях обычно поступают либо в момент их совершения, либо сразу после окончания и требуют немедленного реагирования со стороны работников милиции для пресечения хулиганства и задержания преступника.

Если сообщение о хулиганстве поступило с запозданием, обычно проводят предварительную проверку. С этой целью у заявителя и свидетелей-очевидцев отбирают объяснения, истребуют различные документы (медицинские справки, характеристики), иногда проводят осмотр места происшествия.

Очередность проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования хулиганства зависит от исходных данных, которые послужили основанием для возбуждения уголовного дела, и ситуации, возникшей в начале расследования.

На первоначальном этапе расследования хулиганства обычно возникают следующие типичные ситуации:

- 1) хулиган застигнут на месте совершения преступления, известен потерпевший, имеются очевидцы и явные следы преступления;
- 2) хулиган с места происшествия скрылся, но известны признаки его внешности и другие приметы;
- 3) хулиганские действия совершены, но хулиган неизвестен:

В первой ситуации следователь (орган дознания) обязан вначале принять меры к пресечению хулиганских действий. Приняв решение о возбуждении уголовного дела, нужно произвести: задержание подозреваемого и его личный обыск; осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; допрос потерпевшего; осмотр одежды и освидетельствование потерпевшего и подозреваемого; допрос свидетелей; обыск по месту жительства подозреваемого, а при необходимости и по месту работы. В зависимости от полученных результатов перечень следственных действий может быть дополнен например, предъявлением для опознания (людей или предметов), проверкой показаний на месте, назначением экспертиз.

Во второй ситуации на первоначальном этапе расследования хулиганства обычно проводят такие следственные действия: допрос потерпевшего; осмотр его одежды и освидетельствование; осмотр места происшествия, допрос свидетелей. Главная цель следователя - сбор информации, направленной на установление личности хулигана, и выяснение обстоятельств, связанных с совершением преступления.

Третья ситуация отличается от предыдущих дефицитом информации как об обстоятельствах преступления, так и о личности преступника. Если информация о хулиганстве поступила сразу после его совершения, то необходимо осмотреть место происшествия, опросить потерпевшего, свидетелей-очевидцев, а при обнаружении признаков преступления возбудить уголовное дело. Обычно в таких случаях вначале проводят: допросы заявителя и потерпевшего, осмотр одежды и освидетельствование потерпевшего, допросы свидетелей, назначение судебных экспертиз.

Если с момента преступления прошло значительное время,, нужно в первую очередь провести проверку поступивших материалов, включая осмотр места происшествия, чтобы установить наличие либо отсутствие в событии признаков уголовно-наказуемого деяния. Проверка должна быть проведена в достаточно короткий срок.

Если признаки преступления очевидны, для раскрытия хулиганства используются наряды патрульно-постовой службы, а также участковые инспектора, обслуживающие данную территорию. Вместе с ними сотрудники уголовного розыска, прибывшие на место, принимают необходимые меры по установлению и задержанию хулиганов, блокируют район происшествия, организуют его обследование. Когда известны приметы внешности хулигана, организуются его преследование по «горячим следам», поиск в местах возможного пребывания (ближайшие места скопления людей, остановки городского транспорта). В последующем нужно принять меры к составлению субъективных портретов и розыскных ориентировок подозреваемого.

Если преступник неизвестен, проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, включающий в себя: опрос потерпевших и свидетелей; обследование территории, прилегающей к месту происшествия, с целью обнаружения предметов, возможно, брошенных или оброненных преступником; подворный и поквартальный обход; изучение маршрута движения преступника или потерпевшего для установления свидетелей. Подлежат изучению материалы отказов в возбуждении уголовных дел по фактам совершения хулиганства, приостановленные и прекращенные уголовные дела для выявления сходных по чертам внешности участников хулиганских действий. К розыскным мероприятиям относятся также: направление запросов в различные учреждения с целью установления местонахождения разыскиваемого лица; работа совместно с кинологом по выборке подозреваемых с применением служебно-розыскной собаки; проверка по оперативно-справочным картотекам и т. д.

Помимо общих типичных версий при расследовании хулиганства выдвигают частные типичные версии - о мотивах хулиганства, месте нахождения хулигана, источниках приобретения оружия, отдельных обстоятельствах совершенного преступления. Если хулиган неизвестен, выдвигают типичные версии о том, что преступление совершили лица, среди которых

имеются: ранее судимые за аналогичные преступления; состоящие на учете в органах внутренних дел (в том числе привлекавшиеся к административной ответственности за хулиганство); постоянно распивающие или распивавшие спиртные напитки в момент совершения преступления недалеко от места происшествия; привлекавшиеся к уголовной ответственности за другие преступления; проживающие поблизости от места происшествия и известные местным жителям как склонные к совершению хулиганских поступков и другие.

В случае, если расследование ведется по факту преступных действий, а виновный скрылся, то в первую очередь планируются действия по установлению его личности, местожительства, его розыску и задержанию. Параллельно детально планируется производство допросов свидетелей и потерпевших. После задержания виновный предъявляется для опознания, производится обыск в его жилище с целью обнаружения орудий преступления. Планируется и проведение необходимых судебных экспертиз, чаще криминалистических, но иногда возникает необходимость в проведении судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз; преступника, задержанного с поличным, могут подвергнуть судебно-медицинскому освидетельствованию на состояние алкогольного или наркотического опьянения.

2. Методические основы расследования хулиганства

2.1. Первоначальный этап расследования хулиганства

Первоначальный этап расследования хулиганства по времени может быть непродолжительным. Анализ практики свидетельствует, что обычно он длится от 3 до 5 дней с момента возбуждения уголовного дела. В это время должно быть осуществлено большое число следственных действий и организационных мероприятий. К сожалению, на первоначальном этапе лица, проводящие расследование, не всегда уделяют должное внимание составлению плана. Однако без тщательного планирования качественно и в срок провести все необходимые следственные действия и другие мероприятия весьма трудно.

По несложным делам следователи и работники дознания на первоначальном этапе расследования в ряде случаев обходятся без подробных письменных планов, организуют свою работу на основе типичных версий и лишь после выполнения первоначальных следственных действий приступают к развернутому планированию. По делам о групповом хулиганстве такую практику нельзя считать приемлемой. Учитывая групповой характер преступления и связанную с этим сложность предстоящей работы, надо с самого начала составлять письменный план расследования, хотя бы в виде простого перечня следственных действий и организационных мероприятий, подлежащих незамедлительному проведению. При расследовании групповых преступлений чаще обычного приходится уточнять, изменять планы расследования, поэтому при их составлении необходимо принимать во внимание и это обстоятельство.

Среди следственных действий, выполняемых на первоначальном этапе расследования хулиганства, вначале должны быть указаны те, производство которых согласно закону обязательно осуществляется в первую очередь (например, допрос перед предъявлением для опознания). Вопрос об очередности выполнения следственных действий обстоятельно исследован А. В. Рагулиным. По его мнению, «при расследовании любых преступлений преимущества в пла-

не очередности проведения имеют действия:

- направленные на собирание доказательств, которые в случае промедления могут быть утрачены;
- по розыску, изобличению и изоляции преступника, пребывание которого на свободе представляет опасность для общества;
- способствующие выяснению оснований для предъявления обвинения подозреваемому, содержащемуся под стражей;
- обеспечивающие проверку одновременно нескольких версий;
- сопряженные со значительным расходом времени;
- необходимые в качестве подготовки к последующим следственным действиям;
- не связанные с риском разглашения тайны расследования;
- касающиеся лиц, а также предметов и документов, наличие которых в данный момент может быть обеспечено»¹.

Как показывает криминалистическая практика, типичными поводами для возбуждения уголовных дел о хулиганстве являются:

- 1) заявление лица, полагающего, что в отношении него совершены хулиганские действия — почти в 89 % случаев;
- 2) рапорт о непосредственном обнаружении признаков преступления сотрудниками органов внутренних дел — около 26 % случаев;
- 3) сообщение (телеграмма, телефонный звонок и т. п.) из медицинского учреждения о поступлении человека, травмы которого могли быть получены в результате преступления — 21 % случаев;
- 4) заявление иных лиц о хулиганстве - около 2 % случаев.

По результатам изучения архивных уголовных дел о хулиганстве, а также анкетного опроса практических работников, мы сочли возможным сформулировать следующие типичные ситуации, складывающиеся на стадии проверки сообщения о преступлении:

¹ Порубов А. Н. Криминалистика: Учебник для вузов / А. Н. Порубов. М.: Изд-во деловой и учебной литературы. 2017. С. 162.

1. Хулиган (ны) застигнут (ты) на месте происшествия; удерживаются сотрудниками полиции; имеются пострадавший и очевидцы; обнаружено орудие преступления. В криминалистической практике названная ситуация является достаточно распространенной - 58 % случаев.

В рассматриваемой типичной ситуации проверки и в любой другой, в случае необходимости, сотрудники полиции первоначально должны:

- а) оказать первую медицинскую помощь пострадавшим и принять меры к доставке их в медицинское учреждение для оказания профессиональной помощи и фиксации причиненного вреда здоровью;
- б) устранить угрозу причинения дополнительного вреда жизни, здоровью и собственности (например, убрать с проезжей части поврежденное хулиганом транспортное средство);
- в) силами имеющихся поблизости нарядов обеспечить оцепление и охрану места происшествия.

В ходе проверки сообщения о хулиганстве может возникнуть необходимость выяснения такого важного для установления действительной картины произошедшего события факта, как пребывание пострадавшего либо очевидцев преступления в состоянии алкогольного опьянения. Однако правовых оснований для проведения освидетельствования (ст. 179 УПК РФ) в отношении данной категории лиц до возбуждения уголовного дела законом пока не предусмотрено.

2. Хулиган (ны) с места происшествия скрылся (лись), но известна его (их) личность (ти) либо приметы его (их) внешности; есть пострадавший и очевидцы; орудие преступления обнаружено на месте происшествия либо сокрыто преступником.

В рассматриваемой типичной ситуации проверки основной задачей является - подтверждение информации, сообщенной заявителем (установление того, что она не является ложной).

Данная типичная ситуация предусматривает два возможных варианта: 1) известны личности преступников (фамилии, имена, прозвища, места житель-

ства); 2) известны только приметы внешности, позволяющие организовать их розыск «по горячим следам».

В рассматриваемой ситуации проверки следует отметить, что комплекс проверочных действий приобретает свои особенности в зависимости от того, какой промежуток времени отделяет моменты совершения преступления и поступления информации о нем в правоохранительный орган.

Отметим, что использование служебно-розыскной собаки для преследования подозреваемого наиболее целесообразно лишь в случаях совершения хулиганства в малолюдных местах и в ночное время. В общественных же многолюдных местах её использование, даже «по горячим следам», чаще всего не приносит положительного результата¹.

В рассматриваемой типичной ситуации проверки для организации розыска и задержания подозреваемых необходимо у пострадавшего, очевидцев и иных сведущих лиц выяснить количество хулиганов, а также получить как можно более подробные сведения о них: 1) места жительства, работы, проведения досуга; 2) откуда прибыли и в каком направлении они скрылись; передвигались пешком или в транспортном средстве; 3) куда они, предположительно, могли отправиться после совершения хулиганства; 4) круг родственников, друзей, знакомых, адреса их проживания; 5) приметы внешности, отличительные черты характера (склонность к насилию, агрессивность), во что одеты; 6) были ли они в состоянии алкогольного, возможно, наркотического опьянения; 7) наличие оружия или иных опасных предметов; навыков владения приемами боевых искусств и другие обстоятельства, знание которых необходимо для их задержания и последующей идентификации.

В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о хулиганстве удастся установить место нахождения заподозренного или максимально ограничить действия включают так же: 1) его поиск и задержание; 2) личный обыск; 3) опрос по обстоятельствам проверяемого события.

¹ Криминалистика: учебник для студентов вузов / Под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 40-44.

3. Установлен (ны) подозреваемый (ые); присутствует пострадавший (ие); очевидцев произошедшего события нет; видимые материальные следы (орудие совершения хулиганских действий, поврежденная одежда пострадавшего и т. п.) не позволяют однозначно определить механизм произошедшего события.

Специфика данной типичной ситуации проверки состоит в том, что не легко решить основную задачу — установить действительную картину произошедшего события, поскольку заявитель и лицо, которое, предположительно, совершило хулиганство, сообщают противоречивые сведения, выставляя друг друга виновниками случившегося¹.

4. Хулиганские действия совершены; обнаружены их материальные следы; лицо их совершившее не известно; отсутствует информация о пострадавшем; имеются лишь отдельные сведения о причиненном хулиганом материальном ущербе или вреде здоровью жертвы; заявителем является случайные очевидец или аноним.

Главными задачами проверки в данном случае являются: а) обнаружение и фиксация следов произошедшего события; б) выявление пострадавшего лица; в) установление наличия (отсутствия) иных признаков преступления.

5. Задержана часть хулиганов преступной группы; известны личности или приметы внешности скрывшихся участников; есть пострадавший обнаружено на месте происшествия либо сокрыто соучастниками.

Данная ситуация проверки характерна для хулиганства, совершаемого «ситуативной» группой лиц и группой лиц по предварительному сговору.

Особенность рассматриваемой ситуации заключается в том, что она включает условия, частично, характеризующие как первую, так и вторую рассмотренные типичные ситуации.

Её основными задачами являются: а) фиксация обстоятельств произошедшего события и принятие, с этой целью мер, указанных в первой типичной

¹ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г.М. Резника. Волтерс Клувер, 2018. С. 629.

ситуации; б) организация розыска скрывшихся участников группы и осуществление всего комплекса проверочных действий, описанных во второй типичной ситуации.

В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по сообщению о хулиганстве могут быть приняты следующие решения: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в таковом; 3) о передаче сообщения по подследственности.

С позиции криминалистики, основанием для возбуждения уголовного дела является установление совокупности следующих признаков: «а) следа преступления в широком смысле этого слова; б) механизма возникновения следов (способ деяния); в) причинно-следственной связи (событие - причинение вреда); г) объекта (предмета конкретного посягательства), охраняемого уголовным законом; д) противоправности конкретного деяния»¹.

2.2. Особенности последующего этапа расследования хулиганства

Центральным элементом изучения в процессе расследования преступления, безусловно, оказывается человек. Это - лицо, совершившее преступление, а также привлекаемые следователем к процессу расследования иные лица: потерпевший, свидетели, эксперты, специалисты, понятые и т.д. Как ни в какой иной сфере познания в криминалистике (и теоретической, и практической) человек, по мере необходимости, может исследоваться во всей многогранности проявления его свойств: физических и психических, генетически обусловленных и прижизненно сформировавшихся, природных и социальных. Как известно, все свойства человека сосуществуют в нерасторжимом единстве, а их сочетание в конкретном индивиду образует еще одно важное качество - индивидуальность. Многообразие ситуаций, возникающих при осуществлении преступной деятельности и в ходе расследования преступлений, создает предпосылки к тому, что при изучении личности преступника и жертвы преступле-

¹ Ильин А.И. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении/ А.И. Ильин: Дис. ... канд. юрид. наук. М, 2017. С. 43.

ния криминалистически значимым может оказаться любое из множества его человеческих свойств: от анатомических и биологических (папиллярные узоры, группа крови, запах и т.д.) до психологических и социальных (особенности протекания психических процессов, мировоззрение, профессия и др.).

В процессе осуществления криминалистической деятельности ее субъекты - следователь, специалист, эксперт изучают человека как индивида в целом либо его отдельные свойства в том объеме и направлении, которые определяются стоящими перед ними задачами. Главным субъектом расследования, как известно, является следователь и ему в наибольшей степени приходится прodelывать основную работу по исследованию личности подозреваемого как объекта познания, а также оценивать результаты деятельности других участников расследования - специалистов и экспертов.

Из решаемых на базе информации о личности задач общетактического уровня можно выделить следующие:

- определение места, условий и времени проведения следственного действия (например, выбор места и времени допроса с учетом состояния здоровья и возраста допрашиваемого);
- выбор участников следственного действия (например, привлечение переводчика, владеющего не только соответствующим языком, но и специальными знаниями в той сфере, в которой совершено расследуемое преступление: экономика, финансы и т.п.);
- установление очередности проведения следственных действий (например, определение последовательности допросов и очных ставок обвиняемых исходя из информации о межличностных конфликтах в преступной группе);
- установление психологического контакта с участниками расследования как предпосылка последующего психологического воздействия;
- предупреждение и разрешение конфликтных ситуаций в процессе расследования;
- прогнозирование линии поведения основных участников процесса (об-

виняемого и потерпевшего) в процессе расследования в целом¹.

К тактическим задачам локального уровня можно отнести:

- распределение обязанностей между участниками следственного действия с учетом возможности выполнения ими конкретных задач (например, при обыске, при осмотре места происшествия, следственном эксперименте);
- прогнозирование поведения участников конкретного следственного действия;
- выбор тактических приемов целенаправленного воздействия на конкретного участника следственного действия (например, комплекс тактических приемов допроса свидетеля по оказанию помощи в восстановлении забытого или наблюдение за обыскиваемым и управление его поведением и др.). Информация о личности, используемая в тактических целях, в большей части не носит доказательственного характера и используется при расследовании преступлений как вспомогательная.

Криминалистическое изучение личности в процессе расследования осуществляется наряду с уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и криминологическим ее изучением. Уголовно-правовой аспект изучения предусматривает установление признаков, относящихся к человеку как к субъекту преступления (возраст, психическая полноценность; личностные признаки, влияющие на квалификацию преступления, на определение наказания). Уголовно-процессуальное направление предполагает установление данных о личности участников процесса расследования, необходимых для обеспечения процессуальной формы расследования (например, невладение языком, на котором ведется судопроизводство; возраст или наличие физических или психических недостатков, требующих обязательного участия защитника; наличие обстоятельств личностного свойства, исключающих участие в производстве по делу, и т.д.). Сведения о личности участников процесса, имеющих уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение, обязательны для установления и отражаются в

¹ Криминалистика: Учебник / Под общ. ред. А.Г. Филиппова. 4-е изд., перераб. И доп. М.: Высш. образование, 2015. С. 504.

материалах уголовного дела в полном объеме. Криминологический аспект проявляется в изучении личности преступника и жертвы преступления (виктимология) как часть исследования преступности в целом, ее причин, состояния, прогнозирования тенденций развития, а также предупреждения. Свойства личности обвиняемого, будучи установленными следователем, а затем судом, впоследствии используются криминологами на разных уровнях анализа и обобщения¹.

Таким образом, в ходе расследования преступления многоаспектный процесс изучения личности выливается в сложную комплексную задачу, решение которой возлагается, главным образом, на следователя. Эту сложность также обуславливают специфические условия расследования, носящие по отношению к следователю объективный характер. В первую очередь, это жесткая процессуальная регламентация процесса расследования, ограниченность времени, которое следователь может использовать для изучения личности. Во-вторых, сложная психологическая обстановка вокруг расследования и нередко встречаемое следователем целенаправленное противодействие отдельных участников процесса, чаще всего - обвиняемого, заинтересованного свидетеля и иных лиц, затрудняющее процесс познания их истинных свойств, например симулирование обвиняемым психического заболевания, отказ добровольно представить образцы для сравнительного исследования и проч. Существуют также причины субъективного характера, приводящие к ошибкам и тактическим просчетам. Они кроются в опасности формирования у следователя одного из видов профессиональной деформации - косных стереотипов в восприятии людей, препятствующих полноте изучения и объективности оценки конкретной личности.

При допросе обвиняемых наиболее сложной является ситуация, складывающаяся в ходе расследования группового хулиганства, когда соучастники объединены «круговой порукой». В этом случае помимо обычных тактических приемов (предъявление доказательств, максимальная детализация и конкрети-

¹ Гульянц Л.Г., Топорков А.А. Информационный потенциал осмотра места происшествия/ Л.Г. Гульянц, А.А.Топорков // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2014. № 3. С. 764.

зация показаний и др.) используются также приемы, направленные на обострение неизбежных противоречий среди соучастников; создание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме сведений, которыми располагает следователь; выявление в ходе допроса мотивов дачи ложных показаний, разъяснение их несостоятельности. Как правило, все участники хулиганства не могут долго придерживаться общей линии поведения, в их показаниях появляются противоречия, подчеркивая которые, удается получить правдивые показания. Важным является выяснение степени организованности группы, совершившей хулиганство, наличие в ней лидера и роль каждого из участников¹.

При допросах обвиняемых по многоэпизодному делу, когда процесс хулиганских действий можно расчленить на отдельные стадии, показания следует фиксировать в строгой хронологической последовательности. Целесообразно, чтобы допрашиваемый составил план места происшествия, указав на нем расположение участников события и их перемещения. Подобные схемы можно сопоставить, выявляя ложные показания.

Для последовательной и правильной постановки вопросов потерпевших необходимо определить обстоятельства, подлежащие установлению во время допроса. Путём анализа исследований учёных, к обстоятельствам, подлежащим выяснению во время допроса потерпевших, были отнесены:

когда, где и при каких обстоятельствах были совершены хулиганские действия, в чём конкретно они выявлялись;

что послужило поводом для начала хулиганских действий;

наличие и характер взаимоотношений между хулиганом и потерпевшим;

количество и приметы участников хулиганских действий;

кто из знакомых в момент нападения находился рядом с потерпевшим, когда и по какой причине покинул его;

были ли среди группы хулиганов лидер или организатор конкретных действий;

¹ Овчаренко Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 97-98.

совершал ли потерпевший сопротивление, если да, то в чём он проявлялся, какие следы могли остаться вследствие этого на теле и одежде нападавшего;

как реагировали окружающие на хулиганские действия;

применял ли хулиган оружие или другие предметы для нанесения телесных повреждений;

подозреваемый принес предметы, которыми наносил телесные повреждения или они были им подобраны на месте совершения преступления;

какие повреждения потерпевший выявил после совершения деяния на своём теле и одежде;

какой материальный ущерб был причинен действиями хулиган.

Последующий этап расследования хулиганства характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на развернутое доказывание. Важным фактором данного этапа является возможность тщательной подготовки следственных действий, подробного изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения тех или иных действий. Выбор их и последовательность проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, складывающейся после осуществления первоначальных следственных действий.

Первая ситуация характеризуется достаточно полным объемом данных, полученных на предыдущем этапе и необходимых для доказывания всех обстоятельств и эпизодов преступной деятельности, а также полного изобличения лица, которое совершило хулиганство и признает свою вину. Следователь не имеет каких-либо сведений о совершении обвиняемым других преступлений. Основная задача следователя здесь сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также информации, полученной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация определяется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившему хулиганство, и его изобличения, однако это лицо не признает себя виновным. В описанной ситуации деятельность следователя направлена на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на

основе имеющихся доказательств.

Третья ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. Это происходит, как правило, при явке с повинной, когда потерпевший остается неизвестным. В подобной ситуации основной задачей следователя являются закрепление полученной от обвиняемого информации соответствующими доказательствами и дальнейшее собирание и исследование доказательств его причастности к совершению хулиганства.

Четвертая ситуация характеризуется тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Такие ситуации возникают, например, при задержании лиц во время реализации им похищенного имущества, когда преступник ссылается на законное его приобретение. Основной задачей следователя в этом случае являются дальнейшее собирание и исследование доказательств причастности обвиняемого к совершению хулиганства и проверка, уточнение и опровержение доводов, выдвинутых обвиняемым.

Пятая ситуация складывается, когда доказательств достаточно относительно одного или нескольких эпизодов хулиганства, но имеются данные, свидетельствующие о совершении обвиняемым других преступлений.

В большинстве случаев на последующем этапе расследования проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь выясняет отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению.

Если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и дает правдивые показания, возникает простая бесконфликтная ситуация. Основной задачей следователя здесь являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний доп-

рашиваемого. В подобных случаях целесообразно детализировать обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, а также все обстоятельства после преступления.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю необходимо выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств.

Если допрашиваемый отказывается давать показания, то целесообразно убедить обвиняемого, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользы, а, наоборот, ухудшит его положение, что он не использует своего законного права защищаться от предъявленного обвинения. Используя те или иные тактические приемы в целях получения правдивых показаний, следователю необходимо учитывать характерные особенности личности преступника.

При расследовании хулиганства часто проводится очная ставка, направленная на устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, обуславливающими необходимость проведения очной ставки, являются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельств совершения хулиганства, размера, количества и качества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного совершения преступления. В каждом конкретном случае следователь сам определяет цели и тактику очной ставки.

В ходе расследования хулиганства иногда возникает необходимость проверить показания ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) путем выхода на место совершения хулиганства.

В процессе расследования хулиганства часто возникает необходимость в назначении различных видов судебных экспертиз. Наиболее распространенными из них являются: криминалистическая (дактилоскопическая, трасологическая), судебно-медицинская вещественных доказательств,

товароведческая, судебно-химическая и другие виды экспертизы.

2.3. Использование специальных познаний при расследовании хулиганства

Следователи (дознаватели) в ходе расследования хулиганства получают доказательства и по результатам проведения судебных экспертиз, чаще всего, на первоначальном этапе расследования данного вида преступлений (почти в 85 % случаев) и значительно реже - на последующем этапе расследования (менее чем в 9 % случаев).

Наиболее распространенными по делам о хулиганстве являются: а) судебно-медицинская (почти 80 % случаев); б) криминалистическая экспертиза холодного оружия (немногим более чем в 12 % случаев); в) судебно-биологическая — столько же; г) судебно-баллистическая (чуть менее 12 % случаев); д) судебно-дактилоскопическая (около 7 % случаев); е) судебно-психиатрическая (10,5 % случаев) экспертизы.

По делам о хулиганстве, судебно-медицинские экспертизы назначаются и для исследования телесных повреждений, причиненных потерпевшему, с целью установления: а) признаков возможного орудия преступления и условий, в которых могли быть причинены выявленные повреждения; б) могли ли они быть причинены при обстоятельствах, указанных допрошенными лицами; в) давности телесных повреждений, что является не менее важным, чем установление их степени тяжести.

Судебно-биологическая экспертиза. Её объектами по делам о хулиганстве, чаще всего, становятся обнаруживаемые на месте происшествия: а) следы вещества бурого цвета (присутствовали, почти в 28 % случаев); б) окурки сигарет (около 2 % случаев); в) одежда потерпевшего — столько же; г) маски, скрывающие лица хулиганов (менее чем в 1 % случаев); д) а также получаемые для сравнительного исследования образцы, чаще всего, — крови потерпевшего (почти в 5 % случаев; см.: п. 30.1 приложения 1) или подозреваемого (менее

чем в 1 % случаев).

Для производства судебно-биологической экспертизы, чаще всего, не предоставляют самих потерпевшего и подозреваемого, а получают от них на основании соответствующего постановления, образцы крови (слюны) для сравнительного исследования.

Отметим, что категорически (безусловно) положительный вывод по последнему вопросу может дать только молекулярно-генетическая экспертиза. В данном случае эксперт сделал вероятностный вывод о том, что на тампоне, представленном на исследование, найдена человеческая кровь 0 группы, которая могла произойти от гр-на А. В совокупности с другими собранными по делу доказательствами, совершение обвиняемым хулиганства было доказано).

Таким образом, с помощью вероятностных выводов судебно-биологической экспертизы по делам о хулиганстве могут быть установлены особенности механизма преступления и проверены версии относительно связи (происхождения) обнаруживаемых, в том числе, на месте происшествия материальных объектов с участниками уголовного процесса.

Объективная сторона хулиганства может содержать применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ), что предполагает, в зависимости от конкретного вида примененного орудия преступления, назначение и производство таких экспертиз, как: судебно-баллистических; криминалистических экспертиз холодного оружия; взрывотехнических; СЭМВИ (включая экспертизу волокон и волокнистых материалов; экспертизу стекла и керамики).

Иными словами, в ходе расследования хулиганства, когда выдвинута и проверяется версия о том, что орудием преступления являлось огнестрельное, холодное или иное (например, химическое) оружие либо взрывные устройства; обнаружены оружие, пули, гильзы, следы выстрела, взрыва или применения холодного (чаще всего, режущего либо ударно-раздробляющего) оружия, то назначение и производство указанных видов экспертиз является обязательным.

Помимо определения вида оружия, его модели и пригодности для произ-

водства выстрела, по делам о хулиганстве, судебно-баллистическая экспертиза также достаточно часто назначается в целях: 1) идентификации оружия по стреляным пулям и гильзам (они обнаруживались на месте происшествия не многим более чем в 3 % случаев); 2) определения возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок; 3) определения дистанции выстрела; 4) установления факта и давности выстрела.

Криминалистическая экспертиза холодного оружия по делам о хулиганстве, чаще всего, производится в целях установления: 1) принадлежности предмета к холодному оружию; 2) типа, вида оружия; 3) способа его изготовления.

Результаты изучения практики расследования хулиганства показывают, что не всегда соблюдается криминалистическое требование о необходимости производства экспертизы примененного хулиганом оружия или предмета, используемого в качестве оружия. В указанном примере судебно-баллистическая экспертиза пистолета не назначалась, поскольку уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 213 УК РФ, было прекращено в связи с изданием акта амнистии. Однако, если бы расследование было доведено до конца, то проведение рассматриваемой экспертизы было бы необходимым.

В другом примере: дознаватель не назначил криминалистическую экспертизу холодного оружия по примененным обвиняемым финскому и кухонному ножам, которыми тот угрожал потерпевшему. Несмотря на то, что обвиняемый был осужден, все же для более полной юридической оценки содеянного проведение указанной экспертизы было необходимым, поскольку Пленум Верховного Суда РФ в указанных случаях требует обязательного её проведения.

В ходе расследования хулиганства необходимо учитывать, что примененное оружие или предметы, использованные в качестве оружия, могут нести на себе важные следы преступления, среди которых, чаще всего, встречаются: а) следы рук; б) следы вещества бурого цвета (крови потерпевшего); в) волокна одежды подозреваемого и потерпевшего и некоторые другие микрообъекты.

Судебно-дактилоскопическая экспертиза - традиционная криминали-

стическая экспертиза¹, позволяющая решать диагностические и идентификационные задачи по делам о хулиганстве.

Как уже отмечалось выше, обнаруженные орудия совершения хулиганских действий, а также иные предметы, на которых могут иметься следы рук преступника, надлежит в первоочередном порядке направлять именно на дактилоскопическую экспертизу, чтобы установить: пригодны ли для идентификации следы пальцев рук; если да, то не принадлежат ли они подозреваемому.

Проведение данной экспертизы необходимо и в том случае, если подозреваемый ещё не установлен, поскольку эксперт обеспечит сохранность следов, если они там имелись. В последствии, когда появится подозреваемый, можно будет провести дополнительную судебно-дактилоскопическую экспертизу для установления, не оставлены ли обнаруженные следы пальцев рук конкретным лицом.

Кроме идентификации подозреваемого судебно-дактилоскопическая экспертиза может оказать помощь следователю, дознавателю в оптимизации розыска скрывшегося хулигана, давая ответы на вопросы диагностического характера: 1) пол, примерные возраст и рост лица, оставившего следы; 2) давность оставления следов; 3) не было ли на руках посторонних предметов, например, колец и т. п.; 4) имеет ли какие-то особенности строение кисти руки лица, оставившего следы (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг пальцев).

Изучение практики расследования хулиганства показало, что не всегда возможности дактилоскопической экспертизы используются в полном объеме.

Так, по факту избиения молотком прохожего ночью было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Молоток был обнаружен на месте происшествия, однако дактилоскопическая экспертиза по нему не проводилась. Точно установить, кто из трех соучастников ударил потерпевшего молотком не удалось². Очевидно, что в данном примере субъект расследования не использовал в полной мере возможности судебных экспертиз, недооценив действи-

¹ Теория и практика судебной экспертизы. СПб.: Питер, 2013. С. 704.

² Ильин А.И. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении/ А.И. Ильин: Дис. ... канд. юрид. наук. М, 2017. С. 59.

тельной степени общественной опасности деяния, совершенного обвиняемым.

Таким образом, использование идентификационных и диагностических возможностей судебно-дактилоскопической экспертизы по делам о хулиганстве во многом зависит от того, насколько качественно была проделана работа субъектом расследования, специалистом (при его участии) в ходе следственных действий (осмотр места происшествия, личный обыск, обыск, выемка и др.) по поиску, обнаружению и изъятию материальных следов преступления.

Судебно-психиатрическая экспертиза одинаково часто производится как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования хулиганства — около 5 % случаев. В отдельных ситуациях - п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ она назначается в обязательном порядке.

Результаты изучения практики расследования хулиганства показали, что почти в 3 % случаев хулиганские действия были совершены лицами, находящимися в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ). При этом обстоятельствами, указывающими на необходимость проведения судебно-психиатрической экспертизы, чаще всего, являются: 1) подозреваемый состоял (состоит) на лечении в психиатрическом диспансере; 2) неадекватное поведение подозреваемого до, в момент или после преступления, а также в ходе предварительного расследования; 3) непригодность подозреваемого к службе в вооруженных силах по состоянию здоровья, если это связано с психическим заболеванием.

Таким образом, проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о хулиганстве, в определенных случаях, прямо предусмотрено уголовно-процессуальным законом (п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ) и необходимо для установления возможности привлечения обвиняемого к ответственности, а также определения ему допустимых мер воздействия (наказания и (или) лечения).

Судебная лингвистическая экспертиза. В связи с дополнением ч. 1 ст. 213 УК РФ пунктом «б», предусматривающим ответственность за хулиганство, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (по данным ГИАЦ ежегодно

регистрируется около 20 таких преступлений), может возникнуть необходимость назначения судебной лингвистической экспертизы для подтверждения наличия в деянии признаков экстремизма.

Е.И. Галяшина указывает, что помимо лингвистической экспертизы для этих же целей нередко назначаются психолого-лингвистические, комплексные социогуманитарные, религиоведческие и иные виды судебных экспертиз¹.

Объектами экспертного исследования в таких случаях являются высказывания подозреваемого, зафиксированные в протоколах следственных действий, на аудио и видеозаписях, а также литература и иные атрибуты, обнаруженные у него в личных вещах, автомобиле, жилище.

Вместе с тем экспертиза рассматриваемого вида редко проводится в ходе расследования даже «экстремистских» хулиганских действиях (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ), поскольку высказывания преступников, зачастую, прямо свидетельствуют об их желании оскорбить и совершить действия именно в отношении лица другой национальности, расы и др. (например, совершение хулиганских действий в ходе драки «скинхедов» с лицами неславянской внешности, выкрики подозреваемого «бей чёрных» и т. п. При этом наличие экстремистских мотивов устанавливается, в основном, в ходе допросов и очных ставок.

Таким образом, с изменением уголовного закона возросла роль судебно-лингвистической экспертизы, позволяющей установить конструктивный признак состава хулиганства, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, а именно — экстремистский мотив.

¹ Макаренко И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетнего обвиняемого / И.А. Макаренко // Эксперт-криминалист. 2009. № 4 С.89.

3. Организационные основы расследования хулиганства

3.1. Взаимодействие следователя (дознателя) с органами дознания и другими участниками расследования

Расследование и раскрытие преступлений требует привлечения больших сил и средств. В расследовании, кроме следователя, участвуют оперуполномоченные уголовного розыска и отдела по борьбе с экономическими преступлениями, эксперты-криминалисты. Единство цели определяет направление деятельности и выбор средств и методов, предоставляющих каждому субъекту расследования соответствующим законодательством и иными нормативными документами. Четко упорядоченная, спланированная, взаимно согласованная деятельность различных органов, направленная на решение задач по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений, является одним из основных факторов успешной работы по разрешению складывающихся криминальных ситуаций¹.

Согласованность действий при расследовании преступлений является необходимым элементом взаимодействия. «Согласовать» означает, обсудив, выработать единое мнение между участниками взаимодействия в необходимости проведения определенных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и тактико-криминалистических операций, направленных на достижения целей расследования. Согласованность действий между лицами, участвующими в ее осуществлении, объединяется единым понятием – взаимодействием².

Известные ученые – юристы определяют взаимодействие по-разному. Так, по мнению Н.П. Яблокова, взаимодействие следователей с оперативно-

¹ Лебедев Н.Ю. Взаимодействие органов, осуществляющих уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность как один из элементов криминалистической характеристики предварительного расследования/ Н.Ю.Лебедев //Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. С.56.

² Словарь русского языка. В четырех томах. /Под ред. А.П. Евгеньевой. Изд. 3-е, стереотип. М.: Русский язык, Т.1. 1985. С.44.

розыскными органами – это основанная на законе и согласованная по всем принципиальным условиям деятельность указанных лиц и органов, направленная на раскрытие преступлений и решение всех остальных задач их расследования и предупреждения¹.

И.Ф. Герасимовым и Е.В. Цыпленковой высказана точка зрения, согласно которой взаимодействие органов предварительного следствия и дознания – это основанное на законе правильное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из этих органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений².

Р.С. Белкин определяет взаимодействие субъектов доказывания как одну из форм организации расследований преступлений, заключающуюся, в основном, на законе сотрудничества следователя с органом дознания, согласованном по цели, месту и времени. Осуществляется в пределах их компетенции в целях полного и быстрого раскрытия преступлений, всестороннего расследования уголовного дела и розыска скрывшихся преступников, похищенных ценностей и иных объектов, существенных для дела³.

Как видно, приведенные определения авторов отличаются между собой и по смыслу и по содержанию. Объединяет эти определения следующее:

- взаимодействие осуществляется в соответствии с законодательством;
- взаимодействие осуществляется в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений;
- взаимодействие осуществляется на основе равного, взаимного доверия;
- взаимодействие осуществляется согласованно по цели, месту и времени.

Совместная деятельность правоохранительных органов предполагает определенную координацию усилий, направленную на выявление, раскрытие и расследование преступлений. Под координацией понимается взаимосвязь, согласование. Эффективность взаимодействия в процессе раскрытия и расследо-

¹ Криминалистика: Учебник. /Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2014. С.322.

² Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М.: Высшая школа, 2005. С.88.

³ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия /Р.С.Белкин. М.: БЕК, 2013. С.123.

вания преступлений зависит от того, насколько специфическая деятельность следствия и органа дознания должным образом скоординирована. Такая координация способствует формированию стабильных связей при планировании по выявлению, раскрытию и расследованию латентных преступлений и разрешению проблем, возникающих при осуществлении взаимодействия следствия и органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность¹.

Своеобразие такого взаимодействия состоит в том, что в качестве его субъекта всегда выступает следователь – главный управляющий данной системой, а партнерами выступают различные лица и органы (исполнители, соисполнители, соуправляющие). Следователь вначале определяет общую задачу, а также устанавливает промежуточные задачи, намечает круг партнеров, рассматривает вопрос о предварительном распределении обязанностей между ними, устанавливает с ними контакт. При получении согласия на участие начинается реальное взаимодействие, при этом происходят собирание и переработка дополнительной информации, необходимой для дальнейшей совместной работы. На втором этапе происходит определение конкретных задач каждого субъекта взаимодействия, путей и средств их решения с одновременным обеспечением контроля за результативностью совершаемых действий и корректировкой реализуемой программы. Третий этап заключается в передаче партнерам собранной информации, ее анализе, оценке, использовании. В тех случаях, когда взаимодействие носит продолжительный характер, а не является кратковременной, разовой акцией, оно предполагает постоянное совершенствование, оптимизацию всех звеньев и механизмов совместной деятельности в целях повышения ее эффективности².

Выбор форм взаимодействия зависит от конкретно сложившейся следственной ситуации, от ее информационной насыщенности и полноты. Необходимость более эффективного использования и сочетания форм взаимодействия

¹ Трухин М.А., Бобровнический И.Н. Проблемы конфликтного взаимодействия следователя и оперуполномоченного по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе в сфере образования/ М.А. Трухин//Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2007. №13. С.34.

² Клименко И.И. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органа дознания/И.И. Клименко //Адвокатская практика. 2017. №1. С.34-37.

при проведении расследования обусловлено тем, что любые результаты оперативно-розыскной деятельности окажутся абсолютно бесполезными, если информация, отраженная в них, не будет подтверждена в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. В то же время работа лица, в производстве которого находится уголовное дело, не будет иметь успеха без своевременного ее сопровождения оперативно-розыскными мероприятиями, позволяющими обнаружить сведения, получение которых с помощью следственных действий просто невозможно.

Процесс раскрытия и расследования преступлений занимает важнейшее и основное место в борьбе с преступностью и является одним из сложнейших направлений деятельности органов внутренних дел. Это сложная система взаимодействия конкретных условий времени, места, взаимосвязи с другими процессами объективной действительности, поведения лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, которая под воздействием иных факторов образует в итоге конкретную обстановку, где действует следователь и протекает конкретное расследование¹.

Как известно, оперативно-розыскная деятельность носит обеспечительный, а значит, подчинительный характер по отношению к уголовному процессу. Однако действия следователя, направленные на организацию следственно-оперативной работы, имеют больше внутренний характер, в большей степени выраженный в процессуальном обеспечении производства по уголовному делу².

Вместе с тем, роль оперативно-розыскной деятельности в расследовании и раскрытии преступлений и в преодолении противодействия чрезвычайно велика, так как сотрудники оперативных аппаратов включаются в работу еще до возбуждения уголовного дела и осуществляют оперативное сопровождение

¹ Стерлядьев А.С. Роль оперативно розыскной деятельности в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений/ А.С. Стерлядьев //Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений: Сборник научных трудов. Екатеринбург, Изд-во Уральского юридического института МВД России. 2016. С.99.

² Зуев С.В. Организация применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств противодействия организованной преступности/ С.В. Зуев //Российский следователь. №1. 2018. С.28.

уголовного дела на всех этапах расследования.

Необходимость взаимодействия следователя с органами дознания в уголовном процессе объясняется тем, что для выполнения задач борьбы с преступностью они наделены разными полномочиями, используют различные средства и методы, сочетание которых может дать эффективную реализацию этих задач. Деятельность следователя протекает в процессуальных формах, а деятельность же органов дознания заключается в производстве оперативно-розыскных мероприятий. Объединение процессуальных усилий следователя и оперативно-розыскных возможностей органа дознания позволяет повысить эффективность решаемых ими задач по борьбе с преступностью¹.

Таким образом, исходя из вышеизложенного взаимодействие между следователем и органом дознания осуществляется в соответствии с законодательством в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений на основе равного, взаимного доверия.

3.2. Особенности расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств

Следует отметить, что, несмотря на многочисленность публикаций, посвященных данной проблеме, до настоящего времени остается дискуссионным вопрос о ее сущности и содержании.

Следует согласиться с мнением А.Г. Филиппова, А.Я. Целищева и других ученых, которые на этот счет указывают, что разработка проблемы следственных ситуаций имеет вполне конкретную практическую цель – выявить типичные ситуации, складывающиеся при расследовании определенных видов и групп преступлений (хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств) и для каждой типичной ситуации предло-

¹ Хрепков А.Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания / А.Н. Хрепков // Вестник Барнаульского юридического института. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. № 7. С.54.

жить определенный алгоритм действий следователя¹. Если же включать в содержание ситуации все названные выше компоненты, то типизация ситуаций окажется затруднительной. Никакая методика не в состоянии типизировать бесчисленное многообразие интеллектуальных, физиологических и психологических особенностей субъектов следственной ситуации, других обстоятельств, которые проявляются при расследовании конкретного уголовного дела². Поэтому полагаем, что следует согласиться с теми учеными, которые считают, что содержанием следственной ситуации является сумма значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования³. К ней относятся собранные по делу доказательства, иная информация, имеющая значение для расследования, сведения об источниках получения такой информации и т.п. Таким образом, наибольшее практическое значение имеет типизация следственных ситуаций по информационной составляющей, т.е. с точки зрения объема, характера и степени определенности имеющейся информации на определенный момент расследования. Поскольку эффективность раскрытия и расследования большинства преступлений, в том числе и хулиганства, совершаемого с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, во многом зависят от того, насколько оперативно, грамотно и последовательно организованы и проведены оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные действия сразу же после получения информации, указывающей на признаки преступления, целесообразно рассмотреть типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования рассматриваемого общественно опасного деяния. Именно на данном этапе формируется основная доказательственная база. Принимая во внимание информационную составляющую возникающих в процессе расследования следственных ситуаций, а также, основываясь на результатах изучения следственной практики расследования уголовных дел о преступлениях рассматриваемой ка-

¹ Филиппов, А.Г. Узловые проблемы методики расследования преступлений / А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев // Сов. государство и право. 1982. № 8. С. 71 – 75.

² Там же. С.73.

³ Криминалистика: учебник / И.А. Анищенко [и др.]; под ред. Г.Н. Мухина. Минск: Академия МВД Респ. Беларусь, 2016. С.263.

тегории, представляется возможным выделить следующие типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Первая следственная ситуация, самая распространенная (имела место в 52 % изученных уголовных дел), является наименее благоприятной и характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, совершившее преступление, не установлено, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество. Данная типичная следственная ситуация характеризуется наличием определенного объема информации о потерпевших либо поврежденном (уничтоженном) имуществе, особенностях способа совершенного преступления и недостатком сведений о лице, совершившем общественно опасное деяние. Поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются сообщения должностных лиц государственных органов, непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления, заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества). Исходя из имеющейся доказательственной и иной информации, а также, учитывая сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, осуществляется планирование первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий, а также выдвижение версии о лицах, совершивших преступление, местах их вероятного появления и пребывания, мотивах, других обстоятельствах преступления. При выдвижении версий относительно местонахождения подозреваемого следует учитывать, что согласно результатам изучения уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений 92 % лиц, совершивших преступление, проживали в этом же населенном пункте либо работали в организации, на территории которой произошел взрыв. Общие и частные версии, действия по их проверке и сроки исполнения документально закрепляются в необходимом в

таких случаях плане совместных (согласованных) следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу. В данной ситуации действия органов уголовного преследования направлены в первую очередь на решение следующих задач: установление и изобличение лица, совершившего преступление, сбор и процессуальное закрепление доказательств произошедшего преступного события, а также установление его очевидцев и других свидетелей.

Для этого проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные действия: осмотр места происшествия (проводится с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов взрыва, остатков взрывчатого вещества и взрывного устройства, следов преступника и иных доказательств); допрос потерпевших (в ходе подробного допроса устанавливаются обстоятельства совершения взрыва, приметы подозрительных лиц, находившихся рядом до взрыва и др.); допрос свидетелей (по мере установления свидетелей преступного события проводится их допрос, в ходе которого устанавливаются все известные обстоятельства совершенного преступления, приметы преступника, направление его движения после совершения преступных действий, наличие и приметы транспорта, на котором он скрылся. На основании данной информации организуется преследование преступника «по горячим следам»); выемка в учреждениях здравоохранения, оказывавших медицинское обслуживание потерпевших, осколков взрывного устройства, причинивших телесные повреждения, а также поврежденной одежды и приобщение их к делу в качестве вещественных доказательств; назначение и производство взрывотехнической экспертизы (проводится с целью установления принадлежности исследуемых веществ, изделий, их частей, в том числе и изъятых в ходе выемки, к взрывчатым веществам или взрывным устройствам, определения их поражающей способности, выяснение уровня специальных познаний и профессиональных навыков изготовителя взрывного устройства либо взрывчатого вещества); назначение и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших (проводится с целью установления характера и степени тяжести телесных по-

вреждений, полученных в результате совершения противоправных действий); назначение и производство других судебных экспертиз (дактилоскопической, трасологической, генотипоскопической и др.) по результатам осмотра места взрыва.

В случаях, когда потерпевший (свидетель) запомнил признаки внешности преступника, проводится оперативно-розыскное мероприятие «отождествление личности», в ходе которого осуществляется просмотр видеоучета лиц, представляющих оперативный интерес, а также составление субъективного портрета подозреваемого лица. Следует отметить, что последовательность (алгоритм) перечисленных действий следователя не является строго установленной и может варьироваться в зависимости от особенностей исходной информации, информации, полученной в ходе расследования, а также от результатов проверки той или иной частной версии.

Вторая типичная следственная ситуация (24 % случаев) характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, однако его местонахождение неизвестно, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество.

Поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества), непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления. В данной ситуации действия органов уголовного преследования направлены на сбор данных, наиболее полно характеризующих личность подозреваемого, выявление его связей, установление места его нахождения, принятие мер к его задержанию и доставлению к месту ведения следствия.

Последовательность действий следователя в рассматриваемой следственной ситуации включает: осмотр места происшествия; допрос потерпевших, свидетелей (на основании полученной информации о приметах преступника,

направлении его движения после совершения преступных действий организуется преследование преступника «по горячим следам»); дача поручения органам дознания о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск подозреваемого; обыск по месту жительства, работы подозреваемого; допрос членов его семьи, родственников, знакомых, коллег по работе; наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, при необходимости их осмотр и выемка; прослушивание и запись переговоров подозреваемого, его родственников, знакомых и др.; изучение личности подозреваемого (проверка по криминалистическим и иным учетам, истребование характеристик по месту жительства и работы, сведений из медицинских учреждений – психоневрологических и наркологических диспансеров, поликлиник по месту жительства, стационарных лечебных учреждений, при необходимости истребование копий приговоров и т.д.); назначение и производство взрывотехнической экспертизы; назначение и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших; получение образцов для сравнительного исследования; назначение и производство других судебных экспертиз. При правильной организации расследования и реализации собранных материалов возможно установление местонахождения подозреваемого и его задержание, что приведет к возникновению третьей типичной следственной ситуации, порядок действий следователя в которой будет рассмотрен далее.

Третья типичная следственная ситуация (24 % случаев) характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, подозреваемое в совершении преступления, задержано непосредственно после совершения преступления либо лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, и известно его местонахождение, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество.

Данная ситуация является наиболее благоприятной, так как обладает достаточно полным объемом сведений о подозреваемом и потерпевших. Деятельность органа уголовного преследования в ней направлена на сбор, процессуальное закрепление доказательств причастности подозреваемого в совершении

конкретного преступления, уточнение обстоятельств произошедшего события, исследование, оценку и использование имеющихся доказательств в целях получения новых достоверных данных. Обычно поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления, заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества).

В случаях, когда подозреваемый задержан непосредственно после совершения преступления, проводится его личный обыск, осмотр места происшествия, допрос потерпевших, возможных свидетелей, незамедлительные обыски по месту жительства, работы подозреваемого, в гараже и других используемых им помещениях (с целью исключения возможности уничтожения следов преступной деятельности), назначение и производство взрывотехнической экспертизы, назначение и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство других судебных экспертиз.

С учетом собранных первоначальных доказательств проводится допрос подозреваемого. В зависимости от характера его личности решается вопрос о его задержании и избрании меры пресечения. В тех ситуациях, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, и известно его местонахождение, последовательность действий следователя приблизительно такая же, как описана выше, только вначале целесообразно провести осмотр места происшествия, подробный допрос потерпевших и свидетелей.

Таким образом, на основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие выводы: 1) важным условием, предопределяющим успех расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, является умение правильно анализировать и оценивать сложившуюся следственную ситуацию; 2) для первоначального этапа расследования рассматриваемой категории преступлений характерны три отмеченные типичные следственные ситуации. Предложенная последователь-

ность действий (алгоритм) в каждой типичной следственной ситуации, как видится, позволит оптимизировать принятие управленческих решений, эффективно организовать расследование и придать ему целенаправленный характер.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на совершенствование имеющихся и разработку новых средств, приемов и методов раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ «Хулиганство».

1. Выявлена совокупность элементов криминалистической характеристики хулиганства, отражающая особенность данного вида преступлений: 1) способы хулиганства; 2) личность преступника; мотивы и цели преступного поведения; 3) механизм следообразования; 4) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); 5) личность потерпевшего.

Способы хулиганства, как элемент криминалистической характеристики, включают данные: о типичных способах подготовки, способах совершения и способах сокрытия хулиганских действий; о типичных используемых орудиях и средствах преступления. Во избежание терминологической путаницы о способах совершения хулиганства, как и преступления любого другого вида, мы считаем, следует говорить только в «узком» смысле — применительно к действиям, непосредственно направленным на его совершение.

2. Описаны и систематизированы способы совершения хулиганства.

Способы совершения хулиганства: 1) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия; 2) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия; 3) грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Типичные способы нарушения общественного порядка: 1) физическое насилие; 2) угроза насилием; 3) уничтожение или повреждение чужого имущества.

ва; 4) устраивание скандалов; 5) приведение в действие взрывного устройства (гранаты, взрывпакета), пиротехнических средств; 6) угроза повреждения или уничтожения чужого имущества; 7) распространение токсичных и ядовитых веществ; 8) стрельба из огнестрельного оружия «в воздух» (не по цели); 9) произнесение нецензурных ругательств или оскорбительных высказываний.

3. Охарактеризована личность типичного хулигана по половозрастному и социально-психологическому аспектам как лица, чаще всего, имеющего гражданство Российской Федерации (82 %), мужского пола (92 %), обычно в возрасте от 18 до 49 лет (87 %), в большинстве случаев, не имеющего высшего образования (88 %) и почти в половине случаев (55 %) постоянного источника дохода, в 80 % случаев ранее несудимого и периодически злоупотребляющего спиртными напитками (69 %).

4. Описаны типичные мотивы, побуждающие лицо совершить хулиганство. Хулиганский мотив является неотъемлемой частью состава рассматриваемого преступления. Мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды социальной группы («экстремистский» мотив) не «вытесняет» хулиганский, а может присутствовать наряду с ним, увеличивая общественную опасность совершаемых деяний. При этом чаще всего: 1) экстремистские побуждения преступника толкают его на совершение хулиганства в отношении объекта неприязни; 2) различия в национальности, расе, религии и др., используются хулиганом в качестве повода для совершения преступления; 3) конфликт происходит на основе взаимной ненависти или вражды между лицами разных национальностей, рас, убеждений и т. п.

5. Применяя ситуационный подход, в стадии получения сообщения о хулиганстве (первая стадия) этапа рассмотрения сообщения о преступлении, нами выявлены следующие типичные ситуации: 1) лицо по каналам связи (по телефону, с помощью пунктов экстренного вызова и т. п.) сообщает о том, что в отношении него или иных лиц совершаются хулиганские действия; заявитель сообщает свои персональные данные, а также место и кратко характер и интен-

сивность посягательства; 2) гражданин лично следователю, дознавателю или дежурному по органу внутренних дел сообщает о только что совершенных в отношении него либо иных лиц хулиганских действиях; заявитель сообщает место и другие обстоятельства произошедшего события (количество хулиганов, их внешние признаки, количество пострадавших, причиненный вред и т. п.); 3) лицо, спустя некоторое время после события, сообщает о совершенных в отношении него либо иных лиц хулиганских действиях; 4) получено сообщение (телеграмма, телефонный звонок и т. п.) из медицинского учреждения о поступлении гражданина, пострадавшего от преступных действий; в сообщении содержится информация об установочных данных пострадавшего, о состоянии его здоровья и о предварительной оценке характера причиненных ему повреждений; 5) сотрудники полиции (чаще всего ППС и ДПС) обнаруживают и пресекают совершение хулиганских действий; при этом в своих рапортах, обычно, указывают: место, время и характер преступных действий; количество участвовавших лиц; установочные данные потерпевшего; причиненный материальный ущерб.

6. Выделены типичные ситуации, складывающиеся на стадии проверки сообщения о хулиганстве (второй стадии названного выше этапа): 1) хулиган (ны) застигнут (ты) на месте происшествия; удерживаются сотрудниками полиции; имеются пострадавший и очевидцы; обнаружено орудие преступления; 2) хулиган (ны) с места происшествия скрылся (лись), но известна его (их) личность (ти) либо приметы его (их) внешности; есть пострадавший и очевидцы; орудие преступления обнаружено на месте происшествия либо сокрыто преступником; 3) установлен (ны) подозреваемый (ые); присутствует пострадавший (ие); очевидцев произошедшего события нет; видимые материальные следы (орудие совершения хулиганских действий, поврежденная одежда пострадавшего и т. п.) не позволяют однозначно определить механизм произошедшего события; 4) хулиганские действия совершены; обнаружены их материальные следы; лицо их совершившее не известно; отсутствует информация о пострадавшем; имеются лишь отдельные сведения о причиненном хулиганом матери-

альном ущербе или вреде здоровью жертвы; заявителем является случайные очевидец или аноним; 5) задержана часть членов преступной группы; известны личности или приметы внешности скрывшихся участников; есть пострадавший и очевидцы; орудие преступления обнаружено на месте происшествия либо сокрыто соучастниками.

7. Аргументирована двойственная правовая природа задержания: с одной стороны, оно является мерой процессуального принуждения, а, с другой — следственным действием. Двойственность правовой природы задержания вытекает из его целей. С одной стороны, задержание (как мера принуждения) направлено на прекращение преступных действий, невозможность совершения лицом новых преступлений, обеспечение привлечения лица к ответственности. С другой — задержание (как следственное действие) в качестве факультативной, а иногда и — основной (особенно, при задержании лица с «поличным») цели преследует получение доказательств — изъятие материальных объектов в ходе личного обыска, который процессуально неразрывно и органично связан с задержанием, а его ход и результаты фиксируются в том же документе — протоколе задержания.

8. На основе обширного системного анализа практики осуществления проверки материалов о возможном уголовно-наказуемом хулиганстве, а также расследования на первоначальном этапе сформулированы отдельные рекомендации следователю (дознавателю) по организации и планированию действий после фактического задержания подозреваемого, направленные на обеспечение получения доказательств, в том числе в ходе личного обыска хулигана и реализацию его права на получение юридической помощи защитника.

9. Уточнены рекомендации по определению достоверности показаний потерпевшего от хулиганства и ряд тактических приемов, направленных на получение правдивых показаний, в зависимости от типичных мотивов его поведения в ходе расследования.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. О предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий и в частности футбольных матчей: Европейская конвенция, заключена в г. Страсбурге 19.08.1985 // Бюллетень международных договоров. 2000. № 1. С. 8-22.
2. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - №237.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета. – 1996. - №113.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Российская газета.- 2001. - № 256.
6. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – 1995. - №160.
7. О безопасности: федер. закон от 28.12.2010 №390-ФЗ (в ред. 05.10.2015) // Российская газета. – 2010. - № 295.
8. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: федер. закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ (в ред. от 07.06.2017) // Российская газета. – 2004. - № 131.
9. Об оружии: федер. закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) // Российская газета. – 1996. - №241.

Учебная литература

10. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С, Корухов, Ю.Г., Российская, Е.Р. Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: НОРМА, - 2009. - 990 с.

11. Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. - М.: Экзамен, - 2008. - 432 с.
12. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. - М., - 2011.- 240 с.
13. Борьба с хулиганством в современных условиях / З.Л. Шхагапсоев, Ю.М. Бозиев. - Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, - 2010. - 110 с.
14. Векленко, СВ., Рагозина, И. Г. Уголовная ответственность за хулиганство: Учеб. пособие. - М.: Омский юрид. институт, - 2011.- 61 с.
15. Волынский, В.А., Тишутина, И.В. Раскрытие и расследование бандитизма — первоначальный этап: Учеб. пособие. - М.: Книжный мир, - 2007. - 98 с.
16. Выявление, раскрытие и расследование преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК РФ (Хулиганство): Учеб. пособие / Ф.Г. Аминее, Ю.Б. Имаева, Э.Д. Нугаева, З.З. Талынева. - Уфа: УЮИ МВД РФ, - 2012. - 69 с.
17. Дубинин, Л.Г., Натура, А.М. Расследование заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего на первоначальном этапе: Учеб. пособие. - М.: Юрлитинформ, - 2013. - 168 с.
18. Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. - Минск: Алмафед, - 2011. - 304 с.
19. Жижиленко, А.А. Преступления против личности/ А.А. Жижиленко. - М.-Л., -1927. — 340 с.
20. Зуйков, Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. - М. Юридическая литература, - 2006. - 369 с.
21. История государства и права России. Учебник / Под ред. Ю. П. Титова. - М.: "Проспект"- 2009. - С. 198.
22. Криминалистика: Учебник / Под общ. ред. А.Г. Филиппова. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Высш. образование, - 2015.- 835 с.
23. Криминалистика: Учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 3-е изд., перераб. и доп. - М: Юристъ, - 2009. - 781 с.

24.Криминалистика: учебник для студентов вузов / Под ред. А. Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, - 2017. - 943 с.

25.Лунеев, В.В. Субъективное вменение: Учеб. пособие/ В.В. Лунеев. - М.: Спарк. - 2017. – 140 с.

26.Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г.М. Резника. - Волтерс Клувер, - 2018. – 980 с.

27. Овчаренко, Е.И. Доказывание по уголовным делам о хулиганстве (до судебное производство): науч. практ. пособие / Под ред. А.В. Гриненко.- М.: Юрлитинформ, - 2008. - 128 с.

28.Ожегов, С.И. Словарь русского языка. Изд. 11-е., стереотип. / Под ред. Н.О. Шведовой. - М.: Русский язык, - 1975. – 1070 с.

29. Пашкин, Д.С. Квалификация хулиганства: Учеб. пособие. - Челябинск, 2011. - 91 с.

30.Порубов, А. Н. Криминалистика: Учебник для вузов / А. Н. Порубов. - М.: Изд-во деловой и учебной литературы. - 2017. – 760 с.

31.Пионтковский, А.А., Меньшагин, В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть/ А.А. Пионтковский, В.Д. Меньшагин. Т. 1. - М. - 1955.- 780 с.

32. Подольный, Н.А. Молодежная организованная преступность. - М.: Юрлитинформ, - 2013. - 288 с.

33.. Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты земских соборов.- М.: Юридическая литература. - 1995.- 980 с.

34.Российское законодательство X-XX веков Т.5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. - М.: Юридическая литература. -1997. - 1060 с.

35. Российское законодательство X-XX веков. Т.8. Судебная реформа.- М.: Юридическая литература. – 2000. – 1030 с.

36. Субботина, М.В. Теория и практика расследования хищений чужого имущества (теоретические основы, правовые и организационно-тактические

проблемы расследования). - Волгоград, - 2010. - 188 с.

37. Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений: Учеб. пособие.- М.: Юстицинформ, - 2009.- 464 с.

Научная литература

38.Аверьянова, Т.В. Некоторые проблемы практики судебной экспертизы и пути их решения / Т. В. Аверьянова// Эксперт-криминалист. - 2010. - № 4 С.74-81.

39.Баев, О.Я. И все же: реальность или иллюзия (ещё раз о криминалистической характеристике преступлений) / О.Я. Баев // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1.С. 19-23.

40.Борзенков, Г. Н. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений / Г.Н. Борзенков // Законность.- 2017. - № 5. – С.46-55.

41.Гацалов, И.О. Дискуссионные проблемы частной методики расследования преступлений / И.О. Гацалов // Закон и право. - 2012. – № 3. - С. 59-62.
Глуздаков, А.В. Криминологическое исследование хулиганства и преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений/ А.В. Глуздаков: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М.,- 2017. – 65 с.

42.Гульянц, Л.Г., Топорков, А.А. Информационный потенциал осмотра места происшествия/ Л.Г. Гульянц, А.А.Топорков // Lex Russica. - Научные труды МГЮА. - 2014. - № 3. - С. 763-775

43.Егорова, Н.А. Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (вопросы и решения) / Н.А.Егорова // Мировой судья. 2014. № 6. – С. 23-29.

44.Егоров, С.Н. Теоретические основы криминалистического исследования закономерностей отражения субъективной стороны преступления/ С. Н.Егоров: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ижевск, - 2014. – 167 с.

45.Ефимичев, П.С, Ефимичев, С.П. Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания/ П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев // Российский

следователь. - 2011. - № 5. - С. 3-7.

46.Есина, Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений/ Л.А. Есина: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, - 2017. – 56 с.

47.Замылин, Е.И. Тактико-психологические особенности общения с жертвой посткриминального воздействия / Е.И. Замылин // Российский следователь.- 2011.- № 11 – С.56-62.

48.Захаров, Г.К. Криминалистическая характеристика — «кривое зеркало» преступной деятельности / Г.К. Захаров// Вестник криминалистики. - М., - 2010. - Вып. 1(25). - С. 73-79

49.Зуев, С.В. Организация применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств противодействия организованной преступности/ С.В. Зуев //Российский следователь. - №1. - 2018. - С.21-30.

50.Иванов, Н.Г., Косырев, И.И. Современный метаморфоз уголовно наказуемого хулиганства/ Н.Г. Иванов, И.И. Косырев // Российская юстиция. - 2012.- № 1. - С. 37-41.

51.Ильин А.И. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении/ А.И. Ильин: Дис. ... канд. юрид. наук. М, 2017. С. 59.

52.Ищенко, Е.П., Колдин, В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования / Е.П. Ищенко, В.Я. Колодин// Правоведение. - 2010.- № 6. - С. 128-144.

53.Кибальник, А., Соломоненко, И. Экстремистское хулиганство — нонсенс уголовного закона / А. Кибальник, И. Соломоненко // Законность. - 2012. - № 4. -С. 21-23.

54.Кудряшов, Е.В. Выявление состояния опьянения в ходе освидетельствования: за и против / Е.В. Кудряшов // Эксперт-криминалист. - 2013. - № 4 – С.34-38.

55.Кузмичев, А.Г. Проблемы расследования преступлений, совершенных молодёжными организованными группировками / А.Г. Кузмичев // Следователь.- 2018. - №11.- С. 19-22.

56.Кунашев, А. Хулиганство как преступление с двумя мотивами / А. Кунашев// Законность. - 2014. - № 2. - С. 44-47.

57.Клименко, И.И. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органа дознания/И.И. Клименко //Адвокатская практика. - 2017. - №1. - С.34-37.

58.Лебедев, Н.Ю. Взаимодействие органов, осуществляющих уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность как один из элементов криминалистической характеристики предварительного расследования/ Н.Ю.Лебедев //Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. - 2014. - С.56.

59.Макаренко, И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетнего обвиняемого / И.А. Макаренко // Эксперт-криминалист. - 2009. - № 4 - С.89-92.

60.Михайличенко, Н.А. Тактические средства управления конфликтными ситуациями, возникающими при расследовании уголовных дел / Н.А. Михайличенко // Российский следователь. - 2012.- № 4- С.34-39.

61.Овчаренко, Е.И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве/ Е.И. Овчаренко: Дис.... канд. юрид. наук. - М., - 2004. - 170 с.

62.Петухов, Н.А. Особенности исполнения лишения свободы в отношении осужденных за хулиганство/ Н.А. Петухов: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. - М., 1979. – 67 с.

63.Селиванов , Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования/ Н.А. Силиванов // Соц. законность. 1974. № 2. С. 57.

64.Стерлядьев, А.С. Роль оперативно розыскной деятельности в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений/ А.С. Стерлядьев //Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследо-

вания преступлений: Сборник научных трудов. - Екатеринбург, Изд-во Уральского юридического института МВД России. - 2016. - С.93- 102.

65. Филиппов, А.Г. Проблемы криминалистики: избранные статьи/ А.Г. Филиппов. - М.: Юрлитинформ,- 2011. - 352 с.

Материалы судебной практики

66. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. №45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. -2008. - № 1.

67. О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. N 9// Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924 - 1973 гг. - М. - 1974.

68. О судебной практике по делам об убийстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 1999 г. №1// Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам. - М. - 2008.