

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и
методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

Бакалаврская работа на тему:

**Вечевые традиции в Древнерусском государстве
XI-XIII веков**

Студент	_____	Рзянкина Екатерина Александровна
	(подпись, дата)	
Научный руководитель	_____	Кондрашин В.В.
	(подпись, дата)	
Нормоконтролёр	_____	Кондрашин В.В.
	(подпись, дата)	
<i>Работа допущена к защите</i> (протокол заседания кафедры от _____ № ____)		
Заведующий кафедрой	_____	Кондрашин В.В.
	(подпись, дата)	
<i>Работа защищена с отметкой</i> _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)		
Секретарь ГЭК	_____	Кузьмина Т.Н.
	(подпись, дата)	

Пенза, 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Общая характеристика древнерусского института вече.....	9
1.1. Вечевые традиции в освещении отечественной историографии.....	9
1.2. Формирование вече как института власти.....	17
1.3. Способы и порядок созыва вечевых собраний в Древней Руси в XI-XIII веках.....	19
1.4. Социальный состав вечевых собраний в Древней Руси в XI-XII веках.....	23
1.5. Полномочия вечевых собраний и их легитимность.....	25
1.6. Роль географического фактора в развитии института вече.....	28
Глава II. Развитие вечевых традиций в Древней Руси в XI-XIII веках..	31
2.1. Вечевые институты в княжествах южной и юго-западной Руси в XI-XIII веках.....	31
2.2. Развитие вечевых собраний в городах северо-западной Руси в XI-XIII веках.....	35
2.3. Вечевые собрания в северо-восточной Руси в XI-XIII веках.....	40
Глава III. «Вечевые традиции в Древнерусском государстве в XI-XIII веках» в школьном курсе истории.....	44
3.1. Место урока «Главные политические центры Руси» в школьной рабочей программе.....	44
3.2. Технологическая карта урока «Главные политические центры Руси в XI-XII веках».....	46
Заключение.....	55
Список используемых источников и литературы.....	59
Приложение № 1.....	64
Приложение № 2.....	65

Введение

Актуальность темы исследования заключается в изучении проблемы власти в Древней Руси. Особую актуальность данный вопрос приобретает в настоящее время, когда происходит трансформация устоявшихся основ исторического познания, усиливается интерес в науке и в обществе к вопросам политогенеза, своеобразию отечественной политической традиции. Особенностью политического развития истории XI-XIII веках, то есть домонгольского периода отечественной истории, является наличие вечевого института. Вечевые собрания позволяют выделить и проанализировать существовавшую на тот момент вертикаль власти, взаимоотношения между княжествами в период раздробленности, внутривнутриполитическую ситуацию и общественные отношения в древнерусских землях.

Развитие демократии в России нельзя представить без феномена вечевых собраний. Существование удельно-вечевого уклада политической жизни идет из глубины веков, изменяясь в зависимости от экономических и политических условий времени.

Термин «вече» имеет очень глубокие исторические корни, так что определить конкретную дату появления вече не представляется возможным. Финальную точку существования установить проще, она относится к периоду татаро-монгольского нашествия, или захвату Москвой раздробленных земель.

Объектом исследования выступают институты политического управления в древнерусском обществе XI-XIII веках.

Предметом исследования является вечевое собрание как один из важнейших объектов организации власти в Древней Руси.

Степень разработанности проблемы неоднородна, поскольку большое влияние оказывала существующая на тот момент

общественная идеология. Отечественную историографию, посвященную изучению института вече, можно разбить на четыре этапа:

1. Конец XVIII - начало XIX вв.
2. Вторая половина XIX - начало XX вв.
3. 1917 - конец XX в.
4. конец XX в. - настоящее время.

Историки начинают обращать внимание на вече в конце XVIII в. Это связано с развивавшейся в это время парадигмой Просвещения. Наиболее яркими представителями этого времени можно считать В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова¹. Подробного анализа вечевых собраний не было, поскольку делался акцент на изучение высшей власти. Связано это с идеями, так называемых монархистов. Они считали, что власть монарха была первична власти веча. В данный период высказывается идея о республиканском строе Новгорода. В целом, однако, ни тогда, ни в первой половине XIX в. вече большого интереса у историков не вызывало, чему способствовала монархическая идеология многих из них. Это характерно, например, для Н.М. Карамзина и С.М. Соловьева². Монархисты отрицательно относились к удельно-вечевому укладу, ставили в приоритет московских князей.

Следующий этап изучения вечевых собраний начинается во второй половине XIX века, и связано это с реформами Александра II. Городская и земская позволили создать систему выборного местного самоуправления, и тем самым вызвали необходимость изучения и обоснования развития демократических тенденций в истории Руси. Крестьянская реформа создала почву для обоснования крестьянской общины с самоуправлением, как основу русской жизни, существующую многие столетия.

¹ Татищев В.Н. История Российская с самых древнейших времен 1-5 кн. М., 1768-1848; Ломоносов М.В. Краткий российский летописец с родословием // Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. М.; Л., 1952.

² Соловьев С.М. Об отношениях Новгорода к великим князьям. М., 1846; Карамзин Н.М. История государства Российского в двенадцати томах. М., 1991.

Основополагающей работой второй половины XIX века можно по праву считать монографию В.И. Сергеевича «Вече и князь»¹. В.И. Сергеевич и его последователи, М.А. Дьяконов и многие другие историки того времени разработали земско-вечевую теорию. В её основе мысль о том, что древняя Русь – это образование из множества волостей, где важную роль играл такой институт власти, как вече. Только в начале XX века появились новые взгляды в изучение некоторых аспектов вечевых традиций. Например, В.О. Ключевский провёл параллель между развитием института вече, и развитие градостроительства и торговли. А.Е. Пресняков выделял ведущую дружины и князя в градации институтов власти в волостях².

Третий этап изучения вечевых традиций получил своё развитие в советский период. В 30-е годы XX века сформировалась новая концепция истории России. В её основе, и соответственно в основе всех научных концепций того времени, лежало марксистское учение – теория «общественно-экономических формаций».

В этот период выделяется новый подход в интерпретации вече. В соответствии с новой парадигмой-марксизмом, Русь рассматривалась как феодальное государство, развитие древнерусских городов осуществлялось на общих, с городами западной Европы, законах. В соответствии с данными установками, вече трактовалось как коммунальный орган власти в городах. Данной точки зрения придерживались такие историки, как Б.Д. Греков, М.Н. Тихомиров, Л.В. Черепнин³.

Параллельно появлялись и новые точки зрения о развитие вече. Например, С.В. Юшков считал что вече, это институт власти, в

¹ Сергеевич В.И. Вече и князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей. Исторические очерки. М., 1867

² Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. 1. М., 1987; Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. М., 1993.

³ Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953; Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956; Черепнин Л.В. Пути и формы политического развития русских земель XII - начала XIII в. М., 1974.

котором руководящую роль играли князья и дружинники. Интересными являются высказывания В.Л. Янина о новгородском вече. Он считал, что участвовать в вечевых собраниях могли только бояре. Мнение данных историков и их сторонников воплотилось в «феодальной» концепции вече. И.Я. Фроянов возвращался к земско-вечевой теории, при этом, не отказываясь от марксистской концепции¹. Он и его сторонники считали, что вече это демократический, народный институт власти, именно оно является высшим органом власти в древнерусских волостях. Данный подход к интерпретации вече выражается в «полисной» концепции.

В постсоветское время появляются новые тенденции в изучении вечевых традиций, они представлены во взглядах Т.Л. Вилкул². Таким образом, возникает новый подход в интерпретации вече, которую можно назвать ревизионистской. Она ставит под сомнение институциональный характер вечевых собраний. Актуальным является то, что в исторической науке нет обобщающего историографического труда, посвященного изучению древнерусского вече.

Цель исследования – всестороннее изучение древнерусского института вече, выявление тенденций развития и изменения вечевых традиций в XI- XIII веках.

Для достижения указанной цели, необходимо выполнить следующие **задачи**:

- Проанализировать основные подходы к исследованию института вече представленные в отечественной историографии;
- дать общую характеристику вечевому собранию: его происхождению, социальному составу, географическому распространению, властных полномочий.

¹ Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М.; Л., 1939; Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 198; Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. № 1. 1970.

² Вилкул Т.Л. Люди и князь в древнерусских летописях середины XI-XIII вв. М., 2009.

- выявление политико-правовой сущности института вече и её отличий в различных областях древнерусского государства;
- выявление тенденции в изменении роли вече в системе управления;
- проанализировать возможность других вариантов развития института вече в Древнерусском государстве.

Источниковая база исследования, использованная в работе, представлена произведением «Повесть временных лет» и сборником «Полное собрание русских летописей».

Методологическая основа исследования основана на таких принципах исторического исследования как историзм и объективность. Принцип историзма, предполагающий определение общих закономерностей развития. Принцип объективности позволяет проанализировать и сопоставить имеющиеся в историографии точки зрения.

При исследовании обозначенной проблемы использовались общие, частнонаучные и специальные методы познания. Использовались следующие общие методы познания: анализ, синтез, аналогия, сравнение, обобщение. В качестве специальных методов исследования применялись историко-описательный и сравнительно-исторический. Историко-описательный позволил изложить фактический материал, сравнительно-исторический – сравнивать исторические факты по аналогии.

Научная новизна исследования в данной работе определяется тем, что были обобщены имеющиеся подходы к изучению вечевых собраний, и были выявлены особенности регионального развития данного института. Также, полученные сведения можно использовать при исследовании таких вопросов, как развитие гражданских тенденций в обществе в период XI-XIII веков, возможность трансформации института вече в демократическом

направлении, роль вече в развитии взаимоотношений общества и власти, сравнение вечевых традиций с коммунальным движением в Европе.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее дальнейшее использование возможно при написании научных работ, статей, проведения уроков и факультативов в школе.

Апробация результатов исследования была проведена в ходе XVII Всероссийской научно-практической конференции «Лебедевские чтения», которая проходила 26 апреля 2016 года на базе историко-филологический факультет Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, включающая одиннадцать параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложения.

Глава I. Общая характеристика древнерусского института вече

1.1. Вечевые традиции в освещении отечественной историографии

Термин «вече» чаще всего объясняется как народный орган управления, и связывают его с народными собраниями характерных для догосударственного периода. В источниках можно употребление вече в различных значениях – любое народное собрание. Таким образом, термин вече имеет широкое значение – любое собрание людей, и более узкое значение – органа управления в городе. Первое упоминание о вече встречается в летописи «Повести Временных Лет» и относится к 997 г. Под этой датой описывается рассказ об осаде Белгорода печенегами¹. В нём указывается, вече было собрано для принятия решения чрезвычайного характера в отсутствие князя. Решение, принятое собранием – сдача города печенегам, не имело законной силы, поскольку было отменено волей видного гражданина, который не имел официальных полномочий. Можно сделать вывод, что решение вече не носит обязательный характер, а значит, может являться обычным собранием жителей, обеспокоенных одной проблемой.

Так же, встречается упоминание от 1146 г. о вече, созванном в Звенигороде, из-за нависшей угрозы захвата города. В данном случае трудно установить силу властных полномочий вече.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ранних летописных упоминаниях вече созывается в чрезвычайных ситуациях, и присутствие князя для принятия решения необязательно. Так же вече могло быть созвано князем, если ему нужно было одобрение жителей

¹ Повесть временных лет. Санкт-Петербург, 2012. С.82.

на решение какой-либо проблемы. Значит нельзя полностью отрицать объяснение термина вече как своеобразного органа управления.

Изучение историками термина вече привело к различным его трактовкам. В.И. Сергеевич рассматривал вече как форму активности лично свободного населения. Вече представлялось ему народной думой, носившей скорее совещательный характер¹. Н.И. Костомаров, изучая вече Новгорода Великого, пришёл к выводу, что вече – это выражение воли народа, являющийся определяющей в управлении города и пригородов. Он подчёркивал, что любой человек мог принять участие в собрании, что часто выливалось в конфликты между спорящими сторонами.

В работах И.Я. Фроянова, А.Ю. Дворниченко встречается трактовка вече как народного собрания, которому принадлежит верховная власть. Их точка зрения основывается на представлении Древней Руси как совокупности городов-государств².

А.В. Петров, так же как и С.Ф. Платонова считал что вече – это общегородское собрание. По мнению А.В. Петрова, новгородское вече являлось суммой организаций составляющих политическую общину – «Великий Новгород»³.

А.Е. Пресняков отмечал, что вечем могли назвать обычную толпу, сборище, например, для судебного разбирательства касающегося жителей соседних деревень⁴. Справедливо его замечание по поводу того, что термин вече относится. Не совсем справедливо термин «вече» закрепился только лишь за собранием жителей главного города земли, когда на самом деле вече имело более широкое распространение.

Процесс происхождения и развития вечевого института является предметом жарких споров среди историков. В.И. Сергеевич придерживался

¹ Сергеевич В.И. Вече и князь: Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей: Исторические очерки. М., 1867; Костомаров Н.И. Русская республика. М., 1994.

² Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л., 1988.

³ Платонов С.Ф. Вече в Великом Новгороде: Конспект лекции прочитанной 23 апреля 1915 г. в Новгороде. Новг., 1916; Петров А.В. От Язычества к святой Руси. Новгородские убоицы (к изучению древнерусского вечевого уклада). СПб. 2003.

⁴ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. М., 1993.

такой точки зрения, что вече существовало в догосударственный период. По его мнению, государство является конечным итогом гражданского договора, заключенного между князем и народным собранием в виде вече. Гипотеза о том, что вече выросло из собраний родового общества, начала подвергаться сомнению с середины XIX века. В.О. Ключевский считал, что вече начинает развиваться с XI века. Он основывается на том, что именно в источниках этого времени встречаются упоминания о вече¹. В.О. Ключевский убежден, что нет оснований допускать функционирование такой организации, как вече, в более ранние периоды. Мнение В.О. Ключевского вызвало распри в русском научном сообществе. Б.Д. Греков считал, что вече в X и первой половине XII в., не могло функционировать². Свою точку зрения он основывал тем, что в это время происходит упадок государственной власти, происходят такие процессы, как раздробленность ранее единой территории, и рост городов. В связи с этим происходит упадок государственной власти. С.В. Юшков солидарен с мнением В.И. Сергеевича³. Он так же считал, что вечевые собрания берут свои истоки от времени родоплеменного строя. И что вече функционировало на протяжении всего периода существования Древнерусского государства.

С.М. Соловьев придерживался мнения, что вече существовало уже в период родоплеменного строя. Он считает, что власть князя является своеобразным катализатором укрепления вечевого института.

М.В. Довнар-Запольский полагал, что племенной характер веча подвергся преобразованию, после изменения территориальных границ различных земель⁴. Это связано с тем, что территориальные границы перестали совпадать с границами племенных объединений.

¹ Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1. М., 2002.

² Греков Б.Д.. Киевская Русь. М., 1953.

³ Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М., 1939.

⁴ Довнар-Запольский М.В. Политический строй древней Руси: вече и князь. М., 1906.

М.Н. Покровский считал, что вече начало подвергаться трансформации в XI в., это связано с изменением социально-экономической обстановки и ростом городов. Он отрицал теорию происхождения «городского» вече из «племенного». М.Н. Покровский называет XII в. веком демократической эпохой, поскольку именно в это время в управлении русскими городами определяющую роль стали играть вечевые собрания и выборные должностные лица. М.В. Довнар-Запольский полагал, что племенной характер вече подвергся преобразованию, после изменения территориальных границ различных земель. Это связано с тем, что территориальные границы перестали совпадать с границами племенных объединений.

М.Н. Покровский считал, что вече начало подвергаться трансформации в XI в., это связано с изменением социально-экономической обстановки и ростом городов. Он отрицал теорию происхождения «городского» вече из «племенного». М.Н. Покровский называет XII в. демократической эпохой, поскольку именно в это время в управлении русскими городами определяющую роль стали играть вечевые собрания и выборные должностные лица.

М.Б. Свердлов считал, что не существует связи между вечем, функционирующим в период Древней Руси, и в период племенного строя¹. Так же он полагает, что вечевые собрания в X-XI вв. не играют важной роли при решении государственных, политических и судебных вопросов. Он руководствуется письменными источниками XI-XII вв, и ссылается на то, что слово вече употребляется неравномерно. Особый приоритет он отдаёт отсутствию упоминания вече в грамотах и судебныхниках этого периода.

Что касается С.В. Юшков, то он допускал существование вече к моменту возникновения Киевской Руси. Он выделял несколько этапов развития вечевых собраний:

- в период дофеодалного родоплеменного общества;

¹ Свердлов М.Б. Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке XVIII-XX веков. СПб., 1996.

- Киевской Руси;
- феодальной монархии в княжествах.

Б.Д. Греков и М.Н. Тихомиров придерживаются такой точки зрения, что возникновение вечевых собраний является результатом политического усиления городов во второй половине XI в¹. При этом Б.Д. Греков не отказывается от теории о зарождении веча в период родоплеменного строя. Он рассматривал вечевые собрания, как восстановленные племенные собрания древнего славянского бесклассового родового общества. Изучив письменные источники, он отмечает, что вече интенсивно развивается в городах, где существовал могущественный класс купцов и ремесленников. Именно они стали основой вечевых собраний, они являлись основной политической силой, которая принимала участие в управлении городами и пригородами. По мнению Б.Д. Грекова, в XII в. вече уже распространено повсеместно. Таким образом, и сложилась сильная власть вечевых собраний в таких городах, как Новгород, Псков, Полоцк. Тема о возникновении такого политического института как вече, является темой для споров и на сегодняшний день.

Социальный состав вечевых собраний является интересной темой для исследования. Решения, принятые на вече, позволяют создать представление об экономическом и политическом развитии изучаемого времени. Если рассматривать дореволюционную историографию, то самой актуальной на тот промежуток времени была точка зрения, утверждающая, что правом голоса на вече обладали широкие слои населения, то есть взрослые личносвободные горожане. Этой точки зрения придерживались такие историки как М.П. Погодин, И.Д. Беляев,

¹ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956.

Н.И. Костомаров и М.Н. Покровский¹. А.Е. Пресняков считает, что на вече могли присутствовать все свободные жители земли.

Отличной точки зрения придерживался Н.М. Карамзин². Он считал, что «не все граждане могли судить на вечах, а только старейшие или нарочитые, бояре, воины, купцы». В.О. Ключевский высказывался о том, что в вече могли принимать участие все полноправные граждане, но определяющая роль в принятии решения отводилась знати.

Интересной является теория Н.М. Карамзина, он характеризовал социальный состав вече как аристократический. Данная точка зрения была на тот момент довольно актуальной, поскольку имела в себе отголоски классовой борьбы. Среди историков была популярна теория об аристократическом характере происхождения вечевых собраний. Древнерусскому вече присваивался характер как узкоклассового органа власти, то есть власть находилась у феодалов. Этой точки зрения придерживались такие учёные, как В.Т. Пашуто, В.Л. Янин, П.П. Толочко, М.Б. Свердлов³.

В.О. Ключевский, С.В. Юшков, В.В. Мавродин придерживались более демократической точки зрения. Они считали, что принять участие в вече мог любой свободный гражданин, но окончательное решение всегда оставалось на городской знати.

В советской историографии была распространённой точка зрения о демократическом характере социального состава вече. Такие историки, как Б.Д. Греков, М.Н. Тихомиров, Л.В. Черепнин считали, что в вече участвовали все взрослые горожане⁴. И.Я. Фроянов наделял правом участия в вече всех свободных жителей земли. Мысли И.Я. Фроянова интересны тем, что он присваивал себе звание разработчика новой концепции истории

¹ Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига. Т. 1-2. М., 1871; Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб., 1999; Покровский М.Н. Избранные произведения в четырех книгах. Книга 1. М., 1966.

² Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1-12. М., 1991.

³ Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси// Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965; Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. К., 1987.

⁴ Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.

домонгольской Руси, отличной тем, что не носила классовый характер. Теорию И.Я. Фроянова поддержал А.Ю. Дворниченко.

В историографии постсоветского периода, изучение социального состава вече продолжает развиваться. Появляются новые труды историков, меняются подходы в изучении данной проблемы. Интересными являются работы О.В.Мартышина¹. Изучив работы, посвященные этой теме, он делает вывод, что для решения споров по поводу социальной природы вече необходим синтез двух непримиримых точек зрения. О.В. Мартышин считал, что вечевые порядки исключали возможность серьезного обсуждения вопросов, поэтому роль рядовых граждан сводилась лишь к подаче своего голоса за или против. Таким образом, он считает, что вече служило специфическим средством проведения политики знати. А.П. Новосельцев придерживался схожей точки зрения, и считал, что знаменитое новгородское вече на деле выражало интересы новгородского боярства и крупного купечества². По его словам, во всех княжествах определяющей была роль городских верхов.

Если обратиться к трудам таких ученых, как В.Л. Янин, А.П. Толочко, то можно сделать вывод о том, что они придавали социальному составу вечевых собраний олигархический характер³.

Интересными являются работы Т.Л. Вилкул⁴. Она считает, что «записи о вече не отражают непосредственно факты социальной и политической жизни, а содержат... нарративные схемы». По её мнению, именно изучение нарративных моделей позволяет увидеть направления манипуляций и, в конечном итоге, лучше понять смысл текста.

¹ Мартышин О.В. Вольный Новгород: Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992.

² Новосельцев А.П. Государственный строй Древней Руси // Российская государственность: исторический аспект. М., 1995.

³ Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской Республики // История СССР. 1970. № 1; Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. К., 1987.

⁴ Вилку Т.Л. Дружина-вече // Государство и общество. 2002. № 1; Вилкул Т.Л. Люди и князь в древнерусских летописях середины XI-XIII вв. М., 2009.

Социальный состав вече она характеризует, как собрание верхушки местного социума.

П.В. Лукин считал, что в представлении русских летописцев вече в Древней Руси тесно связано с городом¹. Это говорит о том, что социальный состав вече напрямую зависит от социального состава города. Наряду с верхушкой общества в вече участвовали «люди градские» – «полноправные свободные горожане».

А.В. Майоров проводил исследования посвященные теме о социальном составе вече, и пришел к выводу, что участвовали и голосовали в вечевых собраниях «не все свободные жители, а только главы больших семей, «мужи», как их именуют древнерусские источники: на вече они принимали решения за себя и за своих «детей», физически вполне взрослых, но не достигших еще гражданского полноправия»².

С ним был солидарен В.Ф. Андреев, который считал, что участниками общегородского веча были свободные новгородцы, принадлежавшие к различным социальным слоям (бояре, житьи люди, купцы, «черные люди»)… гордо именовавшие себя «Господином Государем Великим Новгородом»³.

По мнению А.Н. Сахарова, на собраниях вече «заправляли в основном наиболее влиятельные, богатые горожане, они сохранили свои народные черты»⁴. В.В. Момотов, придерживался такой точки зрения, что вече в своем развитии проходит несколько этапов. Развитие идёт от племенных собраний, где, несомненно, все взрослые мужчины принимали активное и реальное участие в выработке государственных решений, до этапа, когда в вече решающую роль начинают играть власть имущие, т.е. собственники, как это

¹ Лукин П.В. Вече, «племенные» собрания и «люди градские» в начальном русском летописании // Средневековая Русь. 2004. № 4; Лукин П.В. О социальном составе новгородского веча XII-XIII вв. по летописным данным // Древнейшие государства Восточной Европы: материалы и исследования. 2004.

² Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь. Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община. СПб., 2001; Майоров А.В. О составе участников древнерусского веча (по материалам Новгорода и других регионов Древней Руси) // Петербургские чтения - 96: Материалы Энциклопедической библиотеки. Санкт-Петербург, 2003. СПб., 1996.

³ Андреев В.Ф. О социальном составе Новгородского веча // Генезис и развитие феодализма в России Проблемы истории города / Отв. ред. И.Я. Фроянов. Л., 1988.

⁴ Сахаров А.Н. Господин Великий Новгород // История России с древнейших времен до конца XVII в. / Отв. ред. Сахаров А.Н., Новосельцев А.П. М., 1996.

было в Новгороде, или князь со своими боярами, как это было на юге Руси¹. С трансформацией вечевого института власти, данные собрания теряют демократичный характер, меняется и социальный состав веча. То есть, при принятии решений определяющую роль играли крупные собственники города, политическая элита.

Ф.И. Филюшкин считал, что вече формировалось путем делегирования представителей городских концов на общее совещание. В нем принимали участие носители местной административной власти².

Таким образом, социальный состав вече зависит от того, какое значение мы вкладываем в само понятие вече. Если считать, что вече это народное собрание «вечем» то следует признать, что точка зрения об аристократическом составе данных собраний не находит опоры в источниках. Таким образом, сторонники «демократической» природы веча не отрицают влияния знати на принятие решений.

1.2. Формирование вече как института власти

Вопрос об определении понятия вече, является спорным. Существует большое разнообразие трактовок данного определения. Само слово вече происходит от славянского слова «вет», что означает собрание. Общераспространенным является толкование вече как народного собрания на Руси. Менее популярным является определение вече как формы самоуправления, или же, как сходку жителей одного города. Определение вече как народного собрания, является более обобщенным, поскольку не даёт конкретных характеристик такого политического института как вече³. При изучении такого института власти как вече, историки, основываясь на своём виденье данного политического явления, так же делают свои трактовки его определения.

¹ Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. М., 2003.

² Филюшкин А.И. История России с древнейших времен до 1801 г. М., 2004.

³ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Москва, 1993. С. 20-50.

Если рассматривать письменные источники, то можно прийти к выводу, что вече употреблялось всегда в разных значениях, например как городское собрание, как собрание людей для судебного дела или же как обычный сбор людей, в каком либо месте. В Новгородской летописи можно встретить употребление слова вече, обозначающие собрание кончан и уличан, а так же как сходку для военного похода¹.

Вечевые собрания представляют собой изменённые под влиянием времени родо-племенные собрания. Получается, что формирование вече как формы самоуправления, имеет в своей основе опыт создания и функционирования племенных собраний. Для племенных собраний характерен такой момент, как первобытная демократия. Она заключается в том, что каждый член общины мог участвовать в решении вопросов касающихся функционирования племени. Под влияние политических и экономических тенденций племени и племенная организация власти видоизменяется. С появлением государственности, такая форма решения вопросов, как народное собрание сохранилась². В древнерусский период вече встречается во всех русских землях, и получает своё наибольшее развитие в период ослабления княжеской власти. С началом обособления русских земель на княжества, вече получает роль верховной власти. С укреплением многих городов, как политических и экономических центров возрастает активность народа, и преобладание его мнения, над мнением князя³. Раздробленность Руси привела к власти народное собрание, и позволила ему через вече осуществлять свою деятельность. В летописях часто встречаются упоминание о функционировании вече, но отсутствует подробное описание его деятельности. Первые упоминания о вече означают, что данный институт уже функционировал в городах. Так, например, вече функционировало в 997 г. в Белгороде Южном и в 1016 г. в Новгороде Великом.

¹ Петров А.В. О вечевом народовластии в древнем Новгороде // Исследования по русской истории. Сборник статей к 65-летию профессора Фроянова И.Я. / Отв. ред. Пузанов В.В. 2001. С. 57-62.

² Сергеевич В.И. Вече и князь: Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей: Исторические очерки. Москва, 1867. С.31-33.

³ Конюхов К. Самоуправление Древней Руси // Диалог. 1998. №6. С. 51.

Между тем можно отметить схожие характеристики между племенным собранием и вечевым собранием в период государственности:

- участие всех желающих, не зависимо от социального и материального положения;
- у собраний не было точного время для начала функционирования, оно собиралось по мере необходимости;
- широкий сектор полномочий.

В период становления государственности и период раздробленности Руси испытывалась необходимость создания представительных органов управления¹. В этот переходный момент была найдена достаточно эффективная форма демократического руководства и принятия решений – вече. К тому же власть князя, в период раздробленности, ещё не была крепкой и признанной. Отношения между князем и простыми жителями были не доверительными и шаткими. Князю необходима была опора для взаимодействия с народом, и он нашёл её в лице такого института как вече.

Вече нельзя назвать искусственным образованием, поскольку в его основе лежал опыт созыва и функционирования племенных собраний. Этот опыт заключался в практике созыва, порядке работы и принятия решений, и непосредственном их реализации.

1.3. Способы и порядок созыва вечевых собраний в Древней Руси в XI-XIII веках

Вече созывалось для решения проблем касающихся как внутренней жизни общества, так внешней политики. Одинаковых

¹ Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси // Древняя Русь и её международное значение. Москва, 1965. С. 33.

способов созыва вече не было, имелись лишь схожие черты. Если рассматривать Киев, то на вече князь созывал жителей с помощью – «вабиль». Это подразумевало под собой рассылку биричей по городу с приглашением собраться¹. В редких случаях вече могло созываться с помощью звуком труб. Распространённым был способ созыва с помощью колокольного звона. Были и особые вечевые колокола, в которые били особым образом – били в один край, как бьют в набат. Место созыва вече для каждой местности так же было различным. В крупных городах могло иметься несколько мест для вечевых собраний. Например, в Киеве вечевые сборы могли проходить у Ярославого двора, у площади перед Софийским собором. Так же в Киеве собиралось под Угорским, у Туровой Божницы, на Торговище. Если обратиться к Новгороду, то там также не было определённого постоянного места сбора. Обычно собирались в Детинце, на Торговой стороне, у Никольского собора. Но были также случаи, когда в XIII веке вечевые собрания проходили одновременно и на Софийской, и на Торговой сторонах.

Вече собиралось и в пригородах, и участвовать в нем могли как местные жители, так горожане старшего города, если оказывались в этот момент в пригороде. Вече могло функционировать не только в черте города. Часто оно созывалось во время похода².

Если говорить о порядке проведения вечевых собраний, то он так же не имел строгой и определённой регламентации. Но при этом существовала подготовка к проведению собрания. К подготовке могли относиться такие аспекты как, выработка повестки дня, подготовка нового закона, готовился список кандидатуры избираемых должностных лиц. Порядок проведения собраний не всегда был строго определен. Не существовало строгих

¹ Лукин П.В. Ранняя топография Киева и начальное летописание // Восточная Европа в древности и средневековье. XXI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Пашуто В.Т. Автор и его источник: Восприятие, отношение, интерпретация. Москва, 2009. С. 181-197.

² [Смирнов В.А.](#) Вече – органы широкого народного представительства в принятии решений и контроле за их исполнением на Руси в X - начале XVI века. // [Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики](#) номер. 2012. №4. С. 123-129.

критериев указывающих на то, кто мог созывать и открывать собрание. Обычно созвавший собрание его и открывал. В основном представлял князь или посадник, если говорить о Новгороде. Это связано с тем, что у князя было больше поводов для созыва вече. Например, для того, чтобы спросить мнение народа по какому-либо вопросу, или сказать ему своё. В том случае, если князь отсутствовал в городе, на вече мог председательствовать митрополит, как например, практиковалось в Киеве, или какое-нибудь другое лицо. Если же вече собиралось по инициативе частных лиц, то председательство на нем держали те, кто созвал. Если народ был созван на собрание по инициативе князя, посадника или другого официального лица, тогда соблюдался известный и индивидуальный для каждой местности порядок в собрании¹. Например, если рассматривать вече в Киеве, то когда народ собирался, по обычаю, у Туровой Божницы, он съезжался верхами на лошадях, чаще всего с оружием, чтобы поддержать своё решение. А если вече проходило на Софийской площади, то народ собирался по приглашению князя, и рассаживался что бы начинать вечевое собрание. Помимо официальных лиц инициативу сбора вече мог проявить каждый, но это не означало, что вече могли собирать из-за любого пустяка.

Если обратиться к источникам, то можно встретить упоминание о том, что на вечевой площади находилась трибуна – «степень» – откуда вещали ораторы. Вечевые площади могли быть оборудованы скамьями, упоминание об этом мы встречаем в записях Лаврентьевской летописи от 1146 г.: киевляне «седоша» на городском вече². Так же в летописях Новгорода имеются схожие записи, о том, как в 1359 году жители новгородского Славенского конца, придя на городской вечевой сход, «подсели» к своим противникам. В основном, вече вело свою работу

¹ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Москва, 1993. С. 399-404.

² Полное собрание русских летописей. Т. I. Лаврентьевская летопись. Москва, 1997. С. 377-378.

под открытым небом, что предполагало гласность народного собрания. Иногда в конце собрания происходило крестное целование, или «ряд» с князем. В таких случаях, вече в полном составе входило в храм и здесь князь целовал крест вместе с гражданами. Очевидно, что вече продолжалось в самом храме, который таким образом превращался в место для собрания.

Князь всегда обращался к народу в почтительно-вежливых выражениях, и обращался к собравшемуся народу, используя слово «братие»¹. Обязательным был поклон князя митрополиту. Речь князя могли прерывать только лучшие мужи, они соответственно и занимали первые скамьи. Мнение народа часто выражалось скомкано и в форме выкриков. После того. Как народ услышал информацию от князя, начиналось всеобщее обсуждение этого вопроса. После обсуждения поднимался кто-либо из собравшейся толпы и озвучивал общепринятое решение. Обычно решение народа озвучивали старики, пользующиеся влиянием в городе. Эта традиция идёт ещё с древности. В случае разногласий на вече возникали шумные споры, могли случаться драки, и тогда сторона одержавшая победу признавалась большинством. И её мнение озвучивалось как всеобщее. Порядок вечевых собраний наглядным образом показывает, что для определения решения проблем счет голосов был затруднительным. Решение принималось на слух, по силе криков, чем по большинству голосов. Вся суть в том, что решение должно было быть принято таким количеством участников вече, которое могло бы настоять на его исполнении. Для утверждения, как общепринятого решения, необходимой была ситуация полного единогласия. Если же, если не было единого мнения, то принималась та точка зрения, на чьей стороне стояло большинство. И оно уже могло подавить мнение меньшинства, и их протест не имел значения.

¹ Сергеевич В.И. Древности русского права: Вече и князь. Советники князя. Москва, 2006. С. 92–104.

Решения вече обычно выражались в краткой форме. Решения вечевых собраний редко записывались, а протоколов не вилось¹. Исключением можно назвать Новгород в более позднее время, когда решение собрания оформлялись в виде вечевых грамот². Большинство вечных грамот составлялось от имени «Всего Новгорода», это связано с тем, что вечевой орган имел в своей структуре кроме городских собраний, ещё и собрания концов и улиц.

Таким образом, можно сделать вывод, что способы и порядок проведения вечевых собраний, не был законодательно регламентирован, и на прямую зависел от места проведения. Следует отметить, что присутствие руководителей администрации в работе вече усиливало полномочия вече.

1.4. Социальный состав вечевых собраний в Древней Руси в XI-XII веках

Вопрос о социальном составе вечевых собраний является спорным. Социальный состав во многом зависел от того, где именно оно проходило: городе, улице, волости. В городском вече могли принимать участвовать жители не только главного города, но и жители прилегающей к городу волости. Обычно это было редкость, поскольку проживавшему в волости населению было трудно добираться. К тому же, они могли быть вовремя не осведомлены о сборе вече. Поэтому участвовали они только в том случае, если в данный момент находились в городе. Так же для участия в народном собрании могли приехать жители главных пригородов, которые призывались на вече в

¹ Дмитриев Ю.А., Дудкин Е.Ю. Законодательные органы России от Новгородского вече до Федерального собрания. Москва, 1994. С. 50-53.

² Смирнов В.А. Новгородская боярская феодальная республика: характеристика социальных слоев населения и государственный механизм управления XII-XV вв. // Вопросы региональной экономики. 2010. №1. С. 114-120.

старший город для решения важных общих вопросов¹. Участниками вече были так называемые «мужи» – главы всех свободных семейств сообщества. Это были жители мужского пола, платившие налоги. Их права на вече могли быть равными, либо различаться в зависимости от их социального статуса. Однако непосредственно само участие в вече не зависело от имущественного положения человека². Единственным главным критерием было наличие свободного статуса, то есть что бы человек был свободным, а не был зависимым от кого-либо, например в закупничестве. Следует отметить, что взрослые сыновья, которые ещё находились на попечении своего отца, так же не имели права участвовать в вечевых собраниях, они имели право появляться на месте сбора, но только тогда, когда надо было поддержать отцов кулаками или оружием – «в бронях, аки на рать». Таким образом, на вечевую площадь собирались все свободные и полноправные население города и пригорода. Норм, условий определяющих максимальное и минимальное число участников народного собрания так же не было. Для примера можно рассмотреть вече Новгорода Великого, где каждый конец города отправлял на вече сотню своих представителей.

Для вечевого собрания не существовало регламентированного числа собравшихся, в этом не было необходимости, да и к тому же законодательно не было установлено при каком числе собравшихся вече считается законным. Главное что бы число собравшихся участников было достойным, чтобы постановленное им решение могло быть одобрено и принято всей землей³. Таким образом, вече было открытым и всенародным собранием. В летописи можно встретить перечисление некоторых слоев населения участвующих в вече, например: бояр, дружину, купцов, лучших людей, черных, смердов, худых мужиков. Это позволяет еще раз убедиться в том, что участвовали в

¹ Лукин П.В. Вече: социальный состав // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. Москва, 2008.

² Янин В.Л.. Проблемы социальной организации Новгородской республики. // «История СССР». 1970. № 1. С. 47-49.

³ Фроянов И.Я. Древняя Русь. IX-XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. Москва. 1995. С. 500-550.

вече свободные слои населения. В летописи народ принимающий участие в собрании обозначался обобщенно, например: новгородцы, люди ростовские, вся земля галицкая, все переяславцы¹. Поскольку вече являлось собранием граждан всей земли, поэтому и решения принятые на нем носили имя этой земли.

Таким образом, социальный состав вече не определялся никакими юридическими нормами. Участвовать мог любой желающий, единственной оговоркой было, что это должен быть представитель мужского пола, имеющий собственность, личную свободу и уплачивающий определённые сборы – налоги.

1.5. Полномочия вечевых собраний и их легитимность

Власть вече и не определялись никакими юридическими нормами, и могло выносить на обсуждение любой вопрос касающийся внутренней и внешней политики.

В виденье вече могли находиться вопросы, связанные с организацией работы местной администрации. Вече определяло посадников, воевод и воевод в провинциях. Заключало договор с князем². Контролировало результаты работы местной администрации.

В полномочиях вече находились и вопросы экономики. Именно вечевое собрание устанавливало повинности с населения, обсуждало их выполнения и рентабельность. Вече занималось распределением земель: выделяло земельные участки для хозяйственных нужд как города, так пригородов, выдавало грамоты на передачу земель в частную собственность, например князю. К экономическим полномочиям вече относились и вопросы связанные торговлей:

¹ Камалов К.М. Проблема социального состава древнерусского вече в новейшей отечественной историографии // Тюменский исторический сборник. 2007. № 10. С. 37.

² Толочко П.П. Древняя Русь. Очерки социально-политической истории. Киев, 1987. С. 224-230

- устанавливались правила торговли,
- заключался договор с купцами и другими странами,
- устанавливались различные льготы.

Так же вече функционировало как законодательный орган. Именно в ходе его работы предложенные и обговоренные законопроекты принимали юридическую силу.

Вече могло выступать как судебный орган. Нередкими были случаи, когда преступников судили в ходе работы вече. оно было высшей судебной инстанцией для пригородов и для частных лиц; вече осуществляло суд по политическим и другим важнейшим преступлениям, по которым выносились суровые наказания – лишение жизни или конфискация имущества

Поскольку не существовало строгой регламентации власти вече, оно часто пыталось поставить под свой контроль полномочия князя. Это выражалось в том, что вече вмешивалось в дела, которыми ведал князь. Например, вече могло повлиять на судебное решение князя, хотя судебная власть могла не входить в полномочия собрания. В землях, где княжеская власть была слабой, вече могло контролировать и местную администрацию, назначая на соответствующие должности лиц не приближенных к князю.

Вече могло проявить инициативу в объявление войны, а так же могло заставить князя принять на себя участие в ней. Поскольку, вече имело право объявлять войну, соответственно ему принадлежало право требовать заключения мира, если считалось продолжение боевых действий невозможным¹.

Вече занималось вопросами обороны. В полномочия собрания входило сбор войска, если была в этом необходимость, постройка крепостей для обороны местности².

Существует разделение на законные и незаконные вече. Законность определяли такие параметры, как место созыва вече и его состав. К

¹ Толочко П.П. Власть в Древней Руси. X-XIII века. Санкт-Петербург, 2011. С. 163-180.

² Горский А.А. Земли и волости // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. Москва, 2008. С. 250-290.

незаконным собраниям можно отнести тайные вече, которые осуществляли свою деятельность в дворах частных лиц, а не на общественном месте сбора¹. Их можно отнести к обычным совещаниям отдельных лиц со схожими интересами и установками. Это своеобразный аналог современных партий. Они могли предложить на вече своё решение проблемы, или выступить с законопроектом, но определяющей роли не играли, поскольку не имели властных полномочий.

В соответствии с делением вече на законное и незаконное, существует деление на вече легальное и нелегальное. Для того, что бы решение, принятое на собрании носило высшую юридическую силу, если были соблюдены требования сбора вече. Например, такие как:

- присутствие князя,
- посадника на вече,
- одобрение архиепископом,
- участие представителей всех концов,
- участие представителей всех социальных групп,
- проведение в специально отведенном месте.

При отсутствии какого-либо элемента, высшая юридическая сила, возможно и теряется, и вече теряет свою легальность, но влияние принимаемых решений не уменьшается.

К вече нелегитимного характера можно отнести кончанское и уличное вече, характерное исключительно для Новгорода. В предмет ведения этого вече входили вопросы, решение которых было нужно самим районам².

¹ Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. Москва, 1992. С. 175-180.

² Костомаров Н.И. Русская республика: северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада/Н.И. Костомаров. М. , 1994. С. 284-285.

Таким образом, можно выделить следующие возможные полномочия вече:

- заключение и расторжение договора с князем;
- избрание и смещение должностных лиц;
- назначение воевод в главном городе и в пригородах;
- контроль над деятельностью князя, посадников, тысяцких, владыки и других выборных должностных лиц;
- Законодательство;
- внешние сношения, решение вопросов войны и мира, торговые отношения;
- распоряжение земельной собственностью;
- установление торговых правил и льгот;
- установление повинностей населения, контроль над их отбыванием;
- контроль над судебными сроками и исполнением решений;
- в случаях, волновавших весь город, непосредственное разбирательство дел;
- предоставление судебных льгот.

1.6. Роль географического фактора в развитии института вече

Интересным является влияние географического расположение города, на развитие вечевых порядков. Выгодное экономическое положение города способствовало выделению вече на первое место, при этом оттесняя власть князя. Это было связано с тем, что была крепкой прослойка зажиточного населения, которая узурпировала власть в своих руках. Власть князя была номинальной. Например, географическое положение Новгорода Великого было выгодно для ведения торговли с вольными городами северной

Германии, которые с XIII века объединились в Ганзейский союз¹. Торговля была необходима, так же из-за сложности самостоятельного производства сельскохозяйственных культур, ввиду северного расположения². В наличие у Новгорода – древесина, мед, меха, рыба, делало его привлекательным для торговли³. В результате происходит повышение числа людей, разбогатевших за счет торговли. Усиливается олигархическая тенденция. Растёт стремление не допустить к власти монарха, который мог не учитывать интересы торговцев. У боярской олигархии растёт желание непосредственно напрямую устанавливать правила, которые выгодны им. А если учесть, что количество разбогатевших жителей было весомое, то была велика вероятность отбрасывания княжеской власти в сторону. Новгородская боярская олигархия была своеобразной – «демократической олигархией». Бояре-феодалы, в условиях вечевого уклада сохраняли связи со своими общинами.

Так сложилось, что боярские роды активно использовали вече, давая людям право выбора, относительно важных вопросов, и зачастую сами были представителями от улиц⁴.

Ещё одним примером влияния географического положения на развитие и укрепление института вече является Галицкая земля, где боярская олигархия имела большой вес, и сосредоточила власть в своих руках⁵. Сам процесс возникновения и развития феодализма проходил намного быстрее по сравнению с другими землями. Географическое положение обеспечило экономические отношения с западноевропейскими странами, находящиеся на границах с Галицкой

¹ Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Ленинград, 1980. С. 166-168.

² Мартышин О.В. Вольный Новгород: общественно-политический строй и право феодальной республики. Москва, 1992. С. 30-50.

³ Арциховский А.В. Новгородские ремёсла // НИС. Новгород. 1939. №6. С. 6-10.

⁴ Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. 1970. №1. С. 51.

⁵ Котляр М. Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX-XIII веков. Киев, 1985. С. 184.

землей. Экономическое развитие данной области привело к появлению такого явления, как боярские сеньории. Их появление способствовало усилению социально-экономической значимости местных бояр. Особую роль сыграл и фактор удаленного положения от Киева. Что обеспечило Галицкой земле возможность вести внутреннюю и внешнюю политику независимо от него.

Если обратиться к Северо-восточной Руси, то можно сделать вывод, что земля была защищена от нападения со всех сторон: реки, огромными по площади болотами, лесами. В свою очередь южные рубежи были прикрыты другими княжествами, которые защищали от нашествий кочевников. Экономическое и политическое развития Северо-восточной Руси показывает соперничество таких городов как Ростов и Суздаль¹. Постоянные распри между двумя центрами не позволили им стать самостоятельными, независимыми центрами. Это приводило к тому, что этим городам была необходима сильная княжеская власть. А если обратить внимание на «новые» города, построенным в период правления Андрея Боголюбского, то можно увидеть их зависимость от княжеской власти. Появление новых городов свидетельствует о начале интенсивного развития данной области.

Таким образом, географический фактор и вытекающий из него фактор экономического развития, играет важную роль в развитие вечевого института. Они влияют на то, какая сложится база для создания правовой культуры той или иной земли или города, и дальнейшее её развитие. Именно эти факторы становятся определяющими в усилении власти вече или князя.

¹ Толочко П.П. Власть в Древней Руси. X-XIII века. Санкт-Петербург, 2011. С.150-160.

Глава II. Развитие вечевых традиций в Древней Руси в XI-XIII веках

2.1. Вечевые институты в княжествах южной и юго-западной Руси в XI-XIII веках

Галицко-Волынское княжество стало единым политическим образованием в 1199 году в результате политики Романа Мстиславовича. Новое государство достигло своего могущества во время княжения Даниила Романовича. Изначально это были отдельные вотчины – Галичина и Волынь, и принадлежали они киевским князьям. Власть в Галичине осуществляли Ростиславичи, а в Волыни правили Мстиславичи.

Особенностью Галицко-Волынского государства было сильная власть феодалов – бояр, и наличие такого явления как дуумвират – одновременное правление двух князей. Дуумвират выражался в то, до своей смерти Даниила Галицкий делил власть с братом Васильком, который владел большей частью Волыни. В дальнейшем данной традиции придерживались и другие правители, вплоть до Андрея и Льва II Юрьевичей.

Государственное устройство Галицко-Волынского государства было аналогично устройству власти в Киевской Руси. Главным отличием являлась сильная власть бояр, а не князя. Особенно эта тенденция выражалась в Галичине, потому что именно здесь бояре являлись предками местной племенной знати. Таким образом, свою власть они получили не по воле князя, а путём узурпации земли принадлежащей общине. Экономическую, а в следствии и политическую самостоятельность бояр Галичина подкрепляло и то, что они торговали солью. В итоге так крепко стояли на ногах, что даже могли позволить себе содержать собственные боевые дружины, состоявшие из мелких феодалов. Сыграл роль и ещё один не

маловажный фактор – отдалённость от Киева. Князя Киева не могли постоянно контролировать галицкие дела. Поскольку Киев был далеко, а Польша и Венгрия близко, то бояре в случае необходимости обращались именно к ним¹.

Бояре Волыни были в большей зависимости от Киева. Волынские бояре получали надёлы земли за свою службу князю, более того большая часть будущих местных бояр пришла вместе с князем в составе дружины.

В Галицко-Волынском княжестве, как и в других землях, были свои органы власти: князь, боярский совет и вече.

Князь являлся главой государства, и соответственно был представителем верховной власти. Однако это было лишь условностью, поскольку бояре контролировали решения князя. К обязанностям князя относилось: принятие законодательных актов, осуществлял центральное управление государством, высший суд так же был в его компетенции. Князь должен был издавать грамоты о передаче наследства, кресто-целовальные грамоты, грамоты о пожаловании должностями, и о наделении своих вассалов землей. Частой практикой было не признание боярами законодательной власти князя. Судебная функция князя была так же ограничена. Если он добивался соответствующей договоренности с боярами, то судебная власть, уже без ограничений, сосредотачивалась в его руках. При наличии серьёзных разногласий судебная власть, соответственно, переходила к боярской аристократии. Князь возглавлял военную организацию, контролировал сбор налогов, ведал внешней политикой княжества.

Особенностью Галицко-Волынского княжества было наличие там такого органа власти как Боярский совет. В его состав входили зажиточные бояре-землевладельцы, епископ, судья, некоторые воеводы. Боярский совет мог собираться либо по инициативе боярства, либо по требованию князя, но

¹ Котляр М.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX-XIII веков. Киев, 1985. С.100-130.

опять же с согласия бояр. Формально не являясь высшим органом власти, боярский совет до XIV века управлял княжеством.

В Галицко-Волынском княжестве действовало вече, встречающиеся и в других землях. Особенностью его функционирования было то, что оно не оказывало здесь особого влияния на политическую жизнь, и к тому же не имело чётко установленного регламента своей работы. К тому же функции вече тоже не были конкретно обусловлены. Инициатором созыва вече мог выступать князь. Но в некоторых ситуациях вече собиралось стихийно. Это могло быть случаи внешней угрозы. Социальный состав вечевых сборов Галицко-Волынского княжества не отличался многообразием, это были свободные жители города.

В XII веке вече как представительный орган города и населения пригородов, утратило свое значение. Вече стало созываться князьями только тогда, когда им нужна была опора в борьбе против правящей группы крупного боярства. Интересным является упоминание о вече, собравшемся в 1231 году в Галиче¹. Оно было созвано по инициативе князя Даниила в обстановке напряженной борьбы князя с боярами. Даниил ставит перед вече вопрос о верности бояр князю. В летописи есть упоминание о данном событии: «самому же Даниилу созываху вече оставьшуся в восемнадцати отроки верных и с Демьяном Тысяцким своими рече им хотите ли быти верни»².

Подводя итог о функционировании вече в Галицко-Волынской Руси можно сделать следующий вывод. Вече не имело постоянного характера, а созывалось в исключительных случаях. По большому счёту, вече использовалось боярами и князем в борьбе за власть. На вечевых собраниях могли присутствовать мелкие купцы и ремесленники, но решающую роль играли влиятельные феодалы.

¹Несин М.А. Галицкое вече В 1229-1234 гг. // Русин. Международный исторический журнал. 2011. № 3. С. 50-62.

² Полное собрание русских летописей. Том 1. Ленинград, 1926-1928. С. 187.

В Киеве так же функционировал институт вече. Наибольшее количество упоминаний о киевском вече относится ко времени между 1160-1250 годами. Это связано с ослаблением княжеской власти и соответственно, с активизацией общества. Основным социальный состав вече – это торгово-ремесленное население и горожане. В правящих киевских кругах не было согласования, поэтому торгово-ремесленное население выступало как социальный фон, для проведения вече, и как сила мятежа против князя и дружины¹. Городские старцы являлись главной силой вече. Старейшины выступали и главным советчиком князя в принятии решений. Феодальная прослойка так же играла важную роль в управлении городом. Считается, что по их инициативе на великокняжеский стол был приглашен Владимир Мономах в 1113 году. Именно эта прослойка нуждалась в урегулировании общественного порядка, поскольку постоянные разногласия между князем и населением, затрудняли экономическое развитие княжества, ослабляли оборонную силу. Строго определенного места сбора вечевого собрания в Киеве не было. Есть несколько упоминаний о Торговище, но постоянным местом сбора, оно не являлось².

Таким образом, главной особенностью развития вечевых тенденций в Южной и Юго-западной Руси является наличие сильного боярства и слабой власти князя. Из этого следует, что вече имело центральное место в управлении города. Это связано с тем, что экономическое развитие региона способствовало развитию феодальной олигархии, захватывающей обширные земли в свои владенья. Экономическая независимость зажиточного слоя способствовала тому, что они были независимы от князя. Особую роль сыграл и фактор наличия городов с устоявшимися вечевыми традициями. К тому же Южная и Юго-западная Русь было подвержена постоянным междоусобным войнам, что блокировало развитие сильной княжеской власти.

¹ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956. С.350-370.

² Фроянов И.Я. Древняя Русь. Ленинград, 1980. С. 194.

2.3. Развитие вечевых собраний в городах северо-западной Руси в XI-XIII веках

Географическое положение Новгорода было выгодно для ведения торговли с вольными городами северной Германии, которые с XIII века объединились в Ганзейский союз. Торговля была необходима, так же из-за сложности самостоятельного производства сельскохозяйственных культур, ввиду северного расположения¹. В результате происходит повышение числа людей, разбогатевших за счет торговли, то есть, усиливается олигархическая тенденция. Обеспеченной прослойке общества не выгодно уступать власть князю, потому что могут быть не ущемлены их интересы. У боярской олигархии растёт желание сосредоточить власть в своих руках. Новгородская боярская олигархия была весьма своеобразной – «демократической олигархией». Бояре – феодалы, в условиях вечевого уклада сохраняли связи со своими общинами². Частым явлением, было то, что зачастую сами бояре были представителями от улиц³.

Вече, как институт власти, бы наиболее ярко выражен в Новгороде и Пскове. Именно в этих города вечевые собрания сосредоточили власть в своих руках.

Государственное управление Новгородом осуществлялось через систему вечевых органов: в столице существовало общегородское вече, отдельные части города, такие как стороны, концы, улицы, созывали свои вечевые собрания. Естественно, решения общегородского вече носил обязательный характер.

Функционирование вечевого собрания не было строго регламентировано, это связано с тем, что вече – это не постоянно действующий орган. Оно тогда, когда существовала в этом

¹ Пашуто В.Т. В ущерб истине (по поводу книги о русском вече) // История СССР. 1968. № 5.

² Петров А.В. О вечевом народовластии в Древнем Новгороде (К постановлению проблемы). С. 1-14

³ Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л, 1988.

необходимость — войны, восстания и призыв князей. На примере новгородского вече можно увидеть, кто был инициатором сбора, и где непосредственно происходило решение насущных проблем. Если вече созывалось князем, посадником или тысяцким, то оно проходило на Торговой стороне города — Ярославовом дворе. Если сбор вече происходил по инициативе народа, то оно осуществлялось на Софийской или Торговой стороне.

Принимать участие в вече могли жители «старшего» города, например как Новгорода, так и его пригородов. Правда, необходимо уточнить, что участвовать в вече могли только представители свободного населения мужского пола. Представители такого социального пласта, как крестьянство могло принимать участие в вече, но это было редкостью, поскольку оставлять своё хозяйство они не могли, и добираться им было затруднительно. И выходит, что на практике, вече состояло из тех, кто мог прийти на него — в основном жителей «старшего» города. На это влиял ещё один факт: о созыве вече заранее не сообщалось. Так же на вече присутствовали делегаты от крупных пригородов Новгорода это — Псков, Ладога и другие.

Сам механизм установления работы заседания вече не был чётко определён. Сигналом для начала сбора был звон вечевого колокола, в который мог ударить абсолютно каждый, кто посчитает это нужным¹. Интересно, что не было законодательно закреплено введение каких-либо санкций за ложный сбор.

Формально вече было высшим органом власти решающим вопросы из экономической, политической, военной, судебной, административной сфер.

К основным полномочиям вече относятся:

- заключение и расторжение «ряда» — договора с князем;
- избрание, а также смещение посадников, тысяцких, владык;

¹ Петров А.В. О вечевом народовластии в древнем Новгороде // Исследования по русской истории. Сборник статей к 65-летию профессора Фроянова И.Я. 2001. С. 62-70.

- назначение воевод, посадников, воевод в провинции;
- осуществляет контроль за деятельностью всех должностных лиц: князя, посадников, тысяцких, владыки;
- вече занимается вопросами законодательства;
- внешняя политика ведётся под руководством вече;
- распоряжение земельной собственностью;
- установление торговых правил и льгот;
- установление повинностей населения, и контроль за их отбыванием;
- контроль за исполнением судебных решений;
- в случаях, волновавших весь город, непосредственное разбирательство дел;
- предоставление судебных льгот¹.

К вечевым собраниям подготавливались самые актуальные проблемы. Также, имелись канцелярия и непосредственно архив вечевого собрания. Само делопроизводство осуществлялось вечами дьяками. Организационным и подготовительным органом (подготовка законопроектов, вечевых решений, контрольная деятельность, созыв веча) являлся правительственный совет, включавший наиболее влиятельных лиц, работавший под председательством архиепископа².

Стоит отметить, что не было единого обусловленного способа голосования. Выступления проходили со специального места — степени (трибуна), руководил вече степенный посадник. Считается, что решения вечевых собраний могли быть подготовлены городской администрацией, и зачастую не всегда выражали интересы населения³.

¹ Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. Москва, 1992. С.175.

² Дмитриев Ю.А., Дудкин Е.Ю. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального Собрания. Москва, 1995. С. 57-58.

³ Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992.

Вече делилось на легальное и нелегальное. Решение носило высшую юридическую силу если были соблюдены все требования сбора вече:

- присутствие князя,
- посадника на вече,
- одобрение архиепископом,
- участие представителей всех концов,
- участие представителей всех социальных групп,
- проведение в специально отведенном месте.
- При отсутствии какого-либо элемента, высшая юридическая

сила, возможно и теряется, и вече теряет свою легальность, но влияние принимаемых решений не уменьшается.

К нелегитимным вече, можно отнести кончанское и уличное вече. В предмет ведения этого вече входили вопросы, решение которых было нужно самим районам¹.

Для Новгорода периода феодальной раздробленности был характерен еще один вид сбора вече. Он применялся, когда возникал конфликт, в решение какой-либо общей для всего города проблемы. Тогда созывались два собрания, одно на Торговой, а другое на Софийской стороне. После обсуждений, оба вечевых сбора сходились на Волховском мосту².

В XIII веке начались набеги татаро-монгольских завоевателей, которые несли за собой упадок функционирования многих городов. Северо-западная Русь и не испытала ужаса их набегов, но тяжелая дань и зависимость от Золотой Орды сказалась и на дальнейшем развитии этого региона. Демократические тенденции были заморожены, и после освобождения от татаро-монгольского ига, не получили дальнейшего развития из-за усиления княжеской власти.

¹ Костомаров, Н.И. Русская республика: северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада/Н.И. Костомаров. Москва, 1994. С. 284-285.

² Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики// История СССР. 1970. № 1. С. 50.

Теперь стоит обратить внимание на Псков. Изначально он был пригородом Новгорода. После отделения Псков был провозглашен «Господином», и стал представлять собой, схожую по своему строению с Новгородом, республику. Псковская республика была меньше по площади, чем новгородская, поэтому для формирования крупного боярского землевладения не было возможности. Был сформирован средний класс, который отражал интересы основной массы населения, и мог обеспечить спокойное, не наполненное внутренними неурядицами, правление. Поэтому Псковская республика потеряла свою самостоятельность из-за внешних причин – усиления Москвы, а не из-за внутренних распрей. Соответственно роль князя и веча в Пскове была выше, чем в Новгороде. Ещё один фактор, повлиявший на усиление роли князя и дружины в системе управления, является постоянная военная опасность.

Функции вече как высшего органа власти в республиках были весьма многообразны:

- решение вопросов войны и мира;
- избирание высших должностных лиц, включая и архиепископа;
- призывания князей;
- Принятие законов¹.

Вече не было органом, созывавшимся регулярно. Коллегия, подготовлявшая вече и осуществлявшая руководство текущими делами, в Пскове называлось Господой.

Вече в Пскове избирало обыкновенно двух посадников, часто их сменяло успешнее осуществляло контроль над ними. Для Пскова князь был главным судьей и гарантом правопорядка, при этом его ограничивала власть вече². Поэтому, Псковская республика имела более демократический характер.

¹ Фалалеева И.Н. Политико-правовая система Древней Руси IX-XI вв. Волгоград, 2007. С. 130-150.

² Колотилова С.И. Псковская феодальная республика // Псковский край в истории России . Псков, 2006, С.90.

Таким образом, для Северо-западной Руси характерно развитие вечевых традиций в демократическом русле, что привело к образованию республиканской форме правления. Наибольшей автономии добилось новгородское вече. Вече Пскова, Полоцка и других городов так же занимали ключевое место в управлении городов. Для князя, по-большому счёту, отводилось лишь роль военного руководителя.

2.1. Вечевые собрания в северо-восточной Руси в XI-XIII веках

Ростово-Суздальское княжество стало свободно от власти Киева в 1132 году. Вольность была приобретена благодаря политике Юрия Долгорукова. До XII века земли Северо-Восточной Руси не отличались быстрым уровнем развития экономики и политического суверенитета. Вследствие чего, к этому времени сложилась крепкая власть князя, и не сложился класс влиятельных бояр. Благодаря деятельности такого правителя как Андрей Боголюбский, Северо-восточная Русь поднимается на новую ступень своего развития: происходило культурное и экономическое развитие края.

Главным городом в Ростово-суздальской земле был Ростов и его соперник за гегемонию Суздаль. С приходом к власти Андрея Боголюбского на первое место выдвигается заложенный в 1108 году город Владимир-на-Клязьме. Это связано с тем, что князь делает Владимир столицей, а свою резиденцию он сооружает в Боголюбове¹.

Великий князь обладал верховной властью: законодательной, исполнительной, распорядительной, судебной и церковной. Органами управления княжества были:

- совет при князе, состоявший из служилого боярства;
- вече;

¹ Греков Б.Д. Киевская Русь Москва, 1953. С. 328-338.

- феодальные съезды.

Ростов и Суздаль, являясь «старыми» центрами, подчиняли своей воле пригороды. Вечевые решения «старых» городов носили обязательный характер для пригородов.

Упоминаний о вечевых сборах в Ростове и Суздале не много, к одному из них можно отнести упоминания о разгроме новгородцев на Жданой горе в 1135 году.

О владимирском вече упоминается в описании событий 1176 года. В это время город решает пригласить на стол князя, не учитывая мнения «старых» центров, тем самым заявляя о своей самостоятельности. Владимир подвергался осаде в течение семи недель, пока не отозвал приглашённого князя.

О борьбе за независимость упоминается в летописи клирика Успенского собора: «Безо князя будуще в Володимери граде, толико возложьше всю свою надежду и упование к святей Богородице и на свою правду. Новгородци бо изначала и Смолняне, и Кыяне, и вся власти, якоже на дому на веча сходятся, на что же старейший сдумают, на томъ же пригороди стануть, а зде город старый Ростов и Суждаль, и вси боляре хотяще свою правду поставити, не хотяху створити правды Божья но „Како нам любо, рекоша, такоже створим! Володимеръ е пригород нашъ!“¹.

Данный отрывок показывает, что единственным организатором обороны города, выдвижением своей политической мысли и приглашение «собственного» князя, могло выступать только вече.

Ещё одно упоминание о деятельности вече во Владимире встречается в летописном своде, в котором говорится о заключении ряда между князем и городом. Всеволод обращаясь к Мстиславу Ростиславичу: «Тобе Ростовци привели и боляре, а мене был с братом Бог привел и Володимерци». Из чего можно сделать вывод, что единственная законная возможность получения стола – это приглашение самого города, то есть веча.

¹ Лимонов Ю.А. Летописание Владимиро-Суздальской Руси Ленинград, 1967. С.150-155.

К концу XII в. начинает функционировать вече в Переяславле. Радзивиловская и Лаврентьевская летописи позволяют установить начало этого процесса. Первое упоминание встречается в 1175 году в статье о съезде после убийства Андрея Боголюбского: «Уведевше же смерть князю Ростовци и Сужьдалци и Переяславци и вся дружина от мала до велика, съехашася к Володимерю»¹. В данном отрывке обозначаются представители власти от города, то есть непосредственно участники вечевых собраний.

Социальная структура института вече на северо-востоке Руси схожа со структурой данного института на северо-западе страны. Одной из многочисленных социальных групп, принимавших участие в вече, были ремесленники. Особенно это было актуально для «молодых» городов. В источниках можно встретить в большей степени упоминание ремесленников связанных со строительством и украшением построек. В вече участвовали городские феодалы в лице бояр, их численность была небольшой². В летописях упоминается о ещё одном участнике-купцах. Примером может служить отрывок 1177 года: «И на третий день бысть мятежь велик в граде Володомери, всташа бояре и купци, рекуще: Княже! Мы тебе добра хотим, и за ты головы свое скидываем, а ты держишь ворогосы свое просты»³. Из отрывка мы видим, что бояре и купцы являлись активными членами городской общины, и имели одинаковые права.

Таким образом, вече образовывалось из свободных жителей города: бояр, мужей-дворян, представителей класса феодалов, купцов, торговцев. Мнение перечисленных социальных прослоек было весомым при решении важнейших вопросов политики города и земли. Лично-свободное население города, в том числе ремесленники, решающего значения на вечевых собраниях не играли. В тоже время определенную роль в решениях вече играла церковь.

¹ Полное собрание русских летописей. Т. 1. Ленинград, 1926-1928. С. 190.

² Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь: очерки социально-политической истории. Ленинград, 1987. С. 1160-200.

³ Полное собрание русских летописей. Т. 1. Ленинград, 1926-1928. С. 170.

Следует обозначить и функции вече. Именно вече приглашало князя на стол, оно же и сдерживало вольность его решений, тем самым ограничивая его власть. Вече, так же, имело право изгнать князя. Все соглашения между вечем и князем оформлялись определенными документами – крестоцеловальными грамотами, которые содержали ряд, то есть условия, на основании которых князь получал власть над городом и землей. Если происходило нарушение условий, то князь мог лишиться власти. Вече выступало организатором местной городской общины, в случае необходимости, исполняло роль законодательного и исполнительного органа, могло выступать организатором местного ополчения¹.

После разгрома земли татарами на северо-востоке Руси всё же удалось сохранить государственность, и именно на этой территории стали складываться мнения о необходимости объединения всех территорий под властью одного правителя.

Подводя итог развития вече в Северо-восточная Руси можно сказать, что особенность данного региона является сильная княжеская власть. К причинам развития такой тенденции можно отнести политику князей, которая была направлена на привлечения населения на малопродуктивные земли, постройку новых городов. Города являются определяющим фактором в развитие вече как политического института, и поскольку города были «молодыми», в них не было сформировано прослойки влиятельной знати. Не последнюю роль сыграл и субъективный фактор. Князья, начиная с Владимира Мономаха и до Всеволода Большое гнездо, приложили много усилий для развития земель, и вели борьбу против выступления родовой знати.

¹ Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Ленинград, 1980. С.150-180.

Глава III. Тема «Вечевые традиции в Древнерусском государстве в XI- XIII веках» в школьном курсе истории

3.1. Место урока «Главные политические центры Руси» в школьной рабочей программе

Издательство «Просвещение» выпустило учебник для 6 класса общеобразовательных учреждений «История России с древнейших времён до конца XVI века». Авторы А.А.Данилов, Л.Г.Косулина.

Данный учебно-методический комплекс включает следующие компоненты:

- учебник;
- тетрадь-тренажер;
- иллюстрированный атлас;
- рассказы по истории;
- поурочные рекомендации;
- электронное приложение к учебнику;
- рабочая программа;
- поурочное тематическое планирование.

На урок, темой которого является «Главные политические центры Руси» отводится 1 параграф, и один час для его изучения. Основные понятия, которые должны усвоить учащиеся в ходе изучения темы: Удел, аристократия, республика, дворянство, посадник тысячник, вече.

К основным историческим фактам, которые учащиеся должны для себя выделить относятся: Особенности развития Галицко-Волынской, Владимиро-Суздальской земель; Новгородская земля: особенности экономического и политического развития; аристократическая республика; основание Москвы.

Учащиеся должны познакомиться со следующими историческими личностями:

Ярослав Осмомысл, Юрий Долгорукий, Андрей Боголюбский, Всеволод Большое Гнездо.

Требования к знаниям и умениям учащихся, приобретённые после изучения темы, делятся на три уровня:

1) Репродуктивный уровень:

Показывать на исторической карте крупнейшие политические центры; описывать занятия, образ жизни населения. Нравы, отношения между князьями в Галицко-Волынской и Владимиро-Суздальской, Новгородской землях.

2) Продуктивный уровень:

Сравнивать политическое и экономическое развитие крупнейших центров периода феодальной раздробленности; выявлять особенности политического развития каждого княжества.

3) Творческий уровень:

На основе дополнительной литературы подготовить сообщение «Политический портрет русских князей».

Комплексное применение ЗУН. Групповые формы работы. Индивидуальная работа.

3.2. Технологическая карта урока «Главные политические центры Руси в XI-XII веках»

ТЕМА УРОКА: ГЛАВНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ РУСИ В XI-XII ВВ.

Класс: 6 класс

Тип урока: Комбинированный

Цель урока: «Выявление особенностей развития крупных русских земель в XII-начале XIII века на примере Новгородской земли, Северо-Восточной Руси и Галицко-Волынского княжества»

Задачи:

образовательная: вооружение обучающихся системой знаний, умений и навыков по теме: географическое положение, хозяйство, политический строй крупнейших русских земель (Новгород Великий, Галицко-Волынское княжество);

воспитательная: формирование у обучающихся научного мировоззрения, положительного отношения к общечеловеческим ценностям, нравственных качеств личности;

развивающая: развитие у обучающихся познавательного интереса, творческих способностей, речи, памяти, внимания, воображения.

Форма работы: работа с текстом учебника, исторической картой, документами, индивидуальная, групповая.

Создать условия для развития **УУД**:

- **Личностные УУД:** Осознавать неполноту знаний, проявлять интерес к новому содержанию; устанавливать связь между целью деятельности и ее результатом; оценивать собственный вклад в работу группы.

- **Регулятивные УУД:** Определять цели и задачи урока; выполнять индивидуальные и групповые задания различного вида в соответствии с поставленной целью; оценивать данную учебную ситуацию.
- **Познавательные УУД:** Работать с текстом учебника; работать с картой; сравнивать и находить отличия.
- **Коммуникативные УУД:** Организовывать плодотворное сотрудничество; научиться аргументировать свою точку зрения; уважать отличное от своего

Межпредметные связи:

история – русский язык: при работе с новыми терминами, понятиями даётся их этимология (происхождение, перевод, значение).

история – география: наглядное знакомство с экономическим и политическим развитием древней Руси.

Ресурсы: учебник «История России с древнейших времен до XVI века» автор А.А. Данилов, Л.Г. Косулина 6 класс, мультимедийное оборудование, презентация, тетрадь.

Основ ные этапы органи зации и учебно й деятел ьности	Цель этапа	Содержание педагогического взаимодействия			
		Деятельность учителя	Деятельность обучающихся		
			Познаватель ная	Коммун икативн ая	Регулятив ная
1. Органи зацион ный этап	Настрои ть класс на работу	Приветствует учащихся. Даёт время повторить домашнее задание.	Учащиеся приветствуют учителя. Повторяют домашнее задание.	Взаимоде йствуют с учителем .	Контролиру ют ход собственно й деятельност и.
2. Актуал изация опорн ых знаний Провер ка домаш него задани я	Актуали зировать знания учащихс я. Выстрои ть следстве нную связь с новой темой	Даёт задание: каждому в тетради сделать фишбоун на тему «Политическая раздробленность Древнерусского государства» (Приложение №1); Проверить у своего соседа по парте выполненное задание. Двое учащихся озвучивают(зарисовы вают на доске) свои ответы.	Выполняют задание, актуализирую свои знания.	Самостоя тельная работа, взаимоде йствие с другими учащими ся, беседа с учителем .	Уметь применять свои знания и умения в соответстви и с целевой установкой.
3. Создан ие ситуац ии перехо да к новой теме.	Создани е ситуаци и запроса новой информ ации	Слово учителя: Тема урока «Главные политические центры Руси». Сегодня мы с вами рассмотрим Владимиро- Суздальское княжество, Галицко- Волынское княжество	Фиксируют новую тему в тетрадь. Принимают поставленные перед ними цели	использо вание речевых средств для решения учебной задачи.	Контролиру ют собственны е действия с поставленн ой учителем задачей Контролиру

	и Новгородскую землю.			ют правильность ответов одноклассников. Принимают и сохраняют учебную задачу.
	Цели нашего сегодняшнего урока такие: рассмотреть особенности развития крупных русских княжеств; изучить политическое развитие крупных княжеств.			
	Давайте с вами обратимся к карте, и найдём на ней Владимиро-Суздальское княжество, Галицко-Волынское княжество и Новгородскую землю.	Отвечают на поставленные вопросы. Работают с картой.		
	Давайте вспомним, на сколько княжеств распалось Древнерусское государство?	15 княжеств.		
	В чем особенность Новгородской земли, Галицко-Волынского и Владимиро-Суздальского княжеств? Какова роль вечевых собраний в перечисленных землях?	Они были самые крупные. Происходит запрос нового знания.		
	В чём отличие	Формы		

		<p>развития данных княжеств? отличалась ли власть в этих удельных землях? Почему именно они являются главными политическими центрами Руси? Вы помните, что такое монархия, республика, аристократия?</p>	<p>правления. Монархия - форма правления, при которой верховная власть одному лицу. Республика - форма государственного правления, при которой власть у высших органов правления. Аристократия - форма государственного правления, при которой власть принадлежит знати.</p>		
4.Изучение новой темы.	Разобрать новый по содержанию, для учащихся, материал.	<p>Для поиска ответа на вопросы, нам необходимо поделиться.</p> <p>1 вариант изучает – Владимиро-суздальское княжество;</p> <p>2 вариант – Новгородскую землю;</p> <p>3 вариант – Галицко-волынское княжество.</p> <p>Информацию мы будем записывать в виде таблицы.</p> <p>Первая парта заполняет графу – Географическое положение;</p> <p>Вторая – Природно –</p>	<p>Происходит поиск ответа на поставленные вопросы.</p> <p>Работают с учебником и картой.</p> <p>Заполняют таблицу.</p> <p>Приложение № 2</p>	<p>Осуществляют работу в команде, участие в обсуждении, проявление активности во взаимодействии для решения поставленной задачи.</p>	<p>Осуществляют планирование своих действий в соответствии с поставленной задачей</p> <p>В ходе выступления одних учащихся, остальные контролируют правильность ответа.</p>

		<p>климатические условия; Третья – Основные городские центры; Четвёртая – занятия населения; Пятая – политические особенности. Для поиска информации можно использовать учебник и атлас. После заполнения граф каждая парта озвучивает свой вариант, остальные записывают и задают вопросы.</p>			
5.Закрепление и фиксирование нового материала.	Проверка выполненной работы.	<p>Проверка таблицы, сопровождается слайдами презентации. Учитель корректирует ответы учащихся и поясняет замечания.</p> <p>Владими́ро-Сузда́льское кня́жество слайд № 4.</p>	<p>Озвучивают и аргументируют свои ответы. Выделяют главную информацию в тексте. Заполняют таблицу. Делают записи под таблицей по ходу объяснения учителя: Юрий Долгорукий (1125 - 1157) Андрей Долгорукий (1157 - 1174) Всеволод (1176 - 1212) Роман</p>	Вступаю т в диалог с членами группы, пытаюсь справиться с поставленной задачей.	Контролируют деятельность членов группы и свою собственную деятельность.

		Галицко-Волынское княжество слайд № 6.	Мстиславович (1150 - 1205) 1199г.		
		Новгородская земля слайд № 11.	Посадник-Тысяцкий-Владыка-Вече-		
6. Этап закрепления новых знаний	Закрепить, обобщить полученные знания	<p><i>Слово учителя:</i> Итак, каждая группа справилась со своим заданием. Предоставляем слово группам.</p> <p>Учитель является консультантом и помогает скоординировать деятельность учащихся.</p>	<p>Каждая группа выступает со своим заданием, раскрывая тему вопроса, анализируют, дают характеристик у процессам и явлениям. Каждая группа задает отвечающим вопрос, тем самым делая ответ одноклассников более понятным, глубоким и точным.</p>	<p>Представитель от каждой группы выступает, представляет свою проделанную работу.</p> <p>Учащиеся задают интересующие их вопросы, тем самым вступая в диалог с одноклассниками.</p>	Контролируют правильность ответов каждой группы.
7. Этап обобщения новых знаний . Подвед	Дать ответ на проблемный вопрос, поставленный в	<p><i>Слово учителя:</i> Мы с вами ориентируясь на полученные знания теперь можем ответить на вопросы, которые вызвали у нас</p>	Учащиеся отвечают на поставленные вопросы, при этом приводят аргументы и	Вступаю т в диалог с одноклассниками и учителем	Контролируют правильность ответов одноклассников, делятся

ение выводо в.	начале занятия. Дать краткое заключе ние.	затруднение в начале урока? И какой мы можем сделать вывод?	факты, используя записи и таблицу. Во Владими́ро- Суздальском княжестве – наследственна я монархия В Новгородской земле – республика В Галицко- Волынском княжестве – княжеская власть ограничена боярской знатью	.	собственны м мнением по данной проблеме.
8. Рефлекс ия	Рефлекс ия.	Давайте немного поиграем и проверим, как вы усвоили новую тему! Игра верно/ не верно В Новгородской земле была монархия. В Галицко- Волынском княжестве позже всех происходило освоение новых земель. Юрий Долгорукий правил в Владимиро- Суздальском	Отвечают на вопросы. Уточняют неясные моменты.	Вступаю т в диалог с одноклас сниками и учителем .	Контролиру ют правильнос ть выводов учителя и одноклассн иков.

		<p>княжестве. Вече относится ко всем княжествам без исключения.</p> <p>В Новгородской земле сложилась республика.</p> <p>В Галицко-Волынском княжестве сложилась монархия.</p>			
9. Подведение итогов урока.	Выставить оценки, задать домашнее задание.	Учитель выставляет оценки. Подводит итог урока. Задаёт и поясняет домашнее задание: учить параграф 11 и записи в тетради.	Делают записи в дневник. Задают вопросы.	Вступаю т в диалог с учителем .	Контролируют свои действия.

Заключение

История развития вечевых традиций включает в себя не один век. Решение насущных проблем осуществляется с помощью народных собраний ещё при родо-племенном строе. И с течением времени, с учётом тех экономических, политических и социальных изменений, что происходили в истории Древней Руси, менялся и характер вечевого института власти.

С середины XI века в источниках всё чаще встречается упоминание о вече. Это можно связать с тем, что в период раздробленности происходит активизация городских общин, поскольку власть децентрализована, и им приходится осуществлять управление самостоятельно. Рост правовой активности городского населения находит своё выражение в вечевых собраниях. Таким образом, на развитие вече оказал влияние такой фактор, стал полицентризм. Государственность в Древней Руси была децентрализованной, и была локализована в городах. Поэтому, именно XI-XII век можно по праву считать пиком развития вече, как института власти. Как уже отмечалось, рост городов способствовал распространению вечевых собраний, но необходимо выделить еще один фактор, способствующий развитию вечевых собраний.

Таким фактором является торговля. Древняя Русь, благодаря удобным речным артериям, долгое время была важнейшим звеном международной торговли – уже с VIII в. через нее проходят два великих водных пути – волжский и «из варяг в греки». Развитие торговли способствовало накоплению имущества у населения. На этой почве создаётся возможность формирования зажиточного слоя населения – боярства. Обеспеченное боярство не было заинтересовано в сильной централизованной княжеской власти, поскольку им выгоднее осуществлять свою политику самостоятельно, в русле своих интересов. Соответственно, наиболее удобным способом организации управления становится вечевые собрания.

Влияние города на изменение вечевых собраний, выразилось и в их градации. Существовал главный, «старший город», который распространял свою власть на окружающую территорию-волость. То есть, «старший город» подчинял себе «младшие» города. Соответственно, и вечевые собрания подчинялись такой системе классификации. В главном городе собиралось вече, решения которого, были обязательными для всей волости. В пригородах данный институт функционировал таким же образом, отличался только перечень обсуждаемых вопросов, и законная сила принятых решений.

Таким образом, в городах домонгольской Руси активно развивались тенденции протогражданского типа. Они нашли своё выражение в механизмах воздействия общества на власть, в осуществлении контроля над решением важных вопросов. Таким механизмом является вечевые собрания.

Ключевой причиной прихода в упадок вечевого института стало монгольское нашествие, повлекшее за собой разрушение и упадок большинства городов. В сложившейся ситуации, начинает формироваться установка на объединение земель под централизованной сильной властью, для избавления от неприятеля. Таким образом, древнерусская волость как форма политического устройства не имела серьезных исторических перспектив. Это подтверждает и европейская история – на Западе города-государства сохраняли свою независимость лишь до тех пор, пока сосуществовала раздробленность.

Вечевые традиции в разных областях Древней Руси имели свою специфику, зависшую от экономического развития, и географического положения княжества. Определяющую роль играло наличие таких факторов как:

- отдаленность от центральной власти в лице Киева;
- наличие сильной зажиточной прослойки населения, способной сосредоточить власть в своих руках;

- всестороннее развитие экономики, обеспечивающее функционирование внутренней и внешней торговли;
- градостроительство.

Исходя из перечисленных факторов, можно сделать следующие выводы:

- Особенностью развития вечевых традиций Северо-восточная Руси является сильная княжеская власть. Политика князей была направлена на подчинение своей власти имеющихся сильных городов, и строительство новых. Тем самым была создана почва для построения зависимости от князя.
- Особенностью развития вечевых традиций Северо-западной Руси является демократия, которая выражалась в республиканской форме правления. Наибольшей автономии добилось новгородское вече. Географическое положение позволило Новгороду вести самостоятельную процветающую политику.
- Особенностью развития вечевых традиций в Южной и Юго-западной Руси является наличие сильного боярства и слабой власти князя. Экономическое развитие способствовало развитию феодальной олигархии, захватывающей обширные земли в свои владенья. Южная и Юго-западная Русь было подвержена постоянным междоусобицам, что делало невозможным развитие сильной княжеской власти.

После избавления от татаро-монгольского ига, уже не осталось объективных условий, способствовавших дальнейшему развитию русской государственности в форме полицентричных городских сообществ. Это было связано с усилением института княжеской власти. Выходит, что альтернативный путь развития вече в Древней Руси был невозможен. Если в княжествах, где существовала слабая княжеская власть, осуществился новгородский вариант развития вече, то образовалась бы серьёзная угроза в виде постоянных междоусобиц и смут. Пример раздробленности Руси хорошо показывает, насколько уязвимым становится развитие всех территорий без исключения.

Таким образом, демократические тенденции, в виде вечевой традиции, были остановлены, не получив своего завершения. Важно отметить, что развитие самоуправления всё же происходило.

Список используемых источников и литературы

Источники

1. Повесть временных лет / под редакцией Лихачева Д.С., Творогова О.В. СПб.: Вита Нова, 2012. 513 с.
2. Полное собрание русских летописей, издаваемое. Том 1. Историко-Археографическая Комиссия Академии Наук СССР. Л.: АН СССР, 1926-1928. 379 с.

Монографии и статьи по теме исследования

1. Андреев В.Ф. О социальном составе Новгородского веча // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы истории города. Л.: 1988. № 11. С. 70-80.
2. Арциховский А.В. Новгородские ремесла // НИС. Новгород. 1939. №6. С. 6-10.
3. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб.: Лань, 1999. 639 с.
4. Вилку Т.Л. Дружина – вече // Государство и общество. СПб.: 2002. № 1. С. 13-38.
5. Вилкул Т.Л. Летописные «бояре» и «чернь» на вече (XII - XIII вв.) // Средневековая Русь. / Отв. ред. А.А. Горский. 2004. №5. С. 59-85.
6. Горский А.А. Земли и волости // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М.: «Индрик», 2008. 478 с.
7. Греков Б.Д.. Киевская Русь. М.: Государственное издательство политической литературы, 1953. 569 с.
8. Дмитриев Ю.А., Дудкин Е.Ю. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального Собрания. М.: Манускрипт, 1994. 103 с.
9. Довнар-Запольский М.В. Политический строй древней Руси: вече и князь. М.: Товарищества Сытина И.Д., 1906. 64 с.

10. Камалов К.М. Проблема социального состава древнерусского веча в новейшей отечественной историографии // Тюменский исторический сборник. Т.: Вектор Бук, 2007. № 10. С. 36-39.
11. Карамзин Н.М. История государства Российского в 12-ти томах. Т. 1. / ред. Сахарова А.Н. М.: Наука, 1989. 643 с.
12. Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1. М.: Историческая литература, 2002. 298 с.
13. Конюхов К. Самоуправление Древней Руси // Диалог, 1998. №6. С. 49-53.
14. Костомаров Н.И. Русская республика: северорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада / Костомаров Н.И. М.: «Чарли», 1994. 544 с.
15. Котляр М.Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX-XIII веков. К.: Наукова думка, 1985. 184 с.
16. Колотилова С.И. Псковская феодальная республика // История СССР. 1975. № 1. С. 145-152.
17. Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь: очерки социально-политической истории. Л.: Наука, 1987. 216 с.
18. Лимонов Ю.А. Летописание Владимиро-Суздальской Руси. Л.: Издательство «Наука», 1967. 199 с.
19. Лукин П.В. Вече: социальный состав // Горский А.А., Кучкин В.А., Лукин П.В., Стефанович П.С. Древняя Русь: очерки политического и социального строя. М.: Индрик, 2008. С. 33-148.
20. Лукин П.В. Вече, «племенные» собрания и «люди градские» в начальном русском летописании // Средневековая Русь. М.: 2004 № 4. С. 70-130.
21. Лукин П.В. О социальном составе новгородского веча XII-XIII вв. по летописным данным // Древнейшие государства Восточной Европы: материалы и исследования. 2004. С. 164-209.

22. Лукин П.В. Ранняя топография Киева и начальное летописание // Восточная Европа в древности и средневековье. XXI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР. Пашуто В.Т. Автор и его источник: Восприятие, отношение, интерпретация. М., 2009. С. 181-197.
23. Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М.: «Российское право», 1992. 370 с.
24. Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь. Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община. СПб.: Университетская книга, 2001. 640 с.
25. Майоров А.В. О составе участников древнерусского веча (по материалам Новгорода и других регионов Древней Руси) // Петербургские чтения - 96: Материалы Энциклопедической библиотеки. Санкт-Петербург, 2003. СПб.: 1996. С. 326-329.
26. Мартышин О.В. Вольный Новгород: Общественно-политический строй и право феодальной республики. М.: Рос. Право, 1992. 175 с.
27. Несин М.А. Галицкое вече в 1229-1234 гг. // Русин. Международный исторический журнал. 2011. № 3. С. 50-73.
28. Новосельцев А.П. Государственный строй Древней Руси // Российская государственность: исторический аспект. М., 1995. С. 6-12.
29. Пашуто В.Т. В ущерб истине (по поводу книги о русском вече) // История СССР. 1968. № 5. С. 55-82.
30. Пашуто В.Т. Черты политического строя Древней Руси// Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965. 476 с.
31. Петров А.В. О вечевом народовластии в Древнем Новгороде (К постановлению проблемы) // Исследования по русской истории. Сборник статей к 65-летию профессора Фроянова И.Я. СПб.: Издательство Удмуртского университета. 2001. С. 57-71.

32. Петров А.В. От Язычества к святой Руси. Новгородские усьобицы (К изучению древнерусского вечевого уклада). СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. 352 с.

33. Платонов С.Ф. Вече в Великом Новгороде: Конспект лекции прочитанной 23 апреля 1915 г. в Новгороде. Н.: Изд. Новг. общ. любит. древн., 1916. 9 с.

34. Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. М.: Наука, 1993. 646 с.

35. Покровский М.Н. Избранные произведения в четырех книгах. Книга 1. М.: Мысль, 1966. 726 с.

36. Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига. Т.1. М.: изд-во «Литература», 1999 г. 401 с.

37. Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. М.: Наука, 1993 г. 642 с.

38. Сахаров А.Н. «Господин Великий Новгород» // История России с древнейших времен до конца XVII в. / Отв. ред. Сахаров А.Н., Новосельцев А.П. М.: «Издательство Астрель» 1996. 943 с.

39. Свердлов М.Б. Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке XVIII-XX веков. СПб.: Дмитрий Буланин, 1996. 330 с.

40. Сергеевич В.И. Вече и князь: Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей: Исторические очерки. М.: Типография Мамонтова А.И., 1867. 424 с.

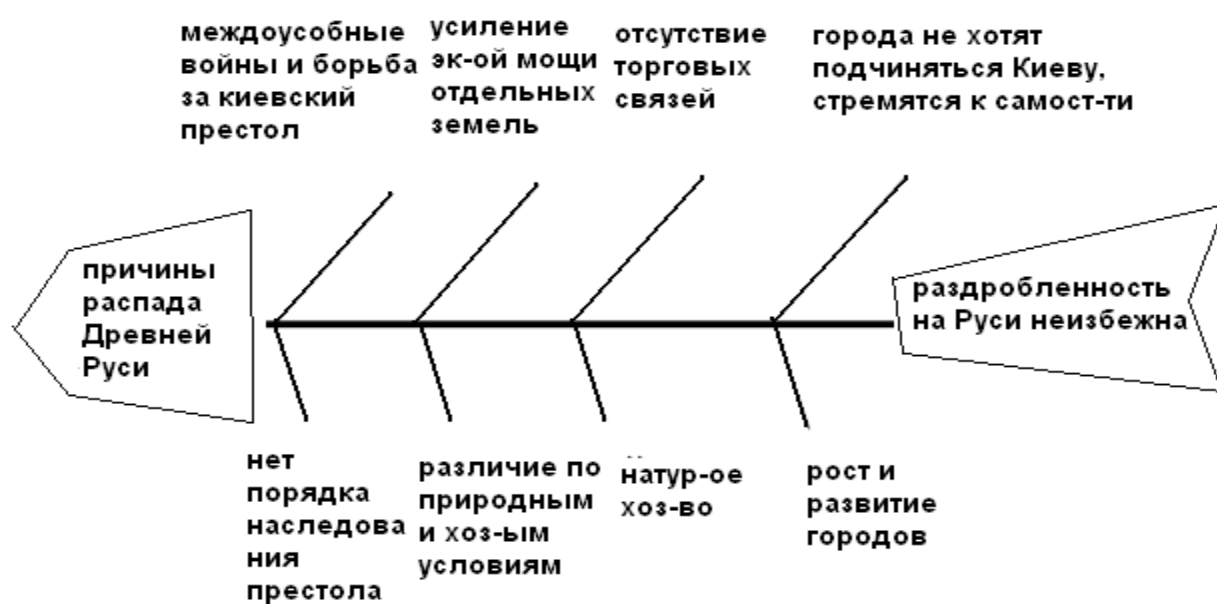
41. Смирнов В.А. Вече – органы широкого народного представительства в принятии решений и контроля за их исполнением на Руси в X - начале XVI века. // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики номер. 2012. №4. С. 123-129.

42. Смирнов В.А. Новгородская боярская феодальная республика: характеристика социальных слоев населения и государственный механизм управления XII-XV вв. // Вопросы региональной экономики. 2010. №1. С. 114-123.

43. Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. 475 с.
44. Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. Киев.: Наукова думка, 1987. 246 с.
45. Толочко П.П. Власть в Древней Руси. X-XIII века. СПб.: Алетейя, 2011. 202 с.
46. Фалалеева И.Н. Политико-правовая система Древней Руси IX-XI вв. Волгоград.: Издательство Волгоградского государственного университета, 2003. 164 с.
47. Фроянов И.Я. Древняя Русь. IX-XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. М.: Русский издательский центр, 2012. С. 12-22.
48. Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. 269 с.
49. Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Ленинградского университета, 1980. 256 с.
50. Филюшкин А.И. История России с древнейших времен до 1801 г. М.: «Юрайт», 2015. 336 с.
51. Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М., Л.: Издательство Академии наук СССР. 1939. 245 с.
52. Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. 1970. №1. С. 44-54.

Вопросы для сравнения Земли	Географическое положение	Крупнейшие города	Государственная власть
--------------------------------------	-----------------------------	----------------------	---------------------------

Фишбоун на уроке истории в 6 кл. тема "Политическая раздробленность"



Владими́ро-Сузда́льское кня́жество	Северо-Восточная Русь	Ростов, Суздаль, Владимир, Москва	Наследственная монархия
Галицко-Волы́нское кня́жество	Юго-Западная Русь	Галич	Ограниченная монархия
Новгородская земля	Северо-Западная Русь	Великий Новгород, Псков, Ладога	Республика

Приложение №2