Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт — Кафедра «Государственно-правовые дисциплины»

Направление подготовки — 40.04.01 «Юриспруденция»

Магистерская программа — «Юрист в органах публичной власти и управления»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Право на жизнь: конституционное закрепление и особенности реализации»

Студент (ка) 21ЗЮЮОм1 _____ Баташова Ольга Михайловна
номер группы | подпись, дата | фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель к.ю.н., доцент _____ Александрова А.В.
подпись, дата | фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность | подпись, дата | фамилия, инициалы

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность | подпись, дата | фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент _____ Елистратова О.В.
должность | подпись, дата | фамилия, инициалы

Рецензент: адвокат региональной коллегии адвокатов «Правовед» _____ Пузенцов К.В.
должность | подпись, дата | фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 №____)
Заведующий кафедрой ГПД _____ Романовская О.В.
название | подпись, дата | фамилия, инициалы

*Работа защищена с оценкой*_____(Протокол от ____ _____ 202 №_____)
Секретарь ГЭК _____ Антипкина Е.Г.
подпись, дата | фамилия, инициалы

Пенза, 2023 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой ГПД
_____/ Романовская О.В./
«__ ___»_____2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. 21ЗЮЮОм1

Баташовой Ольги Михайловны

1. Тема работы: Право на жизнь: конституционное закрепление и особенности реализации

2. Научный руководитель к.ю.н., доцент Александрова Анна Викторовна

3. Дата выдачи задания 09 ноября 2021 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы 26 декабря 2023 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- Изучить понятие «право на жизнь» и оценить ее юридическую природу;
- Выяснить роль и значимость права на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина;
- Определить момент начала и окончания права на жизнь;
- Обозначить гарантии права на жизнь;
- Рассмотреть различные механизмы защиты права на жизнь;
- Рассмотреть вопрос о возможности применения эвтаназии в современном обществе на территории Российской Федерации;
- Выявить и проанализировать пробелы в законодательстве по вопросу самоуничтожения жизни.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	**Консультант**	**Подпись, дата**	
		Задание выдал	**Выполненное задание принял**
Введение		01 декабря 2021 г. Александрова А.В.	03 марта 2022 г. Александрова А.В.
Общая характеристика права на жизнь и его конституционное закрепление в российской федерации		06 июня 2022 г. Александрова А.В.	08 августа 2022 г. Александрова А.В.
Особенности реализации права на жизнь в российской федерации		22 января 2022 г. Александрова А.В.	05 апреля 2023 г. Александрова А.В.
Проблемные аспекты права на жизнь		07 апреля 2023 г. Александрова А.В.	03 июля 2023 г. Александрова А.В.
Заключение		11 июля 2023 г. Александрова А.В.	29 ноября 2023 г. Александрова А.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВА НА ЖИЗНЬ И ЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 11

1.1 Понятие и юридическая природа права на жизнь в Российской Федерации 11

1.2 Право на жизнь и его роль и место в системе основных прав человека и гражданина в Российской Федерации 15

1.3.Проблема возникновения права на жизнь 18

2 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЖИЗНЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 24

2.1 Гарантии права на жизнь в Российской Федерации 24

2.2 Механизмы защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации 34

3 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВА НА ЖИЗНЬ 39

3.1 Эвтаназия как форма реализации права на смерть 39

3.2 Суицид как социальная проблема и самоуничтожение жизни 45

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 51

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 55

ВВЕДЕНИЕ

Во многих международных документах по правам человека говорится, что право на жизнь является основным неотъемлемым правом человека, то есть от него нельзя отказаться или передать. Более того, это важнейшее право и все права вытекают из него, так как, если человека лишить права на жизнь, все остальные права человека потеряют смысл.

Почему право на жизнь является важной и актуальной темой для научных исследований?

Прежде всего, это ценность человеческой жизни. Право на жизнь признает и подтверждает ценность каждой отдельной жизни независимо от ее возраста, пола, расы, национальности, религиозных или политических убеждений. Оно признает, что каждый человек обладает равным правом на жизнь.

Во-вторых, имеет место развитие личности. Право на жизнь является предпосылкой для развития личности. Благодаря наличию жизни человек имеет возможность воплощать свои таланты, осуществлять амбиции и достигать своего потенциала. Оно дает возможность самореализации и развития каждому индивидууму.

В-третьих, тесная связь с социально-экономическими правами. Право на жизнь является фундаментальным условием для осуществления других прав, таких как право на образование, здоровье, равенство, труд и многое другое. Это право подразумевает не только саму жизнь, но и наличие условий для ее полноценного проживания.

И в-четвертых, культурное и религиозное наследие. Право на жизнь способствует сохранению культурного и религиозного наследия каждого человека. Уважение к жизни включает в себя уважение к различным культурам, вероисповеданиям и традициям, что способствует межкультурному диалогу и сотрудничеству.

Это лишь несколько причин, почему право на жизнь является настолько важным. Оно является основой для защиты других прав и интересов человека

и необходимо для поддержания справедливого и гуманного общества.

Еще со времен одной из ключевых эпох периода «долгого XIII века» в истории европейской культуры, такие философы, как Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье подчеркивали важность и уникальность обозначенной диссертационной темы, посвящая свои многочисленные труды изучению такой категории, как «жизнь». Со сменой эпохи менялись направления научного знания, однако по-прежнему современные авторы, ученые продолжают исследование феномена «жизни», но уже в различных направлениях: в медицине, в праве, в философии, в социологии и других сферах жизни. Сюда можно отнести труды ученых-правоведов: И. А. Покровского, Л. П. Гарчева, Л. И. Глухарева. Несмотря на то, что «жизнь» на протяжении нескольких столетий подверглась глубокому анализу и изучению на гипотетическом уровне, тем не менее этого недостаточно для рассмотрения и анализа иных процессов.

Проблема состоит в том, что в отличие от любого другого права человека, право на жизнь представляется неким парадоксом. Людям кажется, что нарушить его невозможно. До того, как обладатель права будет убит, это право не будет нарушено, потому что обладатель все ещё жив. После акта убийства нет нарушения права, потому что нет никого, чьё право могло бы быть нарушено. Обладатель этого права больше не существует.

Тем не менее, жизнь в любом государстве рассматривается в качестве высшей социальной ценности, которая должна гарантироваться и охраняться правом. 20-21 апреля 2023 г. под руководством профессора и директора ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения России Г.Т. Сухих был проведен Конгресс на тему: «Право на жизнь». Суть данного Конгресса состояла в том, чтобы подчеркнуть значимость человеческой жизни, сохранение жизни и здоровья женщины и ребенка в критических ситуациях, обеспечение безопасного материнства, отцовства и повышение качества жизни. Конгресс охватил более 3 800 человек, 86 регионов России и 452 города. Научная программа Конгресса включала пленарные и секционные

заседания, круглые столы, семинары и панельные дискуссии. Наличие по сей день подобных крупномасштабных научных собраний в очередной раз подчеркивает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.[1]

Долг государства прежде всего заключается в защите жизни каждого лица и предоставление лицу возможности защищать свою жизнь. Неоспоримо, что право это ценно, в том числе в мировом сообществе, и необходимы эффективные механизмы его защиты. В частности, проблемы касаются таких открытых вопросов, как: смертная казнь, эвтаназия, аборт, низкий прожиточный минимум и др. Отдельное место занимает суицид – лишение жизни лица самого себя. Эти вопросы требуют более детального рассмотрения с научной и практической точек зрения.

Цель диссертационного исследования состоит в изучении права на жизнь в Российской Федерации в теоретической и практической плоскостях.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо выполнить ряд задач, а именно:

1. Изучить понятие «право на жизнь» и определить его юридическую природу;
2. Выявить роль и значение права на жизнь в системе основных прав и свобод человека и гражданина;
3. Определить момент начала и окончания права на жизнь;
4. Обозначить гарантии права на жизнь;
5. Рассмотреть различные механизмы защиты права на жизнь;
6. Рассмотреть вопрос о возможности применения эвтаназии как формы реализации права на смерть;
7. Выявить и проанализировать пробелы в законодательстве по вопросу самоуничтожения жизни.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с правом на жизнь.

[1] Конгресс: «Право на жизнь». - URL: https://therighttolife.ru/ (дата обращения: 26.08.2023 г.)

Предметом исследования являются нормы международного, конституционного права и некоторых иных отраслей и подотраслей (уголовного, медицинского, административного), регулирующие вопросы обеспечения и защиты права на жизнь, а также практика применения указанных норм в Российской Федерации.

Общей методологической основой настоящего исследования стали современные общенаучные методы, а именно:

1. диалектический метод познания, помогает анализировать правовые явления и обнаруживать противоречия, тенденции и изменения в правовой сфере. Благодаря данному методу, можно выявить противоречия между различными правовыми нормами, концепциями и интересами в рамках правовой системы;
2. исторический метод познания. Подход, основанный на истории, помогает понять, как правовые нормы и институты развивались и приспосабливались к новым вызовам;
3. системный метод познания, помогает рассматривать право на жизнь в контексте более широкой правовой системы и анализировать влияние различных элементов и факторов на это право. Системный подход позволяет рассматривать право на жизнь как часть широкой сети правовых норм, институтов, процессов и отношений, а также в контексте системы юридических норм, где существует иерархия. Это означает, что существуют более «высокие» и «низкие» нормы, и право на жизнь может быть удержано или ограничено другими нормами в рамках системы;
4. социологический метод познания, позволивший исследовать условия, воздействующие на правосознание общества в отношении необходимости эвтаназии в действующем законодательстве;
5. логический метод познания, включающий в себя индукцию и дедукцию.

Из частонаучных методов познания были использованы:

1. формально-юридический метод познания, с помощью которого

разработаны термины и понятия;

2. сравнительно-правовой метод познания, позволивший проанализировать стандарты национального права и международного права;
3. анкетирование и проведение опросов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что положения и выводы, сформулированные в данной научной работе, могут быть впоследствии использованы в правотворческой или законотворческой деятельности по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство. Материалы диссертации могут служить базой для других научных работ, а также быть использованы для дальнейшего исследования проблемы права на жизнь в системе прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования выступают акты внутригосударственного и международного действующего законодательства, доктринальные источники, а также судебная практика и статистические данные. Нормативно-правовую базу составляют международные акты, такие как: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни 1983 г., а также национальное законодательство: Конституция Российской Федерации 1993 г. с дополнениями и изменениями, Федеральный закон от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека», а также иные законы и подзаконные нормативно-правовые акты.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выработке авторского понимания права на жизнь, установлении и обосновании важных аспектов этого фундаментального права, выявлении пробелов в нормативном регулировании права на жизнь и выработке предложений для их устранения в

законодательстве.

Структура диссертации состоит из следующих разделов: введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВА НА ЖИЗНЬ И ЕГО КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие и юридическая природа права на жизнь в Российской Федерации

Значимость человеческой жизни для государства обусловливается включением в текст Конституции Российской Федерации отдельной статьи, провозглашающей, что «каждый имеет право на жизнь»[1] вне зависимости от пола, нации, возраста, гражданства и прочее.

Для того, чтобы успешно разрешить проблемы, что будут обозначены в диссертации, необходимо изначально определить юридическое содержание самой категории «жизнь».

Динамика развития понимания права на жизнь в правовой науке наиболее ярко подтверждает этот тезис. Первые упоминания о праве человека на жизнь и дальнейшее распространение идеи прав человека встречаются еще в Древнеримских юридических текстах. Так, в соответствии с учением о естественном праве (jus naturale) римские юристы выводили идею о равенстве всех людей и, следовательно, о наличии присущих всем им неотчуждаемым правам. «Естественное право (ius naturale) — это то, которому природа научила все живое» — такова идея естественного права. Данную мысль продолжали в том числе в классической литературе, например, А.Ф. Писемский в своем произведении «Масоны» 1880 года писал: «В естественном праве Гегель требует, чтобы вместо отвлеченного способа созидать государство понимали это государство как нечто рациональное в самом себе, и отсюда его выводами были: повиновение властям, уважение к праву положительному и отвращение ко всяким насильственным и быстрым переворотам».[2]

[1] Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724.

[2] Писемский А.Ф. Избранное. / А.Ф. Писемский. – М. : Директ-Медиа, 2010. – С. 506.

Что такое жизнь? В литературе существуют различные трактовки этого понятия. В философском значении – способ бытия, в психологии под жизнью подразумевается естественная упорядоченность,[1] в физиологическом смысле – высшая форма человеческой материи, существующая в определенной закономерности. «Жизнь - это физиологическое существование человека или животного», - считает Л. О. Красавчикова.[2] Определение понятия «жизнь» с точки зрения юридического содержания – задача не из простых, поскольку оно отражает явление биосоциального характера. Ориентируясь на биосоциальную сферу, можно заключить, что жизнь имеет свое начало и конец. Сложным становится вопрос определения момента начала жизни: момент зачатия, момент рождения или момент осознания человеком самого себя? И не менее важным является вопрос определения момента конца жизни. Например, в Конституции Венгрии[3] право на жизнь возникает с момента зачатия, в Конституции Российской Федерации, согласно статье 17, с момента рождения. Может ли это значить, что в Венгрии аборт считается преступлением с юридической точки зрения, а в России за это не последует ответственность, поскольку уголовное законодательство акцентирует внимание только на убийстве матерью новорожденного ребенка. Этот вопрос на сегодняшний день по-прежнему носит сложный дискуссионный характер.

Говоря о моменте рождения как о возникновении права на жизнь, стоит его именовать юридическим фактом. Исходя из Приказа Минздрава России от 15.04.2021 № 352н., а также ст. 53 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023)[4], факт рождения связан с отделением плода от тела матери, а биологическая смерть – с моментом окончания жизни.[5]

---

[1] Летува Л.К. Преамбула нормативного правового акта (проблемы теории и практики): Автореф. дисс. .канд. юр. наук.— Нижний Новгород, 2011. — С. 7.

[2] Мокосеева М.А. Проблемы реализации человека права на жизнь / М.А. Мокосеева // Марийский юридический вестник. – 2013.- № 2 – С. 42-45.

[3] Конституция Венгрии 01.01.2012 г. - URL: worldconstitutions.ru/?p=298 (дата обращения: 08.07.2023 г.)

[4] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724.

[5] Приказ Минздрава России от 15.04.2021 N 352н. «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» // Собрание законодательства

Ценность права на жизнь не ограничивается пределами Российской Федерации. На международной арене оно зафиксировано в нескольких нормативно-правовых актах, куда входят Всеобщая декларация прав человека[1], Международный пакт о гражданских и политических правах[2], Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод[3] и т.д. Таким образом, право на жизнь – неотъемлемое право каждого человека, которое защищается и охраняется государством. Однако часть 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации устанавливает, что смертная казнь не запрещается и является исключительной мерой наказания за особо тяжкие преступления.[4] Не является ли смертная казнь в подобном случае нарушением права на жизнь? Большинство стран с демократическим режимом, такие как: Германия, Италия, Дания и т.д., отменили смертную казнь. Международный пакт о гражданских и политических правах человека не содержит прямого запрета на смертную казнь, напротив, смертные приговоры имеют место быть лишь за самые тяжкие преступления в соответствии с национальным законодательством государства. Однако приговоренный к смертной казни имеет право на подачу ходатайства о помиловании или смягчении приговора.

Кроме вышесказанного, существует актуальная проблема добровольного ухода из жизни в связи с наличием неизлечимой болезни (эвтаназия) и суицид, которые в одном случае запрещается на территории России, во втором может привести к уголовной ответственности. Однако лица, совершающие подобные деяния, называют их выражением «права на смерть».

Заслуживает внимания позиция А.Я. Сухарева, согласно которой право на жизнь – «одно из основных прав человека, защищаемое международным правом и конституциями большинства демократических стран, в том числе Российской Федерации. Праву на жизнь корреспондирует обязанность

Российской Федерации. - 2021. -N 17. - Ст. 2725.

[1] Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН. - М.: Проспект, 2017. – С. 147

[2] Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976 г. - №17(1831). - Ст. 291.

[3] Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации.-.2001. - N 2. - Ст. 163

[4] Там же.

государства всемерно охранять человеческую жизнь от любых противоправных посягательств и иных угроз, обеспечивать правовые, социальные, экономические, экологические и иные условия для нормальной, полноценной и достойной человека жизни».[1]

Достаточно интересной и не менее важной является позиция Н.И. Матузова, рассматривающего право на жизнь как право на достойное человеческое существование[2]. Фактически, современное общество с развитой демократической системой ценностей имеет потенциал полностью удовлетворить материальные, духовные и другие социальные потребности граждан. Это открывает новые горизонты для понимания права на жизнь и его связи с качеством человеческой жизни. Важно учесть, что данная точка зрения признает не только физическое выживание, но и обеспечение всех аспектов достойного существования, что актуально в современном мире.

Г.Б. Романовский в своих трудах акцентирует внимание на том, что понятия «жизнь» и «право на жизнь» не тождественны.[3] «Жизнь» отражает физиологическую характеристику субъекта, в то время, как под правом на жизнь подразумевается запрет государством произвольного лишения человека жизни. В данном случае государство выступает гарантом, защищает и несет ответственность за каждого человека на своей территории.

Таким образом, право на жизнь стоит рассматривать как сложное многостороннее явление, представляющее собой естественное и неотчуждаемое право любого человека на достойное и благополучное существование от рождения и до смерти, гарантированное и охраняемое государством на конституционном уровне.

[1] Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. - М.: Инфра-М, 2003. –С. 1235
[2] Матузов Н.И. Право на жизнь в свете российских и международных стандартов / Н.М. Матузов// Правоведение.- 1998.- № 1.- С. 198-212.
[3] Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь./ Г.Б. Романовский- СПб.: Юридический центр, 2003.- С. 10-11.

1.2 Право на жизнь и его роль и место в системе основных прав человека и гражданина в Российской Федерации

При рассмотрении понятий «жизнь» и «право на жизнь» были определены значимость для общества изучаемого института, который нашел закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года, принятой всенародным общим голосованием, в главе 2, посвященной правам и свободам человека и гражданина. В демократическом государстве положения о человеке, его права и свободы, являются первичными ценностями, о чем гласит статья 2 Конституции Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».[1]

Конституция Российской Федерации – это основной закон Российской Федерации, закрепляющий первостепенные положения для эффективного развития государства, в том числе основы конституционного строя, организация государственной власти и регулирование взаимоотношений государства с гражданином Российской Федерации, человеком и обществом. Поскольку Конституция Российской Федерации обладает высшей юридической силой, все ее положения являются важными для государственного устройства страны, а право на жизнь играет главенствующую роль в системе конституционных прав человека, входя в группу личных прав.

Конституционные права формируют основу юридического статуса индивида, они универсальны и обладают особой процедурой реализации и усиленной юридической защитой. Это подразумевает, что конституционные нормы, касающиеся прав личности, могут быть изменены лишь через принятие новой Конституции. Это гарантирует стабильность и надежность прав гражданина в рамках конституционной системы и подчеркивает их

[1] Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398;

выдающееся значение в правовой сфере общества.[1]

Ориентируясь на нормативно-правовые документы, принятые ООН (Организация Объединенных Наций) и на Конституцию Российской Федерации, следует выделить 5 групп прав личности:

1. личные (иногда их называют гражданские, в эту группу входят: право на жизнь, право на свободу и личную неприкосновенность, право на неприкосновенность жилища, право на свободу передвижения и т.д.);
2. политические (например: право на информацию, право на проведение публичных мероприятий, право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления и т.д.);
3. социальные (например: право на труд, право на отдых, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на социальное обеспечение и т.д.);
4. экономические (например: право частной собственности и т.д.);
5. культурные (право на образование, право на свободу творчества, право на участие в культурной жизни и пользования учреждениями культуры и т.д.).

В любом государстве центральным правом в системе группы личных прав человека выступает право на жизнь. Например, в Основном законе Федеративной Республики Германии в статье 2 закреплено: «Каждый имеет право на жизнь и на личную неприкосновенность. Вмешательство в эти права допускаются только на основании закона». [2] Другим примером является Конституция Республики Болгария статья 28: «Каждый имеет право на жизнь. Посягательство на жизнь человека карается как тягчайшее преступление».[3] Еще один пример Конституции Республики Хорватия: «Каждый человек

[1] Амельчаков О. И. Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина/ О.И. Амельчаков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2021. -№ 1 (89). - С. 37-41;

[2] Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. Электронный ресурс / Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023 г.)

[3] Конституция Республики Болгарии (Обнародована в «Държавен вестник», бр. 56 от 13.07.1991 г.).– URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023 г.)

имеет право на жизнь, нет смертной казни».[1] Во всех этих случаях нет указания на гражданство, пол, расу, национальность человека и подчеркивается, что «каждый» (а значит вне зависимости от каких-либо признаков) наделен этим правом.

Стоит отметить, что в Конституции США 1787 года не содержатся положения об основных правах и свободах человека и гражданина, они прописаны лишь в принятых к ней поправках. Помимо этого, право на достоинство (статья 1 Конституции США)[2] и развитие своей личности (статья 2 Конституции США)[3] предшествуют праву на жизнь, что не является целесообразным по тем соображениям, что право на жизнь служит первоосновой, а остальные права производными от него. Без права на жизнь остальные права утрачивают истинный смысл.

Таким образом, признание всепроникающей важности права человека на жизнь находит свое отражение в конституциях и международных нормативно-правовых актах, где подчеркивается неделимость, взаимосвязь и взаимозависимость гражданских прав человека. В этих документах право на жизнь выступает как фундаментальное начало, олицетворяющее бесценное значение человеческой жизни. Это право служит фундаментом для всей системы прав и свобод человека и гражданина и является неотъемлемой частью основных принципов, на которых строится современное общество. Ведь только при обеспечении права на жизнь человек может полноценно пользоваться всеми остальными правами и свободами, развиваться и вносить свой вклад в развитие общества. Это право не только гарантирует физическое существование человека, но и подразумевает его жизненное качество и уважение к его достоинству. Поэтому оно заслуживает особого внимания и защиты как на национальном, так и на международном уровне.

Структура Конституции Российской Федерации сохраняет

[1] Конституция Республики Хорватия от 22.12.1990 г. – URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023 г.).
[2] Жидков О.А., Лафитский В.И. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты/ О.А. Жидков, В.И. Лафитский.- М.: Прогресс,1993. – С. 766.
[3] Там же.

последовательность статей по важности, поскольку для формирования и действия института права на жизнь общества важны внутренние связи конституционно-правовых норм. Их отсутствие или слабость ведут к неэффективности реализации законодательства, а впоследствии – «недовольство граждан и малоразвитость в праве государства и самого государства в целом. Правильное составление связей норм права внутри закона, их профессиональное толкование и использование послужит высоким потенциалом для всего комплекса действия прав человека и гражданина».[1]

Право на жизнь относится к конституционной категории прав. Это значит, что государство возлагает на себя бремя ответственности за каждого человека, следовательно, создание необходимых условий реализации исследуемого явления, соблюдение и защита государством гарантированно.

Завершая параграф, следует отметить некоторые важные заключительные положения:

1. жизнь и право на жизнь – не тождественные категории;
2. точная формулировка понятия «право на жизнь» не содержится ни в одном нормативно-правовом акте национального и международного права, однако во всех случаях роль права на жизнь служит первоосновой остальных прав, и вместе с тем оно может быть ограничено на государственном уровне.

1.3.Проблема возникновения права на жизнь

Несмотря на особое положение права на жизнь среди остальных прав и свобод человека и гражданина, при его реализации возникает ряд проблем, которые актуальны до сегодняшнего дня. Остается открытым также вопрос смертной казни, эвтаназии и самоубийства (причем уголовное законодательство содержит нормы-санкции за доведение до самоубийства). Иными словами, возникает проблема на право свободного распоряжения

[1] Беляев С.И. Право на жизнь, запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания: европейские стандарты, российского законодательство и правоприменительная практика /С..И. Беляева. - Екатеринбург: Издательство Урал, 2005. - С. 9-10.

собственной жизнью. Насколько целесообразным является закрепление некоторых положений на правовом уровне? Но прежде чем затронуть эти немаловажные вопросы, следует проанализировать и найти ответ на первостепенный вопрос – с какого момента возникает право на жизнь?

На первый взгляд все достаточно просто: возникла жизнь, а значит одновременно и субъективное право на жизнь. Данную гипотезу законодательно подтверждает Конституция Российской Федерации в статье 17: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения». С юридической точки зрения рождение служит юридическим фактом для возникновения последующих прав и, соответственно, обязанностей. Право на жизнь уникально тем, что оно принадлежит конкретному лицу и распространяется на всех индивидов без исключения. Это значит, что не существует субъекта, не обладающего данным правом. Оно может быть законодательно четко не обозначенным, однако затрагиваться и подразумеваться иными правами человека. Например, статья 16 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит: «Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности». Исходя из буквального толкования можно заключить, что эмбрион не считается человеком в юридическом смысле. Большинство национальных и международных актов закрепляют положения о правах уже родившегося ребенка, за исключением Американской конвенции о правах человека, в статье 4 которой подчеркивается, что право на жизнь защищается законом с момента зачатия, и Основного закона Венгрии статье II: «Каждый имеет право на жизнь и человеческое достоинство, жизнь зародыша защищается с момента зачатия».[1] Следовательно, возможны два варианта определения момента возникновения права на жизнь: первый – с момента рождения, второй – с момента зачатия. При этом момент рождения связывается с фактом отделения плода от тела матери. Возникает вопрос: как

[1] Основной закон Венгрии принята 18.04.2011 г. и подписана Президентом 25.04.2011 г. - URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/11843 (дата обращения: 05.10.2023 г.)

быть в случае рождения мертвого ребенка? Современная медицинская наука дает ответ. Существует понятие «живорожденность», признаки которого заключаются в глотании, наличии пульса и сердцебиения ребенка, даже если он находится в утробе матери. Однако юридическая наука не признает данного термина, что усложняет правильное определение момента возникновения права на жизнь, поскольку появляется третий вариант: оно может возникнуть в различные сроки внутриутробного периода развития.

Ю. В. Павлова наиболее вероятной считает теорию о том, что эмбрион может признаваться человеческим существом с момента формирования всех его основных органов, т. е. с 12 недель после зачатия. Следовательно, наличие социальных и медицинских показаний для прерывания беременности, позволяющих производить аборт после 12 недель, является посягательством на жизнь будущего ребенка.[1]

Все эти положения вызывают массу проблемных вопросов. Следует заметить, что субъектом любого права может быть только родившийся человек, поскольку, как весьма справедливо отметил известный специалист в юриспруденции М.Н. Малеина, «субъективные права могут возникнуть лишь у реально существующего субъекта».[2]

Помимо юридической и медицинской точек зрения имеется религиозная, твердо и жестко придерживающаяся правил глубокого уважения к человеческой жизни уже с момента зачатия. Вопрос о религиозном видении аборта является сложным и спорным, так как различные религии имеют разные точки зрения на эту тему. В христианстве существует неоднозначность относительно аборта. Некоторые христианские течения, такие как католицизм и православие, признают право на жизнь с самого зачатия и отвергают возможность прерывания беременности. Другие течения, например, протестантизм, выдвигают разные аргументы и допускают некоторые

[1] Павлова Ю.В. Репродуктивная функция организма как форма реализации конституционного права человека на жизнь: авто-реф. дис. канд. юр. наук./ Ю.В. Павлова.- М. 2007. - С. 22;
[2] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав / М.Н. Малеина // Государство и право. - 2014. - № 7. - С. 40 - 47.

исключительные случаи, когда аборт может быть оправдан, например, при угрозе жизни матери или в случае насильственного зачатия. В исламе большинство школ запрещают аборт, за исключением определенных ситуаций, таких как опасность для жизни матери или значительный риск для ее здоровья. В иудаизме существует широкий спектр мнений относительно аборта. Некоторые направления иудаизма также, как и остальные, запрещают аборт, вновь за исключением грозящей опасности матери. Другие школы могут разрешать аборт в более широком контексте, основываясь на принципе защиты жизни матери или заботы о благополучии семьи. Каждая религия имеет свои сложности и нюансы в интерпретации священных текстов и учений относительно данной темы, но в христианстве аборт рассматривается как убийство и считается, соответственно, преступлением. Не стоит забывать, что эмбрион, находясь в утробе матери, является частью тела матери. Можно ли его полноценно считать отдельной жизнью? И чью жизнь спасать в случае тяжелых родов: матери или плода? Чье право тогда будет нарушено? И будет ли это нарушением, убийством или иным видом преступления? На взгляд диссертанта, логичным будет разграничение религиозной культуры и медицинской науки от юридической, поскольку правоспособностью наделяется человек, а не эмбрион, обладающий признаками живого существа. Развитие плода – это зачаток жизни, но не жизнь в полном смысле.

Если отталкиваться от цели права и законодательства, то право на жизнь возникает с момента появления у человека правосубъектности. Правосубъектностью способно обладать лицо, находящееся в правовом пространстве, соответственно, право на жизнь распространяется на существующего субъекта в юридической плоскости. Таким фактом может послужить свидетельство о рождении, в котором прописаны дата рождения человека. Как весьма точно обозначил Н.С. Малеин: «Правосубъектность признается общественно-юридическим, а не «естественным» (прирожденным, биологическим) свойством, поскольку она возникает в силу юридических

норм».[1]

Таким образом, складывается простая формула: родился человек – появились у него соответствующие права (следовательно, право на жизнь в том числе).

По этому сложному вопросу даже специалисты разных областей наук не могут прийти к единому мнению. Несмотря на то, что не юристы должны заниматься поисками момента возникновения жизни, однако именно они обозначают момент возникновения субъективных прав.

Интересной точкой зрения в этом контексте является высказывание бывшего Президента США Рональда Рейгана. ОРн высказал убеждение, что если мы не можем точно определить момент начала человеческой жизни, то разумнее считать, что она уже началась. Это аналогично ситуации, когда вы видите человека, который лежит неподвижно, и не можете однозначно сказать, жив он или нет. В таком случае мы обычно считаем его живым, пока не появятся определенные признаки его смерти. Это сравнение можно применить и к обсуждению вопроса об абортах. Президент подчеркивает важность подхода, основанного на осторожности и уважении к жизни, ведь когда дело касается потенциальной человеческой жизни, лучше придерживаться принципа, который остерегает ее и обеспечивает максимальную защиту. Это обсуждение поднимает важный вопрос о балансе между правом на выбор и правом на жизнь, который остается актуальным в современном обществе.[2]

Исходя из вышеизложенных теоретических исследований, можно заключить, что одной из актуальных проблем в юридической науке является выявление момента возникновения человеческой жизни в правовой плоскости. Ученые и практики разделились во мнениях, поэтому данный вопрос по сей день остается дискуссионным и открытым, однако следует перечислить ряд вариантов момента возникновения права на жизнь:

1. с момента зачатия;

[1] Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь / Г.Б. Романовский.- СПб: Юридический центр, 2022. – 370 с.
[2] Там же.

2. с момента формирования эмбриона;
3. с момента отделения плода от тела матери;
4. с момента получения свидетельства о рождении.

2 ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЖИЗНЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Гарантии права на жизнь в Российской Федерации

Статья 2 Конституции Российской Федерации гласит об обязанности государства признавать, соблюдать и охранять права и свободы человека и гражданина, что и является гарантией государства защищать права и интересы индивида.

Юридическую гарантированность прав и свобод человека и гражданина можно трактовать в нескольких смыслах:

1. В широком смысле — это средства, посредством которых обеспечивается осуществление данных свобод и прав. Юридические гарантии представляют собой все средства правового обеспечения в целях осуществления человеческих прав и свобод.
2. В узком смысле — законодательно закрепленные процессуальные права, обеспечивающие реализацию и защиту иных прав и свобод личности.

Толковый словарь С.И. Ожегова дает следующее определение слову «гарантия»: «Гарантия – это ручательство, обеспечение».[1]

Конституция Российской Федерации с целью защиты прав и свобод человека и гражданина выделяет несколько способов государственной гарантированности:

1. Гарантия может существовать в условиях демократического и правового государства (статья 1 Конституции Российской Федерации провозглашает Россию таким государством);
2. Права и свободы человека и гражданина должны быть непосредственно действующими, определяющими их функции исполнительной, законодательной власти, а также местного

[1] Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений /С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азъ, 1992. – С. 960.

самоуправления (статья 18 Конституции Российской Федерации);

3. Регулирование гарантированности прав и свобод человека и гражданина относится к исключительному ведению Российской Федерации, что означает обеспечение единым правовым статусом лиц, проживающих на территории Российской Федерации (статья 72 Конституции Российской Федерации);
4. Гарантом прав и свобод человека и гражданина является Президент Российской Федерации (статья 80 Конституции Российской Федерации);
5. Основной закон предусматривает учреждение должности Уполномоченного по правам человека;
6. Создание и осуществление мер по обеспечению прав и свобод человека сходит в компетенцию Правительства Российской Федерации (часть 1 статьи 114 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, в полном смысле гарантии прав и свобод человека и гражданина — это совокупность конституционно-правовых норм, институтов, средств, способов, механизмов и процедур, обеспечивающих реализацию, охрану и защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина.[1]

Система юридических гарантий включает, во-первых, различные государственные и общественные органы и организации, в которые может обратиться гражданин за защитой своих прав; во-вторых, способы осуществления прав и свобод и процессуальные гарантии, т. е. процедуры, обеспечивающие реализацию, охрану и защиту прав и свобод (парламентские процедуры, процедуры административной жалобы, осуществления амнистии и помилования, судебные процедуры и т. д.).

Правовые обеспечения права на жизнь человека и гражданина составляют взаимосвязанную и единую систему. В данном контексте, диссертант предлагает логичный подход, согласно которому международно-

[1] Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник / М. В. Баглай. — 14-е изд., изм. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — С. 704.

правовые гарантии должны иметь приоритетное значение и занимать важное положение в системе обеспечения и защиты этого фундаментального права личности. Это означает, что международные юридические механизмы и нормативы должны играть ключевую роль в гарантировании права на жизнь, при этом они должны превалировать над национальными нормами и стандартами, так как они представляют собой более всесторонние и всеобщие стандарты защиты этого важного права. Такой подход усиливает общественную ответственность и международную солидарность в области защиты жизни человека.

Следом за ними по значимости располагаются гарантии конституционного характера, выступающие базисом для всех остальных юридических гарантий, к которым относятся уголовно-правовые, гражданско-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, административно-правовые и организационные гарантии.

Гарантии международно-правового характера включают в себя такие элементы, как:

1. нормы международного права, фиксирующие право человека на жизнь и регламентирующие пределы его законного ограничения;[1]
2. отдельные нормы в международном гуманитарном праве;
3. контролирование осуществления государствами и частными лицами указанных правовых норм в международном правовом поле;
4. международные средства зашиты права на жизнь.[2]

Международные юридические нормы, согласно юридической доктрине, имеют более широкий характер, чем внутренние государственные нормы. Тем не менее, стоит отметить, что каждая международная норма постепенно приобретает значение и внутренних правовых систем государств-членов. Это означает, что международное закрепление гарантий права на жизнь по сути

[1] Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения: 26.04.2023).
[2] Стародубцева Г.С. Международное право : учебник / Г.С. Стародубцева.— М : РИОР : ИНФРА-М, 2015. — С. 416.

превращается в форму «конституционных» гарантий, что показывает важность международного права в укреплении и защите права на жизнь не только на мировой арене, но и внутри каждого отдельного государства. Такой процесс подчеркивает необходимость соблюдения международных норм и стандартов в целях обеспечения основного права человека на жизнь.[1]

Специфика конституционных норм права состоит в том, что они обладают наибольшей стабильностью по сравнению с иными правовыми нормами. Это следует из того, что нормы конституционного права устанавливают наиболее специфичные черты, присущие данному этапу общественного развития. Они функционируют до тех пор, пока актуальны данные характерные признаки, в то время как другие правовые нормы могут регламентировать более мобильные и детальные правоотношения.[2]

Специальная конституционная гарантия права на жизнь установлена в статье 20 Конституции Российской Федерации: «Каждый человек имеет право на жизнь» и статье 2: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».[3] Суть этих норм заключается в их универсальности, поскольку выполнение их требований является неотъемлемым условием для осуществления остальных субъективных прав граждан. Ведь для того, чтобы воспользоваться определенным субъективным правом, в первую очередь, необходимо сохранить свою жизнь. Таким образом, охрана и гарантия права на жизнь выступают важным фундаментом для всего комплекса прав и свобод граждан, подчеркивая не только их универсальность, но и сохранение жизни как первоочередной предпосылки для реализации других гражданских прав. Это делает эти нормы особенно важными и

[1] Романовский Г.Б. Право на жизнь (общетеоретический аспект) / Г.Б. Романовский // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2003. — № 4. — С. 180-190.
[2] Пригон М.Н. О некоторых вопросах защиты конституционного права на жизнь / М.Н. Пригон // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-петербургский университет управления и экономики). — СПб.: ЭлекСИС, 2015. — С. 246-253.
[3] Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

значимыми в контексте прав и свобод личности. В настоящее время в результате ряда тяжких резонансных преступлений, произошедших в некоторых регионах РФ, в обществе возобновилась дискуссия о возвращении применения наказания преступников в виде смертной казни. В Конституции Российской Федерации 1993 года впервые была закреплена норма такой редакции, которая называет категорию преступлений и условия при назначении наказания в виде смертной казни.

Так, в части второй статьи 20 сказано, что смертная казнь впредь до ее отмены устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.[1]

Стоит отдельно отметить, что данная редакция отвечает нормам международного права. Сейчас, в соответствии с протоколом № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS №114 (Страсбург, 28 апреля 1983 года с изменениями и дополнениями к нему)[2], подписанным, но не ратифицированным Россией в апреле 1997 года после вступления нашей страны в Совет Европы 15 января 1996, смертная казнь в Российской Федерации как наказание за совершенные особо тяжкие деяния против жизни не применяется с момента вступления в силу моратория, утвержденного указом Президента Б.Н. Ельцина. Последний смертный приговор в России был приведен 2 августа 1996 года в Бутырской тюрьме в отношении 36-летнего Сергея Головкина.[3]

В 2022 году в Государственной Думе встал вопрос об отмене моратория в связи с выходом Российской Федерации из Совета Европы 16 марта. Глава государства В.В. Путин внес в Государственную Думу законопроект, предусматривающий прекращение действия международных договоров

[1] Там же.
[2] Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 // Российская газета.-1995.- №2.- С. 163.
[3] 25 лет назад состоялась последняя в России смертная казнь (неопр.). Сетевое издание "Смотрим" (2 августа 2021). - URL: https://smotrim.ru/article/2595569 // (дата обращения: 23.06 2023)

Совета Европы в отношении России, однако это не означает автоматического восстановления смертной казни. По мнению А. Федярова, в таких условиях возможность применения моратория становится уже более хрупкой. [1] Российский политический деятель Б.Б. Надеждин считает, что у Конституционного Суда РФ есть два решения касательно этого вопроса: «Одно было принято в 1999 году, а второе – 2014 году. Суть этих решений в следующем: раз уж смертную казнь отменили, то вернуть ее нельзя».[2] Однако тема отмены моратория на смертную казнь периодически появляется в средствах массовой информации. Например, в марте 2023 года лидер партии «Справедливая Россия» С.М. Миронов заявил, что его партия будет настаивать на введении смертной казни для террористов и убийц детей, поскольку ввиду несовершенства судебной системы необходимо, чтобы такие приговоры приводились в исполнение после подтверждения приговора суда первой инстанции Верховным Судом с коллегией присяжных. [3] Если исходить из гипотезы, что благодаря смертной казни количество преступлений уменьшится, то стоит отметить, что смертная казнь не является весомым аргументом для отказа от преступлений. Для снижения уровня преступности необходимо воспитание в людях моральных и нравственных качеств, улучшение уровня жизни граждан, именно это и будет являться предпосылками для снижения уровня преступности, и, как следствие, для ликвидации смертной казни.

Позже, пресс-секретарь Д.С. Песков заявил, что вопрос о снятии моратория на смертную казнь в Кремле не стоит, а данная тема не обсуждается. В.Д. Зорькин подчеркнул: «Поскольку дискуссия о смертной казни оживилась в связи с ситуацией о возможности применения этой меры в ДНР и ЛНР (где казнь разрешена), я хотел бы вот что напомнить сторонникам отмены моратория на смертную казнь в нашей стране. Единственно

[1] Вернется ли в российское законодательство смертная казнь .- URL: https://www.forbes.ru/mneniya/483959-vernetsa-li-v-rossijskoe-zakonodatel-stvo-smertnaa-kazn (дата обращения: 23.06.2023)
[2] Казнь – это ужас. -URL: https://lenta.ru/articles/2023/04/20/deathpenalty/ (дата обращения: 23.06.2023)
[3] Конституционный суд России ответил на вопрос об изменении позиции по смертной казни. - URL: https://ria.ru/20230420/kazn-1866501481.html (дата обращения: 23.06.2023)

приемлемый для этого способ – это принятие новой Конституции РФ».[1]

Ограничение возможности по назначению уголовного наказания в форме смертного приговора тоже относится к гарантиям прав человека.

Часть третью статьи 56 Конституции Российской Федерации[2], которая закрепляет запрещение ограничения права человека на жизнь в любой возможной ситуации, к которой относятся и условия чрезвычайного положения, тоже следует отнести к специальным гарантиям.

Уголовно-правовые гарантии права человека на жизнь являются системой уголовно-правовых условий обеспечения и средств охраны данного права. Степень их соответствия нормативным положениям международных документов выражает степень «цивилизованности» законодателя. В качестве уголовно-правовых гарантий права на жизнь, по нашему мнению, выступают две группы норм российского законодательства: во-первых, закрепляющие ответственность уголовного содержания за преступные посягательства на человеческую жизнь, а во-вторых, ограничивающие область применения смертного приговора конкретными составами преступлений и четко определенным кругом лиц.[3]

Реализация уголовно-правовых наказаний за убийство - один из центральных элементов в механизме по защите права человека на жизнь.[4]

В настоящее время приговоры за убийство судами назначаются с учетом смягчающих обстоятельств. Хорошим примером служит случай в Курганской области, когда мужчине был вынесен судебный приговор в результате того, что тот зарезал своего соседа в результате скандала между ними. Убийца был осужден лишением свободы условно на 1 год и 3 месяца с применением

---

[1] Мораторий на смертную казнь нельзя отделить от действующей Конституции . - URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/06/30/929138-moratorii-smertnuyu-kazn (дата обращения: 27.06.2023)

[2] Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398;

[3] Романовский Г.Б. Право на жизнь и право на самоубийство / Г.Б. Романовский // Медицинское право. — 2003. — № 1. — С. 38-42.

[4] Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве / Т.А. Гумеров // Актуальные проблемы экономики и права. — 2015. — №1 (33). — С. 233-237.

испытательного срока 2 года.[1]

Городским судом Сарапула в Удмуртии к лишению свободы условно была приговорена местная жительница за смерть ее сына, являвшимся инвалидом с детства, который не мог выжить без оказания ему помощи. Мать, как выяснили в прокуратуре, систематически оставляла сына в зимнее время года в помещении, не подходящем для проживания в нем, без света, тепла, еды и без необходимых лекарств. Как позже определили специалисты судебно-медицинской экспертизы, смерть ребенка наступила в результате «алиментарной дистрофии, развившейся на фоне хронического пищевого недоедания». Судебным органом женщина была признана виновной в совершении преступного деяния, установленного в ст. 125 Уголовного Кодекса Российской Федерации - оставление в опасности, и приговорил ее условно к восьми месяцем лишения свободы с испытательным сроком.[2]

Гарантии в уголовно-процессуальном праве заключаются в обеспечении правового режима процедуры вынесения, обжалования и приведения в исполнение приговора о высшей мере уголовного наказания. Уголовно-процессуальный кодекс регулирует особенный порядок рассмотрения уголовных дел, в результате которых возможно вынесение смертного приговора; по делам категорий, где наказанием служит смертная казнь, обязательно участие адвоката на стороне обвиняемого; а также недопущение создания опасного положения жизни и здоровья человека в ходе проведения уголовно-процессуальных действий (например, следственный эксперимент, экспертиза, освидетельствование и пр.).[3]

Гарантия права на жизнь закрепляется даже в Гражданском кодексе Российской Федерации, которая заключается в возмещении ущерба, нанесенного смертью индивида, либо ущерба, причиненного при спасении жизни. Они выступают, как правило, в качестве восстановительных норм и

[1] Козлова Н. Условное убийство - URL: https://rg.ru/2009/04/16/srok.html (дата обращения: 20.04.2023).
[2] Там же.
[3]Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации .- 2001.-N 52 (ч. I).- с. 4921

связаны с понятием реституции и компенсации.[1]

Уголовно-исполнительные, административные и организационные гарантии закреплены в следующих нормах:

1. в п. 3 ст. 5 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» установлен прямой запрет на применение пыток и бесчеловечного обращения.[2]
2. ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» детализирует гарантии, применяемые к задержанным, на своевременное извещение их родственников. В том числе регламентирована обязанность работника полиции известить задержанного о наличии у того права на уведомление родственников о его задержании, а также месте его нахождения. Важно, что гарантии Федерального закона «О полиции» распространяют свое действие как на задержанных по подозрению в совершения преступления, так и на задержанных за содеянное ими административное правонарушение.[3]
3. ст. 302 Уголовный кодекс Российской Федерации, позволяющая привлекать к ответственности следователя или дознавателя в том случае, если они применяли пытки в целях истребования показаний, а также ст. 286, которая дает возможность привлекать к ответственности уголовного характера должностных лиц различного ранга за превышение ими своих полномочий.[4]
4. запрет на использование огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы. Принятые в России Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране»,[5] Закон РФ от

[1] Бычков А.И. Реституционное обязательство в гражданском обороте / А.И. Бычков // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2013. — № 7 (142) — С. 79-88.
[2] Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции"(ред. от 06.02.2023) //Собрание законодательства Российской Федерации.- 2011.- № 7.- С. 900.
[3] Там же.
[4] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63 ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
[5] Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724.

21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» [1] и иные также регламентировали определенные ситуации, когда допускается применение специальных средств, физических методов воздействия, а также оружия.

Несмотря на обширность статьей, регулирующих право на жизнь во всех сферах юридической науки даже на международном уровне, а также юридических гарантий, есть множество примеров, когда права на жизнь нарушаются.

Одним из примеров может служить случай в Афганистане в 2007 году, когда в ходе вооруженного конфликта были убиты около 6500 человек, и почти 50% из них — это мирные жители, убитые повстанцами. Кроме этого, сотни мирных жителей во время самоубийственных атак вооруженных групп были убиты.[2]

Весьма интересно, что Россия занимает лидирующие позиции по числу поданных жалоб в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Ранее судья ЕСПЧ от России Анатолий Ковлер сообщил, что, по данным на 31 октября 2011 года, за все время работы ЕСПЧ зарегистрировано 153 тысячи жалоб от России, а в среднем в год от граждан РФ поступает примерно по 15 тысяч жалоб. На сегодняшний день кандидат юридических наук Олег Анищик проинформировал, что в ЕСПЧ поступило 17787 жалоб против России на начало 2022 года. Стоит отметить, что Российская Федерация больше не является членом Совета Европы, поэтому суд указал, что продолжит рассматривать обращения от россиян, но при условии, что факты «действий или бездействия со стороны государства, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, имели место до 16 сентября 2022 г.»[3]

[1] Федеральный закон от 21.07.1993 г. N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации.-1993.- N 33.- С.1316.

[2] Аушева А.Ю., Хайруллина Г.Х. Международные прецеденты нарушения права на жизнь/ А.Ю. Аушева, Г.Х. Хайруллина // Башкирский Государственный Педагогический Университет им. М. Акмуллы.- 2018. – № 1. - С. 563

[3] Рассмотрение жалоб ЕСПЧ - URL: https://europeancourt.ru/tag/oleg-anishhik/. (дата обращения: 05.07.2023)

Таким образом, содержание права на жизнь носит абсолютный характер и ограничению не подлежит. Реализация и защита прав имеет чёткие границы. Они обозначены началом и окончанием жизни.[1] Реальность обеспечения права на жизнь — один из существенных показателей степени демократичности государства. Обладание им служит предпосылкой осуществления всех прав человека и гражданина. Если жизнь становится объектом угроз, то теряется смысл во всех правах личности. Именно абсолютный характер жизни как ценности предопределяет высочайшую значимость права на жизнь в системе всех прав.

2.2 Механизмы защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации

Конституцией Российской Федерации право на жизнь определенно как главенствующее и от него исходят все остальные права и свободы человека и гражданина, именно поэтому право на жизнь подлежит особенной защите со стороны государства и общества. Право на защиту есть неотъемлемый элемент любого субъективного права гражданина, и оно имеет реальное значение только тогда, когда его может реализовать как сам управомоченный субъект своими действиями, так и с поддержкой государственных или уполномоченных государством органов.

Защита прав человека включает в себя разнообразные организационно-правовые меры, которые направлены на обеспечение законной защиты, устранение препятствий перед осуществлением субъективных гражданских прав, восстановление нарушенных прав и применение санкций в отношении лиц, совершивших правонарушение. Эти меры представляют собой совокупность действий и механизмов, цель которых – обеспечить соблюдение и собственно защиту прав и свобод каждого человека. Они включают в себя юридические процедуры и меры, предназначенные для восстановления справедливости и наказания нарушителей прав. Это важное средство

[1] Козырева, Е. Н. Конституционные гарантии права человека на жизнь / Е. Н. Козырева // Молодой ученый. — 2018. — № 25 (211). — С. 203-205.

обеспечения правопорядка и справедливости в обществе.

Если говорить о защите и о механизмах защиты прав человека, то их стоит разделить на национальные и международные. Прежде всего нужно понять, что права человека они являются делом отдельно взятого государства. Если государство не справляется, то тогда человек может обратиться в надлежащую международную структуру или международному механизму защиты прав человека, с полномочиями которого государство должно согласиться.[1]

Из национальных инструментов защиты прав человека выделяют следующие институты:

1. суд;
2. прокуратура;
3. полиция;
4. антикоррупционные органы;
5. уполномоченный по правам человека;
6. совет при президенте по правам человека;
7. уполномоченный по правам ребенка.

Пока не придумано наилучшего механизма защиты прав человека, нежели судебная система. На данный момент она является самым действенным, эффективным и массовым методом защиты человека. Стоит отдельно отметить, что структуры под пунктами 5-8 не обладают теми же полномочиями, как суд, прокуратура, полиция и антикоррупционные органы. Механизм защиты прав человека в РФ включает также закрепленное Конституцией право на самостоятельную защиту своих прав и интересов. Граждане могут организовывать собрания, демонстрации, пикеты. Однако реализация данного права исключает использование оружия, нарушение прав и свобод других граждан, намеренное разжигание национальной, религиозной, расовой ненависти, агитации к насилию и пр.[2]

[1] Свеклова-Богданова Е. В. Гражданское право: механизмы защиты прав человека / Е.В. Свеклова-Богданова-. М.: Юрайт, 2020. – С. 320.
[2] Там же.

Международный механизм защиты прав человека принято называть контрольным, поскольку основная функция органов, действующих в рамках механизма, — это контроль над выполнением государствами своих обязательств по международному праву, касающихся прав человека. Каждая страна имеет собственные методы введения международных конвенций в собственное внутреннее законодательство. Однако в реальности эти методы не имеют фундаментальных различий, поскольку везде речь идет о процедурах их принятия и ратификации. Международный механизм реализации правовых норм в области прав человека пока не носит универсального императивного характера, но государства, согласно решениям ООН, обязаны представлять доклады в Международный комитет по правам человека. Международные механизмы защиты прав и свобод действуют как на уровне мирового сообщества (прежде всего в рамках Организации Объединенных Наций), так и на другом многостороннем уровне (Совет Европы, СНГ, Евразийский союз и т.д.).

Рассмотрим некоторые примеры из практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) - дела 2019 года, относящиеся к статье 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г.: «Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание»:

1. Дело Олевник-Цеплинска и Олевник против Польши: в ночь на 26 октября 2001 года Кшиштоф Олевник был похищен из своего дома в Дробине, после чего в течение двух лет содержался в неволе с целью получения выкупа от родственников, однако после выполнения требований он был убит похитителями. В 2008 года 10 человек были признаны виновными в создании преступной группировки с целью похищения Олевника, двое из них были приговорены к пожизненному заключению. При этом расследование обстоятельств

дела продолжается до сих пор. Интересным в этом деле является то, что ошибки должностных лиц государства (которые из-за медлительности, безрассудства и отсутствия профессионализма со стороны следователей привели к гибели Олевника), возможно, «были преднамеренными и … направлены на то, чтобы скрыть свои следы и уничтожить улики», поскольку часть из них предположительно оказывала поддержку преступной группе, виновной в похищении и убийстве Олевника. Брат и отец жертвы обратились в Европейский суд по правам человека, заявив, что национальные власти несут ответственность за смерть их родственника, поскольку не смогли обеспечить сохранность его жизни и эффективное расследование обстоятельств его похищения и убийства. Суд пришел к выводу, что государство «не создало надлежащей правовой и финансовой структуры для прокуратуры», чтобы эффективно противостоять таким преступлениям, как похищение людей. Также суд напомнил, что спустя 20 лет после похищения обстоятельства событий не были полностью выяснены. [1] Европейский Суд присудил заявителям совместно 100 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

2. Дело Фернандес де Оливейра против Португалии: В 2000 году сын заявителя был добровольно госпитализирован в государственную психиатрическую больницу, откуда спустя некоторое время осуществил побег и погиб при столкновении с поездом. Фернандес де Оливейра подал иск в национальный суд Португалии с целью получения компенсации за действия персонала медучреждения, которые, по его мнению, привели к смерти сына. Однако исковые требования не были удовлетворены, в связи с чем была подана жалоба в ЕСПЧ. Суд передал дело в Большую Палату по просьбе правительства, которая приняла другое решение: оставить заявление

[1] Практика Европейского суда по правам человека - URL: http://www.echr.ru/news/ (дата обращения : 23.09.2023)

без удовлетворения, но назначить 10 тысяч евро компенсации нематериального ущерба за психологический стресс и чувство бессилия, причиненные ей вследствие длительных разбирательств во внутренних судах (рассмотрение дела шло 11 лет).[1]

Таким образом, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина — это установленная и гарантированная законом система обеспечения правового статуса личности, которая включает в себя упорядоченную деятельность органов публичной власти, негосударственных правозащитных организаций и самостоятельную реализацию субъективных прав и свобод, направленную на предупреждение, пресечение и восстановление нарушенных прав и свобод при соблюдении надлежащего баланса публичных и частных интересов.[2] Исходя из анализа поступающих дел в ЕСПЧ, можно заключить, что внутренние механизмы государств защиты прав человека не выполняют эффективно свою функцию, из-за чего приходится обращаться за помощью на международном уровне. Как показывает практика, в большинстве случаев вынесенные решения суда удовлетворяют требования заявителей.

[1] Постановление ЕСПЧ по делу Фернандес де Оливейра против Португалии. - URL: https://ru.ehrac.org.uk/resources (дата обращения : 23.09.2023)

[2] Гончарова Н.В. / Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в субъектах Российской Федерации: автореф. дисс., канд. юрид. наук/ Н.В. Гончарова. - Белгород, 2011. – С. 22.

3 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВА НА ЖИЗНЬ

3.1 Эвтаназия как форма реализации права на смерть

Термин «эвтаназия» происходит от двух греческих слов. Это «хороший» и «смерть». Впервые термин появился в XVI веке, однако само явление существовало гораздо раньше. Еще в первобытное время больные и старые люди уходили из поселений, чтобы умереть и не быть тяжелой ношей для своих соплеменников. В Древней Греции считалось, что лишить жизни можно неизлечимо больных людей или людей с тяжелыми ранениями и травмами, чтобы таким образом облегчить их мучения. Аналогичного взгляда придерживались в Древнем Риме. Эвтаназии подвергались в том числе младенцы, которые рождались с патологиями, чтобы избавить их от страданий и неполноценной жизни, а общество – от необходимости ухаживать за такими детьми. С течением времени отношение к лишению человека жизни изменилось. Религия проповедовала святость жизни и недопустимость убийства или самоубийства. Данное убеждение не изменилось, однако в XIX веке среди светского общества появилось мнение о том, что человек волен не страдать и легко уйти из жизни. Иногда подобные акты считали гуманными, поскольку тяжело больные люди избавлялись от мучений (иначе говоря, убийство из жалости).

Еще в XVI веке английский философ Френсис Бэкон считал, что обязанность врача состоит не только в восстановлении здоровья пациента, но и в том, чтобы облегчить страдания и мучения, причиняемые болезнью, даже в том случае, когда смерть очевидна и есть возможность сделать ее более легкой и спокойной.

В XX веке нацистская Германия с целью оправдания массовых убийств использовали идею эвтаназии над людьми с психическими расстройствами, людьми с ограниченными возможностями, больными, лечившимися более пяти лет и не выздоровевшими, а также людьми, просто неугодными режиму.

Таким образом, эвтаназия – это легкое безболезненное прекращение жизни человека, который неизлечимо болен и испытывает мучительные страдания. В наше время выделяют два вида эвтаназии: активная и пассивная.

При активной эвтаназии больному вводится смертельный препарат, который приводит к безболезненной смерти. Во многих странах данный способ эвтаназии преследуется уголовным законодательством.

При пассивной – больной (или его близкие родственники) отказывается от лечения, что также приводит в конечном счете к смерти (используется в США, активная юридически запрещена во всех штатах).

В 1950-е годы особую известность приобрел американский врач Дж. Кеворкян, который получил прозвище «доктор Смерть» или «доктор Суицид» из-за его изобретений суицидных аппаратов. Он был сторонником пропагандистского движения «право на смерть» и выступил в защиту эвтаназии в тех случаях, когда больному уже нет возможности оказать медицинскую помощь, и страдания которого не стоят того, чтобы продолжать жить. А в 1989 году Дж. Кеворкян разработал и самостоятельно построил машину «Мерситрон», от слова «mercy» т.е. «милосердие», являющейся настоящей «машиной самоубийства». Механизм ее работы состоял в том, что смертельная доза анальгетиков и токсичных препаратов передавалась в кровь пациента, не способного покончить собой иными способами.[1] Уже в 1990 году первым испытателем Мерситрона стал больной, страдающий болезнью Альцгеймера. В период с 1990 по 1998 года Мерситроном воспользовались более 130 человек. Однако за свои идеи Дж. Кеворкян не единожды был осужден: 4 раза был оправдан, а в 1999 году был обвинен в прямом убийстве, после осуществления эвтаназии 52-летнего больного, страдавшего болезнью Лу Герига, и приговорен к заключению от 10 до 25 лет исправительного

[1] Доктор Смерть, или Как Кеворкян приносил радость умирающим пациентам. - URL: https://ru.armeniasputnik.am/20180311/doktor-smert-ili-kak-kevorkyan-prinosil-radost-umirayushchim-pacientam-10858582.html (дата обращения: 25.07.2023)

учреждения, однако провел он в тюрьме 8 лет и был освобожден за хорошее поведение.[1]

Весьма интересным является тот факт, что больные (или их ближайшие родственники) должны были письменно дать свое согласие на эвтаназию, но только в том случае, если нет стопроцентной возможности на выздоровление, при этом присутствие родственников во время процедуры обязательно.

В 1976 году Верховный суд Калифорнии вынес решение, дающее больным право отказываться от лечения, поддерживающего жизнь. Это принципиальное решение, известное как «решение по делу Квинлана», сыграло важную роль в развитии понимания права на самоопределение и права на принятие решений об отказе от медицинского вмешательства. С тех пор многие штаты США приняли законы и разработали процедуры, позволяющие пациентам выразить свою волю относительно медицинского лечения в случае, когда они не могут самостоятельно принимать решения. Эти процедуры включают в себя написание прокси-доверенностей, указание воли в документе «положение о неприступности», а также разработку и оформление ранее завещанной воли.

Если пациент заранее заявил о своем желании отказать от проведения реанимации или других медицинских процедур, которые поддерживают жизнь, страны, включая США, предоставляют возможность уважать его волю. Это становится основополагающим принципом этики врачебной практики и жизнеобеспечивающего лечения.

Однако не стоит забывать, что эвтаназия – осознанные волевые действия медицинских работников, направленные на удовлетворение просьбы неизлечимого больного о прекращении страданий, заключающейся в ускорении наступления его смерти. Сложность данного явления заключается прежде всего в том, что тесно переплетаются правовые, медицинские, религиозные, философские, биологические, этические и прочие аспекты.

[1] Джек Кеворкян, осуществивший эвтаназию 130 человек, выходит из заключения - URL: https://medvestnik.ru/0/1/16880/view/global_search.html (дата обращения: 25.07.2023)

В Российской Федерации эвтаназия законодательно запрещена Федеральным законом № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».[1] Как активная, так и пассивная эвтаназия является преступлением и квалифицируется как умышленное убийство в соответствии с частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.[2]

Несмотря на законодательный запрет эвтаназии, в российских средствах массовой информации появляются статьи о необходимости ее применения. Например, С.Н. Бакунин за то, чтобы в России применялась эвтаназия: «Право на жизнь в аспекте распоряжения своей жизнью проявляется как возможность подвергать себя значительному риску и возможность решать вопрос о прекращении жизни».[3]

Сторонники эвтаназии приводят следующие аргументы за разрешение ее в России:

1. это реализация права на смерть;
2. законодательно больной имеет право на отказ от лечения;
3. неизлечимый и обреченный на невыносимые страдания и боли пациент предпочитает «легкую» и безболезненную смерть;
4. запрет эвтаназии – ограничение прав неизлечимых больных, неспособных совершить самоубийство самостоятельно;
5. больной должен быть защищен от жестокого и негуманного лечения;
6. больному должен быть предоставлен шанс на самоопределение, на выбор: жить или умереть;
7. жизнь есть благо только тогда, когда в целом удовольствия превалируют над страданиями, положительные эмоции – над отрицательными;ё
8. жизнь можно считать благом, пока она имеет разумность;

[1] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724.
[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. –1996-- № 25. - Ст. 2954.
[3] Бакунин С.Н. Право на жизнь и возможность применения эвтаназии /С.Н. Бакунин// История государства и права.- 2010.-№ 1. - С. 21-23.

9. экономическая проблема содержания и лечения обреченных больных.[1]

Противники эвтаназии тоже имеют свои аргументы:

1. активная эвтаназия является покушением на такую ценность, как жизнь;
2. возможность диагностической и прогностической ошибки лечащего врача;
3. возможность появления новых медикаментов и способов лечения;
4. наличие эффектных болеутоляющих средств;
5. лишение жизни человека является безнравственным;
6. риск злоупотребления со стороны медицинского персонала.

В Российской Федерации эвтаназия рассматривается как недопустимое явление, как с нравственной, так и с юридической позиции. Цель российского законодателя – защитить жизнь человека. Эвтаназия рассматривается как убийство одного человека другим (в данном случае врачом). А убийство противоречит самой сущности врача; клятва Гиппократа гласит: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла». В обязанность врачей входит борьба за жизнь, борьба против смерти. Категорически против эвтаназии – церковь, так как это противоречит заповеди «не убей». Любой вид убийства, самоубийства, вмешательство в процесс умирания – всё это религия считает грехом. Однако, как справедливо отмечает В.В. Нахратов: «Фактически эвтаназия – это помощь беспомощно больному в самоубийстве».[2]

Под правом на смерть подразумевается не убийство и не самоубийство, а право на достойную смерть. Умирающему человеку требуется квалифицированный уход, комфорт, а также общение с родными для него людьми. Любой безнадежно больной человек имеет право на смерть с

[1] Редькина Т.В., Звездова Д.С. Эвтаназия: аргументы за и против / Т.В. Редькина, Д.С. Звездова// Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 1- С. 1-3.
[2] Рубанова Н.А. Право на жизнь : учебно-методическое пособие / Н.А. Рубанова. – Ростов н/Д, 2008. – С. 37.

достоинством. Таким образом, со временем начали появляться хосписы, где выполняются последние просьбы пациентов.

При изучении проблемы эвтаназии необходимо различать эвтаназию от самоубийства (которая будет рассматриваться в следующем параграфе настоящей главы) и от права пациента отказаться от лечения или любого медицинского вмешательства, так как отказ пациента от лечения не направлен на прекращение собственной жизни.

В ходе изучения данного явления автор диссертации для более глубокого и тщательного рассмотрения вопроса провел анкетирование среди жителей Пензы в количестве 100 респондентов, которым были заданы следующие вопросы:

1. Соблюдается ли Ваше конституционное право на жизнь (86,4 % жителей ответили положительно, а 13,6 % - отрицательно);
2. Знаете ли Вы, что означает «право на жизнь»? (62,5 % уверенно ответили «да», остальные 37,5 % ответили «нет» или «приблизительно»);
3. Допустима ли, по Вашему мнению, эвтаназия? (38,6 % ответили «да», 35,2 % ответили «нет», остальные 26,1 % – «не знаю»);
4. Эвтаназия должна быть по желанию самого человека, родственников, медицинских работников или вы категорически против эвтаназии? (большинство жителей считают, что эвтаназия должна быть исключительно по желанию самого человека (67,8 %), 27,3 % - категорически против эвтаназии).

Согласно проведенному опросу, в обществе многие придерживаются позиции, что эвтаназия – приемлемое явление, если желание изложено исключительно самим больным (пациентом).

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, следует сказать, что вопрос о легализации или запрете эвтаназии не может быть решен без предварительного обсуждения в обществе и не иначе как на референдуме, так Россия является демократическим государством. Несмотря на запрет

осуществления эвтаназии, многие европейские государства признают пассивную эвтаназию. Некоторые страны, такие как Нидерланды, Бельгия, Люксембург и несколько штатом США, приняли законы, которые разрешают определенные формы эвтаназии или помощи в самоубийстве в ограниченных обстоятельствах, под строгими условиями и регулированием. В этих странах существуют законы и процедуры, которые должны быть соблюдены перед проведением эвтаназии. Однако в большинстве стран мира эвтаназия все еще остается незаконной. Опасения связаны с возможными ошибками в диагностировании, потерями слабых и уязвимых групп людей и недостаточной доступностью паллиативной медицинской помощи.

Каждое общество и правительство должны самостоятельно принимать решение о легализации или запрете эвтаназии, основываясь на уникальных этических, медицинских и социокультурных обстоятельствах и после проведения обширного обсуждения и консультации с различными группами и экспертами.

3.2 Суицид как социальная проблема и самоуничтожение жизни

Суицид – одна из самых актуальных и пугающих тем настоящего времени. Столкнувшись с угрозами о самоубийстве, нередко многие оказываются в растерянности, не зная, какие шаги предпринять. Зачастую, именно от реакции окружающих, в особенности близких людей, зависит жизнь человека, желающего покончить собой.

Проблема самоубийств рассматривается философами, изучается социологами, педагогами, психологами, медиками и даже юристами. Профилактикой самоубийств и оказанием помощи суицидентам занимается множество специалистов.

В советское время считалось, что суицид – признак серьезного психического заболевания. Тех, кого удавалось спасти, пожизненно ставили на учет у психиатра. Со временем сформировалось новое научное направление, которое называется суицидология. Заслуга в становлении и

развитии данного направления принадлежит отечественному ученому А.Г. Амбрумовой, которая организовала первую превентивную суицидологическую службу.[1]

Согласно статистическим данным 2019 года, было выявлено, что риск суицидов высок у больных, злоупотребляющих спиртными напитками – 25-30%, а среди молодых людей процент возрастает до 50%.[2] Дело в том, что алкоголь способствует увеличению депрессивного состояния, чувства вины, что часто предшествует мыслям о суициде. Еще одним риском служит смерть близких, дорогих людей, а также хронические заболевания, которые ограничивают полноценную жизнедеятельность человека.

Зигмунд Фрейд в свое время ввел понятие «инстинкт смерти» или «танатический инстинкт» - стремление к саморазрушению, очевидно, заложенное в человеке от природы – если все живое вокруг изо всех сил борется за существование, то отдельные человеческие индивиды, наоборот, вкладывают недюжинную энергию в то, чтобы полностью испортить себе жизнь, а иногда и расстаться с нею. Согласно учению З. Фрейда, инстинкт смерти является частью его теории о двух важных душевных инстинктах – инстинкте жизни (эрос) и инстинкте смерти (танатос). Инстинкт жизни стремится к сохранению жизни, размножению и любви, в то время как инстинкт смерти проявляется в стремлении к разрушению, агрессии и саморазрушению.

В дальнейшем некоторые психоаналитики и ученые высказывали различные точки зрения на тему инстинкта смерти. Некоторые считают его более метафорическим, указывая на то, что это скорее стремление к неосознанному и покою, чем к буквальной смерти.

[1] Чудаков А.Ю., Горелов А.А. Судебно-медицинская экспертиза суицида: монография /А.Ю. Чудаков, А.А. Горелова. – СПб.: Институт суицидологии, 2022 – С. 64.

[2] Арапова С.Л., Методические рекомендации по профилактике суицида среди детей и подростков в образовательных учреждениях. – URL: https://minobr.nso.ru/sites/minobr.nso.ru/wodby_files/files/wiki/2015/09/metodicheskie_rekomendacii_nipkipro.pdf (дата обращения: 27.09.2023).

Психотерапевты определяют суицид как осознанный акт устранения из жизни под воздействием острых психотравмирующих ситуаций, при котором собственная жизнь теряет для человека смысл.[1] Суицидной можно назвать любую внешнюю или внутреннюю активность, направляемую стремлением лишить себя жизни. При заблаговременной диагностике внутренней активности суицидальный акт может быть предотвращен и не выйдет в план внешнего поведения.

Таким образом, суицид – умышленное самоповреждение со смертельным исходом – лишением жизни.

Суицид распространен в большинстве случаев среди подростков и молодежи возраста от 13 лет до 40 лет.[2] И без того острая проблема лишения жизни стала еще более актуальной, когда появились игры, похожие на «Синий кит» (2016 год), целью которой было склонение детей и подростков к суициду. Зарождение подобных сообществ стало предпосылкой для возникновения в УК РФ новых положений.[3] На тот момент данные деяния не попадали под конструкцию объективной стороны доведения до самоубийства, закрепленного в ст. 110 УК РФ. В 2017 году была установлена ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Федеральным законом от 07.06.2017 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» в отдельные законодательные акты внесены изменения в целях противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суициду. Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен новой статьей 110.1,

[1] Там же.
[2] Антипова А.В. Междисциплинарные аспекты проблемы детско-подросткового суицида (по материалам Забайкальского края)/ А.В. Антипова // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция.- 2021.- № 2.- С.- 31-40.
[3] Авешникова А.А. Об уголовной ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству / А.А. Авешникова // Российский следователь. - 2019. - № 1. - С. 33-37.

устанавливающей ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Так как разработчики игры «Синий кит» являются организаторами деятельности, направленной на побуждение к самоубийству, а кураторы, с помощью заданий доводящие «игрока» до самоубийства, исполнителями, то первые отвечают по ст. 110.2. УК РФ, вторые по ст. 110 УК РФ.

Летом этого же года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал федеральный закон об усилении ответственности за доведение, склонение или содействие самоубийству. Законом увеличены сроки лишения свободы с 5-8 лет до 15 лет. Это обусловлено тем, что основная задача российского правосудия заключается в пресечении новых преступлений и перевоспитании человека, а также сохранение такой ценности, как жизнь.

Стоит отметить, что случаи доведения человека до самоубийства в судебной практике встречаются достаточно часто, но сложность рассмотрения таких дел заключается в отсутствии возможности доказать тот факт, что исход действительно стал причиной намеренных действий другого лица.[1]

В 2018 году зафиксирован самый низкий показатель самоубийств в России — 12 человек на 100 тысяч жителей. В 2019 году по данным Росстата в России было совершено 17 192 самоубийства, в результате которых погибло 14 299 мужчин и 2893 женщины.[2]

Проведя опрос (социальный состав респондентов в количестве 100 человек), автор диссертации выяснил, что количество людей, желающих покончить жизнь самоубийством в Пензе и Пензенской области меньше, чем лиц, которые желают сохранить свою жизнь (см. рис. 1). Однако, как показывает статистика (см. рис. 2), многие задумывались о суициде, однако не совершали подобного деяния.

Рис. 1.

[1] Артамонова М.А. Некоторые проблемы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства / М.А. Артамонова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. - 2017. - № 3. - С.63-66

[2] Суицид – это серьезно. -URL: https://36.rosstat.gov.ru/news/document/98165 (дата обращения: 02.09.2023).

Рис. 2.

Переживания, испытываемые человеком, должны быть видимы на уровне всего общества и государства. Это может быть обеспечено в том числе посредством использования информационно-коммуникационных технологий для того, чтобы рассказывать о предпосылках, влекущих к желанию покончить жизнь самоубийством: это могут быть разговоры о причинах беспокойства, социальная помощь, которая поможет предотвратить трагедию. Следует так же внедрить в учебные программы темы или внеклассные часы, освещающие проблему суицида среди подростков, способов борьбы с ней и т.п. Это может

послужить первым фундаментальным шагом на пути развития государственной политики в отношении профилактики, помощи и устранения саморазрушительного поведения человека, и станет дополнительным инструментом к имеющим положениям законодательства о суициде.[1]

Таким образом, дискуссионность темы связана рядом нерешенных вопросов:

1. проблема самой главной ценности – жизни человека;
2. недостаточно четкое урегулирование вопросов реализации права на жизнь (права на смерть) в отечественном законодательстве.

Законодательное запрещение самоубийства лишает человека права на абсолютную, антропогенную свободу. Каждый имеет право на жизнь и право на смерть. Личностные права – это права на тело и душу в их единстве и уникальности. Право представляет собой справедливое разрешение противоречий правового сознания в социальной плоскости. Однако культурное и антропологические плоскости правового сознания содержат в себе острые диалектические противоречия.[2]

[1] Сенкевич Л.В., Донцов Д.А., Донцова М.В., Орешкина А.С., Пятаков Е.О. Методологическое научное понимание суицида в качестве культурно-исторического, философского и психосоциального феномена / Л.В. Сенкевич, Д.А. Донцов, М.В. Донцова, А.С Орешкина., Е.О. Пятаков // Вестник практической психологии образования.- 2016.- №2 (47). -С. 45-58.

[2] Резник Е.С. Право на жизнь: гражданско-правовые аспекты. / Е.С. Резник.- М.: Юрлитинформ , 2021.- С. 181.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение стоит отметить, что право на жизнь для человека предусматривает возможность распоряжаться ею в интересах общества по своему усмотрению. А это актуализирует проблему эвтаназии и суицидов. В России провозглашено, но не в полной мере защищено конституционное право на жизнь. В рамках диссертационного исследования удалось проанализировать наиболее важные аспекты темы. Были рассмотрены самые дискуссионные составляющие современного конституционно-правового регулирования самого важного из всех прав человека.

Юридическое обеспечение права человека на достойную жизнь – это реальное исполнение закрепленных в законодательстве обязательств государства перед своими гражданами создать им возможности для обладания и пользования материальными и социальными благами современной цивилизации, способствующие свободному развитию личности, повышению уровня и качества жизни граждан.

Следует признать, что на сегодняшний день в российской правовой системе функции государства по обеспечению права на жизнь урегулированы недостаточно, не создан необходимый механизм эффективной реализации полномочий государственных органов по охране прав и свобод человека и гражданина.

Право на жизнь стоит рассматривать как сложное многостороннее явление, представляющее собой естественное и неотчуждаемое право любого человека на достойное и благополучное существование от рождения и до смерти, гарантированное и охраняемое государством на конституционном уровне.

В ходе исследования было выявлено, что:

1. жизнь и право на жизнь – не тождественные категории;
2. точная формулировка понятия «право на жизнь» не содержится ни в одном нормативно-правовом акте национального и международного права, однако во всех случаях роль права на жизнь служит

первоосновой остальных прав, и вместе с тем оно может быть ограничено на государственном уровне.

Право на жизнь у каждого человека возникает при рождении и является естественным и неотчуждаемым правом. До сих пор остается открытым вопрос момент возникновения права на жизнь. В ходе исследования были выявлены четыре подхода к решению этого вопроса: возникновение права на жизнь с момента зачатия; с момента формирования эмбриона; с момента отделения плода от тела матери; с момента получения свидетельства о рождении.

Вместе с тем право на жизнь гарантируется на конституционном уровне. Юридические гарантии для человека на реализацию его права на жизнь тесно взаимосвязаны и выступают единой системой. Возглавить ее должны гарантии международно-правовые, как наиболее существенные условия обеспечения средства защиты важнейшего права личности.

Реализация и защита прав имеет чёткие границы. Они обозначены началом и окончанием жизни. Реальность обеспечения права на жизнь — один из существенных показателей степени демократичности государства. Обладание им служит предпосылкой осуществления всех прав человека и гражданина. Если жизнь становится объектом угроз, то теряется смысл во всех правах личности. Именно абсолютный характер жизни как ценности предопределяет высочайшую значимость права на жизнь в системе всех прав. Следом за ними по значимости располагаются гарантии конституционного характера, выступающие фундаментом для всех остальных юридических гарантий (уголовно-правовых, гражданско-правовых, административно-правовых и пр.).

Механизмом защиты прав человека выступают суды, правозащитные организации и т.д. Было выяснено, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина — это установленная и гарантированная законом система обеспечения правового статуса личности, которая включает в себя упорядоченную деятельность органов публичной власти, негосударственных

правозащитных организаций и самостоятельную реализацию субъективных прав и свобод, направленную на предупреждение, пресечение и восстановление нарушенных прав и свобод при соблюдении надлежащего баланса публичных и частных интересов.

Основными формами реализации права на смерть можно считать суицид и эвтаназию. Фактически право на смерть является обособленным субъективным и неотъемлемым правом человека. Сегодня эвтаназия относится к одной из остро обсуждаемых проблем права, биоэтики, философии и медицины. В научных кругах, занимающихся проблемами эвтаназии, имеются сторонники, предпринимающие отдельные попытки отождествления пассивной эвтаназии с правом на отказ от медицинского вмешательства, что впоследствии благоприятствовало бы легализации эвтаназии.

На сегодняшний день все большее распространение получает иная точка зрения, согласно которой, эвтаназия является самостоятельной, не тождественной самоубийству формой реализации права гражданина на распоряжение своей жизнью. При таком подходе считается, что люди имеют право на смерть достойную, без бесполезных страданий в конце своей жизни, особенно в случае неизлечимых болезней или необратимого состояния. В данном случае эвтаназия должна быть осуществлена в строго регулируемых условиях, с участием медицинских профессионалов и согласно определенным нормам и протоколам. Это позволяет обеспечить защиту пациентов от злоупотреблений и убедиться, что эвтаназия происходит только с согласия самого пациента, который осознает свою ситуацию и принимает информированное решение.

В связи с тем, что реализация права на жизнь, равно как и других прав, зависит от уровня развития государства и правовой регламентации момента возникновения права на жизнь, предложение Е.С. Поповой о включении в законодательство нормы, определяющей понятие права на жизнь с момента зачатия продолжает оставаться актуальным. Представляется, что это нужно

сделать на конституционном уровне, дабы избежать в будущем дискуссий и проблем с реализацией данной нормы.[1]

[1] Попова Е.С. Право на рождение как составляющая конституционного права на жизнь / Е.С. Попова // Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве. – 2015.- № 1.- С. 148-150.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724;

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63 ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. – Ст. 2954;

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. -N 52 (ч. I). - Ст. 4921;

4. Федеральный закон от 21.07.1993 г. N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. -1993. - N 33. - Ст.1316;

5. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции"(ред. от 06.02.2023) //Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 7. - Ст. 900;

6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.04.2023) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. -N 48- Ст. 6724;

7. Приказ Минздрава России от 15.04.2021 N 352н. «Об утверждении учетных форм медицинской документации, удостоверяющей случаи смерти, и порядка их выдачи» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2021. -N 17. - Ст. 2725;

8. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. -2001. - N 2. - Ст. 163;

9. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976 г. - №17(1831). - Ст. 291;

10. Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114). Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983 // Российская газета. -1995. - №2. - С. 163;

Научная и учебная литература

11. Алебастрода И.А. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие./ И.А. Алебастрола. – М.: Юриспруденция, 2003. – С 304.;

12. Баглай, М. В. Конституционное право зарубежных стран : учебник / М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина.— М: Норма: ИНФРА-М, 2023. — С. 864;

13. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник / М. В. Баглай. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. — С.704;

14. Беляев С.И. Право на жизнь, запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания: европейские стандарты, российского законодательство и правоприменительная практика /С.И. Беляева. – Ек.: Урал., 2005. - С. 10;

15. Большой юридический словарь / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. - М.: Инфра-М, 2003. –С. 1235;

16. Венгерова А.Б. Теория государства: уебник для юридических вузов/ А.Б. Венгерова — М.: Юрайт, 2010. –С. 528;

17. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН. - М.: Проспект, 2017. – С.147;

18. Гончарова Н.В. / Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина в субъектах Российской Федерации: автореф. дисс., канд. юрид. наук/ Н.В. Гончарова. - Белгород, 2011. – С. 22;

19. Жидков О.А., Лафитский В.И. Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты/ О.А. Жидков, В.И. Лафитский.- М.: Прогресс,1993. – С.766;

20. Жидкова О.А. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты / О.А. Жидкова. - М.: Прогресс,1993. -С.768;

21. Казановская Ю.А. Право на жизнь и смертная казнь: проблемы конституционно-правовой регламентации в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук./ Ю.А. Казановская.- Ставрополь, 2004.- С.163;

22. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник: / отв. ред. Б. А. Страшун. – М.: БЕК,. 2001. – С.639;

23. Летува Л.К. Преамбула нормативного правового акта (проблемы теории и практики): автореф. дисс. канд. рид. наук./ Л.К. Летува. — Нижний Новгород, 2011. — С. 7;

24. Маклаков В.В. Иностранное конституционное право / В.В. Маклакова. – М.: Юристъ, 1996.– С.512;

25. Стародубцева Г.С. Международное право: учебник /Г.С. Стародубцева. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2023. — С. 416;

26. Мутагиров, Д. З. Права и свободы человека: учебник для бакалавриата и магистратуры / Д. З. Мутагиров. — М.: Юрайт, 2019. — С. 516;

27. Нудненко Л. А. Конституционное право: учебник для СПО. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - С. 211;

28. Павлова Ю.В. Репродуктивная функция организма как форма реализации конституционного права человека на жизнь: авто-реф. дис. ... канд. юр. наук./ Ю.В. Павлова.- М. 2007. - С. 22;

29. Писемский А.Ф. Избранное. / А.Ф. Писемский. – М.: Директ-Медиа, 2010. – С. 506;

30. Рубанова Н.А. Право на жизнь: учебно-методическое пособие / Н.А. Рубанова. – Ростов н/Д, 2008. – С. 37;

31. Резник Е.С. Право на жизнь: гражданско-правовые аспекты./ Е.С. Резник.- М.: Юрлитинформ , 2021.- С. 181;

32. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь/ Г.Б. Романовский. - СПб.: Юридический центр, 2003. - С. 10-11;

33. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь./ Г.Б.

Романовский- СПб: Юридический центр, 2022. – С. 370;

34. Свеклова-Богданова Е. В. Гражданское право: механизмы защиты прав человека / Е.В. Свеклова-Богданова-. М.: Юрайт, 2020. – С. 320;

35. Чудаков А.Ю., Горелов А.А. Судебно-медицинская экспертиза суицида: монография /А.Ю. Чудаков, А.А. Горелова.- СПб.:Институт суицидологии, 2022 – С. 64;

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

36. Авешникова А.А. Об уголовной ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству / А.А. Авешникова // Российский следователь. - 2019. - № 1. - С. 33-37;

37. Амельчаков О.И. Право на жизнь: к вопросу о сущности понятия // Вестник Казанского юридического института МВД России.- 2021.- № 2 (44).- С. 136-140;

38. Амельчаков О. И. Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2021. -№ 1 (89). - С. 37-41;

39. Антипова А.В. Междисциплинарные аспекты проблемы детско-подросткового суицида (по материалам Забайкальского края) // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция.- 2021.- № 2.- С. 31-40;

40. Артамонова М.А. Некоторые проблемы квалификации доведения до самоубийства и склонения к совершению самоубийства / М.А. Артамонова // Вестник Уфимского юридического института МВД России. - 2017. - № 3. - С.63-66;

41. Аушева А.Ю., Хайруллина Г.Х. Международные прецеденты нарушения права на жизнь/ А.Ю. Аушева, Г.Х. Хайруллина // Башкирский Государственный Педагогический Университет им. М. Акмуллы.- 2018. – № 1. -С. 563;

42. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. «Жизнь» как юридическая категория и явление природы /И.Х. Бабаджанов, М.В. Сальников// Вестник

Академии экономической безопасности МВД России. - 2010. - № 9. - С. 63-67;

43. Балашов А.В. Конституционное право на жизнь в современной России: дис. канд. юрид. наук. Казань, 2011. Борисов В., Синельников А., Архангельский В. Аборты и планирование семьи в России: правовые и нравственные аспекты / А.В. Балашов// Вопросы статистики. - 1997. - № 3. - С. 75-81;

44. Бакунин С.Н. Право на жизнь и возможность применения эвтаназии/ С.Н. Бакунин // История государства и права. - 2010.-№ 1.- С. 21-23;

45. Барсукова В.Н. Право человека на достойную жизнь: общая характеристика/ В.Н. Барсукова // Современное право. — 2016. — № 1. — С. 5;

46. Бычков А.И. Реституционное обязательство в гражданском обороте / А.И. Бычков // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2013. — № 7 (142) — С. 79-88;

47. Воронкова, М. Л. Право на жизнь как основное личное право человека / М. Л. Воронкова, А. В. Бобров. // Молодой ученый. — 2023. — № 21 (468). — С. 246-249;

48. Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве / Т.А. Гумеров // Актуальные проблемы экономики и права. — 2015. — №1 (33). — С. 233-237;

49. Зотов П.Б., Любов Е.Б., Розанов В.А., Севастьянов А.А. Суицидология в подготовке медицинского профессионала: междисциплинарный подход/ П.Б. Зотов, Е.Б. Любов, В.А. Розанов, А.А. Севастьянов // Суицидология.- 2019.- №3 (36).- С. 93-101;

50. Кощеева А.А. Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, к.ю.н., науч. ст./ А.А. Кощеева.- Москва, 2006. – С.187;

51. Летов О.В. Актуальные проблемы биоэтики / О.В. Летов // Социальные и гуманитарные науки. - 2020. - № 1. - С. 88-94;

52. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав/ М.Н. Малеина // Государство и право. - 2014. - № 7. - С. 40 – 47;

53. Матузов Н.И. Право на жизнь в свете российских и международных стандартов/ Н.И. Матузова // Правоведение. - 1998. - № 1. -С. 198-212;

54. Мокосеева М.А. Проблемы реализации человека права на жизнь/ М.А. Мокосеева // Марийский юридический вестник. - 2013. - № 1– С. 42;

55. Мокосеева М.А. Проблемы юридического обеспечения права человека на жизнь/ М.А. Мокосеева // Юридический мир. — 2015. — № 8. — С. 32 — 37;

56. Невинский В. В. Право человека на достойную жизнь в системе конституционных ценностей России (не взятый рубеж постсоветской истории)/ В.В. Невинский// Конституционное и муниципальное право. -2018. - № 12. - С. 56-65;

57. Панченко В.Ю., Шушпанов К.С. Запрет эвтаназии: имманентный предел или ограничение права на жизнь? / В.Ю. Панченко, К.С. Шишманов// Российский юридический журнал. - 2013. - № 1. - С. 66-74;

58. Попова Е. С. Право на рождение как составляющая конституционного права на жизнь / отв. ред. Н. Н. Кулешова // Актуальные вопросы модернизации института прав человека в конституционном и международном праве. -Рязань, 2015. -С. 148-150;

59. Пригон М.Н. О некоторых вопросах защиты конституционного права на жизнь / М.Н. Пригон // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-петербургский университет управления и экономики). — СПб.: ЭлекСИС, 2015. — С. 246-253;

60. Романовский Г.Б. Право на жизнь (общетеоретический аспект) / Г.Б. Романовский // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2003. — № 4. — С. 180-190;

61. Редькина Т.В., Звездова Д.С. Эвтаназия: аргументы за и против / Т.В. Редькина, Д.С. Звездова // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 1- С. 1-3;

62. Сазин С.Т. Понятие, сущность и взаимосвязь конституционных прав на жизнь и на охрану здоровья/С.Т. Сазин/ Конституционное и муниципальное право. - 2021. - № 4. - С. 39-45;

63. Садыков Р.М., Большакова Н.Л. Суицид среди молодежи как социальная проблема с современной России/ Р.М. Садыков, Н.Л. Большаков // Общество: социология, психология, педагогика. -2019. - №9. С. 37-43;

64. Сенкевич Л.В., Донцов Д.А., Донцова М.В., Орешкина А.С., Пятаков Е.О. Методологическое научное понимание суицида в качестве культурно-исторического, философского и психосоциального феномена / Л.В. Сенкевич, Д.А. Донцов, М.В. Донцова, А.С Орешкина., Е.О. Пятаков // Вестник практической психологии образования. - 2016. - №2 (47). -С. 45-58;

65. Сидоркин А.С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права/ А.С. Сидоркин // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки.- 2010. -№ 4. -С. 27-34;

66. Старовойтова О.Э. К вопросу об эвтаназии /О.Э. Старовойтова// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006.- № 2.- С. 161-167;

67. Юсубов Э. С. «Человек - высшая ценность» как философская и конституционная максима/Э.С. Юсубова// Конституционное и муниципальное право. - 2018. - № 11. - С. 15-19

Источники на электронных носителях

68. Арапова С.Л., преподаватель кафедры педагогики и психологии НИПКиПРО, Иванченко А.А., преподаватель кафедры педагогики и психологии НИПКиПРО, Селюкова Т.Л., преподаватель кафедры педагогики и психологии НИПКиПРО // Методические рекомендации по профилактике суицида среди детей и подростков в образовательных учреждениях. – URL: https://minobr.nso.ru/sites/minobr.nso.ru/wodby_files/files/wiki/2015/09/metodich

eskie_rekomendacii_nipkipro.pdf. (дата обращения: 11.04.2023);

69. Вернется ли в российское законодательство смертная казнь. - URL: https://www.forbes.ru/mneniya/483959-vernetsa-li-v-rossijskoe-zakonodatel-stvo-smertnaa-kazn (дата обращения: 25.10.2023 г.);

70. Декларация об эвтаназии (принята 39-ой Всемирной Медицинской Ассамблеей, Мадрид, Испания, октябрь 1987 г. - URL: http://www.medicusamicus.com/index.php?action=laws8.(дата обращения: 01.09.2023);

71. Джек Кеворкян, осуществивший эвтаназию 130 человек, выходит из заключения. Электронный ресурс // URL: https://medvestnik.ru/0/1/16880/view/global_search.html. (дата обращения 01.08.2023);

72. Доктор Смерть, или Как Кеворкян приносил радость умирающим пациентам. - URL: https://ru.armeniasputnik.am/20180311/doktor-smert-ili-kak-kevorkyan-prinosil-radost-umirayushchim-pacientam-10858582.html (дата обращения: 25.07.2023);

73. Зорькин В.Д., Лазарева Л.В. (ред.) Комментарий к Конституции Российской Федерации - URL: https://uk-guberneya.ru/ wp-content/uploads/2016/1l/kommentarij-k-konstitucii-rossijskoj-federacii-pod-red.-v.d.zorkina-l.v.-lazareva.pdf (дата обращения 14.10.2022);

74. Казнь – это ужас. - URL: https://lenta.ru/articles/2023/04/20/deathpenalty/. (дата обращения: 01.08.2023);

75. Козлова Н. Условное убийство / Н. Козлова // Российская газета. — 2009. — № 4891 - URL: https://rg.ru/2009/04/16/srok.html (дата обращения: 20.04.2023);

76. Конгресс: право на жизнь. - URL: https://therighttolife.ru/ (дата обращения: 25.09.2023);

77. Конституционный Суд России ответил на вопрос об изменении позиции по смертной казни. - URL: https://ria.ru/20230420/kazn-1866501481.html (дата обращения: 02.11.2023);

78. Конституция Венгрии 01.01.2012 г. - URL: worldconstitutions.ru/?p=298. (дата обращения:03.10.2022);

79. Конституция Республики Болгарии (Обнародована в «Държавен вестник», бр. 56 от 13.07.1991 г.). – URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023);

80. Конституция Республики Хорватия от 22.12.1990 г. Электронный ресурс. – URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023);

81. Место права на жизнь в системе прав и свобод человека. - URL: http://novaum.ru/public/p69 (дата обращения: 03.08.2023);

82. Основной закон Венгрии принята 18.04.2011 г. и подписана Президентом 25.04.2011 г. - URL: https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/11843 (дата обращения: 05.10.2023);

83. Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. Электронный ресурс / Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: https://worldconstitutions.ru/?p=107. (дата обращения: 05.10.2023);

84. Практика Европейского суда по правам человека - URL: http://www.echr.ru/news/.(дата обращения: 23.06 2023);

85. Постановление ЕСПЧ по делу Фернандес де Оливейра против Португалии . - URL: https://ru.ehrac.org.uk/resources. (дата обращения: 23.06 2023);

86. Последняя в России смертная казнь (неопр.). Сетевое издание "Смотрим" (2 августа 2021). - URL: https://smotrim.ru/article/2595569 (дата обращения: 23.06 2023);

87. Рассмотрение жалоб ЕСПЧ - URL: https://europeancourt.ru/tag/oleg-anishhik/. (Дата обращения: 05.07.2023);

88. Суицид – это серьезно. - URL: https://36.rosstat.gov.ru/news/document/98165 (дата обращения: 02.09.2023).