

Пенза 2024 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «ЧиПП»

название

_____ / Казакова Е.Б. /

(инициалы и фамилия)

_____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№20ЮЮ2

Шокина Николая Васильевича

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы: Коллективное управление авторскими правами
2. Научный руководитель: к.и.н., доцент кафедры «Частное и публичное право» В.А. Плоткин
3. Дата выдачи задания: 15.04.2024 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы: 26.05.2024 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - дать определение понятию «коллективное управление авторскими правами» и рассмотреть исторические аспекты развития;
 - рассмотреть юридическую природу и методы реализации положений договора коллективного управления авторским правом;
 - выявить проблемы коллективного управления авторским правом и рассмотреть условия недействительности договора коллективного управления авторским правом;
6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		15 апреля 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)	30 апреля 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)
ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ		30 апреля 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)	5 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)
ВИДЫ МЕТОДОВ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ИХ ПРИРОДА		5 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)	10 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)
МИРОВАЯ ПРАКТИКА И РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ		19 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)	23 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)
Заключение		23 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)	26 мая 2024 г. Плоткин В.А. (подпись руководителя)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ	7
1.1 Понятие и история развития коллективного управления авторскими правами.....	7
1.2 Тенденции развития коллективного управления авторским правом	15
2 ВИДЫ МЕТОДОВ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ИХ ПРИРОДА	20
2.1 Открытые лицензии и коллективное управление авторскими правами	20
2.2 Коллективное управление авторскими правами: теория и практика	22
2.3 Модели и юридическая природа договора коллективного управления объектами авторского права	26
3 МИРОВАЯ ПРАКТИКА И РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	30
3.1 Проблемы защиты авторских и смежных прав в условиях цифровой экономики	30
3.2 Юридические проблемы, связанные с вознаграждением за использование произведений в условиях цифровой экономики	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной работы определяется ролью коллективного управления авторскими правами и осуществления прав авторов и правообладателей. На сегодняшний день организации по управлению авторским правом существуют на коллективной основе во многих странах мира. Их целью является обеспечение прав авторов и правообладателей путем осуществления защиты их прав и интересов.

Но развитие российского коллективного управления прошло по иному пути развития. Это можно легко объяснить особенностями развития в контексте специфической идеологии Советского Союза, которая серьезно повлияла на работу организаций коллективного управления авторскими правами в условиях современной России. Российское законодательство регулирует отдельные вопросы существования и деятельности таких организаций, что занимаются коллективным управлением авторским правом. Из-за этого фактически отсутствует полное понимание коллективного управления как самостоятельного института права.

Такое несовершенство приводит к определенным проблемам в соответствующей сфере права. На фоне бурно развивающейся сферы цифровых и компьютерных технологий, особенно в отношении институтов права в сфере интеллектуальной собственности, законодательные органы в Российской Федерации пришли к выводу о необходимости реформы коллективного управления авторским правом.

Тем временем рост числа изменений в законодательстве об авторском праве позволил решить существующие проблемы. Но это пока недостаточно так, как действующие нормативные акты носят характер правового регулирования авторских отношений в области коллективного управления авторскими правами. Прежде всего, видна ориентация российского законодательства на реализацию имущественных прав авторов и

правообладателей. В то же время потенциал коллективного управления гораздо больше.

1 ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

1.1 Понятие и история развития коллективного управления авторскими правами

Для начала стоит факт того, что сама история авторского права ведет свою преемственность от прав и привилегий, представляемых авторам произведений монархами средневековья. Что в последствии, положило начало дальнейшему развитию и системы авторского права на протяжении многих веков.

Появление коллективного управления авторским правом, как самостоятельного института, произойдет во второй половине восемнадцатого века. С появлением института неразрывно связано с созданием сообществ, боровшихся за права авторов. Прародителем таких организаций были первые союзы авторов во Франции, первое такое общество было создано в 1777 году.

Это общество получило название «Бюро правовой защиты драматургов». Оно было учреждено и было под руководством П.О. де Бомарше, после того как авторы провели «забастовку пера» они положили начало объединению авторов-драматургов с композиторами и музыкантами. Таким образом, это объединение послужило началом для создания единой организации - «Обществу авторов музыкально-драматических произведений».

Поводом к созданию обществ по защите авторского права, писателей, музыкантов и композиторов, стали многочисленные нарушения их авторских прав, в то время как автор не мог их самостоятельно. Самым частым нарушением был отказ авторам осуществлять плату вознаграждения за использование их произведений. Именно это и положило начало коллективному управлению авторским правом как институту авторского права.

За последние века объекты авторского права собственности превратились в один из продаваемых товар. Потребностям этого развивающегося рынка отвечает создание соответствующих организаций, которые будут непосредственно осуществлять коллективное управление авторскими правами на предметы искусства. Необходимость такого управления является непосредственной потребностью рынка, что много раз подчеркивалась «Всемирной организацией интеллектуальной собственности»¹ и «Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры».

Автор не обладает такими ресурсами, которые позволят ему отследить всех, кто использует его произведение. В тоже время организации не могут добиться разрешения каждого автора на использование, охраняемого его авторским правом, произведения. Отсутствие возможности такого управления, для правообладателя и пользователя, вызвала у них потребность к созданию соответствующих организаций.

Их смысл состоит именно в том, чтобы обеспечить право авторов в тех случаях, когда их осуществление в индивидуальном порядке не является возможным.

Появление института коллективного управления в России произошло несколько позднее, чем в странах Западной Европы. Стадии условно можно разделить на три исторических периода: Дореволюционный, Советский и Современный.

1. Имперский (дореволюционный) охватывающий временной промежуток с 1830-х годов до Октябрьской Революции 1917 года.

Появление института коллективного управления можно объяснить тем фактом, что введение цензурного законодательства в Российской Империи в 1828-1830 годах, во многом оно несло в себе запретительный и ограничительный, для печатных и прочих изданий, характер. Но все же

¹ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14.07.1967.//Бюллетень международных договоров. – 1994. – N 13.

пункты этого законодательства гарантировали охрану имущественных прав композиторов. Так, например, композитор имел право на издание и продажу произведений.

Справедливо будет отметить факт того, что российские представители участвовали в международных конвенциях по интеллектуальной собственности. В данных конвенциях произведения понимались как охраняемые предметы искусства, которым гарантировался срок их правовой охраны на время жизни автора и 20 лет после его смерти для его прямых наследников. Но стоит упомянуть, что участие в этих конвенциях, по большей части носило в себе формальный характер и фактически прекратилось в конце 19 века.

В 1887 году нормы авторского права были официально оформлены закреплены в Своде Законов Российской Империи, таким примером может являться приложение к ст. 420 «О праве собственности на произведения наук, словесности, художеств и искусств». Также было и второе примечание вышеупомянутого свода, которое гласило: «Право собственности на произведения музыкальные называть собственностью музыкальной, коя закрепляется за автором и его наследниками».

В 1911 году было добавлено новое положение, что гарантировало защиту прав авторов музыки, композиторам были дарованы права на публичное исполнение своих произведений, которое охранялось даже в случае указания на экземпляре произведения об оставлении этого права за собой. Композитор мог самостоятельно, без договора с правообладателями, пользоваться для своего произведения текстом, взятым из уже изданного и напечатанного литературного произведения, за исключением случаев, когда произведение уже было написано с целью стать текстом для музыкального произведения. При этом Положение 1911 года предусматривало что, для публичного исполнения музыкального произведения с текстом необходимо было получить соответствующее согласие от композитора.

2. Вторым этапом развития института коллективного управления был период существования Советского Союза, охватывающий промежуток времени с 1917 до 1991 года.

Особенностью этого периода был революционный слом старых имперских порядков, что не отвечало требованиям идеологии марксизма-ленинизма, а также периода сталинизма 30-х, 40-х и начала 50-х годов.

Авторское право, при власти советов, регулировалось соответствующим актом принятым Совнаркомом. Этим актом был Декрет Совнаркома РСФСР от 26 ноября 1918 г. "О научных, литературных, музыкальных и художественных произведениях". Он вводил специальные ограничения для осуществления авторского права правообладателя. Так, например, согласно тексту ст. 7 Декрета, после смерти автора его авторский гонорар сразу становился государственным достоянием и переходил в собственность государства. Данный акт также особо важен тем, что в нем впервые в практике музыкальные произведения были полностью признаны отдельным видом авторских прав, подлежащей соответствующей правовой регламентации.

Постановление 45 Пленума Верховного Суда СССР от 20 октября 1933 г. "О праве автора музыкального произведения на авторское вознаграждение при воспроизведении и распространении его произведений путем записи на граммофонную пластинку" констатировало, что: "запись изданного в печатном виде музыкального произведения на граммофонную пластинку с размножением и выпуском в продажу этих пластинок есть новый, самостоятельный способ воспроизведения произведения автора".

Результатом такого усложнения системы отношений стало и соответствующее усложнение самой системы договоров, при помощи которых осуществлялось управление правами. Началось наложение правовых норм, порождающие коллизии и противоречия.

3. Современный этап, он включает в себя период времени с 1991 года до наших дней.

Также как советский период, современный этап берет свое начало с разрушения системы, но уже не имперской, а советской.

Последствием недостатков старой советской системы стал факт того, что законодательство Российской Федерации не имело эффективных рабочих правовых методов регулирования отношений, связанных с правом собственности на музыкальные произведения в цифровой сфере. Законодатель в российской практике мог только модифицировать нормы времен старого имперского порядка, взяв за образец нормы 1911 года, регулирующие отношения между правообладателями и пользователями путем заключения соответствующих договоров между пользователем и каждым правообладателем в отдельность. Можно сказать, что в наше время такой подход, что крайне очевидно, не является эффективным и соответствующим современным веяниям.

Из такого затруднительного, для законодателя, положения последовало массовое нарушение исключительных прав на музыкальные произведения пользователей, которые при всем этом не имели возможности для легального пользования. Спасением для законодателей и правообладателей, в данной ситуации, стало обращение к зарубежному опыту создания обществ, коллективно управляющие имущественными права, и лицензирования использования музыкальных произведений.

Эти обуславливается появление в Законе РФ от 9 июля 1993 г. N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах"¹ раздела IV "Коллективное управление имущественными правами", основное содержание данного раздела в последствии было перенесено в часть четвертую Гражданского кодекса РФ.

К числу субъектов авторского права, управляющие имущественными правами авторов на коллективной основе, впервые были отнесены ст. 44 Закона об авторских и смежных правах. В связи с введением в действие IV

¹ Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 03.08.1993. – N 32. – С. 1242.

части Гражданского кодекса РФ от 1 января 2008 г. данный закон утратил силу. Но все же некоторые положения, касающиеся коллективного управления авторскими и смежными правами, были впоследствии пересмотрены и дополнены¹.

Коллективное управление авторскими правами рождается в процессе передачи некоторых прав специальным организациям, создаваемыми правообладателями и действующими на основе собственного устава. П. 1 ст. 1242 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность создания таких организаций, основанных на членстве, для управления авторскими правами на коллективной основе. Такие организации создаются авторами, исполнителями и иными обладателями авторских и смежных прав, когда осуществление прав в индивидуальном порядке осложнено или когда допускается использование объектов авторских без согласия правообладателей, но с выплатой им соответствующего гонорара.

Для предоставления полномочий правообладатель заключает договор с организацией в письменной форме. Исключением является, абзацем п. 3 ст. 1244 Гражданского кодекса РФ — когда организации получают государственную поддержку и могут осуществлять управление правами и сбор вознаграждений для правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены. Однако, стоит сказать, что правообладатели могут отказаться от услуг организации.

Так через три месяца после письменного уведомления правообладателем, о своем решении, аккредитованная организация обязана будет исключить права из договоров с пользователями и разместить о данном действии информацию в общедоступной системе, а также уплатить собранные до момента отказа суммы вознаграждения и представить отчет о своей деятельности.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

Такие договоры не считаются авторскими по причине того, что не предусматривают наделения организаций неимущественными и исключительными авторскими правами.

Возможности организаций, осуществлять коллективное управление авторскими правами и совершать юридические действия на основе прав полученных от правообладателей, указывает на то, что институт коллективного управления авторскими правами включает в себя элементы представительства. Такое представительство имеет свои собственные особенности. Например, представительство может, осуществляется в отношении нескольких лиц от имени организации. А также представителем может быть только юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией. Сами представляемые в большинстве являются членами представителя, в то время как сам представитель создается только по инициативе самих представляемых. Полномочия представителя регулируются законом. А также стоит отметить факт того, что представительство может, осуществляется аккредитованной организацией, даже в отношении лиц, которые не передавали свои полномочия.

В соответствии со статьей 1013 Гражданского кодекса РФ исключительные и авторские права могут быть объектом доверительного управления¹.

Как уже было указано, организации по управлению правами производят распределение вознаграждения между правообладателями.

Из вознаграждения могут удерживаться:

- суммы на покрытие расходов по сбору, распределению и выплате такого вознаграждения;
- суммы, которые направляются в фонды, создаваемые организацией с согласия авторов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023)// Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – N 5. – С. 410.

Разделение вознаграждения между правообладателями должны производиться:

- регулярно в сроки согласно уставу организации;
- согласно использованию объектов авторских прав по пропорциональной системе.

Целью аккредитованных организаций считается сбор гонораров за публичное, использования произведения, а также трансляцию в телеэфир и радиозфир. Сбор и дальнейшее распределение вознаграждения исполнителям и изготовителям, проводится в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 988 «Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях»¹.

Плательщиками вознаграждения могут быть юридические лица или физические лица. Плательщиками вознаграждения за трансляцию в эфир могут быть только организации эфирного или кабельного вещания.

Институт коллективного управления, не может быть хорошим способом для осуществления авторских прав, так как он не учитывает некоторых обстоятельств, которые влекут за собой злоупотребления со стороны организаций.

Наличие этих структур сказывается на соответствующих расходах, что приводит к последствиям в виде уменьшению отчислений авторам и правообладателям.

Также проблема состоит в том, что ограничения антимонопольного законодательства, не работают в отношении аккредитованных организаций. Так, например, Хохлов В.А. полагает, что следует отказаться от монопольного господства нескольких организаций в сфере коллективного управления. Стоит отметить также и противоположное мнение. Так, согласно

¹ Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 988 "Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях"// Собрание законодательства РФ. – 29.12.07. – N 2. – Ст. 112.

мнению бывшего директора отдела авторского права ВОИС М. Фичора, для того, чтобы раскрыть преимущества коллективного управления только посредством монополизации данной сферы крупными корпорациями.

1.2 Тенденции развития коллективного управления авторским правом

Отношения в сфере интеллектуальной собственности одни из самых бурно развивающихся в условиях рыночных отношений. Укрепление рынка нематериальной собственности создало организации управляющие авторскими правами.

Согласно Статье 1242. Гражданского кодекса РФ Организациями, осуществляющие коллективное управление авторскими правами могут быть¹:

1. Авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда настоящим Кодексом допускается использование объектов авторских и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе). Создание таких организаций не препятствует осуществлению представительства обладателей авторских и смежных прав другими юридическими лицами и гражданами.

2. Организации по управлению правами на коллективной основе могут создаваться для управления правами, относящимися к одному или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

нескольким видам объектов авторских и смежных прав, для управления одним или несколькими видами таких прав в отношении определенных способов использования соответствующих объектов либо для управления любыми авторскими и (или) смежными правами.

3. Основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме, за исключением случая, предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 1244 настоящего Кодекса.

Указанный договор может быть заключен с правообладателями, являющимися членами такой организации, и с правообладателями, не являющимися ее членами. При этом организация по управлению правами на коллективной основе обязана принять на себя управление этими правами, если управление такой категорией прав относится к уставной деятельности этой организации. Основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе может быть также договор с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной основе.

К договорам, указанным в абзацах первом и втором настоящего пункта, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419) и о договоре (статьи 420 - 453), поскольку иное не вытекает из содержания или характера права, переданного в управление. Правила настоящего раздела о договорах об отчуждении исключительных прав и о лицензионных договорах к указанным договорам не применяются.

4. Организации по управлению правами на коллективной основе не вправе использовать объекты авторских и смежных прав, исключительные права на которые переданы им в управление.

5. Организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для

защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. Аккредитованная организация (статья 1244) также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

6. Правовое положение организаций по управлению правами на коллективной основе, функции этих организаций, права и обязанности их членов определяются настоящим Кодексом, законами о некоммерческих организациях и уставами соответствующих организаций.

Организации, управляющие имущественными правами авторов и обладателей авторских прав на коллективной основе — это субъекты авторского права.

Согласно ч.2 ст.1242 ГК РФ они делятся на три типа:

1. Первый тип осуществляет управление правами, относящимися к определенному виду объектов авторских прав.
2. Второй тип управляет одним или несколькими видами таких прав в отношении определенных способов использования.
3. Третий тип организаций это универсальный тип. Полномочия в них осуществляются на основании договора с правообладателем. Но в данном случае присутствуют и исключения, это организации, имеющие аккредитацию от государства. Они имеют право осуществлять управление правами и сбор вознаграждений для тех правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены.

Таким образом, не являясь субъектом договора, правообладатель невольно вступает в отношения с аккредитованными организациями¹.

Данные положения нашли также отражение в российской судебной практике. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Бюллетень Верховного суда Российской Федерации.— 30.06.2009.— N 6.

возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в п. 21 дублировало положение ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ¹, в том, что спор с участием организации, осуществляющей коллективное управление авторскими правами, может быть, рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя.

Примером может послужить решение Арбитражного суда Ростовской области от 28 февраля 2014 года, оно даже, стало причиной для обращения в Конституционный суд РФ. Поводом для обращения стало обязательство Российской Федерации пересмотреть свою систему коллективного управления авторскими правами, в целях отмены бездоговорного управления правами в течение пяти лет после вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса РФ, которое она взяла на себя в 2008 г при вступлении в ВТО.

Конституционный Суд РФ указал, что наличие аккредитованной организации не ограничивает правообладателей, не заключивших с ней договор. Стоит однако, сказать, что в компетенцию Конституционного суда не входит проверка соответствия действующих в России законов международным правовым актам. При обращении в суд в защиту прав конкретного правообладателя данная организация обязана указать сведения о нем, позволяющие идентифицировать его (фамилию, имя и отчество или наименование, место жительства или место нахождения), а также представить подтверждение направления ему копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые отсутствуют у правообладателя (пункт 2 части 2 статьи 125, пункт 1 части 1 статьи 126 АПК РФ)².

Статья 1242 Гражданского кодекса РФ дополняется пунктом 7, предусматривающим обязанность организации публиковать бухгалтерскую

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – N 46. – С. 4532.

² Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 988 "Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях"// Собрание законодательства РФ. – 29.12.07. – N 2. – С. 112.

отчетность и привлекать независимого аудитора для проверки правильности отчетности. В п. 2 статьи 1245 предлагается ввести нового участника правоотношений — уполномоченный государственный орган, который должен будет осуществлять сбор средств, для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение произведений в личных целях вместо аккредитованных организаций.

Можно сказать, что процесс осуществления коллективного управления авторскими правами все еще предельно далек от идеала, так как еще находится в стадии своего становления.

2 ВИДЫ МЕТОДОВ КОЛЛЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ИХ ПРИРОДА

2.1 Открытые лицензии и коллективное управление авторскими правами

Система норм управления авторскими правами на коллективной основе в современности является важнейшим субинститутом авторского права, для использования произведений с коммерческой целью.

12 марта 2014 года Президент РФ подписал Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий введение этого института под названием «открытые лицензии» в РФ, вступивший в силу 01.10.2014 года¹.

Под ними Гражданский кодекс Российской Федерации понимает что:

— Открытая лицензия считается договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения.

— Предметом открытой лицензии является право использования произведения науки, литературы или искусства в предусмотренных договором пределах.

— Лицензиар может предоставить право на использование принадлежащего ему произведения для создания нового результата интеллектуальной деятельности.

— Открытая лицензия является безвозмездной, если ею не предусмотрено иное. В случае, если срок действия открытой лицензии не определен, в отношении программ для ЭВМ и баз данных договор считается заключенным на весь срок действия.

¹ Федеральный закон от 12.03.2014 г. N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.03.2014. – N 11. – С.1100.

Согласно ст. 1286.1 Гражданского кодекса РФ лицензиар, вправе отказаться от договора, если лицензиат будет предоставлять третьим лицам права на использование принадлежащего лицензиару произведения либо на использование, созданного лицензиатом на основе этого произведения.

Правообладатель в случае, если исключительное право на произведение нарушено, вправе требовать применения к нарушителю мер защиты исключительного права в соответствии со статьей 1252 Гражданского кодекса РФ¹.

Что касается международной практике, то главная заслуга в легализации открытых лицензий принадлежит деятельности судов различных стран мира.

Так, например одним из первых в европейской практике в этой сфере было решение по делу «SGAE против Fernandez». Суд в этом деле встал на сторону Fernandez так владелец этого заведения доказал, что музыкальные произведения не находились под управлением SGAE, а были предложены правообладателями к использованию на условиях лицензии Creative Commons.

Это решение стало одним из первых шагов по легализации свободных лицензий. Е.А. Войниканис приводит аргументацию суда: «Автор обладает моральными и экономическими правами на свое произведение. И, как собственник этих прав, автор может управлять ими так, как он посчитает нужным, будучи вправе разрешать свободное использование или передавать их частично. Лицензии Creative Commons являются другим способом, которым автор может предоставить право на более или менее свободное или на безвозмездное использование своего произведения... Ответчик доказал, что он использует музыку, которая была ему предоставлена авторами по лицензии Creative Commons».

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

До этого решения испанские суды по подобным делам выносили решения в пользу SGAE. Изменение позиции судов связано с построением баланса между правомочием предоставить возможность использования произведения третьим лицам по открытой лицензии, и требованиями организаций.

Введение института открытых лицензий в России способствовало, установлению баланса между интересами правообладателей и лицензиатов, обеспечиваемых нормами субинститутов авторского права. При всем этом расходы на защиту права.

Это особенно актуально для аккредитованных организаций, поскольку, правовым последствием государственной аккредитации является получение такой организацией права наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми такие договоры не были заключены.

2.2 Коллективное управление авторскими правами: теория и практика

В соответствии с п. 1 ст. 1242 Гражданским кодексом РФ авторы, исполнители и иные обладатели авторских прав, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено, и когда законодательством допускается использование объектов авторских прав без согласия обладателей прав, но с выплатой им вознаграждения, могут создавать основанные некоммерческие организации¹. В соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

При создании таких организаций, что не препятствует осуществлению представительства обладателей авторских прав другими юридическими лицами и гражданами.

Исходя из положений Гражданского Кодекса Российской Федерации, следует отметить факт того, что сам институт коллективного управления авторскими правами имеет собственную определенную специфику.

К примеру, он допускает различия по субъектному составу, в отличие от других институтов гражданского права. Например, следует отметить тот факт, что представитель всегда только юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией, в то же время сам представляемый, всегда является ее частью. Также не стоит забывать факт того, что организация представитель всегда образуется только по инициативе представляемого. По его же инициативе организация может быть представительством нескольких лиц одновременно.

К клиентам, что пользуются услугами организаций, относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, но только с условием, что они могут осуществлять воспроизведение, распространение и публичное исполнение объектов авторских прав¹.

Договор лицензии может быть заключен самим правообладателем, при этом условием является факт того, чтобы вознаграждение за использование указанных в договоре объектов авторских прав будет собирать организация по управлению правами на коллективной основе.

Также стоит сказать, что организации коллективного управления создают специальные реестры, в которые заносятся сведения о правообладателях и правах переданных в управление, а также объектах авторских прав, которыми организация располагает.

По принципу представительства организации можно условно разделить на две группы: в силу договора и в силу закона.

¹ Сайфутдинова В.М., Шакирова М.Л. Коллективное управление авторскими и смежными правами: вопросы теории и практики // Вестник УЮИ.– 2016.– №4.– С. 17.

Организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в таких сферах, коллективного управления как:

1. Управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения;
2. Осуществление прав авторов произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение;
3. Управление правом следования в отношении произведения изобразительного искусства, а также авторских рукописей литературных и музыкальных произведений искусства;
4. Осуществление прав авторов и исполнителей на получение вознаграждения за воспроизведение аудиовизуальных произведений в личных целях. К таким организациям относится «Российский союз правообладателей»;
5. Осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение в коммерческих целях;
6. Осуществление прав изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение в коммерческих целях.

В настоящее время в РФ имеются аккредитованные организации коллективного управления авторскими правами, осуществляющие деятельность в определенных сферах коллективного управления.

Можно сказать совершенно точно, что данная сфера довольно сильно монополизирована, так как к деятельности организации коллективного управления авторскими правами не применяются ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Также проблемой явной является то, что аккредитованные организации коллективного управления авторскими правами могут осуществлять

функцию сбора вознаграждения даже без получения согласия со стороны правообладателя.

Но стоит отметить тот факт, что если правообладатель не заключал договор о передаче полномочий по управлению правами, то он может в любой момент времени отказаться от услуг организации.

Сегодня интересы в разрешении проблемы в сферах деятельности организаций имеет две инициативы:

- На законодательном уровне.
- И на уровне Общественной палаты РФ.

Соответствующий законопроект о глобальных лицензиях был разработан Министерством культуры Российской Федерации при содействии Российского союза правообладателей.

Планировалось, что пользователь автоматически будут входить в сферу деятельности договора открытой лицензии в момент заключения договора о предоставлении услуг. Таким образом, пользователь мог бы законно скачивать контент, распространяемый правообладателем, не нарушая его авторских прав на произведение.

Но стоит также сказать, что введение такого вида лицензии, скорее всего привело бы к подорожанию услуг операторов связи, так как операторам пришлось бы выплачивать гонорары правообладателям из своих средств. Таким образом, это привело бы к увеличению тарифов на услуги операторов связи¹.

Таким образом можно сказать, что введение этого типа лицензий во многом бы облегчило бы регулирование законодательства в данной сфере. Но и в тоже время стоит сказать что это привело бы к проблеме связанной с повышением платы за пользование объектами авторских прав для потребителей таких прав.

¹ Сайфутдинова В.М., Шакирова М.Л. Коллективное управление авторскими и смежными правами: вопросы теории и практики // Вестник УЮИ.— 2016.— №4. — С. 17.

2.3 Модели и юридическая природа договора коллективного управления объектами авторского права

В законодательстве Российской Федерации управление правами осуществляется двумя моделями.

Этим моделями являются доверительное управление и на основе коллективного управления правами.

Анализ юридической природы договора невозможно понять без знания его места в системе гражданского права¹.

Получается, таким образом, что на уровне закона положения позволяют сделать вывод о неоднородной юридической природе договора лицензии. А также сделать вывод, что договор об отчуждении исключительных прав и договор о передаче полномочий по управлению правами, также не являются однородными.

Схожие положения просматривались и действовавшем раньше Законе об авторском праве и смежных правах, где была отмечена невозможность применения к договору положений об авторском договоре².

Предметом этого договора является управление правами.

В состав правомочий автора на произведение входят такие права как:

- распоряжение исключительным правом;
- самостоятельное использование исключительного права;
- действия защиты и охраны исключительного права.

Вместе с этим, к договору доверительного управления правами в управление могут быть переданы и иные исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

Следует сказать, что претворение в жизнь положений договора может быть осуществлено сразу несколькими договорными конструкциями. Что

¹ Лутовинова Н.В. Юридическая природа договора коллективного управления авторскими и смежными правами // Право и управление. – 2022. – №10. – С. 13.

² Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 03.08.1993. – N 32. – С. 1242.

является условиями осуществления сбора вознаграждения для сразу всех правообладателей независимо от наличия заключенного договора.

Также для понимания предмета договора провести сравнение с договорами смежных прав.

Первым является договор доверительного управления исключительными правами. Среди различий между договорами, можно выделить следующие:

1. По договору доверительного управления имуществом учредитель управления передает доверительному управляющему на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется по договору осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или выгодоприобретателя.

2. Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

3. Сделки с переданным в доверительное управление имуществом доверительный управляющий совершает от своего имени, указывая при этом, что он действует в качестве такого управляющего.

4. Только не коммерческие организации могут осуществлять управление правами.

Вторым смежным договором является договор лицензии.

По лицензионному договору одна сторона - лицензиар предоставляет или обязуется предоставить лицензиату право использования такого результата интеллектуальной деятельности или такого средства в предусмотренных договором пределах. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не предоставляется лицензиату.

В научной среде нет единого мнения о сходстве договора коллективного управления с посредническими договорами. Так например,

Суханов Е.А. высказал мнение, что, «договор коллективного управления следует относить к обязательствам по договору поручения или агентскому договору».

На основе сопоставления вышеуказанных договоров на ум приходит вывод, что договор по своей природе предоставляет возможность правообладателями передавать свои полномочия специализирующимся на управлении организациям.

Процесс управления прослеживаться в таких действиях как: сбор вознаграждения и его распределение между правообладателями, защита прав и другие действия, направленные на реализацию полномочий организаций, занимающихся коллективным управлением авторскими, смежными исключительными правами.

Подводя итог изучению юридической природы рассматриваемого договора, следует сделать следующее заключение:

— Что предметом этого договора является сбор и распределение вознаграждения, защита права авторов.

— Объектом выступают авторские и смежные права.

— На субъектов правоотношений возлагается обязанность по управлению авторским правом.

В российском же законодательстве правовой статус организаций, регламентируется статьёй 1242 Гражданского кодекса РФ.

Эта норма предусматривает, что передача прав возможна на основе заключенного договора о передаче, так как договор правообладатели могут заключить только с организацией¹.

Коллективное управление правами, осуществляется только путем передачи полномочий по управлению правами посредством заключения договора коллективного управления. Но исключением из этого являются организации получившие аккредитацию от государства, они могут

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

осуществлять управление правами без заключения договора с правообладателем.

Неисполнение своих обязанностей может стать основанием для отзыва аккредитации со стороны государства.

Эта практика означает что, организациям с государственной аккредитацией, с которыми не был заключен договор, допускается самостоятельно выбирать способы использования прав правообладателя.

Таким образом, деятельность организаций с аккредитацией, можно считать публичной¹. Следует сказать, что в модели обычного коллективного договора, возможно, его расторжение по инициативе правообладателя согласно общим положениям ГК РФ. Из рассматриваемой модели коллективного управления правами, следует выделить еще одну возможную модель коллективного управления — передача полномочий по управлению правами от одной организации коллективного управления к другой.

¹ Лутовинова Н.В. Модели коллективного управления объектами авторского права и смежных прав с участием организаций коллективного управления имущественными авторскими и смежными правами // Право и управление.— 2023. — №2.— С. 19.

3 МИРОВАЯ ПРАКТИКА И РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

3.1 Проблемы защиты авторских и смежных прав в условиях цифровой экономики

В современности фактом является увеличившиеся количество нарушений связанных с авторскими правами в сети Интернет, в связи с этим защита прав является одним из важных направлений для деятельности органов государства.

Одной из главных проблем является нарушение авторских и смежных прав в сети, это так называемое интернет-пиратство. Под ним понимается противозаконное копирование и распространение копий объектов интеллектуальной собственности без согласия на то правообладателя.

В нашей стране основными проблемами защиты авторских прав являются:

1. неэффективность принимаемых мер по защите интеллектуальных прав, а также мер по привлечению к ответственности владельцев сайтов, размещающих пиратский и незаконный контент;
2. недостаточное соответствие стандартам работы организаций по коллективному управлению авторскими правами, в сравнении с другими странами мира.

Следствием из наличия подобных проблем в сфере защиты авторских прав является проявление проблем экономического характера в виде убытков правообладателей. Убытки в данном случае стоит расценивать в виде упущенной выгоды.

На сегодняшний день в связи с развитием технологий авторам приходится обращаться в суд за защитой своих прав, что свидетельствует о необходимости кардинального переустройства всей системы защиты авторских прав на законодательном уровне.

Шагом к решению проблемы защиты авторских прав в условиях цифровой экономики стало принятие 2 июля 2013 г. Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»¹. Он применяется при незаконном размещении объектов авторского права, без согласия правообладателя. До сих пор остается актуальным вопрос об ответственности информационного посредника за нарушение авторских и смежных прав в сети Интернет. Данный вопрос регулируется статьей 1253.1 Гражданского кодекса РФ².

Согласно пункту 1 статьи, информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет на общих основаниях, установленных Гражданским кодексом, при наличии вины, но с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 данной статьи. Так, например в пункте 3 указано, что посредник освобождается от ответственности, является своевременное принятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Для подробного изучения проблемы можно обратиться к опыту других стран.

Так, к примеру, швейцарское законодательство в области авторских прав интересно тем, что во многом основано на «Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений».

Стоит сказать что, опыт Швейцарии в данной сфере примечателен тем, что законодательство в этом вопросе встало на сторону пользователей, что является довольно редким явлением в международной практике, так как законодательство многих других стран встает не на сторону пользователей, а на сторону правообладателя.

¹ Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»// Собрание законодательства РФ. – 08.07. 2013. – N 27 . – С. 3479.

² Федеральный закон от 12.03.2014 г. N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. – 17.03.2014. – N 11. – С.1100.

Так, например бесплатное копирование авторской продукции в сети Интернет в Швейцарии не является противозаконным и не может преследоваться по закону со стороны правообладателей¹.

Так, к примеру, согласно Бернской конвенции может разрешаться воспроизведение произведений в определенных случаях при условии, что такое воспроизведение не наносит ущерба нормальному использованию произведения и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора.

Также стоит упомянуть, что согласно конвенции авторы литературных и художественных произведений, могут пользоваться исключительным правом разрешать воспроизведение своих произведений любым образом и в любой форме.

Также Конвенция регулирует срок защиты произведения. Так согласно тексту статьи 6 bis независимо от имущественных прав автора и даже после уступки этих прав, автор имеет законное право требовать признания своего авторства на произведение и противодействовать всякому изменению своего произведения, ровно как и иному другому посягательству на свой труд.

Права автора согласно тексту статьи 6bis продолжают сохранять силу даже после смерти автора до прекращения срока действия его имущественных прав и осуществляются лицами или учреждениями, уполномоченными на это законодательством страны. Но стоит сказать, что не все страны ратифицировали Бернскую конвенцию, поэтому авторское право на произведение после смерти автора переходит правопреемнику согласно законодательству этих стран.

Таким образом следует отметить факт того, что интернет-пиратство становится настоящей угрозой для правообладателя, что побуждает представителей закона прилагать много усилий для борьбы с пиратским контентом в сети Интернет.

¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. – 2003. – N 9.

3.2 Юридические проблемы, связанные с вознаграждением за использование произведений в условиях цифровой экономики

Интернет-радиостанции, в точности, как и иные каналы донесения информации в современной эпохе, используют определенные произведения и фонограммы. В этой связи их можно, в определенном смысле слова, рассматривать как пользователей, которые за использование объектов авторского права обязаны выплачивать соответствующее справедливое вознаграждение правообладателям этих прав интеллектуальной собственности.

Однако выплата вознаграждения пользователями практически не осуществляется. Основная проблема этого связана с интерпретацией п. 6-8 п. 2 ст. 1270, п. 3 ст. 1263, ст. 1326 Гражданского кодекса РФ, регулирующих выплату справедливого вознаграждения, и применимость указанных норм к пользователям в Интернете¹.

В историческом контексте следует отметить, что развитие технологий привело к изменениям в отношениях, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав. Чтобы обеспечить баланс интересов между обществом и правообладателями, законодатели многих стран внедрили систему выплаты вознаграждений правообладателям, предусмотренную в соответствующих статьях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право на вознаграждение в соответствии со ст. 1226 ГК РФ относится к иным правам. В соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и на основании п. 5

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – С. 5496.

ст. 1229 ГК РФ право на вознаграждение входит в состав исключительного права, что также отмечалось в правовой доктрине¹.

В соответствии с п. 1 ст. 1244 Гражданского кодекса РФ собирают и распределяют вознаграждения организациями по управлению правами на коллективной основе, получающие аккредитацию от Министерства культуры РФ на сферы деятельности, перечисленные в Гражданском кодексе РФ. Установленные сферы деятельности как правило тесно связаны со следующими способами использования: публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю.

Публичное исполнение произведения с помощью технических средств, в частности, с помощью радио, телевидения, а также иных технических средств, следует отличать от таких самостоятельных способов его использования, как сообщение в эфир или сообщение по кабелю. Под сообщением в эфир или по кабелю, под сообщением произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению следует понимать как прямую трансляцию произведения из места его показа или исполнения, так и неоднократное сообщение произведения для всеобщего сведения.

Сообщение произведения в эфир производится теле-радиокомпанией в соответствии с условиями заключенного между такой компанией и правообладателем или организациями по управлению правами, лицензионного договора.

Указанные способы использования широко применяются в повседневной жизни человека.

В связи с этим следует отметить некую правовую неопределенность, связанную с законным использованием объектов права в цифровой среде.

Вместе с этим российское право не дает определенного ответа, насколько действующие нормы позволяют использовать привычный всем механизм получения разрешения через действующие в России организации.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Бюллетень Верховного суда Российской Федерации.– 23.04.2019. – N 7.

Также стоит отметить различие в понимании права в юрисдикциях таких стран мира как Российская Федерация, Европейский Союз и Соединённые Штаты Америки.

В соответствии с законодательством Российской Федерации этот метод использования называется «доведение до всеобщего сведения». Однако стоит учесть, что в международных соглашениях об авторском праве, участником которых является Россия, этот метод использования авторских прав определяется как «сообщение для всеобщего сведения». Некоторые способы использования авторских прав, известные в российском праве, были заимствованы из международных норм.

Несмотря на то, что интернет широко распространён в России уже несколько десятилетий, судебная практика в отношении использования музыкальных произведений и фонограмм в интернете и применения механизма справедливого вознаграждения для пользователей остаётся недостаточно развитой.

На международном уровне, интернет-право было закреплено в 1996 году в договорах Всемирной организации интеллектуальной собственности, а также в Договоре по авторскому праву и Договоре по исполнениям и фонограммам.

В ходе переговоров о договорах делегаты комитетов ВОИС обсудили реалистичные модели исключительных прав, которые могли решить вопрос с регуляцией права собственности:

— Первая модель предусматривала расширение существующего права на распространение;

— Вторая же модель предлагала основывать свою работу на «Бернской конвенции на сообщение для всеобщего сведения».

В современной эпохе, можно говорить, по всей видимости, о существовании трех подходов к регулированию цифровых прав в национальных законодательствах:

1. Первый подход идентичен международному договору. Он подразумевает под собой приближенное, к заключенным международным договорам, но с некоторыми небольшими корректировками статей Договора по авторскому праву и Договора по исполнениям и фонограммам, в соответствии с национальным правом. В таком подходе право «доведение до всеобщего сведения» является частью сообщения для всеобщего сведения.

2. Альтернативный подход. Он рассматривает право на доведение до всеобщего сведения как отдельное правомочие. Этот подход используется в России и странах СНГ.

3. Подход так называемого «нормативного молчания». При этом подходе государство не изменяет положений национального законодательства. Этот подход используется в Соединённых Штатах.

Все же стоит сказать, что Бернская конвенция не содержит как такого специального права использования произведений в цифровой среде. Однако п. 2 ст. 11 bis Бернской конвенции предусматривает режим «принудительных лицензий», являющийся некоторым ограничением при использовании права на сообщения для всеобщего сведения правообладателей¹.

Стоит отметить, что международные договоры в отношении исполнителей и изготовителей фонограмм — Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам, содержат положения о справедливом вознаграждении.

Содержание ст. 12 Римской конвенции утверждает что государство-участник имеет право денонсировать Конвенцию либо от своего имени, направив письменное уведомление Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Денонсация конвенции вступает в силу спустя

¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. – 2003. – N 9.

двенадцать месяцев после даты получения Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций уведомления¹.

Стоит сказать что, Бернская и Римская конвенции широко трактуют право сообщения для всеобщего сведения, которое включает право сообщения в эфир.

Важно подчеркнуть то, что, по законодательству США, использование произведений онлайн считается действием в рамках существующих исключительных авторских прав, указанных в законе, и связано с правом на воспроизведение, распространение, публичную демонстрацию и публичное исполнение.

Изменения в законодательстве США в 1995 году с принятием Акта по цифровым исполнениям, расширили полномочия правообладателя. При этом в §101 данного Закона отмечается, что цифровое сообщение - это сообщение полностью или частично в цифровом, но не аналоговом формате. Такой подход отличается от положений ДАП, который распространяет право сообщения на аналоговую форму.

Помимо различий с договорами ВОИС, в законодательстве США право на цифровую передачу признаётся только для звуковых записей. Бюро авторских прав США проанализировало договоры, внутреннее законодательство, судебную практику и мнения ведущих исследовательских центров и пришло к выводу, что для остальных произведений (protected copyright works) следует применять традиционные права использования в цифровой среде, то есть единое право на доведение до всеобщего сведения. Таким образом, традиционный механизм очистки прав правообладателей будет применяться во всех отношениях, возникающих в любой среде.

Расширительное толкование интернет-права позволяет сохранить текущий правовой режим вознаграждения для правообладателей авторских прав и распространить его на исполнителей и производителей фонограмм.

¹ Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29.10.1971 //Бюллетень международных договоров. – 1999. – N 8.

Вступивший в силу 1.01.2021 Musical Modernization Act. Это объединение трех отдельных законопроектов, внесенных на рассмотрение 115-го Конгресса Соединенных Штатов.

Musical Modernization Act или Закон о модернизации музыки обновляет закон об авторском праве, чтобы сделать обязательное лицензирование более справедливым для создателей и более эффективным для поставщиков цифровой музыки. Он разделен на три ключевых раздела:

Раздел I—Закон о модернизации музыкальных произведений, Закон о модернизации музыкальных произведений, заменяет существующую систему обязательного лицензирования каждой песни для создания и распространения музыкальных произведений общей системой лицензирования для поставщиков цифровой музыки для создания и распространения цифровых фонограмм (например, для постоянных загрузок, ограниченных загрузок или интерактивных потоков).

Раздел II—Закон о защите и доступе к классике, частично включает звукозаписи до 1972 года в федеральную систему авторских прав. Законодательство создало новую главу 14 закона об авторском праве, раздел 17 Кодекса США, который, среди прочего, распространяет средства правовой защиты от нарушения авторских прав на владельцев звукозаписей, сделанных до 15 февраля 1972 года, когда записи используются без разрешения. Новая глава включает в себя несколько ограничений и исключений из права на использование этих средств правовой защиты и связанных с ними административных процедур.

Раздел III—Закон о выделении средств музыкальным продюсерам, среди прочего, позволяет музыкальным продюсерам, микшерам или звукорежиссерам получать авторские отчисления, собираемые за использование звукозаписей в соответствии с разделом 114 установленной законом лицензии, путем кодификации процесса, при котором назначенный коллектив (Sound Exchange) распределяет эти авторские отчисления таким сторонам в соответствии.

Ведомство по авторским правам США назначило Mechanical Licensing Collective Inc. собирать и распределять механические лицензионные платежи в соответствии с разделом I MMA. С 1 января 2021 года авторы песен и музыкальные издатели должны зарегистрироваться в MLC, используя его онлайн-портал для получения лицензионных платежей по новой общей лицензии.

После рассмотрения института регулирования авторских прав в США можно с уверенностью сказать, что этот институт права обеспечивает не только защиту авторских прав правообладателя в цифровой сети, но и расширяет возможности для получения им соответствующего вознаграждения.

После того как были изучены методы правового регулирования управления авторским правом в США, следует также рассмотреть подобную практику но уже в странах Европы.

ЕС, будучи участником ДАП и ДИФ, рассматривает интернет-право через расширенное право на сообщение для всеобщего доступа, представленное в различных директивах.

Широкую интерпретацию право на сообщение для всеобщего сведения получило с принятием Директивы ЕС № 2001/29/ 22.05.2001, известной как InfoSoc Directive³¹ или также Директива о гармонизации¹.

Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2001/29/ЕС регулирует гармонизацию авторского права и смежных прав в информационном обществе.

Например, статья 3 этой Директивы предоставляет авторам исключительное право разрешать или запрещать распространение своих произведений через проводные или беспроводные средства связи, чтобы отдельные представители публики могли иметь индивидуальный доступ к ним. Права, указанные в статье, не должны быть исчерпаны в результате

¹ Directive 2001/29/EC Of The European Parliament And Of The Council// Official Journal of the European Communities.– 22.05. 2001. – № 29. – С. 16.

любых действий по распространению или предоставлению доступа к произведениям.

Директива ЕС № 93/83/ЕЕС от 27.09.1993 «О согласовании некоторых норм авторского права и прав, относящихся к авторскому праву, применимых к эфирному вещанию через спутник и к ретрансляции по кабелю»¹.

Согласно ей страны-участницы Европейского Сообщества контролируют соблюдение авторских и смежных прав при кабельной ретрансляции программ из других стран Сообщества.

Ретрансляция должна осуществляться на основе коллективных соглашений между обладателями авторских прав, смежных прав и операторами кабельных сетей.

Страны-участницы имеют право сохранять системы государственного лицензирования до 31 декабря 1997 года, если они предусмотрены национальным законодательством на 31 июля 1991 года.

Директива 2006/115/ЕС 12.12.2006 «О праве на прокат и праве на предоставление в безвозмездное временное пользование и некоторых правах, относящихся к авторскому праву в области интеллектуальной собственности»².

Согласно тексту данной Директивы под арендой подразумевается предоставление в пользование на ограниченный период времени с экономической или коммерческой выгодой. Прокат без экономической или коммерческой выгоды осуществляется общедоступными учреждениями.

Фильм определяется как кинематографическое или аудиовизуальное произведение или движущиеся изображения. Главный режиссер считается автором или одним из авторов кинематографического или аудиовизуального

¹ Council Directive 93/83/EC on the coordination of certain rules concerning copyright and rights related to copyright applicable to satellite broadcasting and cable retransmission// Official Journal of the European Communities.– 27.09.1993. – № 83. – С. 27.

² Directive 2006/115/EC of the European Parliament and of the Council on rental right and lending right and on certain rights related to copyright in the field of intellectual property//Official Journal of the European Union.– 12.21.2006. – № 115. – С. 21.

произведения. Государства-члены ЕС могут признавать иных лиц в качестве соавторов.

По законодательству стран ЕС доведением до всеобщего сведения признается акт доступа для передачи произведения по требованию, и применяется независимо от того, происходит ли его непосредственная передача.

В ЕС сообщение для всеобщего сведения следует рассматривать в двух аспектах:

1. Традиционное использование – это использование произведений путем публичного исполнения и сообщения в эфир.

2. Цифровое использование - это использование в Интернете.

Широкое толкование права на сообщение для всеобщего сведения также наблюдается в директивах, а также в законодательстве многих стран ЕС. Например, в шведском законе об авторском праве есть норма о праве на доведение до всеобщего сведения, которое охватывает право на сообщение для всеобщего сведения с использованием средств связи¹.

Закон об авторском праве Германии рассматривает правомочия в рамках широкого подхода к праву на сообщение для всеобщего сведения, включая право на доведение до всеобщего сведения (п. 2 ст. 15).

Так, например, по законодательству ФРГ произведение считается опубликованным, когда оно стало доступным для общественности с согласия правообладателя. Произведение считается выпущенным, когда копии произведения были предложены с согласия правообладателя широкой публике или пущены в обращение после их производства в достаточном количестве. Художественное произведение также считается опубликованным, когда оригинал или копия произведения были предоставлены в постоянный доступ общественности с согласия правообладателя.

¹ Вальдес-Мартинес Э. Р., Справедливое вознаграждение за использование произведений и фонограмм в интернете в праве России, США и ЕС // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – №5. – С. 24.

После принятия Директивы 219/789 от 17 апреля 2019 года этим актом предусматривается, что трансляция программ должна быть одобрена владельцами авторских прав на сообщение для всеобщего сведения.

Таким образом, после рассмотрения практики стран Европейского союза можно сделать следующий вывод, что право на использование сообщения для всеобщего сведения позволяет применять его к любой среде.

Это даёт пользователям использовать произведения на законных основаниях и тем самым ограничивает монополистский произвол правообладателей в сфере авторского права.

В отечественном законодательстве «интернет-право» закреплено в 2004 г. путем поправок к Закону «Об авторском праве и смежных правах». Появившиеся нормы вызвали резонанс в профессиональной среде, ведь правовому регулированию подлежали совершенно иные отношения, возникающие в новой среде.

Вопросы справедливого вознаграждения за использование произведений в Интернете и авторско-правовое регулирование права по прежнему остаются дискуссионными. В российском законодательстве интернет-право присутствует в меньшем объеме, чем в ЕС и США.

Закон об АП давал автору и исполнителю право сообщать произведение таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору.

Отмечалось, что «доведение до всеобщего сведения» вообще не является правом использования, а представляет собой результат, который может быть, достигнут различными способами, например, путем передачи произведения по радио или средствами телевидения.

Стоит отметить, что ряд исследователей отмечал, что данное право нужно рассматривать как отдельное правомочие, или как комплекс прав, состоящий из права на воспроизведение, публичный показ, публичное

исполнение, передачу в эфир и сообщение для всеобщего сведения по кабелю.

Хотя отечественное законодательство регулирует интернет-право с 2004 года, его содержание и объем до сих пор остаются дискуссионным. Пожалуй, содержание нового способа использования произведения была отражена в Законе 1993 года не полностью, чтобы обеспечить соответствие российского законодательства ДАП, что в некотором смысле является копией этого акта.

При сравнении содержания права доведения до всеобщего сведения в Законе 1993 года и в ГК РФ можно выделить следующие различия¹:

- В Гражданском кодексе РФ использование выражается в «доведении», а не в «сообщении»;
- В Гражданском кодексе РФ отсутствует понятие «интерактивный режим».

Международные договоры предоставляют автору и изготовителю фонограммы исключительное право разрешать любое сообщение для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи, в которое входит право на доведение до всеобщего сведения.

Раскрывая понятие «сообщение», Гражданский кодекс РФ указывает, что таковым является действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового или зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой.

Можно сделать два взаимоисключающих вывода, исходя из содержания п. 7 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса РФ: сообщение это любое действие, включая сообщение по радио и телевидению; сообщение любое действие, но только сообщение по радио и телевидению.

По ст. 1329 Гражданского кодекса РФ организацией эфирного и кабельного вещания признается юридическое лицо. Но в свою очередь, ст. 25

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – С. 3301.

Закона РФ от 27.12.1991 № 21241 «О средствах массовой информации»¹ устанавливает порядок распространения информации в СМИ.

Так, например, запрещено препятствовать распространению продукции средств массовой информации на законных основаниях.

Распространение продукции может, считается коммерческим, если взимается плата. Продукция, предназначенная для некоммерческого распространения, должна иметь пометку "Бесплатно". Розничная продажа тиража периодических печатных изданий не подлежит ограничениям, за исключением предусмотренных законом. Розничная продажа тиража в местах с особым режимом пользования допускается только с согласия указанных лиц.

Демонстрация видеозаписей программ в жилых помещениях по закону не считается распространением продукции СМИ. Распространение продукции СМИ может быть прекращено по решению суда в случае нарушения имущественных или личных неимущественных прав авторов. Распространение продукции СМИ, нарушающее требования закона о защите детей от вредной информации, может быть прекращено судом.

Статья 31. Закона РФ от 27.12.1991 № 21241 «О средствах массовой информации» учреждает что телевизионное и радиовещание осуществляются на основе лицензии, предоставленной лицензирующим органом. Получение лицензии не требуется, если распространение телеканала или радиоканала осуществляется по договору с вещателем с лицензией. Положения законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности применяются к отношениям, связанным с лицензированием телевизионного и радиовещания.

Вещатель имеет право осуществлять распространение телеканала или радиоканала на всей территории Российской Федерации в различных средах вещания. Вещатель, не являющийся редакцией телеканала или радиоканала,

¹ Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-I "О средствах массовой информации"// Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. –27.12.1991. – N 7. – С. 300.

имеет право осуществлять распространение в определенных средах вещания в пределах прав, полученных от редакции. Выделение конкретных радиочастот для вещания осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Лицензионными требованиями при осуществлении телевизионного и радиовещания являются выполнение условий эфирного вещания, соблюдение параметров вещания, предоставление сведений и распространение материалов, произведенных иностранным агентом. Уступка лицензии на вещание другому лицу допускается только с согласия органа, предоставившего лицензию, с внесением соответствующих изменений в реестр лицензий. Это говорит о том что телевизионное вещание и радиовещание осуществляются вещателем на основании лицензии на вещание, предоставленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством России.

В соответствии с п. 37 ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» осуществление телевизионного вещания и радиовещания возможно только при наличии соответствующей лицензии, выдаваемой лицензирующим органом, которым в настоящее время является Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В качестве соискателя лицензии отечественное законодательство рассматривает только юридическое лицо.

Важно отметить, что размещение произведений в интернете может осуществляться как физическими лицами, так и предпринимателями, не являющимися юридическими лицами. Это позволяет им самостоятельно создавать интернет-радио и телеканалы. Однако с точки зрения закона важно учитывать факт использования произведений и фонограмм, а также необходимость определения лица, которое использует эти материалы и обязано выплачивать справедливое вознаграждение.

На практике выделяются следующие технические способы распространения сигнала в цифровой среде:

1. Потокное вещание - разновидность «одновременной трансляции»;
2. Цифровое вещание - способ вещания только в цифровой среде. В качестве примера можно привести, онлайн-телеканалы, которые осуществляют вещание со веб-страницы или на канале YouTube.
3. Смешанный способ: чаще всего характерен для таких цифровых площадок как Яндекс Музыка, YouTube, Spotify, на которых осуществляется одновременное и цифровое вещание, а также доведение произведения до всеобщего сведения.

В соответствии со ст. 2 Постановления Правительства России №785 от 22.12.2006 «Об утверждении правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания» под сигналом телепрограммы понимается электрический сигнал программы телерадиовещания, технологические параметры которого определены вещателем в соответствии с техническими нормами и стандартами.

Таким образом, интернет-вещание можно приравнять к иной форме сообщения в эфир, но при этом нет никаких ограничений в отношении пользователя, под которым может выступать юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, осуществляющего такое вещание.

Важно также следующее: предоставление произведения в Интернете или иной цифровой среде не исключает того, что оно одновременно используется разными способами.

В соответствии с п. 89 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 №10 запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время, является осуществлением двух правомочий, входящих в состав исключительного права: правомочия на воспроизведение и правомочия на доведение до всеобщего сведения.

Таким образом, на сегодняшний день законодательство о защите авторских и смежных прав в сети Интернет находится на пути совершенствования. Существующие юридические проблемы в

рассматриваемой сфере влекут за собой появление у авторов и иных правообладателей экономических проблем, выраженных в упущенной выгоде.

В целях совершенствования российского механизма защиты авторских и смежных прав на результаты интеллектуальной деятельности, можно позаимствовать способы защиты, получившие широкое распространение за рубежом, адаптировав их под современные российские реалии. Такая адаптация к уже сложившимся практикам приведет к оптимизации нынешней системы средств и способов защиты авторских и смежных прав в телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев информацию, представленную в данной работе можно сделать вывод о том, что коллективное управление авторскими правами прошло длинный исторический путь развития.

Для людей свойственно объединяться в единые сообщества для защиты своих прав, от первых профсоюзов до, предмета данной работы, организации по защите авторских прав.

Коллективное управление авторского права прошло долгую историю развития. Но, несмотря на это оно остается новой сферой, защиты авторских прав, обладающая, своими преимуществами и недостатками.

Из всего указанного в данной работе стоит выделить следующие моменты:

- Однозначным преимуществом коллективного управления авторским правом можно выделить то, что этот институт позволяет авторам эффективно отстаивать свои права, такие как право на вознаграждение, право на защиту своих авторских прав от посягательства недобросовестных субъектов права.

- В тоже время недостатком коллективного управления авторским правом является фактическое отсутствие должной кодификации, что ведет к путанице и разночтениях в понятиях и определениях субъектов и объектов.

На сегодняшний день перед правообладателями стоят большие проблемы связанные с авторским правом. Этой проблемой является проблема регулирования авторских прав в сети Интернет, так как с каждым днем появляются новые сайты с пиратским контентом.

Решение данной проблемы в современных, практически невозможно, так как старые методы защиты не действуют в условия глобальной сети. Правообладатели в основном пытаются заблокировать сайты с подобным контентом, что не является эффективным, так как Интернет-пираты используют множество способов для незаконного распространения контента.

Самым простым из них является копирование контента из одного сайта в другой, тем самым делая усилия правообладателя бессмысленными.

Тем не менее коллективное управление авторским правом позволяет авторам эффективно защищать свои права. Но развитие цифровых технологий бросает вызов традиционным методам защиты. И только время и труд законодателей может решить будущее института коллективного управления авторским правом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно–правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1993. – № 237. – Ст. 445.
2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 //Бюллетень международных договоров.– 2003.– N 9.
3. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14.07.1967.//Бюллетень международных договоров. –1994. – N 13.
4. Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29.10.1971 //Бюллетень международных договоров. – 1999. – N 8.
5. Договор ВОИС по авторскому праву и Согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по авторскому праву от 20.12.1996//Бюллетень международных договоров. – 2016. – № 12.
6. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам и Согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам от 20.12.1996// Бюллетень международных договоров. – 2016. – № 12.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994.– № 32. – Ст. 330.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023)// Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – N 5. – Ст. 410.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 18.12.2006. – N 52. – Ст. 5496.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024)// Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – N 30. – Ст. 3012.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – N 46. – Ст. 4532.

12. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"// Собрание законодательства РФ. – 09.05.2011. – N 19. – Ст. 2716.

13. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»// Собрании законодательства РФ. – 08.07. 2013. – N 27 . – Ст. 3479.

14. Федеральный закон от 12.03.2014 г. N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрании законодательства РФ. – 17.03.2014. – N 11. – Ст.1100.

15. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-I "О средствах массовой информации"// Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. –27.12.1991. – N 7. – Ст. 300.

16. Постановление Правительства РФ от 22.12.2006 N 785 "Об утверждении Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания"//Собрание законодательства РФ. – 01.01.2007. – N 1. – Ст. 249.

17. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 N 988 "Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях"// Собрании законодательства РФ. – 12.01.2008. – N 2. – Ст. 112.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Бюллетень Верховного суда Российской Федерации.– 30.06.2009.– N 6.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. – 23.04.2019. – N 7.

20. Council Directive 93/83/EU on the coordination of certain rules concerning copyright and rights related to copyright applicable to satellite broadcasting and cable retransmission// Official Journal of the European Communities.– 27.09.1993.– №83.– Ст. 27.

21. Directive 2001/29/EU Of The European Parliament And Of The Council// Official Journal of the European Communities.– 22.05. 2001.– №29.– Ст. 16.

22. Directive 2006/115/EU of the European Parliament and of the Council on rental right and lending right and on certain rights related to copyright in the field of intellectual property//Official Journal of the European Union.– 12.21.2006.– №115. – Ст. 21.

23. Directive 2014/26/EU of the European Parliament and of the Council on collective management of copyright and related rights and multi-territorial licensing of rights in musical works for online use in the internal market//Official Journal of the European Union. – 20.03.2014. – № 26. – Ст. 5.

24. Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 03.08.1993. – N 32. – Ст. 1242.

25. Федеральный закон от 20.07.2004 N 72-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах"

(утратил силу)// Собрание законодательства РФ. – 26.07.2004. – N 30. – Ст. 3090.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

26. Вальдес-Мартинес, Э. Р. Справедливое вознаграждение за использование произведений и фонограмм в интернете в праве России, США и ЕС/ Э. Р. Вальдес-Мартинес // Право. Журнал Высшей школы экономики.– 2022.– №5.– С. 24–36.

27. Залиев, А.Р. Коллективное управление авторскими правами: тенденции и перспективы развития/ А.Р. Залиев // E-Scio. – 2017. – №12. – С. 15–26.

28. Лутовинова, Н.В., Модели коллективного управления объектами авторского права и смежных прав с участием организаций коллективного управления имущественными авторскими и смежными правами/ Н.В. Лутовинова // Право и управление.– 2023. – №2.– С. 19–28.

29. Лутовинова, Н.В., Юридическая природа договора коллективного управления авторскими и смежными правами/ Н.В. Лутовинова // Право и управление.– 2022. – №10. – С. 13–23.

30. Мурашова, С.В., Патров, С.Р. Актуальные проблемы защиты авторских и смежных прав в условиях цифровой экономики/ С.В. Мурашова, С.Р. Патров // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – №5. – С. 18–29.

31. Сайфутдинова, В.М. К вопросу о деятельности организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами/ В.М. Сайфутдинова // CETERIS PARIBUS. – 2016. – №3. – С. 12–20.

32. Сайфутдинова, В.М., Шакирова, М.Л. Коллективное управление авторскими и смежными правами: вопросы теории и практики/ В.М. Сайфутдинова, М.Л. Шакирова // Вестник УЮИ. – 2016. – №4. – С. 17–21.